

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2024 10017 00**

Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por **ROSA ELVIA VILLA SINISTERRA** en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV**

La parte actora estando dentro del término legal, presentó escrito de impugnación frente al fallo de Tutela proferido por este Despacho judicial, el día diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se negó el amparo constitucional solicitado.

Por ser procedente y haberse interpuesto en oportunidad, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Conceder la impugnación presentada por **ROSA ELVIA VILLA SINISTERRA**.

**SEGUNDO:** Enviar las diligencias al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral - Reparto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, para lo de su cargo. Secretaría proceda de conformidad.

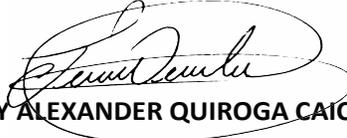
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**034** de Fecha **1° de MARZO de 2024.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

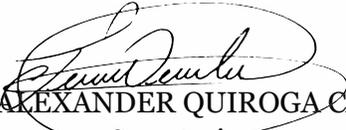
Código de verificación: **9fd29146dff46f717360ab7296f7ed05631e15b4e69f6e07f860249a386c36b1**

Documento generado en 29/02/2024 07:44:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de agosto de 2023, al Despacho del señor Juez informando que se allegó subsanación de la contestación dentro del término legal. Rad 2022-368. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ROSA CRISTINA QUEVEDO SOLER contra K2 INGENIEROS SAS y IME3 COLOMBIA SAS que conforman el CONSORCIO DE INGENIEROS EMETRES K2 INGENIERÍA RAD.110013105-037-2022-00368 00.**

Visto el informe secretarial, luego de la lectura y estudio del escrito de subsanación de la contestación de la demanda presentado por **K2 INGENIEROS SAS y IME3 COLOMBIA SAS que conforman el CONSORCIO DE INGENIEROS EMETRES K2 INGENIERÍA** se tiene que cumple con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA**.

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **NUEVE (9) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse en forma previa a la reunión virtual a través del siguiente link de acceso: <https://call.lifesizecloud.com/20856330> .

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **FRANZ HEDERICH GARCÍA** identificado con T.P. 258.258 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **K2 INGENIEROS SAS y IME3 COLOMBIA SAS que conforman el CONSORCIO DE INGENIEROS EMETRES K2 INGENIERÍA** en los términos y para los efectos del poder allegado.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

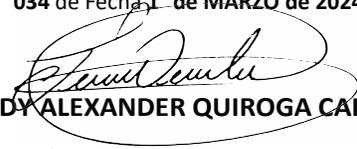
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**034** de Fecha **1° de MARZO de 2024.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be3678f9dbe6d332b5c15da8d6651ad002024101ffa1d6593aff09a2f6e3df70**

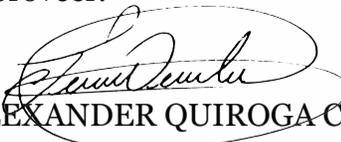
Documento generado en 29/02/2024 07:44:55 PM

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de febrero de 2024, informo al Despacho que la parte demandante se notificó en forma personal en las instalaciones de la sede judicial. Rad. 2023-272. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL adelantado por GILPA IMPRESORES SA contra EDGAR GARCÍA MOLINA y la UNIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES Y TRABAJADORAS DE GILPA- UNIGILPA RAD. 110013105-037-2023-00272-00.**

Visto el informe secretarial que antecede encuentra el Despacho que el señor EDGAR GARCÍA MOLINA se notificó en debida forma, tal y como se acredita en el anexo 11 del expediente. También se observa que la parte demandante cumplió con la comunicación a la **UNIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES Y TRABAJADORAS DE GILPA-UNIGILPA** en los términos del artículo 118B CPTSS como se verifica que en folio 4 del anexo 06; sin respuesta de la organización sindical.

En todo caso, por Secretaría se le ordena comunicar la existencia de la presente decisión a la **UNIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES Y TRABAJADORAS DE GILPA-UNIGILPA** en el correo electrónico relacionado, para que si a bien lo tiene<sup>1</sup>, comparezca a la misma.

En consecuencia, se dispone **PROGRAMAR** audiencia de que trata el artículo 114 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para el día **DOCE (12) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**.

Se les advierte a las partes que, dentro de dicha audiencia, se calificará las contestaciones de demanda y se decidirá las excepciones que considere tener a su favor, acto seguido se decidirán las excepciones previas, se adelantará el saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, finalmente se pronunciará el correspondiente fallo. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados

<sup>1</sup> [unigilpa@hotmail.com](mailto:unigilpa@hotmail.com)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4m1Ljku24w%3d>

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.



Firmado Por:  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b05d83c471c44ae31187412acfc93f5c346259b3ec6d95a7c0f05a58128c82b**

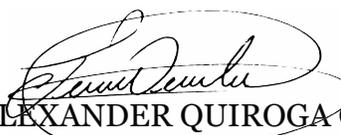
Documento generado en 29/02/2024 07:44:57 PM

---

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de febrero de 2024, al Despacho del señor Juez, con el fin de reprogramar la audiencia fijada para el 12 de abril de 2024, por solicitud verbal del Juez. Rad 2019-013. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por la EPS SANITAS SA contra la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES RAD. 110013105-037-2019-00013 00.**

Visto el informe secretarial, se observa que dentro del presente asunto se programó fecha para la celebración de audiencia para el 12 de abril del año en curso, no obstante, resulta reprogramar la diligencia en atención a que se advierte la necesidad de programar la audiencia del proceso especial de fuero sindical con el radicado 2023-727.

En concordancia con lo expuesto, e fija nueva fecha para la celebración de la audiencia para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024) a la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm)**. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

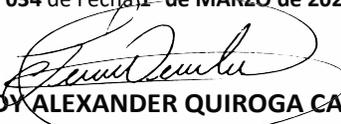
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**034** de Fecha **1° de MARZO de 2024.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

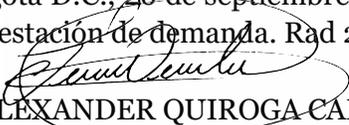
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **079ff05383b6e254939394e3f281e1b3a993f878e1d463c0185765d9e7917743**

Documento generado en 29/02/2024 07:44:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de septiembre de 2023, al Despacho del señor Juez informando que se allegó contestación de demanda. Rad 2020-340. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LUISA FERNANDA AGUILAR HERNÁNDEZ contra CLÍNICA VASCULAR NAVARRA SA. RAD. 110013105-037-2020-00340-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 21 de octubre de 2020 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de la demandada **CLÍNICA VASCULAR NAVARRA SA** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestaciones de demanda de **CLÍNICA VASCULAR NAVARRA SA** con el poder y los documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que la demandada tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de la contestación de demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por **CLÍNICA VASCULAR NAVARRA SA** se tiene que cumple con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA**.

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **CINCO (5) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM.)**.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE

SIZE, para lo cual deberán vincularse en forma previa a la reunión virtual a través del siguiente link de acceso: <https://call.lifesecloud.com/20856341>.

Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor JOSÉ ADELMO RINCÓN MÉNDEZ identificado con C.C.8.230.510 y T.P. 6.136 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **CLÍNICA VASCULAR NAVARRA SA** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.



Firmado Por:

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

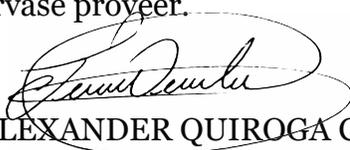
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ed67a5550537826ce79d658248eb602651cef4048e265cc523dfdf971e67de**

Documento generado en 29/02/2024 07:45:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de agosto de 2023, informo al Despacho del señor Juez informando que se dio cumplimiento al requerimiento realizado en precedencia. Rad 2022-224. Sírvase proyeer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JAIRO JURADO LUGO contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA SA ADMINISTRADORA DE FONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS SA RAD. 110013105-037-2022-00224-00.**

Visto el informe secretarial, luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentado por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** se tiene que cumple con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA.**

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **OLGA BIBIANA HERNÁNDEZ TELLEZ** identificada con C.C. 52.532.969 y T.P. 228.020 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en los términos y para los efectos del certificado allegado.

De otro lado se observa, que mediante proveído del 16 de junio de 2023 el suscrito admitió la demanda y dispuso que el trámite de notificación a las demandadas se surtiera conforme lo señala el artículo 291 y 292 del CGP, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 145 del CPT y de la SS; trámite que efectuó la parte demandante en debida forma.

No obstante, en esta etapa procesal resulta relevante de oficio realizar un control de legalidad, teniendo en cuenta el precedente jurisprudencia de nuestro máximo órgano de cierre en cuanto a la forma de notificación, para ello resulta de suma importancia traer a colación los apartes de la sentencia proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia STL 10112 de 2023 donde se dejó sentado la forma de notificación de la parte

demandada, al efecto, advierte que en tratándose de personas jurídicas le corresponde a la parte actora escoger el medio de notificación, es decir, entre los dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 o en su defecto lo atinente en los artículos 291 y 292 del CGP.

En ese orden de ideas, y revisadas las actuaciones procesales desplegadas se verifica que el pasado 31 de agosto de 2022 el apoderado judicial de la parte actora efectuó el trámite de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 con destino a SKANDIA SA (fl 05 anexo 08), razón por la que se infiere que el trámite por medio del cual pretende la notificación es en consonancia con dicha norma; motivo por el cual corresponde **DEJAR SIN EFECTOS** el auto con calenda del 21 de febrero de 2023.

Ahora bien, revisado el trámite el trámite efectuado, verifica el suscrito que al plenario fue incorporado copia del correo electrónico remitido a la dirección electrónica [cliente@skandia.com.co](mailto:cliente@skandia.com.co), documentos que cuentan con la debida trazabilidad (fl 05 Anexo 08), remitida al correo informado en el portal web como dirección de notificación judicial.

Así las cosas, se tiene que el término se contabiliza desde el día hábil siguiente a la notificación personal, por lo que se colige que el término legal venció el 18 de septiembre de 2022, sin presentación de escrito de contestación de demanda; razón por lo cual se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por **SKANDIA SA ADMINISTRADORA DE FONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS SA**, la cual se tendrá como indicio grave en su contra de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 31 CPT y de la SS.

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la continuación de la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **CATORCE (14) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 PM)**.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse en forma previa a

la reunión virtual a través del siguiente link de acceso:  
<https://call.lifesizecloud.com/20856352> .

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **CLAUDIA ANDREA CANO GONZÁLEZ** identificada con C.C. 1.143.869.669 y T.P. 338.180 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **SKANDIA SA** en los términos y para los efectos del certificado allegado.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

V.R.



<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

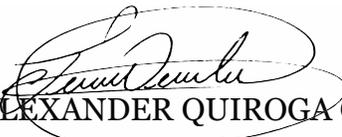
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d21ab9e1a368220262d32e8da2f73118ff6424bab640026dde90ba8869e58e8d**

Documento generado en 29/02/2024 07:45:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de octubre de 2023, al Despacho del señor Juez informando que se allegó contestación de demanda por parte del *curador ad litem*, dentro del término legal conferido. Rad 2022-182. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ANA LUCÍA VALENCIA  
CASTRILLÓN contra el FONDO DE PASIVO SOCIAL FERROCARRILES  
NACIONALES DE COLOMBIA y AURA BELÉN VARELA RAD 110013105-037-  
2022-00182-00.**

Visto el informe secretarial, luego de la lectura y estudio del escrito de la contestación de la de la demanda presentado por el *curador ad litem* que representa los intereses de la señora **AURA BELÉN VARELA** se tiene que cumple con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA**.

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **QUINCE (15) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE P.M. (02:15 PM)**.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse en forma previa a la reunión virtual a través del siguiente link de acceso: <https://call.lifesizecloud.com/20856730>

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **OMAR TRUJILLO POLANIA** identificado con C.C. 1.117.507.855 y T.P. 201.792 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la

demandada **FONDO DE PASIVO SOCIAL FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** en los términos y para los efectos del poder allegado, en consecuencia, se entiende revocado el poder conferido a la Doctora VIVIANA ANDREA ORTIZ FAJARDO.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

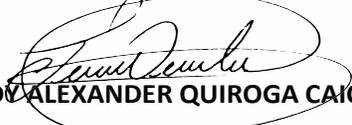
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**034** de Fecha **1°** de **MARZO** de **2024**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89c13447d65c444fb80e0cdb875186f18d3ade7549166103eb93bb9d757a2d7f**

Documento generado en 29/02/2024 07:45:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2024 10024 00**

Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela instaurada adelantada por **SUSANA SÁNCHEZ DE SÁNCHEZ** en nombre propio y en representación de su hijo con discapacidad **LUÍS ENRIQUE SÁNCHEZ SÁNCHEZ** en contra del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA –DAPRE; DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL (DPS);** y la **SECRETARIA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL DE BOGOTÁ D.C.** por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a la vida, dignidad humana y mínimo vital.

**1. ANTECEDENTES**

Acude la promotora de la acción a la vía constitucional para rogar el amparo de los derechos fundamentales atrás citados en nombre propio y en representación de su hijo, en consecuencia, solicitó que se ordene a las accionadas procedan a incluirlos dentro de los programas monetarios entre otros más, para el adulto mayor y personas con discapacidad de manera prioritaria.

Como fundamentos fácticos de la acción manifestó que es persona de la tercera con 82 años, a su vez, su hijo tiene 52 años y tiene discapacidad, por lo que tienen especial protección constitucional; que su hijo depende totalmente de ella para su cuidado, siendo hoy su único soporte.

Sostuvo que junto con su hijo vivían en el municipio de Cajamarca Tolima, donde recibía una ayuda de la alcaldía, la cual dejó de percibir porque debió trasladarse desde el 2019 a la ciudad de Bogotá por motivos de salud y también porque las instituciones médicas de esa población no contaban con los especialistas para atender el tratamiento que requiere su hijo.

Señaló que radicó unos documentos ante la Oficina de Integración Social de Ciudad Bolívar en la zona de Arborizadora Alta el 25/08/2021, de la cual no recibió



respuesta alguna por esta entidad y que solo hasta que radicó un derecho de petición, recibió respuesta el pasado 12 de febrero del 2024 conforme a constancia adjunta.

Manifestó que, a la fecha no son beneficiarios de ningún programa de protección social por parte de la Secretaria Distrital de Integración Social como tampoco de ningún ente gubernamental y que sus ingresos los percibe de actividades de reciclaje en horario nocturno, cuando su hijo Luís Enrique Sánchez Sánchez duerme, dado que él es una persona en estado de cuadriplejia total, es codependiente física, económica y emocionalmente, sus familiares son personas de bajos recursos, viven en el campo, pese a ello le colaboran con \$200.000, dinero que no le alcanza pues su hijo, debe tomar medicamentos de control especial, que aduce a veces Capital Salud EPSS no se los suministra, como también requiere de una silla de ruedas nueva pues la que tiene se dañó y por su avanzada edad, no puede movilizarlo.

Por último, adujo que, han transcurrido aproximadamente 30 meses, en los cuales, no han recibido una visita, y que, con la respuesta recibida en el derecho de petición, se ratifica la negligencia e indolencia de las entidades estatales, pues, invisibilizan su caso, actuar que en su sentir vulneran sus derechos fundamentales.

## **2. TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 16 de febrero de la anualidad, se admitió la acción de tutela en contra de la EPS accionada, asimismo se ordenó vincular a CAPITAL SALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL REGIMEN SUBSIDIADO S.A.S, otorgándoseles el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciaran respecto de los hechos controvertidos.

La vinculada **CAPITAL SALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL REGIMEN SUBSIDIADO S.A.S**, en el informe que rindió señaló que, verificado el sistema integral de la entidad, se evidenció que señor LUÍS ENRIQUE SÁNCHEZ SÁNCHEZ, de 53 años, se encuentra afiliado a Capital Salud EPS-S al régimen Subsidiado en Bogotá cuya IPS primaria es Hospital de Suba y como la misma accionante lo manifiesta y soporta se le vienen prestando los servicios de salud que los médicos le han ordenado, para lo cual adjuntó histórico de autorizaciones generadas del 01 de enero de 2023 a la fecha y por tanto no se evidencia vulneración a los derechos del accionante, en tanto que han gestionado y garantizado los



servicios del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS); asimismo, que se declare falta de legitimación en la causa por pasiva .

Por su parte, la **SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, pidió se declare la improcedencia de la acción de tutela por incumplimiento del requisito de subsidiariedad, dado que la accionante desconoce el proceso de ingreso al programa, conforme a los criterios señalados en la Resolución 218 de 2023 *“Por la cual se definen las reglas y principios aplicables a los servicios sociales de la Secretaría Distrital de Integración Social, se adoptan los instrumentos de focalización, los criterios de ingreso, priorización, egreso y restricciones, y se dictan otras disposiciones”* y por tanto no existe una conducta concreta, activa u omisiva, a partir de la cual se pueda concluir la afectación de los derechos fundamentales alegados, pues ha actuado en garantía de los procedimientos y obedeciendo las normas de la materia, así como los principios del derecho.

Añadió que realizó la consulta en el Sistema de Información para Registro de Beneficiarios – SIRBE – única fuente de información de la Secretaría Distrital de Integración Social (SDIS) dentro de la cual se evidenció que la señora SUSANA SÁNCHEZ DE SÁNCHEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 28945202, se encuentra focalizada y priorizada para el servicio de Comedores Comunitarios desde el 21 de diciembre de 2023 y que su hijo, el señor LUÍS ENRIQUE SÁNCHEZ SÁNCHEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 13993289, se encuentra focalizado para el servicio Fortalecimiento a la Inclusión y Apoyo Alimentario a personas con Discapacidad.

Asimismo, precisó que una vez revisado el Sistema de Información Misional- SIRBE WEB de la Secretaría Distrital de Integración Social, la ciudadana señora SUSANA SÁNCHEZ DE SÁNCHEZ, NO registra solicitud actual para el servicio Apoyos Económicos para Personas Mayores ofrecido por la Secretaría Distrital de Integración Social, para las personas mayores en condiciones de vulnerabilidad social y económica.

El **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA –DAPRE**, solicitó su desvinculación del presente trámite constitucional, por falta de legitimación en la causa por pasiva, dado que las pretensiones de la parte accionante son de competencia del Departamento de Prosperidad Social.



Y, por último, el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL (DPS)**, en su contestación pidió se declare falta de legitimación en la causa por pasiva, dado que las pretensiones de la accionante, son de resorte el ente territorial, ello en atención a las competencias de la entidad, asimismo ante la inexistencia de vulneración de los derechos alegados.

### **3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 333 del año 2021.

En el presente caso la tutelante acude a esta acción, solicitando se amparen los derechos fundamentales a la vida, dignidad humana y mínimo vital de ella y su hijo discapacitado, los que considera vulnerados por las accionadas al no haberse pronunciado de fondo y definitivamente sobre la solicitud de inclusión y priorización en los programas monetarios para el adulto mayor y personas con discapacidad.

Así las cosas y comoquiera que la pretensión principal de la acción se dirige a que se le otorguen los beneficios sociales y monetarios dada la difícil situación por la que atraviesan ella y su hijo, el problema jurídico a resolver consiste en determinar si las accionadas violaron los derechos invocados, para lo cual se verificará si es procedente por vía de tutela ordenar lo pretendido.

Para ello se advierte que la acción de tutela no procede para satisfacer prestaciones de tipo patrimonial y económico, ni su finalidad es, desde punto de vista alguno, indemnizatoria. Ello implica, naturalmente, que pretensiones de tal naturaleza deben ser reclamadas a través de las vías administrativas y judiciales ordinarias dispuestas por el legislador.

Sin embargo, cuando se trata de sujetos de especial protección constitucional, existe una línea jurisprudencial pacífica de la H. Corte Constitucional en torno a la necesidad de flexibilizar considerablemente la exigencia de subsidiariedad, al punto de que, en casos como estos, la regla general consiste en que, la acción de tutela resulta ser el mecanismo judicial idóneo, efectivo y adecuado para estudiar



la solicitud de amparo del derecho al mínimo vital, sin perder de vista que la intervención del juez de tutela, cuando se trata de disponer la entrega de ayudas a este grupo poblacional, se debe verificar en el caso concreto, las circunstancias de vulnerabilidad y con arreglo a los medios de prueba debidamente allegados a la actuación.

Y, en segundo lugar, que la procedibilidad del amparo para ordenar la cancelación efectiva de este tipo de prestaciones económicas está sujeta, a la constatación de que el beneficiario del programa ha soportado, por parte de la administración pública, un conjunto de barreras y cargas desproporcionadas que ameritan la intervención definitiva de la justicia constitucional.<sup>1</sup>

En ese orden, la primera exigencia supone constatar, a partir de la valoración de los elementos fácticos obrantes, si el extremo accionante se encuentra en una situación de riesgo que exige el amparo constitucional, para lo cual deberá valorarse las múltiples circunstancias particulares en que se encuentre, ponderando los diferentes factores de riesgo que confluyen en la situación de una persona, entre otros: su pertenencia a una de las categorías de especial protección constitucional, su situación personal de pobreza, de analfabetismo, discapacidad física o mental, o una situación que es resultado de sus actividades o funciones políticas, públicas, sociales y humanitarias, o que deriva de causas relativas a la violencia política, ideológica o del conflicto armado interno.

Mientras que la segunda exigencia supone constatar si el accionante a pesar de hallarse en una situación de riesgo, está en capacidad de resistir dicha situación, por sí mismo o con la ayuda de su entorno, de tal forma que pueda satisfacer sus necesidades básicas hasta tanto acuda a la vía judicial ordinaria; de hacerlo, no puede considerarse una persona vulnerable.

En el caso que nos corresponde examinar, se trata de una persona: i) mujer ii) de la tercera edad, iii) con la responsabilidad, a costas, de un hijo adulto en condición de discapacidad, sin ayuda de su entorno toda vez que aduce vive sola junto a él.

No obstante, observa el Despacho que la tutelante ninguna prueba arrió para acreditar sus afirmaciones, pues si bien allegó la historia clínica de su hijo que

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia T-193-19



certifican su discapacidad, no demostró que se encuentre en imposibilidad de sufragar sus necesidades básicas y las de su núcleo familiar, por el contrario y según lo manifestado por la vinculada CAPITAL SALUD EPSS, Luis Enrique Sánchez ha venido recibiendo el tratamiento médico ordenado por sus médicos tratantes y enlistó todos los medicamentos, servicios e insumos que éste requiere y que ya le fue entregado, y, de otro lado, tal como lo afirmó la actora, paga arriendo con la ayuda de sus otros hijos, situación que demuestra que cuenta con un ingreso económico que le permite solventar sus gastos básicos.

Así las cosas, no resulta suficiente para satisfacer el carácter subsidiario de la acción de tutela la acreditación de la situación de riesgo pese a encontrarse en el nivel A4 del Sisbén pobreza extrema (folios 23-24) y ser sujetos de especial protección constitucional, sino además que debe demostrar que no se encuentra en capacidad de resistir dicha situación por sí misma o con la ayuda de su entorno, de tal forma que pueda satisfacer sus necesidades básicas hasta tanto agote la vía dispuesta por el legislador; por lo que no puede considerarse una persona vulnerable. Aunado a lo anterior, la accionante no alegó la ocurrencia de un perjuicio irremediable que amerite la procedencia de la acción de tutela como mecanismo transitorio.

En ese sentido al no constatarse una situación de vulnerabilidad extrema o un supuesto de perjuicio irremediable la acción de tutela debe declararse improcedente, por no haberse satisfecho su carácter subsidiario, además porque de hacerlo, dadas las particularidades del caso, estaría sobrepasando los límites de injerencia del juez constitucional, entre tanto, tal y como lo puso de presente la accionada SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL DEL DISTRITO DE BOGOTÁ, la entidad se rige por la normatividad que establece los criterios de ingreso y egreso a cumplir por la población que valga decirlo corresponde a personas igualmente de la tercera edad y en condiciones de discapacidad, esto es la Resolución 218 de 2023, a la cual deben acogerse estos ciudadanos conforme al procedimiento de ingreso establecido en cada uno de los proyectos que allí se gestionan.

Señálese además que, la inclusión o no del servicio Apoyos Económicos para Personas Mayores se realiza con ocasión a una solicitud elevada por la interesada, quien valga decir ya conoce de primera mano la documentación que debe allegar personalmente o a través de su acudiente y el lugar donde la debe radicar, para adelantar su registro en el aplicativo de focalización, toda vez que como ella misma



lo afirmó percibía este mismo auxilio en el municipio de Cajamarca (Tolima), hecho que le permitiría ingresar al listado de priorización el cual le otorgara un puesto en la lista de espera conforme con el cumplimiento en suma de los criterios de priorización, señalados en el acto administrativo y que a la fecha no ha agotado.

Además, en lo que respecta al ciudadano LUIS ENRIQUE SÁNCHEZ SÁNCHEZ de acuerdo con el informe rendido por la SDIS, se encuentra en proceso de focalización desde el día 25 de agosto de 2021 con ficha No.199886, como potencial beneficiario del programa, Bonos canjeables por alimentos para personas en condición de discapacidad y de acuerdo con la verificación realizada a corte del 26 del mes de enero de 2024, se observó que se encuentra en el puesto 6578 de 8820 solicitantes del servicio y la señora SUSANA SÁNCHEZ DE SÁNCHEZ, se encuentra focalizada y priorizada para el servicio de Comedores Comunitarios desde el 21 de diciembre de 2023, lo que permite demostrar que si se encuentran incluidos en los programas sociales del Distrito (folios 105 a 114).

En consecuencia, este Despacho encuentra que la actuación administrativa efectuada por la SECRETARIA DISTRITAL DE INTEGRACION SOCIAL se enmarca tanto en la Resolución 218 de 2023 *“Por la cual se definen las reglas aplicables a los servicios sociales, los instrumentos de focalización de la SDIS, y se dictan otras disposiciones”* como en la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional, pues acreditó que contrario a lo afirmado por la accionante ella y su hijo si se encuentran incluidos en los programas sociales, en aplicación a los criterios señalados, en la que se determinó su ingreso a los programas ya mencionados.

Expuestos como se hallan los anteriores razonamientos, no queda otro camino que negar el amparo invocado.

Si no es impugnada esta decisión, se ordenará enviar lo actuado a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**



**PRIMERO: NEGAR** el amparo invocado por **SUSANA SÁNCHEZ DE SÁNCHEZ** en nombre propio y en representación de su hijo con discapacidad **LUIS ENRIQUE SÁNCHEZ SÁNCHEZ** en contra del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA –DAPRE, DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL (DPS) y la SECRETARIA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL DE BOGOTÁ D.C.** acorde a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: REMÍTASE** el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991, en caso de no ser impugnada la presente decisión.

**CUARTO: INFORMAR** que las decisiones que se adopten en esta acción constitucional, serán notificadas en las cuentas de correo electrónico aportadas y en las de orden institucional dispuestas por cada entidad, como también, mediante publicación en los estados electrónicos en el micro sitio asignado a este Juzgado en la página web de la Rama Judicial<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

nbo

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 034 de Fecha 1° de MARZO de 2024.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO**

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7211b28c91644aba313c498d0cb81e8be481d6eedd4c75cd2094e2d0a8af593**

Documento generado en 29/02/2024 07:45:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2024 10030 00**

Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por EMIRO BENJAMÍN HUMÁNEZ PETRO, Representante Legal de la firma HUMANEZ ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S actuando en calidad de apoderada de **ASOCIACIÓN DE CABILDOS DEL RESGUARDO INDÍGENA ZENÚ DE SAN ANDRÉS DE SOTAVENTO CÓRDOBA Y SUCRE “MANEXKA”** con Nit 812.002.376-9 **EPS-I MANEXKA** – Liquidada en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida el día de hoy por parte de la oficina judicial de reparto a través de correo electrónico.

EMIRO BENJAMÍN HUMÁNEZ PETRO, Representante Legal de la firma HUMANEZ ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S actuando en calidad de apoderada de la **ASOCIACIÓN DE CABILDOS DEL RESGUARDO INDÍGENA ZENÚ DE SAN ANDRÉS DE SOTAVENTO CÓRDOBA Y SUCRE “MANEXKA”** con Nit 812.002.376-9 **EPS-I MANEXKA** – Liquidada, promovió acción de tutela en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

En consecuencia, por encontrarse acorde a lo dispuesto en el Art. 86 de la Constitución Política y reunir los requisitos del Art. 14 del Decreto 2591 de 1991, este Despacho dispone:



**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela presentada por **EMIRO BENJAMÍN HUMÁNEZ PETRO**, Representante Legal de la firma **HUMANEZ ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** actuando en calidad de apoderada de ASOCIACIÓN DE CABILDOS DEL RESGUARDO INDÍGENA ZENÚ DE SAN ANDRÉS DE SOTAVENTO CÓRDOBA Y SUCRE “MANEXKA” con Nit 812.002.376-9 **EPS-I MANEXKA – Liquidada** en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por el medio más expedito a la accionada, para que en el término de **DOS (2) DÍAS**, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncie sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** la firma **HUMANEZ ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** como apoderada judicial del extremo demandante.

**CUARTO: IMPARTIR** el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**SEXTO: INFORMAR** que las decisiones que se adopten en esta acción constitucional, serán notificadas en las cuentas de correo electrónico aportadas y en las de orden institucional dispuestas por cada entidad, como también, mediante publicación en los estados electrónicos en el micro sitio asignado a este Juzgado en la página web de la Rama Judicial<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 034 de Fecha 1° de MARZO de 2024.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO**

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

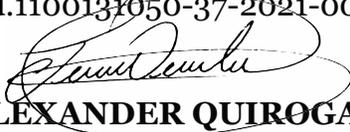
Código de verificación: **b038558b8f9b0c1f9317771b2a976526c3d45454e15e222843562b1c2695b15a**

Documento generado en 29/02/2024 02:56:35 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de diciembre de 2023, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda. La demanda no fue adicionada, modificada o reformada. Rad.1100131050-37-2021-00473-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por SALOMÓN ESPINOSA RAMÍREZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A. RAD.110013105-037-2021-00473-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que la parte actora optó por notificar a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A.** en los términos del art. 8 de la Ley 2213 de 2022, esto es, mediante el envío de mensaje de datos a la dirección electrónica, diligencia que resultó positiva como consta a folios 416-417 y dentro del término legal presentó contestación a la demanda (fls.419-465), escrito que cumple los parámetros de que trata el art. 31 del CPT y de la SS, razón por la que **SE TIENE POR CONTESTADA** la demanda.

Se **RECONOCE** personería adjetiva a la abogada **SARA TOBAR SALAZAR** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.039.460.602 y portadora de la T.P. 286.366 del CSJ en calidad de apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A.** en los términos y para los efectos legales del poder conferido mediante escritura pública No. 854 del 10 de agosto de 2018 visible a folios 440-443.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DIECISIETE (17) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 PM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberá vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente link: <https://call.lifesizecloud.com/20856755>.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

Se convoca a los abogados, partes e intervinientes en estas diligencias para que ingresen y conozcan el SISTEMA INTEGRADO UNIFICADO DE GESTIÓN JUDICIAL SIUGJ en <https://siugj.ramajudicial.gov.co>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRES OLAYA OSORIO**

**Juez**

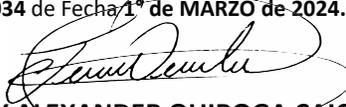
*LMR*

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**034** de Fecha **1°** de **MARZO** de **2024**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

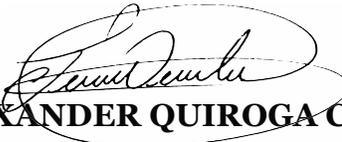
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0b236c3bc0a49312a13d3a6855cb197ab55b9893c49474d92558d1f8b5d0dcf**

Documento generado en 29/02/2024 07:45:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de septiembre de 2023, al Despacho del señor Juez con escrito de contestación a la demanda. La demanda no fue modificada, adicionada, ni reformada. Rad.1100131050-37-2022-00143-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintinueve (29) de febrero dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JORGE ENRIQUE CALDERON CASTRO contra ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. RAD. 110013105-037-2022-00143-00**

Visto el informe secretarial, se tiene que en auto de fecha 03 de octubre de 2022 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A** en los términos del art. 291 y 292 del CGP.

La parte actora optó por notificar al fondo privado demandado en los términos del art. 8 de la Ley 2213 de 2022 como consta a folios 126-130, mediante mensaje de datos, diligencias a las cuales esta instancia les otorga efectos legales en los términos de lo resuelto en sentencia STL-10112 del 06 de septiembre de 2023.

Conforme a lo anterior, se tiene que la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A** aportó dentro del término legal contestación a la demanda visible a folios 131-231, escrito que cumple lo reglado por el art. 31 del CPT y de la SS siendo procedente **TENER POR CONTESTADA** la demanda.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LUISA MARIA EUSSE CARVAJAL**, identificada con C.C. 1.037.628.821 y T.P. 307.014 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la vinculada en los términos y para los efectos del poder conferido mediante escritura pública No. 371 del 25 de abril de 2019 visible a folios 168-175.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **SEIS (6) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberá vincularse en forma previa a la plataforma a través del siguiente link: <https://call.lifesizecloud.com/20856742> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

Frente al memorial visible a folios 234-287 advierte esta instancia que **COLPENSIONES** no es parte dentro de las diligencias.

Se convoca a los abogados, partes e intervinientes en estas diligencias para que ingresen y conozcan el SISTEMA INTEGRADO UNIFICADO DE GESTIÓN JUDICIAL SIUGJ en <https://siugj.ramajudicial.gov.co>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4m1Ljku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

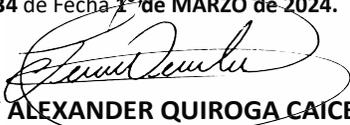
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRES OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**034** de Fecha **1<sup>o</sup>** de **MARZO** de **2024**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3dec7b8884b3809a4ecfc51ebb0dae1ca0ead7cdb0592a37d3f2bbb61a864a8**

Documento generado en 29/02/2024 07:45:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**