

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2024 10074 00**

Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por DAVID ANTONIO MURCIA FLORIÁN en contra de la DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL - DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO NACIONAL – JEFE DE MEDICINA LABORAL DEL EJÉRCITO NACIONAL**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de hoy.

Actuando en nombre propio **DAVID ANTONIO MURCIA FLORIÁN** promovió acción de tutela en contra de la **DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL - DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO NACIONAL – JEFE DE MEDICINA LABORAL DEL EJÉRCITO NACIONAL**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición, debido proceso administrativo y dignidad humana.

**En consecuencia, se DISPONE:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por **DAVID ANTONIO MURCIA FLORIÁN** en contra de la **DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL - DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO NACIONAL – JEFE DE MEDICINA LABORAL DEL EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito a la **DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL - DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO NACIONAL – JEFE DE**



**MEDICINA LABORAL DEL EJÉRCITO NACIONAL**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

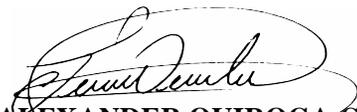
**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 073 de Fecha 10 de MAYO de 2024.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/81>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90c0181fb5a61c2c810e2c567b6d0b250f9113b92cfd0673e3bf8ded4e0f8b05**

Documento generado en 09/05/2024 05:15:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2024 10064 00**

Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por CRISTIAN FERNANDO VALENCIA  
LEDESMA en contra de la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y  
REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**

La parte accionada estando dentro del término legal, presentó escrito de impugnación frente al fallo de Tutela proferido por este Despacho judicial, el día dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se negó el amparo constitucional solicitado.

Por ser procedente y haberse interpuesto en oportunidad, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Conceder la impugnación presentada por **CRISTIAN FERNANDO VALENCIA LEDESMA**.

**SEGUNDO:** Enviar las diligencias al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral - Reparto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, para lo de su cargo. Secretaría proceda de conformidad.

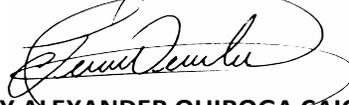
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**073** de Fecha **10 de MAYO de 2024.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

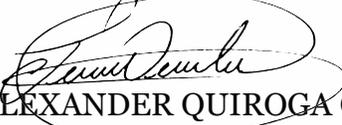
Código de verificación: **76d09c4b630c22bc480f90ca3ee8ea2f45509f08b7734360bd4734ad5be2cec8**

Documento generado en 09/05/2024 05:15:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de enero de 2023, al Despacho del señor Juez informando que se allegó subsanación de la contestación de demanda y contestación de la reforma de la demanda. Rad 2022-418. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por WILDER CAICEDO contra VALERIA SILVA FONSECA RAD. 110013105-037-2022-00418-00.**

Visto el informe secretarial, luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda y de la contestación de la reforma de la demanda presentada por **VALERIA SILVA FONSECA** se tiene que cumple con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA**.

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **SEIS (6) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo en forma virtual, para tal efecto, se le informará el link de vinculación a través de los correos electrónicos indicados en el proceso.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia.

Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

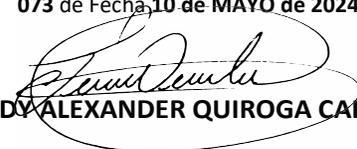
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**073** de Fecha **10 de MAYO de 2024.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1448bfa55d0d5b09445a84e75216ad3137381dd98c31016d269b839ff753539c**

Documento generado en 09/05/2024 05:15:09 PM

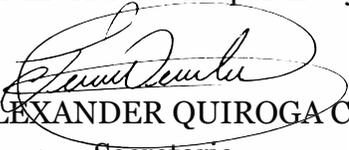
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de diciembre 2023, al Despacho del señor Juez informando que se allegó memorial de excepciones y respuesta de las mismas. Rad 2022-416. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS contra COOPERATIVA INVERSIONES Y PLANES DE LA PAZ-LIMITADA COOINPAZ RAD. 110013105-037-2022-00416 00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que fue allegado al correo electrónico institucional excepciones contra el mandamiento de pago de la **COOPERATIVA INVERSIONES Y PLANES DE LA PAZ-LIMITADA COOINPAZ** con el poder y los documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que la ejecutada tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP.

Por lo anterior, sería del caso correr traslado a la parte ejecutante para que si a bien lo tiene recorriera traslado de las excepciones, no obstante, se observa que la apoderada judicial Diana Marcela Vanegas Guerrero remitió memorial donde se opuso a las excepciones de la ejecutada; así las cosas, se citará a audiencia de resolución de excepciones del proceso ejecutivo.

De conformidad con lo anterior, se dispone **PROGRAMAR** audiencia para que tenga lugar la resolución de excepciones del proceso ejecutivo, de que trata el artículo 443 CGP aplicable por remisión del artículo 145 CPT y de la SS, el día **PRIMERO (1º) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**. Por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia.

Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor LUIS ALFONSO ACEVEDO PRADA identificado con C.C. 79.960.176 y T.P. 122.595 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **COOPERATIVA INVERSIONES Y PLANES DE LA PAZ LIMITADA COOINPAZ LIMITADA** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada al expediente.

**REQUERIR** al apoderado judicial de la **COOPERATIVA INVERSIONES Y PLANES DE LA PAZ LIMITADA COOINPAZ LIMITADA** para que aporte con destino al presente asunto la planilla No. 23472294 de mayo 2006, planilla No. 234335131 de 2006 y la planilla No. 8162451031 de junio de 2008, relacionadas en el escrito de traslado de excepciones como quiera que no fueron aportadas, previo a la diligencia programada en precedencia.

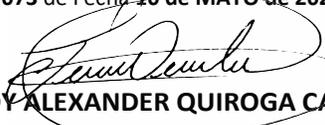
Se convoca a los abogados, partes e intervinientes en estas diligencias para que ingresen y conozcan el SISTEMA INTEGRADO UNIFICADO DE GESTIÓN JUDICIAL SIUGJ en <https://siugj.ramajudicial.gov.co>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R

<p><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° <b>073</b> de Fecha <b>10 de MAYO de 2024.</b></p> <p> <b>FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO</b> SECRETARIO</p>
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

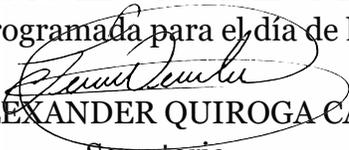
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a945e2753232893137caebf306e9d1e45d16e6f3056d2c758c7bfcd97e0e768e**

Documento generado en 09/05/2024 05:15:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 09 de mayo de 2024, informo al Despacho del señor Juez que se allegó acta del comité de conciliación por parte de la ADRES previo a la realización de la audiencia programada para el día de hoy.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** adelantado por **EPS SANITAS S.A.S.** contra la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES. RAD. 110013105-037-2019-00013-00.**

Visto el informe secretarial, se evidencia que la apoderada judicial de la ADRES presentó ficha técnica de conciliación por medio de la cual indica que se aprobó el contrato de transacción a celebrar con SANITAS EPS, por medio, de la cual se aprueba la conciliación de 31 ítems que se relacionan en documento adjunto de Excel por la suma de CUARENTA Y SIETE MILLONES QUNIENTOS SESENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS PESOS (\$47.562.300), cobros objeto del presente litigio.

Revisada la documental aportada, observa el suscrito que la entidad demandada presenta animo conciliatorio respecto a varios cobros que son sujeto del asunto bajo estudio, no obstante, dentro del trámite no se incorporó el contrato de transacción que se pretende celebrar con la EPS SANITAS para evitar la continuidad del adjunto litigioso, documento que resulta de vital importancia para estudiar y aplicar las consecuencias jurídicas que se derivan de la transacción.

Así las cosas, con la finalidad de atender de fondo la solicitud presentada, se suspendió la diligencia programada y, para un mejor proveer se **REQUIERE** a los apoderados judiciales de las partes convocadas a juicio, para que incorporen al plenario el acuerdo transaccional celebrado por las partes previo a la celebración de la audiencia que se pasa a fijar.

**REPROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad

Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **NUEVE (09) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a la hora de las **CUATRO DE LA TARDE (04:00 P.M.)**, audiencia que se realizará en forma virtual, para lo cual se advierte que el link de vinculación será comunicado a través de los correos electrónicos indicados en el proceso.

Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

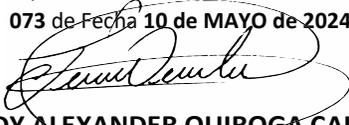
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

VR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**073** de Fecha **10 de MAYO de 2024**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

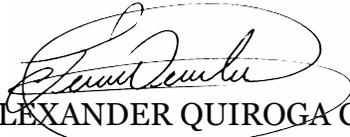
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc0808314f740f09f37127f48989fec6621257321814ea8ba941a64322816a52**

Documento generado en 09/05/2024 05:15:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 09 de mayo de 2024, al Despacho del señor Juez informando que el apoderado de la parte demandada solicitó aplazamiento de la diligencia judicial debido a que la entidad está revisando y evaluando la procedencia de la certificación de conciliación. Rad. 2022-00264 Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicado. 110013105-037-2022-00264-00.**

Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LEONOR PARDO DE  
ARANGO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES RAD. 110013105-037-2022-00264-00.**

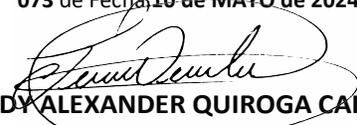
De acuerdo con el informe secretarial, se acepta la solicitud de aplazamiento y la fecha será fijada según el agendamiento programado por cuanto, de manera previa ya se había agendado la celebración de otras diligencias judiciales. Por tanto, se fija nueva fecha para la celebración de las audiencias que trata el artículo 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., el día **VEINTITRÉS (23) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024), A LAS DOCE DEL MEDIODÍA (12:00PM)**. Audiencia que se realizará en forma virtual, para lo cual les será informado el link de vinculación a través del correo electrónico informado en el proceso.

Se conmina a ambos apoderados que prevean la posibilidad de garantizar el acceso a sus partes y a las demás personas que deban comparecer al proceso, por los medios tecnológicos disponibles, de conformidad con la obligación contenida en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022; so pena de continuar con la audiencia en los términos que trata el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**073** de Fecha, **10 de MAYO de 2024.**  
  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

CÓDIGO QR



<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/81>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

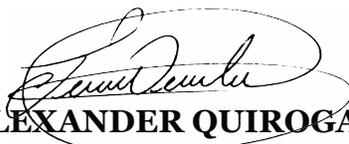
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb6ec64d883b83fa249d382522cb084139ff6c96f149600ca1b54c0356d0533f**

Documento generado en 09/05/2024 05:15:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de enero de 2024, al Despacho del señor Juez que con poder de la demandada. Rad. 1100131050-37-2023-00071-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL promovido por YULEDI PABON DURAN CONTRA FINANCIAL MARKET GROUP S.A.S; SCOTIABANK COLPATRIA S.A. RAD.110013105-037-2023-00071-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que el apoderado de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** aportó el escrito de poder requerido en auto que antecede, razón por la que se procede al estudio de los escritos presentados.

Antes de que se acreditaran los trámites de notificación ordenados, la demandada **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** presentó escrito de contestación a la demanda, por lo anterior, es razonable inferir que la demandada tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de la contestación allegada.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 125-285.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS. (fls.65-107).

Por otro lado, el apoderado de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** solicitó llamar en garantía a la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y a **FINANCIAL MARKET GROUP S.A.S**, de los escritos visibles a folios 309-541, advierto que es procedente **ADMITIR** dicho llamamiento, en los términos de que trata el art. 64 y 65 del CGP en concordancia con el art. 25 del CPT y de la SS.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y a **FINANCIAL MARKET GROUP S.A.S**, para lo cual se conmina al apoderado de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** para que elabore los trámites para notificación personal previstos por el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS o, de ser su elección, realice el trámite de notificación digital dispuesto por el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

Se **REQUIERE** a la abogada **KAREN LUCÍA LARA SOTO** para que aporte el poder conferido por la sociedad **FINANCIAL MARKET GROUP S.A.S**, para otorgar efectos legales al escrito presentado.

Remítase comunicación informando lo requerido a la dirección electrónica [klucialaso@hotmail.com](mailto:klucialaso@hotmail.com) y [financialmarketgroupsas@gmail.com](mailto:financialmarketgroupsas@gmail.com)

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**LMR**

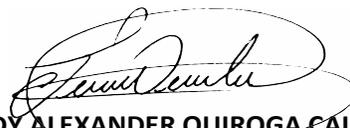
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**073** de Fecha **10 de MAYO de 2024**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

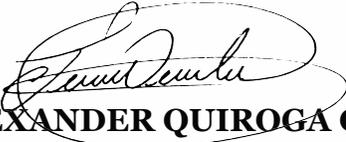
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9bff91f4d56a8fee2ba8c87a2d73eddea3e3d7838449c5db5162fc764f2f4cd**

Documento generado en 09/05/2024 05:15:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda presentada por la llamada en garantía. Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 1100131050-37-2022-00257-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL promovido por FRANCISCO MOLANO FORERO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y SKANDIA S.A. ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS RAD.110013105-037-2022-00257-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 27 de octubre de 2023 se aceptó el llamamiento en garantía de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** y se requirió a la apoderada de **SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS** para que aportara el trámite de notificación a la llamada en garantía en los términos de que trata el art. 291 y 292 del CGP.

La apoderada de **SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS** aportó a folios 683-996 trámite de notificación en los términos dispuestos por el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, diligencias a las que no se les puede otorgar los efectos legales pretendidos toda vez que, no cumplen con los parámetros dispuestos por la normatividad escogida por la togada, por cuanto omitió aportar acuse de recibo o prueba de entrega al destinatario.

No obstante, **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** presentó escrito de contestación a la demanda por medio de apoderada judicial el pasado 26 de febrero de 2024 (fls. 997-1088).

Conforme a lo anterior, es razonable inferir que, la aseguradora, tiene conocimiento del llamamiento en garantía, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADO** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de la contestación presentada.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA**, identificada con C.C. 23'322.347 y T.P. 24.310 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 1015-1017.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la apoderada de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.997-1088).

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DOS (2) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se llevara cabo en forma virtual, para tal efecto, se le informará el link de vinculación a través de los correos electrónicos indicados en el proceso.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia.

Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*LMR*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**073** de Fecha **10 de MAYO** de **2024**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**CÓDIGO QR**



<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

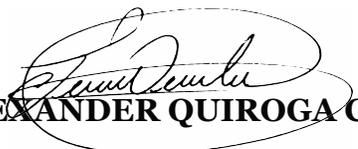
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e2752fab8ae326ee5b12a0e33641a83f578b72ec7443307f459a2a94ad3005e**

Documento generado en 09/05/2024 05:15:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda. Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 1100131050-37-2022-00351-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por EMMA JULIA SALAZAR PENAGOS contra CONSORCIO P Y P Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- RAD. 1100131050-37-2022-00351-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que antes de que se procediera con el envío de aviso, COLPENSIONES presentó escrito de contestación a la demanda visible a folios 585-633, razón por la que es procedente inferir que la demandada, tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y, teniendo en cuenta que el escrito cumple con los parámetros legales previstos por el art. 31 del CPT y de la SS **SE TIENE POR CONTESTADA** la demanda por la entidad pública llamada a juicio.

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **TABOR ASESORES LEGALES S.A.S.**, identificada con NIT. 900.442.223-7, para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Pública No. 1186 del 17 de mayo de 2023.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **NICOLE JULIANA LOPEZ CASTAÑO** identificada con C.C. 1.016.007.216 y T.P. 266.914 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 605 del expediente digital.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **TRES (3) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se llevara cabo en forma virtual, para tal efecto, se le informará el link de vinculación a través de los correos electrónicos indicados en el proceso.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

Por último, se **REQUIERE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** para que antes de la celebración de audiencia aporte el expediente administrativo de **EMMA JULIA SALAZAR PENAGOS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.460.054.

Se convoca a los abogados, partes e intervinientes en estas diligencias para que ingresen y conozcan el SISTEMA INTEGRADO UNIFICADO DE GESTIÓN JUDICIAL SIUGJ en <https://siugj.ramajudicial.gov.co>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr!STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

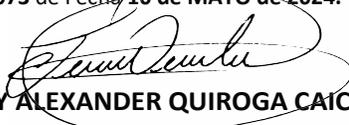
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**073** de Fecha **10 de MAYO** de **2024**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

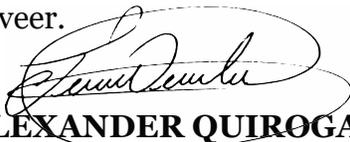
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f746c02350e34c639b6e2cc93e8ea9b6c9c79afa6ec12e8025443508a32b9c8d**

Documento generado en 09/05/2024 05:16:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de enero de 2024, al Despacho informando que vencido el término legal concedido en auto que antecede COLPENSIONES no contestó el llamamiento en garantía. Rad. 1100131050-37-2022-00399-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por EDGAR ALBERTO TORRES CORTÉS contra HALLIBURTON LATIN AMERICAN SRL SUCURSAL COLOMBIA y como vinculada la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD. 110013105-0372022-00399-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 15 de noviembre de 2023 se corrió traslado a la vinculada y llamada en garantía COLPENSIONES para que contestara el llamamiento dentro del término previsto por el art 74 del CPT y de la SS, sin embargo, una vez vencido guardó silencio, razón por la que **SE TIENE POR NO CONTESTADO** el llamamiento en garantía por **COLPENSIONES** y se continuara con el trámite procesal en los términos del art. 30 del CPT y de la SS.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **SIETE (7) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se llevara cabo en forma virtual, para tal efecto, se le informará el link de vinculación a través de los correos electrónicos indicados en el proceso.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, audiencia que se realizará en forma virtual para lo cual les será informado a través de los correos electrónicos informados el link para la vinculación a la audiencia.

Se convoca a los abogados, partes e intervinientes en estas diligencias para que ingresen y conozcan el SISTEMA INTEGRADO UNIFICADO DE GESTIÓN JUDICIAL SIUGJ en <https://siugj.ramajudicial.gov.co>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

CÓDIGO QR



*LMR*

---

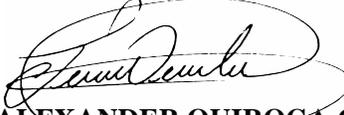
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIJku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 073 de Fecha 10 de MAYO de 2024.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

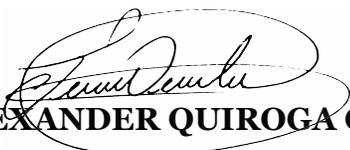
Código de verificación: **febd6ecc47dfc7153995b3fbe90db2b5867debf46ed2882d4b0a27c78498408c**

Documento generado en 09/05/2024 05:16:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024. Al Despacho del señor Juez con proceso remitido por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C. Rad. 110013105037-2022-00279-00. Sírvase Proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**RAD. 110013105037-2022-00343-00**

Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por EDGAR DE JESÚS DE LA HOZ CORTÉS contra SEGUROS DE RIESGOS LABORALES SURAMERICANA S.A. SIGLA "ARL SURA" RAD. 1100131050-37-2022-00279-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha 31 de octubre de 2023, proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

**DEVOLVER** la presente demanda a través de los medios tecnológicos disponibles, teniendo en cuenta que la misma fue presentada en forma digital. Por lo tanto, Secretaría proceda de conformidad, efectué las desanotaciones y archive las diligencias.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIJku24w%3d>

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

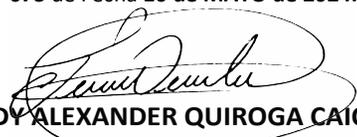
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRES OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**073** de Fecha **10 de MAYO** de **2024**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

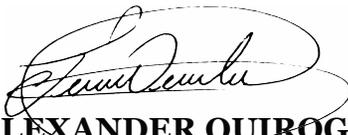
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92c3ec4ae80c4128afe30e91aa3cb6412976d2f844cfcb01d1c54510ea9fc87c**

Documento generado en 09/05/2024 05:16:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., 21 de noviembre de 2023, al Despacho del señor Juez con trámites de citatorio y aviso. RAD. 1100131050-37-2020-00129-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JOSÉ NORBERTO NIÑO ALFONSO contra GRIJALBA CONSTRUCCIONES METÁLICAS INGENIEROS LIMITADA EN LIQUIDACIÓN y solidariamente contra MYRIAM AMPARO ROMERO MOLINA, JORGE EDILBERTO GRIJALBA CUERVO, EDUARDO MAURICIO GRIJALBA CUERVO, JORGE ENRIQUE GRIJALBA CASTRO Y OLGA ELIZABETH GRIJALBA CUERVO EN SU CALIDAD DE HEREDEROS DETERMINADOS DEL SEÑOR JORGE ENRIQUE GRIJALBA DÍAZ (Q.E.P.D.) RAD. 1100131050-37-2020-00129-00.**

De acuerdo con el informe que antecede, advierte el despacho que, remitido el citatorio y aviso a las direcciones electrónicas reportadas por el abogado **CARLOS EMILIO RESTREPO CASTRO**, como dirección de notificación personal de los demandados **OLGA MARTHA VIRGINIA GRIJALBA CUERVO, EDGAR FERNANDO GRIJALBA CUERVO, OLGA GRIJALBA CUERVO, CAMILO ARMANDO GRIJALBA CUERVO** y **MARCELA GRIJALBA MANCILLA** no se logró la comparecía.

Por lo anterior y, teniendo en cuenta que no existe certeza de que las direcciones electrónicas suministradas corresponden a las utilizadas por las personas naturales a notificar, el despacho procederá a dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., esto es se **ORDENA EL EMPLAZAMIENTO** de **OLGA MARTHA VIRGINIA GRIJALBA CUERVO, EDGAR FERNANDO GRIJALBA CUERVO, OLGA GRIJALBA CUERVO, CAMILO ARMANDO GRIJALBA**

**CUERVO** y **MARCELA GRIJALBA MANCILLA** el cual se efectuará conforme lo establecido en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022; por lo que, se aplicará lo dispuesto en el artículo 108 del CGP, con la advertencia, que sólo se hará en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de la publicación escrita en un diario de amplia circulación nacional o local.

Por Secretaría efectúese el trámite correspondiente ante el Registro Nacional de Personas Emplazadas de conformidad con los Acuerdos PSAA14-10118 del 04 de marzo de 2017 y PSAA15-10406 del 18 de noviembre de 2015; surtido lo anterior, el Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información enviada y sólo quince (15) días después de su publicación se entenderá surtido el emplazamiento.

Cumplida la orden por Secretaría de la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme a lo dispuesto por el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022; vencido el término contemplado en el artículo 108 del C.G.P., en el evento que el emplazado no comparezca, se designará como **CURADOR/A AD LITEM** para que también represente los intereses de **OLGA MARTHA VIRGINIA GRIJALBA CUERVO, EDGAR FERNANDO GRIJALBA CUERVO, OLGA GRIJALBA CUERVO, CAMILO ARMANDO GRIJALBA CUERVO** y **MARCELA GRIJALBA MANCILLA** al Doctor **ANDRÉS BRAVO MANCIPE** quien habitualmente ejerce esta profesión, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.134.277 y portador de la Tarjeta Profesional No. 217.847 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el artículo 48 ibídem.

Procédase por **SECRETARÍA** a contar de manera rigurosa el término de quince (15) días establecido en el artículo 108 del C.G.P.; luego de ello, **COMUNÍQUESE** la designación al curador ad litem al correo electrónico [bravopatronconsultores@gmail.com](mailto:bravopatronconsultores@gmail.com) , para que tome posesión del cargo y se notifique personalmente del auto que admitió la demanda, cargo de obligatoria aceptación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del C.G.P.

Se convoca a los abogados, partes e intervinientes en estas diligencias para que ingresen y conozcan el SISTEMA INTEGRADO UNIFICADO DE GESTIÓN JUDICIAL SIUGJ en <https://siugj.ramajudicial.gov.co>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados

---

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

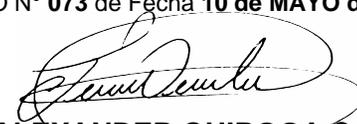
LMR

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 073 de Fecha 10 de MAYO de 2024.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> [https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLj\\_ku24w%3d](https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLj_ku24w%3d)

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

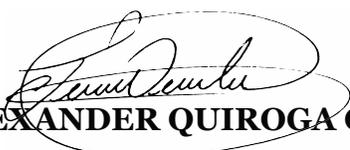
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05a67f3b1dba57fa9669631b2b6ad05b631279615c152edd414fe41aba19c3e0**

Documento generado en 09/05/2024 05:16:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de mayo de 2024, al Despacho del señor Juez con el expediente administrativo requerido en auto que antecede. Rad. 1100131050-37-2022-00497-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por GLADYS PATRICIA MEDINA HERRERA contra la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ - ESP y la SEÑORA MARTHA ESPERANZA GIRALDO PEÑA. RAD NO. 110013105-037-2022-00497- 00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que la demandada **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ – ESP** aportó el expediente administrativo del causante **JORGE ENRIQUE MORENO ALVAREZ** incorporado a folios 189-374 del expediente digital.

Conforme a lo anterior, de acuerdo a la información reportada, se **REQUIERE** a la parte actora para que realice la diligencias a fin de lograr la notificación de la señora **MARTHA ESPERANZA GIRALDO PEÑA**, al efecto se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio en los términos del artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS, a la dirección física Calle 67 Sur No. 73 B 24 de la ciudad de Bogotá D.C.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los

requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

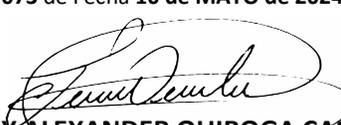
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**073** de Fecha **10 de MAYO** de **2024**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**CÓDIGO QR**



<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ku24w%3d>

[SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLj](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-de-circuito-de-bogota/34)

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-de-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10fbbf41f63e795dd3ab57dbe2de9f67755d58e8f31aeca372a5b273d4d72f26**

Documento generado en 09/05/2024 05:16:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por JAVIER VEGA RODRIGUEZ contra BANCO DE OCCIDENTE, LA OFICINA DEL DEFENSOR DEL CONSUMIDOR FINANCIERO DEL BANCO DE OCCIDENTE y la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA. RAD. 11001 41 050-01-2024-01076-01.**

Procede este Despacho al estudio de la impugnación presentada por el accionante (fls. 148-154) contra la decisión de primer grado que negó el derecho fundamental de petición mediante providencia del 07 de febrero de 2023 (fls. 23-28), conforme a lo expuesto en la parte considerativa de este fallo, mediante providencia del 21 de marzo de 2024 (fls. 140-143).

**ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES**

El señor **JAVIER VEGA RODRÍGUEZ** solicitó el amparo de su derecho fundamental de petición, el cual consideró vulnerado por el **BANCO DE OCCIDENTE** y el **DEFENSOR DEL CONSUMIDOR FINANCIERO DEL BANCO DE OCCIDENTE**, al no dar respuesta oportuna, clara, de fondo y congruente a lo solicitado en cinco derechos de petición presentados el 23 de junio de 2023, el 12 de julio de 2023, el 31 de octubre de 2023, el 13 de diciembre de 2023 y el 12 de febrero de 2024.

Admitida la acción constitucional con auto de fecha 12 de marzo de 2024, el Juzgado de conocimiento procedió a notificar a las accionadas que procedieron a dar respuesta dentro del término legal concedido.

La **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA** informó que el accionante presentó ante dicha autoridad tres quejas con fecha 31 de octubre de 2023, 13 de diciembre de 2023 y 12 de febrero de 2024 en contra del **BANCO DE OCCIDENTE** solicitando explicaciones sobre el cobro de un seguro y mal aplicación del pago de cuotas.

Frente a dichas quejas la entidad en ejercicio de su función de supervisión verificó que el **BANCO DE OCCIDENTE**, como titular de la transgresión alegada, dio respuesta al consumidor financiero dentro del plazo y brindando explicaciones claras y detalladas a cada una de las reclamaciones, por lo anterior, solicitó su desvinculación de la presente acción.



Por su parte, el **BANCO DE OCCIDENTE** por intermedio de la **DEFENSORA DEL CONSUMIDOR FINANCIERO**, presentó escrito solicitando se rechace y desestimen las pretensiones de la tutela argumentando que, esa entidad financiera ha cumplido a cabalidad con las obligaciones y los procedimientos legales y se han brindado las explicaciones solicitadas por el accionante en cada una de las peticiones presentadas.

### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., en sentencia del 21 de marzo de 2024, negó el amparo solicitado por considerar que, con la respuesta remitida al accionante el pasado 18 de marzo de 2024, fueron resueltas todas las inconformidades del accionante configurándose la carencia actual de objeto por hecho superado. (fls.140-143).

### **IMPUGNACIÓN**

El accionante impugnó la decisión, por considerar que persiste la vulneración del derecho fundamental de petición por cuanto la accionada no resolvió cinco solicitudes identificadas con los numerales 3, 4, 5 y 6 de la petición del 12 de febrero de 2024.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Corresponde a esta instancia judicial determinar si el **BANCO DE OCCIDENTE** dio respuesta completa a la petición presentada por la parte actora, o si se presenta y persiste la vulneración del derecho fundamental de petición.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso *sub examine* según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991, procediendo a pronunciarse respecto a la impugnación presentada por la parte accionante.

En el caso sub iudice, se observa que el accionante acudió a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada responder de manera clara, de fondo y congruente las cinco peticiones presentadas el 23 de junio de 2023, el 12 de julio de 2023, el 31 de octubre de 2023, el 13 de diciembre de 2023 y el 12 de febrero de 2024.



El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y particulares para obtener de ellos una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre esta. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, así mismo, debe ser puesta en conocimiento del peticionario, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

De conformidad con los parámetros normativos expuestos, con la finalidad de responder el problema jurídico, el despacho entrará a determinar si los puntos objeto de inconformidad en la impugnación fueron resueltos de fondo, de forma precisa, clara y congruente con lo peticionado por la parte accionante.

Para ello, en lo que incumbe el estudio en segunda instancia, se advierte que el accionante presentó derecho de petición ante el BANCO DE OCCIDENTE el pasado 12 de febrero de 2024 donde solicitó lo siguiente:

2) El por qué el silencio de 13 meses para hacer efectivo un cobro de una póliza de vehículo impuesta por ustedes arbitrariamente, teniendo todos los medios para ser notificado como dirección de residencia, correo electrónico y teléfono celular, el cual cuenta con WhatsApp. Y, fui notificado hasta el mes de julio de 2023;

3) Que, se remita el soporte donde el Banco de Occidente le solicitó vincular el vehículo de placas KNZ326, el cual está a mi nombre y como beneficiario es el Banco De Occidente, en el seguro colectivo correspondiente a la póliza número 1223551 de AXA COLPATRIA SEGUROS para el año 2022 y donde solicitó la cancelación del mismo para la fecha 27 de diciembre de 2022. Si fue por correo certificado, enviar el soporte de la persona que lo recibió. Si la notificación fue por correo electrónico, a qué correo fue, enviando el soporte de entregado, recibido y leído. Si fue por vía telefónica a qué número realizó la llamada, por favor enviar el registro de la llamada y la grabación del audio. De la persona que recibió la notificación;



4) Que, se me remita el soporte donde el Banco del Occidente le solicitó vincular el vehículo de placas KNZ326, el cual está a mi nombre y como beneficiario es el Banco De Occidente, en el seguro colectivo correspondiente a la póliza número 499301 de SEGUROS LIBERTY S.A. para el año 2022 y 2023. Si fue por correo certificado, enviar el soporte de la persona que lo recibió. Si la notificación fue por correo electrónico, a que correo fue, enviado el soporte de entregado, recibido y leído. Si fue por vía telefónica a que número realizo la llamada, por favor enviar el registro de la llamada y la grabación del audio. De la persona que recibió la notificación;

5) Se aporte el soporte donde el Banco de Occidente, me notificó sobre la expedición de la póliza colectiva todo riesgo número 1223551 de AXA COLPATRIA SEGUROS y póliza colectiva todo riesgo No. 499301, de LIBERTY SEGUROS S.A. para el vehículo de placas KNZ 326 el cual está a mi nombre y como beneficiario es el Banco De Occidente, y por cual medio se efectuó la notificación y a qué dirección lo enviaron: Si fue por correo certificado, enviar el soporte de la persona que lo recibió. Si la notificación fue por correo electrónico, a que correo fue, enviado el soporte de entregado, recibido y leído. Si fue por vía telefónica a que número realizo la llamada, por favor enviar el registro de la llamada y la grabación del audio. De la persona que recibió la notificación;

6) Según el Artículo 78 REGISTRO ÚNICO DE SEGUROS (RUS).de la ley 1328 de 2009, DEL RÉGIMEN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO. Y Decreto 2775 del 3 de agosto 2010, por el cual modifican el Decreto 2555 del 2010 y se dictan otras disposiciones, se precisa en el artículo primero que adiciona el capítulo 3 del título 2 del libro 31 de la parte 2 del Decreto 2555 de 2010, por la cual tendrá el siguiente texto capítulo 3 REGISTRO ÚNICO DE SEGUROS (RUS): Se me informe por qué el Banco del Occidente, teniendo conocimiento de la existencia de la Póliza de Seguro todo Riesgo número 3078853, con Renovación Automática de vigencia 27/05/2021 hasta 27/05/2022, vigencia 27/05/2022 hasta 27/05/2023, de la Previsora S.A. las cuales contaban con todos mis datos personales actualizados, permitió la coexistencia de seguros, con las compañías de seguros AXA COLPATRIA Y LIBERTY SEGUROS. Con otros datos que no son los míos.

Frente a lo solicitado, la empresa accionada, emitió en primera oportunidad respuesta del 18 de marzo de 2024 (fls. 133-139), por medio de la cual concentró su respuesta en la explicar lo siguiente: el crédito de vehículo otorgado en mayo de 2021, la inclusión en la póliza colectiva de Liberty Seguros, la imposibilidad de realizar consultas en las plataformas RUS y CEXPER, los conceptos de los cobros realizados, el estado de la obligación, el estado de la póliza, el concepto de la devolución de saldos, la imposibilidad de nuevos reintegros y el histórico de pagos; puntos bien relacionados por la Juez de primer grado.



No obstante, encuentra el Despacho que frente a los puntos identificados con los numerales 2, 3, 4, 5 y 6 donde el accionante solicitó la entrega de unos soportes y la información respecto del silencio por 13 meses para el cobro de la póliza y una presunta coexistencia de pólizas, no se hizo ninguna manifestación.

Sin embargo, el pasado 11 de abril de 2024 se recepcionó en el correo institucional un memorial del BANCO DE OCCIDENTE informando la existencia de una nueva respuesta remitida al accionante el 10 de abril de 2024 a la dirección electrónica [luifersa10@gmail.com](mailto:luifersa10@gmail.com), correo autorizado por el demandante para recibir notificaciones (fl.25), por medio de la cual advirtió la resolución de los puntos objeto de impugnación. (fls.164-193).

Luego de contrastar los puntos objeto de inconformidad con la nueva respuesta proferida por la accionada el despacho logró constatar que, frente al punto 2) donde el accionante solicitó una explicación referente al silencio de 13 meses para hacer efectivo el cobro de la póliza impuesta por el banco accionado, no se ha dado una respuesta válida.

El accionado brindó una respuesta evasiva unificando la respuesta del ítem 3 con la del 2 pero sin precisar por qué no se cobró la póliza antes de 13 meses, máxime cuando el accionado afirmó que para el año 2022 no se recibió la renovación a la póliza de seguro todo riesgo del vehículo con placa KNZ326, razón por la que el accionante no entiende porque sólo se procedió a realizar el cobro hasta junio de 2023. Punto en el que persiste la vulneración al derecho de petición.

Respecto a los puntos 3), 4) y 5) el accionado recalcó que la inclusión del vehículo con placa KNZ326 se realizó de manera automática y masiva al evidenciar los clientes que no presentaron solicitud de renovación o inclusión de endoso de seguro; no obstante, señaló que procedió a escalar con las aseguradoras LIBERTY y AXA COLPATRIA con el fin de que remitan los certificados de las pólizas en los años 2022 y 2023.

Así mismo, en lo que tiene que ver con la notificación previa de la inclusión de la póliza colectiva con el Banco, manifestó que procedería a escalar con el aliado externo de mensajería para aportar la copia de la carta de notificación y soporte de envío del comunicado al hoy accionante.



Respuestas que tampoco satisfacen los requerimientos del accionante, pues, no recibió los soportes peticionados y le informan unos escalamientos sin informar un plazo para hacer efectiva la entrega.

Por último, en lo que tiene que ver con la solicitud del punto 6 específicamente de la presunta coexistencia de seguros con las compañías la PREVISORA S.A., LIBERTY y AXA COLPATRIA, éstas dos últimas con datos que el accionante denunció que desconoce, la accionada omitió pronunciamiento, no dio explicación alguna de los hechos mencionados en ese ítem.

Ante lo descrito, se considera que persiste la vulneración al derecho de petición del accionante, quien no ha recibido una respuesta de fondo a esas 5 inquietudes, razón por la que revocará parcialmente la decisión de primera instancia y se amparará el derecho de petición, en el sentido de conminar al **BANCO DE OCCIDENTE, LA OFICINA DEL DEFENSOR DEL CONSUMIDOR FINANCIERO DEL BANCO DE OCCIDENTE** para que en el término máximo de 48 horas remita a la dirección electrónica reportada por el accionante - [luifersa10@gmail.com](mailto:luifersa10@gmail.com) respuesta de fondo, clara y congruente a los puntos 2, 3, 4, 5 y 6 del derecho de petición calendado 12 de febrero de 2024, específicamente:

Deberá explicar de forma clara y detallada por qué el silencio de 13 meses para hacer efectivo un cobro de la póliza impuesta por el banco al vehículo de placas KNZ 326, teniendo todos los medios para notificar al accionante, quien alegó haber sido notificado sólo hasta el mes de julio de 2023. Solicitud visible en el numeral 2).

Remita los soportes solicitados por el accionante 3) 4) y 5), téngase en cuenta que desde el 10 de abril informó haber escalado dicha solicitud a las aseguradoras y a la empresa de mensajería y a la fecha no aportó respuesta acreditando la entrega efectiva al hoy accionante.

Por último, deberá dar respuesta clara, congruente y detallada a la solicitud del accionante visible a folio 6 específicamente en lo que tiene que ver con informar por qué el Banco del Occidente, teniendo conocimiento de la existencia de la Póliza de Seguro todo Riesgo número 3078853, con Renovación Automática de vigencia 27/05/2021 hasta 27/05/2022, vigencia 27/05/2022 hasta 27/05/2023, de la Previsora S.A., permitió la coexistencia de seguros, con las compañías de seguros AXA COLPATRIA Y LIBERTY SEGUROS. Con otros datos que no son los del accionante.



Por ende, en los términos descritos, de conformidad con los argumentos expuestos, se revocará parcialmente la decisión adoptada en primera instancia, y se amparará el derecho invocado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** la decisión de primera instancia proferida el 21 de marzo de 2024 por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales del Distrito Judicial de Bogotá D.C., que negó el derecho fundamental de petición; para en su lugar, **CONCEDER** el amparo al derecho de petición en favor del señor **JAVIER VEGA RODRIGUEZ**.

**SEGUNDO: ORDENAR** al **BANCO DE OCCIDENTE, LA OFICINA DEL DEFENSOR DEL CONSUMIDOR FINANCIERO DEL BANCO DE OCCIDENTE**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que en el término máximo de 48 horas remita a la dirección electrónica reportada por el accionante - [luifersa10@gmail.com](mailto:luifersa10@gmail.com) respuesta de fondo, clara y congruente a los puntos 2, 3, 4, 5 y 6 del derecho de petición calendado 12 de febrero de 2024, específicamente:

ii) Deberá explicar de forma clara y detallada por qué el silencio de 13 meses para hacer efectivo un cobro de la póliza impuesta por el banco al vehículo de placas KNZ 326, teniendo todos los medios para notificar al accionante, quien alegó haber sido notificado sólo hasta el mes de julio de 2023. Solicitud visible en el numeral 2).

ii) Remita los soportes solicitados por el accionante en los numerales 3) 4) y 5) de la petición;

iii) Deberá dar respuesta clara, congruente y detallada a la solicitud del accionante visible a folio 6 específicamente en lo que tiene que ver con informar por qué el Banco de Occidente, teniendo conocimiento de la existencia de la Póliza de Seguro todo Riesgo número 3078853, con Renovación Automática de vigencia 27/05/2021 hasta 27/05/2022, vigencia 27/05/2022 hasta 27/05/2023, de la Previsora S.A., permitió la coexistencia de seguros, con las compañías de seguros AXA COLPATRIA Y LIBERTY



SEGUROS, con otros datos que no son los del accionante; so pena de incurrir en desacato.

**TERCERO: CONFIRMAR** en los demás puntos la decisión proferida el 21 de marzo de 2024 por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

**CUARTO: ORDENAR** la remisión del presente proceso a la H. Corte Constitucional para que se analice la posibilidad de estudiar la eventual revisión de la decisión.

**QUINTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Por secretaría remítase copia del expediente a las direcciones electrónicas [luifersa10@gmail.com](mailto:luifersa10@gmail.com) , [destrada@bancodeoccidente.com.co](mailto:destrada@bancodeoccidente.com.co) , [LCerchar@bancodeoccidente.com.co](mailto:LCerchar@bancodeoccidente.com.co) , [defensoriacliente@bancodeoccidente.com.coj](mailto:defensoriacliente@bancodeoccidente.com.coj) unto con el presente proveído.

Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 073 de Fecha 10 de MAYO de 2024.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 37

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebe1612956fee86178c4605891c4924ac70914a2ada6eec152f3037c68da9287**

Documento generado en 09/05/2024 05:16:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>