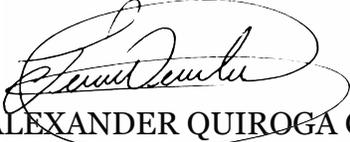


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., 08 de septiembre de 2023, al Despacho del señor Juez respuesta brindada por la entidad accionada frente al requerimiento. Rad. 2023-00213. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C**



**Radicación 110013105037 2023 00213 00**

Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**INCIDENTE DE DESACATO** adelantado por **SAÚL ZARATE** en contra del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ -COMEB- LA PICOTA - OFICINA JURÍDICA.**

Visto el informe secretarial que antecede, se recuerda que en sentencia del 13 de junio de 2023 se ordenó al COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ –COBOG- LA PICOTA, pronunciarse de manera puntual frente a la petición elevada el 07 de febrero de 2023; por medio de la cual el señor SAÚL ZARATE solicitó el permiso administrativo de hasta por 72 horas y en caso, que el actor cumpliera con los requisitos legales, para la procedencia del permiso, debía remitir la documentación ante el Juez 10 de Ejecución de Penas de Bogotá.

La entidad accionada mediante oficio 113-COBOG-AJUR, de fecha 15 de junio de 2023 dio respuesta a la petición del accionante, donde le informaron que realizaron el estudio correspondiente de su hoja de vida, hallando que cumplía los requisitos necesarios para el envío de propuesta penitenciaria para estudio de aprobación o no del beneficio administrativo, por lo que remitieron los documentos la Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, lo cual fue notificado al accionante quien firmo y estampo su impresión dactilar (Fl.6).

Sin embargo, en esa oportunidad no pudo evidenciar el despacho la remisión de las documentales ante el Juez correspondiente, por lo que, previo a dar inicio al

incidente de desacato instaurado se requirió a la entidad el 10 de agosto de 2023 para que diera cumplimiento a lo que respecta a la segunda parte del numeral segundo de la sentencia correspondiente a la remisión de la documentación ante el Juez 10 de Ejecución de Penas de Bogotá.

Ante el requerimiento la entidad informó que al verificar la Rama judicial se evidencia que al Juzgado 10 de EPMS que vigila la pena del actor, aparecen registradas las anotaciones “30/06/2023 permiso (12horas-trabajo-estudio...) Zarate Saul, en la fecha 21/06/2023 se recibe correo electrónico por parte del Instituto Nacional Penitenciario INPEC allega documentación para estudio de beneficio permiso administrativo 72horas \*\*\*JLCM-CSA\*\*\*. Igualmente, la anotación 10/07/2023 ingreso permisos (72 horas- trabajo-estudio) Zarate Saul: ingresa correo electrónico por parte del Instituto Nacional Penitenciario INPEC, allega documentación para el estudio de beneficio permiso administrativo de hasta 72 horas // al servidor// \*CCTC-CSA\*.” (Fl.29). Por lo que, conforme a lo anterior, indican que dieron cumplimiento con lo ordenado, por lo que solicitan desestimar las pretensiones del incidente de desacato y se les desvincule de la presente acción.

Conforme a lo anterior, el despacho verifico en el Sistema de consulta de procesos de la Rama Judicial (Fl.38 a 42) en la que se evidenciaron las anotaciones mencionadas, por lo que con ello se tiene que efectivamente se realizó la remisión de la documentación al Juzgado 10 de Ejecución de Penas de Bogotá, conforme se ordenó en el fallo de tutela, por lo que, se tiene que de esta manera se atendió la orden impartida, en consecuencia, se dará por cumplida la orden en sentencia del 13 de junio de 2023, se dará por terminada la presente acción y se abstendrá de iniciar cualquier solicitud de trámite de cumplimiento en caso de ser propuesto por estos mismos hechos.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** Dar por **TERMINADA** la presente acción constitucional, además de **ABSTENERSE** de iniciar cualquier solicitud de trámite de cumplimiento en caso de ser propuesto por estos mismos hechos, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaría, incorpórese la presente decisión al escrito inicial y continúe con el trámite legal pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
152 de Fecha 27 de SEPTIEMBRE de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 37

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

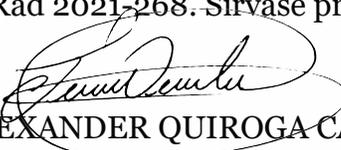
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39b14b015a14ce7bdabdac89d7ec26a9855eb9a4aa8270f04b6ce741a4baf075**

Documento generado en 26/09/2023 04:36:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de junio de 2023, informo al Despacho del señor Juez que se encuentra vencido el término proferido en el auto de precedencia, sin respuesta del extremo ejecutado. Rad 2021-268. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por GINNA ALEJANDRA MAHECHA VEGA contra CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ESCALA S.A.S. RAD. 110013105-037-2021-00268-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que en proveído del pasado 08 de marzo de 2023 se ordenó dar cumplimiento de las obligaciones de hacer a la parte ejecutada, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 436 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

Al efecto, luego de verificado el buzón electrónico de recepción de memoriales, se observa que la ejecutada guardó silencio respecto del aludido requerimiento; en consecuencia, se ordena **INFORME** el trámite realizado para garantizar el cumplimiento de la obligación de efectuar el cálculo actuarial de la parte actora;

De otro lado, se observa que en el auto con calenda del 18 de agosto de 2021 el suscrito decretó las medidas cautelares solicitadas por la parte ejecutante, empero, no se avizora la gestión del trámite de los respectivos oficios; por lo que se **REQUIERE** a la parte ejecutante, si es de su deseo continuar con las medidas cautelares decretadas, allegar al presente asunto los oficios debidamente radicados ante las entidades bancarias correspondientes.

De conformidad con lo expuesto, se le concede a las partes el término de **QUINCE (15) DÍAS HÁBILES**, para que realicen las gestiones deprecadas, en concordancia con el artículo 117 del CGP.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la presente diligencia deberá realizarse a través del correo electrónico institucional<sup>3</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

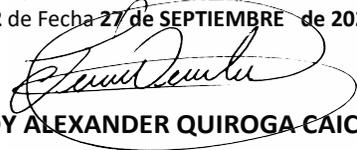
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152 de Fecha 27 de SEPTIEMBRE de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47f467d34a73dfeef5d91b21d0e69253bf2b375ad4ebd15a54ef59efbde21c3a**

Documento generado en 26/09/2023 04:36:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00369 00**

Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **GUILLERMO ALFONSO SARMIENTO GARZÓN** en contra de la entidad **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MINIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, incluye reclusión especial y justicia y paz - COBOG- “LA PICOTA”, INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC- y vinculada la POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA – ESTACIÓN DE POLICÍA DE KENNEDY**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición, debido proceso y dignidad humana.

**ANTECEDENTES**

Actuando en nombre propio el señor **GUILLERMO ALFONSO SARMIENTO GARZÓN** pretende que le sea amparado su derecho fundamental de petición, debido proceso y dignidad humana; en consecuencia, se ordene a las accionadas a atender a su solicitud de traslado al **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MINIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, incluye reclusión especial y justicia y paz -COBOG- “LA PICOTA”**, en atención a que se encuentra detenido en la estación de policía de Kennedy esto con la finalidad de resocializarse.

**TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 14 de septiembre de la anualidad, se admitió la acción de tutela en contra de la entidad **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MINIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, incluye reclusión especial y justicia y paz -COBOG- “LA PICOTA”, INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC- y vinculada la POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA – ESTACIÓN DE POLICÍA DE KENNEDY-**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma.



Providencia que fue notificada a los correos institucionales disponible en la página web de cada una las entidades, como se puede observar a folios 29 a 35 al igual que el documento No. 04 denominado “04NotificacionAdmisorio”, del expediente digital de conformidad a lo indicado en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991, por ser el medio más expedito y eficaz.

En consecuencia, la vinculada **POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA – OCTAVA ESTACIÓN DE POLICÍA DE KENNEDY-**, presentó informe a través del cual señaló que, en atención a la crisis carcelaria las estaciones de policía prestan una colaboración armónica frente al manejo de retenidos en las unidades adscritas a la Fiscalía General de la Nación, sin embargo, dichas instalaciones prestan sus servicios de vigilancia temporal hasta que los detenidos y/o condenados sean conducidos al centro carcelario que disponga el INPEC como consecuencia del hacinamiento carcelario y penitenciario presentado. De otro lado, manifestó que la competencia de traslados privados de la libertad con destino a establecimientos carcelarios recae directamente en el INPEC.

En consecuencia, no ha vulnerado derecho fundamental alguno alegado por el accionante, en atención a que se encuentra privado de la libertad en la Estación de Policía señalando que a la fecha no ha sido posible la radicación de la documentación ante la Oficina de Coordinación penitenciaria de la Policía Metropolitana de Bogotá – CORPE –MEBGO, toda vez que el accionante se encuentra en calidad de imputado y a la fecha no cuenta con sentencia condenatoria emanada de autoridad judicial, por lo que una vez se cuente con ella se procederán a realizar todas las actuaciones interadministrativas con la finalidad de que sea el INPEC quien realice el correspondiente traslado al complejo carcelario.

De otro lado, fue allegado el correspondiente informe por parte del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-**, en el cual señaló que los centros de reclusión transitorios de detención se deben adecuar, ampliar o modificar con la finalidad de cumplir con las condiciones de subsistencia digna y humana para las personas privadas de la libertad, igualmente resaltó la importancia de la Directiva 018 del 29 de septiembre de 2021 la cual señaló la responsabilidad de entes territoriales frente personas privadas de la libertad en calidad de sindicado, con el fin de promover el cumplimiento de las disposiciones normativas que rigen la creación y mantenimiento de las cárceles.



A su vez señaló que, la competencia para la atención de sindicatos o imputados está a cargo de las entidades territoriales de conformidad con el artículo 17 de la Ley 65 de 1993, por lo que se encuentra la responsabilidad de la creación y manutención de las cárceles. Por lo tanto, no ha vulnerado derechos fundamentales del accionante, en atención a que debido a la crisis carcelaria presentada se ha dispuesto de manera transitoria y preventiva a los centros de policía.

A pesar de haber sido notificada en debida forma la parte accionada **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MINIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, incluye reclusión especial y justicia y paz - COBOG- “LA PICOTA”**, no allego el correspondiente informe.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

Así las cosas, atendiendo los antecedentes enunciados, debe este Despacho determinar si las accionadas **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MINIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, incluye reclusión especial y justicia y paz -COBOG- “LA PICOTA”, INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC- y vinculada la POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA – ESTACIÓN DE POLICÍA DE KENNEDY** vulneraron el derecho fundamental de petición, debido proceso y dignidad humana al señor **GUILLERMO ALFONSO SARMIENTO GARZÓN**, ante la negativa de ser trasladado al complejo carcelario o por si lo contrario no existe vulneración en atención a que el actor se encuentra privado de la libertad de manera preventiva.

En el caso sub judice, se observa que el accionante acude a este trámite preferente, con el fin que, se ordene a la accionada a realizar el traslado al complejo carcelario en atención a que se encuentra recluso de manera preventiva en la Estación de policía de Kennedy hace más de dos años.

Se recuerda por parte de este Despacho que de conformidad con el Código de Procedimiento Penal en sus artículos 306 y s.s., se ha establecido que le corresponde



al Fiscal de cada caso solicitar ante el juez de control de garantías la imposición de medidas de aseguramiento, este podrá imponer una o varias de las 11 medidas de aseguramiento consagradas en el artículo 307 de dicho estatuto, entre las cuales se encuentran las de privativas de la libertad ya sea en establecimiento de reclusión o en la residencia señalada por el imputado o las no privativas de la libertad, siempre y cuando la medida se encuentre necesaria para evitar que el imputado obstruya el debido ejercicio de la justicia, constituya un peligro para la seguridad de la sociedad o de la víctima y que resulte probable que el imputado no comparecerá al proceso o que no cumplirá la sentencia.

Así las cosas, en el presente caso el accionante cuenta con medida de aseguramiento de manera preventiva en establecimiento de reclusión, por lo que la Corte Constitucional ha indicado que la detención preventiva es una medida de aseguramiento de tipo personal, adoptada por un juez en el curso de un proceso penal a través de la cual se priva de la libertad a una persona provisionalmente con el objeto de hacer efectivos los deberes y derechos constitucionales. Su duración es temporal, tiene una finalidad procesal y de protección a las víctimas y no tiene como propósito, sancionar, resocializar o ejemplarizar.

En igual sentido, señaló que la providencia mediante la cual se impone una medida de aseguramiento no equivale a una sentencia condenatoria y lo ordenado por la autoridad judicial no puede ser confundido con una pena. La jurisprudencia constitucional asegura que las medidas de aseguramiento son simples medidas cautelares con carácter excepcional, preventivo y no sancionatorio, que pueden ser decretadas cuando se acredite el cumplimiento de los requisitos fácticos y jurídicos, así como las finalidades que estas persiguen de acuerdo con la Constitución y la ley.

Sin embargo, como fue manifestado tanto por el INPEC como por parte de la Policía Nacional estación Kennedy, indicó que actualmente el Sistema Penitenciario y carcelario se encuentra en una profunda crisis, tanto es así que la Corte Constitucional ha declarado la existencia de un estado de cosas contrario al orden constitucional vigente en el Sistema Penitenciario y carcelario, de conformidad con las sentencias T-153 de 1998, T-388 de 2013 y T-762 de 2015, las cuales fueron recogidas en la Sentencia SU 122 de 2022 y en esta se extendió ese estado a los centros de detención transitorios, siendo estos, las estaciones de policía, unidades de reacción inmediata -URI- y demás centros y establecimientos donde las personas detenidas, procesadas y condenadas son recluidas antes de ingresar a un establecimiento penitenciario o carcelario.



Para ello la Corte Constitucional constató que el hacinamiento en los establecimientos penitenciarios y carcelarios generó que los procesados y condenados permanezcan privados de la libertad en centros de detención transitoria, espacios que se encuentran a cargo de la Policía Nacional y de la Fiscalía General de la Nación, en atención a que no fueron concebidos para la reclusión de personas por periodos prolongados, puesto que encontró que las salas de paso de las URI, como las estaciones y subestaciones de la Policía Nacional presentaban índices de hacinamiento alarmantes, como lo encontró al realizar una serie de visitas ordenadas por la Corte Constitucional, la Defensoría del pueblo y la Procuraduría General de la Nación.

A su vez, encontró una vulneración masiva y generalizada de derechos constitucionales que afecta a un grupo significativo de personas, dicha afectación es una consecuencia de una omisión prolongada de las autoridades en el cumplimiento de las funciones de las que dependería la efectividad de los derechos fundamentales de las personas afectadas, en razón a que por parte del Estado no se han adoptado medidas legislativas, administrativas o presupuestales suficientes.

Por lo tanto, dicha situación sumada a las omisiones de las autoridades competentes ha llevado a que la población procesada con medidas de aseguramiento privativas de la libertad y las personas condenadas a penas de prisión se queden estancadas en lugares que no han sido previsto para ello, por lo que la Sala Plena de la Corte Constitucional implementó un plan de acción el cual deberá tomar un máximo de seis años en el marco de la política carcelaria y penitenciaria el cual se realizara progresivamente.

En ese sentido, la Corte Constitucional dividió dicho plan de acción en dos fases: la primera, de carácter transitorio la cual compone órdenes urgentes y de cumplimiento inmediato; y la segunda, de manera definitiva la cual compone órdenes complejas que deberán implementarse a mediano y largo plazo con la participación concurrente, colaborativa y armónica de todos los poderes públicos y de las autoridades competentes. Estas deben ser cumplidas dentro de las competencias constitucionales y legales de cada autoridad concernida y deberán ser observadas con el objeto de alcanzar los estándares constitucionales establecidos en la providencia, relacionados con la excepcionalidad de la detención preventiva y las condiciones dignas de reclusión de las personas privadas de la libertad.



Para el caso particular, se tiene que en la primera fase el objetivo principal es disminuir y acabar con el hacinamiento en las inspecciones, estaciones y subestaciones de Policía, unidades de reacción inmediata y lugares similares, esto con la finalidad de atender de forma inmediata la situación indigna en la que se encuentra las personas allí recluidas, por lo que se ordenó trasladar desde tales sitios al establecimiento penitenciario respectivo o a su residencia según sea el caso a i) las personas condenadas a pena de prisión; ii) a quienes un juez haya impuesto la medida de detención preventiva en el lugar de residencia y iii) a aquellas a quienes les haya sido concedida la prisión domiciliaria. Advirtiéndole a todas las autoridades responsables de la custodia de personas detenidas de forma preventiva que deben abstenerse de mantenerlas en tal situación más allá de las 36 horas dispuestas en la Constitución. Además, debe evitar que, una vez sea definida su situación jurídica, aquellas permanezcan prolongadamente en estaciones y subestaciones de Policía, URI y lugares similares.

Una vez planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual encuentra que, el accionante actualmente se encuentra imputado por los delitos de concierto para delinquir con fines de extorsión y terrorismo en concurso con hurto calificado, razón por la cual el Juzgado 67 Penal Municipal con función con control de garantías en audiencia del 6 de diciembre de 2021 realizó la legalización de captura y le impuso la medida de aseguramiento consistente en detención preventiva en sitio de reclusión intramural emitiendo la correspondiente boleta de detención (fl. 43).

Por lo tanto, una vez ocurrido, su traslado debe ser inmediato y perentorio a una cárcel o establecimiento penitenciario. Es decir, es inconstitucional mantener en uno de estos lugares a una persona procesada mientras sigue su curso el trámite penal. Lo mismo ocurre con aquellos que recibieron una condena y, aun así, permanecen en esos lugares. Por consiguiente, no existe razón alguna que justifique que una persona cumpla la condena en una estación de Policía. Por ende, los traslados deben ser inmediatos a un establecimiento penitenciario. Para la Corte, exceder el tiempo necesario y razonable para efectuarlos constituye una flagrante vulneración de los derechos fundamentales y, por tanto, es contrario a la Constitución.

En consecuencia, se **ORDENARÁ** a tanto a la accionada **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o por parte de la dependencia encargada,



para que en el término de diez (10) días siguientes contados a partir de la notificación de esta providencia, proceda a realizar el traslado del señor GUILLERMO ALFONSO SARMIENTO GARZÓN identificado con C.C. 1.022.973.305 quien se encuentra recluso en la OCTAVA ESTACIÓN DE POLICÍA DE KENNEDY con destino al **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, incluye reclusión especial y justicia y paz -COBOG- “LA PICOTA”**, esto con la finalidad de no continuar vulnerando sus derechos fundamentales como persona detenida entre ellos debido proceso, dignidad humana y petición.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: AMPARAR** los derechos fundamentales como persona detenida y privada de la libertad al accionante señor **GUILLERMO ALFONSO SARMIENTO GARZÓN** en contra de la entidad **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MINIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, incluye reclusión especial y justicia y paz -COBOG- “LA PICOTA”**, **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-** y vinculada la **POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA – ESTACIÓN DE POLICÍA DE KENNEDY**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o por parte de la dependencia encargada, para que en el término de diez (10) días siguientes contados a partir de la notificación de esta providencia, proceda a realizar todas las actuaciones administrativas con la finalidad de realizar el traslado del señor GUILLERMO ALFONSO SARMIENTO GARZON identificado con C.C. 1.022.973.305 quien se encuentra recluso en la OCTAVA ESTACIÓN DE POLICÍA DE KENNEDY con destino al **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MINIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, incluye reclusión especial y justicia y paz -COBOG- “LA PICOTA”**.



**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

AUrb

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 152 de Fecha 27 de SEPTIEMBRE de 2023.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

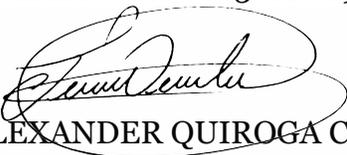
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5ab17c38a8994ef931ca43d18b4306f5d84b995626a2e4e98b1c57bd5a7279b**

Documento generado en 26/09/2023 05:52:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., 25 de septiembre de 2023, al Despacho del señor Juez incidente de desacato. Rad. 2023-00209. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C**



**Radicación 110013105037 2023 00209 00**

Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**INCIDENTE DE DESACATO** adelantado por **AGROPECUARIA INMACULADA CONCEPCIÓN** en contra de la entidad **MINISTERIO DEL TRABAJO**

Visto el informe secretarial que antecede, se recuerda que en sentencia del 01 de junio de 2023 se concedió la acción de tutela y se ordenó al **MINISTERIO DEL TRABAJO** dar respuesta de fondo al requerimiento del actor, encaminado a obtener concepto favorable para normalización del Pasivo Pensional o conmutación pensional; advirtiéndose que el término señalado empezaría a correr a partir del día siguiente a la radicación de los documentos mencionados en el oficio relacionado en la parte considerativa de la decisión.

La parte actora el 27 de junio del año en curso solicitó dar inició al incidente de desacato, sin embargo, ante la falta de acreditación de la radicación de los documentos, mediante providencias del 31 de julio de 2023 y el 01 de septiembre del año en curso se requirió a AGROPECUARIA INMACULADA CONCEPCIÓN, para que acreditara la radicación de las documentales requeridas ante el Ministerio del Trabajo, posterior al fallo de tutela. La parte actora guardó silencio frente al segundo requerimiento.

En atención a lo anterior, no se acredita la radicación de las documentales requeridas ante el Ministerio del Trabajo, posterior al fallo de tutela lo cual es menester para que, la entidad accionada pueda dar cumplimiento a lo ordenado por este despacho, por lo que se dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** Requerir por **TERCERA** vez a la accionante **AGROPECUARIA INMACULADA CONCEPCIÓN**, para que acredite la radicación de las documentales requeridas ante el Ministerio del Trabajo, posterior a la notificación del fallo de tutela.

**SEGUNDO:** La decisión además será publicada por estado electrónico, el cual puede visualizarse desde la página principal de la Rama Judicial, ubicando allí el link de juzgados del circuito, luego ubican el Distrito de Bogotá, donde se despliega las listas de los juzgados, entre ellos el que presido. Allí se podrán consultar todas las actuaciones judiciales en la casilla estados electrónicos<sup>1</sup>.

**TERCERO: COMUNICAR** está decisión a las partes por el medio más expedito. Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad; así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del Juzgado, de conformidad con la explicación brindada en el numeral que precede.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

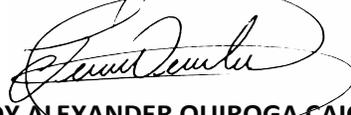
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> LINK <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de Fecha **27 de SEPTIEMBRE** de **2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **283deb6643747018b1c3847e4445c0ea4e2852beb5852b7dfaf6ec825ea18aab**

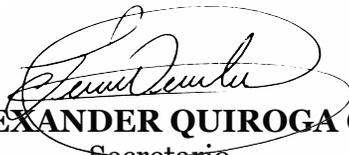
Documento generado en 26/09/2023 04:36:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), al Despacho del señor Juez informando que, por parte de la accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**, presentó memorial informando el cumplimiento a lo ordenado en la sentencia del pasado 20 de septiembre de la anualidad. Rad. 2023-00361. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00361 00**

Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por **JOÉ SALVADOR PÉREZ CASTRO** en contra de **la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**.

Evidenciado el informe que antecede se procede a estudiar la solicitud de cumplimiento solicitada por la parte accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**, como quiera que informó que procedió a dar cumplimiento a lo ordenado en sentencia del 20 de septiembre de la presente anualidad, esto es, a proceder a la notificación personal de las respuestas dadas el 29 de julio bajo el radicado No. 2023-1072020-1 y del 8 de septiembre de la presente año, a través de comunicación remitida a la dirección física del accionante, en atención a que el correo electrónico suministrado por el accionante no existe.

En consecuencia, señaló que, mediante comunicación No. 2023-1395663-1 (fls. 68 a 78), le remitió a la dirección física del accionante, esto es la manzana a lote 13 urbanización arenal del rio del municipio de Villeta – Cundinamarca, copias de las



comunicaciones ordenadas citadas con anterioridad, la cual fue remitida mediante la empresa de correo certificado 4-72 mediante el no. de orden de servicio No. 16455789 como se observa a folios 79 y 80 del expediente digital.

Así las cosas, se tiene que la accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**, actualmente acredita las gestiones realizadas para el cumplimiento a la orden judicial emitida conforme le fue ordenada, puesto que, procedió a realizar las gestiones con la finalidad de notificar debidamente al accionante de la respuesta dada a la petición impetrada el 18 de julio de la anualidad. Por ende, se ordenará dar por terminada la presente acción y se abstendrá de iniciar solicitud de incidente de desacato alguna.

**En consecuencia, se resuelve:**

**PRIMERO:** Dar por **TERMINADA** la presente acción constitucional, además de **ABSTENERSE** de iniciar el trámite incidental, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaría, incorpórese la presente decisión al escrito inicial y continúe con el trámite legal pertinente.

**TERCERO:** La decisión además será publicada por estado electrónico, el cual puede visualizarse desde la página principal de la Rama Judicial, ubicando allí el link de juzgado del circuito, luego ubican el Distrito de Bogotá, donde se despliega las listas de los Juzgados, entre ellos el que presido. Allí se podrán consultar todas las actuaciones judiciales en la casilla estados electrónicos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 152 de Fecha 27 de SEPTIEMBRE de 2023.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 37

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

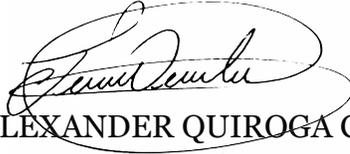
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9705c8447d3cd09154a2052fbe161d94d90145d01cf37dbf9a77f2f71d9d5ad9

Documento generado en 26/09/2023 11:57:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de junio de 2023, al Despacho del señor Juez informando que se allegó correo electrónico con poder de la demandada. Rad 2022-086. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. contra JANETH ESPERANZA ZALAZAR VELASCO y las vinculadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y E.S.E. IMSALUD RAD. 110013105-037-2022-00086-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante providencia de fecha 16 de mayo de 2022 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de los demandados para que una vez surtida procediera a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional el pasado 23 de junio de 2023 poder de la demandada **JANETH ESPERANZA ZALAZAR VELASCO** que soporta la representación judicial. Por lo anterior, es razonable inferir que la demandada tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADO** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de la contestación de la demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por **JANETH ESPERANZA ZALAZAR VELASCO** se tiene no que cumple con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que será inadmitida.

**DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **JANETH ESPERANZA ZALAZAR VELASCO** para que corrija las siguientes falencias:

**Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda (Num. 2 Pár. 1 Art. 31 CPT y de la SS)**

La norma indica que en la contestación de la demanda se deben relacionar en forma individualizada y concreta los medios de prueba que se pretenden hacer valer, pues al efecto, se observa que la prueba denominada *1. Certificación de afiliación de ARL*. Sírvase incorporar al expediente.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JESÚS ALBERTO ARIAS BASTOS** identificado con C.C. 1.090.435.140 y T.P. 228.399 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **JANETH ESPERANZA ZALAZAR VELASCO** en los términos y para los efectos del poder allegado.

Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a **JANETH ESPERANZA ZALAZAR VELASCO** el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo de la contestación de la demanda, **adjuntando copia íntegra de la contestación de la demanda subsanada.**

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

---

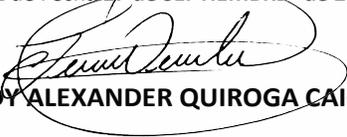
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37letobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37letobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de Fecha **27** de **SEPTIEMBRE** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

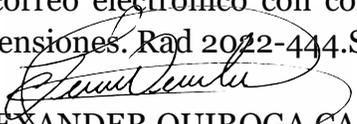
Código de verificación: **7cb8894bb720fdb50aedd195f0eb641519af82777be22f1dea0faa2ae017609f**

Documento generado en 26/09/2023 05:15:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 05 de junio de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó correo electrónico con contestaciones de demanda de Colfondos SA, Porvenir SA y Colpensiones. Rad 2022-444. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LIDA INÉS QUIJANO VARGAS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR SA y COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS RAD. 110013105-037-2022-00444 00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 28 de marzo de 2023 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de las demandadas para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestaciones de demanda **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR SA y COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS** con el poder, la escritura pública y documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que las demandadas tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que SE TENDRÁN NOTIFICADAS por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar las calificaciones de demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR SA** se tiene que cumplen con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se TENDRÁ POR CONTESTADA.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por el **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS** se tiene que no cumple con los

requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se inadmitirá la misma.

**DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS** para que corrija las siguientes falencias:

**Pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan (Art. 31 No. 3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social).**

El escrito de contestación no da respuesta a todos los hechos contemplados en la demanda; al respecto, se observa que no hubo pronunciamiento del hecho 34. Sírvase a corregir el acápite.

**Pronunciamiento expreso sobre las pretensiones (Núm. 2 Art. 31 CPT y de la SS).**

La norma señala que debe haber un pronunciamiento expreso de las pretensiones invocadas en la demanda; al respecto, se observa que el apoderado no dio respuesta a las pretensiones 6 y 7 de la demanda. Sírvase corregir.

Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS** el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo de la contestación de la demanda, **adjuntando copia íntegra de la contestación de la demanda subsanada.**

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN** identificado con C.C. 1.026.276.000 y T.P. 319.323 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los efectos del poder allegado.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO** identificado con C.C. 10.282.804 y T.P. 285.297 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** en los términos y para los efectos del poder allegado.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO** identificada con C.C. 1.144.041.976 y T.P. 258.258 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder allegado.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.



<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37tobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37tobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

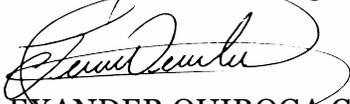
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d037fb96fb5db90e2caf398d0743d2ac35b60455f594c3e18e954fc6f4f93868**

Documento generado en 26/09/2023 05:14:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 25 de septiembre de 2023, al Despacho del señor Juez, informando que el Juzgado 47 Laboral del Circuito de Bogotá, procedió a devolver el proceso ordinario No. 2019 – 00468 por considerar que no cumple los parámetros contemplados en el Acuerdo No. CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023; por lo que, se hace necesario la remisión de otro proceso para cumplir con el número de procesos que fueron autorizados para su remisión. Rad. 2022-00183. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ARTURO AVILES CUELLAR contra MECÁNICOS ASOCIADOS SAS-MASA SAS, INGENIEROS CIVILES ASOCIADOS MÉXICO SAS-ICA DE MÉXICO SAS quienes conforman el CONSORCIO PIPELINE MAINTENANCE ALLIANCE, ECOPETROL S.A. Y CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS SAS- RAD. 110013105-037-2022-00183-00.**

Visto el informe secretarial, se aclara que, aunque en providencia anterior se había fijado fecha para la celebración de las audiencias que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S.; no obstante, por la finalidad perseguida en el aludido Acuerdo y con la finalidad de cumplir con la cuota destinada para esta sede judicial, como quiera que fue devuelto el proceso 2019-468 y para ampliar la capacidad de agendamiento para la celebración de otras audiencias en aplicación de los principios de celeridad y eficacia, el presente proceso fue seleccionado para la redistribución de procesos a los nuevos juzgados creados a través del Acuerdo No. CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023, por cumplir los parámetros de selección contemplados en la citada regulación.

En consecuencia, se deja sin efecto legal la fecha que se había señalado en auto precedente; por lo que, se ordena que por Secretaría se proceda a la remisión del presente proceso dejando las constancias de rigor en los términos exigidos en el aludido Acuerdo.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

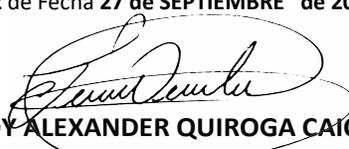
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de Fecha **27 de SEPTIEMBRE** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

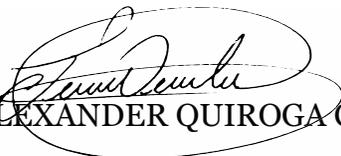
Código de verificación: **dd60c441835c5dc8bb36140cddb8960e69a081f959a934e7f81ed58bec399a58**

Documento generado en 26/09/2023 05:15:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), informó al Despacho del señor Juez, que fue allegado memorial por parte de la accionante Sandra Patricia Casallas Beltrán solicitando iniciar el incidente desacato. Rad 2023-00339. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación 110013105 037 2023 00339 00**  
Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por SANDRA PATRICIA CASALLAS BELTRÁN y CLAUDIA NATALY MÁRQUEZ BARRETO** en contra de la entidad **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL -CNSC- y vinculada la UNIVERSIDAD LIBRE.**

Visto el informe secretarial, se tiene que la parte accionante mediante memorial allegado el 22 de septiembre de la anualidad solicitó iniciar con el trámite de incidente de desacato respecto a la sentencia proferida por este Despacho Judicial el pasado 7 de septiembre del presente año, afirmando que solicita subsanar su situación dentro del proceso de selección No. 2150 a 2237 de 2021; 2316 y 2406 de 2022 Directivos docentes y docentes – población mayoritaria zona rurales y no rurales-, debido a su inconformidad respecto a la no aceptación de la convalidación de su título de maestría realizado en la Universidad de la Rioja – España.

Por consiguiente, se advierte que mediante la providencia indicada se procedió a realizar un estudio detallado con la finalidad de evaluar si de la omisión y/o actuación de la entidad Comisión Nacional del Servicio Civil -CNSC- y de la vinculada Universidad libre en atención al contrato suscrito para el desarrollo del proceso de selección se podría llegar a configurar una vulneración y/o violación a los derechos fundamentales tanto de la accionante así como de la tercera con interés legítimo señora Claudia Nataly Márquez Barreto.



De tal forma, se procedió a realizar un recuento jurisprudencial sobre el asunto al igual que se les señaló que los concursos de méritos al ser una actuación administrativa debían ceñirse por los postulados al debido proceso, al igual que someterse a unos parámetros ciertos para poder adelantar las etapas propias del concurso a efectos de concluir con la elaboración de la lista de elegibles, las cuales deben estar previamente establecidas para garantizar la obtención de los derechos sustanciales invocados por los asociados.

Debido a eso, se llevó a cabo un análisis de las pruebas allegadas por la parte actora al igual de lo indicado en los informes allegados por la parte pasiva en la presente acción de tutela, encontrando que tanto la señora Sandra Patricia Casallas Beltrán como Claudia Nataly Márquez Barreto actuaron de forma contraria a los preceptos indicados en los acuerdos y sus correspondientes anexos técnicos dentro del proceso de selección No. 2150 a 2237 de 2021, 2316, 2406 de 2022 de Directivos docentes y Docentes –Población Mayoritaria – Zonas rurales y no rurales; en consecuencia, ante la no vulneración de los derechos fundamentales se procedió a negar las pretensiones en la presente acción constitucional.

Providencia que fue notificada debidamente a los correos electrónicos suministrados por cada una de las partes, mediante mensaje de datos remitido el día 8 de septiembre de la presente anualidad como se puede observar del documento No. 18 denominado “18NotificacionSentencia”, al igual que de los folios 652 a 660 del expediente digital; advirtiéndole que dicha providencia no fue impugnada dentro del término establecido en el artículo 31 y s.s. del Decreto 2591 de 1991, el cual establece que dentro de los tres días siguientes a la notificación del fallo podrá ser impugnado por el solicitante sin perjuicio de su cumplimiento inmediato, razón por la cual la presente acción constitucional fue remitida a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

De otro lado, se le indica que el incidente de desacato es un procedimiento especial que sirve como mecanismo judicial para inducir el cumplimiento de una sentencia de tutela cuando el responsable no lo ha hecho en los términos establecidos, el cual debe ser adelantado en el marco de las garantías del debido proceso, toda vez que se trata de la potestad sancionatoria de las autoridades judiciales, de conformidad a lo indicado en el artículo 27 *ibidem*; postura que ha sido acogida de manera pacífica y uniforme por parte de la Corte Constitucional en el sentido de señalar que la finalidad de dicha figura jurídica es lograr el cumplimiento efectivo de la orden de



tutela pendiente de ser ejecutada, por ende, únicamente procede frente a las sentencias de las acciones de tutela que acceden favorablemente a las pretensiones.

En consecuencia, no es posible atender a su solicitud de adelantar el incidente de desacato en atención que no fue proferida orden alguna para que la parte pasiva en el presente asunto procedan a su cumplimiento en atención a que se negó las pretensiones invocadas en la acción de tutela.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

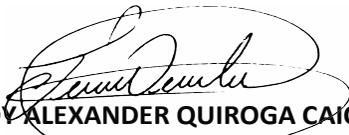
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de Fecha **27 de SEPTIEMBRE** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

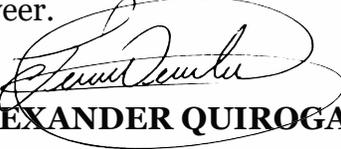
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c1721a827dd644c98465176a84d22c2ea166369e2cd08f9a90ff6c6ae33c9d5**

Documento generado en 26/09/2023 05:14:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de julio de 2023, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 110013105037-2023-00243-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR ÁNGELA MARCELA LADINO BERNAL contra CREDICORP CAPITAL COLOMBIA S.A. y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD. 110013105-037-2023 00243-00.**

Evidenciado el informe que antecede, luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia incoada por la señora **ANGELA MARCELA LADINO** contra **CREDICORP CAPITAL COLOMBIA S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **CREDICORP CAPITAL COLOMBIA S.A.**, para lo cual la parte demandante deberá elaborar el correspondiente citatorio, al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal

de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

**Se advierte que los trámites de notificación ordenados puede realizarlos en las direcciones físicas o electrónicas registradas en el certificado de existencia y representación legal, pero ajustando el trámite a las normas relacionadas.**

Igualmente, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el escrito demandatorio y el contenido del presente auto a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que procedan a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado, conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 del C.P.T. y S.S., contestación que además deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por último, se reconoce Personería Adjetiva a la Doctora **GHIRA LORENA GIRALDO ROJAS** identificada con C.C. 52.449.047 y T.P. 325.872 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder visible a folios 19-20.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**LMR**

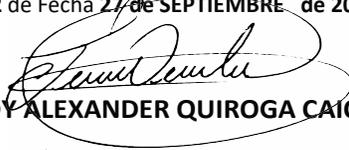
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de Fecha **27 de SEPTIEMBRE** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

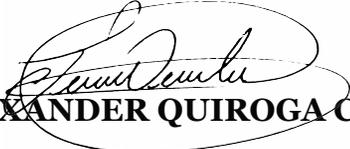
Código de verificación: **5c0e2041bfd40bfead22fe860b2ea7e7e0daf98cbf9454aeb77e430c7109606d**

Documento generado en 26/09/2023 11:57:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de julio de 2023, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 1100131050-37-2023-00247. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR JOSE CIRIACO HURTADO BERRIO contra CONSORCIO P3 MAMARTO conformado por las sociedades PROYECTOS Y OBRAS CIVILES PROCIC S.A.S, VINCOL S.A.S y AGAMA S.A.S. RAD. 110013105-037-2023-00247-00**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por el señor **JOSE CIRIACO HURTADO BERRIO** contra **CONSORCIO P3 MAMARTO** conformado por las sociedades **PROYECTOS Y OBRAS CIVILES PROCIC S.A.S, VINCOL S.A.S y AGAMA S.A.S.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a **PROYECTOS Y OBRAS CIVILES PROCIC S.A.S, VINCOL S.A.S y AGAMA S.A.S** para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá

proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

***Se advierte que el trámite de notificación puede realizarlo en la dirección física o electrónica de las demandadas registrado en el certificado de existencia y representación legal visible a folios 23-49 del expediente digital, pero siempre que se de cumplimiento a los parámetros legales ordenados.***

No obstante que el togado no allegó nota de presentación personal de su firma en el poder ante Juez, oficina judicial de apoyo o notaria, se efectuó consulta ante **URNA-SIRNA** validándose efectivamente sus datos, por lo que se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **GABRIEL JAIME RODRIGUEZ ORTIZ** identificado con la C.C 98.575.053 y T.P. 132.122 del C.S de la J., para que actúe como apoderado del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 10-12.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

LMR

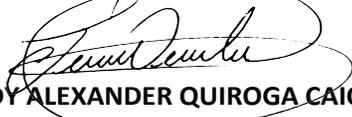
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLIku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de Fecha **27** de **SEPTIEMBRE** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

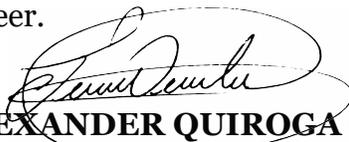
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **212e94c7f2a105c5c28a25ea0efb17ea180b5f0bd976888b187f896bf8f37f00**

Documento generado en 26/09/2023 11:57:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de julio de 2023, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 1100131050-37-2023-00253-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LUDIVIA ESTHER MONTAÑO VILLALBA contra LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.RAD. No. 1100131050-37-2023-00253-00.**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por la señora **LUDIVIA ESTHER MONTAÑO VILLALBA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

**Se advierte que los trámites de notificación ordenados puede realizarlos en las direcciones físicas o electrónicas registradas en el certificado de existencia y representación legal, pero ajustando el trámite a las normas relacionadas.**

Igualmente, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 CPT y de la SS, contestación que además, se deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS.

En cumplimiento del artículo 610 CGP, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 CPT y de la SS, se dispondrá notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos establecidos en el artículo 612 CGP, para que si lo considera pertinente actué en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

Se **REQUIERE** a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y a **COLPENSIONES** para que con la contestación a la demanda aporten el expediente administrativo de la señora **LUDIVIA ESTHER MONTAÑO VILLALBA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No 45.470.841.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



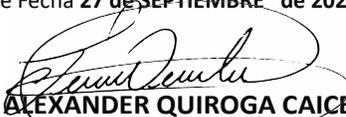
**CARLOS ANDRES OLAYA OSORIO**

**Juez**

LMR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de Fecha **27 de SEPTIEMBRE** de **2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

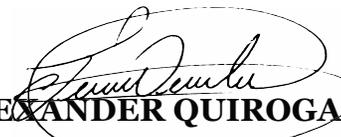
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71360af6d1204627a990e1ee24cb82c6a5a2a5a4d5174c732b0e9d0fc8faac8**

Documento generado en 26/09/2023 11:57:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de julio de 2023, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 1100131050-37-2023-00255. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR JIZETH PAOLA  
PEÑA SANCHEZ CONTRA GRUPO EMPRESARIAL EN LÍNEA S.A.RAD.  
110013105-037-2023-00255-00**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por la señora **JIZETH PAOLA PEÑA SANCHEZ** contra **GRUPO EMPRESARIAL EN LÍNEA S.A.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a **GRUPO EMPRESARIAL EN LÍNEA S.A.** para lo cual se ordena a la apoderada de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno

de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Se advierte que el trámite de notificación puede realizarlo en la dirección física o electrónica de las demandadas registrado en el certificado de existencia y representación legal visible a folios 26-473 del expediente digital, pero siempre que se de cumplimiento a los parámetros legales ordenados.

No obstante que el togado no allegó nota de presentación personal de su firma en el poder ante Juez, oficina judicial de apoyo o notaria, se efectuó consulta ante **URNA-SIRNA** validándose efectivamente sus datos, por lo que se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **DAYAN MAHECHA VEGA** identificada con la C.C 52.878.395 y T.P. 216.570 del C.S de la J., para que actúe como apoderado del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 24-26.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

LMR

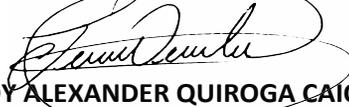
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLIku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de Fecha **27** de **SEPTIEMBRE** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **936b8c8970e1160e5367861e2714d1f299229926cdbce13b1f9e7f0252cb10dd**

Documento generado en 26/09/2023 11:57:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de septiembre de 2023, al Despacho del señor Juez con solicitud de reprogramación de la parte actora a través del Ministerio de Justicia y del Derecho. Rad. 110013105037-2021-00113-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por RUBÉN DARÍO OLAVE SÁNCHEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS -COLFONDOS S.A.-. RAD.1100131050-37-2021-00113-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho, que fue enviada comunicación al correo electrónico institucional el pasado 13 de septiembre de 2023, por medio de la cual se allegó petición de reprogramación de audiencia por parte del demandante a través del Ministerio de Justicia y del Derecho, a una fecha más cercana, ello teniendo en cuenta la enfermedad grave que padece y su falta de empleo. (fls. 946-952).

Teniendo en cuenta lo peticionado, atendiendo la especial situación del demandante y teniendo en cuenta que por cuenta de la redistribución y remisión de procesos a los nuevos juzgados creados mediante Acuerdo No. CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023, se contó con la posibilidad de abrir un nuevo espacio en la agenda del despacho, se accederá a la reprogramación de la diligencia a una fecha más cercana.

En virtud de lo anterior, se **REPROGRAMA** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, **DIECISÉIS (16) DE ENERO DE DOS MIL**

**VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM).**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

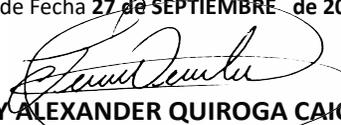
Para la vinculación a la reunión virtual n la fecha y hora programada, los apoderados y demás intervinientes, deberán conectarse a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/19410840>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**LMR**

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de Fecha **27 de SEPTIEMBRE** de **2023**.  
  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e556f60ca0021ff2007d319b4a9f978f920230de49431b470f074db2f9d5a77**

Documento generado en 26/09/2023 06:39:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), al Despacho de la señora Juez informando que, por parte de la accionada **NUEVA E.P.S.**, presentó informe respecto al requerimiento dentro del trámite de incidente de desacato. Rad. 2020-00105. Sírvase proveer.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2020 00105 00**

Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**INCIDENTE DE DESACATO** adelantado por **NELSON ARMANDO BARON GÓMEZ**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la accionada **NUEVA E.P.S.**, rindió el correspondiente informe frente al auto anterior, señalando que se encuentra a la esperada de la respuesta por parte de las diversas áreas de la entidad, al igual que solicita que se tenga como responsable de dar cumplimiento a fallos de tutela e incidentes de desacato al Director de prestaciones económicas de la NUEVA EPS Dr. César Alfonso Grimaldo Duque identificado con la C.C. 11.202.901, sin que se advierte cumplimiento a la orden respecto a la información de las nuevas incapacidades que se reprochan en el presente trámite especial.

En consecuencia, se Dispone:

**PRIMERO: REQUERIR** por **SEGUNDA VEZ** a la **NUEVA E.P.S. S.A.**, a través del **CESAR ALFONSO GRIMALDO DUQUE** en su calidad de director de prestaciones económicas de la **NUEVA EPS**, para que, en el término de 5 días hábiles, contados a partir de la notificación de la presente providencia, informen si se ha acreditado ante la entidad por parte del actor, incapacidades medicas con



posterioridad al 12 de marzo de 2020, incluidos los periodos de manera expresa indicados por el actor en este trámite especial; así como, si los mismos fueron objetos de reconocimiento y pago; para tal finalidad, deberá aportar relación de las incapacidades medicas acreditadas y pagadas por la entidad a favor del actor.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a los funcionarios requeridos que en caso de no dar respuesta o no demostrar el cumplimiento del fallo en el término de 48 horas contados a partir de la notificación de esta providencia, se decretará la apertura del incidente de desacato, en los términos del artículo 52 del decreto 2591 de 1991, que podrá terminar con una sanción de arresto y multa.

**TERCERO:** Con el fin de garantizar el cumplimiento efectivo de lo ordenado, se **REQUIERE** por **SEGUNDA VEZ** al Dr. **JOSE FERNANDO CARDONA URIBE** en su calidad de representante legal de la **NUEVA EPS** o quien haga sus veces, en su calidad de superior jerárquico, adelantar las gestiones pertinentes para el cumplimiento de la orden judicial indicada en precedencia.

**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

Aurb

---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 152 de Fecha 27 de SEPTIEMBRE de 2023.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 37

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

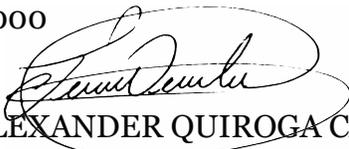
Código de verificación: **c7fad805cfbbd94e6896e7eb4cf2502752c3f94f4284c44222194145819e0609**

Documento generado en 26/09/2023 05:14:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023, al Despacho del señor Juez con trámite de notificación a la vinculada y con escrito de poder. RAD. 1100131050-37-2020-00219-000

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por HÉCTOR MANUEL BELTRÁN GARCÍA contra JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y como vinculada AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. RAD No. 110013105-037-2020-00219-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 29 de marzo de 2023 se ordenó la vinculación de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** y su notificación personal en los términos de que trata el art. 291 y 292 del CGP.

El apoderado de la parte actora aportó a folios 179 a 376 copia del mensaje de datos remitido a la vinculada, pero bajo parámetros legales distintos a los ordenados en auto que antecede.

No obstante, fue allegado al correo institucional poder conferido al abogado **DIONISIO ENRIQUE ARAUJO ANGULO** adjuntando documentos que soportan la representación judicial de la convocada y unas pruebas documentales.

Por lo anterior, es razonable inferir que la vinculada tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP.

Advierte el despacho que el apoderado de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** en memorial visible a folio 377 hizo referencia a descorrer traslado para

dar contestación a la demanda y aportó unas documentales, no obstante, omitió aportar el escrito de contestación a la demanda.

En ese orden de ideas, se **CORRE TRASLADO** a la parte pasiva del término de diez (10) días para contestar la demanda, señalado en el artículo 74 CPT y de la SS, el cual empezará a contar a partir del día siguiente de la notificación del presente auto. Por Secretaría remítase el link del presente proceso para que la pasiva conteste la presente demanda.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **DIONISIO ENRIQUE ARAUJO ANGULO** identificado con C.C. 80.502.749 T.P. 86.226 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la vinculada **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** en los términos y para los efectos del poder allegado.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

LMR



<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

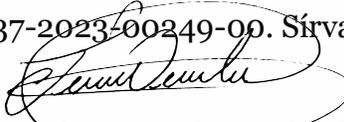
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57bb27eadc70c504736f2badf713020b8acb02098494d5da170538b4c5c3eea7**

Documento generado en 26/09/2023 12:02:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de julio de 2023, informó al Despacho del señor Juez que la oficina judicial de Reparto efectuó compensación del proceso ordinario 1100131050-37-2019-00148-00, ingresando como proceso ejecutivo, encontrándose pendiente la solicitud de librar mandamiento de pago y con memorial de la demandada **PORVENIR S.A.** reportando el cumplimiento de la sentencia. Rad. 1100131050-37-2023-00249-00. Sirvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por MARÍA LILIA NELLY ARIAS FRANCO contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD. 1100131050-37-2023-00249-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que la Doctora **LADY CAROLINA GUTIÉRREZ SÁNCHEZ** en condición de apoderada judicial de la señora **MARIA LILIA NELLY ARIAS FRANCO** presentó memorial solicitando se libere mandamiento de pago por los conceptos ordenados en sentencia proferida por esta sede judicial el 19 de enero de 2021 (fl. 286) y en sentencia 30 de abril de 2021 proferida por Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C. (fls. 312-333).

La demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, aportó a folios 380-397 documentos con los que pretende acreditar el cumplimiento de la obligación objeto de ejecución.

Previo a valorar la solicitud de librar mandamiento de pago, se considera procedente poner en conocimiento de la parte ejecutante, las documentales visibles a folios 380-397 y se le **REQUIERE** para que en el término de cinco (5) días contados a partir

de la notificación de la presente providencia, si a bien lo tiene, indique si desea modificar la demanda ejecutiva, de conformidad con el artículo 117 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

Por otro lado, luego de verificada la consulta del Banco Agrario se observa que efectivamente la parte ejecutada **AFP PORVENIR S.A.** realizó una consignación a favor del ejecutante, en virtud de ellos, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte actora el título judicial No. **400100008634026** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por valor de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS MTCE (\$908.526)** visible en el folio 378 del expediente digital.

Así las cosas, se ordenará la entrega y pago del título a favor de la señora **MARIA LILIA NELLY ARIAS FRANCO**, identificada con C.C. No. 21.110.955.

En consecuencia, por secretaría remítase oficio al Banco Agrario de Colombia por ser el documento exigido por tal entidad financiera para su pago, una vez efectuado lo anterior, previa acreditación de quien vaya a retirar el respectivo título judicial, hágase entrega de los mismos dejando todas las constancias de rigor.

Una vez vencido el término concedido a la ejecutante sírvase Secretaría ingresar el presente proceso al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*LMR*

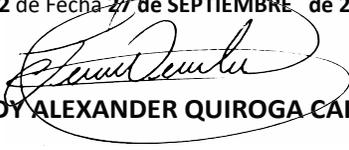
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**152** de Fecha **27** de **SEPTIEMBRE** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

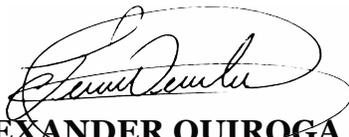
Código de verificación: **558ee23ac99eef5bdc5bbdc2d8416f522ce18a799f860c564bd2e268c2188e3f**

Documento generado en 26/09/2023 11:57:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 05 de junio de 2023, al Despacho del señor Juez informando que la curadora aceptó el cargo, presentó contestación a la demanda ejecutiva pero no propuso excepciones. Rad. 1100131050-37-2018-00401. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL ADELANTADO POR LA  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PROTECCIÓN S.A. contra TÉCNICAS AMERICANAS DE ESTUDIO S.A.S.  
RAD. 110013105037-2018-00401-00.**

Visto el informe secretarial, teniendo en cuenta que el mandamiento de pago se notificó a la curadora designada sin que en el escrito visible a folios 151-157 haya presentado excepciones, es del caso dar aplicación a lo estatuido por el artículo 440, inc. 2 del CGP y en consecuencia el despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** de conformidad con el Art. 440 del C.G.P.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a las partes a fin de que presenten, la respectiva liquidación del crédito, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

Infórmese lo resuelto a la curadora de la parte ejecutada remitiendo copia de la demanda al correo electrónico [luisamejia1005@hotmail.com](mailto:luisamejia1005@hotmail.com) y a la ejecutada en la dirección electrónica [alexander.munar@tecnicasamericanas.com](mailto:alexander.munar@tecnicasamericanas.com)

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia.

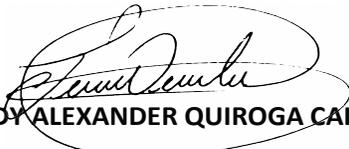
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

[LMR](#)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
152 de Fecha 27 de SEPTIEMBRE de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



1. <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA8oGN9Y65mQFZi5HceUGDbmVMnmVo-SGQ-bxUMU8yMUtPNEFRMldKNoJESVIGWFJKVUJZMy4u>
2. <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=mBebcVazy1vXQSxuXuyxGqZYsAU%3d>
3. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=mBebcVazy1vXQSxuXuyxGqZYsAU%3d>

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fe3bec5845090620527a3a9f8b4053d165d17de5a2748945cf7ff0d21681532**

Documento generado en 26/09/2023 11:57:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**