



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00349 00**

Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por JOSÉ JESÚS ESPAÑA  
HERNÁNDEZ en contra de la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y  
REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de hoy.

Actuando en nombre propio **JOSÉ JESÚS ESPAÑA HERNÁNDEZ** promovió acción de tutela en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, por la presunta vulneración a su derecho a la medida de indemnización administrativa por el hecho victimizante de desplazamiento forzado.

**En consecuencia, se dispone:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por **JOSÉ JESÚS ESPAÑA HERNÁNDEZ** en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**.

**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito a la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela,



presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

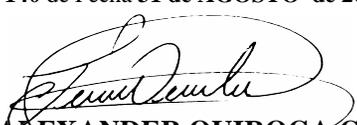
**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 140 de Fecha 31 de AGOSTO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74e274e35c08f72ae2031268aa3a17700e5974f8196ebe727c5615e041671759**

Documento generado en 30/08/2023 06:42:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00321 00**

Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **EDELMIRA RAMOS PEÑUELA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales de seguridad social, debido proceso e igualdad.

**ANTECEDENTES**

La accionante señora **EDELMIRA RAMOS PEÑUELA** pretende que se le ampare sus derechos de seguridad social, debido proceso e igualdad; en consecuencia, solicitó que se ordene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** que efectuó la respectiva respuesta de fondo al radicado 2023\_5080087 del 11 de abril del presente año, en la que solicitó su indemnización sustitutiva por vejez.

Como sustento fáctico de sus pretensiones indicó que, el 17 de mayo de 2017 obtuvo pensión vitalicia de jubilación; el 11 de abril de 2023 solicitó nuevo estudio ante COLPENSIONES con el fin de obtener su indemnización sustitutiva y le entregaron en el PAC COLPENSIONES SUPERCAD el radicado 2023\_5080087, sin embargo pasados los 4 meses con los que cuenta la entidad para resolver la solicitud no se ha recibido comunicación, información y o respuesta alguna a su petición la cual se encuentra en análisis.

**TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 16 de agosto de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**



**PENSIONES – COLPENSIONES**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de esta.

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, indicó que, Dirección de Prestaciones Económicas resolvió la petición invocada a través de la Resolución SUB 223969 del 24 de agosto de 2023, por medio de la cual se efectuó el reconocimiento de una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y fue notificada al correo electrónico aportado por la accionante en el formulario de la petición. Por lo que la vulneración de los derechos fundamentales invocados ya se encuentra superada.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

Debe este Despacho determinar si la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; vulneraron el derecho a la seguridad social, debido proceso e igualdad a **EDELMIRA RAMOS PEÑUELA**, ante la negativa de resolver lo solicitado, o si, por el contrario, se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado por parte de la accionada.

Previo al estudio de fondo de la presente acción constitucional, se estudiará el requisito de procedibilidad, teniendo en cuenta que la misma en concordancia con los artículos 86 de la Carta Política y 6° del Decreto 2591 de 1992, es un mecanismo judicial, para la protección inmediata de los derechos fundamentales, de carácter subsidiario. Esta procede siempre que en el ordenamiento jurídico no exista otra acción idónea y eficaz para la tutela judicial de estos derechos.

La Honorable Corte Constitucional ha precisado que el juez constitucional es el llamado a proteger los derechos fundamentales que sean vulnerados con ocasión a una acción u omisión de un particular, toda vez que su competencia es subsidiaria y residual, es decir, procede siempre que no exista otro medio de defensa judicial de comprobada eficacia, para que cese inmediatamente la vulneración (Sentencia C – 132 de 2018).



Es por ello que el artículo 86 de la Constitución, determina su procedencia cuando no exista un medio judicial apto para la defensa del derecho transgredido o amenazado, a menos que se la utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. Por lo que, como regla general se puede indicar que, de acuerdo con el principio de subsidiariedad de la acción de tutela, ésta resulta improcedente cuando es utilizada como mecanismo alternativo de los medios judiciales ordinarios de defensa previstos por la ley.

Lo anterior, sin perjuicio de su procedencia cuando los mecanismos y recursos no resultan ser idóneos y eficaces para la protección del derecho invocado, cuando se requiere para conjurar un perjuicio irremediable, o que se traten de derechos fundamentales de sujetos de especial protección constitucional. Parámetros normativos que serán tenidos en cuenta para la definición del presente asunto.

De acuerdo con lo anterior, en principio no es procedente para obtener el reconocimiento y pago de prestaciones económicas de carácter pensional, en virtud de que es un asunto supeditado al cumplimiento de unos requisitos definidos previamente en la Ley, que determina cuál es el mecanismo de defensa judicial, que en este caso corresponde a través de un proceso ordinario laboral en virtud de lo dispuesto por el artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Autoridad judicial que ofrece un procedimiento célere y ágil, en virtud de los lineamientos fijados por la ley 1149 de 2007, por lo que se concluye que es el mecanismo judicial idóneo y eficaz para la resolución de los asuntos sometidos al estudio de la jurisdicción constitucional; ello por cuanto, en el presente asunto, no puede imputársele a la entidad accionada un desconocimiento de su derecho, pues las actuaciones vertidas por COLPENSIONES durante el trámite de la acción cesaron con la vulneración del derecho.

Sumado a lo anterior, en el transcurso de la acción la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones emitió respuesta de fondo a la petición elevada en lo que respecta a la solicitud del reconocimiento de una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y emitió la resolución número SUB 223969 del 24 de agosto de 2023 mediante la cual reconoció y ordenó el pago de una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por una sola vez, a favor de la accionante (Fl.53 a 61), así las



cosas, no se evidencia una vulneración inminente de los derechos fundamentales invocados.

Así las cosas, al considerar que el mecanismo judicial creado en el ordenamiento jurídico resulta ser el idóneo y eficaz; así mismo, al no existir un perjuicio irremediable y al no acreditarse una condición de sujeto de especial protección constitucional, pues, aunque tiene 61 años, no es considerada adulta mayor para efectos de la protección constitucional, pues dicha condición se ha determinado en personas mayores, que ven la pérdida de su potencial físico, que no se puede materializar en la edad que tiene la accionante; razón por la que, tampoco se constituye en un factor que permita superar el estudio de procedibilidad.

Lo anterior, sumado al hecho de que no se cuenta con material probatorio en el plenario que permita evidenciar condiciones como el estado de salud, su situación económica o cualquier otro factor que la sitúen en una situación particular que amerite examinar sus pretensiones en este escenario.

En consecuencia, de los argumentos expuestos se negará la presente acción constitucional, al considerar que no se encuentra frente a un perjuicio irremediable que permita el desplazamiento del juez natural, para proteger los derechos invocados.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela instaurada por la accionante **EDELMIRA RAMOS PEÑUELA** en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.



**TERCERO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

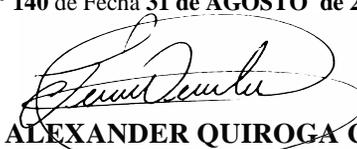
**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>[1]</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 140 de Fecha 31 de AGOSTO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

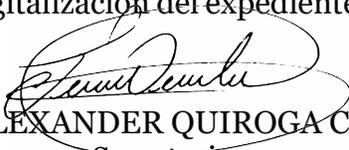
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81eae52e13a6837fe8e12e10ff493c449a1c23494c5b60a0ccb64088d575e50**

Documento generado en 30/08/2023 06:42:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., cuatro (04) de agosto de dos mil veintitrés (2023), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., después del correspondiente trámite de digitalización del expediente. Rad. 2020-00380. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2020 00380 00**  
Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de ROSA ELYND PARAMO FIERRO  
contra MARTHA LUCIA GUEVARA NAVAS**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia del treinta y uno (31) de mayo de la anualidad, proferidas por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá (fls. 175 a 182)

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión por secretaria **LIQUÍDENSE** las costas y agencias en derecho, de conformidad con las providencias que ordenaron su imposición.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO  
Juez

*Aurb*

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**140** de Fecha **31 de AGOSTO** de **2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
de Fecha.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

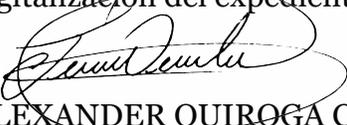
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee62a4d33b5fbd4a6dacfd6627cd114b2d2cee2ec34a6a5a34905ca7e615aa61**

Documento generado en 30/08/2023 06:42:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., cuatro (04) de agosto de dos mil veintitrés (2023), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., después del correspondiente trámite de digitalización del expediente. Rad. 2019-00787. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00787 00**  
Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de GONZALO ALFREDO ROJAS WIESNER contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-, la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESNATÍAS PORVENIR S.A. y la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESNATÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia del treinta y uno (31) de mayo de la presente anualidad, proferidas por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá (fls. 590 a 599)

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión por secretaria **ARCHÍVENSE** las presentas diligencias en atención a que no fueron causadas costas y agencias en derecho.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO  
Juez

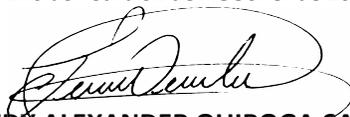
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**140** de Fecha **31 de AGOSTO** de **2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
de Fecha.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

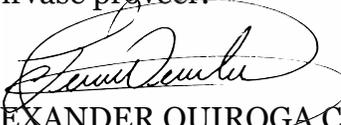
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82affc0dc4981a40b87878572a589e0c780cdd0119ee1b09e4f343073fb56cf4**

Documento generado en 30/08/2023 06:42:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 30 de agosto de 2023, al Despacho del señor Juez, con el fin de suspender la audiencia, debido a la imposibilidad para desarrollarla porque se avizoro que la grabación de la audiencia realizada el 16 de agosto de 2023 se encuentra incompleta, por lo que se solicitó la grabación a los encargados de soporte de audiencias, sin aun obtener una respuesta respecto del resultado de la búsqueda. Se adjunta soporte de solicitud. Rad. 2017-00560. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Radicado. 110013105-037-2017-00560-00.**

Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por NINI JHOANNA NIETO AZTROS en nombre propio y OTROS contra GEELBE COLOMBIA S.A.S., VALLEJO VARGAS Y CIA S EN C. Y LAS PERSONAS NATURLAES BLANCA EDILMA VARGAS CUELLAR Y ÓSCAR HERNANDO VALLEJO VARGAS RAD. 110013105-037-2017-00560-00.**

De acuerdo con el informe secretarial, se suspende la audiencia programada para el (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023) ante la imposibilidad de acceder a la grabación de la audiencia anterior, para lo cual se **REQUIERE** a **SECRETARIA** para que reitere la solicitud elevada con el fin de obtener la grabación faltante, en tal sentido **LIBRE OFICIO** y **COMUNICACIÓN** con destino a la dependencia que corresponda en forma inmediata. Una vez se obtenga la grabación se fijará fecha pronta para la continuación de la diligencia.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO  
Juez

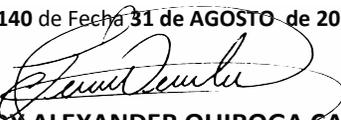
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**140** de Fecha **31 de AGOSTO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



**SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000**

Merly Patricia Forero Tejada <mforerot@cendoj.ramajudicial.gov.co>

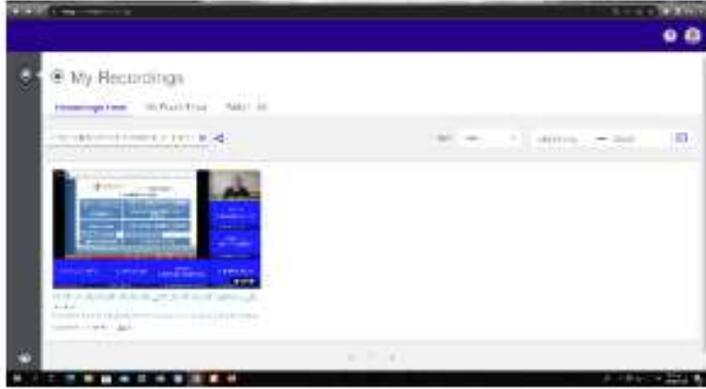
Miá 30/08/2023 12:30

Para Soporte Grabaciones <soportegrabaciones@deaj.ramajudicial.gov.co>, Coordinador Regional 01 - Nivel Central <Coordinador\_w1@cendoj.ramajudicial.gov.co>, Apoyo Sitio Hernando Morales - Bogotá - Bogotá D.C. <apoyosmficora10@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial saludo,

De manera atenta, solicitamos ayuda con la búsqueda de la primera grabación de la audiencia del proceso 11001310503720170056000 la cual se realizó el día 16 de agosto de 2023, en el sistema actualmente solo refleja una de las grabaciones, la faltante tiene una duración aproximada de 3 horas.

Informamos, que esta solicitud se realizó también mediante el número de whatsapp dispuesto en días anteriores.



Afectuamente,



**Merly Patricia Forero Tejada**  
Escribiente  
Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá

Entregado: SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 30/Oct/2023 12:10

Para: Apoyo Siso Hernando Morales - Bogotá - Bogotá D.C. <ajoyosistocra10@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivo adjunto (163 KB)

SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[Ajoyo Siso Hernando Morales - Bogotá - Bogotá D.C. \(ajoyosistocra10@cendoj.ramajudicial.gov.co\)](mailto:ajoyosistocra10@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

Entregado: SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 30/Oct/2023 12:10

Para: Coordinador Regional 01 - Nivel Central <Coordinador\_av1@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivo adjunto (164 KB)

SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[Coordinador Regional 01 - Nivel Central \(Coordinador\\_av1@cendoj.ramajudicial.gov.co\)](mailto:Coordinador_av1@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

Entregado: SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mie 30/06/2023 12:10

Para Apoyo Sito Hernando Morales - Bogota - Bogota D.C. <apoyositenormo10@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (164 KB)

SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[Apoyo Sito Hernando Morales - Bogota - Bogota D.C. \(apoyositenormo10@cendoj.ramajudicial.gov.co\)](mailto:Apoyo Sito Hernando Morales - Bogota - Bogota D.C. (apoyositenormo10@cendoj.ramajudicial.gov.co))

Asunto: SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

Entregado: SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mie 30/06/2023 12:10

Para Soporte Grabaciones <soportegrabaciones@deaj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (164 KB)

SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[Soporte Grabaciones \(soportegrabaciones@deaj.ramajudicial.gov.co\)](mailto:Soporte Grabaciones (soportegrabaciones@deaj.ramajudicial.gov.co))

Asunto: SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN 11001310503720170056000

Se ha registrado la Solicitud# 45655

Notificaciones Mesa de Servicio - IVANTI <NotificacionesMesadeServicio@deaj.ramajudicial.gov.co>

Mie 30/06/2023 13:15

Para Merly Patricia Forero Tejada <mforero@cendoj.ramajudicial.gov.co>



## SOLICITUD DE SERVICIO

Estimado (a): **Merly Patricia Forero Tejada**

Se ha registrado el ticket

**Nº 45655.**

**Categoría:**

**Soporte Grabaciones**  
*Descripción:*

**SOPORTE - BUSQUEDA DE GRABACIÓN**

**11001310503720170056000**

Recuerda que este correo se envía de forma automática. Por favor no contestes a este mensaje.

**Rama Judicial**

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2008 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

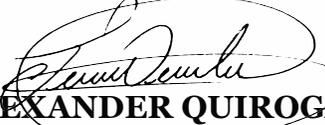
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9f6f872942ef7598d929a4a66dd3ffc35fff96b28861848796fd5130e58e9e9**

Documento generado en 30/08/2023 06:42:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez informando que en auto anterior se requirió a la demandante para que designara nuevo apoderado, sin embargo, este auto no fue remitido al correo de la parte actora; a su vez no se aportó nuevo poder y no asistieron a la diligencia judicial, por lo que la misma no se llevó a cabo. Rad.1100131050-37-2021-00305-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR BERTHA INÉS TORRES MESA EN CONTRA DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. RAD. 110013105-037-2021-00305-00.**

Visto el informe secretarial se tiene que en auto de fecha 13 de febrero de 2023 se aceptó la renuncia del apoderado judicial de la parte actora, por lo que se **REQUIERE** a la demandante señora **BERTHA INÉS TORRES MESA** para que designe nuevo apoderado, con el fin que la represente judicialmente en las actuaciones que se encuentran pendiente por adelantar, sin que por **SECRETARÍA** se hubiera realizado dicho trámite.

En consecuencia, se **REQUIERE CON CARÁCTER URGENTE** a **SECRETARÍA** para que remita el presente auto al correo electrónico de la actora [betome3@gmail.com](mailto:betome3@gmail.com) de manera inmediata, con la finalidad de garantizar su derecho de acción, en caso de no presentarse se continuarán con las etapas procesales que correspondan, pro constituirse una actuación de contumacia en los términos del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S.

Se fija fecha para la celebración de la audiencia, que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S, el día **veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), a las dos y quince de la mañana (02:15pm)**. Diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Fecha y hora en la cual, de manera previa deberán vincularse a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesecloud.com/19151270>

Se conmina a ambos apoderados que prevean la posibilidad de garantizar el acceso a sus partes y a las demás personas que deban comparecer al proceso; se les solicita contar con los medios tecnológicos disponibles que garanticen la conectividad, so pena de continuar con la audiencia en los términos que trata el artículo 30 del C.P.T. y de la S.S..

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

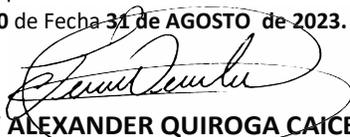
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**140** de Fecha **31 de AGOSTO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

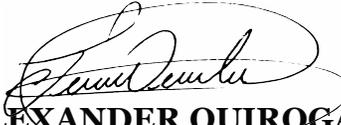
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f95353a27906e25d8a8e1a3bf3ee42a10a62c3d987b5cbc9d52c2e79774bf209**

Documento generado en 30/08/2023 06:42:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de mayo de 2023, al Despacho del señor Juez informando que la parte demandante dentro del término legal presentó escrito subsanando la demanda. Rad. 1100131050-37-2023-00125-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR DANIEL  
ANDRES GOMEZ MURCIA CONTRA ASISTEMI SAS. RAD. 110013105-  
037-2023-00125-00**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda y subsanación, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por el señor **DANIEL ANDRES GOMEZ MURCIA** contra **ASISTEMI SAS**.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a **ASISTEMI S.A.S.** para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal

de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Se advierte que el trámite de notificación puede realizarlo en la dirección física o electrónica de la demandada registrado en el certificado de existencia y representación legal visible a folios 41-45 del expediente digital, pero siempre que se de cumplimiento a los parámetros legales ordenados.

No obstante que el togado no allegó nota de presentación personal de su firma en el poder ante Juez, oficina judicial de apoyo o notaria, se efectuó consulta ante URNA-SIRNA validándose efectivamente sus datos, por lo que se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **OSCAR ALBERTO MENDOZA LARA** identificado con la C.C 72.268.254 y T.P. 338.486 del C.S de la J., para que actúe como apoderado del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 47, 53-54.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

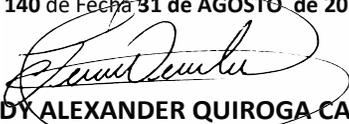
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLIku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**140** de Fecha **31 de AGOSTO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

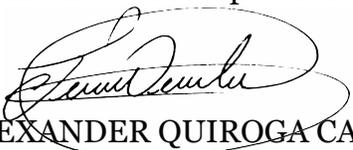
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff32baa81bb5c0bc435f83810988654eea69938ad72586be9eedc53a1cbb30ae**

Documento generado en 30/08/2023 06:42:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., cuatro (04) de agosto de dos mil veintitrés (2023), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., después del correspondiente trámite de digitalización del expediente. Rad. 2018-00419. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00419 00**

Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de YULEIDA GÓMEZ PADRÓN contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia del diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020), proferidas por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá (fls. 694 a 708), en atención a que se declaró desierto el recurso extraordinario de casación (fls. 508 y 509).

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión por secretaria **LIQUÍDENSE** las costas y agencias en derecho, fíjense como agencias en derecho en primera instancia la suma de cien mil pesos (\$100.000 c/u) a cargo de la parte actora y a favor de cada una de las demandadas **COLPENSIONES, COLFONDOS Y PROTECCIÓN** para un total de trescientos mil pesos (\$300.000), de conformidad con las providencias que ordenaron su imposición.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSÓRIO  
Juez

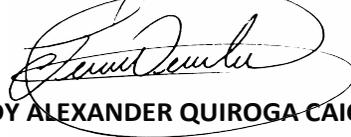
Aurb

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**140** de Fecha **31 de AGOSTO de 2023.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

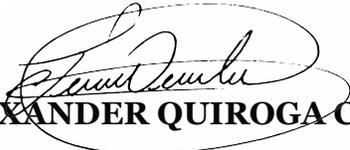
Código de verificación: **7783ac8a0de20a8d141e1da64869b102d1aa5a2262428e9fc73aa0f26c603778**

Documento generado en 30/08/2023 06:42:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023, al Despacho del señor Juez con contestaciones a la demanda. Rad.1100131050-37-2022-00261-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por DORIS MENDOZA PINEDA contra ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. -ESIMED S.A, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ - HOSPITAL DE SAN JOSÉ, SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S., MIOCARDIO S.A.S., COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., MEDPLUS GROUP S.A.S., MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A., ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A., PRESTNEWCO S.A.S., PRESTMED S.A.S., MEDIMAS EPS S.A.S.RAD.1100131050-37-2022-00261-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 24 de febrero de 2023 se admitió la demanda ordenándose la notificación de las demandadas en los términos del art. 291 y 292 del CGP.

Las demandadas **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, MEDPLUS GROUP S.A.S. hoy CIENO GROUP S.A.S., MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.** fueron notificadas personalmente de la demanda como consta a folios 416, 967 y 1115 y presentaron escritos de contestación a la demanda visibles a folios 419-450, 1171-1359 y 1360-1481 respectivamente, escritos que entraran a calificarse una vez se integre el contradictorio y se resuelva sobre las medidas cautelares solicitadas a folios 33-38 en los términos del art. 85 A del CPT y de la SS.

Por otra parte, la parte actora aportó a folios 639-642 copia de mensaje de datos remitido a las direcciones electrónicas de las demandadas el pasado 29 de mayo de 2023, sin embargo, de dicho documento no puede extraerse el cumplimiento de los requisitos previstos por el art. 291 del CGP ni por el art. 292 del CGP conforme se ordenó desde el auto admisorio.

No obstante, la **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ - HOSPITAL DE SAN JOSÉ, MEDIMAS EPS S.A.S., ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A., MIOCARDIO S.A.S., SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S. MEDICALFLY S.A.S., PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S.**, presentaron poderes y escritos de contestación a la demanda como consta a folios 453-486, 487-639, 643-965, 997-1056, 1057-1113 y 1119-1170.

Por lo anterior, es razonable inferir que las demandadas antes relacionadas tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁN NOTIFICADAS** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; se itera que los escritos de contestación serán objeto de pronunciamiento una vez se integre en totalidad el contradictorio y se resuelva sobre las medidas cautelares solicitadas a folios 33-38 en los términos del art. 85 A del CPT y de la SS.

Se requiere al apoderado de la parte actora para que acredite el trámite de envío de citatorio de que trata el art. 291 del CGP y eventualmente aviso de que trata el art. 292 del CGP con destino a las demandadas **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. ESIMED S.A., COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PRESTNEWCO, S.A.S. y PRESTMED S.A.S.**, diligencias que puede tramitar en las direcciones físicas o electrónicas de las demandadas reportadas en los certificados de cámara y comercio.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Carlos A. Olaya Osorio*  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

LMR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**140** de Fecha **31 de AGOSTO** de **2023**.

*Fredy Alexander Quiroga Caicedo*  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

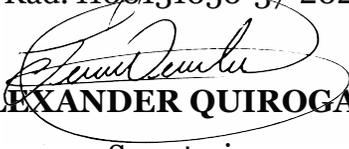
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f89f7012d93cf76cbfa3af50f9f2c9aa0d02aefa972c51ccbb7d46ee0f0b30ee**

Documento generado en 30/08/2023 06:42:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de mayo de 2023, al Despacho del señor Juez con recurso de reposición, subsidiariamente solicitud de nulidad y con contestaciones a la demanda. Rad. 1100131050-37-2021-00003-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por PABLO EMILIO MARTÍNEZ BENÍTEZ contra SERVICIO AERÉO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S.-MEDICALFLY S.A.S., MIOCARDIO S.A.S., SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ, COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A. MED PLUS, ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A., PRESTMED S.A.S., MEDIMAS EPS S.A.S., ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A. y PRESTNEWCO S.A. RAD. 110013105-037-2021-00003-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que **EL HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ - HOSPITAL DE SAN JOSÉ, MIOCARDIO S.A.S y MEDICALFLY S.A.S,** presentaron escritos de contestación a la demanda, antes de que se acreditaran en debida forma sus trámites de notificación, por lo anterior, es razonable inferir que tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁN NOTIFICADAS** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **FABIO ALEJANDRO GOMEZ CASTAÑO**, identificado con C.C. 1.018.414.979 y T.P. 237.180 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ** y de la **SOCIEDAD DE CIRUGIA DE BOGOTÁ – HOSPITAL SAN JOSÉ** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 1572-1576 y 1600-1601.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **VALERIA BARRERA VALDERRAMA**, identificada con C.C. 1.022.422.681 y T.P. 350.352 del C.S.J., para que actúe como apoderada suplente de la demandada **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ** y de la **SOCIEDAD DE CIRUGIA DE BOGOTÁ – HOSPITAL SAN JOSÉ** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 1572-1576 y 1610-1611.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la apoderada de **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.1557-1583).

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de la **SOCIEDAD DE CIRUGIA DE BOGOTÁ – HOSPITAL SAN JOSÉ** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.1584-1612).

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **DIEGO ANDRES MONJE GASCA**, identificado con C.C. 7.699.289 y T.P. 109.194 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **MIOCARDIO S.A.S** y **MEDICALFLY S.A.S.** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 1680.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **MIOCARDIO S.A.S** y **MEDICALFLY S.A.S.** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.1613-1669 y 1670-1721).

Por otro lado, se tiene que en auto de fecha 01 de diciembre de 2022 (fl. 1526-1529) se tuvo por no contestada la demanda por la sociedad **PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES SAS**, sin embargo, en virtud de las facultades proferidas por el numeral 5 del art. 42 del CGP se advierte que dicho aparte del proveído **SE DEJA SIN EFECTOS** pues, si bien el 10 de junio de 2022 se notificó personalmente a dicha sociedad compartiéndose el link del expediente, aún no ha

vencido el término común previsto por el art. 74 del CGP, razón por la que se procede a estudiar la contestación presentada.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LEIDY TATIANA LOPEZ SUAREZ**, identificada con C.C. 1.032.474.359 y T.P. 387.457 del C.S.J., para que actúe como apoderada suplente de la demandada **PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES SAS** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 1722-1723.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la apoderada de **PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES SAS** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.1724-1737).

Igualmente, **PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES SAS** solicitó llamar garantía a **CORVESALUD S.A.S.**; de la lectura del escrito visible a folios 1738-1760 advierto que es procedente **ADMITIR** dicho llamamiento.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la llamada en garantía **CORVESALUD S.A.S.**

Por otro lado, se tiene que la apoderada judicial de **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.** allegó al correo institucional el pasado 09 de mayo de 2023 memorial mediante el cual presenta recurso de reposición y en subsidio nulidad contra el auto proferido el 05 de mayo de 2023, notificado por estado No. 70 del 08 de mayo de 2023 por medio del cual se requirió la notificación de la llamada en garantía **CORVESALUD S.A.S** en los términos de que tratan los art. 291 y 292 del CGP.

Como fundamento indicó que la parte actora tiene la potestad de escoger cualquiera de las formas de notificación vigentes, bien sea por los arts. 291 y 292 del CGP o por el trámite dispuesto por el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

Señaló que en la Ley 2213 de 2022 ni en la sentencia de constitucionalidad C-420 de 2020 se le dio la posibilidad al Juzgador de instancia de indicar que solo podía aplicarse un medio de notificación, pues para el efecto es la misma ley la que señala que se puede efectuar por notificación personal y aviso o por notificación vía mensaje de datos.

Alegó que no tener por válida la notificación en los términos de la Ley 2213 de 2022 es una clara violación al debido proceso.

El artículo 63 del CPTSS establece que será procedente el recurso de reposición contra los autos interlocutorios, siempre y cuando se cumpla con el presupuesto de incoarse dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto recurrido cuando su notificación se hiciera por estado, tal y como ocurrió en el presente asunto.

Respecto de la solicitud elevada por la togada, es menester indicar, que en calidad de director del proceso desde el auto admisorio se ordenó la notificación de los demandados en los términos de las normas imperativas procesales art. 291 y 292 del CGP en concordancia con el art. 29 del CPT y de la SS.

Presupuestos procesales que se encuentran vigentes, no fueron derogados de ninguna manera por parte de la Ley 2213 de 2022 y que también incluyen la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, se recuerda que, tanto el art. 291 como el art. 292 del CGP, consagraron la posibilidad de tramitar dichas notificaciones a través de correo electrónico; siempre que se acredite el acuse de recibo.

En ese orden de ideas, como Director del Proceso, itero que en los términos del artículo 228 de la Constitución Nacional, la mejor forma de garantizar el derecho sustancial invocado, el principio de publicidad, con garantía del derecho de defensa, debido proceso y contradicción, es agotando los trámites previstos conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P., los cuales, reitero, los puede realizar a través de medio físico o virtual en las direcciones electrónicas registradas en los certificados de existencia y representación legal de **CORVESALUD** pero con base en los requerimientos establecidos en dicha norma.

Por lo anterior, **NO SE REPONE** el auto de fecha 05 de mayo de 2023.

Ahora, respecto de la nulidad presentada de forma subsidiaria se **RECHAZA DE PLANO** como lo autoriza el numeral 2 del art. 43 del CGP, considera el despacho que no existe defecto capaz de estructurar una nulidad, pues la notificación personal ordenada con destino a **CORVESALUD** en los parámetros de que trata el art. 291 y

eventualmente 291 del CGP no va en contravía de la normatividad legal vigente como ya se fundamentó.

En todo caso, a fin de dar celeridad al proceso por secretaría efectúese el trámite de citatorio de que trata el art. 291 del CGP y eventualmente el aviso de que trata el art. 292 del CGP con destino a la llamada en garantía **CORVESALUD** en las direcciones electrónicas [corvesaludnotificaciones@gmail.com](mailto:corvesaludnotificaciones@gmail.com) y [contabilidad@corvesalud.com.co](mailto:contabilidad@corvesalud.com.co) compartiendo el link del expediente.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRES OLAYA OSORIO**  
**Juez**

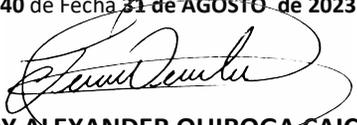
LMR

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
140 de Fecha ~~31~~ de AGOSTO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

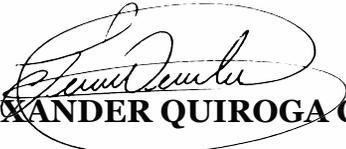
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5aa8e4b1f49174be28a6a8c26ca9287a80fbb5ea0b10add1132584f6447c53e**

Documento generado en 30/08/2023 06:42:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de mayo de 2023, al Despacho del señor Juez con recurso de reposición. Rad. 1100131050-37-2022-00361-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR ORLANDO ALFONSO BARROS MUÑOZ CONTRA SERVIENTREGA S.A. Y DAR AYUDA TEMPORAL S.A. RAD. 110013105-037-2022-00361-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante allegó al correo institucional el pasado 15 de mayo de 2023 memorial mediante el cual presenta recurso de reposición contra el auto proferido el 11 de mayo de 2023, notificado por estado No. 74 del 12 de mayo de 2023 por medio del cual se requirió la notificación de las demandadas en los términos ordenados desde el auto admisorio, esto es en cumplimiento de lo preceptuado por los arts. 291 y 292 del CGP.

Como fundamento indicó que la parte actora tiene la potestad de escoger cualquiera de las formas de notificación vigentes, bien sea por los arts. 291 y 292 del CGP o por el trámite dispuesto por el art. 8 de la Ley 2213 de 2022 y que aunado a lo anterior las demandadas ya aportaron escritos de contestación a la demanda, razón por la cual se pueden tener notificadas por conducta concluyente.

El artículo 63 del CPTSS establece que será procedente el recurso de reposición contra los autos interlocutorios, siempre y cuando se cumpla con el presupuesto de incoarse dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto recurrido cuando su notificación se hiciera por estado, tal y como ocurrió en el presente asunto.

Respecto de la solicitud elevada por el togado, es menester indicar, que el titular del despacho en calidad de director del proceso siguiendo en primer lugar y específicamente los parámetros y facultades dispuestas por el art. 42 numerales 1, 2, 5 y 6, desde el auto admisorio ordenó la notificación de los demandados en los términos de las normas imperativas procesales art. 291 y 292 del CGP en concordancia con el art. 29 del CPT y de la SS.

Lo anterior, teniendo en cuenta que son normas vigentes, que de ninguna manera han sido derogadas por la Ley 2213 de 2022 y que incluso incluyen la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, pues, tanto el art. 291 como el art. 292 del CGP, consagraron la posibilidad de tramitar dichas notificaciones a través de correo electrónico, siempre que se acredite el acuse de recibo.

Adicional a lo anterior, en los términos del artículo 228 de la Constitución Nacional, para el despacho son la mejor forma de garantizar el principio de publicidad, el derecho sustancial invocado, con garantía del derecho de defensa, debido proceso y contradicción.

Ahora bien, respecto a la afirmación de que la demanda ya fue contestada por las demandadas, advierte esta instancia que luego de verificar el proceso en su totalidad y el correo institucional no se advierte la existencia de contestaciones de la demanda por parte de **SERVIENTREGA S.A.** y **DAR AYUDA TEMPORAL S.A.** razón por la que no es procedente tenerlas por notificadas por conducta concluyente.

Por lo expuesto entonces, **NO SE REPONE** el auto de fecha 11 de mayo de 2023.

Ahora bien, a fin de dar celeridad al proceso **POR SECRETARÍA** se ordena la remisión de citatorio a las demandadas **SERVIENTREGA S.A.** y **DAR AYUDA TEMPORAL S.A.** en los términos del art. 291 del CGP y eventualmente el aviso de que trata el art. 292 del CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS, diligencias que deben llevarse a cabo a las direcciones electrónicas [blancan.diaz@servientrega.com](mailto:blancan.diaz@servientrega.com) [info.contactenos@servientrega.com](mailto:info.contactenos@servientrega.com) y [contabilidad@darayuda.com.co](mailto:contabilidad@darayuda.com.co)

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**CARLOS ANDRES OLAYA OSORIO**

**Juez**

LMR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**140** de Fecha **31 de AGOSTO** de **2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

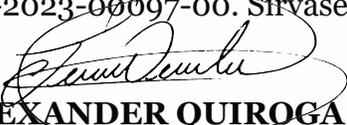
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6584e2aefd8f24baa9cf618b763444342f9ea288ae7b870b821022b036383be1**

Documento generado en 30/08/2023 06:43:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de mayo de 2023. Al Despacho del señor Juez con recurso de reposición en contra del auto que negó el mandamiento de pago. Rad. 1100131050-37-2023-00097-00. Sirvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. CONTRA SINGULAR COMUNICACIONES S A SINGULARCOM S.A. RAD. 1100131050-37-2023-00097-00.**

Visto el informe que secretarial, se tiene que apoderado de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES** interpuso recurso de reposición contra el mandamiento de pago proferido el pasado 11 de mayo de 2023.

Dirigió su inconformidad contra el segundo ordenamiento que dispuso negar el pago de intereses moratorios causados por valor de **VEINTITRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE, (\$ 23.496.800).**

Para atender el pedimento del recurrente en principio se tiene que el artículo 63 CPT y de la SS dispuso que procede el recurso de reposición contra los autos interlocutorios, siempre y cuando sea interpuesto dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto recurrido cuando su notificación se hiciera por estado.

En el presente asunto se tiene que el auto recurrido fue notificado por estado No. 074 del 12 de mayo de 2023 (fls. 100-105), es decir, que el término para interponer el recurso vencía el 16 de mayo de 2023 y en esa data fue presentado, es decir, dentro del término legal razón por la que se pasa a resolver.

Para su resolución se aclara que en la decisión recurrida se libró mandamiento de pago por los aportes que fueron objeto de cobro por los trabajadores relacionados en el título ejecutivo; pero se negó respecto de la suma de **VEINTITRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE, ( \$ 23.496.800)** por intereses moratorios por cuanto, los mismos en esa cuantía no fueron objeto de requerimiento previo al empleador moroso en los términos previstos por el artículo 5 del Decreto reglamentario 2633 de 1994.

Sin embargo, advierte el despacho que en el requerimiento visible a folios 24-32 la demandante indicó:

**“Importante:** El valor a pagar corresponde al aporte más los intereses de mora causados, el cual se calcula de acuerdo con los artículos definidos para tal fin al momento de realizar el pago de los periodos pendientes.”

Y en el detalle de la deuda visible a folio 28 anotó:

“\*El valor total de la deuda corresponde a la información que a la fecha arroja nuestros registros, tenga en cuenta que puede llegar a variar por correcciones o pagos extemporáneos. Es importante aclarar que el valor correspondiente al total de la deuda reportada no incluye intereses moratorios, si usted va a realizar el pago deberá liquidar el valor de la mora a la fecha de pago.”

Conforme a lo anterior, el despacho considera procedente **REPONER PARCIALMENTE** el numeral segundo del auto de fecha 11 de mayo de 2023, en el sentido de que no se puede exigir un valor preciso por concepto de intereses moratorios, pues el mismo puede variar por el monto de la deuda o por depuraciones por parte de la entidad. En consecuencia, se dispondrá en el numeral segundo lo siguiente:

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y en contra de **SINGULAR COMUNICACIONES S A SINGULARCOM S.A** por concepto de intereses moratorios causados, sobre el valor de los aportes con destino al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, adeudados de conformidad con la certificación visible a folio 28, los cuales serán calculados hasta la fecha del pago efectivo de la obligación.

En lo demás queda incólume en auto de fecha 11 de mayo de 2023.

**SE REQUIERE** al apoderado de la parte ejecutante para que realice los trámites de notificación a la ejecutada en los términos previstos por el art. 291 y eventualmente con el aviso del art. 292 en las direcciones físicas o electrónicas registradas en el certificado de existencia y representación legal visibles a folio 33 del expediente digital.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

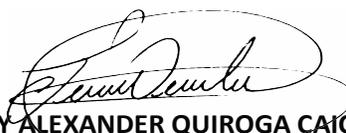
*LMR*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**140** de Fecha **30 de AGOSTO** de **2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

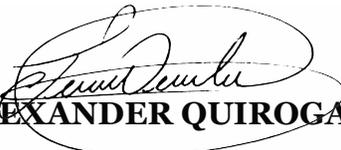
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62debcbe9edd6259c86a3a61f221282b1166c1b72bea3ef5a93b71749a1c4**

Documento generado en 30/08/2023 06:43:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de mayo de 2023, al Despacho del señor Juez con respuesta de la demandante. Rad.1100131050-37-2021-00089-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ELVA MARÍA ACEVEDO SANABRIA contra MARTHA CECILIA GARZÓN y CAMILO DÍAZ GARZÓN RAD. 110013105-037-2021-00089-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que en auto de fecha 31 de agosto de 2022 se requirió a la demandante para que en cumplimiento a lo ordenado en sentencia del 04 de febrero de 2022 informara el fondo de pensiones en el que se encuentra afiliada.

La parte actora en memoriales visibles a folios 99-104 informó que el fondo de pensiones donde se encuentra afiliada es **COLPENSIONES**.

Por lo anterior, se requiere a la demandada para que en el término máximo de 15 días dé cumplimiento o informe si ya dio cumplimiento al numeral segundo de la sentencia proferida el pasado 04 de febrero de 2022, en el sentido de solicitar ante **COLPENSIONES** la elaboración del cálculo actuarial por los aportes con destino al sistema de seguridad social en pensiones causados durante el 5 de abril de 2011 al 20 de diciembre del año 2018, teniendo en cuenta los ingresos base de cotización relacionados en la sentencia.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

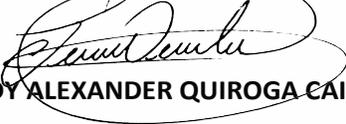
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRES OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**140** de Fecha **31 de AGOSTO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ef23de66875eadf42976109d1f4fdec1e7c91be7d60ac4d70bdba1f014b48fd**

Documento generado en 30/08/2023 06:43:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**