



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00141 00**

Once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA de CARLOS RAÚL VERA CELY en contra de la DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA.**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de desistimiento propuesta por la parte accionante.

Dentro del trámite de la presente acción de tutela, el accionante, informó mediante correo electrónico del pasado 24 de marzo de la anualidad la accionada dio respuesta a su pedimento, en consecuencia, desistió de la presente acción constitucional; así mismo, fue recibido el correspondiente informe por parte de la accionada quien señaló que mediante resolución No. DESAJBOR23-7316 del 23 de marzo de 2023, se autorizó el retiro parcial de las cesantías.

En consecuencia, se se admitirá el desistimiento presentado en atención a que cesó la amenaza o vulneración al derecho fundamental de petición del accionante.

**En consecuencia, se dispone:**

**PRIMERO: ACEPTAR el DESISTIMIENTO** presentado por la parte accionante **CARLOS RAÚL VERA CELY** en contra de la **DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA.**

**SEGUNDO:** La decisión además será publicada por estado electrónico, el cual puede visualizarse desde la página principal de la Rama Judicial, ubicando allí el link de juzgado del circuito, luego ubican el Distrito de Bogotá, donde se despliega las listas de los Juzgados, entre ellos el que presido. Allí se podrán consultar todas las actuaciones judiciales en la casilla estados electrónicos.



**TERCERO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito. Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

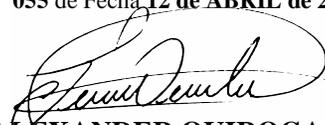
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 055 de Fecha 12 de ABRIL de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da3f911f5f317c05ae4fd4e0a470b6ab4635465044c28ab07eab80400fc297e2**

Documento generado en 11/04/2023 06:34:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023), al Despacho del señor juez informando que las accionadas rindieron el correspondiente informe. Rad. 2023-00149. Sírvase Proveer.

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00149 00**

Once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por MARÍA ALEJANDRA MAHECHA RODRÍGUEZ en calidad de agente oficioso de su hijo JHOAN DAVID DE RÍO MAHECHA en contra de las entidades MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y COMPENSAR E.P.S.- y vinculadas ESCUELA DE COMUNICACIÓN INCLUSIVA ABAIN, ALCALDÍA DE BOGOTA SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL y MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que las accionadas MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y COMPENSAR E.P.S. así como las vinculadas **ALCALDÍA DE BOGOTA SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL y MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, allegaron el correspondiente informe frente a los hechos y pretensiones de la presente acción de tutela; no obstante, la accionada MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL señaló que en atención a las pretensiones del presente asunto es competencia de los entes territoriales quienes son los competentes para contratar los servicios de apoyo pedagógico a la población con necesidades educativas especiales.

Así las cosas, este Despacho procederá a la **VINCULACIÓN** de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** para que en el término de un (1) día habil, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de todos los documentos que sustenten las razones de su dicho.



Por Secretaría procédase de manera inmediata a efectuar la notificación efectiva de esta providencia, a través del correo electrónico anteriormente referenciado.

Se le informa a la vinculada que la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

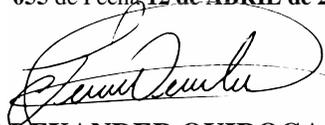
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

Aurb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 055 de Fecha 12 de ABRIL de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

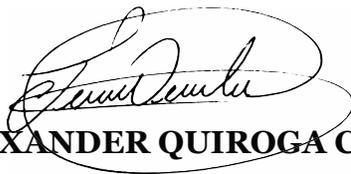
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bd8f553a6fd3436ee708d1801d07f07db126a118fd6e1206699f9fb639ce783**

Documento generado en 11/04/2023 08:36:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de enero de 2023. Al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 1100131050-37-2023-00029. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por SALVADOR MODESTO VELASQUEZ RIVAS contra la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, ARL POSITIVA e INTERGLOBAL S.A. RAD. 110013105-037-2023-00029-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, evidencio que aquella no reúne los requisitos exigidos en la normatividad laboral por tal razón se **inadmitirá**.

**DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Poder (Núm. 1 Art. 26 CPT y de la SS // Inciso 1º del Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022)**

Dentro de los anexos aportados con la demanda no se observa la existencia del poder conferido por el actor al abogado **EDER FERNANDEZ BELTRAN**.

Por lo anterior, se requiere la remisión del poder con el lleno de requisitos formales establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso o en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

**Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado. (Núm. 6 Art. 25 CPT y de la SS).**

En el acápite de pretensiones no se hace referencia a pretensiones dirigidas en contra de las convocadas a juicio **ARL POSITIVA e INTERGLOBAL S.A.**

Se requiere a la parte actora para que aclare cuál es el objeto de convocar a juicio a **ARL POSITIVA e INTERGLOBAL S.A.** indicando con precisión y claridad lo perseguido contra las mismas, así como, los hechos que sirvan de fundamento a esas eventuales pretensiones.

**Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante (Art. 26 No. 3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

La norma indica que con el escrito de la demanda deben incorporarse los documentos que se encuentran en poder de la activa; advierto que no fueron aportados la totalidad de medios probatorios, si bien a folio 5 relacionó como pruebas las denominadas “historias clínicas” y “recursos presentados”, dichos documentos no fueron incorporados entre los documentos remitidos al correo institucional del despacho. Sírvase aportarlos.

**Certificado de Existencia y Representación Legal (Art. 26 No. 4 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

Deberá aportar certificado de existencia y representación legal de las demandadas **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, e INTERGLOBAL S.A.**

Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término **de CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane los defectos enunciados, so pena de rechazo aportando copia íntegra del escrito de demanda subsanada. Lo solicitado deberá aportarse al plenario a través del correo electrónico institucional del juzgado [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

No se reconoce personería adjetiva al profesional del derecho, hasta tanto allegue el poder con las advertencias señaladas.

Se requiere a los abogados, partes e intervinientes en el presente proceso para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el link, o por el código QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022.

Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

LMR

CÓDIGO QR



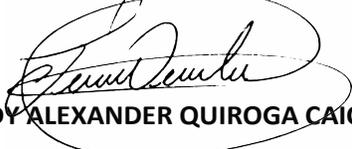
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**055** de Fecha **12 de ABRIL de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

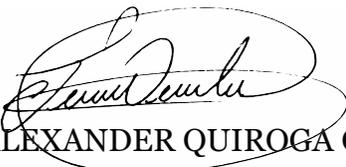
Código de verificación: **8194d08eff5c24786aaa6ef67cfd7f45113867ca9f73d6ea2f18ea0eb986ce04**

Documento generado en 11/04/2023 08:36:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 11 de abril de 2023, al Despacho del señor Juez, informando previo al inicio de la diligencia las partes manifestaron su ánimo conciliatorio, por lo tanto, aunque escuchó a las partes para arribar a un acuerdo previo a la celebración de la audiencia, por las diferencias presentadas se coempló la posibilidad de las partes y el Despacho de fijar otra fecha para la celebración de la audiencia. Rad. 2021-00329 Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicado. 110013105-037-2021-00329-00.**

Once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JAVIER PARRA MUÑOZ  
contra RAPPI S.A.S. RAD. 110013105-037-2021-00329 -00.**

De acuerdo con el informe secretarial y en atención a la posición de las partes y la disponibilidad de agenda, se fija nueva fecha para la celebración de las audiencias, que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S, el día **diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023), a las ocho y treinta de la mañana (08:30am)**. Diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Fecha y hora en la cual, de manera previa deberán vincularse a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17840223> .

Se conmina a ambos apoderados que prevean la posibilidad de garantizar el acceso a sus partes y a las demás personas que deban comparecer al proceso, por los medios tecnológicos disponibles, de conformidad con la obligación contenida en el artículo 3º del Decreto 860 de 2020; so pena de continuar con la audiencia en los términos que trata el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S..

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados

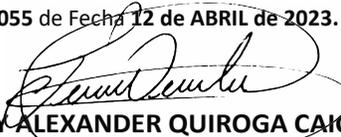
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
055 de Fecha 12 de ABRIL de 2023.  
  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

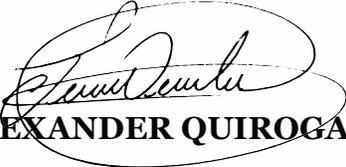
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **046873b1106c6cde69bec6d8a1c185b9d431466a7e15fa4746a66a3c579a933e**

Documento generado en 11/04/2023 06:37:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 25 de enero de 2022, informo al Despacho del señor Juez que se encuentra vencido el término indicado en auto anterior, sin que la parte actora presentara escrito de subsanación de la demanda. Rad. 1100131050-37-2022-00437-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CARLOS ARTURO FONSECA GONZÁLEZ contra ECOPETROL S.A. RAD. 110013105-0372022-00437-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto proferido el 02 de diciembre de 2022, se devolvió el escrito de demanda a fin de que fueran subsanadas las falencias indicadas y se requirió a la parte demandante para que en el término de 5 días se allegara la respectiva corrección.

Vencido el término, se observa que el apoderado de la parte demandante no presentó escrito subsanando las falencias anunciadas, circunstancia que en principio conllevaría al rechazo de la misma conforme lo dispuesto en el parágrafo 6 del artículo 25 CPT y de la SS.

No obstante, el Despacho considera excesivo aplicar la precitada sanción procesal; razón por la que, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 228 de la Constitución Nacional y en garantía del derecho sustancial se admitirá; eso sí, dejando constancia de que los documentos denominados copia del decreto 807 de abril 21 de 1994 y Certificado de tiempo de servicios Expedido por **ECOPETROL S.A** no fueron aportados.

Precisado lo anterior, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** demanda ordinaria laboral de primera instancia de **CARLOS ARTURO FONSECA GONZÁLEZ** contra **ECOPETROL S.A.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el escrito demandatorio y el contenido del presente auto a **ECOPETROL S.A.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que procedan a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado, conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 del C.P.T. y S.S., contestación que además deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Adicionalmente, se **REQUIERE** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, el expediente administrativo u hoja de vida del señor **CARLOS ARTURO FONSECA GONZÁLEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.488.953.

De otra parte, en cumplimiento del artículo 610 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por secretaria notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos establecidos en el artículo 612 del C. G. del P., para que si lo considera pertinente actúe en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

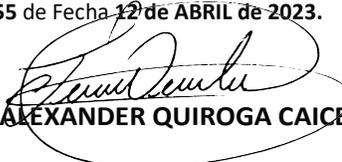
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**055** de Fecha **12** de **ABRIL** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

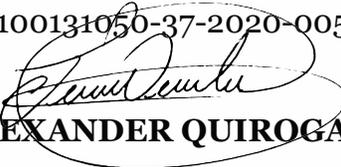
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dad8fe4219b96985c8d729212d0167d80a582b25f211bcccf01529399e230eea**

Documento generado en 11/04/2023 08:36:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de enero de 2023, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda, escrito de demanda de reconvencción y reforma a la demanda. Rad. 1100131050-37-2020-00547-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JAIME ROJAS  
OCAMPO contra REDES ELÉCTRICAS S.A. RAD 1100131050-37-2020-  
00547-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que mediante auto del 26 de julio de 2022 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de la llamada a juicio en los términos de que trata el art. 291 y 292 del CGP en concordancia con el art. 29 del CPT y de la SS.

El apoderado de la parte actora aportó a folios 245-248 documentos que acreditan el envío de mensaje de datos a la demandada en los términos dispuestos por el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, diligencias que no dan cumplimiento a los trámites de notificación ordenados desde el auto admisorio.

No obstante, el pasado 20 y 27 de enero de 2023 la demandada aportó poder conferido al abogado **RICARDO LUIS BARRIOS LÓPEZ** (fls. 249-262) y escrito de contestación a la demanda (fls. 263-394), por lo anterior, es razonable inferir que, la llamada a juicio tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de la contestación presentada.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **RICARDO LUÍS BARRIOS LÓPEZ** identificado con C.C. 19.481.199 y T.P. 45.987 del C.S.J., para que actúe

como apoderado de **REDES ELECTRICAS S.A.** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 249-262 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación de la demanda presentada por el apoderado de la demandada, por cumplir los requisitos de que trata el art. 31 del CPT y de la SS. (fls.263-394).

Por otro lado, tenemos que la demandada **REDES ELECTRICAS S.A.**, formuló demanda de reconvención (fls.395-514); escrito que reúne los requisitos contemplados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad Social, en armonía con lo dispuesto en el artículo 76 ibídem, se dispone su **ADMISIÓN Y TRASLADO** al demandante **JAIME ROJAS OCAMPO** por el término de **TRES (03) DÍAS** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

A su vez, se observa que, a folios 515-775 se tiene que la parte actora presentó escrito de reforma a la demanda dentro de los términos establecidos en el art. 28 del CPT, el cual cumple los requisitos de que trata el artículo 25 del mismo compendio, **SE ADMITE** la reforma de la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **JAIME ROJAS OCAMPO** contra **REDES ELÉCTRICAS S.A.**

En punto con lo anterior, y previo a fijar fecha para audiencia de que tratan los art 77 y 80 del CPT y de la SS, se corre traslado de la reforma de la demanda para su contestación y se **CONCEDE** un **TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES** conforme lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 28 CPT y la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>3</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>4</sup>.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

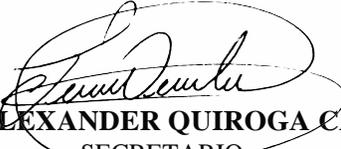
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 055 de Fecha 12 de ABRIL de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

1- [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

2- <https://forms.office.com/Pages/DesignPage.aspx?lang=esES&origin=OfficeDotCom&route=Start#FormId=mLosYviA8oGN9Y65mQFzi5Hce>

3- <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgados-laborales-del-circuito>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

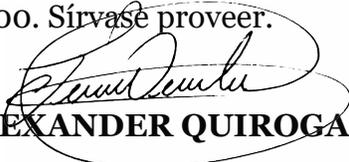
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7088ea4475c02a58c8714f1b95c19072d6affc8dd8577c9b94ddfc8863110c**

Documento generado en 11/04/2023 08:36:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de enero de 2023, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda y solicitud de adición a la demanda. RAD. 1100131050-37-2021-00525-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ROSANA CUADROS  
contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES y como vinculada la señora MARIA EUGENIA  
QUINTERO TUQUERRES. RAD.1100131050-37-2021-0052500.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 30 de marzo de 2022 se corrigió el auto admisorio de la demanda y se ordenó la notificación a las demandadas en los términos previstos por los arts. 291 y 292 del CGP para el caso de la persona natural vinculada y en el parágrafo único del art. 41 del CPT y de la SS para el caso de COLPENSIONES.

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** presentó escrito de contestación a la demanda antes de que se surtiera el trámite del aviso ordenado desde el auto admisorio y la vinculada a juicio a través de apoderado judicial presentó contestación a la demanda, antes de que la parte actora acreditara los trámites de notificación dispuestos por los arts. 291 y 292 del CGP.

Si bien el demandante aportó a folio 128 copia de la comunicación enviada a la vinculada vía correo electrónico, dicha diligencia no cumple lo ordenado por el Despacho desde el auto admisorio, para efectos de la notificación personal a la luz de lo dispuesto por los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.

No obstante, teniendo en cuenta las actuaciones de las integrantes de la pasiva, es razonable inferir que, tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE**

**TENDRÁN NOTIFICADAS** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de las contestaciones presentadas.

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS**, identificada con NIT. 805.017.300-1, para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Pública No. 3373 del 02 de septiembre de 2019.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 84 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación a la demanda presentada por **COLPENSIONES** por cumplir los requisitos previstos por el art. 31 del CPT y de la SS.(fls.82-123).

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **GABRIELA LOMBANA GRANJA** identificada con C.C. 1.016.063.324 y T.P. 301.657 del C.S.J., para que actúe como apoderada de la vinculada **MARIA EUGENIA QUINTERO TUQUERRES** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 139-140 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación a la demanda presentada por la apoderada de la señora **MARIA EUGENIA QUINTERO TUQUERRES** por cumplir los requisitos previstos por el art. 31 del CPT y de la SS.(fls.130-205).

Por otro lado, la parte actora dentro del término establecido en el art. 28 del CPT y de la SS presentó escrito reformando la demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos de que trata el artículo 25 del mismo compendio, **SE ADMITE** la reforma de la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ROSANA CUADROS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y como vinculada la señora **MARIA EUGENIA QUINTERO TUQUERRES**. (fls.208-211).

En punto con lo anterior, se corre traslado de la reforma de la demanda para su contestación a las demandadas y se **CONCEDE** un **TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES** conforme lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 28 CPT y la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*



<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

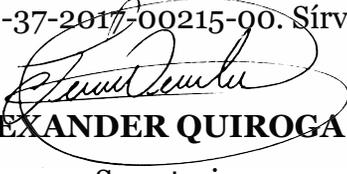
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be8197b4aced1e0a156b5a10b8854338216ee3dddcdcf28dc0576567d49968e**

Documento generado en 11/04/2023 08:36:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de enero de 2023, al Despacho del señor Juez con memoriales de la parte actora con trámite de notificación a la demandada. Rad. 1100131050-37-2017-00215-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A CONTRA EXPOJOM S A S. Rad. 1100131050-37-2017-00215-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante allegó a folios 134-142 trámite de aviso con destino a la demandada en la dirección física CALLE 94 # 21-76 tramite que resultó devuelto por “LA EMPRESA NO FUNCIONA EN LA DIRECCION APORTADA EN EL AVISO, INFORMAN QUE SE TRASLADO /FUNCIONA CAPITAL WORK.”

Previó a resolver sobre la procedencia del emplazamiento solicitado por la parte actora a folios 134-142, el despacho observa que en el certificado de existencia y representación legal de la ejecutada visible a folios 74-79 se registró como dirección física la CALLE 104 No. 13 A-10 y como dirección virtual la de [gerencia@expojom.com](mailto:gerencia@expojom.com), última en la que se recepciónó el citatorio como ya se había expuesto en auto del 13 de diciembre de 2022.

Por lo descrito, se **REQUIERE** a la parte actora para que agote el envío de aviso de que trata el art. 292 del CGP en las direcciones arriba indicadas.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
055 de Fecha **12 de ABRIL de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

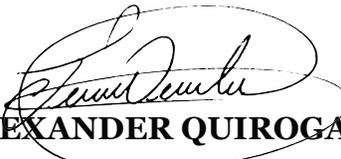
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c73c7ab98ddee1b685ded5978efee289e2cde9dc49ae516b6bebe623854f161**

Documento generado en 11/04/2023 08:36:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de enero de 2023, informo al Despacho que se encuentra vencido el término de traslado de la nulidad propuesta por la parte ejecutada. Rad. 1100131050-37-2022-00047-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por LUÍS ANTONIO  
ACOSTA RODRIGUEZ contra CONSTRUCTORA INARCRETO Y CIA  
LTDA RAD. 110013105-037-2022-00047-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 08 de noviembre de 2022 se corrió traslado del escrito de nulidad presentado por la demandada **CONSTRUCTORA INARCRETO Y CIA LTDA**, vencido los términos concedidos, la parte demandante presentó escrito visible a folios 496-498 recorriendo la nulidad propuesta.

Conforme a lo anterior, procede el despacho a resolverla.

La sociedad **CONSTRUCTORA INARCRETO Y CIA LTDA**, solicita declarar la nulidad parcial del mandamiento de pago proferido el 4 de mayo de 2022, bajo el argumento de que en la referida providencia se incluyó una suma de dinero que no fue objeto de condena, específicamente hizo referencia a la indemnización por terminación del contrato de trabajo en la suma de \$4.778.766.

Soportó la nulidad invocando el numeral 2 del art. 133 del CGP que dispone que existirá nulidad cuando se proceda contra providencia ejecutoriada del Superior, reviva un proceso legalmente concluido o pretermita íntegramente la respectiva instancia.

De conformidad con lo anterior, se advierte que en la sentencia proferida el 10 de septiembre de 2018 por el Despacho, confirmada por el Superior, no se impuso condena por concepto de indemnización por despido conforme lo afirmó la parte ejecutada; al efecto, al escuchar el audio de la decisión, se tiene que dicha pretensión fue desestimada y se impartió absolución, por lo que, por error involuntario fue incluido en el acta realizada (fls.425-426), que fue la situación que conllevó a incurrir en el error de incluir dicho concepto en el mandamiento de pago.

En consecuencia, hay lugar a declarar probada en forma parcial la nulidad invocada por la parte ejecutada, pues se incluyó un concepto de condena que no fue incluido en las sentencias judiciales objeto de recaudo, las cuales se encuentran debidamente ejecutoriadas, enmarcándose dicho proceder en la causal de nulidad invocada por la parte ejecutada; por lo tanto, se declarará la nulidad del literal e) del numeral primero de la providencia proferida el 04 de mayo de 2022 en el sentido de excluir dicho concepto del mandamiento ejecutivo.

En mérito de lo expuesto, se

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR PARCIALMENTE LA NULIDAD** de la providencia del 4 de mayo de 2022, por medio de la cual se libró mandamiento ejecutivo, en el sentido de excluir la obligación contenida en el literal e) del numeral primero, en el sentido de no ordenar orden de pago por concepto de la indemnización por despido. En lo demás se mantiene ícólume la decisión.

**SEEGUNDO:** Resuelta la nulidad, se le concede a la ejecutada el término de **CINCO (05) DÍAS** posteriores a la notificación de esta providencia para cancelar las sumas de dinero objeto de ejecución, de conformidad con lo previsto en el artículo 431 del CGP; o en caso contrario, podrá proponer excepciones dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 442 CGP.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mlJku24w%3d>

ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional.

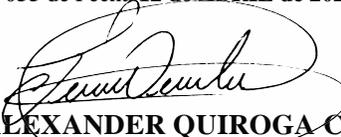
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 055 de Fecha 12 de ABRIL de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

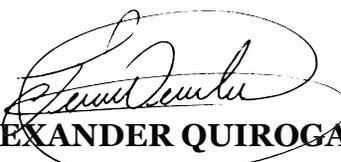
Código de verificación: e1a0153bb0d7fe4c3e39a7a6517ea40a8d1dd759ca5f8be3c526ae7cb08f8cc3

Documento generado en 11/04/2023 08:37:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de enero de 2023, informo al Despacho del señor Juez que en el presente proceso la apoderada de la parte actora presentó solicitud de retiro del proceso. Rad. 1100131050-37-2023-00031-00. Sírvasse proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. contra METALIZACIONES TÉCNICAS LTDA METALITEC LTDA RAD. 110013105-037-2023-00031-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que en efecto una de las apoderadas vinculadas a la oficina que ejerce la representación judicial de la parte actora- LITIGAR.COM S.A.S- allego memorial el pasado 13 de febrero de la presente anualidad en el cual solicitaba el retiro del presente asunto.

Así las cosas, por ser procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del C.G.P., se **AUTORIZA** el retiro de la solicitud de la demanda.

En consecuencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias previas a las anotaciones correspondientes e infórmese a la Oficina de Reparto.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

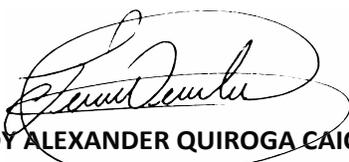
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*LMR*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
055 de Fecha **12 de ABRIL de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d5532150fea6672dacedc2fa73b02c56b8f47c1b2ffcafff38dc142e82ca292**

Documento generado en 11/04/2023 08:37:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>