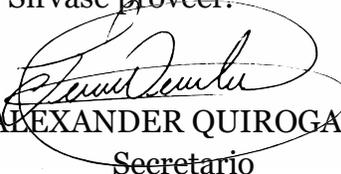


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022 00554. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por IVÁN PÁEZ en representación de sus hijos menores de edad JOSÉ SANTIAGO PÁEZ VEGA y JESÚS IVÁN PÁEZ VEGA contra ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES-. RAD. 110013105-037-2022-00554-00**

Evidenciado el informe que antecede, se advierte que el Despacho asumirá la competencia del presente proceso, en atención a las decisiones adoptadas en los autos A-1512 2022 y A-010 de 2022 proferidos por la Honorable Corte Constitucional donde se dirimieron conflictos de competencia similares al que se estudia en el presente caso, y se concluyó que corresponde asumir el estudio a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en atención a que el artículo 167 de la Ley 100 de 1993 indica que los temas de indemnización por muerte y gastos funerarios derivados de un accidente de tránsito presuntamente ocasionado por un vehículo no identificado y los provenientes de catástrofes naturales, que se reclaman ante la Subcuenta ECAT del FOSYGA hoy ADRES, son temas a la Seguridad Social razón por la se procede a estudiar de fondo la demanda radicada.

Luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor **IVÁN PÁEZ en representación de sus hijos menores de edad JOSÉ SANTIAGO PÁEZ VEGA y JESÚS IVÁN PÁEZ VEGA contra ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES-.**

De otro lado, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES-**, a

través de su representante legal o por quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 CPT y de la SS, contestación que además, se deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS.

En cumplimiento del artículo 610 CGP, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 CPT y de la SS, se dispondrá notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos establecidos en el artículo 612 CGP, para que si lo considera pertinente actué en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

**SE LE ADVIERTE** a la entidad demandada que deberá aportar con la contestación copia del expediente administrativo de la causante Sra. **NURY VEGA PRADA (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificaba con la C.C. 1.091.657.677

De otro lado, se reconoce Personería Adjetiva al Dr. **CRISTIAN DANILO GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** identificado con C.C. 1.225.088.467 y T.P. 382.021 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido. En atención a los parámetros dispuestos en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*Aurb*

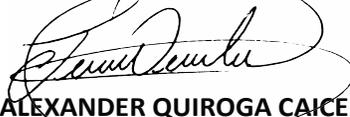
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **16 de MARZO de 2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

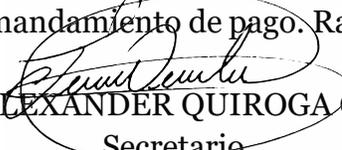
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ea67d69e6abb3d2530db31bf9cbb6b5d9fe3b6e8f9dfb721b0fb93ab09bd04**

Documento generado en 15/03/2023 05:56:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de noviembre de 2022, informo al Despacho del señor Juez que la oficina judicial de Reparto efectuó compensación del proceso ordinario 2019-731, ingresando como proceso ejecutivo, encontrándose pendiente la solicitud de librar mandamiento de pago. Rad 2022-00482. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL** adelantado por **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ URREA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** **RAD. 110013105-037-2022-00482-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que la Doctora SAMIRA DEL PILAR ALARCÓN NORATO en condición de apoderado judicial de **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ URREA** presentó memorial solicitando se libre mandamiento de pago en contra de los conceptos de costas procesales consagrados en la sentencia proferida por esta sede judicial el 10 de junio de 2021, modificada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C. mediante fallo emitido el 31 de agosto de 2021.

Se informa que luego de verificada la consulta del Banco Agrario se observa que la parte ejecutada realizó una consignación a favor del actor, en consecuencia, previo a librar el mandamiento deprecado, se **PONE EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante el título judicial No. **400100008560191** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por valor de NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS MTCE (\$908.526) consignado por Porvenir SA, visible en el último folio del expediente digital.

Ahora bien, de la consulta realizada también se observa otro título a favor de la parte ejecutante el No. 400100008548877 por valor de NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS MTCE (\$908.526) consignados por la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**; respecto de este título se ordenará la devolución como quiera que dicha entidad no fue condena al pago de dineros por costas procesales.

Finalmente se **REQUIERE** a la parte actora para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que, si a bien lo tiene, indique si desea continuar con la demanda ejecutiva, de conformidad con el artículo 117 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

Por lo considerado, se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** del título judicial No. **400100008560191** por valor de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS MTCE (\$908.526)** consignados por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** el título el No. 400100008548877 por valor de NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS MTCE (\$908.526) a favor de la ejecutada **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** como remanente.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que, si a bien lo tiene, indique si desea continuar con la demanda ejecutiva.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

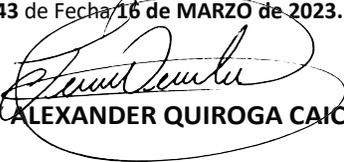
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **16 de MARZO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da791faad06097b5c619b3a423b7ab476bcf52dca428899b8d8252b2b20db906**

Documento generado en 15/03/2023 05:56:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00106 00**

Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA PROCURADURÍA, STP** en contra de la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales de petición, libre acceso a la información pública y libre ejercicio de la actividad sindical.

**ANTECEDENTES**

Por medio de su Presidente y Vicepresidente pretende el **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA PROCURADURÍA, STP**, que se le ampare sus derechos fundamentales de petición, libre acceso a la información pública y libre ejercicio de la actividad sindical; en consecuencia, solicitó que se ordene a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN** dar respuesta a la petición del 30 de enero de 2023 (fls. 08 y 09).

Como sustento fáctico de sus pretensiones indicó que, remitió derecho de petición a la secretaria general de la Procuraduría General De La Nación solicitando información sobre ejecución de contratos, pruebas en procesos disciplinarios y resultado de actuaciones disciplinarias por parte de la entidad.

Señaló que recibieron respuesta a la petición en relación a los contratos y obras, por fuera del término establecido, adicionalmente, corrió traslado de los numerales 3 y 5 por competencia funcional a las dependencias accionadas. Transcurridos más de 15 días, no han recibido respuesta.



## TRÁMITE PROCESAL

Mediante providencia del 03 de marzo de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la entidad la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de esta.

La **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN**, presentó el correspondiente informe, mediante el cual indicó que, puso en conocimiento del caso a la Procuradora Auxiliar para Asuntos Disciplinarios y la Directora de Apoyo Estratégico, Análisis de Datos e Información, quienes manifestaron lo siguiente; por un lado, respecto al numeral 3° de la petición, dieron respuesta el 07 de febrero compartiendo copia de la respuesta al pedimento que fue remitida mediante radicado SIGDEA 430/2023/OFINT con referencia Mail 17586, dirigida al presidente del Sindicato STP doctor William Millán Monsalve.

De igual manera, el 3 de marzo de la presente anualidad, se redirigió nuevamente la respuesta a los correos suministrados en forma pretérita al Doctor Millán Monsalve. Por lo que, ante este punto, atendió y brindó una respuesta integral al mismo, por lo cual considera que se superó la afectación y se presenta la figura del hecho superado.

Por otra parte, frente al numeral 5° de petición señaló que este fue remitido por competencia a la oficina jurídica y atendiendo el contenido del petitorio, el accionante en dicho aparte formula una petición de consulta, la cual aún se encuentra en términos de respuesta, pues el término es de 30 días, el cual se cumple el 13 de marzo de 2023. Por lo anterior y en tanto se encuentran dando trámite al numeral quinto de la solicitud elevada, dentro del término contenido en la Ley 1755 de 2015, solicitan se deniegue la acción de tutela por improcedente.

## CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.



Debe este Despacho determinar si la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN**; vulneró los derechos fundamentales de petición, libre acceso a la información pública y libre ejercicio de la actividad sindical del **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA PROCURADURÍA, STP**, ante la negativa de resolver lo solicitado, o si, por el contrario, se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado por parte de la accionada.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

Planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual observa que el **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA PROCURADURÍA, STP**, radicó derecho de petición el 30 de enero de 2023 ante la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN** (fls. 08 y 09). Frente a lo solicitado, no es objeto de discusión, que la entidad emitió respuesta parcial, pues quedaron pendientes por resolver lo solicitado en los numerales tercero y quinto de la petición.

Posterior a ello, la entidad mediante oficio interno de fecha 7 de febrero de 2023, radicado SIGDEA 430/2023/OFINT con referencia Mail 17586 (Fl.35-37), dirigida al presidente del Sindicato STP doctor William Millán Monsalve emitió respuesta frente al numeral tercero de la petición, el cual fue remitido el 03 de marzo del año en curso al correo [sindicatostp@procuraduria.gov.co](mailto:sindicatostp@procuraduria.gov.co) (Fl. 99).



Sin embargo, la accionada no emitió respuesta frente al numeral 5° de la petición, mediante el cual solicitó en forma expresa: Explicar jurídicamente y a la luz del derecho probatorio se indique si los informes presentados por particulares no contratistas de entidades estatales sobre estado y avances en obra pública en modalidad diferente a los peritajes, tienen vocación probatoria dentro de procesos disciplinarios. (fls. 08 y 09).

Sobre este punto es importante precisar que, para el momento en que fue presentada la acción de tutela, no se había presentado vulneración al derecho de petición; puesto que, el término de 30 días hábiles siguientes a la solicitud, vencieron el 13 de marzo de 2023. Frente a ello, el Juez Constitucional al valorar la vulneración del derecho de petición inicialmente lo realiza en el momento en que se presentó la acción constitucional; en este caso, para ese momento no se podía colegir vulneración alguna al derecho fundamental invocado.

No obstante, en el curso del trámite constitucional, si se advierte que el término para absolver la consulta solicitada de treinta (30) días hábiles, vencieron el pasado 13 de marzo del año en curso, sin que a la presente fecha se hubiera realizado su cumplimiento, pues no se allegó pronunciamiento sobre la consulta elevada, en relación con el numeral en mención.

Frente a dicha situación el juez constitucional, tiene las opciones argumentativas antes indicadas, considerar que no se encuentra vulnerado el derecho fundamental invocado al momento de la presentación de la acción constitucional, o, por el contrario, es su deber analizar los actos posteriores realizados frente a la materialización y respeto del derecho fundamental invocado.

Ante esas opciones el Despacho se inclina por aplicar la segunda opción, pues considera que el verdadero control material del derecho fundamental, no debe sujetarse a una etapa procesal específica, sino a la verificación de la cesación de su vulneración; por lo tanto, como en el curso del trámite constitucional se venció el término legal concedido a la accionada, se verifica la vulneración del derecho fundamental de petición relacionada, en particular con el concepto solicitado en el punto quinto de la petición elevada.

En consecuencia, se ordenará a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN**, para que, a través de su Procuradora General, o el funcionario y



dependencia que corresponda, en el término de cinco (5) días siguientes contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie de manera puntual con lo solicitado en la petición elevada el 30 de enero de 2023, en su numeral quinto; por medio de la cual solicitó se explicara jurídicamente y a la luz del derecho probatorio, si los informes presentados por particulares no contratistas de entidades estatales sobre estado y avances en obra pública en modalidad diferente a los peritajes, tienen vocación probatoria dentro de procesos disciplinarios, y que dicho pronunciamiento le sea comunicado debidamente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** la acción de tutela instaurada por el **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA PROCURADURÍA, STP** en contra de la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN**, para que, a través de su Procuradora General, o el funcionario y dependencia que corresponda, en el término de tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie de manera puntual con lo solicitado en la petición elevada el 30 de enero de 2023, en su numeral quinto; por medio de la cual solicitó se explicara jurídicamente y a la luz del derecho probatorio, si los informes presentados por particulares no contratistas de entidades estatales sobre estado y avances en obra pública en modalidad diferente a los peritajes, tienen vocación probatoria dentro de procesos disciplinarios; una vez resuelto, debe ser efectivamente notificado al accionante.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).



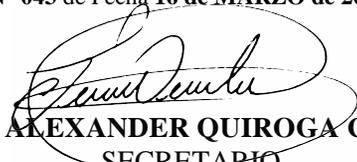
**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>[1]</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 043 de Fecha 16 de MARZO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

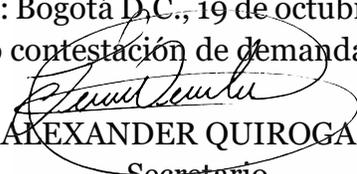
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e4d8cc27e4a1c2fe9e31ef8fe83a8479f96f150c59fd40e96a7221ae71004c8**

Documento generado en 15/03/2023 05:56:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó contestación de demanda Rad 2019-874. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ALFONSO DÍAZ contra  
20/20 SEGURIDAD S.A.S. 110013105-037-2019-00874-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 15 de enero de 2020 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de la demandada **20/20 SEGURIDAD S.A.S.** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Revisado el proceso, se encuentra que fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda de **20/20 SEGURIDAD S.A.S.** y las pruebas que pretenden hacer valer.

En ese orden de ideas, sería del acaso tenerla notificada por conducta concluyente; de no ser porque el apoderado judicial que representa los intereses de **20/20 SEGURIDAD S.A.S.** no allegó el poder por medio del cual demuestre que cuenta con la facultad para representar al extremo pasivo.

Así las cosas, previo a realizar el estudio de la contestación de demanda se **REQUIERE** al Doctor CARLOS JULIO MEDINA BAUTISTA para que en el término del **CINCO (5)** días en concordancia con el artículo 117 del CGP, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CST y de La SS, remitan el poder en los términos del artículo 74 del CGP o de conformidad con lo señalado en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022

Ahora bien, respecto al memorial allegado por el extremo pasivo, por el cual pretende que en el presente asunto se aplique la figura de desistimiento tácito, se debe advertir, que dicha figura jurídica se encuentra contemplada en el artículo 317 del CGP y no es aplicable para la jurisdicción ordinaria laboral, bajo el entendido que la norma especial prevé el procedimiento de contumacia de carácter provisional que implica el archivo de la diligencias, por lo que se rechaza de plano la solicitud radicada.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

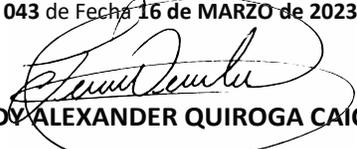
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **16 de MARZO de 2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

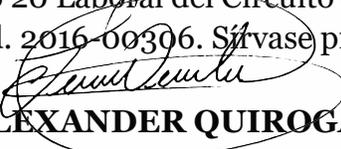
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb5a046673cb08b509009f7adc263645f0c01c320fc3fd2c416b7b42ddd38cb**

Documento generado en 15/03/2023 05:56:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022), informó al Despacho del señor Juez que se recibió memorial por parte del apoderado judicial de la parte demandante solicitando la conversión del título radicado en el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá que se encuentren a favor de la demandante. Rad. 2016-00306. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado MARÍA DÉBORA QUIMBAYA DE ORDOÑEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-. RAD. 110013105-037-2016-00306-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que, la apoderada judicial de la demandante, informo que el título de depósito judicial **No. 400100007098105** por valor de **SEISCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS PESOS m/cte (\$684.500)**, se constituyó por parte de la pasiva de manera errónea en el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá.

Así las cosas, se requiere al Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá para que informe y ponga a disposición del presente Juzgado el depósito Judicial **No. 400100007098105** que existe a favor de la demandante dentro del proceso de la referencia y proceda a realizar la conversión del título consignado por la Administradora Colombiana de Pensiones.

Por Secretaría líbrese la correspondiente comunicación y adjúntese la solicitud presentada por la parte demandante.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **763123de2caa83599a5d10ffe950585f8ee7880ac1686d0644eac8cd4cdacff1**

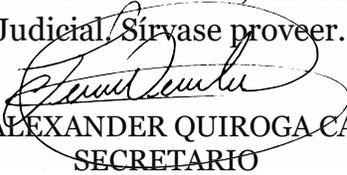
Documento generado en 15/03/2023 05:56:41 PM

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez, informando que obra solicitud de entrega de título de Depósito Judicial. *Sírvase proveer.*

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2017 00581 00**

Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE NUEVA E.P.S. contra ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES-**

De conformidad al informe secretarial que antecede, la parte actora mediante memorial del 20 de octubre de 2022 allego memorial indicando que procedió a consignar a favor de la demandada la suma de \$877.803 pesos correspondiente al pago de costas y agencias en derecho liquidadas (fls. 723 a 724)

Por lo tanto, una vez verificada las sábanas de títulos de depósitos judiciales, así como el portal del Banco Agrario, se observa que no obran títulos judiciales a favor de la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES**, como se puede observar de la captura de pantalla a folio 725 del expediente digital.

Así las cosas, se **REQUERIRA** a la Oficina de depósitos judiciales al igual que al Banco Agrario de Colombia, con la finalidad de que informe el estado actual de la transacción No. 1646029622 realizada por la parte demandante el 9 de septiembre de 2022, para ello por secretaría remítase el oficio correspondiente anexa lo comunicación visible a folios 723 a 724.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

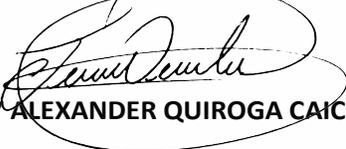
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **16** de **MARZO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

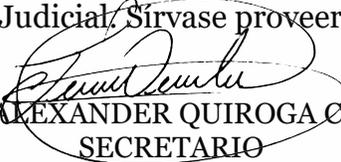
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a03cd5f0d71bf563199b89a5c19c78682eadbab93a4c3f2da7b8847cc82779a**

Documento generado en 15/03/2023 05:56:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez, informando que obra solicitud de entrega de título de Deposito Judicial. Sirvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00367 00**

Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PEDRO ANIBAL CARRERO LÓPEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- Y OTROS.**

Solicita el apoderado de la parte actora la entrega de los títulos de Deposito Judicial que se encuentren a nombre del demandante y que se proceda a su entrega y pago.

Por lo tanto, una vez verificada las sábanas de títulos de depósitos judiciales, así como el portal del Banco Agrario, se observa que no obran títulos judiciales a favor del demandante PEDRO ANIBAL CARRERO LÓPEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 19.360.069, por lo que no es posible acceder a la solicitud del apoderado de la parte actora, como se puede observar de la captura de pantalla a folio 341 del expediente digital.

De igual manera, se observa que en los fallos de primera (fl. 296), como de segunda instancia (fls. 312 a 323), No se condenaron a las demandadas en costas ni agencias en derecho, por lo que se advierte que ya mediante auto del 19 de septiembre de 2022, se le indicó las mismas razones por las cuales no es posible acceder a la entrega y pago de títulos de depósito judicial, en consecuencia, se ordenara a secretaría a que se **ARCHIVEN** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes e infórmese a la Oficina de Reparto.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb



<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

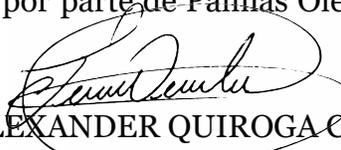
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecb77db060319b64287b078c9a2dd56d3915e218a744452a9fb8c6228b99b5b4**

Documento generado en 15/03/2023 05:56:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de 2022, informó al Despacho del señor Juez que se recibió memorial por parte de la demandada Colpensiones informando el pago de costas junto con sustitución de poder, de igual manera se recibió memorial por la parte actora indicando el cumplimiento de la sentencia por parte de Palmas Oleaginosas. Rad. 2019-00045. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por NOLBERTO MIRANDA CADENA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y PALMAS OLEAGINOSAS BUCARELIA S.A.S. RAD. 110013105-037-2019-00045-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que Colpensiones radicó memorial donde presentaba revocatoria del poder y sustitución de poder, al igual que indicó que realizó el pago por concepto de costas procesales por el valor indicado en el auto del 13 de mayo de 2022, en consecuencia, se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

De igual manera, se tiene que la demandad Colpensiones, consigno a nombre del demandante la suma de \$450.000 bajo el concepto de costas y agencias en derecho, en consecuencia, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte demandante el título judicial No. **400100008572167** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/cte (\$450.000)** visible a folio 196 del expediente digital.

Así las cosas, se **ORDENARÁ** la entrega del mentado título judicial a través de su apoderado Dr. **JORGE LUÍS ROJANO GÁMEZ** quien cuenta con las facultades para recibir, tal y como se verifica del poder obrante a folios 2 del expediente digital, quien se identificada con C.C. 79.790.580 y T.P. 158.886 del C.S de la J. el

apoderado, en consecuencia, se ordenará la entrega y pago del mentado Título de Depósito Judicial.

En consecuencia, por secretaría remítase oficio DJO4 al Banco Agrario de Colombia por ser el documento exigido por tal entidad financiera para su pago, hágase entrega del mismo dejando junto con el Título de Depósito Judicial, todas las constancias de rigor, dejando materializada la entrega por parte de Secretaría.

Se ordenará la entrega del título judicial por el medio más expedito.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb



---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

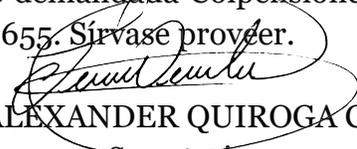
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e3d8c175e7c516f5fb39c5295d65e9fe05763c035dba9cf638a31a2a7735f8b**

Documento generado en 15/03/2023 05:56:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023), informó al Despacho del señor Juez, que fue allegada solicitud por parte de la apoderada judicial de la parte demandada Colpensiones solicitando el impulso en el presente asunto. Rad 2019-00655. *Sírvase proveer.*

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por JESÚS RUNZA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-. RAD. 110013105-037-2019-00655-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que Colpensiones radicó memorial donde presentaba solicitud de impulso con la finalidad de proferir el auto que liquide las costas procesales en el presente asunto; no obstante, mediante auto del 18 de enero de 2023, se dejó sin valor y efecto el numeral segundo del auto del 26 de julio de 2022 y se impartió la liquidación y aprobación de costas en los términos establecidos en el artículo 366 del C.G.P.

Sin embargo, se advierte que se presenta una inconsistencia en el mismo, en atención que quedó consignado en la identificación del proceso el radicado 110013105037-2016-00122-00 cuando el correspondiente es el 110013105-037-2019-00655-00, al igual que el nombre de la parte demandante no corresponde al presente asunto, en atención a que fue consignado el nombre de Gloria Cecilia Castilla de Thoumi, cuando el correspondiente es el del señor JESÚS RUNZA.

Así las cosas, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 285 y 286 del C.G.P., en el entendido de aclarar el número de radicado y el nombre del demandante en el presente asunto, dejando en firme los demás puntos dispuestos en el auto del 18 de enero de la presente anualidad.

En razón de lo anterior se dispone:

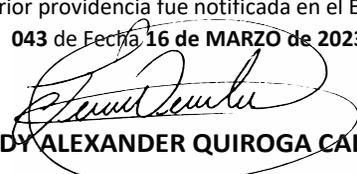
**PRIMERO: ACLARAR** el número de radicado, así como el nombre del demandante, en lo demás mantenerse en firme la decisión, de conformidad con la parte motiva.

**SEGUNDO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb.

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **16 de MARZO de 2023.**  
  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

---

<sup>1</sup> [https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLj\\_ku24w%3d](https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLj_ku24w%3d)

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

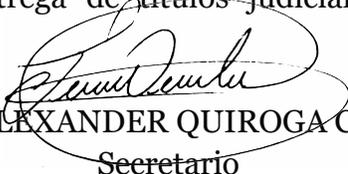
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce28a2acd2a6a7ad318d744485169763698e131c2d9336170a7f795c3250c5e6**

Documento generado en 15/03/2023 05:56:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de octubre de 2022, informó al Despacho del señor Juez que se recibió memorial por parte del apoderado judicial de la parte demandante solicitando la entrega de títulos judiciales. Rad 2019-00780. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por EDUARDO CHARRY QUINTANA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- Y OTROS. RAD. 110013105-037-2019-00780-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que se recibió sendos memoriales en el cual el apoderado de la parte actora solicita la entrega de los títulos judiciales, al igual que radico demanda ejecutiva para el cumplimiento de sentencia.

Por lo tanto, luego de verificada la consulta del Banco Agrario se observa que la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., realizó consignación a favor de la actora, en consecuencia, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte ejecutante el título judicial No. **400100008613364** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por valor de **UN MILLÓN DE OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$1.817.052)**.

De igual manera, la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, realizó consignación a favor de la parte actora, en consecuencia, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte ejecutante el título Judicial No. **400100008690911** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por valor **DE NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS MIL pesos m/cte (\$908.526)**, visible a folios 394 del expediente digital.

En atención a ello se dispondrá la entrega de los títulos judiciales en mención a nombre de la Dra. **DIANA MILENA VARGAS MORALES**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.860.341 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 212.661 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura por secretaría EFECTÚESE los trámites pertinentes para la

expedición y entrega del título en mención, quien cuenta con las facultades de recibir, tal y como se verifica con el poder allegado a folios 2 a 4 del expediente digital.

En atención a las actuaciones desplegadas por la parte actora, se **REQUIERE** a la parte demandante para que manifieste al Despacho la intención de continuar con el trámite ejecutivo, para lo cual se le concede un término de CINCO (05) DÍAS HÁBILES, de conformidad con el artículo 117 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

Cumplido el término indicado se dispone que, por Secretaría, ingrese el proceso al Despacho, para resolver lo que en derecho corresponda.

Se requiere a los abogados, partes e intervinientes en estas diligencias para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el link<sup>1</sup>, o por el código QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

AUrb

CÓDIGO QR



<sup>1</sup> <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=bxUMU8yMUtPNEFRMldKNOJESVIGWFJKVUJZ>

[i5HceUGDbmVMnmVo-SGQ-](https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=bxUMU8yMUtPNEFRMldKNOJESVIGWFJKVUJZ)

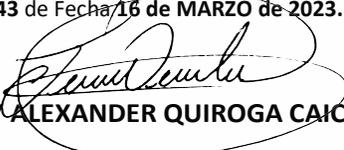
<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ku24w%3d>

[:SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLj](https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ku24w%3d)

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **16 de MARZO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

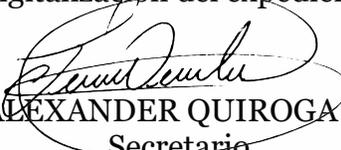
Código de verificación: **296d9e438342c597b738f77929965fb1841ea65688677a610128713a39ea7ce6**

Documento generado en 15/03/2023 05:57:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., después del correspondiente trámite de digitalización del expediente. Rad. 2016-00429. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2016 00429 01**  
Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de LUZ MINELLY AGUILAR MÚNERA contra PROYECTAR SALUD S.A.S. y solidariamente contra ANGÉLICA LEONOR CERPA BERNAL y GILBERTO RODRÍGUEZ DAZA**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia del treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), proferida por la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. (fls. 662 a 676)

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaría **LIQUÍDENSE** las costas y agencias en derecho indicadas en la providencia anteriormente señalada.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

Aurb

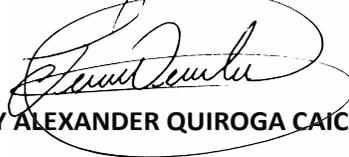
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **16 de MARZO de 2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

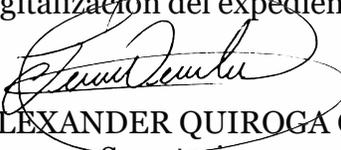
Código de verificación: **ca4c93d581f4512e0b1749f573533c1d7737530d0d255b9bf51f971ac528a5df**

Documento generado en 15/03/2023 06:08:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., después del correspondiente trámite de digitalización del expediente. Rad. 2018-00433. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00433 00**  
Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de HÉCTOR JULIO MENDOZA RIZO  
contra ECOPETROL S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia del veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022), proferida por la Honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (fls. 299 a 319)

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaría **LIQUÍDENSE** las costas y agencias en derecho indicadas en la providencia anteriormente señalada.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*Aurb*

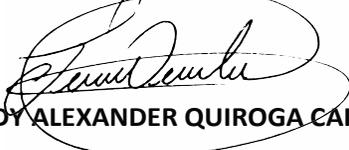
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **16 de MARZO de 2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64aac410d27840759e2a5fa478367443833e606f123aaff4396690ef4f6463e8**

Documento generado en 15/03/2023 05:57:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de marzo de 2023, al Despacho del señor Juez a fin de aclarar providencia. Rad. 1100131050-37-2021-00565-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por la señora ZEINER SEQUEDA PICO contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.; LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS. Rad. 110013105-037-2021-00565-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 27 de septiembre de 2022 se programó fecha para la realización de las audiencias previstas por los arts. 77 y 80 del CPT y de la SS.

No obstante, el despacho se percató de un error en la fecha señalada y en aplicación de lo dispuesto por el art. 285 del CGP, se permite aclarar que la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, se celebrará el día **VEINTIOCHO (28) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se advierte a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

CÓDIGO QR

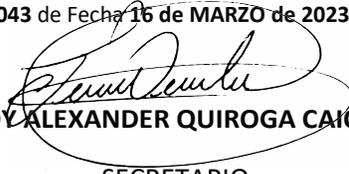


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **15** de **MARZO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **369d188aec80ef3260357e1176f0bee6708a486c72e3386d680833df0bfeb571**

Documento generado en 15/03/2023 05:57:47 PM

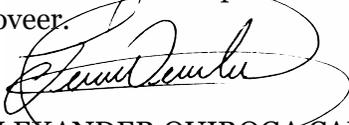
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 26 de septiembre se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00761 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$100.000 (fls. 128 a 138)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 128 a 138)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **cien mil pesos m/cte (\$100.000)**, las cuales se encuentran a cargo de la parte **DEMANDANTE**, y a favor de la parte demandada por la suma correspondiente a cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000) a cada uno. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00567 00**  
Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de JORGE ELIECER BERNAL GALINDO contra LUIS FRANCISCO BOHORQUEZ RAMÍREZ Y OTRA.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

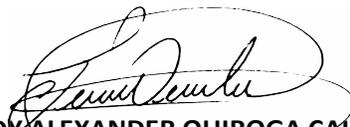
**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **16 de MARZO de 2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

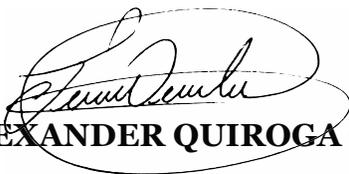
Código de verificación: **9bd531247bca44b4774576a3ecd0e7b5dc8505c77f935c8d2a3cae5254119262**

Documento generado en 15/03/2023 05:57:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 20 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez con recurso de reposición en subsidio apelación contra auto que modificó y aprobó la liquidación del crédito y con objeción al avalúo comercial. Rad. 1100131050-37-2019-00325. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL ADELANTADO POR ALIRIO GARCIA  
CONTRA LA FEDERACIÓN NACIONAL SINDICAL UNITARIA  
AGROPECUARIA-FENSUAGRO. RAD 110013105-037 2019-00325-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, la apoderada ejecutada dentro del término legal presentó recurso de reposición en contra del auto que modificó y aprobó la liquidación del crédito.

Argumentó su inconformidad indicando que en la liquidación de la sanción moratoria a partir del 17 de noviembre de 2019 se incluyó en el monto total de prestaciones sociales adeudadas los intereses a las cesantías, valor que a su modo de ver no debe ser incluido en el capital total adeudado, porque el numeral 3 del artículo 1 de la Ley 52 de 1975, indica que sanción debe aplicarse cuando el empleador no pague los intereses a las cesantías, indemnización que no es concurrente con la sanción del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo.

A fin de resolver el primer punto de inconformidad, advierte el despacho que en la sentencia objeto de ejecución no se profirió condena por falta de pago de los intereses a las cesantías en los términos reseñados por la ejecutada, hecho que se puede constatar en la sentencia de primera instancia visible a folio 47 que sirvió de soporte para librar el mandamiento de pago visible a folios 62-64.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que los intereses sobre las cesantías son una prestación social se incluyó este ítem en el capital total adeudado para liquidar la sanción moratoria ordenada desde el 17 de noviembre de 2019, pues, expresamente el art. 65 del CPT y de la SS dispone de forma genérica que este tipo de sanción procede cuando el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidos.

Incluso en el inciso segundo del mismo precepto dejó claro que para la liquidación de intereses como sanción moratoria, los pagará el empleador sobre las sumas adeudadas al trabajador por concepto de salarios y prestaciones en dinero; en este caso, se itera, los intereses a las cesantías son parte de la sanción en los términos ya indicados.

Adicional a lo anterior, se advierte a la profesional de derecho que no puede argumentar una concurrencia de sanciones inexistente en este caso, pues, se itera el despacho no emitió condena, ni está ejecutando la sanción prevista por el numeral 3 del artículo 1 de la Ley 52 de 1975, pues, sólo se castigó esa mora con la aplicación de la sanción dispuesta por el art. 65 del CST.

No obstante, revisada la liquidación del crédito aportada, encuentra el despacho que existe un error aritmético, por cuanto se indicó como valor total de capital la suma de \$11.925.125 cuando la suma correcta es \$11.952.125 valor que debe tomarse en cuenta para el cálculo de intereses y que da lugar a la modificación del crédito, en este sentido se **CORRIGE** la liquidación en virtud de lo dispuesto por el art. 286 del CGP.

El segundo motivo de inconformidad tiene que ver con la solicitud de exclusión de la suma de \$3.278.000 por concepto de reliquidación de aportes al Sistema General de Pensiones causados entre el 1 de agosto de 2015 y el 15 de noviembre de 2017, toda vez que estos sólo serían exigibles en un término de quince (15) días hábiles contados a partir del respectivo cálculo actuarial que acredite la AFP a la cual está afiliado, que en el presente caso es **PORVENIR S.A.**

Frente a este punto, advierte esta instancia que le asiste razón a la apoderada judicial de la parte actora, pues, efectivamente en la sentencia objeto de ejecución se supeditó de forma clara la exigibilidad de la reliquidación de aportes, a la elaboración de

cálculo actuarial por parte de la **AFP PORVENIR**, entidad a la que se encuentra afiliada la ejecutante.

En virtud de lo expuesto se, **REPONE PARCIALMENTE** el auto de fecha 10 de noviembre de 2022 en el sentido de excluir el valor de reliquidación de aportes con destino al sistema de seguridad social en pensiones; en su lugar, se **ORDENA LIBRAR OFICIO** al fondo privado de pensiones mencionado para que en el término de 10 días proceda a efectuar el respectivo cálculo, ello con el objeto de dar celeridad al proceso.

Corolario a lo anterior, la liquidación del crédito arroja los siguientes valores al 31 de octubre de 2022:

CONCEPTO	VALOR
CESANTIAS	\$ 2,476,047
INTERESES A LAS CESANTIAS	\$ 250,031
PRIMAS DE SERVICIO	\$ 2,476,047
VACACIONES	\$ 1,238,024
INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA	\$ 13,500,000
SALARIOS INSOLUTOS	\$ 6,750,000
COSTAS	\$ 500,000
SANCIÓN MORATORIA HASTA EL 16 DE NOVIEMBRE DE 2019	\$ 64,800,000
SANCIÓN MORATORIA DESDE EL 17 NOV 2019	\$ 8,775,892
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 100,766,041</b>

Se advierte que los intereses moratorios correrán hasta tanto no se haga el pago efectivo de las obligaciones correspondientes a salarios insolutos y prestaciones sociales, por lo que puede presentarse variaciones a futuro frente a dicho rubro

En consecuencia, se **MODIFICA y APRUEBA** la liquidación del crédito, en el sentido de declarar que la ejecutada adeuda la suma insoluta de **CIEN MILLONES SETESCIENTOS SESENTA Y SEIS CUARENTA Y UN PESOS** (\$100.766.041), cifra liquidada al 31 de octubre de 2022, fecha de la liquidación controvertida.

Por último, la apoderada de la parte ejecutada presentó objeciones al avalúo presentado por la parte ejecutante; al efecto aportó un nuevo avalúo, previo a resolver se da aplicación a lo reglado por el numeral 2 del art. 444 en el sentido de **CORRER TRASLADO** por el término de tres (3) días a la ejecutante del avalúo presentado por la pasiva visible a folios 163-202 del expediente digital.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

CÓDIGO QR



---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**043** de Fecha **16 de MARZO de 2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f2ecc4a8dd9c49d8e9954de28c2555f31bea05f34b1bdf9953be8a0e50e4376**

Documento generado en 15/03/2023 05:57:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**