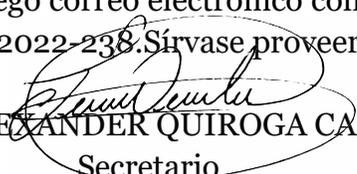


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 04 de noviembre de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó correo electrónico con contestación de demanda de Porvenir SA y Colpensiones. Rad 2022-238. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARÍA ZENIT FLÓREZ ZAMBRANO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A. RAD. 110013105-037-2022-00238-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 29 de septiembre de 2022 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS- PORVENIR S.A.** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS- PORVENIR S.A.** con la escritura pública y documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que las demandadas tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁN NOTIFICADAS** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de las contestaciones de la demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS- PORVENIR S.A.** se tiene que cumplen con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA**.

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social,

modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **CINCO (5) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesecloud.com/17448931> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

En atención al principio de celeridad procesal, se **REQUIERE** al profesional en derecho de la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** allegue certificación en donde manifieste si ostenta la calidad de pensionada en esta AFP, o si ya cumplió los requisitos que le otorgan el status de pensionada, cuales fueron todas las operaciones y contratos financieros que se celebraron y se ejecutaron con terceros para consolidar el soporte financiero del pensionado o para realizar la devolución de saldos, y se alleguen los respectivos soportes que los acrediten, finalmente, deberá certificar y allegar los soportes ateniendo al trámite de emisión y expedición de bonos pensionales en el caso de la señora **MARÍA ZENIT FLÓREZ ZAMBRANO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.633.230.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO** identificada con C.C. 1.144.041.976 y T.P. 258.258 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **DANIEL FELIPE RAMÍREZ SÁNCHEZ** identificado con C.C. 1.070.018.966 y T.P. 737.906 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE**

**PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

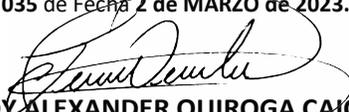
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2** de **MARZO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

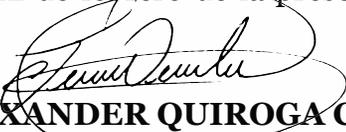
Código de verificación: **a8031b481bc2538194c2c0805459cb67aaf5ae74bc1d07eda0044be648486b5f**

Documento generado en 01/03/2023 03:59:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023), al Despacho del señor Juez informando que, por parte de la accionada Colpensiones presentó memorial informando el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia del 22 de febrero de la presente anualidad. Rad. 2023-00063. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00063 00**

Primero (1º) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por **CRISTIAN DAVID RESTREPO PIEDRAHITA** en contra de la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**.

Evidenciado el informe que antecede se procede a estudiar la solicitud de cumplimiento solicitada por la parte accionada, informa que al accionante se le notifico debidamente la Resolución DPE 2434 del 15 de febrero de 2023, la cual fue realizada a través de notificación electrónica al correo autorizado por el actor, esto es, [cristiandavidrestrepop@gmail.com](mailto:cristiandavidrestrepop@gmail.com), junto a ello aportó copia de la comunicación radicado No. 2023\_2465426 del 27 de febrero de 2023 (fls. 60 a 62), al igual que el acuse de recibido certificado (fls. 63-64), en donde se aprecia que fue debidamente entregado en la anterior dirección electrónica.

En consecuencia, corresponde dar por cumplida la orden emitida en sentencia del 22 de febrero de la presente anualidad, por lo que se dará por terminada la presente acción y se abstendrá de iniciar cualquier solicitud de trámite de cumplimiento en caso de ser propuesto por estos mismos hechos.

En consecuencia, resuelvo.

**PRIMERO:** Dar por **TERMINADA** la presente acción constitucional, además de **ABSTENERSE** de iniciar cualquier solicitud de trámite de cumplimiento en caso



de ser propuesto por estos mismos hechos, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaría, incorpórese la presente decisión al escrito inicial y continúe con el trámite legal pertinente.

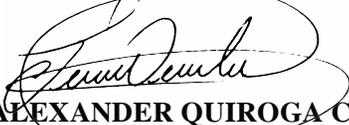
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 035 de Fecha 2 de MARZO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

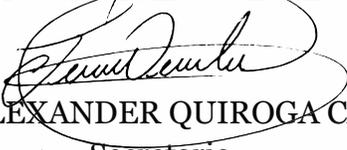
Código de verificación: **f95b89a8db13d6540bab898677defd841a7afa4bc039abd912c1f2e558b1ec8c**

Documento generado en 01/03/2023 03:59:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó correo electrónico con contestación de demanda. Rad 2020-128. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por SALVADOR MÉNDEZ MORENO contra GRIJLBA CONSTRUCCIONES METÁLICAS INGENIEROS LIMITADA EN LIQUIDACIÓN y solidariamente contra MYRIAM ROMERO MOLINA y herederos de JORGE GRIJALBA DÍAZ RAD. 110013105-037-2020-00128-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 31 de agosto de 2020 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de la demanda **GRIJLBA CONSTRUCCIONES METÁLICAS INGENIEROS LIMITADA EN LIQUIDACIÓN** y solidariamente contra **MYRIAM ROMERO MOLINA** y herederos de **JORGE GRIJALBA DÍAZ** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda de **GRIJLBA CONSTRUCCIONES METÁLICAS INGENIEROS LIMITADA EN LIQUIDACIÓN** y **MYRIAM ROMERO MOLINA** con los documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que los demandados tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de la contestación de la demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por **GRIJLBA CONSTRUCCIONES METÁLICAS INGENIEROS LIMITADA EN LIQUIDACIÓN** y **MYRIAM ROMERO MOLINA** se tiene no que cumple con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que será inadmitida.

**DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **GRIJLBA CONSTRUCCIONES METÁLICAS INGENIEROS LIMITADA EN LIQUIDACIÓN** y **MYRIAM ROMERO MOLINA** para que corrija las siguientes falencias:

**Pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda que se encuentren en su poder (Num. 2 Pár. 1 Art. 31 CPT y de la SS)**

La norma indica que en la demanda deben relacionarse en forma individualizada y concreta los medios de prueba que se pretenden hacer valer, pues al efecto, se observa que en la demanda se relacionó como acervo probatorio la documental denominada – *3.3.11 Comunicación del 19 de junio de 2015*; sin embargo, no fue anexada con el escrito de contestación. Sírvase incorporar.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **CARLOS EMILIO RESTREPO CASTRO** identificado con C.C. 79.146.964 y T.P. 67.971 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de los demandados **GRIJLBA CONSTRUCCIONES METÁLICAS INGENIEROS LIMITADA EN LIQUIDACIÓN** y **MYRIAM ROMERO MOLINA** en los términos y para los efectos del poder allegado.

Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a **GRIJLBA CONSTRUCCIONES METÁLICAS INGENIEROS LIMITADA EN LIQUIDACIÓN** y **MYRIAM ROMERO MOLINA** el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado.

De otro lado, se advierte que pese a los requerimientos efectuados al demandante y el trámite realizado al Juzgado 29 de Familia del Circuito de Bogotá, no se logró obtener la información completa de los herederos determinados del señor **JORGE ENRIQUE GRIJALBA DÍAZ (Q.E.P.D.)** con la finalidad de proceder al emplazamiento; por lo que el Despacho, dispone continuar con el presente trámite con los herederos indeterminados del demandado.

Por Secretaría efectúese el trámite correspondiente ante el Registro Nacional de Personas Emplazadas de conformidad con los Acuerdos PSAA14-10118 del 04 de marzo de 20174 y PSAA15-10406 del 18 de noviembre de 2015; surtido lo anterior, el Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información enviada y sólo quince (15) días después de su publicación se entenderá surtido el emplazamiento.

Cumplida la orden por Secretaría de la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme a lo dispuesto por el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022; vencido el término contemplado en el artículo 108 del C.G.P., en el evento que el emplazado no comparezca, se designará como **CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de los herederos indeterminados del señor **JORGE ENRIQUE GRIJALBA DÍAZ**, al Doctor

**CARLOS EMILIO RESTREPO CASTRO** quien habitualmente ejerce esta profesión, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.146.964 portador de la Tarjeta Profesional No. 67.971 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el artículo 48 ibidem.

Procédase por **SECRETARÍA** a contar de manera rigurosa el término de quince (15) días establecido en el artículo 108 del C.G.P.; luego de ello, **COMUNÍQUESE** la designación al curador ad litem designado correo electrónico informado<sup>1</sup>, para que tome posesión del cargo y se notifique personalmente del auto que admitió la demanda, cargo de obligatoria aceptación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del C.G.P.

Se advierte que el cargo de auxiliar de la justicia es de obligatoria aceptación para quienes están inscritos a la lista oficial, conforme lo señalado en el párrafo segundo del artículo 49 CGP aplicable por remisión directa del artículo 145 CPT y de la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

---

<sup>1</sup>[Crestrepo2004@gmail.com](mailto:Crestrepo2004@gmail.com)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>4</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2** de **MARZO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

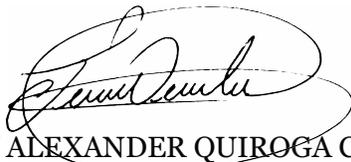
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b74db5cc431aaecb433aa810bff65a88c51f7d202f32db3b4cd834cb1281ff3**

Documento generado en 01/03/2023 04:17:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023), al Despacho del señor Juez informando que a petición del señor juez solicitud de reprogramación de la fecha de audiencia con la finalidad de asistir a diligencia de capacitación para el Sistema Integrado Único de Gestión Judicial del cual se hace parte. Rad 2021-113 Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por RUBEN DARIO OLAVE SÁNCHEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS RAD. 110013105-037-2021-00113-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho, que fue enviada comunicación al correo electrónico institucional del titular de este Despacho Judicial, citación a capacitación del Sistema Integrado Único de Gestión Judicial -SIUGJ-, para el día 2 de marzo de la presente anualidad en las horas de la tarde, situación que impide realizar la audiencia programada mediante auto del 14 de septiembre de 2022.

De conformidad con lo anterior y una vez comentada dicha situación a las partes, se **REPROGRAMA** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, **cinco (5) de mayo de dos mil veintitrés (2023) a la hora de las dos y quince de la tarde (02:15 p.m.)**. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente vínculo: <https://call.lifefizecloud.com/17450985> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12

de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

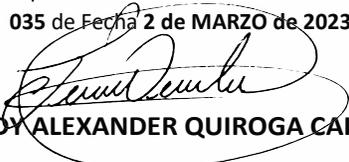
Se **REQUIERE** a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, para que en el término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, allegue copia del expediente administrativo o en su defecto historia laboral actualizada del demandante **RUBÉN DARIO OLAVE SÁNCHEZ** identificado con C.C. 93.080.262. Por **SECRETARÍA** notifíquese la decisión.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
035 de Fecha 2 de MARZO de 2023.  
  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

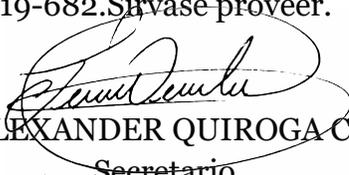
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **235c0ef35634b8bf2972a9f8ae6396663eb1f9f9c369d5183892fa232bba89f8**

Documento generado en 01/03/2023 05:49:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de septiembre de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó de contestación de demanda de Colpensiones, dentro del término legal. Rad 2019-682. ~~Sírvase proveer.~~

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** adelantado por **LUZ MARÍA BECERRA SILVA** contra la **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS** y la vinculada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES RAD. 110013105-037-2019-00682-00.**

Visto el informe secretarial, luego de la lectura y estudio del escrito de la contestación de la demanda presentado por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** se tiene que cumple con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA**.

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DOS (2) OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17449018> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO** identificada con C.C. 1.144.041.976 y T.P. 258.258 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA**

**DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

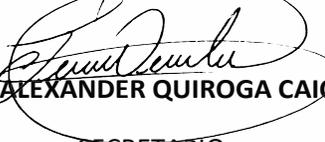
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2** de **MARZO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30bdb1f32930fd6fed9bbcd12aff3984818a55f2ecbca0ce53c5b52298cffda0**

Documento generado en 01/03/2023 03:59:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00030 01**

Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **INÍRIDA ISABEL CAMARGO CAÑIZARES** y **DANIELA ANDREA CASTRILLO CALDEBLANQUEZ** en contra de la entidad **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición, debido proceso, mínimo vital y seguridad social.

**ANTECEDENTES**

En nombre propio las accionantes por **INÍRIDA ISABEL CAMARGO CAÑIZARES** y **DANIELA ANDREA CASTRILLO CALDEBLANQUEZ**, pretenden que le sean amparados sus derechos fundamentales de petición, debido proceso, mínimo vital y seguridad social; en consecuencia, se ordene dejar sin valor y efecto la Resolución RDP No. 025036 del 22 de junio de 2015 y se restablezca la indexación de la primera mesada pensional, reconocida al señor Ezequiel Castrillo Hernández (Q.E.P.D.), mediante Resolución No. 0307 del 13 de marzo de 1997; al igual que se cancelen las diferencias desde la fecha de la suspensión desde el mes de noviembre de 2015 y hasta tanto sea incluida en nómina en el caso de la señora Inírida Camargo Cañizares y en el caso de Daniela Castrillo Valdeblanquez desde noviembre 16 de 2015 hasta el 14 de mayo de 2020, fecha en la cual cumplió los 25 años de edad.

Como sustento fáctico de sus pretensiones, informó que, su cónyuge y padre señor Ezequiel Castrillo Hernández (Q.E.P.D.), le fue reconocida anticipo de jubilación, por haber laborado por más de 20 años de servicios en el Terminal Marítimo de Santa Marta – Empresa Puertos de Colombia, por no contar con la edad de 50 años establecida en la convención colectiva de trabajo mediante Resolución No. 140309



del 15 de enero de 1991, siendo su retiro efectivo a partir del 15 de noviembre de 1990.

En atención a ello solicitó la indexación de la primera mesada pensional la cual fue otorgada por el Fondo Pasivo Social de Puertos de Colombia, mediante la Resolución No. 0307 del 13 de marzo de 1997, fijando como mesada pensional la suma de \$2.040.566, 65 pesos a partir del 1 de marzo de 1997.

De igual manera señaló que lamentablemente el señor Ezequiel Castrillo Hernández falleció el 15 de noviembre de 2015 y la sustitución pensional les fue reconocida a las accionantes mediante resolución RDP No. 0399666 del 24 de octubre de 2016 en una proporción del 50% para cada una de ellas.

Por otra parte, manifestó que la Resolución No. 0307 del 13 de marzo de 1997 fue suspendida por parte de la UGPP aduciendo atender a una orden emitida por la Fiscalía mediante Resolución RDP No. 025306 del 22 de junio de 2015, disminuyendo su mesada pensional de \$4.867.824 a \$2.295.571.71 a partir del mes de noviembre de 2015, que frente a dicho caso el señor Ezequiel Castrillo Hernández en vida presentó reclamación con el radicado No. 201550050495262 el 22 de septiembre de 2015.

En atención a las irregularidades por las cuales se dictó el anterior acto administrativo, el Juzgado 16 Penal del Circuito con función de conocimiento de Bogotá quien juzgaba al señor Manuel Heriberto Zabaleta, mediante sentencia del 18 de septiembre de 2019 excluyó del delito la indexación de la primera mesada, por lo que mediante derechos de petición las accionantes radicaron el restablecimiento de sus derechos, mediante radicados No. 2020200001528872 del 22 de agosto por parte de la señora Inírida Camargo Cañizares y el Oficio Rad. 2019500503156122 del 15 de octubre de 2019 por parte de la señora Daniela Andrea Castrillo Valdeblanquez, los cuales fueron resueltos de manera negativa mediante radicados RDP No. 020942 del 14 de septiembre de 2020 y RDP No. 000725 del 14 de enero de 2020 respectivamente.

En virtud de lo anterior, presentaron nuevas solicitudes presentadas el 28 de septiembre de 2022 y 9 de noviembre de 2022 por parte de la señora Inírida las cuales fueron resueltas el 14 de diciembre de 2022 y 18 de noviembre de 2022 por parte de la señora Daniela la cual a la fecha de presentación de la tutela no ha sido



respondida. En dicha respuesta le indicaron que no era procedente el restablecimiento en atención de que la sentencia dictada contra Manuel Heriberto Zabaleta no se encuentra en firme, por lo que considera que la accionada desconoce los derechos fundamentales de las actoras ocasionándoles un perjuicio, puesto que con las peticiones radicadas se anexaron certificados por parte de la Corte Suprema de Justicia sobre la ejecutoria de la sentencia.

### **TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 25 de enero de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de las entidades **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**, al igual que se ofició al **JUZGADO 16 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ**, para que indicara el estado actual del proceso con radicado No. 110013104016201300061 el cual tiene como parte acusada al señor MANUEL HERIBERTO ZABALETA e informara si la sentencia proferida en dicho proceso se encuentra actualmente ejecutoriada. Providencia que fue notificada en debida forma a través del correo institucional de cada una de las entidades disponibles en sus páginas web de cada una de la entidad.

La accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**, presentó informe en donde señaló que, no ha vulnerado derechos fundamentales de las accionantes, indicó que la presente acción constitucional es improcedente en el sentido de que, este mecanismo no es el medio idóneo por el cual resolver la solicitud de revocatoria directa de la Resolución RDP 25036 de 22 de junio de 2016 en el sentido de que dicho acto administrativo es un acto de ejecución, toda vez que la misma obedece al estricto cumplimiento de una orden judicial por lo que dicha providencia no procede recurso o actuación alguna conforme lo establece el artículo 49 del C.A.P.C.A.

Por lo que dicha resolución se encuentra a la fecha ejecutoriada y en firme, pues no existe sentencia judicial que la deje sin efectos, por lo que, no es posible efectuar modificación alguna al respecto, pues la petición debe ser dirimida por el juez natural ante el procedimiento correspondiente. En consecuencia, el actuar de la



entidad se ha ajustado a derecho en razón a que se ha derivado del cumplimiento de las decisiones judiciales penales, por lo que no puede abstenerse a su cumplimiento.

De igual forma señaló que, lo pretendido por las accionantes es el pago exclusivo de prestaciones económicas, por lo que la acción de tutela no está diseñada para atender dichas pretensiones; en consecuencia, las controversias por elementos netamente económicos dependen del caso concreto de las normas legales, puesto que contraria el espíritu de la acción de tutela y debe ser el juez ordinario en este caso quien resuelva dicha controversia.

De otro lado señaló que, se han atendido las peticiones radicadas por las accionantes dentro del término establecido por la ley, no obstante, acerca del derecho de petición del 18 de noviembre de 2022 por parte de la accionante Daniela Andrea Castrillo Caldeblanquez se creó la solicitud de obligación pensional SOP 202201035529 con el fin de ejecutar todas las actuaciones necesarias para resolver dicha petición.

Por último, indico que no ha vulnerado el derecho al mínimo vital de las accionantes, en atención de que las mismas se encuentran incluidas en nómina de pensionados sin ningún tipo de inconsistencia, al igual que la hija del causante se reportó el pago pensional hasta el año 2020 en razón de que no ha acreditado la escolaridad para ser mantenida como activa en la nómina de pensionados, lo que hace que el tiempo en que estuvo activa se le garantizo sus derechos, al igual que no se ha vulnerado el derecho a la seguridad social en el sentido de que las accionantes se encuentran afiliadas al fondo pasivo social de los ferrocarriles Nacionales en el régimen contributivo.

**El JUZGADO 16 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ,** dio respuesta al oficio indicado, en el sentido de señalar que en la actualidad dicho Despacho conoce de manera exclusiva los temas donde la víctima es FONCOLPUERTOS o CAJANAL, en atención a lo dispuesto por la Sala Administrativa del H. Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA 13-9987 del 16 de septiembre de 2013, por lo que la actuación aludida se adelantó únicamente contra MANUEL HERIBERTO ZABALETA RODRÍGUEZ, quien avocó el conocimiento mediante auto del 20 de noviembre de 2013.

Indicó igualmente que las pretensiones escapan a la función de dicho operador judicial, en atención de que, se profirió sentencia de primera instancia el 18 de



septiembre de 2019 donde se decretó como medida el restablecimiento de derecho; entre otros puntos, se dispuso levantar las medidas provisionales, la Sala de Decisión Penal del H. Tribunal Superior de Bogotá profirió fallo de segunda instancia el 9 de diciembre de 2021 con el cual modifico el fallo de primer grado, y mediante fallo del 2 de noviembre de 2022, la Sala de Casación Penal de la H. Corte Suprema de Justicia no casó la sentencia de segundo grado, de donde surge que la condena cobró ejecutoria en dicha fecha, motivo por el cual dentro del marco de competencia de dicho Despacho Judicial, se procedió a obedecer y cumplir lo ordenado.

Para tal efecto, libró el oficio No. 0988 del 12 de diciembre de 2022 con destino a la UGPP para que procediera a dar cumplimiento con las medidas de restablecimiento del derecho ordenadas, la cual fue radicada de manera presencial el 13 de diciembre de 2022 bajo el radicado No. 2022800103338152.

Por último, indicó que las accionantes no han presentado solicitud y que se encuentra acatando las órdenes judiciales contenidas en los fallos de instancia, junto con dicha respuesta anexo las sentencias de primera y segunda instancia y la determinación de no casar el fallo de segunda instancia junto con el respectivo oficio radicado ante la UGPP.

Dictada la sentencia el pasado 7 de febrero de la anualidad, en la cual se declaró improcedente, las accionantes presentaron impugnación que fue concedida mediante auto del 10 de febrero del mismo año, por lo que, se dispuso su remisión a la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que fuera surtida la impugnación.

La Superioridad mediante providencia del 20 de febrero de 2023 declaró la nulidad porque no fueron integrados en su totalidad los intervinientes en el presente caso, pues se hacía necesario la intervención de la Fiscalía General de la Nación, a través de la Fiscalía 22 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá D.C. y la Fiscalía 01 Estructura de Apoyo para Foncolpuertos de la Unidad Nacional de Delitos contra la Administración Pública, al concluir que estas entidades tienen un posible interés en las resultas de la presente acción constitucional.

En cumplimiento de la decisión anterior, luego de notificar a las entidades indicadas, fue allegado el correspondiente informe por parte de la vinculada



**FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – FISCAL 399 DELEGADO GRUPO FONCOLPUERTOS**, quien manifestó que a través de la Fiscalía Primera de la Estructura de Apoyo de Foncolpuertos, adelantó la investigación penal en contra del señor Manuel Heriberto Zabaleta Rodríguez quien profirió en su contra resolución de acusación el 20 de diciembre de 2011 por el delito de peculado por apropiación en la modalidad de continuado en una cuantía de \$171.859.213.178.98, por lo que en virtud de lo dispuesto en el Numeral 1º del Artículo 250 CN y el artículo 21 del Código Procedimiento Penal (ley 600 de 2000), se ordenó la suspensión de los efectos jurídicos y económicos de los actos administrativos, sentencias, mandamientos y/o conciliaciones.

Advirtió que el Juzgado 16 Penal del Circuito de Bogotá, conoció de dicho proceso en etapa de juicio bajo el No. 2013-0061, en el que profirió sentencia condenatoria el 18 de septiembre d 2019, que fue confirmada por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, dejando la facultad de decidir sobre el pago de emolumentos dejados de percibir por los involucrados de acuerdo a las irregularidades detectadas por la UGPP. Señaló además que, la Fiscalía General de la Nación, desde la ejecutoria de la resolución calificatoria, perdió total competencia para conocer del asunto, al igual que tampoco lo tienen los Despachos Judiciales donde se ventilo la actuación penal, por lo que este grupo carece de legitimación pasiva en la presente acción constitucional.

De otro lado, se recibió informe por parte de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – JEFATURA DE LA UNIDAD DELEGADA ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**, indicó que la Fiscalía 22 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá fue suprimida, que posterior a la decisión de esta última se profirió un fallo de primera instancia por parte del Juez Penal competente y la Sala Penal del Tribunal Superior profirió sentencia que quedó ejecutoriada; por lo que, existe falta de legitimidad por pasivo porque ya la Fiscalía no tiene ninguna incidencia en las medidas relacionadas con la indexación de las accionantes, ni puede tomar decisiones al respecto.

Por lo que le compete a la UGPP de acuerdo a la decisión del Tribunal Superior de Bogotá Sala Penal del 9 de diciembre de 2021, en virtud de sus facultades le corresponde analizar el posible acaecimiento de irregularidades en los pedimentos de sus beneficiarios y, con base en ello, ordenar el pago de los emolumentos dejados de percibir por lo involucrados, si hubiere lugar, por lo que no existe afectación



alguna a los derechos fundamentales de las accionantes por parte de esta unidad Fiscal.

Por su parte, la accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**, presento nuevamente el informe correspondiente indicando las mismas consideraciones presentadas con anterioridad al decreto de la nulidad de todo lo actuado e indicadas anteriormente.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

De acuerdo con lo anterior, se advierte que la acción de tutela fue creada como un mecanismo judicial al que puede acudir cualquier persona con la finalidad de solicitar ante los jueces la protección de sus derechos fundamentales, en caso de que aquellos se hayan visto amenazados o vulnerados por la acción u omisión de alguna autoridad pública, tal y como se dispuso en el artículo 86 de la Carta Política, el Decreto 2591 de 1991 y la jurisprudencia constitucional.

No obstante, la Corte Constitucional ha señalado de forma reiterada, se cita a modo de ejemplo la sentencia T – 155 de 2018, que la procedencia de la tutela para solicitar el reconocimiento y pago de las prestaciones derivadas del derecho a la seguridad social, como la indexación a la primera mesada de la pensión de vejez, y cuando se trate de demandar actos administrativos por vía de tutela; por regla general, la acción constitucional resulta improcedente ante la existencia de otros medios de defensa judicial, como lo son las acciones ante las jurisdicciones ordinaria laboral y contencioso administrativa, cuyo régimen de competencias se define según la calidad de servidor público que ostente la persona demandante y la naturaleza de la entidad que administre el régimen de seguridad social.

En todo caso, también aclaró que sí resultaría procedente excepcionalmente como mecanismo de protección de los derechos fundamentales del accionante, en aquellos casos en los que se comprueba que el proceso ordinario laboral o contencioso administrativo no es eficaz en concreto o existe un riesgo de perjuicio irremediable.



Dichos argumentos para el estudio de procedibilidad de la acción constitucional, por la importancia de la decisión, independiente de las actuaciones que haya presentado la entidad accionada contra la decisión, también fueron objeto de estudio en la sentencia T – 241 de 2021 proferida por la Honorable Corte Constitucional, bajo el entendido de que no sólo se ratifica el estudio de procedibilidad de la acción para el análisis de fondo de la acción constitucional, sino porque el asunto de fondo objeto de estudio guarda total identidad frente al asunto sometido objeto de estudio, pues de ella se advierte que se profirieron decisiones que suspendieron el reconocimiento de la indexación de la primera mesada pensional, en iguales condiciones de las actoras.

Así las cosas, se advierte que no existe discusión frente a la legitimidad de causa por activa de las accionantes en su calidad de beneficiarias de la pensión de sobrevivientes causada por el lamentable fallecimiento del señor Ezequiel Antonio Castrillón, a quien en vida le fue reconocida la indexación de la primera mesada pensional a través de la Resolución No. 307 del 13 de marzo de 1997; la que, a su vez, por su condición de beneficiarias, ante su fallecimiento les fue reconocida la pensión de sobrevivientes a través de la Resolución RDP 0399666 del 24 de octubre de 2016 en un equivalente al 50% a favor de cada una, cesando el derecho para la accionante Daniela Andrea Castillo a partir del 14 de mayo de 2020.

A su vez, también existe legitimación en la causa por pasiva, pues fue la entidad la que suspendió el reconocimiento de la indexación de la primera mesada pensional a través de la Resolución RDP 25306 del 22 de junio de 2015, la cual si bien se atendió con ocasión a decisión proferida por la Fiscalía General de la Nación; lo cierto es que en el presente proceso fueron acreditadas las decisiones judiciales proferidas por el Honorable Juzgado 16 Penal del Circuito de Bogotá, que en decisión del 18 de septiembre de 2019, de manera específica frente a los actos administrativos relacionados con la indexación de la primera mesada pensional, consideró que no se configuró conducta punible alguna, por tratarse de un derecho fundamental conforme a lo dispuesto por la sentencia SU – 168 de 2017.

Decisión que a su vez fue confirmada por la Honorable Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial, que acogiendo dichos argumentos mediante sentencia del 9 de diciembre de 2021 confirmó la decisión; que, en últimas, no fue casada por la Honorable Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia del 2



de noviembre de 2022, según constancia de ejecutoría que fue aportado al plenario a folio 16.

De conformidad con lo anterior, se tiene acreditada la legitimidad por activa y por pasiva en el presente asunto; sin que haya lugar a la vinculación de las autoridades judiciales antes indicadas, pues de forma alguna se corresponden a litisconsortes necesarios en el presente proceso, pues en últimas, las decisiones judiciales fueron aportadas y cuentan con constancia de ejecutoría frente al marco de sus responsabilidades legales; por lo que, es un aspecto administrativo cuyo legitimado por pasiva se le asigna a la entidad accionada.

En igual sentido se cumple con el requisito de inmediatez, pues a pesar de que la suspensión del reconocimiento de la indexación de la primera mesada pensional se realizó desde el año 2015, debe tenerse en cuenta el hecho relevante de las decisiones judiciales proferidas, que, ante su ejecutoría para el 2 de noviembre de 2022, legitimaron a las accionantes para elevar las peticiones de su reconocimiento, cumpliendo así con el requisito de inmediatez en la presente acción constitucional.

Ahora bien, frente a la subsidiariedad, debe tenerse en cuenta que en la decisión proferida por la Corte Constitucional, se tuvieron en cuenta tres elementos relevantes para darla por superada; el primero, relacionado con la calidad de personas de especial protección constitucional; el segundo, con que los actos administrativos de ejecución de una orden judicial no pueden ser demandados jurisdiccionalmente, y; el tercero, que no resulta eficaz el medio incidental en el proceso penal, por las condiciones personales de los accionantes.

En el primero de los tópicos resaltados, para el estudio de la subsidiariedad, se tiene que la señora Daniela Andrea Castrillo por su edad 27 años, pues nació el 15 de mayo de 1995, no puede ser calificada como un sujeto de especial protección constitucional; así como tampoco la señora Inírida Isabel Camargo, puesto que, debe realizarse una diferenciación entre las personas denominadas adulto mayor conforme a lo reglado por la Ley 1276 de 2009 y las personas de la tercera edad.

Al efecto la aludida disposición establece como adulto mayor quien supere los 60 años o aquel que sin superar esa edad, pero con más de 55 años, tenga condiciones de desgaste físico, vital y psicológico que así lo determinen. Por su parte, la calidad de persona de la tercera edad solo puede ostentarla quien no solo es un adulto



mayor, sino que ha superado la esperanza de vida, que de acuerdo con la sentencia T – 013 de 2020, se considera que lo es a partir de 76 años de edad. Por lo tanto, como la señora Inírida cuenta con 71 años de edad, pues nació el 25 de febrero de 1952, no puede ser calificada como un sujeto de especial protección constitucional, máxime cuando no se advirtió ninguna condición física especial que permita esa clasificación.

Ahora bien, corresponde señalar que los presupuestos fácticos de la acción constitucional están soportados con argumentaciones jurídicas, sin que se advierta la exposición de la grave afectación del perjuicio irremediable o la afectación del mínimo vital; hecho que resulta totalmente disímil con el estudio realizado por la Honorable Corte Constitucional en la sentencia objeto de estudio, donde se analizaron aspectos, adicionales a su edad, que estructuraban la afectación del perjuicio irremediable; situación que no se acredita en la presente acción constitucional, pues no se indicó ni se acreditó nada frente a ello, aspecto que no sólo puede suponerse por la disminución del valor de la mesada pensional, pues en todo caso no se dejó de reconocer el valor de la mesada pensional, que además se acrecentó para el caso de la señora Inírida una vez cesó el derecho de su hija como beneficiaria.

En consecuencia, no queda demostrado el perjuicio irremediable que dé lugar a superar el requisito de subsidiariedad; lo anterior sumado al hecho de que, si bien los actos administrativos de ejecución no son demandables ante la jurisdicción, en este caso particular; lo cierto es que, ya se encuentran con la definición judicial negativa de la razón que motivó la suspensión del reconocimiento de la indexación de la mesada pensional, razón por la cual, ya pueden acudir ante la jurisdicción ordinaria laboral para solicitar el restablecimiento del derecho suspendido. Por lo tanto, este argumento que sirvió para superar el requisito objeto de estudio, no se predica en igualdad de condiciones a las accionantes, razón por la cual no habilita el estudio de fondo de la presente decisión.

Además, el mecanismo ordinario para solicitar el reconocimiento del derecho invocado en esta acción constitucional resulta eficaz, bajo el entendido de que la jurisdicción ordinaria laboral, a partir de la imposición de la oralidad y recientemente a través de la justicia digital, ofrece un marco de definición que atiende a la necesidad de respuesta judicial; máxime cuando lo pretendido incluye el reconocimiento de retroactivo pensional desde la fecha de su suspensión, lo que



exige sin duda alguna el pronunciamiento del juez natural con el agotamiento de los medios de prueba necesarios para su definición.

En consecuencia, no se advierte ninguna razón justificativa del cual se pueda advertir que la vía ordinaria no resulta ser el medio eficaz para resolver su petición; en especial cuando ya se cuenta con la sentencia en firme para que la entidad accionada proceda a cumplir con lo ordenado frente a las medidas del restablecimiento del derecho indicadas en las sentencias proferidas por el Juzgado 16 Penal del Circuito con Función de conocimiento, modificado a su vez por la providencia del 9 de diciembre de 2021 por parte de la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial.

De otro lado, se tiene que la accionada creó la solicitud de obligación pensional SOP 202201035529 con el fin de ejecutar las actuaciones pertinentes para resolver la petición del 18 de noviembre de 2022 bajo el radicado No. 2022400303090662, por lo que frente a solicitudes de carácter pensional cuentan con el término para resolverse no mayor a cuatro meses, contados a partir de la presentación de petición de conformidad con lo establecido en el artículo 19 del Decreto 656 del 1994.

En atención a lo anterior no hay lugar a la prosperidad de las peticiones invocadas, por resultar improcedente la presente acción constitucional; además, no se presenta una vulneración al derecho de petición, en atención de que se encuentra dentro del término legal para resolver la petición pendiente por parte de la señora Daniela Andrea Castrillo Valdeblanquez; en consecuencia, se declarara improcedente la presente acción constitucional y consecuentemente se negarán las peticiones invocadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la acción de tutela instaurada por las accionantes **INÍRIDA ISABEL CAMARGO CAÑIZARES y DANIELA ANDREA CASTRILLO CALDEBLANQUEZ** en contra de la **UNIDAD**



**ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP-**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

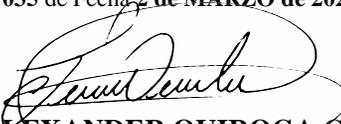
---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 035 de Fecha **2 de MARZO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

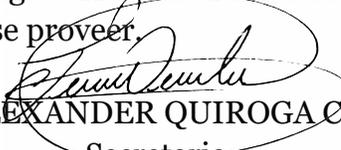
Código de verificación: **44b67b6010bd3ccce6c17486a9ba5b6cec21361d1e1a413254de19e2549ccd3e**

Documento generado en 01/03/2023 04:00:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 05 de septiembre de 2023, al Despacho del señor Juez informando que se allegó correo electrónico con contestación del llamamiento en garantía. Rad 2021-394. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por PABLO WILLIAM RÍOS SÁNCHEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN, COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS RAD. 110013105-037-2021-00394-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 02 de agosto de 2022 se admitió el llamamiento en garantía, ordenándose la notificación de la demandada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** con el poder y documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que la llamada en garantía tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de la contestación de la demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** se tiene que cumplen con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA.**

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social,

modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DIEZ (10) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17449046> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA** identificada con C.C. 23.322.347 y T.P. 24.310 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** en los términos y para los efectos del poder allegado.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

v.r.

---

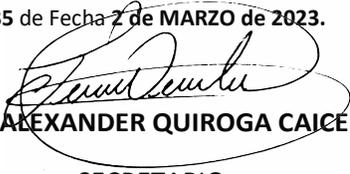
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J377ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J377ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **7 de MARZO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

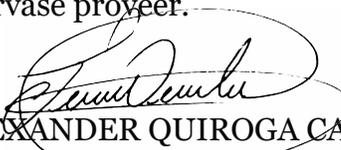
Código de verificación: **50d5fa419929ac94410dbd189962e7635a19d88b4c02d41d64ee4840b738f648**

Documento generado en 01/03/2023 04:00:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez informando que en el presente proceso ordinario se allegó memoriales de trámite de notificaciones. Rad. 2019- 686. Sírvase proyeer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por RUBÉN DARÍO BRAVO  
contra JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ  
y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS RAD.110013105-037-2019  
00686-00.**

Visto el informe secretarial, luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por presentado por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** tiene que cumplen los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que serán admitidas.

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del llamamiento en garantía presentado por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** se observa que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** el llamamiento en garantía contra **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** por lo cual se dispone su admisión.

Así las cosas se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la llamada en garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados

a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** identificado con C.C. 91.510.758 y T.P. 219.124 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

De otro lado, se advierte que en auto del pasado 29 de enero de 2020 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ** para que una vez surtida procediera a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación, cual debía tramitarse al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CPG o eventualmente a través de aviso conforme al artículo 292 CPG en concordancia con el artículo 29 del CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

Al efecto, dicha orden no ha sido cumplida, pues no se han allegado la certificación de la empresa de mensajería del trámite de aviso efectuado, tal y como se dispuso y se estudió en el proveído del pasado 12 de agosto de 2022, se la guía No. 9136116931 con la finalidad de rectificar los requisitos que señala el artículo 292 del CGP.

Por lo anterior, **ATENERSE A LO DISPUESTO** en auto de precedencia, en consecuencia, se **CONMINA NUEVAMENTE** a la parte demandante para que realice la notificación personal en los términos antes expuestos, pues las normas dispuestas para el trámite de notificación, se encuentran vigentes y son de orden público y de obligatorio cumplimiento, que permiten asegurar en mejor forma el debido proceso y el derecho de defensa en esta especialidad; que sumado a ello, también pueden ser tramitadas a través de correo electrónico, con su debida acreditación de envío y de recepción; es decir que debe surtirse por una empresa de mensajería que acredite el recibido, y adjuntar dicha certificación con el documento del citatorio y el aviso.

Pues sólo agotado ese procedimiento, es que se analizará si resulta procede su notificación o, emplazamiento a través de *curador ad litem*, conforme a lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.

Ahora, se tiene que la AFP **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** presentó demanda de reconvención y como la misma reúne los requisitos contemplados en el

artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad Social, en armonía con lo dispuesto en el artículo 76 ibídem, se dispondrá su admisión y traslado.

**CORRER TRASLADO** al demandante LUIS ALFONSO **RUBÉN DARÍO BRAVO** por el término de **TRES (03) DÍAS** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Respecto del escrito de reforma de demanda, advierte este Funcionario Judicial que no fue presentado dentro del término procesal pertinente para interponer una reforma de la demanda, al tenor de lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 28 del CPT y de la SS; por lo que se procederá a realizar el estudio de admisibilidad una vez se haya notificado la parte demandada.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CÁRLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

---

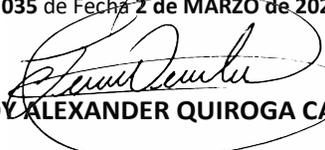
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2** de **MARZO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

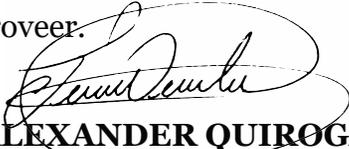
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9944b26e852c0a3caccdfc66dfd94cc24c1d44800938289278c35e4b40657163**

Documento generado en 01/03/2023 04:17:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de enero de 2023, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 1100131050-37-2023-00047-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** adelantado por **LUÍS ERNESTO BRICEÑO URIBE** contra **CENTRO COMERCIAL EL GRAN SAN VICTORINO P.H. RAD. 110013105-037-2023-00047-00.**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 y 118 del CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda especial de fuero sindical-acción de reintegro, impetrada por el señor **LUIS ERNESTO BRICEÑO URIBE** contra el **CENTRO COMERCIAL EL GRAN SAN VICTORINO P.H.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto al **CENTRO COMERCIAL EL GRAN SAN VICTORINO P.H.** para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS, en las direcciones físicas o electrónicas de la demandada.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá

proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Finalmente, se **ORDENA COMUNICAR** al **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA ADMINISTRACIÓN DEL CENTRO COMERCIAL EL GRANSAN VICTORINO P.H TRABAJADORES DEL SECTOR FORMAL E INFORMAL “SINTRASAN SI”**, la existencia del presente proceso, para lo cual se ordena a la apoderada demandante que proceda a su trámite conforme lo dispuesto por el artículo 118B del C.P.T y de la S.S.

En el evento que el precitado sindicato decida coadyuvar a su presunto aforado, en ejercicio de sus funciones y con plena autonomía, podrá efectuar todos los actos procesales que la ley autoriza para quienes actúan como parte o abstenerse de realizar algunas actuaciones si así lo considera más conveniente.

**SE LE ADVIERTE** a la parte demandada y al sindicato que deben aportar con la contestación la totalidad de pruebas que pretendan hacer valer en juicio y que este relacionadas con los hechos y pretensiones de la demanda.

Se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **LUZ STELLA GÓMEZ PERDOMO** identificada con la C.C. 52.693.392 y T.P. 153.073 del C.S de la J., para que actúe como apoderada del señor demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 89-93.

En virtud de dar aplicación al principio de celeridad se ordena librar oficio al Ministerio de Trabajo para que en el término de diez (10) días aporte la Certificación actualizada junto con el depósito de los miembros principales y suplentes que integran la Junta Directiva Nacional de la Organización Sindical **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA ADMINISTRACIÓN DEL CENTRO COMERCIAL EL GRANSAN VICTORINO P.H TRABAJADORES DEL SECTOR FORMAL E INFORMAL “SINTRASAN SI”**.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

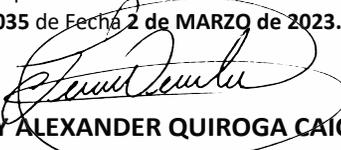
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2 de MARZO de 2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLIku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

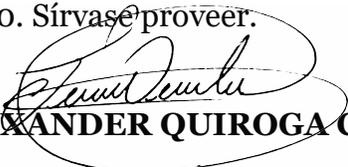
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f95907ba8682683f6a12e09a4e4b5cd01b9d50bb8af8c79adefcf0737b4af37**

Documento generado en 01/03/2023 04:00:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de octubre de 2022, informo al Despacho del señor Juez que las demandadas allegaron escrito de contestación de la demanda. La demanda no fue adicionada, modificada o reformada. Rad. 1100131050-37-2022-00225-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JOSE HERNANDO GUERRERO MONTAÑO** en contra de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES; LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS. RAD. 110013105-037-2022-00225-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 12 de septiembre de 2022 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de las demandadas para que una vez surtida procediera a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Antes de que se acreditaran los trámites de notificación ordenados, los fondos privados demandados aportaron escritos de contestación a la demanda vistos a folios 203-275 y 276-454, por lo anterior, es razonable inferir que las demandadas tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁN NOTIFICADAS** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de las contestaciones allegadas.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ**, identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD**

**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante escritura pública No. 1326 del 11 de mayo de 2022.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS. (fls.203-275).

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, identificada con C.C. 52.897.248 y T.P. 152.354 del C.S.J., para que actúe como apoderada de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, en los términos y para los efectos del poder registrado en el certificado de existencia y representación legal incorporado a folios 386-401 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la apoderada de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS. (fls. 276-454).

Igualmente, **COLPENSIONES** fue notificada mediante aviso judicial el pasado 30 de septiembre de 2022 y dentro del término legal mediante apoderada judicial presentó escrito de contestación a la demanda bajo los parámetros del art. 31 del CPT y de la SS, razón por la que **SE TIENE POR CONTESTADA** la demanda (fls.455-1028).

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS**, identificada con NIT. 805.017.300-1, para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Pública No. 3373 del 02 de septiembre de 2019.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 456 del expediente digital.

Por otro lado, la apoderada de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** solicitó llamar en garantía a la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A**, del escrito visible a folio 354-454, advierto que es procedente **ADMITIR** dicho llamamiento, en los términos de que trata el art. 64 y 65 del CGP en concordancia con el art. 25 del CPT y de la SS.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A**, para lo cual se ordena a la apoderada de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** elaborar el correspondiente citatorio, el cual tramitara al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Respecto de la contestación presentada por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** visible a folios 119-202, se advierte que no se emitirá pronunciamiento alguno por cuanto esta entidad no ha sido convocada al juicio.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

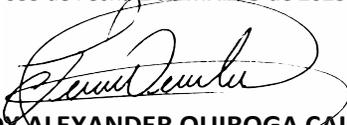
*LMR*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
035 de Fecha **2 de MARZO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

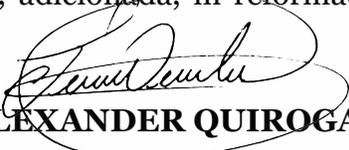
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dd8e5b346e7e40f71cc183d6b3dfb661ac99f0e3254edd6e3beb2e8715b1679**

Documento generado en 01/03/2023 04:00:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez con escrito de contestación a la demanda presentada por el curador. La demanda no fue modificada, adicionada, ni reformada. Rad.1100131050-37-2019-00437-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** adelantado por **LISBETH KATHERINE FELIZZOLA BARRERA** contra **FUNDACIÓN MUJERES DINAMIZADORAS DE PAZ. RAD. 110013105-037-2019-00437-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que en auto de fecha 07 de septiembre de 2021 se designó curador para que represente los intereses de la **FUNDACIÓN MUJERES DINAMIZADORAS DE PAZ** quien fue notificado (fls.102-103); aceptó el cargo (fl.108) y dentro del término legal presentó escrito contestando la demanda en cumplimiento de lo dispuesto por el art. 31 del CPT y de la SS, razón por la cual se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **nueve (9) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente vínculo: <https://call.lifetimesizecloud.com/17449220> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá

disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

Por último, observa el Despacho, que fue enviada comunicación al correo electrónico institucional del Despacho el día 13 de enero de 2023, por medio de la cual la abogada **KAREN PAOLA BRITO CÓRDOBA**, allegó renuncia al poder conferido por la demandante.

Así las cosas, por darse cumplimiento a lo ordenado en el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P., se **ACEPTA** la renuncia del poder presentada por la Doctora **KAREN PAOLA BRITO CÓRDOBA**, identificada con la C.C. 1.018.424.053 y portador de la T.P. 292.670, quien fungiera como apoderada de la demandante.

En consecuencia, se **REQUIERE** a la demandante señora **LISBETH KATHERINE FELIZZOLA BARRERA** para que designe nuevo apoderado, con el fin que los represente judicialmente en las actuaciones que se encuentran pendiente por adelantar, específicamente en la audiencia programada. Remitir comunicación a la dirección electrónica [nerak0901@hotmail.com](mailto:nerak0901@hotmail.com) compartiendo el link del expediente.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

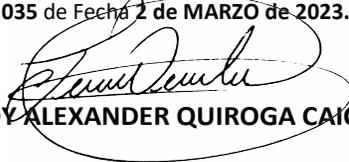
<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2** de **MARZO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7af3cc803346d8cbb9678c1510816dbaf5c265a082d175e5f2fba971365381e**

Documento generado en 01/03/2023 04:00:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2022, al Despacho del señor Juez con escrito de contestación a la demanda de la curadora de los herederos indeterminados del demandante. Sírvase proveer. Rad.1100131050-37-2020-00453-00.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** adelantado por **JOSÉ LISIMACO RUEDA RODRÍGUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD. 110013105-037-2020-00453-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que en auto de fecha 22 de septiembre de 2022 se designó curadora para la representación de los intereses de los herederos indeterminados del señor demandante, quien dentro del término legal presentó contestación a la demanda que reúne los requisitos previstos por el art. 31 del CPT y de la SS (fls.176-182); razón por la que se **ADMITE** la contestación.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **CUATRO (04) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE (02:15 PM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberá vincularse, previo a la hora indicada a través del siguiente vínculo:  
<https://call.lifetimesizecloud.com/17449252> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*LMR*

CÓDIGO QR

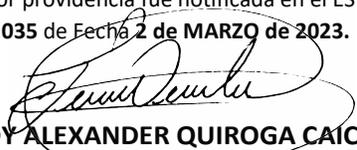


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2 de MARZO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

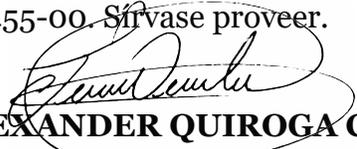
Código de verificación: **19665c24baec845021877544a15d6fd86fe44087d0542167cf95072a2a1b6996**

Documento generado en 01/03/2023 04:00:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez con escritos de contestación a la demanda y a la reforma. Rad.1100131050-37-2020-00455-00. ~~Sírvase proveer.~~

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LUZ PATRICIA SOTELO CERÓN contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS- PORVENIR S.A. RAD. 110013105-037-2020-00455-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que **COLPENSIONES** dentro del término legal presentó escrito aportando el expediente administrativo requerido en auto que antecede, por lo anterior conforme a lo dispuesto por el art. 31 del CPT y de la SS, se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por la administradora pública de pensiones.

Igualmente, las demandadas presentaron escritos de contestación a la reforma de la demanda, dentro del término legal y bajo los parámetros del art. 31 del CPT y de la SS, razón por la que se **TIENE POR CONTESTADA** la reforma a la demanda por las llamadas a juicio.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTICINCO (25) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia

que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberá vincularse, previo a la hora indicada a través del siguiente vínculo: <https://call.lifsizecloud.com/17449360> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*LMR*

CÓDIGO QR

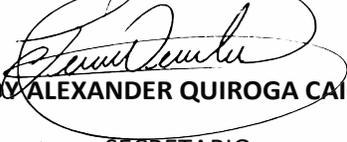


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2** de **MARZO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

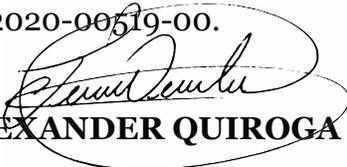
Código de verificación: **232cf019a2d1f6102e67e477c1760b47acb9ae4fa727f89d6fd2bcaded46b35f**

Documento generado en 01/03/2023 04:04:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de septiembre de 2022, al Despacho del señor Juez con escritos de contestación a la demanda y a la demanda de reconvención. La demanda no fue modificada, adicionada, ni reformada. Sírvase proveer. Rad.1100131050-37-2020-00519-00.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARCOS MARIO RAMÍREZ CUESTA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA D PENSIONES COLPENSIONES, LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y como vinculada LA NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO. RAD 110013105-037-2020-00519-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que en auto de fecha 16 de septiembre de 2022 se ordenó la vinculación del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, se corrió traslado a **COLPENSIONES** para que contestara la demanda y se admitió la demanda de reconvención propuesta por **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** contra el señor **MARCOS MARIO RAMÍREZ CUESTA**.

**COLPENSIONES** y la **LA NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** dentro de la oportunidad legal concedida presentaron escritos contestando la demanda en los términos dispuestos por el art. 31 del CPT y de la SS (fls.313-406 y 407-462), en virtud de ello **SE TIENE POR CONTESTADA** la demanda.

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS**, identificada con NIT. 805.017.300-1, para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Pública No. 3373 del 02 de septiembre de 2019.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 336 del expediente digital.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **LUIS GIOVANNY FIGUEROA VELOZA** identificado con C.C. 80.166.731 y T.P. 203.450 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal del demandado **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 430 del expediente digital.

De otro lado, el apoderado de la parte actora dentro del término legal presentó escrito contestando la demanda de reconvención (fls.304-309), cumpliendo los parámetros dispuestos por el art. 31 del CPT y de la SS, por lo anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA** la demanda de reconvención.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTISIETE (27) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberá vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17449190> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera

concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

CÓDIGO QR



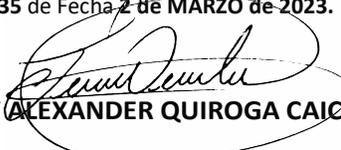
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2 de MARZO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

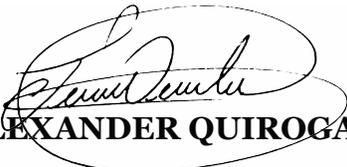
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c84db92d27954fc3a562925ca9d35ecae1b7175d31094966f112c89f24bf11b**

Documento generado en 01/03/2023 04:04:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de septiembre de 2022, al Despacho del señor Juez con escritos de contestación a la demanda. La demanda no fue modificada, adicionada, ni reformada. Sírvase proveer. Rad.1100131050-37-2022-00075-00.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ORLANDO RODRIGUEZ TIQUE contra LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Rad. 110013105-037-2022-00075-00**

Visto el informe secretarial, se tiene que a folios 185-187, 195-198, 706-721 y 722-731 se acreditaron los trámites de notificación a las demandadas en cumplimiento a lo ordenado desde el auto admisorio.

Las demandadas dentro del término legal presentaron escritos de contestación a la demanda que cumplen con los parámetros dispuestos por el art. 31 del CPT y de la SS, razón por la que se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por **LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **IVAN ALEXANDER RIBON CASTILLO**, identificado con C.C. 77.028.576 y T.P. 83.960 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** en los términos y para los efectos del poder

conferido mediante escritura pública No. 1615 del 09 de agosto de 2022 visible a folios 230-261 del expediente digital.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **ANDREA DEL TORO BOCANEGRA**, identificada con C.C. 52.253.673 y T.P. 99.857 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en los términos y para los efectos del poder conferido mediante escritura pública No. 1326 del 11 de mayo de 2022 visible a folios 739-772 del expediente digital.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DIECISIETE (17) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (2:15 PM)**. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17449166>.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr!STNYvJ5ZX48vsR4mI!jku24w%3d>

en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

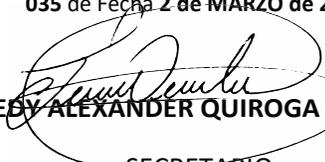
*LMR*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2 de MARZO de 2023**.

  
**FREDDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

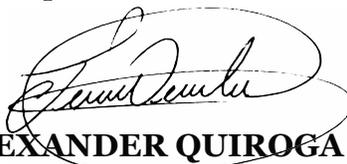
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **947e8ad221d1608bf65fd36172ba530b0c9eb0b2f17b2c9420617839877a4621**

Documento generado en 01/03/2023 04:04:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 19 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez con respuesta al requerimiento. Rad.1100131050-37-2021-00299-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** adelantado por **YEIMY ESPERANZA GÓMEZ RODRÍGUEZ Y ANAIX CASTIBLANCO RODRIGUEZ EN CALIDAD DE SUCESORAS PROCESALES DEL SEÑOR LUIS GERARDO GÓMEZ CASTIBLANCO (Q.E.P.D.)** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES. RAD. 110013105-037-2021-00299-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que la señora **ANAIX CASTIBLANCO RODRIGUEZ** aportó poder conferido al abogado **ALBEIRO FERNÁNDEZ OCHOA** a quien se le reconoce personería adjetiva como apoderado judicial de la sucesora procesal.

No teniendo más pruebas pendientes por practicar se señala para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTISÉIS (26) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17449143> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*LMR*

CÓDIGO QR

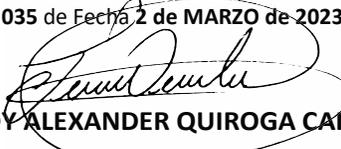


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035 de Fecha 2 de MARZO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

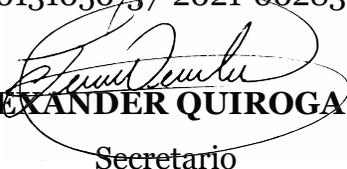
Código de verificación: **084d65a30acbc296e3d3a7ee44df23a8f839a79fa3b5e578e745e06cda883cf9**

Documento generado en 01/03/2023 04:17:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez con recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que tuvo por no contestada la demanda por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y con contestación de la llamada en garantía. Rad. 1100131050-37-2021-00283-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ELSA PATRICIA AVELLANEDA SUÁREZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. RAD. 110013105-037-2021-00283-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 22 de septiembre de 2022 se aceptó el llamamiento en garantía de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** y se requirió a la apoderada de **SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS** para que aportara el trámite de notificación a la llamada en garantía en los términos de que trata el art. 291 y 292 del CGP.

La apoderada de **SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS** aportó a folios 357-507 trámite de notificación en los términos dispuestos por la Ley 2213 de 2022, diligencias que no dan cumplimiento a lo dispuesto en auto anterior.

No obstante, **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** presentó escrito de contestación a la demanda por medio de apoderada judicial el pasado 16 de noviembre de 2022 (fls.567-654).

Conforme a lo anterior, es razonable inferir que, la aseguradora, tiene conocimiento del llamamiento en garantía, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADO** por conducta

concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de la contestación presentada.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA**, identificada con C.C. 23' 322.347 y T.P. 24.310 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 586-587.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la apoderada de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.567-654).

Por otro lado, la apoderada de **COLPENSIONES**, dentro del término legal interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha 22 de septiembre de 2022 que tuvo por no contestada la demanda por la recurrente.

Al efecto, refiere la abogada que la demanda admitida el 29 de julio de 2021 fue notificada a la entidad que representa el día 06 de agosto de 2021, de conformidad con la documental visible a folio 82; que dentro del término procedió a contestar la demanda mediante escrito del 13 de agosto de 2021, pero debido a un error involuntario de la persona encargada de radicar las contestaciones, se escribió erróneamente la dirección electrónica, y se remitió a la dirección [jlato37@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato37@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Para resolver se tiene que, luego de proferido el auto admisorio, el Despacho procedió a notificar mediante aviso judicial a **COLPENSIONES** tal y como consta a folio 82 del expediente digital; en dicho aviso se observa de forma clara el sello de recibido por parte de la llamada a juicio de fecha 06 de agosto de 2021, y en esa comunicación se le hace saber a la demandada que cuenta con 15 días hábiles para dar contestación a la demanda, los cuales vencían el día 30 de agosto de 2021.

La demandada aportó, documentos que soportan el envío de la contestación de demanda (fls. 518-519) el pasado 13 de agosto de 2021, a la dirección de correo electrónico [jlato37@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato37@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirección que no corresponde a la del juzgado; sin embargo, se verifica que el correo fue remitido a las partes que conforman la litis dentro del término legal, garantizando con ello el derecho de

defensa de la parte actora y la publicidad de las actuaciones judiciales dentro de la oportunidad legalmente establecida.

Lo anterior, en un nuevo estudio y acogiendo un nuevo criterio de conformidad con los argumentos expuestos, pues en otros procesos se presentó la misma situación y se tuvo por no contestada la demanda, permitirá acceder a reponer la decisión, en atención al principio de celeridad, en concordancia con la búsqueda del derecho material conforme a lo dispuesto por el artículo 228 de la Constitución Nacional.

Por lo anterior, se **REPONE PARCIALMENTE** el auto de fecha 22 de septiembre de 2022, en el sentido de **TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, toda vez que el escrito visible a folios 517-540 fue puesto en conocimiento de las partes dentro del término legal para contestar la demanda y cumple con los parámetros dispuestos por el art. 31 del CPT y de la SS.

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS**, identificada con NIT. 805.017.300-1, para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Publica No. 3373 del 02 de septiembre de 2019.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER**, identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **TRES (3) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse previo a

la celebración de la audiencia a través del siguiente vínculo:  
<https://call.lifesizecloud.com/17449080>.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

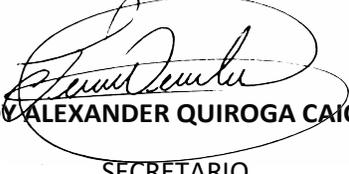
LMR

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**035** de Fecha **2 de MARZO de 2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad43b4b9e9efa8075f2c93073c839682b7fb0ab987765ec69557792486c928fe**

Documento generado en 01/03/2023 04:04:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**