



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00063 00**

Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **CRISTIAN DAVID RESTREPO PIEDRAHITA** en contra de la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición y debido proceso.

**ANTECEDENTES**

En nombre propio el señor **CRISTIAN DAVID RESTREPO PIEDRAHITA**, pretende que le sea amparado su derecho fundamental de petición y debido proceso, en consecuencia, se ordene a la accionada a contestar de manera completa, clara y de fondo al recurso de apelación presentado el 6 de junio de 2022, frente a la resolución que negó el reconocimiento al auxilio funerario.

Señaló que en el mes de julio de 2021 radicó ante la entidad accionada solicitud de reconocimiento de auxilio funerario con ocasión a los gastos sufragados por el fallecimiento del señor Manuel Salvador Morales Velásquez (Q.E.P.D), la cual fue resuelta mediante la Resolución SUB 75605 del 16 de marzo de 2022 la cual resolvió negar el reconocimiento del auxilio funerario, por lo que, radicó recurso de reposición y en subsidio de apelación el día 6 de junio de 2022.

Mediante la Resolución SUB 222807 del 19 de agosto de 2022, se confirmó la decisión y le notificaron que el recurso de apelación sería enviado al superior jerárquico para lo pertinente; no obstante, a la fecha no le ha sido resuelta la apelación presentada, por lo que, impide continuar con el trámite con la finalidad de obtener la resolución definitiva a su solicitud, vulnerando los derechos fundamentales pretendidos en la presente acción.



## TRÁMITE PROCESAL

Mediante providencia del 9 de febrero de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, providencia que fue notificada en debida forma a través del correo institucional disponible en su página web.

En consecuencia, la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, presentó informe en donde señaló que, no ha vulnerado derecho fundamental alguno a la accionante en atención a que mediante Resolución DPE 2434 del 15 de febrero de la presente anualidad se procedió a dar respuesta al recurso de apelación, en la cual se confirmó en todo y cada una de las partes de la Resolución SUB 75605 del 16 de marzo de 2022, por lo que actualmente se presenta una carencia actual de objeto por hecho superado, por lo que solicitó negar las pretensiones de la presente acción constitucional.

## CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

Debe este Despacho determinar si las accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, vulnero el derecho fundamental de petición y debido proceso al señor **CRISTIAN DAVID RESTREPO PIEDRAHITA**, ante la negativa de resolver lo solicitado o por si lo contrario se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado.

En el caso sub judice, se observa que el accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada a responder de manera clara, de fondo y congruente el recurso de apelación presentado el 6 de junio de 2022 frente a la resolución SUB 75605 del 16 de marzo de 2022.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna



y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

A su vez, el derecho al debido proceso, se encuentra contemplado en el artículo 29 de la Constitución Política, garantiza el cumplimiento de los procedimientos en las actuaciones de las autoridades, tanto judiciales como administrativas, los cuales deben estar previamente establecidos para garantizar la obtención de los derechos sustanciales invocados por los asociados.

Una vez planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual encuentra que el accionante efectivamente radicó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la resolución SUB 75605 del 16 de marzo de 2022. (fls. 15 a 17); en la cual solicitó revocar la citada resolución en la cual se negó el pago del auxilio funerario por ocasión al fallecimiento del señor MANUEL SALVADOR MORALES VELASQUEZ (Q.E.P.D.), reconociendo el mismo a favor del accionante.

Así las cosas, la accionada junto con el correspondiente informe allegó Resolución No. DPE 2434 del 15 de febrero de 2023, (fls. 39 a 42), en la cual resolvió el recurso de apelación interpuesto a la resolución SUB 75605 del 16 de marzo de 2022, confirmando la decisión.

Del acto administrativo anterior, se puede entender que operó el fenómeno de carencia actual de objeto por hecho superado; toda vez que, mediante la resolución DPE 2434 del 15 de febrero de 2023, fue resuelto el recurso de apelación, aspecto particular en virtud del cual se centra la inconformidad con su derecho de petición.



No obstante, no se acredita la notificación en debida forma del aludido acto administrativo, aspecto que no permite tener por acreditado y superado el derecho de petición, pues su notificación debe surtir el rito legal establecido para ello, sin que se pueda darse a conocer a partir o entenderlo por satisfecho con la decisión judicial, pues debe agotarse conforme a los parámetros legales por parte de la entidad accionada.

En las condiciones descritas, se amparara el derecho de petición y debido proceso invocados por la parte actora, y se ORDENARÁ a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONE-, a través de su representante legal o por parte de la dependencia pertinente, proceda en el término de tres (3) días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, a notificar personalmente a través del mecanismo más idóneo la Resolución 2434 del 15 de febrero de 2023, esto con la finalidad de garantizar en debida forma el derecho de petición y debido proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** la acción de tutela instaurada por **CRISTIAN DAVID RESTREPO PIEDRAHITA** en contra de la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, a través de su representante legal o por parte de la dependencia pertinente, proceda en el término de tres (3) días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, a notificar personalmente a través del mecanismo más idóneo la Resolución 2434 del 15 de febrero de 2023, esto con la finalidad de garantizar en debida forma el derecho de petición y debido proceso

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.



**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

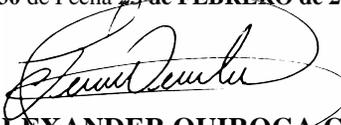
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

Aurb

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 030 de Fecha 23 de FEBRERO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db46c3f93e91613c1b23a986368cf7c113a7a2b31c852744b2bf30184db9c644**

Documento generado en 22/02/2023 06:17:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00064 00**

Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **MASSY MOTORS RENTALS S.A.S.** en contra de la **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

**ANTECEDENTES**

Por medio de su representante legal pretende **MASSY MOTORS RENTALS S.A.S.**, que se le ampare su derecho de petición; en consecuencia, solicitó que se ordene a la **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN** dar respuesta a la petición del 25 de agosto de 2022 (fl.11).

Como sustento fáctico de sus pretensiones indicó que, el vehículo Renault Captur de placa de placa KPR655 fue matriculado ante la Secretaría de Transito de Medellín – Antioquia, el día 17 de julio de 2021 y pertenece a la compañía MASSY MOTORS RENTALS S.A.S.. El 22 de febrero de 2022, interpuso denuncia por hurto de dicho automotor, por lo que la autoridad competente expidió órdenes de inmovilización. No obstante, el vehículo fue recuperado y el 5 de julio de 2022 se radicó ante la SIJIN DITRA MEBOG poder especial que incluía el oficio No. 2279 de fecha 01 de julio de 2022, emitido por la Fiscalía 199 de asuntos querellables de Medellín – Antioquia, a fin de tener la autorización para retirar el vehículo.



Señala que el 25 de agosto de 2022, solicitó la actualización de bases de datos internas, con el propósito de que no hubiese nuevos inconvenientes en retenes que dieran lugar a inmovilizar el auto. Pese a lo anterior, a la fecha se siguen presentando inmovilizaciones de dicho vehículo por parte de la Policía Nacional, perjudicando la movilidad y el buen actuar de las personas que rentan el automotor.

### **TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 09 de febrero de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la entidad la **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de esta.

La **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN**, indicó que, al realizar la consulta en el sistema integrado de automotores I2AUT, el vehículo de placas KPR655, no registra requerimientos judiciales vigentes, la medida se encuentra cancelada atendiendo el oficio 2278 de fecha 01 de julio de 2022, suscrito por la señora fiscal Doctora Patricia Méndez en el proceso radicado NUNC 760016099165202256793. Por tanto, considera que existió una protección efectiva del derecho de protección incoado, pues la respuesta proferida se encuentra alineada a los criterios de la Corte Constitucional.

El despacho requirió a la entidad accionada para que allegara al plenario la respuesta brindada al accionante junto con los soportes de envió.

En atención al requerimiento la **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN**, reiteró que el vehículo de placas KPR655 no registra requerimientos judiciales vigentes. Además, informó que una vez verificadas las cuentas electrónicas [meval.sijin-gucri@policia.gov.co](mailto:meval.sijin-gucri@policia.gov.co) y [meval.sijin-jefat@policia.gov.co](mailto:meval.sijin-jefat@policia.gov.co) no lograron establecer el ingreso del derecho de petición interpuesto, por lo que procedieron a verificar el gestor de documentos policiales GEPOL sin que se establezca la radicación; cotejado el derecho de petición aportado con el escrito de tutela observaron que la petición fue dirigida a la cuenta [mebuc.sijin-uta@policia.gov.co](mailto:mebuc.sijin-uta@policia.gov.co) de la Seccional de Investigación Criminal de la metropolitana de Bucaramanga, por esto corrieron traslado a dicha unidad con el fin de verificar efectivamente el



ingreso y la trazabilidad que se generó de ser el caso. Aunado lo anterior, destaca que entendiendo el objeto de la solicitud presentada por la accionante que consistía en la cancelación del rodante KPR655, se configuró un hecho superado.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

Debe este Despacho determinar si la **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN**; vulneró el derecho de petición a **MASSY MOTORS RENTALS S.A.S.**, ante la negativa de resolver lo solicitado, o si, por el contrario, se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado por parte de la accionada.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

Planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual observa que el **MASSY MOTORS RENTALS S.A.S.**, radicó derecho de petición el 25 de agosto de 2022 ante la **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN** (fl. 11 y 12). Por medio de este, solicitó, actualización de la información que reposa en la base de datos, con el fin de evitar futuras inmovilizaciones y una vez actualizadas le



expidieran certificación donde se evidencie que el vehículo Renault Captur de placa KPR655, a la fecha, se encuentra exento de órdenes judiciales.

De los antecedentes, se tiene que la **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN** en el informe presentado al despacho asevera que el automotor de placas KPR655, no registra requerimientos judiciales vigentes, pues la medida de inmovilización se encuentra cancelada. Además expuso que, verificado el derecho de petición este fue dirigido a la cuenta [mebuc.sijin-uta@policia.gov.co](mailto:mebuc.sijin-uta@policia.gov.co) de la Seccional de Investigación Criminal de la metropolitana de Bucaramanga, por esto corrieron traslado a dicha unidad con el fin de verificar efectivamente el ingreso y la trazabilidad que se generó de ser el caso, pese a ello, se observa que el despacho judicial también notificó la acción constitucional al correo electrónico en mención (Fl.39 y 43), el cual, fue leído por la entidad el 10 de febrero del año en curso (Fl.47).

No obstante, de la respuesta emitida, no aportó al proceso prueba si quiera sumaria que evidencie la emisión de respuesta al derecho de petición presentado y su respectiva notificación. Por ende, se concluye que no se logró demostrar la emisión de una respuesta material, que abarcara en conjunto la solicitud que presentó **MASSY MOTORS RENTALS S.A.S.**. Si bien la SIJIN, por medio de esta acción constitucional pone de presente el estado actual del vehículo en sus bases de datos, con lo que la actora tendrá conocimiento de dicha condición, lo cierto es que, no se logra abarcar en su totalidad las solicitudes contenidas en el derecho de petición, haciendo hincapié que nada se dijo respecto a la solicitud de emisión de certificación.

En virtud de lo anterior, es importante precisar que en estricto sentido el amparo del derecho de petición no determina una respuesta frente a los puntos de la solicitud, pero si exige una determinación específica de los mismos.

En consecuencia, se ordenará a la **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN**, para que, a través de su director, o el funcionario y dependencia que corresponda, en el término de tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie de manera puntual con lo solicitado en la petición elevada el 25 de agosto de 2022; por medio de la cual solicitó la actualización de la información que reposa en la base de datos respecto al vehículo Renault Captur de



placas KPR655, con el fin de evitar futuras inmovilizaciones y la emisión de certificación donde se evidencie que el vehículo se encuentra exento de órdenes judiciales.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** la acción de tutela instaurada por **MASSY MOTORS RENTALS S.A.S.** en contra de la **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** a la **POLICIA NACIONAL – UNIDAD SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL Y CRIMINAL – SIJIN**, para que, a través de su director, o el funcionario y dependencia que corresponda, en el término de tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie de manera puntual con lo solicitado en la petición elevada el 25 de agosto de 2022; por medio de la cual solicitó la actualización de la información que reposa en la base de datos respecto al vehículo Renault Captur de placas KPR655, con el fin de evitar futuras inmovilizaciones y la emisión de certificación donde se evidencie que el vehículo se encuentra exento de órdenes judiciales; una vez resuelto, debe ser efectivamente notificado al accionante.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada



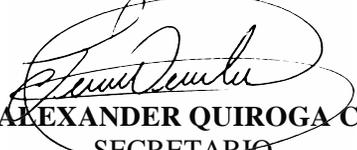
entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 030 de Fecha 23 de FEBRERO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

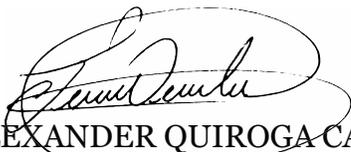
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b173c9bb02cdc0019053efe64d7007323bc514fad902665c7489d0716bd99957**

Documento generado en 22/02/2023 06:17:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 04 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez informando que en el presente proceso ordinario vencido el término indicado en auto de precedencia se allegó contestación de demanda dentro del término legal. Rad. 2021-386. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CAROLINA MORALES URREGO contra la EMPRESA MORPHOSIS ARQUITECTURA Y DISEÑO SAS RAD.110013105-037-2021 00386-00.**

Visto el informe secretarial y de la lectura del escrito de contestación de la demanda presentada por la **EMPRESA MORPHOSIS ARQUITECTURA Y DISEÑO SAS** se observa que cumplen con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 31 CPT y de la SS, razón por la cual se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTICUATRO (24) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente link: <https://call.lifesizecloud.com/17371867>.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **CLAUDIA ROCÍO SOSA VARÓN** identificada con C.C. 52.175.645 y T.P. 102.369 del C.S.J., para que actúe como apoderada

principal de la demandada **EMPRESA MORPHOSIS ARQUITECTURA Y DISEÑO SAS** en los términos y para los efectos del poder allegado.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacer allegar los documentos al correo electrónico institucional<sup>1</sup>.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

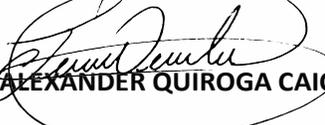
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**030** de Fecha **23 de FEBRERO de 2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr!STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

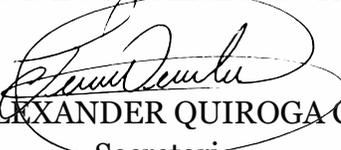
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5adfd7a2609f4271c31d19aeaa05a4d945a03d1158506920241ea02ec02aec8**

Documento generado en 22/02/2023 05:02:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de agosto 2022, informo al Despacho del señor Juez con trámite de notificación a la demandada. Rad. 2021-142. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por RUTH MARY BARRETO  
contra FRUTA FINO S.A.S. RAD. 110013105-037-2021-00142-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que mediante auto proferido el 12 de mayo de 2021 el Despacho ordenó al apoderado de la parte demandante para que elaborará el correspondiente citatorio con destino a FRUTA FINO S.A.S. para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de su notificación; para tal fin, se ordenó al togado de la parte demandante para que elaborará el trámite correspondiente del citatorio al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 del CGP, en el evento que no se logrará la notificación personal, debía proceder a realizar el aviso de conformidad con el artículo 292 del CGP.

Revisado los documentos allegados, se observa que el apoderado de la parte actora gestionó el trámite de notificación de la demandada **FRUTA FINO S.A.S.** obra certificado de entrega efectiva de citatorio a folios 299-300 de la numeración electrónica y certificado de entrega efectiva del aviso judicial a folios 306 y 308 de la numeración electrónica, dirigidas a la dirección de notificación judicial de la demandada registrada en el certificado de existencia y representación (fl 328) sin que dicha parte haya comparecido al Despacho a notificarse del proceso en su contra.

En ese orden de ideas, es válido colegir que se efectuaron las diferentes notificaciones con el fin de lograr la comparecía de la demandada, sin obtener algún tipo de respuesta. En consecuencia, y como quiera que el presente proceso no se enmarca en ninguno de los supuestos procesales enlistados en el inciso 3 del artículo 29 del CPT y de la SS, no hay lugar a designar curador ad litem para que represente los intereses de **FRUTA FINO S.A.S.**, pues fueron hallados en la dirección legalmente registrada y no se acredita algún

impedimento para su notificación; así las cosas, se encuentra superado el requisito de notificación.

En virtud de lo expuesto, y para todos los efectos se procederá a fijar fecha de audiencia, como quiera que todo el trámite de notificación se surtió de conformidad con los lineamientos legales y la pasiva guardó silencio.

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTISÉIS (26) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM).**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFESIZE, para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente link: <https://call.lifesizecloud.com/17371882> .

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

---

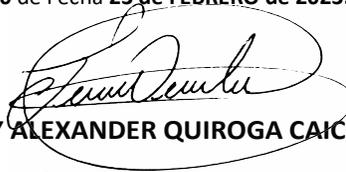
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**030** de Fecha **23 de FEBRERO de 2023.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

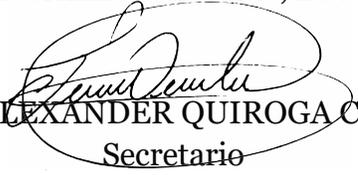
Código de verificación: **c4a319837aea31131dbbe26283692c061e1db1ce426e5906dbb8d63a3dd5aafd**

Documento generado en 22/02/2023 05:02:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez informando que, vencido el término concedido, no se allegó escrito de subsanación. Rad 2021-164. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por NUBIA ESPERANZA CRUZ OLARTE, JOHANNA PATRICIA RICO RINCÓN, FLOR DEYSI ALMONACID DUARTE, FABIOLA TORRES PIÑEROS, ALEXANDER ZAMORA GARCÍA, JUAN DE JESÚS MORENO RIVERA, ESTHER JULIA VERA CRUZ, NELLY ESCOBAR NABOYAN, DIANA JOANA VALENCIA HINESTROZA y JAVIER RINCÓN GALEANO contra W.O.W. LOGISTICS COLOMBIA S.A.S. RAD. 110013105-037-2021-000164 00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que la demandada **W.O.W. LOGISTICS COLOMBIA S.A.S** fue notificada en el estado No. 121 el pasado 03 de agosto de 2022; así las cosas, es dable colegir que el 11 de agosto de 2022 venció el término para presentar la contestación de la demanda, término en dentro del cual no se allegó escrito por medio del cual se corrigieran las falencias indicadas.

Luego de la búsqueda pormenorizada en el canal virtual de recepción de documentos, se advierte que no se encontró escrito de contestación de demanda, razón por la cual se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA.**

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM).**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer. Audiencia que se realizará en forma virtual a través

de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente link: <https://call.lifesizecloud.com/17371897> .

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.



---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

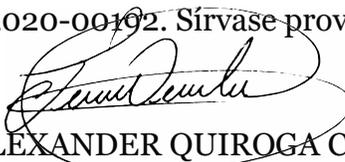
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07518022cddcd3d059d32ff2cc66cf6226132a7fa174f53fa6879d91a8546fa2**

Documento generado en 22/02/2023 05:02:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2022, informo al Despacho del señor Juez que vencido el término legal la demandada presentó escrito de subsanación de demanda. Rad. 2020-00192. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ERNESTO OLAYA ACOSTA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y SKANDIA-ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. RAD. 110013105-037-2020-00192-00.**

Visto el informe secretarial, mediante auto del 09 de septiembre de 2022 se devolvió la contestación de demanda presentada por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** para subsanar las falencias que fueron puestas de presente en dicho proveído, que consistía en allegar el expediente administrativo.

Al efecto, se observa que el auto precitado fue notificado por estado el día 12 de septiembre de 2022, razón por la que el demandado contaba hasta el 19 de septiembre de 2022 para subsanar las falencias indicadas; sin embargo, revisado el escrito de subsanación se avizora que fue radicado de manera extemporánea el 20 de septiembre de 2022; no obstante, fue allegada la documental requerida, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

De otro lado, se tiene que en providencia de precedencia se devolvió la contestación de demanda presentada por **SKANDIA- ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** con la finalidad que corrigiera las falencia indicadas, en ese sentido, se requirió para que diera contestación a varios hechos, se refiera a las pretensiones pues se advertía poca consonancia con lo contestado y allegara una pruebas relacionadas, vencido el término legal no lo subsanó, por lo que se tendrán como ciertos los hechos del 7 al 13, en cuando a los documentos indicados se tendrán por no aportados

con la contestación de la demanda; de acuerdo con lo anterior, se **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **TRECE (13) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM).**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer. Audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma LIFE SIZE, para lo cual deberán vincularse previo a la celebración de la audiencia a través del siguiente link: <https://call.lifesizecloud.com/17371918> .

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

---

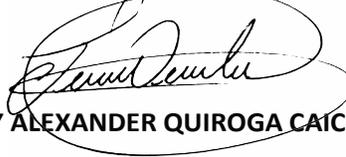
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**030** de Fecha **23 de FEBRERO de 2023.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

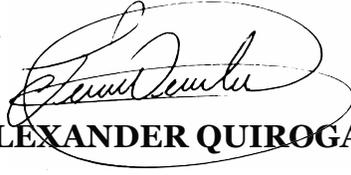
Código de verificación: **9cfcfdb2fb1256416641478206ecb4bcd6714ece17f6f10c57534d3a47d0e85c**

Documento generado en 22/02/2023 05:02:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 05 de septiembre de 2022, al Despacho del señor Juez con contestaciones a la demanda. Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Sírvase proveer. Rad. 1100131050-37-2019-00319.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO** adelantado por el **SEÑOR FRAY JOSÉ RUIZ BARANDICA** contra **LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**; Y COMO VINCULADOS **SERDEMPO S.A.S.**; **EMPOSER S.A.S.** Y **SEGURIDAD COSMOS LTDA.** RAD. **110013105 0372019-00319-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto de fecha 24 de agosto de 2022 se ordenó la notificación de los vinculados **SERDEMPO S.A.S.**; **EMPOSER S.A.S.** y **SEGURIDAD COSMOS LTDA.**, en los términos establecidos por los arts. 291 y 292 del CGP en concordancia con el art. 29 del CPT y de la SS.

El apoderado de la parte actora aportó a folios 482-488 trámite de notificaciones en los términos establecidos por la Ley 2213 de 2022; diligencias que no cumplen los parámetros dispuestos desde el auto admisorio de la demanda.

No obstante, **SERDEMPO S.A.S.**; **EMPOSER S.A.S.** y **SEGURIDAD COSMOS LTDA.**, presentaron escritos de contestación a la demanda por medio de apoderado judicial (fls. 489-517; 518-570 y 571-656).

Conforme a lo anterior, es razonable inferir que, los vinculados, tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁN NOTIFICADOS** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de las contestaciones presentadas.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **CARLOS ANDRÉS GARCÍA VANEGAS**, identificado con C.C. 1.121.857.028 y T.P. 300.014 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la demandada **SERVICIO DE EMPLEADOS SERDEMPO S A S, EMPOSER S.A.S y SEGURIDAD COSMOS LTDA** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 502-503; 535-536 y 591 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **SERVICIO DE EMPLEADOS SERDEMPO S A S; EMPOSER S.A.S. y SEGURIDAD COSMOS LTDA** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.489-517; 518-570 y 571-656).

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DOCE (12) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberán vincularse en forma previa a la hora indicada a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17371932> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

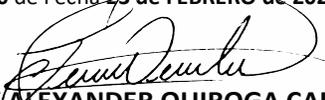
*LMR*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**030** de Fecha **23** de **FEBRERO** de **2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

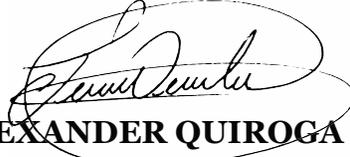
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eef9657dc6973965e6514f6faa36438308bab867a5c30b426019b7c10bea029**

Documento generado en 22/02/2023 05:02:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda presentada por la demandada INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA – INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN-. Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 1100131050-37-2021-00257. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LUÍS ARNOLDO BECERRA CASTELLANOS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- e INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN -INDUPALMA LTDA-. RAD.110013105-037-2021-00257-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto de fecha 27 de julio de 2022 se requirió a la apoderada de la parte actora para que procediera a realizar el trámite de notificación a la demandada **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN -INDUPALMA LTDA** en cumplimiento a lo ordenado desde el auto admisorio.

La apoderada demandante aportó a folios 289-504 documentos con los que acreditó el trámite de notificación en los términos establecidos por el Decreto 806 de 2020, diligencias que no cumplen lo ordenado por el Despacho.

No obstante, la **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN -INDUPALMA LTDA** presentó escrito de contestación a la demanda por medio de apoderado judicial (fls.505-555).

Conforme a lo anterior, es razonable inferir que, la demandada, tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta

concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de la contestación presentada.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ**, identificado con C.C. 71.788.280 y T.P. 131.284 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACION**- en los términos y para los efectos del poder visible a folio 538 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACION**- por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.505-555).

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DIECISIETE (17) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberá vincularse en forma previa a la hora indicada a través del siguiente link: <https://call.lifesizecloud.com/17371950> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

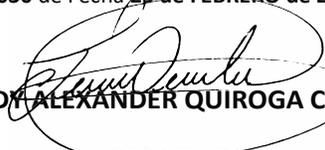
*LMR*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**030** de Fecha **23 de FEBRERO de 2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

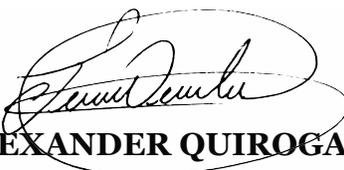
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9d7b9a91c2019ef462464d49fc77681896775dc6c407afe32d2f1e14186de18**

Documento generado en 22/02/2023 05:02:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez con escrito de contestación a la demanda. La demanda no fue modificada, adicionada, ni reformada. Rad.1100131050-37-2022-00181-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LUIS JOSÉ ABAUNZA SEPULVEDA contra ECOPETROL S.A. RAD.110013105-037-2022-0018100.**

Visto el informe secretarial, se tiene que en auto de fecha 29 de junio de 2022 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de la demandada.

**ECOPETROL S.A.** fue notificada mediante aviso judicial el pasado 21 de Julio de 2022 (fls.681-682) y dentro del término legal presentó escrito de contestación a la demanda que se pasa a calificar.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **TONY ALEXANDER RODRÍGUEZ RAMOS** identificado con C.C. 79.799.824 y T.P. 101.947 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **ECOPETROL S.A.** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 877-878 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **ECOPETROL S.A.** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.826-1093).

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTISIETE (27) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberán vincularse en forma previa a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17371989>.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**030** de Fecha **23** de **FEBRERO** de **2023**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fredy Alexander Quiroga Caicedo', written over a circular stamp.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

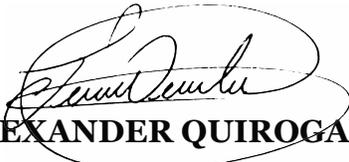
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **111d999135ebc753b1b6ee949b1c0d71e5f1a4798200e31b1d914b51b41e8af0**

Documento generado en 22/02/2023 05:02:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez contestación a la demanda y al llamamiento en garantía. La demanda no fue modificada, adicionada, ni reformada. Rad.1100131050-37-2021-00403-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARÍA YINED RATIVA ORTIZ y LUIS ALEJANDRO CÁRDENAS RATIVA contra FAKTOR INVERSIONES DE PROYECTOS DE COLOMBIA SAS, DERJOR LTDA. y la llamada en garantía POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.RAD. 110013105-037-2021-00403-00**

Visto el informe secretarial, se tiene que en auto de fecha 30 de junio de 2022 se admitió el llamamiento en garantía de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** entidad que se notificó personalmente el pasado 27 de julio de 2022 y dentro del término legal presentó escrito de contestación a la demanda y al llamamiento, los cuales cumplen con los requisitos de que trata el art. 31 del CPT y de la S.S, razón por la que se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento. (fls.344-653).

**RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **DIANA PAOLA CARO FORERO** identificada con C.C. 52.786.271 y T.P. 126.576 del C.S.J., para que actúe como apoderada de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, en los términos y para los efectos del poder visible a folio 364 del expediente digital.

Observa el Despacho, que fue enviada comunicación al correo electrónico institucional del Despacho el día 17 de enero de 2023, por medio del cual la abogada **DIANA PAOLA CARO FORERO**, allega renuncia al poder conferido por la llamada en garantía, como consta a folio 656.

Así las cosas, por darse cumplimiento a lo ordenado en el artículo 76 del C.G.P., se **ACEPTA** la renuncia del poder presentada por la Doctora **DIANA PAOLA CARO FORERO**, identificada con la C.C. 52.786.271 y T.P. 126.576 del C.S.J., quien fungiera como apoderada de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

Por otro lado, conforme al memorial visible a folios 657-683 se **RECONOCE** personería adjetiva a la firma **PROFFENSE S.A.S** para que ejerza la representación judicial de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, en los términos y para los efectos del poder visible a folios 658-659.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DIECINUEVE (19) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberá vincularse previo a la hora indicada a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17372007>.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4m1Ljku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

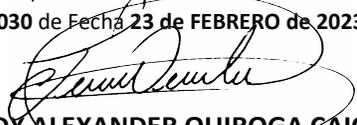
*LMR*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**030** de Fecha **23 de FEBRERO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad843bb14eb14a24fetc244ae63fed7a289ced50185c1fc2fa12f4da97cb564**

Documento generado en 22/02/2023 05:03:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda. La demanda no fue modificada, adicionada, ni reformada. Rad.1100131050-37-2021-00431-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ROSA ELISA LARA PINZÓN contra FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA. RAD. 110013105-037-2021-00431-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que en auto de fecha 14 de junio de 2022 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de la demandada en los términos del párrafo único del art. 41 del CPT y de la SS.

La demandada **FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** fue notificada mediante aviso el 06 de julio de 2022 y dentro del término legal presentó escrito de contestación a la demanda que cumple con los requisitos de que trata el art. 31 del CPT y de la S.S, razón por la que se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por la llamada a juicio. (fls.42-167).

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **VIVIANA ANDREA ORTIZ FAJARDO** identificada con C.C. 1.117.786.003 y T.P. 324-209 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 54 del expediente digital.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN**

**DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTE (20) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberán vincularse previo a la hora señalada a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17372016> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

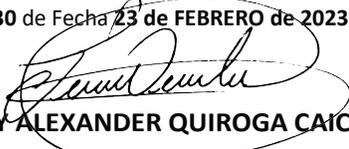
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**030** de Fecha **23** de **FEBRERO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

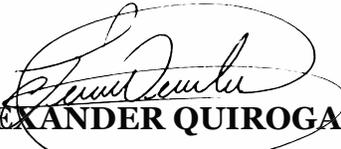
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af7638851917b559b3a9fdb4436325901eabf80a03b85a49972843e4090b240**

Documento generado en 22/02/2023 05:03:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda. La demanda no fue modificada, adicionada, ni reformada. Rad.1100131050-37-2021-00555-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR JOHANNA  
CAROLINA FLORIÁN ARIAS CONTRA COMISIÓN INTERECLESIAL DE  
JUSTICIA Y PAZ J&P. RAD. 110013105-037-2021-00555-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que en auto de fecha 15 de febrero de 2022 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de la demandada en los términos del art. 291 y 292 del CGP en concordancia con el art. 29 del CPT y de la SS.

La demandada **COMISION INTERECLESIAL DE JUSTICIA Y PAZ**, fue notificada personalmente el pasado 01 de agosto de 2022 y dentro del término legal presentó escrito de contestación a la demanda que cumple con los requisitos de que trata el art. 31 del CPT y de la S.S, razón por la que se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por la llamada a juicio. (fls.53-149).

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ** identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandado **COMISION INTERECLESIAL DE JUSTICIA Y PAZ** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 103-104 del expediente digital.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN**

**DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DIECIOCHO (18) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberán vincularse en forma previa a la hora indicada a través del siguiente link: <https://call.lifesizecloud.com/17372026> .

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

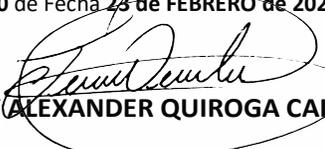
<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
030 de Fecha ~~23~~ de FEBRERO de 2023.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 37

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

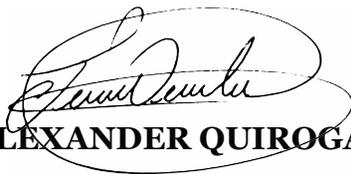
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38aecc533c56913ed7b3caa691e63944d1a19079cd1959c1ed82587366e39591**

Documento generado en 22/02/2023 05:03:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 08 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda. La demanda no fue modificada, adicionada, ni reformada. Rad.1100131050-37-2022-00185-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por GELMAN CANTILLO  
MOLINA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES-. RAD.110013105-037-2022-00185-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que en auto de fecha 29 de junio de 2022 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de la demandada en los términos del párrafo único del art. 41 del CPT y de la SS.

La demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** fue notificada mediante aviso el 10 de junio de 2022 y dentro del término legal presentó escrito de contestación a la demanda que cumple con los requisitos de que trata el art. 31 del CPT y de la S.S, razón por la que se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por la llamada a juicio. (fls.31-106).

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS**, identificada con NIT. 805.017.300-1, para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Pública No. 3373 del 02 de septiembre de 2019.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 32 del expediente digital.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTITRES (23) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Para lo cual deberán vincularse en forma previa a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17372037>.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

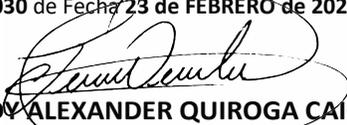
<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**030** de Fecha **23** de FEBRERO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3235ffc93d2718a108cbcd640f322a1928d70ab0dc63efeef6aaa35d530f2f14**

Documento generado en 22/02/2023 05:03:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**