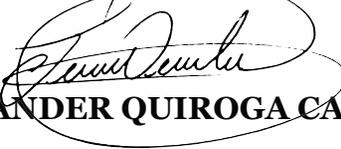


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C. ocho (08) de febrero de dos mil veintitrés (2023) al Despacho del señor juez informando que la accionada allego respuesta dentro de la acción constitucional Rad. 2023-00044. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00044 00**

Ocho (08) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por STEFANO HÉCTOR ARY ALBARRACÍN CASTRO en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA**

Una vez verificada la contestación de la **UARIV** aportada al plenario, resulta necesario **OFICIAR** al **JUZGADO 23 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ D.C.**, para que aporte a este expediente las actuaciones vertidas en la acción de tutela con radicado No. 10013109023202300010-00 del señor Stefano Héctor Ary Albarracín Castro en contra de la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO: OFICIAR** al **JUZGADO 23 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ D.C.** para que, en colaboración armónica, remita en la mayor brevedad, las actuaciones vertidas en la acción de tutela No. 10013109023202300010-00 del señor Stefano Héctor Ary Albarracín Castro en contra de la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia.

**SEGUNDO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.



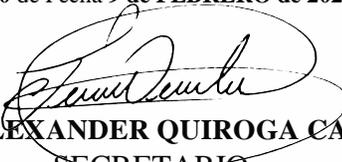
**TERCERO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 020 de Fecha 9 de FEBRERO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

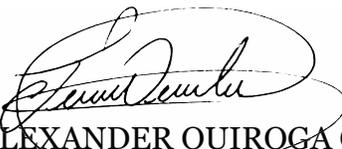
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03021ff42ff52e061c20f30ed375510d552ebc61dc7b7635ee659dadd492f77d**

Documento generado en 08/02/2023 03:38:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022), informo al Despacho del señor Juez que el apoderado de la parte actora presento memorial solicitando el desistimiento del presente asunto. Rad 2022 00311. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CÁNDIDO JIMÉNEZ  
GUILLÉN contra DRUMMOND LTDA. RAD. 110013105-037-2022-00331-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que en efecto el apoderado de la parte actora allegó memorial en el cual presentó escrito solicitando el desistimiento de la demanda y en consecuencia la terminación y archivo del presente asunto.

Al tema, teniendo en cuenta que en el presente asunto no se ha emitido sentencia que de por terminado el proceso, y como el Togado CARLOS HERNANDO SANJUÁN NAVARRO está facultado para desistir de la demanda como se advierte del documento visible a folio 24 y 25 del expediente; en esa medida el profesional del derecho se encuentra inmerso en las prohibiciones contempladas en el artículo 315 del C.G.P., por lo que se accederá a la petición elevada.

Se advierte que la aceptación del desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efecto de cosa juzgada, como se encuentra consagrado en el inciso segundo del artículo 314 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR el DESISITIMIENTO** presentado por el demandante **CÁNDIDO JIMÉNEZ GUILLEN**, de continuar la demanda en contra de la demandada **DRUMMOND LTDA.**

**SEGUNDO:** Se **DECLARARÁ TERMINADO** el presente proceso.

**TERCERO:** Sin condena en costas, ante su no causación.

**CUARTO: DECLARAR** que la presente providencia produce los mismos efectos de una sentencia absolutoria, de conformidad con el artículo 314 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias.

**SEXTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



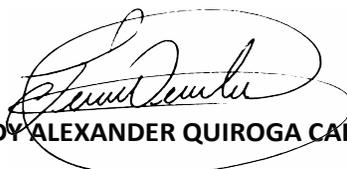
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*Aurb*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**020** de Fecha **9 de FEBRERO de 2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94f45138e41831eefd1e6c916e9c017546713f907569fee20bdc7d185bfdd577**

Documento generado en 08/02/2023 03:38:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00045 00**

Ocho (08) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por la **CAJA DE AUXILIOS Y DE PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES -ACDAC- “CAXDAC”** en contra de la entidad **SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

**ANTECEDENTES**

Actuando a través de su Representante Legal Suplente la **CAJA DE AUXILIOS Y DE PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES -ACDAC- “CAXDAC”**, por medio de la presente acción de tutela pretende que le sea amparado su derecho fundamental de petición, en consecuencia, se ordene a la accionada a contestar de manera completa, clara y de fondo a las solicitudes presentadas el 21 de octubre y 17 de noviembre de 2022, en atención a que no se ha recibido dentro del término legal respuesta alguna.

**TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 30 de enero de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de las entidades **SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma, actuación que fue notificada en debida forma a través del correo institucional disponible en su página web.

En consecuencia, la accionada **DEPARTAMENTO DE LA PROSPERIDAD SOCIAL**, presentó informe en donde señaló que, una vez verificada la plataforma de información ORFEO, encontró que la petición radicada el 21 de octubre de 2022, le fue asignada el radicado No. 20225341605742 la cual fue resuelta de fondo mediante oficio No. 20227000778531 del 9 de noviembre de 2022, la cual fue



comunicada a través de mensaje de datos, en consecuencia, no ha vulnerado derecho fundamental alguno y que se presenta la carencia actual de objeto por hecho superado.

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

### **Competencia**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

Ahora bien, debe este Despacho determinar si la accionada **SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**, vulnero el derecho fundamental de petición a la **CAJA DE AUXILIOS Y DE PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES -ACDAC-** “**CAXDAC**”, ante la negativa de resolver lo solicitado o por si lo contrario se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado.

### **Del Derecho Invocado.**

En el caso sub iudice, se observa que la sociedad accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada a responder de manera clara, de fondo y congruente al derecho de petición radicado a las solicitudes presentadas el 21 de octubre y 17 de noviembre de 2022 radicadas a través de correo electrónico.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe



ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

Una vez planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual encuentra que la sociedad accionante efectivamente radico derecho de petición los días 21 de octubre y 17 de noviembre de 2022 (fls. 11 a 14), dichas peticiones van encaminadas a obtener información para la elaboración y aprobación de los cálculos actuariales, las cuales fueron radicadas a través de correo electrónico y remitido a los correos [aydaospina@supertransporte.gov.co](mailto:aydaospina@supertransporte.gov.co) y al correo [ventanillaunicaderadicacion@supertransporte.gov.co](mailto:ventanillaunicaderadicacion@supertransporte.gov.co), los cuales fueron recibidos como se puede observar del correo de acuse de recibido visible a folios 19 y 20.

Así las cosas, la accionada **SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**, junto con el correspondiente informe allegó comunicación del 9 de noviembre de 2022 (fls. 76 a 85), en el cual, se le respondió a cada uno de los puntos referenciados en la petición del 21 de octubre de 2022.

Al efecto, al indicarle en el punto 1 que la revisión de los cálculos actuariales resulta transversal para la entidad como quiera que son múltiples los sujetos a quienes convocan dicho tema, en particular, los sujetos de la supervisión por las Delegaturas de puertos, tránsito y transporte terrestre y la propia superintendencia de transporte; sin embargo, advierte que dicha revisión no forma parte de los componentes de inspección, vigilancia o control pues dicho aspecto no quedo comprendida en ninguno de los artículos 83, 84 y 85 de la Ley 222 que enmarca los tres aspectos de la supervisión subjetiva a cargo de las superintendencias.

No obstante, indicó que compartirá con la Administradora de pensiones la información que llegare a acopiar sobre las razones de las empresas de transporte aéreo para la presentación o no de cálculos actuariales.

Frente al segundo punto, esto es, proporcionar copia del oficio de aprobación y toda la documentación presentada por la empresa HELICOL para la aprobación del cálculo actuarial realizado para el año 2020, con la finalidad de proceder a validar la información en su calidad de Administradora de los regímenes pensionales de los aviadores; indicó que, no puede aceptar la posición de dicha administradora de pensiones como una instancia superior competente para validar los actos



administrativos que emite la superintendencia de transporte, en atención a que dicha aprobación es un acto administrativo que no está sujeto a confirmación o validación por parte de otras dependencias o entidades gubernamentales por ministerio de la Ley.

Por lo que, les reitero lo manifestado en escritos anteriores e informándoles que trasladó dicha solicitud a la empresa de transporte Aéreo Helicópteros Nacionales de Colombia para que en su discrecionalidad resuelva según corresponda y le entreguen copia de dicha documentación, no obstante, señaló que dicha documentación les fue remitida con fecha del 24 de febrero de 2021.

Ahora bien, acerca de las proyecciones de cálculos, reservar y redenciones que establece el Decreto 1269 de 2009 indicado en el punto 3 del derecho de petición, le indicó que la Superintendencia de Transporte considera que las proyecciones preparadas por la administradora de pensiones se ajustan con precisión a las determinación y detalles establecidos en la norma.

Por último, acerca de la remisión que hacen las empresas de transporte aéreo de los cálculos actuariales que son enviados a CAXDAC, considerando que los mismos son razonables en atención a las observaciones y a cambios o correcciones que buscan la mayor precisión en los resultados, por lo que, la Superintendencia de Transporte siempre tiene en cuenta dicha copias de los comentarios y observaciones que la administradora de pensiones remite sobre los cálculos actuariales a las empresas de transporte aéreo, indicándole que en casos particular indicado se tendrá en cuenta dicha información.

La anterior respuesta, le fue remitidas a través de correo electrónico el 7 de febrero de la presente anualidad, al correo electrónico indicado en el aparte de notificaciones tanto del derecho de petición como de la presente acción constitucional, siendo este el de [institucional@caxdac.com](mailto:institucional@caxdac.com), como se puede observar de la copia del mensaje de datos visible a folio 76.

De la respuesta anterior, se considera que operó el fenómeno de carencia actual de objeto por hecho superado; toda vez que, durante el transcurso de la acción de tutela se atendieron las pretensiones de la sociedad accionante, ello bajo el entendido de que le fueron resueltas las informaciones respecto de los cálculos actuariales presentados por las empresas de transporte aéreo. Por los argumentos



expuestos se negará la presente acción constitucional, al considerar que no se ha vulnerado el derecho fundamental de petición invocado por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** NEGAR la acción de tutela instaurada por la **CAJA DE AUXILIOS Y DE PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES -ACDAC- “CAXDAC”** en contra de la entidad **SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).



**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 020 de Fecha 9 de FEBRERO de 2023.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

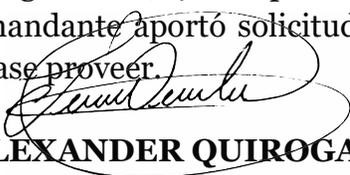
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcb3f09a9a14c2820ada2d4ad137c26cac98e2b260bb0cacf18162f07d4b9ced**

Documento generado en 08/02/2023 03:38:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de septiembre de 2022, informo al Despacho del señor Juez que la parte demandante aportó solicitud de terminación del proceso por pago. Rad. N° 2019-00622. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MIGUEL ÁNGEL PINEDA MENDOZA contra CENTRAL DE ADMINISTRACIÓN SERVICIOS & CIA LTDA RAD. 110013105-037-2019-00622-00.**

Visto el informe secretarial, se observa en memorial allegado por el apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del cual solicitó que de por terminado el presente proceso por pago de la obligación, y consecuentemente, solicita que se levanten las medidas cautelares impuestas al extremo pasivo.

En atención a la petición elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, se debe advertir que, dentro del presente proceso ordinario no es posible terminar el proceso por alegar su pago, como quiera que dicha figura se encuentra contemplada para los procesos ejecutivos. En ese orden de ideas, se precisa al profesional del derecho que se encuentran contempladas como formas de terminación anormal del proceso la figura del desistimiento y la transacción.

En ese orden de ideas, se **REQUIERE** al abogado de la parte demandante, para que informe su intención de continuar o no el proceso; en tal sentido deberá tener en cuenta las precisiones que ya le fueron realizadas, por lo que se le conmina a precisar, por cual figura procesal adelantará el trámite de terminación. Se le confiere un término de **DIEZ (10) DÍAS** de conformidad con el artículo 117 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

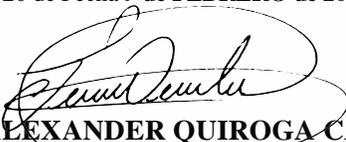
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 020 de Fecha 9 de FEBRERO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

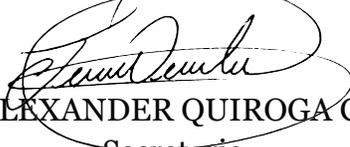
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c02934d769bcd5af0b9bdd78c1f60164f38bccd8a6cb09809441210f5b247fd**

Documento generado en 08/02/2023 03:38:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2022, al Despacho de la señora Juez informando que el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de reposición contra el auto del 28 de octubre de 2022, Rad. 2019-158. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por RENATO ANDRÉS MOLINA contra la CASA EDITORIAL EL TIEMPO RAD. 110013105-037-2019-00158-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandada allegó al correo institucional el pasado 02 de noviembre de 2022 memorial mediante el cual presenta recurso de reposición contra el auto proferido el 28 de octubre de 2022, por medio del cual se tuvo por no contestada la demanda.

Como fundamento indicó que las documentales solicitadas en el auto recurrido fueron allegadas el pasado 28 de octubre de 2022, razón por la que solicita se ordene el cumplimiento de la orden proferida por el Honorable Tribunal Superior de Bogotá.

El artículo 63 del CPTSS establece que será procedente el recurso de reposición contra los autos interlocutorios, siempre y cuando se cumpla con el presupuesto de incoarse dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto recurrido cuando su notificación se hiciera por estado, tal y como ocurrió en el presente asunto.

Revisado el expediente, se advierte que el auto que tuvo por no contestada la demanda y contabilizando el término consagrado en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., en el

presente asunto se tiene que el auto recurrido fue notificado por estado No. 176 del 31 de octubre de 2022 (fl 1316-13118) por lo cual el término para interponer el recurso venció el 02 de noviembre de 2022 y el memorial fue allegado ese mismo día; es decir, dentro del término legal conferido, por lo que el Despacho procede a su análisis.

Se observa que dentro del presente proceso se tiene que en auto del pasado 31 de marzo de 2022 el Tribunal Superior de Bogotá ordenó a la demandada CASA EDITORIAL EL TIEMPO S.A. a aportar los desprendibles o pago de nómina, certificados de cargo y funciones desarrolladas, hoja de vida y aportes a seguridad social de Jhon Alexander Sánchez González.

Revisadas las documentales allegadas por el extremo pasivo, se verifica que fueron allegadas en su totalidad las pruebas decretadas por la Superioridad, sin embargo, se precisa que respecto de los desprendibles de nómina correspondientes a los años 2010 a 2016 del señor Jhon Alexander Sánchez González no fueron allegados con su nombre para su clara identificación; situación que solo se esclareció con el recurso presentado, como quiera que se aportó solo un relación de conceptos devengados sin señalar a que trabajador correspondía.

Así las cosas, se precisa que las documentales que reposan a folios 1232 a 1430 del expediente unificado, se tratan de los devengos del señor Jhon Alexander Sánchez González durante los años 2010 a 2016.

En consecuencia, se **REPONDRÁ** el auto del 28 de octubre de 2022 para en su lugar, dar por cumplido el requerimiento realizado a CASA EDITORIAL EL TIEMPO S.A., se procede con el trámite correspondiente que es la continuidad de la audiencia fijada para el **DIECISIETE (17) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TRINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

## RESUELVE

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 28 de octubre de 2022, en el sentido que se ORDENA el cumplimiento del requerimiento realizado por el Honorable Tribunal Superior de Bogota a CASA EDITORIAL EL TIEMPO, con las advertencias descritas en la parte motiva, las demás partes se mantienen incólumes.

**SEGUNDO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**020** de Fecha **9** de **FEBRERO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

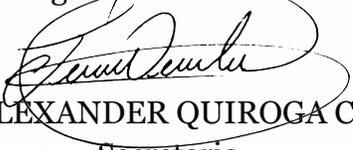
Código de verificación: **3c201c7b0a184e1454055200f3b11051c736cc41016d99113d6198327cddb468**

Documento generado en 08/02/2023 03:38:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 04 de agosto de 2023, al Despacho del señor Juez informando que se allegó trámite de notificación personal Rad. 2019-762. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA como administradora del FONDO NACIONAL DEL CAFÉ contra FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. en condición de vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO “PANFLOTA” y ASESORES EN DERECHO S.A.S. en su condición de mandataria con representación de FIDUPREVISORA con cargo al “PANFLOTA” RAD. 110013105-037-2019-00762-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que el apoderado de la parte actora gestionó la notificación del vinculado el señor Hernán Calderón Cárdenas, como quiera que obra entrega del citatorio a folio 1163 y entrega efectiva del aviso a folio 1181, dirigidas a la dirección de física del vinculado, sin que dicha parte haya comparecido al Despacho a notificarse del proceso en su contra.

Por lo anterior y considerando que se surtió el envío y recepción del citatorio y del aviso con el cumplimiento de todas las formalidades legales consagradas en los artículos 291 y 292 CGP y el artículo 29 CPT y de la SS, este Despacho aplicará a lo normado en el artículo 29 CPT y de la SS, modificado por el artículo 16 de la Ley 712 de 2001, se ordenará el emplazamiento del señor Hernán Calderón Cárdenas.

Se **ORDENA** el emplazamiento del señor HERNÁN CALDERÓN CÁRDENAS identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.263.062, el cual se efectuará conforme lo establecido en el artículo 10 la Ley 2213 de 2022; por lo que, se aplicará lo dispuesto en el artículo 108 del CGP, con la advertencia, que sólo se hará en el Registro Nacional de Persona Emplazadas, sin necesidad de la publicación escrita en un diario de amplia circulación nacional o local.

Por Secretaría efectúese el trámite correspondiente ante el Registro Nacional de Personas Emplazadas de conformidad con los Acuerdos PSAA14-10118 del 04 de marzo de 20174 y PSAA15-10406 del 18 de noviembre de 2015; surtido lo anterior, el

Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información enviada y sólo quince (15) días después de su publicación se entenderá surtido el emplazamiento.

Cumplida la orden por Secretaría de la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme a lo dispuesto por el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022; vencido el término contemplado en el artículo 108 del C.G.P., en el evento que el emplazado no comparezca, se designará como **CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de **HERNÁN CALDERÓN CÁRDENAS** a la Doctora **YENCY ASTRID GUIO REYES** quien habitualmente ejerce esta profesión, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.009.006 portadora de la Tarjeta Profesional No. 219.506 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el artículo 48 ibidem.

Procédase por **SECRETARÍA** a contar de manera rigurosa el término de quince (15) días establecido en el artículo 108 del C.G.P.; luego de ello, **COMUNÍQUESE** la designación a la curadora ad litem designada en el correo electrónico informado<sup>1</sup>, para que tome posesión del cargo y se notifique personalmente del auto que admitió la demanda, cargo de obligatoria aceptación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del C.G.P.

Se advierte que el cargo de auxiliar de la justicia es de obligatoria aceptación para quienes están inscritos a la lista oficial, conforme lo señalado en el parágrafo segundo del artículo 49 CGP aplicable por remisión directa del artículo 145 CPT y de la SS.

De otro lado, se observa que fue enviada comunicación al correo electrónico institucional el pasado 04 de agosto de 2022 (fls 1182-1183), por medio de la cual se allega renuncia de poder presentada por el apoderado judicial de la demandante, debidamente remitida a la dirección electrónica de la parte actora.

Así las cosas, por darse cumplimiento a lo ordenado en el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P., se **ACEPTA** la renuncia del poder presentado por el Doctor **JULIÁN ALFREDO GÓMEZ DÍAZ** identificado con la C.C. 13.743.370 y portador de la T.P. 123.105 apoderado de la demandante **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA como administradora del FONDO NACIONAL DEL CAFÉ**.

En consecuencia, se **REQUIERE** a la parte demandante **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA como administradora del FONDO NACIONAL DEL CAFÉ** para que designe nuevo apoderado, con el fin que

---

<sup>1</sup> [asistentegcc@gmail.com](mailto:asistentegcc@gmail.com)

la represente judicialmente en las actuaciones que se encuentran pendiente por adelantar, por lo que se le concede un término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 117 del CGP aplicable por aplicación analógica al artículo 145 del CPT.

Finalmente, se observa memorial presentado por el Doctor MICHAEL CORTÁZAR CAMELO por medio del cual renuncia al poder de sustitución conferido para actuar como apoderado judicial de **ASESORES EN DERECHO S.A.S. en su condición de mandataria con representación de FIDUPREVISORA con cargo al “PANFLOTA”**; frente a dicha solicitud se advierte que dentro de presente proceso no se le ha reconocido personería para actuar; situación que le impide al Despacho aceptar dicha solicitud.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

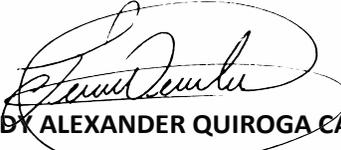
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**020** de Fecha **9** de **FEBRERO** de **2023**.

  
**FREDDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>4</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

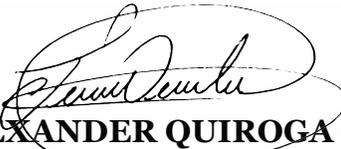
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05aaba3568771db5da2a688b5d8faf9474714da8e25ab2dc7c4c8a584c9037ee**

Documento generado en 08/02/2023 03:38:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de enero de 2023, informo al Despacho del señor Juez que el presente proceso se presentó memorial de desistimiento. Rad. 110013105037 2022-00219. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
PROMOVIDO POR OSCAR DAVID VARGAS ACOSTA CONTRA  
HALLIBURTON LATIN AMERICA SRL SUCURSAL COLOMBIA RAD.  
110013105-037-2022-00219-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que en efecto el apoderado de la parte ejecutante presentó escrito por medio del cual solicitó el desistimiento de la demanda, y como consecuencia la terminación y archivo del proceso frente a la ejecutada **HALLIBURTON LATIN AMERICA SRL SUCURSAL COLOMBIA.**

Teniendo cuenta que, en el presente asunto no se ha emitido sentencia ejecutiva, y como el togado **JUAN FERNANDO GRANADOS TORO** está facultado para desistir de la demanda como se advierte del documento visible de folios 2-5 del expediente, y en esa medida no está inmerso en las prohibiciones contempladas en el artículo 315 del Código General del Proceso, se accederá a tal petición.

Lo anterior, advirtiendo que la aceptación del desistimiento implica la renuncia a todas las pretensiones de la demanda.

Consecuencialmente, se **DECLARA TERMINADO** el presente proceso frente a la ejecutada, sin condena en costas ante su no causación y se ordena el archivo de las diligencias.

En consecuencia, se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO** presentado por el apoderado de la parte demandante señor **OSCAR DAVID VARGAS ACOSTA** de continuar la ejecución en contra de **HALLIBURTON LATIN AMERICA SRL SUCURSAL COLOMBIA**.

**SEGUNDO:** Consecuencialmente, se **DECLARA TERMINADO** el presente proceso.

**TERCERO:** Sin condena en costas, ante su no causación.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias.

**QUINTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**020** de Fecha **9 de FEBRERO de 2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

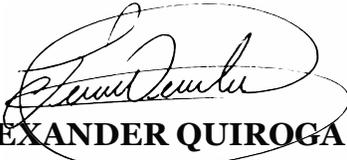
Código de verificación: **f8931eedf30d5632168db8f2d696e320644d20eefde5f4d1c6d6808f82688c4d**

Documento generado en 08/02/2023 03:38:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez informando que dentro del término legal allegaron escrito de subsanación del escrito de llamamiento en garantía. Sírvase proveer. Rad. 1100131050-37-2019-00039.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD- EPS SANITAS S.A., CONTRA LA NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DE SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES. RAD. 110013105-037-2019-00039-00.**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio de la subsanación del llamamiento en garantía, se verificó que la apoderada de la **ADRES** remitió dentro del término legal los certificados de existencia y representación de las empresas que integran la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 31 CPT y de la SS, **SE ADMITE** el llamamiento en garantía contra **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. (antes ASSENDA S.A.S.) y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S. – GRUPO ASD S.A.S**, por lo cual se dispone su admisión.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las llamadas en garantía **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS, GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SAS y SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SAS**, para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandada - **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES)-**

que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **RUTH MARIA BOLIVAR JARAMILLO**, identificada con C.C. 39.746.311 y T.P. 141.944 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES)**. en los términos y para los efectos del poder visible a folio 1189.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**020** de Fecha **9** de **FEBRERO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

*LMR*

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

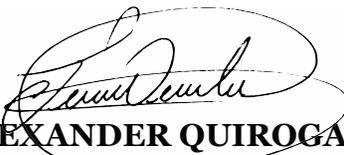
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **338e517deae911f84713eedfaddf482e52129c40f8c70fd5b10ca350aa9d9cf**

Documento generado en 08/02/2023 03:38:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de septiembre de 2022, informo al Despacho del señor Juez que la oficina judicial de Reparto efectuó compensación del proceso ordinario 2019-00439, ingresando como proceso ejecutivo, encontrándose pendiente la solicitud de librar mandamiento de pago. Rad. 1100131050-37- 2022-00401. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL promovido por ARTURO MIRANDA BORRERO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES- Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A. RAD. 110013105-037-2022-00401-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que el Doctor **MANUEL EMIDIO SANTOS MENA** en condición de apoderado judicial de **ARTURO MIRANDA BORRERO** presentó memorial solicitando se libere mandamiento de hacer, por la sentencia proferida por esta sede judicial el 03 de marzo de 2021 (fl.196), revocada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C. mediante fallo emitido el 30 de abril de 2021 (fls. 206-242).

Considera este Despacho que es procedente la solicitud, en vista que el documento que se pretende ejecutar son las sentencias emitidas dentro del proceso ordinario laboral base del presente asunto radicado bajo el No. 2019-00439.

Así pues, se tiene que el documento reúne los requisitos exigidos por el artículo 100 y s.s. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y 422 del Código General del Proceso, pues de ellos se emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor del ejecutante y en contra de la ejecutada, siendo en consecuencia viable acceder al mandamiento de pago impetrado.

Ahora, en lo que respecta a la notificación de la ejecutada de la presente decisión, se ordenará la misma de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 CPT y de la SS toda vez que la solicitud de ejecución fue interpuesta luego de los primeros 30 días siguientes a la ejecutoria del auto que aprobó las costas.

Finalmente, respecto de las medidas cautelares solicitadas a folio 298, no serán decretadas, toda vez que no se encuentran acompañadas del juramento estipulado en el art. 101 del CPT y de la SS.

Consecuencialmente con lo anterior, se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** por la obligación de hacer en favor del ejecutante señor **ARTURO MIRANDA BORRERO** y en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** en el sentido de transferir a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** todos los valores que hubiere recibido por motivo de afiliación, y consten en la cuenta individual de la demandante, tales como cotizaciones, bonos pensional, costos cobrados por administración y sumas adicionales con los respectivos intereses de conformidad con las previsiones del artículo 1748 del Código Civil; esto es, junto con los rendimientos que se hubieran causado

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** por la obligación de hacer en favor del ejecutante señor **ARTURO MIRANDA BORRERO**, y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en el sentido de activar la afiliación y admitir el traslado de régimen pensional del ejecutante, y aceptar todos los valores que reciba por parte de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, que reposen en la cuenta de ahorro individual de la demandante, y a realizar los respectivos ajustes en el reporte de semanas cotizadas en pensiones.

Las obligaciones indicadas anteriormente deberán ser cumplidas por las ejecutadas dentro de los **TREINTA (30) DÍAS HÁBILES POSTERIORES A LA NOTIFICACIÓN DE ESTA PROVIDENCIA**, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 433 del Código General del Proceso, aplicable por analogía

al Procedimiento Laboral de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la parte ejecutada en los términos del artículo 108 CPT y de la SS, para lo cual se ordena al apoderado de la parte ejecutante realizar las correspondientes comunicaciones de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 CGP y el artículo 29 CPT y de la SS.

En cumplimiento del artículo 610 CGP, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 CPT y de la SS, se dispone notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos establecidos en el artículo 612 CGP, para que si lo considera pertinente actué en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**CÓDIGO QR**



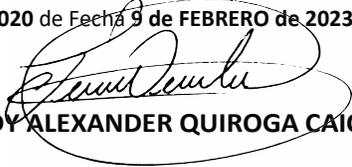
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**020 de Fecha 9 de FEBRERO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

FTRG

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

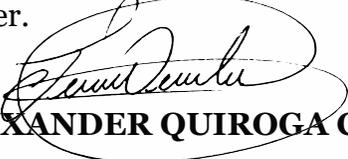
Código de verificación: **12047f8692ffc9f77cae971bc8007c78472c788c55a67f6c0f580ef7a06a228a**

Documento generado en 08/02/2023 03:38:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de septiembre de 2022, informo al Despacho del señor Juez que el abogado de **CENIT TRANSPORTE Y LOGISTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.** presentó recurso de reposición en subsidio de apelación contra auto que negó el llamamiento en garantía de **MORELCO S.A.S.**, con solicitud de adición de auto presentada por **MORELCO S.A.S.** y con trámites de notificación a la llamada en garantía. Rad. 1100131050-37-2021-00399-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por el señor RUBEN DARIO RODRIGUEZ VALENCIA contra MORELCO S.A.S y CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS SAS. Rad. 110013105-037-2021-00399-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que el apoderado de la demandada **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.** interpuso recurso de reposición, visible de folios 3684-3696, en contra del auto que negó el llamamiento en garantía de **MORELCO S.A.S.**

En consecuencia, procede el Despacho a resolver el recurso planteado de conformidad con el Artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual establece que es procedente el recurso de reposición contra los autos interlocutorios, siempre y cuando se cumpla con el presupuesto de incoarse dentro del término de los dos siguientes días a la notificación cuando se hiciera por estados, situación que acontece en el asunto de autos razón por la cual se procede a resolver de fondo.

Así pues, una vez revisadas las diligencias se evidencia que la pasiva presentó llamamiento en garantía frente a **MORELCO S.A.S.** (fls. 2211-2215) solicitud que

fue negada en el auto recurrido considerando que dicha entidad ya hace parte de la Litis y no detentaría la calidad de tercero ajeno al proceso.

Para resolver el despacho recuerda que la figura procesal del llamamiento en garantía, consagrada en el artículo 64 del C.G.P, al que se acude por remisión del artículo 145 del CPT y SS, se origina cuando: *“quien afirma tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dice en el proceso que promueva o se le promueva, (...), podrá pedir en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”*

Ahora la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias CSJ SC5885-2016, reiterada en auto AC2900-2017 , aclaró que en el llamamiento en garantía : *“se suscita un ‘evento de acoplamiento o reunión de una causa litigiosa principal con otra de garantía que le es colateral, dando lugar a una modalidad acumulativa cuyos alcances precisa el art. 57 del C. de P.C.’ (...), que conjuga dos relaciones materiales distintas. Por un lado, la que une al demandante con el demandado, y por el otro, la que liga al demandado con el llamado: ‘la del demandante contra el demandado, en procura de que este sea condenado de acuerdo con las pretensiones de la demanda contra él dirigida; y la del demandado contra el llamado en garantía a fin de que éste lo indemnice o le reembolse el monto de la condena que sufriere’ (...).”*

Corolario a la disposición normativa y posición jurisprudencial reseñados, es procedente concluir la viabilidad de que una de las demandadas llame en garantía a su coparte, en orden a que, en la sentencia, se resuelva lo pertinente a la relación sustancial entre ambas que resulta diferente y autónoma a la relación en que se fundan las pretensiones principales de la demanda, ello en aplicación del principio de economía procesal, que en últimas es el que inspira la figura procesal del llamamiento en garantía.

Por lo anterior, se concluye que es procedente entonces que una demandada llame en garantía a su codemandada, siempre que dé cumplimiento a los requisitos para tal llamamiento de conformidad con el art. 65 del C.G.P., aportando entre otros documentos, el contrato o póliza respectiva, que sirva de sustento para reclamar de ésta, responsabilidad alguna.

En este punto el recurrente aportó contrato de prestación de servicios suscrito entre **ECOPETROL y MORELCO** identificado con el No. MA-0032888 (fls.221-2282) y adicional No. 1 al contrato donde se estableció la cesión de dicho contrato a **CENIT TRANSPORTE Y LOGISTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S** (fls. 2283-2288), en dicho contrato se estableció la cláusula **DECIMA NOVENA** de indemnidad y la responsabilidad del contratista (fls. 2266-2267).

Dicha cláusula compromete al contratista a mantener indemne a **CENIT TRANSPORTE Y LOGISTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S** por cualquier reclamación, pleito, demanda, sanción etc., que se presentaran en el desarrollo o con ocasión del contrato.

En ese orden de ideas, se colige que efectivamente hay una cláusula contractual que permite a **CENIT TRANSPORTE Y LOGISTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S** realizar el llamamiento en garantía de la contratista **MORELCO S.A.S.**, tal y como lo consagra el artículo 64 del CGP, siendo la jurisdicción competente para resolver sobre esa relación en caso de determinarse alguna condena respecto de la demandada, sin que se pueda realizar un pronunciamiento a priori sobre la responsabilidad o no del llamado en garantía.

Por lo anterior, se **REPONE PARCIALMENTE** el auto de fecha 05 de septiembre de 2022 y se **ACEPTA** la vinculación de **MORELCO S.A.S** no sólo como demandada sino como llamada en garantía de **CENIT TRANSPORTE Y LOGISTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S**, para el efecto se le concede el término de diez (10) días - a **MORELCO S.A.S.** - para que conteste el llamamiento en garantía visible a folios 2211-2215, contados a partir del día siguiente a la publicación por estado de la presente decisión.

Por otro lado, el apoderado de la demandada **CENIT TRANSPORTE Y LOGISTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S**, aportó a folios 3698-3708 copia del mensaje de datos remitido a las direcciones electrónicas de la aseguradora en virtud de lo dispuesto en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, trámite que no da cumplimiento a la notificación ordenada desde el auto admisorio.

Por lo anterior, se le **REQUIERE** a fin de que realice los trámites de notificación con destino a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - CONFIANZA S.A.** ciñéndose estrictamente a la norma imperativa procesal art. 291 y 292 del CGP en concordancia con el art. 29 del CPT y de la SS; norma que no ha sido derogada

por la Ley 2213 de 2022 y que el despacho, en los términos del artículo 228 de la Constitución Nacional, considera ser la mejor forma de garantizar el derecho sustancial invocado, con garantía del derecho de defensa y contradicción.

Se advierte al memorialista que los trámites previstos en los artículos 291 y 292 del C.G.P., pueden ser realizados a través de medio físico o virtual con base en los parámetros establecidos en dicha norma.

Por último, atendiendo la solicitud presentada por la apoderada **MORELCO S.A.S** a folio 3697 se **ADICIONA** el proveído de fecha 05 de septiembre de 2022, de conformidad con la facultad consagrada en el artículo 287 CGP, aplicable por la remisión del artículo 145 CPT y de la SS, en el sentido de **TENER POR CONTESTADA** la demanda por **MORELCO S.A.S** ello en virtud de lo dispuesto por el art. 31 del CPT y de la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

CÓDIGO QR

**LMR**

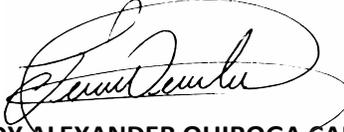


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**020** de Fecha **9 de FEBRERO de 2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

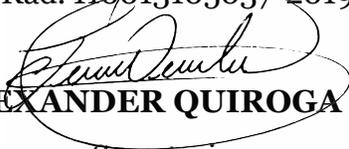
Código de verificación: **7d90c0bbb08315817374aefaedb993fb94550f7fca83e2abd889c07ad686bc8d**

Documento generado en 08/02/2023 03:43:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez con memorial de la parte actora acreditando trámite de notificación y solicitando el emplazamiento. Rad. 110013105037-2019-00339-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR EDILBERTO  
LOPEZ BARON CONTRA JAIRO FORERO VARGAS. RAD. 110013105-  
037-2019-00339-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que en auto del 21 de agosto de 2019 se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la demandada conforme lo dispuesto en los arts. 291 y 292 del CGP en concordancia con el art. 29 del CPT y de la SS.

El apoderado de la parte actora allegó memorial visible a folios 41-46 con el cual pretende acreditar el trámite de notificación ordenado y solicita el emplazamiento del señor demandado.

Revisada la actuación, se tiene que la comunicación visible a folio 43 fue remitida a dirección distinta a la reportada en el acápite de notificaciones a folio 9.

Por lo anterior, se **REQUIERE** al apoderado judicial de la parte demandante para que efectúe el citatorio y eventualmente el aviso con destino al señor demandado en la dirección Calle 78 No. 29 C-52 (fl.9), en la Carrera 29 C No. 78-16 y en la dirección electrónica [ranchodejairo@hotmail.com](mailto:ranchodejairo@hotmail.com) (fl.14) atendiendo estrictamente a los parámetros de los arts. 291 y 292 del CGP en concordancia con el art. 29 del CST, direcciones que se obtienen de la certificación visible a folio 14 del plenario, que permitirán garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

Una vez la parte actora de cumplimiento a lo requerido regresen las diligencias al Despacho para lo que corresponda.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

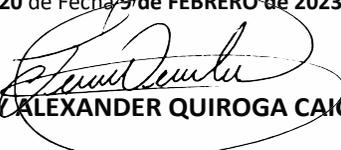
*LMR*

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**020** de Fecha **9** de **FEBRERO** de **2023**.

  
**FREDDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

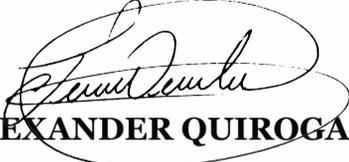
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f6edb469171e139f300c24f6c45ae1c45e1369d4e772ee5b77026bd75a940f7**

Documento generado en 08/02/2023 03:43:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 08 de noviembre de 2022, al Despacho del señor Juez con solicitud de terminación del proceso por pago. Rad. 1100131050-37-2021-00269-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por ALIRIO ELIAS SALINAS PIÑERO, AMELIA CASTILLO GARZON, MARIO ALEJANDRO SALINAS CASTILLO, CRISTIAN CAMILO SALINAS CASTILLO y LUIS GUILLERMO SALINAS CASTILLO contra SEGURIDAD EL PENTAGONO COLOMBIANO LIMITADA SEPECOL. LTDA RAD. 110013105-037-2021-00269-00.**

Visto el informe secretarial, se observa en memorial allegado por el apoderado judicial de la parte ejecutante dentro del proceso de la referencia, solicitó terminación del proceso en los términos del artículo 461 CGP, teniendo en cuenta que se celebró una transacción el pasado 26 de octubre de 2022 con la parte ejecutada, donde acordaron el pago de sumas de dinero a favor de los ejecutantes.

Debo advertir que, en atención a la petición elevada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, se tiene que la solicitud se sustenta en una transacción celebrada entre las partes, aspecto que no resulta válido a la luz de lo dispuesto por el artículo 15 del C.S.T.; no obstante, con la petición elevada el 31 de enero de 2022, se advierte que la intención de la parte ejecutante, en últimas, está dirigida a que se finalice el presente proceso por pago total de la obligación.

Con la claridad que arroja la última petición elevada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, se advierte que lo pretendido es la finalización del proceso ejecutivo por pago total de la obligación; acto procesal válido a la luz de lo dispuesto por el artículo 461 del C.G.P., pues respeta la voluntad de las partes en el presente proceso,

razón por la cual accederé a la terminación del mismo, ordenando su archivo y desembargo en caso de que se hubieran librado.

En consecuencia, se:

### RESUELVE

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por pago total de la obligación, de conformidad con la parte considerativa de esa decisión. Por Secretaría realícense las desanotaciones de rigor.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en contra de la ejecutada **SEGURIDAD EL PENTAGONO COLOMBIANO LIMITADA SEPECOL**.

**TERCERO: SIN CONDENA** en costas.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**LMR**

CÓDIGO QR



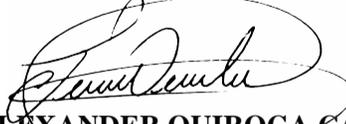
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 020 de Fecha 9 de FEBRERO de 2023.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

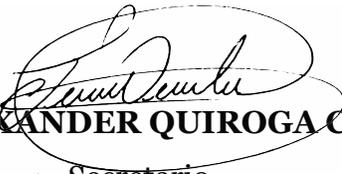
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae144229fa435fa7872dd595f0ccf00a4e26c3fce157573dff9859f702268edc**

Documento generado en 08/02/2023 03:43:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de agosto de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación de la demandada **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ** y solicitud de llamamiento en garantía. Rad. 1100131050-37-2022-00113-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR JOSE SEVERIANO LONGA DIAZ** contra **ARCOR CONSTRUCCIONES SUCURSAL COLOMBIA Y NAVARRO ROCHA S.A.S. Y SOLIDARIAMENTE CONTRA LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C. RAD. 110013105-037-2022-00113-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 16 de mayo de 2022 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de las demandadas **ARCOR CONSTRUCCIONES SUCURSAL COLOMBIA Y NAVARRO ROCHA S.A.S.** y solidariamente contra la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C.** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Al efecto, por secretaría se procedió a notificar a la demandada **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C.** mediante aviso el pasado 06 de Julio de 2022, entidad que dentro del término legal presentó escrito de contestación a la demanda el cual se procede a calificar.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **CLAUDIA MARCELA MEDINA SILVA**, identificada con C.C. 53.037.539 y T.P. 143.576 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y**

**ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C.**, en los términos y para los efectos del poder visible a folio 126.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la apoderada de la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C.** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS.

Por otro lado, la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C.** solicitó llamar en garantía a la aseguradora **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A**; de la lectura de los escritos visibles a folios 246-301, advierto que es procedente **ADMITIR** dicho llamamiento.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la llamada en garantía **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, para lo cual se ordena a la apoderada de la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ D.C.** elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Por último, se requiere a la parte actora para que proceda a realizar los trámites de notificación con destino a las demandadas **ARCOR CONSTRUCCIONES SUCURSAL COLOMBIA** y **NAVARRO ROCHA S.A.S.** en los términos ordenados desde el auto admisorio.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4m1Ljku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

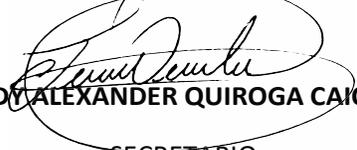
*LMR*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**020** de Fecha **9** de **FEBRERO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

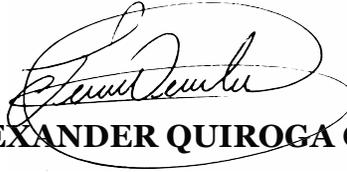
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eecfd2621b30f27f14224590b1fb72724098089aa88c62ef8cba2102faf5ce9b**

Documento generado en 08/02/2023 03:43:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda presentada por **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y con tramite de notificación a la señora demandada. Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 1100131050-37-2021-00109-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL ADELANTADO POR JOSÉ LUIS ARANDA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES- Y LA SEÑORA LEONOR GARAY DE PRADA. RAD.110013105-037-2021-00109-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 07 de marzo de 2022 se tuvo por notificada por conducta concluyente a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, teniendo en cuenta que el pasado 20 de abril de 2021 presentó escrito de contestación a la demanda (fls. 55-93) el cual cumple con los requisitos de que trata el art. 31 del CPT y de la SS, en virtud de ello se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por la administradora pública de pensiones.

De otro lado, el apoderado de la parte actora aportó a folios 145-178 copia del envío de citatorio y aviso a la señora demandada **LEONOR GARAY DE PRADA**.

Frente al citatorio se tiene que fue remitido el pasado 10 de marzo de 2022 en la dirección cra 6 A No. 60-19 CU 201 de la ciudad de Ibagué, nomenclatura donde fue recibido por la señora demandada como consta a folio 161.

Luego, la parte actora procedió a remitir el aviso en la misma dirección, el día 13 de abril de 2022, no obstante, la empresa INTERRAPIDISIMO certificó su devolución por cambio de domicilio (fl. 163).

Igualmente observa el despacho, que la parte actora también remitió el aviso a la dirección Cra 7 No. 2-93 en Ibagué (fl.178), nomenclatura que no corresponde a la reportada en la demanda a folio 11- Calle 7 No. 2-93 en Ibagué, razón por la cual resultó la devolución por dirección errada (fl.178).

Conforme a lo anterior, se **REQUIERE** al apoderado de la parte actora para que agote el envío de aviso a la dirección visible a folio 11 de la Calle 7 No. 2-93 en Ibagué (Tolima).

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*LMR*

CÓDIGO QR

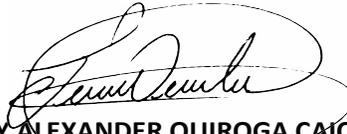


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**020** de Fecha **9** de **FEBRERO** de **2023**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

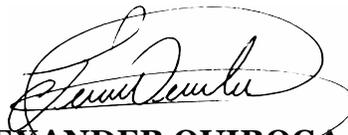
Código de verificación: **07b6d817e894c6ec656e658a7c92e1e22586222ba1e52c47b3aa0dfec126**

Documento generado en 08/02/2023 03:43:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de junio de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda presentada por el MINISTERIO DEL TRABAJO y con poderes del ICBF. Rad. 1100131050-37-2018-00415. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO adelantado por la señora AMPARO SAENZ BLANCO CONTRA EL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR y como vinculados FIDUAGRARIA S.A y el MINISTERIO DE TRABAJO. Rad. 110013105-037-2018-00415-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que en audiencia celebrada el pasado 16 de septiembre de 2019 (fl. 229) se ordenó la vinculación de **FIDUAGRARIA S.A.** en calidad de administradora de los recursos del fondo de solidaridad pensional y mediante providencia calendada 01 de octubre de 2019 (fls. 230-231) se ordenó la vinculación de la **NACIÓN-MINISTERIO DE TRABAJO** entidad que fue notificada en los términos de que trata el parágrafo único del art. 41 del CPT y de la SS el día 15 de octubre de 2019.

El ministerio vinculado dentro del término legal presentó contestación a la demanda como consta a folios 246-276, escrito que cumple con los requisitos establecidos por el art. 31 del CPT y de la SS, razón por la cual se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda.

Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **JUAN CARLOS ANGEL LOZANO** identificado con la C.C. 1.077.434.926 y T.P. 224.641 del C.S de la J., para que actúe como apoderado principal del **MINISTERIO DE TRABAJO** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 262.

Ahora, de una revisión minuciosa del expediente el despacho encuentra que no se ha llevado a cabo la notificación de la **FIDUAGRARIA S.A.** en calidad de administradora de los recursos del fondo de solidaridad pensional, conforme a lo anterior, por secretaría efectúese la diligencia de notificación y traslado conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 CPT y de la SS.

Se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **DIANA ALEJANDRA ACOSTA ESPAÑA** identificada con la C.C. 1.085.313.543 y T.P. 296.682 del C.S de la J., para que actúe como apoderada principal del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR ICBF** en los términos y para los efectos de los poderes visibles a folios 282-289.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

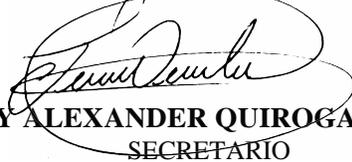
*LMR*

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 020 de Fecha 9 de FEBRERO de 2023.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4ec5990d8b5f2b196241c91c12a16a2cb21dc4b049f2036fb931a0d991c7fc0**

Documento generado en 08/02/2023 03:43:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**