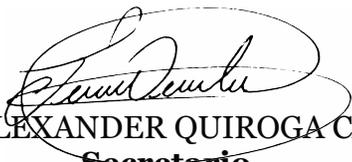




Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Á  
Carrera 7 No. 12 C - 23 Piso 13 Edif. Nemqueteba, BOGOTÁ  
[j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co) teléfono 2433605

**INFORME SECRETARIAL.** – Primero (1) de diciembre de dos mil veintidós (2022). al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso fue allegado por parte de la oficina judicial de reparto, así las cosas, se encuentra que el representante legal de MONTAJES DE INGENIERÍA DE COLOMBIA MICOL S.A., pone a disposición el Depósito Judicial por valor de **tres millones quinientos cinco mil setecientos ochenta pesos (\$3.505.780)**, correspondiente a la liquidación definitiva de salarios y prestaciones sociales adeudadas al señor OSCAR EDUARDO MARROQUIN FRANCO. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
**Secretario**

### **JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

El presente asunto fue allegado a este Despacho Judicial por parte de la Oficina de Reparto; sería del caso estudiar la procedencia o no de avocar el conocimiento del presente asunto, de no ser que mediante circular CSJBTO 17-7209 del 2 de octubre de 2017 emitida por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, en atención a la sesión celebrada por dicha sala el 27 de septiembre de 2017, se consideró viable solicitar a la Dirección Ejecutiva Seccional de Bogotá que en atención a la competencia por cuantía en los asuntos laborales establecida en el artículo 12 del C.P.T y de la S.S., que los pagos por consignación de mínima cuantía sean repartidos a los Juzgados Laborales de Pequeñas Causas de Bogotá, con el fin de equilibrar cargas entre los Juzgados Laborales en el Distrito Judicial de Bogotá.

Por tal motivo y en atención que en el presente asunto el Representante Legal de la empresa MONTAJES DE INGENIERIA DE COLOMBIA MICOL S.A., puso a disposición un depósito Judicial por la suma de \$3.505.780, suma que no supera los 20 SMMLV establecidos como factor de competencia para conocimiento de los procesos por parte de los Juzgados Laborales del Circuito, este Funcionario Judicial se abstendrá del estudio del presente asunto por carecer de competencia sobre el mismo.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Á  
Carrera 7 No. 12 C - 23 Piso 13 Edif. Nemqueteba, BOGOTÁ  
[j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co) teléfono 2433605

Conforme lo considerado, se resuelve:

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso por falta de competencia en razón a la cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea repartido entre los Juzgados Laborales Municipales de Pequeñas Causas de Bogotá D.C. para que determinen si tienen o no competencia para conocer del mismo, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión. Secretaría deberá dejar las respectivas constancias de rigor.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrIS7NYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44113d145323c92941ded8ec3bf0a3cde9b5f80d2900cb6848b9d2f62d02bf14**

Documento generado en 31/01/2023 03:00:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00049 00**

Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por ALFREDO ORJUELA BARRAGÁN  
en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de ayer.

En nombre propio **ALFREDO ORJUELA BARRAGAN** promovió acción de tutela en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales de debido proceso, igualdad y seguridad social.

**En consecuencia, se dispone:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por **ALFREDO ORJUELA BARRAGAN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones



con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

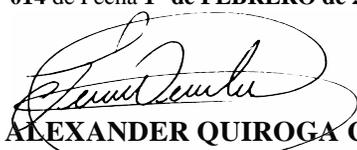
**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 014 de Fecha 1° de FEBRERO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/71>



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

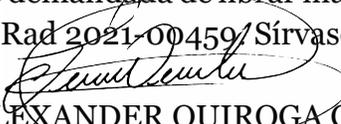
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f93f051236b96c4bff5ada1d5c50f2c41e742bb277a2527d185fd85d2c301636**

Documento generado en 31/01/2023 09:21:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022), informó al Despacho del señor Juez, que fue allegada solicitud por parte del apoderado judicial de la parte demandada de librar mandamiento de pago para el pago de costas y agencias en derecho. Rad 2021-00459/ Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL promovido por LUIS EDUARDO  
CARRILLO PACHÓN contra INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.  
RAD. 110013105-037-2021-00459-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO**.

Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

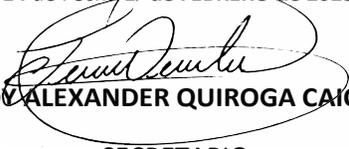
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO  
Juez

Aurb.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1º** de **FEBRERO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

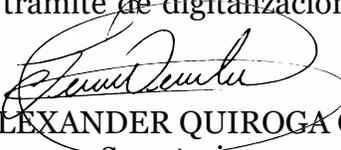
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0506522efa9094db4115e2b19a5684c31ec6567758d0822fb7f01c44b6187cb**

Documento generado en 31/01/2023 03:00:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., después del correspondiente trámite de digitalización del expediente. Rad. 2021-00367. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2021 00367 00**  
Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL de COLFONDOS PENSIONES Y  
CESANTÍAS contra AVANTEL S.A.S. EN REORGANIZACIÓN.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022), proferida por la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. (fls. 85 a 92)

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaría **REMITIR** el presente asunto a la Superintendencia de Sociedades, para que dicha entidad considere lo pertinente. Una vez realizado lo anterior **ARCHIVAR** el presente proceso, previo las desanotaciones pertinentes.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO  
Juez

*Aurb*

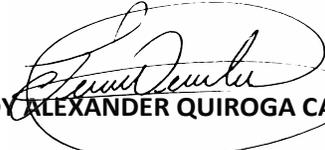
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1° de FEBRERO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e3f293d90556a899e6cd861d5593311d8c7df7b399543b0c548fe67b23b6288**

Documento generado en 31/01/2023 03:00:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2023 00020 00**

Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **HERMELINA SARRIAS CAMPOS** en contra de la entidad **MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO, INNPULSA COLOMBIA Y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PROSPERIDAD SOCIAL**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

**ANTECEDENTES**

En nombre propio la señora **HERMELINA SARRIAS CAMPOS**, por medio de la presente acción de tutela pretende que le sea amparado su derecho fundamental de petición; en consecuencia, solicitó que se ordene a la accionada a contestar de manera completa, clara y de fondo a la solicitud presentada el 2 de diciembre de 2022, en atención a que no se ha recibido dentro del término legal respuesta alguna.

Señaló de otro lado, que es víctima de desplazamiento forzado, madre cabeza de familia, que a su vez se encuentra en una difícil situación económica ya que la UARIV no le ha ofrecido la atención humanitaria que requiere, al igual que no le han informado si le hace falta algún documento para la adjudicación de los recursos.

**TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 18 de enero de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de las entidades **MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO, INNPULSA COLOMBIA Y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PROSPERIDAD SOCIAL**, al igual que se ordenó vincular a la entidad **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma, actuación que fue notificada



en debida forma a través del correo institucional de cada una de las entidades disponibles en sus páginas web de cada una de la entidad.

En consecuencia, la accionada **DEPARTAMENTO DE LA PROSPERIDAD SOCIAL**, presentó informe en donde señaló que, una vez verificada la plataforma de información denominada ASTREA, se encontró que la accionante ha presentado en el año 2022 diferentes acciones de tutela, al igual que fue admitida acción de tutela que actualmente conoce el Juzgado 5º administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – sección primera- bajo el radicado 11001-33-34-005-2023-00020-00, la cual se encuentra actualmente en trámite, por lo que la accionante realizó una actuación temeraria.

No obstante, indicó que se emitió respuesta, a la petición del 2 de diciembre de 2022, bajo el Radicado No. S-2022-4204-452162 del 7 de diciembre de 2022, el cual fue notificado a través de correo electrónico al correo indicado a la petición, esto es, [hermesarrias@gmail.com](mailto:hermesarrias@gmail.com), por lo que esta entidad no ha vulnerado derecho fundamental alguno.

Por su parte, la accionada **FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S.A. FIDUCOLDEX, como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTONOMO INNPULSA COLOMBIA**, presentó informe en donde señaló que, actualmente se está tramitando otra acción de tutela promovida por la misma accionante y por los mismos hechos, ante el Juzgado 5 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C.; de otro lado, señaló que, esta entidad no es la competente para dar respuesta, pues no tiene a su cargo el programa denominado “MI NEGOCIO”, a partir de esto, se dio traslado al Departamento de Prosperidad Social mediante oficios PAI-7686 del 1 de diciembre de 2021, PAI 9364 del 13 de julio de 2022 y PAI-10500 del 14 de diciembre de 2022.

Por lo que presenta una posible temeridad al actuar de la accionante, toda vez que ha recibido 4 acciones de tutela con similares hechos y pretensiones y contra las mismas accionadas.

Por su parte **el MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**, presentó informe en donde señaló que, no ha vulnerado derecho fundamental alguno en atención de que se atendió el derecho de petición radicado el 2 de diciembre de 2022 mediante comunicación No. 2-2022-036333, indicándole que la



petición relacionada con una solicitud de vinculación al programa Mi negocio, se dio traslado por competencia al Patrimonio Autónomo INNpalsa Colombia, en tal sentido, mediante oficio del 12 de diciembre de 2022 con radicado No. 2-2022-036335, la Directora de Micro, pequeña y mediana Empresa dio traslado a la petición.

Por su parte la vinculada **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL PARA LAS VICTIMAS -UARIV-**, a pesar de ser notificado en debida forma no allego informe alguno.

Por último, fue allegado comunicación del 27 de enero de la presente anualidad por parte del Juzgado Quinto Administrativo de Oralidad del circuito de Bogotá, informando que dicho Despacho le correspondió por reparto por parte de la Oficina de Apoyo para los Juzgados administrativos el 17 de enero de la presente anualidad a las 4:46 P.M., por lo que solicitaba el estado actual de la presente acción constitucional, petición que fue resuelta por medio de comunicación electrónica del mismo día.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

Previo a pronunciarse el Despacho sobre la acción constitucional, se advierte que las accionadas indicaron que el Juzgado 5 Administrativo de Oralidad del circuito de Bogotá, conoce una acción de tutela con los mismos hechos y pretensiones similares a la presente, por lo que a su juicio se presenta una acción temeraria.

Así las cosas, se recuerda que la Constitución de 1991 indica que la acción de tutela es un medio judicial residual y subsidiario, que puede utilizarse frente a la vulneración o amenaza de derechos fundamentales por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, y en algunos casos de particulares. No obstante, existen reglas que no pueden ser desconocidas por quienes pretenden que se les reconozca el amparo a través de esta vía, una de ellas es no haber formulado con anterioridad una acción de tutela contra la misma parte, por los mismos hechos y con las mismas pretensiones.



En consecuencia, cuando una persona promueve la misma acción de tutela ante diferentes operadores judiciales, bien sea simultánea o sucesivamente, se puede configurar la temeridad, conducta que involucra un elemento negativo por parte del accionante, la jurisprudencia constitucional ha establecido ciertas reglas con el fin de identificar una posible situación constitutiva de temeridad, de la siguiente manera, advirtió que la temeridad se configura cuando concurren los siguientes elementos: “(i) identidad de partes; (ii) identidad de hechos; (iii) identidad de pretensiones y (iv) la ausencia de justificación razonable en la presentación de la nueva demanda vinculada a un actuar doloso y de mala fe por parte del demandante.

Por lo que, en caso de configurarse los presupuestos mencionados, el Juez constitucional no solo debe rechazar o decidir desfavorablemente las pretensiones, sino que además deberá imponer las sanciones a que haya lugar.

En consecuencia se procede a verificar si los anteriores presupuestos se configuran; frente al primer elemento, esto es, la identidad de las partes se observa que la acción de tutela que conoce el Juzgado 5º Administrativo Oral del circuito judicial de Bogotá Sección Primera, quien conoce de la acción de tutela radicado bajo el numero 11001333400520230002000, tiene como partes a la accionante HERMELINA SARRIAS CAMPOS y como accionadas al Ministerio de Comercio, industria y turismo, Innpulsa Colombia y al Departamento administrativo para la prosperidad social; en el mismo sentido y, en atención a los hechos indicados en el escrito de tutela, dicho Despacho Judicial vinculó a dicha acción a la Unidad para la atención y reparación integral a las víctimas -UARIV-, por lo que se cumple este primer aspecto, en el sentido de que se encuentran las mismas partes en dos acciones de tutela conocidos por diferentes operadores jurídicos.

Frente al segundo y tercer aspecto, se encuentra que las dos acciones de tutela cuentan con identidad de hechos, puesto que revisando los fundamentos facticos de los escritos de ambas acciones de tutela, se encuentra una relación idéntica puesto que la misma fundan sus pretensiones de conformidad al derecho de petición radicado el 2 de diciembre de 2022 ante el Ministerio de Industria, comercio y turismo bajo el radicado No. 1-2022-036551 y al Departamento de Prosperidad social de la misma fecha y con radicado No. E-2022-2203-384728, por lo que ambas acciones de tutela pretenden lo mismo, esto es que se le de información acerca de cuándo se le entregará el proyecto productivo.



Frente al último aspecto, esto es, la ausencia de justificación razonable en la presentación de la nueva demanda, la corte constitucional ha indicado que la sola existencia de varias acciones de tutela no genera, *per se*, que la presentación de la segunda acción pueda ser considerada como temeraria, toda vez que dicha situación puede estar fundada en la ignorancia del actor. Por lo que, una vez revisada los documentos allegados se tiene que la acción de tutela que conoce el Juzgado 5º Administrativo Oral del circuito judicial de Bogotá Sección Primera, fue repartida el día 17 de enero de 2023 a las 4:46 P.M., por parte de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, mientras que la acción de tutela conocida por este Operario Judicial fue remitida por parte de la Oficina de reparto para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia el día 18 de enero de la presente anualidad a las 9:28 A.M.

En consecuencia, se tiene que las acciones de tutela fueron radicadas en menos de un día de diferencia, por lo que puede este Juzgador puede concluir que por ignorancia de la accionante en el funcionamiento de la aplicación para la radicación de las acciones constitucionales disponible en la página web de la rama judicial hizo que la accionante presentara dos acciones de tutelas con la misma identidad de partes y pretensiones; sin embargo y en atención al criterio constitucional mal haría este juzgador en declarar que la actora actuó con temeridad y tener como consecuencia procesal el rechazo de la presente acción sin antes verificar si se presentó vulneración alguna a su derecho fundamental de petición.

No obstante, se le **EXHORTA** a la accionante para que evite la radicación de dos acciones de tutela por los mismos hechos y pretensiones, esto con la finalidad de no saturar a la administración de justicia con acciones constitucionales similares.

Ahora bien, debe este Despacho determinar si las accionadas **MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO, INNPULSA COLOMBIA Y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PROSPERIDAD SOCIAL**, vulneraron el derecho fundamental de petición a la señora **HERMELINA SARRIAS CAMPOS**, ante la negativa de resolver lo solicitado o por si lo contrario se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado.

En el caso sub judice, se observa que el accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada a responder de manera clara, de fondo y



congruente al derecho de petición radicado el 2 de diciembre de 2022 ante el Ministerio de Industria, comercio y turismo bajo el radicado No. 1-2022-036551 y al Departamento de Prosperidad social en la misma fecha y con radicado No. E-2022-2203-384728.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

Una vez planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual encuentra que la accionante efectivamente radico derecho de petición el 2 de diciembre de 2022 ante el Ministerio de Industria, comercio y turismo bajo el radicado No. 1-2022-036551 y al Departamento de Prosperidad social en la misma fecha y con radicado No. E-2022-2203-384728

Así las cosas, la accionada **MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**, junto con el correspondiente informe allego comunicación del 12 de diciembre de 2022, bajo radicado No. 1-2022-036551 (fls. 223 a 226), en el cual, se le respondió a la petición en el sentido de indicarle que lo referente al Proyecto productivo “mi negocio”, no es de competencia de dicha entidad, en atención de que la Ley 1448 de 2011 el Ministerio desarrolla las acciones orientadas al fortalecimiento empresarial con el objetivo de incrementar la productividad y la participación en el mercado de empresarios víctimas del conflicto, incluyendo aquellos que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad y pertenecientes a grupos étnicos del país, por lo que dichos programas son diseñados para responder a los lineamientos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo siendo financiados



con un proyecto de inversión pública específico, sin embargo, le informó que dicha petición fue remitida al Patrimonio Autónomo INNPULSA Colombia para que brinden la respuesta relacionada a la vinculación al programa “Mi negocio”, por lo que fue remitido comunicación No. 1-2022-036551 el 12 de diciembre de 2022 a dicha entidad (fl. 226).

Ahora bien, por su parte la accionada **Patrimonio Autónomo INNPULSA Colombia**, allego comunicación con radicado No. PAI-10534 del 19 de diciembre de 2022 (fls. 200 a 203), en la cual le dan respuesta al derecho de petición radicado No. 1-2022-036551 la cual fue remitida por parte del Ministerio de Comercio, industria y turismo, indico que lo pretendido era lo mismo en las peticiones del 3 de noviembre de 2021, 8 de febrero de 2022 y 5 de abril de 2022, reitero lo indicado en el oficio PAI-10500 del 14 de diciembre de 2022, indicó que se remitió por competencia a la solicitud al programa “Mi negocio” al Departamento administrativo para la prosperidad social de conformidad a lo indicado en el artículo 21 de la Ley 1755 de 2015, en atención de que dicha entidad no puede resolver de manera favorable la petición impetrada.

Por su parte la accionada **DEPARTAMENTO DE LA PROSPERIDAD SOCIAL**, allego comunicación Radicado No. S-2022-4204-452162 del 7 de diciembre de 2022 (fls. 166 a 170), en el sentido de indicar que en atención a la vinculación al proyecto productivo solo podría acceder al denominado “Mi negocio”, sin embargo, para la vigencia del año 2022, dicho programa no se encuentra disponible por cuanto no se cuenta con recursos asignados a la ficha de emprendimiento, por lo que no es posible atender favorablemente a la solicitud de la actora, en atención de que el municipio en el que se encuentra el lugar de residencia no fue seleccionado dentro del proceso de focalización de los recursos.

De las anteriores respuestas, le fueron remitidas a través de correo electrónico indicado en el aparte de notificaciones, siendo este el de [hermesarrias@gmail.com](mailto:hermesarrias@gmail.com), dirección electrónica que se encuentra incluida tanto en el escrito de tutela como en el derecho de petición.

De las respuestas anteriores, considero que operó el fenómeno de carencia actual de objeto por hecho superado; toda vez que, durante el transcurso de la acción de tutela se atendieron las pretensiones del accionante, ello bajo el entendido de que le indicaron las razones por las cuales tanto el Ministerio de Comercio, industria y



turismo, como el Patrimonio autónomo INNPULSA Colombia no eran las entidades competentes para resolver lo solicitado y remitieron por competencia a la accionada Departamento de la Prosperidad Social, quien es la entidad competente para resolverle, las razones por cuales la no era posible la vinculación al proyecto productivo “Mi negocio”, en atención de que para la vigencia fiscal no se han dispuestos los dineros para el desarrollo de los proyectos, al igual que le indicaron que no era posible atender a su vinculación en virtud de que el municipio donde se residencia no fue seleccionado dentro del proceso de focalización de recursos.

Por los argumentos expuestos se negará la presente acción constitucional, al considerar que no se ha vulnerado el derecho fundamental de petición invocado por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **NEGAR** la acción de tutela instaurada por **HERMELINA SARRIAS CAMPOS** en contra de las entidades **MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO, FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S.A. FIDUCOLDEX, como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTONOMO INNPULSA COLOMBIA y el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL,** acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** **DESVINCULAR** de la presente acción de tutela a la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.



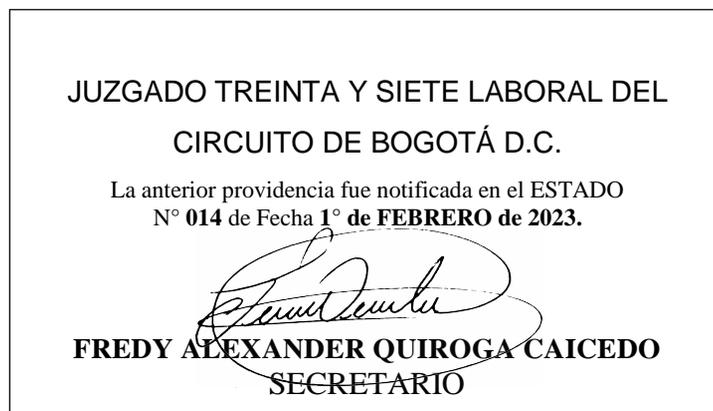
**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

Aurb



Carlos Andres Olaya Osorio

Firmado Por:

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d1d92d8680d44a2fa7cade846fbbc492202da5d4c8402c00a54336eaa92247f**

Documento generado en 31/01/2023 03:00:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación 110013105037 2023 00016 00**

**ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por **EDIFICIO MIRABEL P.H.** en contra de la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.**

Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

La parte actora estando dentro del término legal presentó escrito de impugnación al fallo de Tutela proferido por este Despacho el día veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se negó el amparo constitucional solicitado.

Por ser procedentes y haberse interpuesto en oportunidad, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Conceder la impugnación propuesta por el la representante legal del **EDIFICIO MIRABEL P.H.**

**SEGUNDO:** Enviar las diligencias al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral - Reparto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, para lo de su cargo. Secretaría proceda de conformidad.

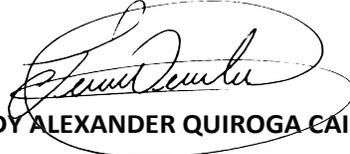
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1° de FEBRERO de 2023.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

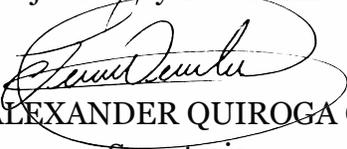
Código de verificación: **ad1e36692c5362323c2f71faa4780db6a72dab7bb05d120a2aba8393f7c3a82a**

Documento generado en 31/01/2023 03:00:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022), informó al Despacho del señor Juez que se recibió memorial por parte del apoderado judicial de la parte demandante solicitando librar mandamiento de pago, no obstante, se recibió posteriormente memorial solicitando el desistimiento del proceso ejecutivo y la terminación del proceso. Rad. 2020-00194. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado ALIRIO BOHÓRQUEZ  
PÉREZ contra VIGILANCIA PRIVADA DEL ORIENTE LIMITADA -  
VIPRIORIENTE S.A.S.-. RAD. 110013105-037-2020-00194-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que, la apoderada de la parte actora mediante memorial del 16 de noviembre de 2022, solicitó librar mandamiento de pago en contra de la demandada VIPRIORIENTE LTDA por las agencias en derecho; sin embargo, mediante comunicación remitida el día siguiente solicitó el desistimiento del mismo al señalar que la pasiva ya había realizado el pago de la misma.

Sin embargo, manifestó desistir de su deseo de iniciar la acción ejecutiva, razón por la cual, se accederá a la misma, toda vez que el proceso ni siquiera se había compensado para adelantar el trámite pertinente. Frente a ello se tiene que el proceso ejecutivo ni siquiera se había compensado, ni mucho menos realizado el estudio de viabilidad del mandamiento de pago, por lo que se aceptará la solicitud elevada.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de no continuar con el trámite del proceso ejecutivo.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las presentes diligencias.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama

Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1<sup>ra</sup>** de **FEBRERO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

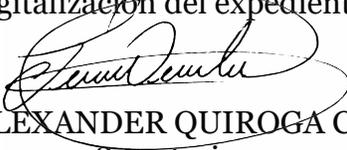
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33dd60bcef438d58dfefc6b024a72e45bb3ead31be866ff69782831511ebe665**

Documento generado en 31/01/2023 03:00:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., después del correspondiente trámite de digitalización del expediente. Rad. 2019-00120. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00120 00**  
Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de BENILDA TRIANA SUÁREZ contra  
SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE Y OTRO.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), proferida por la Honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. (fls. 823 a 837)

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaría **LIQUÍDENSE** las costas procesales de conformidad a la providencia referenciada.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*Aurb*

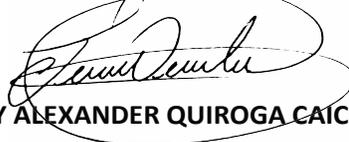
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1° de FEBRERO de 2023.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2bcd4d446c6e23ba342bbd6946fdd9154f385a37e01d68a42550f3065f48259**

Documento generado en 31/01/2023 03:00:32 PM

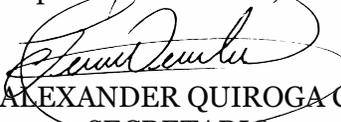
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022), Se allego memorial por parte del apoderado judicial del demandante solicitando librar mandamiento de pago por los valores de agencias en derecho y costas, de igual forma y de conformidad a la providencia del 20 de septiembre de 2022, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2017 00696 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$2.000.000 (fls. 179 a 240)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 179 a 240)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, se tiene que las agencias en derecho corresponden a la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000)**, los cuales está a cargo de la parte demandada **COLPENSIONES** y a favor de la parte demandante, Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2017 00696 00**  
Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de MÁXIMO CHOCONTÁ REYES**  
**contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES-.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO**.

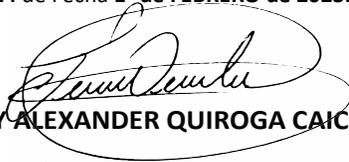
Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1° de FEBRERO de 2023.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46d3f52aa348c3f9f8ee8990ae62ed5aacd3c7abc4e3116ccebcaaddfa60a6dd**

Documento generado en 31/01/2023 03:00:34 PM

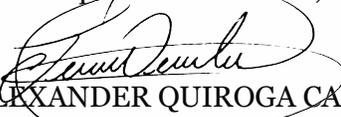
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022), Se allego memorial por parte del apoderado judicial del demandante solicitando librar mandamiento de pago, de igual forma y de conformidad a la providencia del 2 de noviembre de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2018 00136 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$2.000.000 (fls. 482 a 526)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 189 a 221)
3. Agencias en derecho en sede de casación no se causaron (fls. 189 a 221)
4. Sin gastos procesales.

En consecuencia, se tiene que las agencias en derecho corresponden a la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000)**, los cuales está a cargo de la parte demandada **COLPENSIONES Y PORVENIR** por la suma de **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)** cada una y a favor de la parte demandante, Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00136 00**  
Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de HUGO FERNANDO LONDOÑO ULLOA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO**.

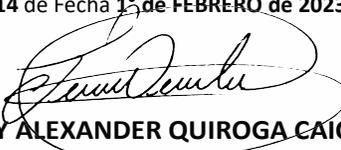
Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1º de FEBRERO de 2023.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

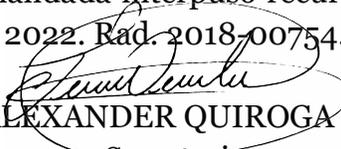
Código de verificación: **3b825901fca5600d6ab5eec4ad339cafe22b87b008d4d7be97a8b8c9e929cdbc**

Documento generado en 31/01/2023 03:00:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de 2022, informó al Despacho del señor Juez que se recibió memorial por la parte del apoderado judicial de la demandada interpuso recurso de apelación en contra del auto del 23 de septiembre de 2022. Rad. 2018-00754. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por NANCY ROJAS  
MORALES contra ORLANDO MUÑOZ NEIRA RAD. 110013105-037-  
2018-00754-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte demandada presentó recurso de apelación en contra del auto del 23 de septiembre de 2022, mediante el cual se procedió a aprobar la liquidación de costas efectuadas por secretaria de conformidad a lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., señala que no se tuvo en cuenta los criterios rectores previstos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 2016 por parte de Secretaría.

En consecuencia, y en atención de que fue propuesto en su debida oportunidad el recurso de apelación, por lo tanto y de conformidad a lo indicado en el artículo 65 del C.P.T y de la S.S., en su numeral 12 indica que es procedente el auto que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto a las agencias en derecho, a su vez el artículo 366 del C.G.P. establece en su numeral 5 que dicho recurso se concederá en el efecto diferido, por lo que se ordenara a secretaria a remitir los folios correspondientes para que se surta el trámite pertinente.

En consecuencia, se resuelve:

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación propuesto por la parte actora en el término diferido, por secretaria procédase a remitir el presente asunto al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral-, para lo pertinente.

**SEGUNDO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama

Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

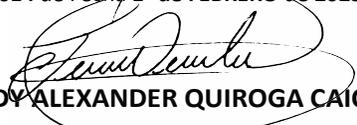
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1º** de **FEBRERO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc2bb560753d30fe429102a09abe8a12cde8ed1820505bbd8c7034a412c469fc**

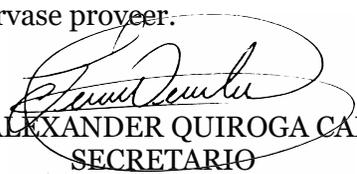
Documento generado en 31/01/2023 03:01:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022), se presentó memorial por parte del apoderado judicial de la parte accionada informando el cumplimiento de la sentencia; igualmente y de conformidad a lo indicado en auto del 20 de octubre de 2022, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00206 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$1.000.000 (fls. 114 a 124)
2. Agencias en derecho en segunda instancia no se causaron (fls. 114 a 124)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **UN MILLÓN DE PESOS** m/cte (**\$1.000.000**), la cual está a cargo de la parte demandada FONCEP, a favor de la parte demandante, Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00206 00**

Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de ALFONSO PEREZ CIFUENTES**  
**contra el FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTÍAS Y**  
**PRENSIONES -FONCEP**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demanda FONCEP radicó memorial donde informaba el cumplimiento a la sentencia proferida por parte de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, por lo que señaló que se le comunicó al actor la Resolución SPE-GDP No. 0001413 del 20 de octubre de 2022, en la cual se ordenó reliquidar la mesada de la pensión de jubilación a favor del demandante. Se pone en conocimiento de la documental a la parte demandante.

De otro lado, se encuentra que mediante auto del 20 de octubre de 2022 se adiciono el valor correspondiente a las costas y agencias de derecho, lo que da lugar a realizar la liquidación en los términos establecidos en el Art. 366 del C.G.P., en consecuencia, de se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1° de FEBRERO de 2023.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e51fd89fdf6e0d7abcd65a4bb5b6acc789c1ce4b57a810a202f1cd5fd4261079**

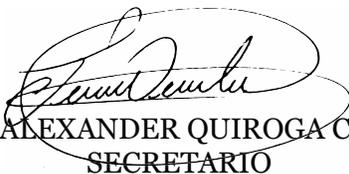
Documento generado en 31/01/2023 03:01:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022), Se allego memorial por parte del apoderado judicial del demandante solicitando librar mandamiento de pago, de igual forma y de conformidad a la providencia del 7 de octubre de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00308 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$2.000.000 (fls. 482 a 526)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron ante la no interposición de recursos.
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, se tiene que las agencias en derecho en segunda instancia corresponden a la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000)**, los cuales está a cargo de la parte demandada **SEGUNDO GERARDINO VARGAS PEREZ**, a favor de la parte demandante, Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00308 00**  
Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de LUÍS HILDEBRADO GUERRERO**  
**MESA contra SEGUNDO GERARDINO VARGAS**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO**.

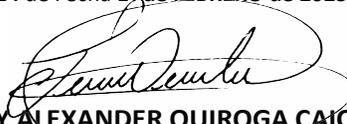
Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1° de FEBRERO de 2023.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87f1773f759c826741c05f68e454c6b73b298b1c244a45949c400a63cebb6d5b**

Documento generado en 31/01/2023 03:01:18 PM

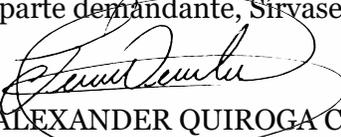
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022), se presentó memorial por parte del apoderado judicial de la parte actora, solicitando librar mandamiento de pago para el cumplimiento de la sentencia, de igual manera la apoderada de Colpensiones presentó solicitud de impulso y sustitución de poder; igualmente y de conformidad a lo indicado en auto del 20 de octubre de 2022, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00687 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$908.526 (fls.76 y 77)
2. Agencias en derecho en segunda instancia no se causaron (fls. 122 a 132)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS pesos m/cte (\$908.526)**, la cual está a cargo de la parte demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-, a favor de la parte demandante, Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00687 00**

Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de JORGE ENRIQUE NIÑO VELANDIA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que Colpensiones radicó memorial donde presentaba revocatoria del poder y sustitución de poder, en consecuencia, se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

De otro lado, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO**.

Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

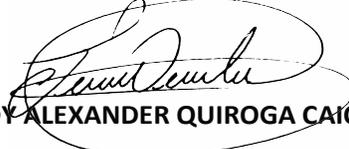
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
014 de Fecha 1° de FEBRERO de 2023.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

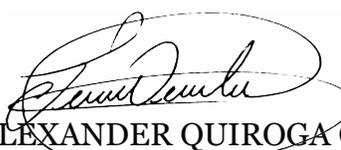
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3c34b3a13b772ac7646b859379f17285ecdef1e7289e501429cb876fce42b07**

Documento generado en 31/01/2023 03:01:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 31 de enero de 2023, al Despacho del señor Juez, con el fin de reprogramar la audiencia, debido a la dificultad que se generaría para su práctica por la limpieza de los canales digitales. Rad. 2021-443. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicado. 110013105-037-2021-00443-00.**

Treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MYRIAM CASTAÑEDA RODRÍGUEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS RAD. 110013105-037-2021-00443-00.**

De acuerdo con el informe secretarial, se fija nueva fecha para la celebración de las audiencias, que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S, el día nueve **(09) de febrero de dos mil veintitrés (2023), a las dos y quince de la tarde (2:15 pm)**. Diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE. Fecha y hora en la cual, de manera previa deberán vincularse a través del siguiente vínculo: <https://call.lifesizecloud.com/17122839> .

Se conmina a ambos apoderados que prevean la posibilidad de garantizar el acceso a sus partes y a las demás personas que deban comparecer al proceso, por los medios tecnológicos disponibles, de conformidad con la obligación contenida en el artículo 3º del Decreto 860 de 2020; so pena de continuar con la audiencia en los términos que trata el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S..

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

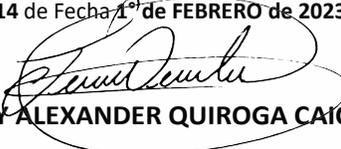
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1º** de **FEBRERO** de **2023**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97548022da312f9e09ce6aa52abfc530c7475d78155148a9d1c8e4a73ecd6050**

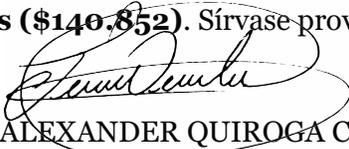
Documento generado en 31/01/2023 03:01:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 20 de octubre se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2017 00047 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$150.000 (fls. 538 a 550)
2. Agencias en derecho segunda instancia por la suma de \$181.704 (fls. 538 a 550)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **trescientos treinta y un mil setecientos cuatro pesos m/cte (\$331.704)**, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandante y a favor de la parte demandada SURA ARL la suma de ciento cuarenta mil ochocientos cincuenta y dos pesos (**\$140.852**) y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ por la suma de **cincuenta mil pesos (\$50.000)**, y a favor de la demandada AXA COLPATRIA la **suma de ciento cuarenta mil ochocientos cincuenta y dos (\$140.852)**. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2017 00047 00**  
Treinta y uno (31) enero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de CECILIA ARDILA contra JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

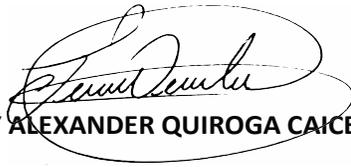
**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1° de FEBRERO de 2023.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50eeaa213a74bf4bc954006e97caa539bbfb0ae2f65c02b18ca67b6e847641e0**

Documento generado en 31/01/2023 03:01:21 PM

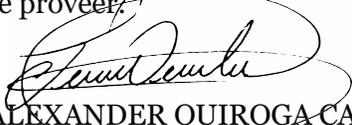
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 6 de octubre se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2018 00154 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$1.000.000 (fls. 258 a 277)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 258 a 277)
3. Agencias en derecho en sede de casación no se causaron (fls. 258 a 277)
4. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **un millón de pesos m/cte (\$1.000.000)**, las cuales se encuentran a cargo de la parte demandada Colpensiones y Colfondos por la suma de **quinientos mil pesos (\$500.000)**, cada uno y a favor del demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00154 00**  
Treinta y uno (31) enero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de JORGE ELIECER CÁCERES  
CASTELLANOS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES -COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

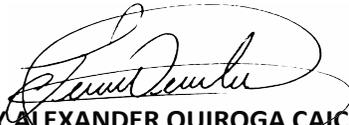
**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**014** de Fecha **1° de FEBRERO de 2023.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **993a0d022373987de1fae617926cce98d66d5b27fc60b482eae1575ce0c7788**

Documento generado en 31/01/2023 03:01:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**