

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

**A. INTERLOCUTORIO:** 956/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA ESTELLA AGUDELO.  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MANIZALES  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2023-00199-00

Estudiado el escrito de la demanda y al advertirse el cumplimiento de los requisitos señalados en los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 y la ley 2213 de 2022; el Despacho decide **ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, previsto en el artículo 138 *ibídem*, que instaura la señora MARIA ESTELLA AGUDELO en contra del MUNICIPIO DE MANIZALES.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 171 de la ley 1437 de 2011, para el trámite de la demanda se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** por estado electrónico a la parte demandante<sup>1</sup>, de conformidad con lo previsto en los artículos 171 y 201 del CPACA.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal del **MUNICIPIO DE MANIZALES** o a quien haya delegado para el efecto, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole únicamente copia de la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 6º del decreto 806 de 2020 y el inciso final del numeral

---

<sup>1</sup> La parte demandante cumplió con el deber establecido en el 6 del decreto 806 de 2020

8 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, art. 35.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **PROCURADURIA 180 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
4. **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la entidad demandada y al Ministerio Público, por el término de **treinta (30) días**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, plazo que comenzará a contarse una vez transcurridos **DOS (2) días hábiles** después de surtida la notificación, para lo cual la Secretaría dejará constancia en el expediente. (inciso 3º del artículo 8º del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020 y el inciso 4º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021)
5. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado JAIRO ALEJANDRO GIRALDO PATIÑO identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 4.598.611 y la tarjeta profesional Nro.142.903 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, conforme a poder conferido para la actuación que constan en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**

**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 092** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **21/06/2023** a las 8:00 a.m.

**ERIKA JOHANA SOTO CARDONA**  
Secretaria

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

17001-33-39-006-2023-000199

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

**A. INTERLOCUTORIO:** 956/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NELLY MUÑOZ FRANCO.  
**DEMANDADO:** INDUSTRIA LICORERA DE CALDAS  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2023-00197-00

Estudiado el escrito de demanda y al advertirse que no cumple con los requisitos señalados en el artículo 162 CPACA, el Despacho decide INADMITIR la demanda que, en ejercicio del medio de control de del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, previsto en el artículo 138 *ibidem*, instaura la señora NELLY MUÑOZ FRANCO en contra de la INDUSTRIA LICORERA DE CALDAS.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, se le concede a la parte accionante el término improrrogable de DIEZ (10) DÍAS para que corrija y/o aclare los yerros advertidos en el escrito de demanda en los siguientes aspectos:

- Conforme el artículo 166 del CPACA, debe adjuntarse certificado de existencia y representación legal de la empresa **INDUSTRIA LICORERA DE CALDAS**.
- Debe adjuntar la totalidad de las pruebas documentales mencionadas en la demanda, esto es:
  - Registro Civil de Nacimiento de la señora NELLY MUÑOZ FRANCO.

2. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado JUAN CARLOS GIRALDO RENDON identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 16.076.158 y la tarjeta profesional Nro. 158.678 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, conforme a poder conferido para la actuación que constan en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**

**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 092** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **21/06/2023** a las 8:00 a.m

**ERIKA JOHANA SOTO CARDONA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**A.I.:** 949/2023  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2023-00055-00  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** OBDULIO MARTINEZ.  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE CALDAS y MUNICIPIO DE LA DORADA

**1. ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar si en el presente asunto hay lugar a proferir sentencia anticipada, conforme con lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción

**2. ANTECEDENTES**

➤ **SENTENCIA ANTICIPADA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

En los procesos contenciosos administrativos, se tiene previsto de acuerdo con lo dispuesto recientemente en la en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, lo siguiente:

*Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código*

Bajo esta premisa normativa, en los asuntos en que no haya lugar a la práctica de pruebas o con las aportadas sea suficiente para dirimir la controversia, el juez contencioso administrativo puede prescindir de la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del CPACA y en su lugar, proceder mediante auto a resolver lo atinente a la fijación del litigio y sobre las pruebas aportadas por las partes.

Teniendo en cuenta que los documentos obrantes en el proceso son suficientes para decidir de fondo el presente asunto, se procederá a impartir el trámite previsto en la citada norma.

➤ **EXCEPCIONES PREVIAS.**

Conforme a lo establecido en el párrafo 2º del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en el presente asunto no hay excepciones previas por resolver que fueran formuladas por las entidades demandadas.

En relación a la excepción denominada “PRESCRIPCIÓN” propuesta por el Departamento de Caldas y el Municipio de la Dorada, en razón a que esta se promueve desde el criterio material, será resuelta en la sentencia que ponga fin a esta instancia

➤ **FIJACIÓN DE LITIGIO**

De acuerdo con lo preceptuado en el numeral 7º del artículo 180 y 182A<sup>1</sup> de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta la demanda, la no contestación de la demanda y con base en el material documental obrante en el proceso, se fijará el litigio en función exclusivamente de los hechos propiamente dichos y jurídicamente relevantes, descritos en el libelo demandador, al igual que atendiendo al material documental que ya reposa en el plenario, en los siguientes términos:

Establecer la legalidad de las resoluciones Nro. 000416 del 31 de diciembre de 2019 y 000362 del 04 de diciembre de 2020 expedidas por el DEPARTAMENTO DE CALDAS, y establecer la legalidad del acto administrativo DP218-484-2020 del 18 de diciembre de 2020 expedido por el MUNICIPIO DE LA DORADA-CALDAS, en donde estas entidades negaron el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez del demandante y en consecuencia si al lugar a ordenar al DEPARTAMENTO DE CALDAS y al MUNICIPIO DE LA DORADA-CALDAS reconocer y pagar a favor del señor OBDULIO MARTINEZ la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, de conformidad con lo consagrado en la Ley 100 de 1993, además de reconocer los intereses moratorios liquidados y todas las sumas anteriores debidamente indexadas.

---

<sup>1</sup> Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

En sentido contrario, se verificará si como lo plantea DEPARTAMENTO DE CALDAS se opone a las pretensiones, por cuanto las resoluciones, 000416 del 31 de diciembre de 2019 y 000362 del 04 de diciembre de 2020 expedidas por el DEPARTAMENTO DE CALDAS, de los cuales se pretende la nulidad, fueron expedidos conforme a derecho, por cuanto el señor Obdulio Martínez no tiene derecho a la indemnización sustitutiva que reclama, por lo periodos laborados entre el 01 de julio de 1981 hasta el 24 de septiembre de 1982, toda vez que para esa época nunca cotizó para pensiones ni se le realizaron descuentos para tal fin, ya que el Departamento de Caldas como entidad pública jubilaba a sus funcionarios con cargo a sus recursos propios.

Además aduce que el señor OBDULIO MARTINEZ, nunca fue afiliado por el Departamento de Caldas al Sistema General de Pensiones, toda vez que este existe solo a partir de la vigencia de la Ley 100 de 1993, es decir, a partir del 01 de abril de 1994, y el este ente Departamental, adoptó el nuevo Sistema General de Pensiones, a partir de 10 de julio de 1995, mediante Decreto 00118 de junio de 1995; Sistema en el cual es evidente nunca estuvo afiliado el peticionario, por causa de su desvinculación ocurrida el 24 de septiembre de 1982.

A su turno el Municipio de la Dorada señala que se opone a las pretensiones de la demanda, en el sentido de reconocerle por parte del Municipio de la Dorada, Caldas, al señor OBDULIO MARTINEZ RIVERA, la indemnización sustitutiva por el tiempo laborado desde el 11 de junio de 1973 hasta el 10 de octubre de 1979. Lo anterior, sustentado en que esta entidad no es una administradora de pensiones, debiendo la AFP a la que se encuentre afiliado el señor MARTÍNEZ resolverle su situación pensional. Igualmente, la indemnización sustitutiva solo fue creada con la Ley 100 de 1993.

Agrega que indemnización sustitutiva o devolución de saldos solicitada, no existía en el orden jurídico de Colombia antes de la expedición de la referida Ley 100 de 1993, y que igualmente fue creada por la citada norma, para reconocerle a los afiliados del Sistema General de Pensiones por hechos sucedidos después de su creación, cuando no se puedan reunir los requisitos para acceder a la pensión de vejez, lo que lleva a deducir que el único que deberá resolver su solicitud es la AFP al cual se encuentre afiliado el solicitante, tal como se le manifestó con anterioridad.

Finalmente refiere que es menester manifestar que es deber del fondo de pensiones, cobrar el bono pensional o la cuota parte pensional, según sea el caso, por el tiempo laborado por el señor OBDULIO MARTINEZ RIVERA, en el Municipio de Dorada, Caldas, desde el 11-06-1973 hasta el 10-10-1979. Quedando esta entidad pendiente de dicho cobro para realizar el correspondiente pago

#### ➤ PROBLEMAS JURÍDICOS

*¿ADOLECE O NO DE NULIDAD LOS ACTO ADMINISTRATIVOS NRO. 000416 DEL 31 DE DICIEMBRE DE 2019 Y 000362 DEL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 EXPEDIDAS POR EL DEPARTAMENTO DE CALDAS Y EL ACTO ADMINISTRATIVO NRO. DP218-484-2020 DEL 18 DE DICIEMBRE DE 2020 EXPEDIDO POR EL MUNICIPIO DE LA DORADA-CALDAS POR LOS CARGOS EXPUESTO EN EL ESCRITO DE LA DEMANDA?*

*EN CASO AFIRMATIVO*

*¿TIENE DERECHO LA PARTE DEMANDANTE, AL RECONOCIMIENTO DE LA INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ DISPUESTA EN LA LEY 100 DE 1993, POR LOS TIEMPOS LABORADOS AL SERVICIO DEL DEPARTAMENTO DE CALDAS Y EL MUNICIPIO DE LA DORADA ?*

*EN CASO AFIRMATIVO*

*¿ HAY LUGAR A DECLARAR LA PROSPERIDAD DE LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN QUE INVOCAN LAS PARTES DEMANDADAS?*

Lo anterior sin perjuicio de que, al proferirse la sentencia se aborden otros problemas jurídicos.

➤ **Decreto de pruebas.**

Teniendo en cuenta que los documentos obrantes en el proceso son suficientes para decidir de fondo el presente asunto, se procederá a incorporar las pruebas allegadas al proceso.

**I. PRUEBAS PARTE DEMANDANTE**

**1.1 DOCUMENTAL**

Se decreta como prueba el material documental acompañado con la demanda, siempre que verse sobre los puntos materia de litigio. (Doc. 004 del E.D).

No hizo solicitud especial de práctica de pruebas.

**2. PRUEBAS PARTE DEMANDADA**

**2.1. DEPARTAMENTO DE CALDAS.**

Se decreta como prueba el material documental acompañado con la contestación de la demanda, siempre que verse sobre los puntos materia de litigio. (Doc. 010 del E.D).

No hizo solicitud especial de práctica de pruebas.

**2.2 MUNICIPIO DE LA DORADA.**

Se decreta como prueba el material documental acompañado con la contestación de la demanda, siempre que verse sobre los puntos materia de litigio. (Doc. 011 del E.D).

No hizo solicitud especial de práctica de pruebas.

➤ **Traslado de alegatos**

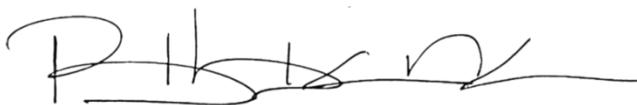
Teniendo en cuenta que el material documental obrante en el expediente resulta suficiente para resolver de fondo la presente controversia y no habiendo pruebas por decretar, toda vez que se trata de un asunto de puro derecho, procede este Despacho a emitir sentencia anticipada conforme con lo dispuesto en 42 de la Ley

2080 de 2021, previo **TRASLADO A LAS PARTES POR EL TÉRMINO DE (DIEZ) 10 DÍAS** para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**. En el mismo término podrá el Ministerio Público presentar concepto, si a bien lo tiene.

Se reconoce personería a la abogada ANNA CAROLINA CUESTA MOLINA, identificada con C.C. 1.053.766.299 y T.P. 174.741 del C.S. de la J, como apoderada judicial del Departamento de Caldas, conforme al poder adjunto con la contestación de la demanda

Se reconoce personería a la abogada PAULA CONSTANZA GÓMEZ MARTÍNEZ, identificada con C.C. 30.236.846 y T.P. 174.302 del C.S. de la J, como apoderada judicial del Municipio de la Dorada, conforme al poder adjunto con la contestación de la demanda

**NOTIFÍQUESE,**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**

**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N°  
092** el día 21/06/2023

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ  
SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 951/2023  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARÍA EUGENIA GRISALES GALLO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2022-00335-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021 **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Doc. 018 ED), en contra de la sentencia de primera instancia del treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023), que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

Lo anterior de conformidad con el artículo 87 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que derogó el inciso 4º del artículo 192 del CPACA.

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ.**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 092** notifico a las partes la  
providencia anterior, hoy **21/06/2023** a las 8:00 a.m.

---

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, veinte (20) de junio dos mil veintitrés (2023)

**SUSTANCIACIÓN:** 955/2023  
**PROCESO:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
**DEMANDANTE:** ENRIQUE ARBELAEZ MUTIS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SALAMINA  
**RADICADO:** 17001-33-39-006-2023-00063-00

Toda vez que no hay más pruebas por practicar, tras haberse agotado las etapas previas pertinentes, de conformidad con el artículo 33 de la Ley 472 de 1998, tras haberse agotado las etapas previas pertinentes, se **CORRE TRASLADO A LAS PARTES PARA LA PRESENTACIÓN DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 092** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **21/06/2023** a las 8:00 a.m.

**ERIKA JOHANA SOTO CARDONA**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

INTERLOCUTORIO: 950/2023  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: MARLIN JOHANNA AGUDELO GARZÓN.  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES Y DEPARTAMENTO DE  
CALDAS  
RADICACIÓN: 17001-33-39-006-2022-00356-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021 **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Doc. 022 ED), en contra de la sentencia de primera instancia del treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023), que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

NOTIFÍQUESE

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 092** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **21/06/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023).

<b>INTERLOCUTORIO:</b>	<b>954/2023</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS.
<b>DEMANDANTE:</b>	MIRIAM RUBIO MEDINA.
<b>DEMANDADO:</b>	MUNICIPIO DE MANIZALES
<b>RADICACIÓN:</b>	17-001-33-39-006-2023-0005-00

**ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación formulado en el proceso de la referencia por el MUNICIPIO DE MANIZALES en contra de la sentencia de primera instancia.

Para resolver, se efectúan las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo prescrito en el artículo 37 de la Ley 472 de 1998 y el artículo 322 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, el término para interponer el recurso de apelación contra la sentencia No. 153/2023, expedida dentro del proceso ya identificado, transcurrió durante los días 13 a 15 de junio de 2023, dado que la notificación fue realizada el día 07 de junio de 2023.

El MUNICIPIO DE MANIZALES, a través apoderado judicial, tal como consta en el

---

<sup>1</sup> Ver auto del Consejo de Estado – Sección Primera. Fecha: 18 De marzo De 2019. M.P.: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS. RADICADO: 63001-23-33-000-2018-00077-01(AP)A

archivo 025 del expediente digital, presentó el recurso de apelación el día 14 de junio del presente año, es decir, de forma oportuna.

En cuanto al efecto en que se concede el recurso de apelación, interpuesto por el MUNICIPIO DE MANIZALES, el mismo, será en el efecto devolutivo, atendiendo a las previsiones del artículo 37 de la Ley 472 y el artículo 323 del Código General del Proceso y lo considerado por el Consejo de Estado en el auto del 14 de mayo de 2021. Núm. único de radicación: 630012333000201900237-01.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Manizales,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto **DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACION**, presentado por el MUNICIPIO DE MANIZALES, a través apoderado judicial, en contra de la Sentencia No. 153/2023 dictada dentro del medio de control de protección de derechos e intereses colectivos, radicado 17001333900620230000500.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 092** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **21/06/2023** a las 8:00 a.m.

**ERIKA JOHANA SOTO CARDONA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

**A.SUSTANCIACIÓN:** 428/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**DEMANDANTE:** JESÚS ANTONIO MURILLO MORALES Y LEIDY  
JOHANA CÁRDENAS RESTREPO  
**DEMANDADO:** EMPOCALDAS SA ESP; MUNICIPIO DE NEIRA  
**VINCULADO:** CORPOCALDAS  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006- 2023-0059-00

Atendiendo a lo solicitado por la señora Procuradora Judicial delegada ante este Despacho, como quiera que, tiene asunto personales que atender, se hace necesario aplazar la **AUDIENCIA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO** que estaba programada para el **07 DE JULIO DE 2023**.

Por lo cual, **CONVOCASE** a las partes para llevar a cabo la referida diligencia, el día **MARTES DIECIOCHO (18) DE JULIO DEL AÑO 2023, a partir de las OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 AM)**.

La mencionada audiencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Teams o Lifesize, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 7 de la ley 2213 de 2022 y artículo 186 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**

**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 092** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **21/06/2023** a las 8:00 a.m.

**ERIKA JOHANA SOTO CARDONA**

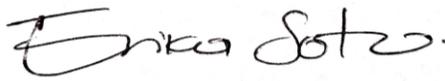
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

20 de junio de 2023.

A despacho el presente expediente informando que regresó del H. Tribunal Administrativo de Caldas, con sentencia que confirmó de forma íntegra la decisión proferida en primera instancia. Sin condena en costas.

Sírvase proveer.



**ERIKA JOHANA SOTO CARDONA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Radicación: 17-001-33-39-006-2020-00268-00

A.S. 429

Estese a lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Caldas en sentencia No. 096 proferida el 5 de mayo de 2023, por medio de la cual confirmó el fallo de primera instancia proferido por este despacho el 7 de diciembre de 2022, dentro del trámite del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** promovido por la **CONSTRUCCIONES CFC & ASOCIADOS S.A.** contra la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES**.

No se liquidan costas por no haberse causado en ninguna de las instancias.

En firme el presente auto y en caso de no tener actuación pendiente, se dispone el archivo del expediente, previas las anotaciones pertinentes en el aplicativo Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**

**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por ESTADO N° 213 el día 16/12/2022

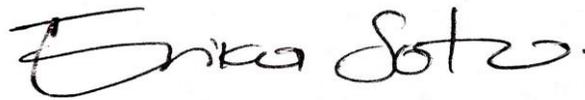
**ERIKA JOHANA SOTO CARDONA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

En cumplimiento a lo dispuesto en sentencia de segunda instancia que confirmó la de primera y teniendo en cuenta que sólo se condenó en costas en primera instancia, se procede a realizar liquidación de costas de conformidad con el artículo 366-3 del C.G.P, así:

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

Agencias en derecho primera instancia .....	\$ 320.000
Agencias en derecho segunda instancia .....	\$ 0
Gastos del Proceso .....	\$ 0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS.....</b>	<b>\$ 320.000</b>



**ERIKA JOHANA SOTO CARDONA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Radicación: 17001-33-33-755-2015-00318-00

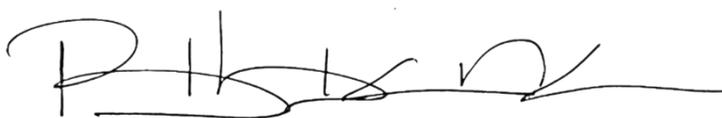
A.S. 427

Estese a lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Caldas en providencia del 25 de mayo de 2023, por medio de la cual se confirmó la de primera instancia proferida por este Juzgado.

Vista la liquidación de costas que antecede y de conformidad con el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, se imparte aprobación a la misma en todas sus partes.

En firme el presente auto, procédase al archivo del expediente, previo las anotaciones pertinentes en el aplicativo Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Manizales, veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 952/202  
**RADICACIÓN:** 17001-33-33-006-2019-0429- 00  
**ASUNTO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** CONFIVAL CAPITAL SAS.  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y  
DESARROLLO SOSTENIBLE.

**1. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se encuentra el proceso a Despacho para resolver sobre la liquidación de crédito del capital e intereses presentada por la parte actora visible en el archivo 067 del expediente principal.

**2. ANTECEDENTES**

Mediante sentencia nro. 058 del 25 de marzo del año 2022, este Juzgado decidió, entre otros, seguir adelante con la ejecución contra el MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, para el cumplimiento de la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Manizales el día 27 de enero de 2016 en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho rotulado con el radicado: 17-001-33-33-004-2013-00590-00 y la sentencia proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Caldas, el día 08 de septiembre de 2017, la cual quedo ejecutoriada el 18 de septiembre de 2017, tal como se dispuso en auto N° 317 datado 23 de marzo del año 2021. Es así como se dispuso efectuar la liquidación del crédito conforme el precepto 446 del C.G.P.

En cumplimiento de lo anterior, la parte actora aportó al proceso liquidación del crédito, el cual arrojó un valor total de \$64.336.220.

Del anterior memorial presentado por la parte ejecutante, el Despacho, corrió traslado a la parte demandada, conforme el artículo 110 del CGP, mediante fijación en lista en el micrositio asignado en la página web de la rama judicial.

Dentro del término concedido a la parte ejecutada, para pronunciarse sobre la liquidación del crédito, ésta guardó silencio.

Por lo anterior y en virtud de lo dispuesto por los numerales 3 y 4 del artículo 446 del Código General del Proceso, este Despacho entrará a analizar si aprueba o modifica la liquidación presentada.

### **III. CONSIDERACIONES**

Una vez revisada la liquidación del crédito presentada por la ejecutante, advierte el Despacho que no se acompasa con varios elementos de juicio que han de ser tenidos en cuenta para proceder en debida forma con la liquidación del capital y los intereses debidos.

Por lo anterior y con apoyo en el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., el Despacho modificará la liquidación presentada, a fin de que se halle acorde con lo dispuesto en la providencia con la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución.

Indica la parte ejecutante que la parte demandada, esto es MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, le adeuda por concepto de capital e intereses la suma de \$.64.336.220.

Así entonces, procederá el Despacho a realizar la liquidación del crédito, tomando el capital adeudado e intereses y abonos parciales realizados por la entidad ejecutada, conforme lo consignado en la sentencia de primera instancia de fecha 25 de marzo de 2022, y actualizando el valor de los intereses a la fecha de presentación de la liquidación del crédito.

Año	Mes	Día	Diferencia mesadas	Salud	Capital	Pago	Interes Corriente	Interes nomina	Interes Mes	Interes acumulado
					23.307.744					
2017	Septiembre	12	\$ 56.577	\$ 6.789	23.357.531		21,98	1,67%	\$ 155.982	\$ 155.982
2017	Octubre	30	\$ 141.442	\$ 16.973	23.482.000		21,15	1,61%	\$ 378.454	\$ 534.436
2017	Noviembre	30	\$ 141.442	\$ 16.973	23.606.470		20,96	1,60%	\$ 377.323	\$ 911.759
2017	Diciembre	60	\$ 282.884	\$ 33.946	23.855.408		20,77	1,59%	\$ 378.127	\$ 1.289.886
2018	Enero	30	\$ 147.227	\$ 17.667	23.984.968		20,69	1,58%	\$ 378.835	\$ 1.668.721
2018	Febrero	30	\$ 147.227	\$ 17.667	24.114.528		21,01	1,60%	\$ 386.287	\$ 2.055.009
2018	Marzo	30	\$ 147.227	\$ 17.667	24.244.088		20,68	1,58%	\$ 382.758	\$ 2.437.767
2018	Abril	30	\$ 147.227	\$ 17.667	24.373.648		20,48	1,56%	\$ 381.381	\$ 2.819.148
2018	Mayo	30	\$ 147.227	\$ 17.667	24.503.208		20,44	1,56%	\$ 382.720	\$ 3.201.868
2018	Junio	30	\$ 147.227	\$ 17.667	24.632.768		20,28	1,55%	\$ 381.972	\$ 3.583.841
2018	Julio	30	\$ 147.227	\$ 17.667	24.762.328		20,03	1,53%	\$ 379.622	\$ 3.963.463
2018	Agosto	30	\$ 147.227	\$ 17.667	24.891.888		19,94	1,53%	\$ 380.028	\$ 4.343.491
2018	Septiembre	30	\$ 147.227	\$ 17.667	25.021.448		19,81	1,52%	\$ 379.711	\$ 4.723.202
2018	Octubre	30	\$ 147.227	\$ 17.667	25.151.007		19,63	1,50%	\$ 378.478	\$ 5.101.680
2018	Noviembre	30	\$ 147.227	\$ 17.667	25.280.567		19,49	1,49%	\$ 377.924	\$ 5.479.603
2018	Diciembre	60	\$ 294.454	\$ 35.335	25.539.687		19,40	1,49%	\$ 380.170	\$ 5.859.773
2019	Enero	30	\$ 151.909	\$ 18.229	25.673.367		19,16	1,47%	\$ 377.791	\$ 6.237.564
2019	Febrero	30	\$ 151.909	\$ 18.229	25.807.047		19,70	1,51%	\$ 389.627	\$ 6.627.192
2019	Marzo	30	\$ 151.909	\$ 18.229	25.940.727		19,37	1,49%	\$ 385.588	\$ 7.012.780
2019	Abril	30	\$ 151.909	\$ 18.229	26.074.407		19,32	1,48%	\$ 386.651	\$ 7.399.431
2019	Mayo	30	\$ 151.909	\$ 18.229	26.208.087		19,34	1,48%	\$ 389.005	\$ 7.788.436
2019	Junio	30	\$ 151.909	\$ 18.229	26.341.767		19,30	1,48%	\$ 390.243	\$ 8.178.679
2019	Julio	30	\$ 151.909	\$ 18.229	26.475.447		19,28	1,48%	\$ 391.848	\$ 8.570.526
2019	Agosto	30	\$ 151.909	\$ 18.229	26.609.127		19,32	1,48%	\$ 394.581	\$ 8.965.107
2019	Septiembre	30	\$ 151.909	\$ 18.229	26.742.807		19,32	1,48%	\$ 396.563	\$ 9.361.670
2019	Octubre	30	\$ 151.909	\$ 18.229	26.876.487		19,10	1,47%	\$ 394.351	\$ 9.756.021
2019	Noviembre	30	\$ 151.909	\$ 18.229	27.010.167		19,03	1,46%	\$ 394.970	\$ 10.150.990
2019	Diciembre	60	\$ 303.818	\$ 36.458	27.277.527		18,91	1,45%	\$ 396.553	\$ 10.547.543
2020	Enero	30	\$ 157.682	\$ 18.922	27.416.287		18,77	1,44%	\$ 395.840	\$ 10.943.383
2020	Febrero	30	\$ 157.682	\$ 18.922	27.555.048		19,06	1,46%	\$ 403.525	\$ 11.346.908
2020	Marzo	30	\$ 157.682	\$ 18.922	27.693.808		18,95	1,46%	\$ 403.392	\$ 11.750.300
2020	Abril	28	\$ 147.169	\$ 17.660	27.823.315		18,69	1,44%	\$ 373.456	\$ 12.123.756
2020	Abril	28				8.380.518				
2020	Abril	2	\$ 10.512	\$ 1.261	27.832.566		18,69	1,44%	\$ 26.684	\$ 3.769.922
2020	Mayo	30	\$ 157.682	\$ 18.922	27.971.326		18,19	1,40%	\$ 392.280	\$ 4.162.203
2020	Junio	30	\$ 157.682	\$ 18.922	28.110.086		18,12	1,40%	\$ 392.819	\$ 4.555.022
2020	Julio	30	\$ 157.682	\$ 18.922	28.248.845		18,12	1,40%	\$ 394.758	\$ 4.949.780
2020	Agosto	30	\$ 157.682	\$ 18.922	28.387.605		18,29	1,41%	\$ 400.147	\$ 5.349.927
2020	Septiembre	30	\$ 157.682	\$ 18.922	28.526.365		18,35	1,41%	\$ 403.326	\$ 5.753.253
2020	Octubre	30	\$ 157.682	\$ 18.922	28.665.125		18,09	1,40%	\$ 399.960	\$ 6.153.213
2020	Noviembre	30	\$ 157.682	\$ 18.922	28.803.885		17,84	1,38%	\$ 396.739	\$ 6.549.952
2020	Diciembre	30	\$ 157.682	\$ 18.922	28.942.644		17,46	1,35%	\$ 390.754	\$ 6.940.706
2021	Enero	30	\$ 160.220	\$ 19.226	29.083.638		17,32	1,34%	\$ 389.728	\$ 7.330.433
2021	Febrero	30	\$ 160.220	\$ 19.226	29.224.632		17,54	1,36%	\$ 396.241	\$ 7.726.675
2021	Marzo	30	\$ 160.220	\$ 19.226	29.365.626		17,54	1,36%	\$ 398.153	\$ 8.124.828
2021	Abril	30	\$ 160.220	\$ 19.226	29.506.620		17,41	1,35%	\$ 397.307	\$ 8.522.134
2021	Mayo	30	\$ 160.220	\$ 19.226	29.647.614		17,31	1,34%	\$ 397.072	\$ 8.919.206
2021	Junio	30	\$ 160.220	\$ 19.226	29.788.607		17,22	1,33%	\$ 397.030	\$ 9.316.236
2021	Julio	30	\$ 160.220	\$ 19.226	29.929.601		17,21	1,33%	\$ 398.693	\$ 9.714.929
2021	Agosto	30	\$ 160.220	\$ 19.226	30.070.595		17,18	1,33%	\$ 399.921	\$ 10.114.850
2021	Septiembre	30	\$ 160.220	\$ 19.226	30.211.589		17,24	1,33%	\$ 403.102	\$ 10.517.952
2021	Octubre	30	\$ 160.220	\$ 19.226	30.352.583		17,19	1,33%	\$ 403.890	\$ 10.921.843
2021	Noviembre	30	\$ 160.220	\$ 19.226	30.493.577		17,08	1,32%	\$ 403.348	\$ 11.325.191
2021	Diciembre	30	\$ 160.220	\$ 19.226	30.634.570		17,27	1,34%	\$ 409.408	\$ 11.734.599
2022	Enero	30	\$ 169.225	\$ 20.307	30.783.488		17,46	1,35%	\$ 415.607	\$ 12.150.206
2022	Febrero	30	\$ 169.225	\$ 20.307	30.932.406		17,66	1,36%	\$ 422.062	\$ 12.572.268
<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>									
Capital	\$ 30.932.406									
Interes	\$ 12.572.268									
<b>Total</b>	<b>\$ 43.504.674</b>									

Teniendo en cuenta el saldo del capital insoluto por valor de \$ 30.932.406, más los intereses acumulados por el valor de \$12.572.268, se obtiene un total actualizado de \$43.504.674,00, cuantía resultante que no guarda similitud con el valor que reclama la parte ejecutante, razón por la cual el despacho no imprimirá aprobación a la liquidación presentada por la parte ejecutante, disponiendo en su lugar su modificación en tal sentido.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Manizales,

## RESUELVE

**PRIMERO: MODIFÍCASE** la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, dentro del presente trámite ejecutivo promovido por CONFIVAL CAPITAL SAS, en contra del MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE. En consecuencia,

**SEGUNDO: TÉNGASE** para todos los efectos como saldo total del crédito (capital + intereses) la suma de \$.43.504.674.oo.

**TERCERO: RECONOZCASE PERSONERIA** a la doctora ZULMA PAOLA RUIZ OSORIO, identificada con CC Nro. 1.054.372.968 y la T.P. Nro. 229.948, como apoderada judicial de la parte demandante conforme poder que obra en el expediente digital en el archivo 077.

## NOTIFÍQUESE



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**

**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 092** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **21/06/2023** a las 8:00 a.m.

**ERIKA JOHANA SOTO CARDONA**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, veinte (20) de junio dos mil veintitrés (2023)

SUSTANCIACIÓN: 953/2023  
PROCESO: PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: JESÚS ALBERTO SALAZAR Y ROBERTO ALFONSO  
SÁNCHEZ NAVARRO  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE MANIZALES  
RADICADO: 17001-33-39-006-2022-00057-00

Mediante comunicado de fecha 19 de mayo de 2023, el MUNICIPIO DE MANIZALES, tras requerimiento realizado por este Despacho, informó que las pruebas documentales decretadas; *“planos de las vías y medidas con que contaba la calle 3B entre carreras 21 hasta el sector de la cancha del sector del barrio Alcázares del Municipio de Manizales y la certificación de las medidas reglamentarias que deben tener las calles de la ciudad, los andenes y el espacio de retiro entre una vivienda (o construcción) y el andén peatonal”*; fueron remitidas al despacho, desde el día 23 de febrero de 2023.

Revisado el expediente, se tiene que le asiste razón al ente municipal demandado y los documentos mencionados se encuentran dentro del expediente digital, archivo 86.

Por tanto, **CÓRRESE TRASLADO A LAS PARTES** por el término de tres (3) días, para que se pronuncien si a bien lo tienen, respecto de la prueba documental allegada al expediente, la cual obra en el archivo 86 del expediente digital.

Vencido el término del traslado anterior, siempre que no haya objeción alguna respecto de los documentos en traslado y ejecutoriado el término respectivo, de conformidad con el artículo 33 de la Ley 472 de 1998, tras haberse agotado las etapas

previas pertinentes, se **CORRE TRASLADO A LAS PARTES PARA LA PRESENTACIÓN DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 092** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **21/06/2023** a las 8:00 a.m.

**ERIKA JOHANA SOTO CARDONA**  
Secretaria