

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 146/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
**DEMANDANTE:** ENRIQUE ARBELAEZ MUTIS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SALAMINA  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2023-0033-00

Revisada la demanda de la referencia y al encontrar el Despacho que la misma no dio cumplimiento a los requisitos señalados en la Ley 472 de 1998, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20 de la ley 472 de 1998, se procede a **INADMITIRSE**, para que la parte actora en el término de tres (03) días aclare y/o corrija el libelo en los siguientes aspectos:

- Se debe proceder por parte del accionante a enunciar los hechos y las pretensiones de manera concreta y relacionadas con los hechos que pretende demostrar.

Lo anterior, atendiendo a que en los hechos se refiere indistintamente a dos situaciones independientes, por una parte, las condiciones físicas de un bien inmueble identificado como coliseo y por otra parte a las condiciones del puesto de salud ubicado en el corregimiento de San Félix; de tal manera que los hechos y las pretensiones deben concretarse a una de las dos situaciones expuestas.

- Se deberá acreditar el envío de la corrección de la demanda y sus anexos a través de correo electrónico a la entidad demandada. En caso de desconocer el buzón de correo electrónico del demandado, se deberá acreditar el envío físico de la demanda y anexos a dicha entidad.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**

**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por ESTADO N° 012 el día 02//02/2023



**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**

**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 117/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-31-002-2013-00364-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** FONDO DE CAPITAL PRIVADO CATTLEYA –  
COMPARTIMENTO 4.  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA –  
POLICIA NACIONAL.

Estudiado el escrito de demanda y al advertirse carente de los requisitos legales establecidos, el despacho decide INADMITIR la demanda ejecutiva, instaurada por el FONDO DE CAPITAL PRIVADO CATTLEYA – COMPARTIMENTO 4, en contra de la NACION - MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, para el trámite de la demanda, se le concede a la parte accionante el término improrrogable de DIEZ (10) DÍAS para que corrija y/o aclare yerros advertidos en el escrito de demanda; con fundamento en lo siguiente:

1. Deberá aportarse la **totalidad** de los documentos que se mencionan en el texto de la demanda como “*pruebas documentales*”, dado que revisado el expediente digital en el mismo no aparecen adjuntados.

2. Debe adjuntarse el certificado de existencia y representación legal de la entidad ejecutante.
3. Debe acreditarse el poder debidamente conferido a la togada que presenta la demanda por parte del FONDO DE CAPITAL PRIVADO CATTLEYA – COMPARTIMENTO 4, siguiendo los mandatos del artículo 74 del CGP o las reglas de la ley 2213 de 2022.
4. Debe adjuntarse la liquidación de capital e intereses a la fecha de presentación de la demanda, relacionando en ello el abono realizado por la entidad demandada conforme el artículo 1653 del Código Civil.

NOTIFÍQUESE



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 012,**  
el día **02-02-2023**

---

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
**SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 147/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2013-0719-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** LILIANA LONDOÑO SALAZAR.  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver sobre el rechazo de la demanda de la referencia.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto del trece (13) de enero de 2023, este Despacho, inadmitió la demanda ejecutiva promovida por la señora **LILIANA LONDOÑO SALAZAR** contra el **MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, ordenando en consecuencia corregir la misma en el término improrrogable de DIEZ (10) DÍAS, lo anterior al advertir que no contaba con los requisitos mínimos legales para su admisión.

No obstante, dentro del término conferido para tal fin, la parte actora no subsana la demanda.

De acuerdo a lo anterior, el Despacho realiza las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme al artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, es deber del Juez inadmitir la demanda que carezca de los requisitos establecidos en la ley, razón por la cual como se indicó en precedencia, el Despacho dispuso la inadmisión de la demanda de la referencia a fin de que la parte actora corrigiera en los siguientes aspectos “... - Debe conferirse poder a la togada que presenta la demanda, siguiendo las reglas señaladas en la ley 2213 de 2022 o las disposiciones procesales del artículo 74 del CGP. - Conforme lo dispuesto en el artículo 35 de la ley 2080 de 2021 que adiciona el artículo 162 del CPACA, deberá acreditarse el envío por medios electrónicos ...”

Conforme a lo anterior, era deber de la parte actora subsanar la demanda conforme lo señalado en auto del 13 de enero de 2023, esto es, dentro del término de 10 días establecido en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, es decir,

la demanda debió haber sido subsanada a más tardar el 30 de enero de 2023, sin embargo, la demanda no fue corregida dentro del término otorgado.

Con base en lo anterior, resulta necesario traer a colación el artículo 169 del CPACA que señala:

*“Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*1. Cuando hubiere operado la caducidad.*

*2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*

*3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”/Subrayas del despacho/.*

En este orden de ideas, no es posible decisión diferente al rechazo de la demanda toda vez que no fue corregida dentro del término otorgado para tal fin.

Por lo discurrido, el Despacho

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **EJECUTIVA**, interpuesta por **LILIANA LONDOÑO SALAZAR** en contra la **MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la presente decisión procédase con el archivo definitivo de las actuaciones.

NOTIFÍQUESE



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 012**,  
el día **02-02-2023**

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 127/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2022-00299-00  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**DEMANDANTE:** ROCÍO DEL CARMEN MIDEROS ROMERO.  
**DEMANDADOS:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y EL MUNICIPIO DE MANIZALES.

**I. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver si la demanda impetrada reúne los requisitos previstos en la ley 1437 de 2011 para su admisión.

**II. ANTECEDENTES**

Por este medio de control, solicita la parte actora la nulidad del acto administrativo SE-UAF-FPSM 899 del 9 de junio de 2022 a través del cual la Secretaría de Educación del Municipio de Manizales remite por competencia a la Fiduprevisora, la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción moratoria.

**III. CONSIDERACIONES**

Estudiado el escrito contentivo del medio de control de la referencia y al advertirse que el caso encaja en una de las causales establecidas el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, el despacho procederá a rechazar la demanda por las razones a exponer.

La citada norma señala:

**“Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.  
/Subrayas del despacho/.

Bajo esta premisa normativa es pertinente indicar que sólo son demandables antes la Jurisdicción Contenciosa Administrativa los actos administrativos definitivos y aquellos que directa o indirectamente, crean, modifican o extinguen una situación jurídica del administrado; y sólo en eventos en que el acto administrativo de trámite impida continuar con el trámite administrativo ante la entidad pública, será demandable por el sujeto afectado con la decisión.

Al respecto, establece la Ley 1437 de 2011 en su artículo 43 que “son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto **o hagan imposible continuar la actuación**” (Se destaca).

La H. Corte Constitucional se ha pronunciado sobre los alcances que tiene el concepto ‘acto administrativo definitivo’ en sentencia T-945 de 2009 -con ponencia del Magistrado Mauricio González Cuervo-, en la que, al margen de haberse pronunciado sobre normativa procesal que regía con anterioridad a la Ley 1437/11, desarrolló las particulares que diferencian un acto de trámite del que resuelve de fondo una situación jurídica, mismas que se erigen con igual pertinencia luego de la entrada en vigencia del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA):

*“...También se han distinguido los actos administrativos según el contenido de la decisión, en actos de trámite o preparatorios y actos definitivos. Los primeros no expresan en concreto la voluntad de la administración, simplemente constituyen el conjunto de actuaciones intermedias que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasma en el acto definitivo y en la mayoría de los casos no crean, definen, modifican o extinguen situaciones jurídicas.*

*Según el inciso final del artículo 50 del C.C.A., “son actos definitivos que ponen fin a la actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a una actuación cuando hagan imposible continuarla”. En tal virtud, según lo ha*

*entendido la doctrina y la jurisprudencia<sup>1</sup>, los actos de trámite y preparatorios, como su nombre lo indica, dan impulso a la actuación preliminar de la administración, o disponen u organizan los elementos de juicio que se requieren para que ésta pueda adoptar, a través del acto principal o definitivo, la decisión sobre el fondo del asunto. Es obvio, como lo advierte el aparte final de la norma citada, que un acto de trámite puede tornarse definitivo, cuando de alguna manera, decida sobre la cuestión de fondo, o ponga fin a la actuación administrativa, de suerte que se haga imposible la continuación de ésta. Estos actos no producen efectos jurídicos para los administrados, ni crean, extinguen o modifican sus derechos subjetivos personales.*

*Con el fin de garantizar la eficiencia y celeridad de las funciones que le competen a la Administración, el artículo 49 del C.C.A.<sup>2</sup>, ha previsto que tales actos preparatorios o de trámite no sean susceptibles, por regla general, de recursos en vía gubernativa, ni de acciones judiciales autónomas, de forma que su control solamente sea viable por medio de la discusión del acto definitivo que concreta la voluntad administrativa, bien sea a través de los recursos procedentes contra él o bien como causal de anulación ante la jurisdicción en lo contencioso administrativo (art. 84 C.C.A). No obstante, dado que el control de estos actos debe hacerse a partir de los actos definitivos y demostrando la relevancia de la irregularidad previa en la ilegalidad de la decisión final, es necesario esperar a la decisión final para plantear la invalidez del procedimiento...”.*

Conforme al artículo 43 del CPACA, encuentra el despacho que la decisión plasmada en el acto administrativo atacado, no constituye un acto administrativo definitivo y por lo tanto no puede ser demandado ante esta jurisdicción, toda vez que el pronunciamiento efectuado por la Secretaría de Educación Municipal no creó, extinguió ni modificó la situación jurídica de la parte demandante, al paso que se abstuvo de dar trámite a la reclamación de la indemnización moratoria.

---

<sup>1</sup> Cita de cita: Ver entre otras las sentencias, SU-201 de 1994, M.P. Antonio Barrera Carbonell, T-088 de 2005, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa y T- 105 de 2007, M.P. Álvaro Tafur Galvis.

<sup>2</sup> Cita de cita: En sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez, al pronunciarse sobre la constitucionalidad del artículo 49 del Código Contencioso Administrativo, la Corte Constitucional señaló que la imposibilidad de presentar recursos contra los actos de trámite no vulnera la Constitución, si se tiene en cuenta que los mismos *“no producen efectos jurídicos, en relación con los administrados, ni crean, extinguen o modifican sus derechos subjetivos personales, reales o de crédito, ni afectan sus intereses jurídicos”*, de manera que los fundamentos o supuestos de derecho que tuvo en cuenta el legislador para establecer la improcedencia de recursos de vía gubernativa contra los actos de carácter general, de trámite, preparatorios o de ejecución *“atienden a la necesidad de evitar la parálisis o el retardo, la inoportunidad y la demora en la actividad administrativa, que debe estar, salvo excepciones señaladas en la ley, en condiciones de decidir en la mayor parte de los asuntos previamente a la intervención del administrado o interesado.”*

En vista de ello y al evidenciarse por el Despacho que el acto administrativo atacado, no es susceptible de control judicial; no queda otro camino que rechazar la demanda.

Por último, procederá el despacho a reconocer personería al representante judicial de Colpensiones.

Por lo discurrido, el Despacho

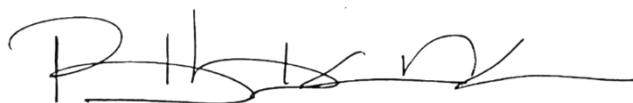
#### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda formula la señora ROCÍO DEL CARMEN MIDEROS ROMERO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el MUNICIPIO DE MANIZALES.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte actora a la abogada **LUZ HERLINDA ALVAREZ SALINAS** con T.P. No. 293.598 del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCER: EJECUTORIADA** la presente decisión procédase con el archivo definitivo de las actuaciones.

#### NOTIFÍQUESE



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO  
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por  
**ESTADO No. 012**, el día  
**02/02/2023**

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 121/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2013-00497-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** MARIA FLORENIS GARCIA GOMEZ.  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Si bien la parte demandante dio a cumplimiento a lo dispuesto en el auto de fecha 13 de enero de 2023, mediante el cual se *inadmitió la demanda*, subsanándola en término; considera el Despacho necesario para el trámite del proceso, INADMITIR nuevamente la demanda.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, para el trámite de la demanda, se le concede a la parte accionante el término improrrogable de DIEZ (10) DÍAS para que corrija y/o aclare yerros advertidos en el escrito de demanda; con fundamento en lo siguiente:

- Debe aclarar las pretensiones de la demanda ejecutiva, teniendo en cuenta para ello, lo ordenado en las sentencias que se presentan como título ejecutivo, en lo relativo a la liquidación de la sentencia condenatoria.

- Debe adjuntar certificado de salarios devengados por la parte demandante para los años 2010 y 2011.

NOTIFÍQUESE



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 012,**  
el día **02-02-2023**

---

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 120/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2014-00591-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** MARTHA LUCIA ARIAS QUICENO.  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Si bien la parte demandante dio a cumplimiento a lo dispuesto en el auto de fecha 13 de enero de 2023, mediante el cual se *inadmitió la demanda*, subsanándola en término; considera el Despacho necesario para el trámite del proceso, INADMITIR nuevamente la demanda.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, para el trámite de la demanda, se le concede a la parte accionante el término improrrogable de DIEZ (10) DÍAS para que corrija y/o aclare yerros advertidos en el escrito de demanda; con fundamento en lo siguiente:

- Debe aclarar las pretensiones de la demanda ejecutiva, teniendo en cuenta para ello, lo ordenado en las sentencias que se presentan como título ejecutivo, en lo relativo a la liquidación de la sentencia condenatoria, con fundamento en el salario devengado para los años 2013 y 2014.

- Debe adjuntar certificado de salarios devengados por la parte demandante para los años 2013 y 2014.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 012,**  
el día **02-02-2023**

---

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ  
SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 116/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2017-00076-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** MARIA DANERY OSPINA MURILLO.  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

### 1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir sobre la viabilidad de librar mandamiento de pago en el asunto de la referencia.

### 2. ANTECEDENTES

Mediante sentencia proferida el 13 de diciembre de 2017 en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado No. 17001-33-39-006-2017-00076-00, el JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES ordenó a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO: “(...) **TERCERO:** Como en consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, SE ORDENA a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a pagar a favor de la señora MARIA DANERY OSPINA MURILLO, identificada con la cédula de ciudadanía número 25.108.596, las sumas correspondientes a la sanción moratoria prevista en el artículo 5 de la ley 1071 de 2006, a partir del **10 de octubre de 2015** hasta el **10 de julio de 2016**, en los términos indicados en la parte motiva de esta sentencia.

La anterior sentencia fue objeto de recurso de apelación, desatado mediante sentencia del día 12 de abril de 2019, por parte del Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, en la que confirmó la decisión de instancia.

Las decisiones judiciales quedaron ejecutoriadas el día 30 de abril de 2019, conforme constancia secretarial que obra en el folio 11 del archivo 002 cuaderno *ejecutivo*.

La liquidación de costas a favor de la parte actora quedó ejecutoriado el día 29 de agosto de 2019.

Con la demanda ejecutiva objeto de estudio, la parte actora solicita se libere mandamiento de pago a su favor y contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO

NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en los siguientes términos:

“(…)

**A) LIBRESE MANDAMIENTO DE PAGO POR LA SUMA DE DINERO REACIONADA EN LOS NUMERALES SIGUIENTES, DE CONFORMIDAD CON CONDENA DISPUESTA EN EL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERCHO INCOADO POR MARIA DANERY OSPINA MURILLO CONTRA LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, RADICADO 2017-00076.**

1. *Por la suma de \$27.406.659, la cual está originada en lo siguiente: En el fallo condenatorio se ordenó el pago de la sanción moratoria entre el 10 de octubre de 2015 hasta el 10 de julio de 2016, correspondiendo a 273 días de mora. Para determinar el valor impagado se debe tener en cuenta que el salario dispuesto para la liquidación en la sentencia condenatoria, corresponde al devengado por el año 2015 y 2016.*
2. *Por la suma de \$1.011.184, por concepto de intereses moratorio a la tasa equivalente al DTF desde abril de 2019 hasta febrero de 2020, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 195 del CPACA (anexo cuadro al final).*
3. *Por la suma de \$18.682.301, equivalente a los intereses moratorios a la tasa comercial desde marzo de 2020 (fecha siguiente al vencimiento de los 10 meses referidos en el numeral anterior) hasta la fecha de presentación de esta demanda. (Anexo cuadro).*
4. *Librese mandamiento de pago por concepto de intereses moratorio en los términos del inciso 3 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sobre el capital (valor de la mora) a la tasa máxima dispuesta por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda hasta la fecha en que se haga el pago efectivo de la obliga.*
5. *Librese mandamiento de pago por la suma de UN MILLON NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$1.935.867) que corresponde al valor de las costas dispuestas dentro de la sentencia proferida y que sirve de título ejecutivo.*
6. *Por la condena en costas que se disponga en el presente proceso.*

(…)”

### **3. CONSIDERACIONES**

#### **3.1. COMPETENCIA.**

Con fundamento en los artículos 104 (numeral 6), 155 (numeral 7) y 156 (numeral 9) del Código de lo Contencioso Administrativo (CPACA), este Juzgado es competente para conocer sobre la demanda ejecutiva ya identificada.

#### **3.2. TÍTULO EJECUTIVO.**

La Ley 1437/11 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA), en su Título IX<sup>1</sup>, artículo 297, consagra en su numeral 1 que “*para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo... Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias (...)*”.

Entretanto, el artículo 422 del Código General del Proceso (CGP), aplicable en virtud de la remisión de que trata el canon 306 de la Ley 1437/11, prevé las condiciones esenciales que ha de contener un documento (o varios, según el caso) para hacerlo valer como título ejecutivo, al indicar que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documento idóneo:

*“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.” (Subraya el despacho)*

Al respecto el H. Consejo de Estado ha expresado que:

*“...[S]egún lo previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso, para poder considerar como títulos ejecutivos los documentos aportados con la demanda es necesario que reúnan las condiciones de forma y fondo que para tal efecto establece dicha disposición normativa.*

*Con respecto a las condiciones de forma, la Corporación ha señalado que existe título ejecutivo cuando los documentos que conforman una unidad jurídica son auténticos, emanan del deudor o de su causante o de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia o, de un acto administrativo en firme<sup>2</sup>.*

*(...)*

*Ahora bien, en lo atinente a las condiciones de fondo requeridas, se ha indicado que un documento presta mérito ejecutivo siempre y cuando contenga una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado y, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero, que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética.*

*(...)*”.

En relación con las mencionadas condiciones que deben revestir las obligaciones susceptibles de ser exigidas ejecutivamente, ha señalado la Corporación lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Relativo al ‘PROCESO EJECUTIVO’.

<sup>2</sup> Cita de cita: Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 24 de enero de 2007, Exp: 85001-23-31-000-2005-00291-01(31825). M.P. Ruth Stella Correa Palacio.

*“... por **expresa** debe entenderse cuando la obligación aparece manifiesta en la redacción misma del título, es decir que en el documento (s) que contiene la obligación debe constar en forma nítida el ‘crédito – deuda’ sin que para ello haya que acudir a elucubraciones o suposiciones; por ello, como lo ha dicho la doctrina procesal colombiana, ‘Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta’.*

*Otra de las cualidades necesarias para que una obligación contractual sea ejecutable es la **claridad**, lo que significa que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. La última cualidad para que la obligación sea ejecutable es la de que sea **exigible** lo que se traduce en que puede demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o una condición...”<sup>3</sup>.*

*...”<sup>4</sup> (Negrillas y letra itálica de la cita de cita son originales. Demás resaltado y subrayas son del Despacho).*

En el presente asunto, la parte accionante allega como título de recaudo ejecutivo copias auténticas **(i)** Sentencia del JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES, expedida dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho seguido en contra de la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, identificado con radicado 17-001-33-39-006-2017-0076-00; **(ii)** Sentencia de fecha 12 de abril de 2019, proferida en segunda instancia por el Honorable Tribunal Administrativo de Caldas; **(iii)** Constancia de ejecutoria de la sentencia y costas de instancia.

Igualmente, dentro del expediente primigenio obra copia de: 1. Copia de la solicitud cumplimiento del fallo remitida al MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – MUNICIPIO DE MANIZALES– en fecha 24 de mayo de 2019; 2. Copia de la resolución nro. 9550-6 del 26 de octubre de 2015, expedida por el Departamento de Caldas, mediante la cual *“se reconoció y ordenó el pago de una cesantía definitiva”*: 3. Copia del certificado de salarios devengados por la demandante.

En este orden, a juicio de esta célula judicial, los documentos relacionados cumplen con lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso, en el entendido que de ellos se desprende una obligación clara, expresa, exigible y determinable a cargo de la entidad demandada.

### **3.2. MANDAMIENTO DE PAGO.**

A efectos de determinar los términos en los cuales habría de librarse el mandamiento de pago deprecado, se rememora que las pretensiones formuladas por la parte ejecutante se contraen al pago de **(i)** la suma de \$27.406.659, por concepto de la sanción moratoria ordenada en la sentencia; **(ii)** la suma de \$1.011.184, por concepto de intereses moratorio a la tasa equivalente al DTF abril de 2019 hasta febrero de 2020, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el artículo

<sup>3</sup> Cita de cita: Consejo de Estado. Sección Tercera, Sentencia del 16 de septiembre de 2004, Exp: 05001-23-31-000-2003-214-01(26723). M.P. María Elena Giraldo Gómez.

<sup>4</sup> H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, auto de 9 de marzo de 2016, Exp. Interno 54426. M.P. Dr. Hernán Andrade Rincón.

195 del CPACA; (iii) Por la suma de \$18.682.301, equivalente a los intereses moratorios a la tasa comercial desde marzo de 2020 (fecha siguiente al vencimiento de los 10 meses referidos en el numeral anterior) hasta la fecha de presentación de esta demanda. (iv) Líbrese mandamiento de pago por concepto de intereses moratorio en los términos del inciso 3 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sobre el capital (valor de la mora) a la tasa máxima dispuesta por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda hasta la fecha en que se haga el pago efectivo de la obliga; (v) por pago por la suma de \$1.935.867 que corresponde al valor de las costas dispuestas dentro de la sentencia proferida y que sirve de título ejecutivo.

Ahora bien, tomando en consideración los dictados del artículo 430 del CGP, a cuyo tenor “presentada la demanda, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal” (se destaca).

Por lo anterior se procederá a rectificar los valores reclamados por la parte actora, teniendo en cuenta lo siguiente:

- ✚ Para el cálculo del valor de la sanción moratoria por pago tardío de las cesantías, debe tenerse en cuenta que los meses son de 30 y 31 días. Además, debe tenerse en cuenta el valor del salario de la demandante para el año 2015 y 2016, conforme certificado que fue adjuntado a la demanda.
- ✚ Para el cálculo de intereses debe darse aplicación a lo que dispone el artículo 195 del CPACA, en el sentido que, dado que la orden de la sentencia que se presenta a cobro, no fue cumplida por la entidad ejecutada, dentro de los 10 meses siguientes a su ejecutoria, los dineros adeudados causaran un interés moratorio a la tasa comercial.

Se tiene en consecuencia:

✚ Capital:

<b>Liquidacion Capital</b>	
Cesantias-2015	2.866.699
Valor Dia	95.557
Cesantias-2016	3.120.366
Valor Dia	104.012
Fechas s/n sentencia	<b>10/10/2015 a 10/07/2016</b>
Dias de Mora-2015	82
Dias de Mora-2016	192
<b>Total Dias</b>	<b>274</b>
<b>Valor Capital-2015</b>	7.835.644
<b>Valor Capital-2016</b>	19.970.342
<b>Total</b>	<b>27.805.986</b>
Fecha Ejecutoria	30/04/2019

🚩 Intereses:

Capital		27.805.986					
Año	Mes	Día	Interes Corriente	Interes nomina	Interes Mes	Interes acumulado	
2019	Abril	30	19,32	1,483%	\$ 412.329	\$ 412.329	
2019	Mayo	30	19,34	1,484%	\$ 412.723	\$ 825.051	
2019	Junio	30	19,30	1,481%	\$ 411.934	\$ 1.236.986	
2019	Julio	30	19,28	1,480%	\$ 411.540	\$ 1.648.526	
2019	Agosto	30	19,32	1,483%	\$ 412.329	\$ 2.060.854	
2019	Septiembre	30	19,32	1,483%	\$ 412.329	\$ 2.473.183	
2019	Octubre	30	19,10	1,467%	\$ 407.989	\$ 2.881.172	
2019	Noviembre	30	19,03	1,462%	\$ 406.607	\$ 3.287.779	
2019	Diciembre	30	18,91	1,454%	\$ 404.236	\$ 3.692.015	
2018	Enero	30	18,77	1,444%	\$ 401.466	\$ 4.093.481	
2018	Febrero	30	19,06	1,464%	\$ 407.199	\$ 4.500.680	
2018	Marzo	30	18,95	1,457%	\$ 405.026	\$ 4.905.707	
2018	Abril	30	18,69	1,438%	\$ 399.883	\$ 5.305.589	
2018	Mayo	30	18,19	1,402%	\$ 389.962	\$ 5.695.551	
2018	Junio	30	18,12	1,397%	\$ 388.570	\$ 6.084.120	
2018	Julio	30	18,12	1,397%	\$ 388.570	\$ 6.472.690	
2019	Agosto	30	18,29	1,410%	\$ 391.949	\$ 6.864.639	
2019	Septiembre	30	18,35	1,414%	\$ 393.140	\$ 7.257.779	
2019	Octubre	30	18,09	1,395%	\$ 387.973	\$ 7.645.752	
2019	Noviembre	30	17,84	1,377%	\$ 382.994	\$ 8.028.746	
2019	Diciembre	30	17,46	1,350%	\$ 375.408	\$ 8.404.153	
2019	Enero	30	17,32	1,340%	\$ 372.607	\$ 8.776.760	
2019	Febrero	30	17,54	1,356%	\$ 377.007	\$ 9.153.767	
2019	Marzo	30	17,41	1,347%	\$ 374.408	\$ 9.528.175	
2019	Abril	30	17,31	1,339%	\$ 372.407	\$ 9.900.582	
2019	Mayo	30	17,22	1,333%	\$ 370.605	\$ 10.271.186	
2019	Junio	30	17,21	1,332%	\$ 370.404	\$ 10.641.591	
2019	Julio	30	17,18	1,330%	\$ 369.803	\$ 11.011.394	
2021	Agosto	30	17,24	1,334%	\$ 371.005	\$ 11.382.399	
2021	Septiembre	30	17,19	1,331%	\$ 370.004	\$ 11.752.403	
2021	Octubre	30	17,08	1,323%	\$ 367.799	\$ 12.120.202	
2021	Noviembre	30	17,27	1,336%	\$ 371.606	\$ 12.491.808	
2021	Diciembre	30	17,46	1,350%	\$ 375.408	\$ 12.867.215	
2022	Enero	30	17,66	1,364%	\$ 379.403	\$ 13.246.619	
2022	Febrero	30	18,30	1,410%	\$ 392.147	\$ 13.638.766	
2022	Marzo	30	18,47	1,422%	\$ 395.522	\$ 14.034.288	
2022	Abril	30	19,05	1,464%	\$ 407.002	\$ 14.441.290	
2022	Mayo	30	19,71	1,510%	\$ 420.003	\$ 14.861.293	
2022	Junio	30	20,40	1,559%	\$ 433.525	\$ 15.294.818	
2022	Julio	30	21,28	1,621%	\$ 450.668	\$ 15.745.486	
2022	Agosto	30	22,21	1,685%	\$ 468.661	\$ 16.214.147	
2022	Septiembre	30	23,50	1,774%	\$ 493.413	\$ 16.707.560	
2022	Octubre	30	24,61	1,850%	\$ 514.522	\$ 17.222.083	
2022	Noviembre	30	28,78	2,130%	\$ 592.313	\$ 17.814.396	
Concepto	Valor						
Capital	\$	27.805.986					
Intereses	\$	17.814.396					
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>45.620.382</b>					



- (i) Por la suma de \$27.805.986, valor correspondiente a la sanción moratoria prevista en el artículo 5 de la ley 1071 de 2006, a partir del **10 de octubre de 2015** hasta el **10 de julio de 2016**;
- (ii) Por la suma de \$.17.814.396, por concepto de intereses moratorios desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta la fecha de presentación de la demanda
- (iii) Por concepto de interés de mora a partir de la fecha de presentación de la demanda ejecutiva hasta que se verifique la totalidad del pago.
- (iv) Por la suma de \$1.935.867, correspondiente a las costas reconocidas en el proceso de nulidad y restablecimiento a favor de la parte hoy ejecutante.

Respecto al pedimento tendiente a que se libre mandamiento de pago por las costas procesales del presente proceso ejecutivo, sobre la procedencia del mismo el Despacho se pronunciará en la etapa procesal oportuna.

En este orden, atendiendo a la cifra obtenida y lo expuesto en precedencia, este Despacho, JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,

#### RESUELVE

**PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO EJECUTIVO** a favor de la señora **MARIA DANERY OSPINA MURILLO**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en los siguientes términos:

- (i) *Por la suma de 27.805.986, valor correspondiente a la sanción moratoria prevista en el artículo 5 de la ley 1071 de 2006, a partir del **10 de octubre de 2015** hasta el **10 de julio de 2016**;*
- (ii) *Por la suma de \$.17.814.396, por concepto de intereses moratorios desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta la fecha de presentación de la demanda;*
- (iii) *Por concepto de intereses de mora a partir de la fecha de presentación de la demanda ejecutiva hasta que se verifique la totalidad del pago.*
- (iv) *Por la suma de \$1.935.867, correspondiente a las costas reconocidas en el proceso de nulidad y restablecimiento a favor de la parte hoy ejecutante.*

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** al representante legal de la entidad demandada o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al agente del Ministerio Público Delegado ante este Despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en los artículos 198 y 199 de la ley 1437 de 2011; haciéndosele saber a la entidad demandada que dispone del término de cinco (5) días para pagar y/o cumplir la obligación o el de diez (10) días para excepcionar (art. 431 CGP).

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para

notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).

**QUINTO: SE REQUIERE AL(OS) DEMANDANTE(S)**, que una vez se surta por la Secretaría del Despacho la notificación por estado electrónico de esta providencia, se sirvan **REMITIR INMEDIATAMENTE** a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, los anexos y copia de esta providencia a la(s) entidad(es) demandada(s), al Ministerio Público<sup>5</sup> y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado; lo anterior de conformidad con lo previsto en el inciso 5º del artículo 612 del Código General del Proceso.

Se le advierte al (os) demandante(s) que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia **deberán acreditar** la remisión de los documentos mencionados.

**SEXTO: RECONOCESE** personería para actuar en nombre y representación de la parte demandante, al abogado RUBEN DARIO GIRALDO MONTOYA, identificado con la Cc. Nro. 10.248.428 y la T.P. 120.489 y a la abogada DANIELA VALENCIA OSPINA, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.053.820.502, y con Tarjeta Profesional N° 267.497 del C. S de la J., como apoderados principales en los términos y para los fines del poder conferido, obrante en archivo 006 del expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 012**,  
el día **02-02-2023**

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
SECRETARIO

<sup>5</sup> Procuraduría Judicial 179 Delegada para Asuntos Administrativos.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 115/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2017-00249-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ALBA MERY CEBALLOS CEBALLOS.  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

### 1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir sobre la viabilidad de librar mandamiento de pago en el asunto de la referencia.

### 2. ANTECEDENTES

Mediante sentencia proferida el 21 de agosto de 2018 en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado No. 17001-33-39-006-2017-00249-00, el JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES ordenó a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO: “(...) **TERCERO:** Como en consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, SE ORDENA a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a pagar a favor de la señora ALBA MERY CEBALLOS CEBALLOS, identificada con la cédula de ciudadanía número 30.272.246, las sumas correspondientes a la sanción moratoria prevista en el artículo 5 de la ley 1071 de 2006, a partir del **12 de mayo de 2016** hasta el **17 de julio de la misma anualidad**, en los términos indicados en la parte motiva de esta sentencia.

La anterior sentencia no fue objeto de recurso de apelación, quedando ejecutoriada el día 26 de octubre de 2018, conforme constancia secretarial que obra en el folio 11 del archivo 002 cuaderno *ejecutivo*.

La liquidación de costas a favor de la parte actora quedó ejecutoriada el día 27 de noviembre de 2018.

Con la demanda ejecutiva objeto de estudio, la parte actora solicita se libre mandamiento de pago a su favor y contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en los siguientes términos:

“(...)

**A) LIBRESE MANDAMIENTO DE PAGO POR LA SUMA DE DINERO REACIONADA EN LOS NUMERALES SIGUIENTES, DE CONFORMIDAD CON CONDENA DISPUESTA EN EL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERCHO INCOADO POR ALBA MERY CEBALLOS CEBALLOS CONTRA LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, RADICADO 2017-00429.**

1. *Por la suma de \$6.306.738, la cual está originada en lo siguiente: En el fallo condenatorio se ordenó el pago de la sanción moratoria entre el 12 de mayo de 2016 hasta 17 de julio de 2016, correspondiendo a 67 días de mora. Para determinar el valor impagado se debe tener en cuenta que el salario dispuesto para la liquidación en la sentencia condenatoria, corresponde al devengado por el año 2016.*
2. *Por la suma de \$232.524, por concepto de intereses moratorio a la tasa equivalente al DTF octubre de 2018 hasta agosto 2019, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 195 del CPACA (anexo cuadro al final).*
3. *Por la suma de \$5.115.194, equivalente a los intereses moratorios a la tasa comercial desde agosto de 2019 (fecha siguiente al vencimiento de los 10 meses referidos en el numeral anterior) hasta la fecha de presentación de esta demanda. (Anexo cuadro).*
4. *Líbrese mandamiento de pago por concepto de intereses moratorio en los términos del inciso 3 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sobre el capital (valor de la mora) a la tasa máxima dispuesta por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda hasta la fecha en que se haga el pago efectivo de la obliga.*
5. *Líbrese mandamiento de pago por la suma de TRESCIENTOS NOVENTA MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$390.845) que corresponde al valor de las costas dispuestas dentro de la sentencia proferida y que sirve de título ejecutivo.*
6. *Por la condena en costas que se disponga en el presente proceso.*

(...)"

### **3. CONSIDERACIONES**

#### **3.1. COMPETENCIA.**

Con fundamento en los artículos 104 (numeral 6), 155 (numeral 7) y 156 (numeral 9) del Código de lo Contencioso Administrativo (CPACA), este Juzgado es competente para conocer sobre la demanda ejecutiva ya identificada.

#### **3.2. TÍTULO EJECUTIVO.**

La Ley 1437/11 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA), en su Título IX<sup>1</sup>, artículo 297, consagra en su numeral 1 que “*para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo... Las sentencias debidamente ejecutoriadas*

---

<sup>1</sup>Relativo al 'PROCESO EJECUTIVO'.

proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias (...)

Entretanto, el artículo 422 del Código General del Proceso (CGP), aplicable en virtud de la remisión de que trata el canon 306 de la Ley 1437/11, prevé las condiciones esenciales que ha de contener un documento (o varios, según el caso) para hacerlo valer como título ejecutivo, al indicar que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documento idóneo:

*“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.” (Subraya el despacho)*

Al respecto el H. Consejo de Estado ha expresado que:

*“...[S]egún lo previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso, para poder considerar como títulos ejecutivos los documentos aportados con la demanda es necesario que reúnan las condiciones de forma y fondo que para tal efecto establece dicha disposición normativa.*

*Con respecto a las condiciones de forma, la Corporación ha señalado que existe título ejecutivo cuando los documentos que conforman una unidad jurídica son auténticos, emanan del deudor o de su causante o de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia o, de un acto administrativo en firme<sup>2</sup>.*

(...)

*Ahora bien, en lo atinente a las condiciones de fondo requeridas, se ha indicado que un documento presta mérito ejecutivo siempre y cuando contenga una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado y, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero, que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética.*

(...)

En relación con las mencionadas condiciones que deben revestir las obligaciones susceptibles de ser exigidas ejecutivamente, ha señalado la Corporación lo siguiente:

*“... por **expresa** debe entenderse cuando la obligación aparece manifiesta en la redacción misma del título, es decir que en el documento (s) que contiene la obligación debe constar en forma nítida el ‘crédito – deuda’ sin que para ello haya que acudir a*

<sup>2</sup> Cita de cita: Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 24 de enero de 2007, Exp: 85001-23-31-000-2005-00291-01(31825). M.P. Ruth Stella Correa Palacio.

*elucubraciones o suposiciones; por ello, como lo ha dicho la doctrina procesal colombiana, 'Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta'.*

*Otra de las cualidades necesarias para que una obligación contractual sea ejecutable es la **claridad**, lo que significa que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. La última cualidad para que la obligación sea ejecutable es la de que sea **exigible** lo que se traduce en que puede demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o una condición...*<sup>3</sup>.

...<sup>4</sup> (Negrillas y letra itálica de la cita de cita son originales. Demás resaltado y subrayas son del Despacho).

En el presente asunto, la parte accionante allega como título de recaudo ejecutivo copias auténticas **(i)** Sentencia del JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES, expedida dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho seguido en contra de la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, identificado con radicado 17-001-33-39-006-2017-0249-00; **(ii)** constancia de ejecutoria de la sentencia y costas de instancia.

Igualmente, dentro del expediente primigenio obra copia de: 1. Copia de la solicitud cumplimiento del fallo remitida al MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – MUNICIPIO DE MANIZALES– en fecha 09 de diciembre de 2018; 2. Copia de la resolución nro. 1876 – 6 del 03 de marzo de 2016, expedida por el Departamento de Caldas, mediante la cual “se reconoció y ordenó el pago de una cesantía definitiva”: 3. Copia del certificado de salarios devengados por la demandante.

En este orden, a juicio de esta célula judicial, los documentos relacionados cumplen con lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso, en el entendido que de ellos se desprende una obligación clara, expresa, exigible y determinable a cargo de la entidad demandada.

### **3.2. MANDAMIENTO DE PAGO.**

A efectos de determinar los términos en los cuales habría de librarse el mandamiento de pago deprecado, se rememora que las pretensiones formuladas por la parte ejecutante se contraen al pago de **(i)** la suma de \$6.306.738, por concepto de la sanción moratoria ordenada en la sentencia; **(ii)** la suma de \$232.524, por concepto de intereses moratorio a la tasa equivalente al DTF octubre de 2018 hasta agosto 2019, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 195 del CPACA; **(iii)** Por la suma de \$5.115.194, equivalente a los intereses moratorios a la tasa comercial desde agosto de 2019 (fecha siguiente al vencimiento de los 10 meses referidos en el numeral anterior) hasta la fecha de presentación de esta demanda. **(iv)** Librese mandamiento de pago por concepto de intereses moratorio en los términos del inciso 3 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sobre el capital (valor de la mora) a la tasa máxima dispuesta por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la

<sup>3</sup> Cita de cita: Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 16 de septiembre de 2004, Exp. 05001-23-31-000-2003-2114-01(26723). M.P. María Elena Giraldo Gómez.

<sup>4</sup> H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, auto de 9 de marzo de 2016, Exp. Interno 54426. M.P. Dr. Hernán Andrade Rincón.

demanda hasta la fecha en que se haga el pago efectivo de la obliga; (v) por pago por la suma de TRESCIENTOS NOVENTA MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$390.845) que corresponde al valor de las costas dispuestas dentro de la sentencia proferida y que sirve de título ejecutivo.

Ahora bien, tomando en consideración los dictados del artículo 430 del CGP, a cuyo tenor “presentada la demanda, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal” (se destaca).

Por lo anterior se procederá a rectificar los valores reclamados por la parte actora, teniendo en cuenta lo siguiente:

- ✚ Para el cálculo del valor de la sanción moratoria por pago tardío de las cesantías, debe tenerse en cuenta que los meses son de 30 y 31 días. Además, debe tenerse en cuenta el valor del salario de la demandantes para el año 2016, conforme certificado que fue adjuntado a la demanda.
- ✚ Para el cálculo de intereses debe darse aplicación a lo que dispone el artículo 195 del CPACA, en el sentido que, dado que la orden de la sentencia que se presenta a cobro, no fue cumplida por la entidad ejecutada, dentro de los 10 meses siguientes a su ejecutoria, los dineros adeudados causaran un interés moratorio a la tasa comercial.

Se tiene en consecuencia:

✚ Capital:

<b>Liquidacion Capital</b>	
Cesantias	2.866.699
Valor Dia	95.557
Fechas s/n sentencia	<b>12/05/2016 a 17/07/2016</b>
Dias de Mora	67
<b>Total Dias</b>	<b>67</b>
<b>Valor Capital</b>	<b>6.402.294</b>
Fecha Ejecutoria	26/10/2018

✚ Intereses:



En consecuencia, el Despacho librará mandamiento de pago:

- (i) Por la suma de \$. 6.402.294, valor correspondiente a la sanción moratoria prevista en el artículo 5 de la ley 1071 de 2006, a partir del **12 de mayo de 2016** hasta el **17 de julio de la misma anualidad**;
- (ii) Por la suma de \$.4.585.213, por concepto de intereses moratorios desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta la fecha de presentación de la demanda
- (iii) Por concepto de interese de mora a partir de la fecha de presentación de la demanda ejecutiva hasta que se verifique la totalidad del pago.
- (iv) Por la suma de \$390.845, correspondiente a las costas reconocidas en el proceso de nulidad y restablecimiento a favor de la parte hoy ejecutante.

Respecto al pedimento tendiente a que se libre mandamiento de pago por las costas procesales del presente proceso ejecutivo, sobre la procedencia del mismo el Despacho se pronunciará en la etapa procesal oportuna.

En este orden, atendiendo a la cifra obtenida y lo expuesto en precedencia, este Despacho, JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,

#### RESUELVE

**PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO EJECUTIVO** a favor de la señora **ALBA MERY CEBALLOS CEBALLOS**, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los siguientes términos:

- (i) *Por la suma de \$. 6.402.294, valor correspondiente a la sanción moratoria prevista en el artículo 5 de la ley 1071 de 2006, a partir del **12 de mayo de 2016** hasta el **17 de julio de la misma anualidad**;*
- (ii) *Por la suma de \$.4.585.213, por concepto de intereses moratorios desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta la fecha de presentación de la demanda*
- (iii) *Por concepto de interese de mora a partir de la fecha de presentación de la demanda ejecutiva hasta que se verifique la totalidad del pago.*
- (iv) *Por la suma de \$390.845, correspondiente a las costas reconocidas en el proceso de nulidad y restablecimiento a favor de la parte hoy ejecutante.*

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** al representante legal de la entidad demandada o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al agente del Ministerio Público Delegado ante este Despacho y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en los artículos 198 y 199 de la ley 1437 de 2011; haciéndosele saber a la entidad demandada que dispone del término de cinco (5) días para pagar y/o cumplir la obligación o el de diez (10) días para excepcionar (art. 431 CGP).

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **PROCURADURIA JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, mediante mensaje dirigido al buzón

electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).

**QUINTO: SE REQUIERE AL(OS) DEMANDANTE(S)**, que una vez se surta por la Secretaría del Despacho la notificación por estado electrónico de esta providencia, se sirvan **REMITIR INMEDIATAMENTE** a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, los anexos y copia de esta providencia a la(s) entidad(es) demandada(s), al Ministerio Público<sup>5</sup> y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado; lo anterior de conformidad con lo previsto en el inciso 5º del artículo 612 del Código General del Proceso.

Se le advierte al (os) demandante(s) que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia **deberán acreditar** la remisión de los documentos mencionados.

**SEXTO: RECONOCESE** personería para actuar en nombre y representación de la parte demandante, al abogado RUBEN DARIO GIRALDO MONTOYA, identificado con la Cc. Nro. 10.248.428 y la T.P. 120.489 y a la abogada DANIELA VALENCIA OSPINA, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.053.820.502, y con Tarjeta Profesional Nº 267.497 del C. S de la J., como apoderados principales en los términos y para los fines del poder conferido, obrante en archivo 006 del expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 012**,  
el día **02-02-2023**

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
SECRETARIO

<sup>5</sup> Procuraduría Judicial 179 Delegada para Asuntos Administrativos.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 129/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2022-00306-00  
**NATURALEZA:** REPARACIÓN DIRECTA.  
**DEMANDANTE:** MARÍA CIELO MUÑOZ HOYOS Y OTROS.  
**DEMANDADOS:** NACIÓN -MINISTERIO DE SALUD Y  
PROTECCIÓN SOCIAL Y LA ESE HOSPITAL  
SAN MARCOS DE CHINCHINÁ.

Estudiado el escrito de subsanación de la demanda y al advertirse el cumplimiento de los requisitos señalados en los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021; y los artículos 5 y 6 del decreto 806 de 2020; el Despacho decide **ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de REPARACION DIRECTA, previsto en el artículo 141 *ibídem*, instauran los señores MARÍA CIELO MUÑOZ HOYOS, DUBIEL DE JESÚS PINO ALZATE, MARÍA HELENA PINO MUÑOZ, CRISTIAN DUBIEL PINO MUÑOZ, YOJANA ANDREA PINO MUÑOZ, AURA BERTHA MUÑOZ HOYOS en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y la ESE HOSPITAL SAN MARCOS DE CHINCHINÁS, CALDAS.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 171 de la ley 1437 de 2011, para el trámite de la demanda se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** por estado electrónico a la parte demandante, de conformidad con lo previsto en los artículos 171 y 201 del CPACA.

2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal de la NACIÓN –MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL o a quien haya delegado para el efecto, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole únicamente copia de la presente providencia, de conformidad con lo establecido en la ley 2213 de 2022 y el inciso final del numeral 8 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, art. 35.
3. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal de la ESE HOSPITAL SAN MARCOS DE CHINCHINÁ o a quien haya delegado para el efecto, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole únicamente copia de la presente providencia, de conformidad con lo establecido en la ley 2213 de 2022 y el inciso final del numeral 8 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, art. 35.
4. **NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **PROCURADURIA 180 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
5. **NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
6. **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a las entidades demandadas, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de **treinta (30) días**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, plazo que comenzará a contarse una vez transcurridos **DOS (2) días hábiles** después de surtida la notificación, para lo cual la Secretaría dejará constancia en el expediente.
7. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado JUAN PABLO GARCÍA CASTAÑO portador de la tarjeta profesional Nro. 272.956 del Consejo

Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, conforme a poder conferido para la actuación que constan en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia', written over a horizontal line.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N°  
012**, el día 02/02/2023

**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1°) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**SUSTANCIACIÓN:** 060/2023  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ARNULFO ESTEBAN BARRERA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE LA DORADA  
**RADICADO:** 17-001-33-39-006-2022-00262-00

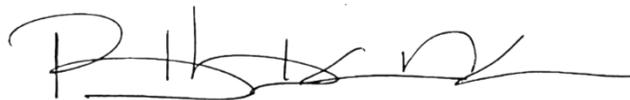
Teniendo en cuenta la solicitud de terminación de proceso, radicada por la parte demandante, en la que manifestó que, por medio de la resolución N° DOR2022000074 del 24 de agosto de 2022, se revocó la resolución N° 310 del 05 de julio del año 2022, acto administrativo del que se pretende la nulidad en el proceso de la referencia y con fundamento en lo señalado en el parágrafo 1° del artículo 95 del CPACA, considera necesario el Despacho, requerir al municipio de la Dorada, a efectos de que presente formalmente oferta de revocatoria directa de la resolución N° 310 del 05 de julio de 2022, con el lleno de requisitos de la normatividad citada.

Por lo anterior, y para los fines pertinentes, se **CORRE REQUIERE** al municipio de la Dorada, para que en un término de CINCO (05) DÍAS, siguientes a la notificación de esta providencia, allegue al Despacho oferta de revocatoria directa de la resolución N° 310 del 05 de julio de 2022, en la que se señale específicamente la forma en la que se restablecerá el derecho del demandante, además de que conste pronunciamiento expreso de la entidad sobre la solicitud de condena en costas y se adjunte la certificación de la aprobación previa de la oferta de revocatoria, emitida por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad demandada.

Se insta a los sujetos procesales para que los memoriales que se deseen incorporar al proceso, sean remitidos al Despacho a través del correo electrónico del Juzgado ([admin06ma@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin06ma@cendoj.ramajudicial.gov.co)), previo cumplimiento del deber establecido en el artículo 78 numeral 14 del CGP y artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, relativo al envío a través de canales digitales de un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones de los demás

intervinientes, simultáneamente, con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó a las partes por  
**ESTADO N° 012**, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

---

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ  
SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 125/2023  
**DEMANDANTE:** MATILDE EMILIA GARCIA BARAHONA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES, DEPARTAMENTO DE CALDAS,  
HOSPITAL SAN LORENZO DE SUPIA Y OTROS.  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00362-00

Revisada la subsanación así como el escrito de demanda, se advierte carente de los requisitos legales establecidos, por lo tanto, el Despacho decide **INADMITIR** la demanda que pretende adelantar la señora MATILDE EMILIA GARCIA BARAHONA contra de COLPENSIONES, DEPARTAMENTO DE CALDAS, HOSPITAL SAN LORENZO DE SUPIA Y OTROS.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, para el trámite de la demanda, se le concede a la parte accionante el término improrrogable de DIEZ (10) DIAS para que corrija y/o aclare los siguientes yerros advertidos en el escrito de demanda:

1. Tendiendo en cuenta que en la subsanación de la demanda realizada por la parte accionante se depreca la nulidad de la resolución No. 6236 del 27 de diciembre de 2010, se debe allegar la prueba del agotamiento del recurso de apelación frente a la mencionada decisión.
2. Deberá acreditar también el agotamiento de la vía administrativa frente a la pretensión de reconocimiento y pago de los bonos pensionales exigidos al Departamento de Caldas, Dirección Territorial de Salud de Caldas, la ESE Hospital San Lorenzo de Supía y la ESE Hospital San Vicente de Paúl de Anserma, Caldas; y las correspondientes respuestas en caso de haberse expedido acto administrativo.
3. Debe acreditarse la existencia y representación legal de Porvenir S.A.

4. Conforme el artículo 35 de la ley 2080 de 2021 que adiciona el artículo 162 del CPACA, deberá acreditarse el envío por medios electrónicos de la demanda, la corrección y sus anexos a la entidad demandada, si se desconoce el canal digital de la parte demandada, deberá acreditarse el envío físico de la misma y sus anexos.

5. SE RECONOCE personería jurídica para actuar en representación de la parte actora, al abogado CARLOS DONALDO PAZ CAZANOVA portador de la T.P. No. 47.466 de conformidad con el poder especial obrante en el archivo pdf 017 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana', with a long horizontal flourish extending to the right.

**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**

**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 012** el día 02/02/2023

SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ

**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1°) de febrero de dos mil veintitrés (2022)

**SUSTANCIACIÓN:** 056/2023  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA MARCELA RESTREPO TORO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES Y MUNICIPIO DE  
PENSILVANIA  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2020-00015-00

Que, mediante providencia proferida en audiencia inicial, celebrada el pasado 08 de noviembre de 2022, se procedió a requerir al Departamento de Caldas y al Municipio de Pensilvania, para que se remitieran con destino al proceso de la referencia, certificación de los tiempos de servicio como docente de la demandante, obra en el expediente respuesta expedida por el municipio de Pensilvania (Cdrn 2), sin embargo, a la fecha no obra en el expediente respuesta al requerimiento por parte del departamento de Caldas, ni constancia de las gestiones realizadas por la parte demandante, en aras de la consecución de la prueba.

Por lo anterior **SE CORRE** traslado a los sujetos procesales intervinientes por el término de **TRES (03) DÍAS**, de la prueba documental obrante en el cuaderno N. 2 del expediente digital, oportunidad dentro de la cual se podrán realizar las manifestaciones que a bien consideren.

Por lo expuesto, para efectos de recaudar la prueba requerida, **SE REQUIERE POR SEGUNDA VEZ** a la parte demandante para que en un término no mayor de CINCO (05) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente decisión, alleguen las constancias de las gestiones realizadas en aras de la obtención de la prueba documental, decretada frente al departamento de Caldas.

**Carga de la prueba: DEMANDANTE.**

NOTIFÍQUESE

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1°) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**A.S.:** 055/2023  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2021-00225-00  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** PROSEGUIR S.A.S.  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA  
DE PENSIONES - COLPENSIONES

Teniendo en cuenta que las excepciones promovidas por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, de *“AUSENCIA DEL DERECHO RECLAMADO POR COLPENSIONES-APLICACIÓN NORMATIVA”*, *“PRESCRIPCIÓN”* *“BUENA FE”* y *“DECLARABLES DE OFICIO”*, se proponen desde el criterio material, por lo cual se resolverán en la sentencia que ponga fin a esta instancia.

Con fundamento en el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011 se fija, para la realización de la AUDIENCIA INICIAL, el:

- **DÍA: CATORCE (14) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**
- **HORA: 08:30 A.M.**

La mencionada audiencia se realizará de manera virtual, teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 1, 2 3 y 7 de la Ley 1322 del 13 de junio de 2022.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N°012**,  
el día 02/02/2023

---

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ  
SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 139/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** MARIA CECILIA ARROYAVE  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00091-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 040 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1°) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 114/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
**DEMANDANTE:** JOSE HELIO CARDONA ALZATE  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MANIZALES Y EMPRESA AGUAS DE MANIZALES SA ESP  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00310-00

### 1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir sobre la viabilidad de ordenar el emplazamiento de algunas de las personas vinculadas por pasiva y a disponer la sucesión procesal dentro del proceso *sub iudice*.

### 2. ANTECEDENTES

Encontrándose el presente asunto a Despacho, con el fin de surtir la notificación personal a las personas que fueron vinculadas mediante auto de fecha 02 de noviembre de 2022, se acredita por parte de la empresa 472 la imposibilidad de entregar citación para notificación personal, conforme el numeral 3 del artículo 291 del Código General del Proceso, al señor CRISTOBAL MOTATO LARGO. (PDF 023 E.D.9 y al señor JESUS MARIA PACHON.

Adicional a lo anterior, conforme se acredita en los archivos 030 y 032, los señores Fabio Salazar Ramírez y el señor José Marín Cardona, fallecieron, situación

informada por Alba Lucía Salazar Sánchez en calidad de hija del señor Salazar Ramírez y por la señora Maria Beatriz Marín García en calidad de hija del señor Marín Cardona.

### 3. CONSIDERACIONES

***En cuanto a la ausencia de notificación del vinculado CRISTOBAL MOTATO LARGO y del señor JESUS MARIA PACHON.***

Al respecto señala el artículo 293 del Código General del Proceso: *“Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.”*

Ante la imposibilidad de notificar al señor CRISTOBAL MOTATO LARGO y al señor JESUS MARIA PACHON, por la empresa de correos y dado que la entidad demandada manifestó suministrar la dirección en la que pudiese localizar las personas antes mencionadas, mismo que no resultó efectiva por parte de la oficina de correo, el despacho considera pertinente ordenar el emplazamiento de las personas demandadas en este proceso, a efectos de que se logre surtir en debida forma su notificación personal.

A su turno es necesario aclarar que, de conformidad con la ley 2213 de 2022, los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso, se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

***En cuanto a la imposibilidad de notificación de los vinculados Fabio Salazar Ramírez y el señor José Marín Cardona, dado su fallecimiento.***

Establece el artículo 68 del Código General del Proceso lo siguiente:

*Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*

*Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos, aunque no concurran.*

*El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*

*Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.*

De acuerdo con esta normativa, el proceso de la referencia debe continuarse con la señora, Alba Lucía Salazar Sánchez en calidad de hija del señor Fabio Salazar Ramírez y con la señora Maria Beatriz Marín García en calidad de hija del señor el señor José Marín Cardona, quienes en adelante serán sus sucesoras procesales.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** ORDÉNASE el emplazamiento para surtir notificación al señor CRISTOBAL MOTATO LARGO y al señor JESUS MARIA PACHON, conforme al procedimiento establecido en el artículo 108 del C.G.P.

**PARÁGRAFO PRIMERO:** Si el emplazado no comparece se le designará curador ad litem, con quien se surtirá la notificación.

**SEGUNDO:** DECLÁRASE como sucesora procesal del señor FABIO SALAZAR RAMÍREZ a su hija, la señora ALBA LUCÍA SALAZAR SÁNCHEZ, identificada con C.C. 24.314.050.

**TERCERO:** DECLÁRASE como sucesora procesal del señor JOSÉ MARÍN CARDONA a su hija, la señora MARIA BEATRIZ MARÍN GARCÍA, identificada con C.C. 24.317.217.

**CUARTO:** NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE el presente auto y la demanda, a cada una de las personas vinculadas, o a quien hayan delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales (art. 159 CPACA y art. 48 inc. 1º de la Ley 2080 de 2021, que modificó el art. 199 CPACA).

**PARAGRAFO:** Para el efecto, la Secretaría de este Juzgado emitirá citación, la cual deberá ser entregada a cada uno de las sucesoras procesales por parte de la **empresa Aguas de Manizales SA ESP.**

De esta gestión, la **empresa Aguas de Manizales SA ESP**, deberá acreditar el comprobante de entrega en los cinco (5) días posteriores al retiro del oficio del Juzgado.

**QUINTO: CÓRRESE TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días, dentro de los cuales podrán contestar la demanda, solicitar la práctica de pruebas y proponer las excepciones que estimen pertinentes, conforme lo disponen los artículos 22 y 23 Ley 472 de 1998. Al tenor de lo dispuesto en el inciso 4º el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021, que modificó el artículo 199 del CPACA, dicho término comenzará a correr al vencimiento de los dos (2) días hábiles siguientes de realizada la correspondiente notificación.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por ESTADO N° 012 del 02-02-2023



**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 142/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTES:** MIGUEL ÁNGEL MUÑOZ ALDANA  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2018-00129-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 043 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del nueve (09) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 136/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** ADIELA CASTAÑEDA VÉLEZ  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00108-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 044 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 133/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** JOSÉ FIDIAS GUZMÁN CARDONA  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-DEPARTAMENTO DE CALDAS- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00101-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 045 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno.

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 134/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** MARIA OBANY HENAO ARIAS  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00107-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 045 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 134/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** GLORIA LILIANA GUARÍN ÁLVAREZ  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS-SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00121-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 045 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del nueve (09) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**A.I:** 126/2023  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** MARTHA ISMELDA ALZATE ZULUAGA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2018-00425-00

**I. ASUNTO.**

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación, presentada por el apoderado de la parte ejecutante.

**II. CONSIDERACIONES.**

Dispone el artículo 461 del CGP, aplicable por expresa remisión de la ley 1437 de 2011, al proceso ejecutivo que se adelante ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa: (...) *“si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente de la parte ejecutante o de su apoderado con facultad de recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el Juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, sino estuviere embargado el remanente”*. (...)

En el presente asunto, la solicitud de terminación del proceso por pago de la obligación fue presentada por el apoderado de la parte de la entidad demandada.

De la solicitud de terminación por pago se corrió traslado a la parte demandante quien manifestó su oposición y expuso sobre la existencia de un saldo insoluto a su favor.

Así mismo se tiene presente que la suma de \$21.029.605.00 alegada como pago, fue imputada al total de intereses de mora, mas costas y el restante a capital como se muestra en la liquidación del crédito efectuada por este despacho el 25 de mayo de 2022, de acuerdo al saldo acumulado al 21 de julio de 2021; por lo que el saldo

restante continúa devengando intereses de mora tal y como lo expresó el demandante.

Teniendo en cuenta lo anterior y en criterio del Despacho, la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación presentada por la parte demandada no resulta procedente en tanto no está acreditado el pago total de la obligación ejecutada.

En consecuencia, el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Manizales.

### **III. RESUELVE.**

**PRIMERO. NIÉGASE** la solicitud de terminación del proceso por pago formulada por la entidad demandada dentro del presente proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO**  
**N° 012** el día 02/02/2023

SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 123/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** JOSEFINA MORALES PESCADOR  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2016-00151-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 047 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 140/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** NELLY BETANCOURT GÓMEZ  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS-SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00038-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Doc. 045 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que accedió a las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 131/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** EDWIN FERNANDO ARIAS DUQUE  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00064-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 048 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del siete (07) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 125/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** YAQUELINE GUAPACHA  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00094-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 050 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del nueve (09) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 130/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** ORLANDO DE JESÚS PATIÑO AGUDELO  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL.  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00020-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 052 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del siete (07) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 141/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** PAOLA ANDREA DUQUE VILLADA  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00029-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 053 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del siete (07) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno.

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1°) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**A.I.:** 148/2023  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2021-00266-00  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUZ ADRIANA ARIAS ARISTIZABAL  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD DE CALDAS

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver sobre el desistimiento presentado por la parte actora.

**II. CONSIDERACIONES**

La demandante, allega al Despacho escrito en el que manifiesta su intención de desistir de las pretensiones de la demanda de nulidad y restablecimiento de la referencia (*ver archivo pdf 049 del exp. digital*)

De la solicitud de desistimiento se corrió traslado a la entidad demandada por el término de 3 días, mediante auto del 09 de noviembre último (*ver archivo pdf 050 del exp. digital*). Dentro del término concedido, la Universidad de Caldas a través de su apoderado judicial manifestó que no tiene oposición frente al desistimiento.

Respecto de la oportunidad para presentar el desistimiento, el artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., establece:

*“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.*

*Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por él demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia...”*

Por su parte, el artículo 315 *ibídem*, es del siguiente tenor.

*“Artículo 315. Quiénes no pueden desistir de las pretensiones. No pueden desistir de las pretensiones:*

*1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.*

*En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.*

2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.
3. Los curadores ad litem."

Con fundamento en las normas transcritas y, teniendo en cuenta que en el presente asunto no se ha proferido sentencia, que la solicitud es realizada por la demandante, quien por acreditar la calidad de abogada, actúa en nombre propio, y que no existe oposición por parte de la entidad accionada; el Despacho aceptará el desistimiento de las pretensiones, ordenando el archivo del expediente.

No habrá condena en costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, **JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MANIZALES, CALDAS,**

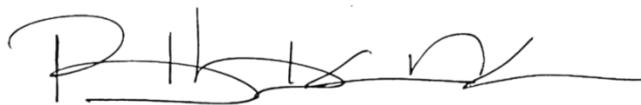
**RESUELVE**

**PRIMERO: ACÉPTASE** el desistimiento de la demanda formulado por la señora **LUZ ADRIANA ARIAS ARISTIZABAL**, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho adelantado contra la **UNIVERSIDAD DE CALDAS**

**SEGUNDO:** Sin costas por lo considerado.

**TERCERO: DECLÁRASE** terminado el proceso de la referencia. Ejecutoriada la presente providencia, **DEVUÉLVANSE** los anexos y remanentes si los hubiere al interesado y archívese el expediente, previas las anotaciones en el sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE,**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N°012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy 02/02/2023 a las 8:00 a.m.

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 124/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** LUZ ANGÉLICA LÓPEZ GONZÁLEZ  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO-DEPARTAMENTO DE CALDAS-  
SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00086-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 055 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del nueve (09) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno.

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 137/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** SANDRA LORENZA BOTERO TAMAYO  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO D EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00081-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 056 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 138/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** NAILA PATIÑO GARCÍA  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-DEPARTAMENTO DE CALDAS- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00083-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 056 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno.

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 132/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTES:** ALBA CIELO RIVERA TORO  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DE CALDAS- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00065-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 057 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del siete (07) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 143/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTES:** GLORIA ESPERANZA NARANJO JARAMILLO Y OTROS  
**DEMANDADO:** NUEVA EPS S.A Y SERVICIOS ESPECIALES DE SALUD  
**LLAMADO EN GARANTÍA:** ALLIANZ SEGUROS S.A  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2016-00264-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Doc. 073 E.D) y por el llamado en garantía (Doc. 071 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que accedió las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno.

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**A.I.:** 128/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2019-00316-00  
**PROCESO:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JUAN CAMILO ARROYAVE Y OTROS.  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SALAMINA , CUERPO DE BOMBEROS  
VOLUNTARIOS DE SALAMINA Y LA CHEC S.A.

En vista de la audiencia de pruebas programada para el día 14 y 15 del mes de febrero; **SE REQUIERE** al apoderado de la parte demandante para que en término de TRES (3) DÍAS HÁBILES, contado a partir de la notificación del presente auto; allegue al expediente la dirección del correo electrónico de las personas decretadas como testigos de la parte actora.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia', written over a horizontal line.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N°  
012**, el día 02/02/2023

**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 144/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTES:** YADI ROCÍO SOTO ROJAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2019-00432-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 114 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO Nº 012** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, primero (1º) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 145/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTES:** LILIANA GIRALDO CORRALES Y OTROS  
**DEMANDADO:** E.S.E HOSPITAL SAN MARCOS DE CHINCHINÁ Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2015-00105-00

De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Doc. 198 E.D), en contra de la sentencia de primera instancia del dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022), que negó las pretensiones de la demanda, al encontrarlo procedente y oportuno.

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 003** notifico a las partes la providencia anterior, hoy **02/02/2023** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario