

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de enero del año dos mil veintitrés (2023)

**A.INTERLOCUTORIO:** 109/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARGARITA RESTREPO OSPINA  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE CALDAS  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2023-0017-00

Estudiado el escrito de la demanda y al advertirse el cumplimiento de los requisitos señalados en los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 y la ley 2213 de 2022; el Despacho decide **ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, previsto en el artículo 138 *ibidem*, que instaura la señora MARGARITA RESTREPO OSPINA en contra del MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el DEPARTAMENTO DE CALDAS.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 171 de la ley 1437 de 2011, para el trámite de la demanda se dispone:

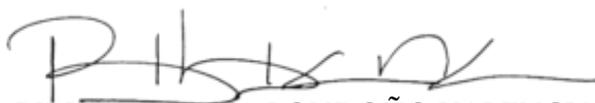
1. **NOTIFÍQUESE** por estado electrónico a la parte demandante<sup>1</sup>, de conformidad con lo previsto en los artículos 171 y 201 del CPACA.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal del **MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** o a quien haya delegado para el efecto, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole únicamente copia de la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 6º del decreto 806 de 2020 y el inciso final del numeral 8 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, art. 35.

---

<sup>1</sup> La parte demandante cumplió con el deber establecido en el 6 del decreto 806 de 2020

3. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal del **DEPARTAMENTO DE CALDAS** o a quien haya delegado para el efecto, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole únicamente copia de la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 6º del decreto 806 de 2020 y el inciso final del numeral 8 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, art. 35.
4. **NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **PROCURADURIA 180 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
5. **NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
6. **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la entidades demandadas, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de **treinta (30) días**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, plazo que comenzará a contarse una vez transcurridos **DOS (2) días hábiles** después de surtida la notificación, para lo cual la Secretaría dejará constancia en el expediente. (inciso 3º del artículo 8º del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020 y el inciso 4º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
7. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado **LUIS CARLOS JARAMILLO CANDAMIL** identificado con la cédula de ciudadanía 1.060.650.309 y portador de la tarjeta profesional 232.286 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, conforme a poder conferido para la actuación que constan en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 011 del 31/01/2023**



**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
**Secretario**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de enero del año dos mil veintitrés (2023)

INTERLOCUTORIO:	111/2023
PROCESO:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	TERMINAL DE TRANSPORTE DE MANIZALES SA
DEMANDADO:	JENNIFER ARIAS CERQUERA
RADICACIÓN:	17-001-33-39-006-2023-00013-00

Estudiado el escrito de demanda y al advertirse carente de los requisitos legales, el Despacho decide **INADMITIR** la demanda ejecutiva, que presenta el TERMINAL DE TRANSPORTES SA a través de su apoderado judicial en contra de la señora JENNIFER ARIAS CERQUERA.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, se le concede a la parte accionante el término improrrogable de **DIEZ (10) DÍAS** para que corrija y/o aclare los yerros advertidos en el escrito de demanda en los siguientes aspectos:

1. Debe adjuntar el título ejecutivo que presenta a cobro judicial, esto es *“el acuerdo de pago suscrito el 26 de agosto de 2020”*.
2. Debe conferirse poder al abogado de confianza con la especificación del título ejecutivo que presenta a cobro, pues, en el mismo se identifica es un contrato de arrendamiento, mientras que las pretensiones están dirigidas a que se libere el mandamiento de pago, respecto de las sumas de dinero no pagas derivadas del mencionado acuerdo de pago.
3. A fin de analizar la solicitud de medida cautelar, se deberá acreditar la propiedad de la demandada respecto de los establecimientos de comercio y

bienes muebles e inmuebles que son mencionados en tal solicitud; además porque en el texto de la solicitud menciona la parte ejecutante aportarlo, sin observarse los mismos dentro del expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE  
MANIZALES - CALDAS**

Por anotación en **ESTADO N° 011**, notifico a las partes la providencia anterior, hoy 31/01/2023 a las 8:00 a.m.

---

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
**Secretario**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de enero del año dos mil veintitrés (2023)

**A.INTERLOCUTORIO:** 108/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DIANA MARIA PEREZ QUINTERO  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2023-0003-00

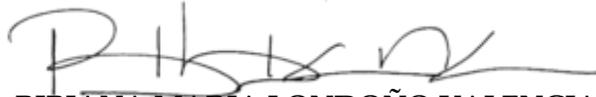
Estudiado el escrito de demanda y al advertirse que no cumple con los requisitos señalados en el artículo 162 del CPACA, el Despacho decide **INADMITIR** la demanda que, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, previsto en el artículo 138 íbidem, instaura la señora DIANA MARIA PEREZ QUINTERO en contra del MINISTERIO DE EDUCACION FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, se le concede a la parte accionante el término improrrogable de **DIEZ (10) DÍAS** para que corrija y/o aclare los yerros advertidos en el escrito de demanda en los siguientes aspectos:

- Debe conferirse poder a la togada que presenta la demanda, siguiendo las reglas señaladas en la ley 2213 de 2022 o las disposiciones procesales del artículo 74 del CGP.
- Conforme lo dispuesto en el artículo 35 de la ley 2080 de 2021 que adiciona el artículo 162 del CPACA, deberá acreditarse el envío por medios electrónicos

de la demanda, de la corrección de la misma y sus anexos a las entidades demandadas, si se desconoce el canal digital de la parte demandada, deberá acreditarse el envío físico de la misma y sus anexos.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por ESTADO N° 011 DEL 31/01/2023

**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
*Secretario*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 112/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** TERMINAL DE TRANSPORTE DE MANIZALES SA.  
**DEMANDADO:** EMPRESA AUTOLEGAL SA  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2023-00012-00

Estudiado el escrito de la demanda y al advertirse que no cumple con los requisitos señalados en los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021; el Despacho decide **INADMITIR** para que subsane los siguientes yerros:

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, se le concede a la parte demandante el término improrrogable de **DIEZ (10) DÍAS** para que corrija y/o aclare los yerros antes enunciados.

1. Deberá aportar (de existir) de los otro sí o prórrogas escritas, en cuanto al plazo de ejecución del contrato de arrendamiento JU – 1200 -2-1 -011 de 2016.
2. Atendiendo a que la medida cautelar solicitada no fue formulada como previa, la parte actora deberá dar aplicación al numeral 8º del art. 162 de la ley 1437 de 2011, adicionado por el art. 35 de la Ley 2080 de 2021; en cuanto al envío de la demanda y sus anexos de la parte demandada a través de buzón electrónico registrado en Cámara y Comercio, lo cual deberá acreditar a este despacho judicial.

3. A fin de resolver sobre el decreto de la medida cautelar deberá la parte demandante prestar caución en cuantía al 20% de las pretensiones de conformidad con lo previsto en el numeral 7 inciso 2 del artículo 384 del C.G.P. y el numeral 2º del art. 590 de la misma norma.

4. Debe aportar certificado en el que conste la existencia y representación legal de la empresa AUTOLEGAL SA.

5. **RECONÓCESE** personería jurídica para actuar en representación del TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES S.A. al abogado Javier Marulanda Barreto con T.P. No. 107.936 en los términos y para los fines del poder especial allegado con la demanda

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por ESTADO N° 011 del 31/01/2023



**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de enero del año dos mil veintitrés (2023)

**A. INTERLOCUTORIO:** 106/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES HENAO SALAZAR  
**DEMANDADO:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL – DIRECCION DE INVESTIGACION CRIMINAL E INTERPOL – DIRECCION DE TALENTO HUMANO  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00415-00

Estudiado el escrito de la demanda y al advertirse el cumplimiento de los requisitos señalados en los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 y la ley 2213 de 2022; el Despacho decide **ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, previsto en el artículo 138 *ibidem*, que instaura el señor CARLOS ANDRES HENAO SALAZAR en contra de la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL – DIRECCION DE INVESTIGACION CRIMINAL E INTERPOL – DIRECCION DE TALENTO HUMANO.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 171 de la ley 1437 de 2011, para el trámite de la demanda se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** por estado electrónico a la parte demandante<sup>1</sup>, de conformidad con lo previsto en los artículos 171 y 201 del CPACA.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al representante legal de la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL – DIRECCION DE INVESTIGACION CRIMINAL E INTERPOL – DIRECCION DE TALENTO HUMANO.

---

<sup>1</sup> La parte demandante cumplió con el deber establecido en el 6 del decreto 806 de 2020

HUMANO o a quien haya delegado para el efecto, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole únicamente copia de la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 6º del decreto 806 de 2020 y el inciso final del numeral 8 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, art. 35.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **PROCURADURIA 180 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
4. **NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
5. **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la entidades demandadas, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de **treinta (30) días**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, plazo que comenzará a contarse una vez transcurridos **DOS (2) días hábiles** después de surtida la notificación, para lo cual la Secretaría dejará constancia en el expediente. (inciso 3º del artículo 8º del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020 y el inciso 4º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
6. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado MANUEL BENJAMIN GOMEZ MESA identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 75.092.328 y la tarjeta profesional Nro. 252.230 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, conforme a poder conferido para la actuación que constan en el expediente digital.

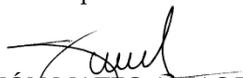
**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por ESTADO N° 011 del 31-01-2023



**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DE PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de enero del año de dos mil veintitrés (2023)

**A.INTERLOCUTORIO:** 110/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2023-006-00  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUIS FERNANDO PANIAGUA ORTIZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN  
JUDICIAL.

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el despacho a resolver lo pertinente sobre una causal de impedimento acaecida en el presente asunto.

**II. ANTECEDENTES**

El señor LUIS FERNANDO PANIAGUA ORTIZ solicita la declaratoria de nulidad de los siguientes actos administrativos: i) *Resolución Nro. DESAJMAR22-401 del 25 de julio de 2022, “Por medio de la cual se resuelve un Derecho de Petición”, acto administrativo que fue notificado el día 02 de agosto de 2022; ii) Acto administrativo ficto o presunto negativo del recurso de apelación, el cual fue interpuesto y sustentado el día 03 de agosto de 2022 contra la Resolución Nro. DESAJMAR22-401 del 25 de julio de 2022, la cual fue concedida mediante la Resolución Nro. DESAJMAR22-460, suscrita el día 08 de agosto de 2022 (...)* En consecuencia, a título de restablecimiento del derecho solicita principalmente: (...)“reconocer y pagar equivalente de la bonificación judicial el cual se paga mensualmente desde la expedición del Decreto 383 y 384 de 2013, la cual se percibe desde el 1° de enero de 2013, asimismo podrá solicitar la reliquidación de la bonificación por servicio prestado, los cuales son constitutivo de factor salarial, por tal motivo son base para liquidar las prestaciones de prima de vacaciones, prima de servicios, prima de navidad, auxilio de cesantías y demás emolumentos prestacionales, los cuales resultaron afectados desde el momento de su creación. Asimismo, podrá solicitar la inclusión en nómina, el reajuste, el reintegro y la diferencia por el valor no pagado de las prestaciones sociales y demás emolumentos, los cuales deberán reliquidarse teniendo

*en cuenta como base de liquidación la integración de la remuneración básica mensual de cada año y los demás factores salariales, esto es sin deducir o descontar la “bonificación judicial a pagar mensualmente” y la bonificación por servicio prestado, por ende, se deberá tener como base la totalidad del salario – incluido la bonificación judicial - sin ningún tipo de deducción.*

*Solicitará además la indexación, la condena en costas y el cumplimiento de los valores adeudados con sus intereses – corrientes o moratorios- y las indemnizaciones moratorias a que haya lugar (...).*

### III. CONSIDERACIONES

El precepto 141 del Código General del Proceso, aplicable en virtud de lo estipulado en el canon 130 de la Ley 1437/11, estipula en su numeral 1:

*“Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso...”*

De acuerdo a las pretensiones que formula la parte nulidisciente, la suscrita funcionaria judicial considera estar inmersa en la causal de impedimento transcrita, como quiera que me asistiría un interés indirecto en las resultas de la actuación por percibir la “bonificación judicial” establecida en el decreto 383 de 2013, misma que la parte actora aspira sea incluida en la liquidación de factores salariales y prestaciones sociales; de suerte que, de emitirse una decisión favorable sobre tales pretensiones, esta falladora podría aspirar al mismo derecho.

Ahora bien, el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

*“Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

*...*

*2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto...”*

En el presente asunto, la suscrita Juez es de la convicción que la causal de impedimento invocada igualmente afecta a todos sus pares de este circuito

judicial, pues el factor “*bonificación judicial*”, base de la demanda entablada, es percibido igualmente por los demás Jueces administrativos.

En consecuencia, se dispondrá la remisión del expediente a la Oficina Judicial de este circuito judicial para su reparto entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de Caldas, a efectos de decidir sobre el impedimento aquí declarado.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES,**

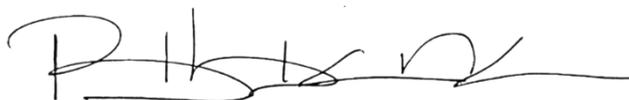
### RESUELVE

**PRIMERO: DECLÁRASE IMPEDIDA** para conocer la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho formulada por el señor LUIS FERNANDO PANIAGUA ORTIZ, con base en la causal contenida en el numeral 1º del artículo 141 del CPACA.

**SEGUNDO: ESTÍMASE** que la causal de impedimento identificada, comprende a todos los Jueces Administrativos de este Circuito Judicial.

**TERCERO: REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial de este Circuito Judicial para su reparto entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de Caldas, a efectos que decida sobre la aceptación o no del impedimento aquí declarado (art. 131 numeral 2 L. 1437/11).

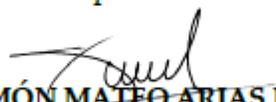
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 011** el día 31/01/2023



**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de enero del año dos mil veintitrés (2023)

**A.INTERLOCUTORIO:** 107/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JULIO CESAR TREJOS REYES  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y EL DEPARTAMENTO DE CALDAS  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2023-0010-00

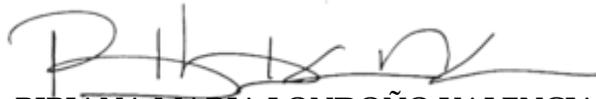
Estudiado el escrito de demanda y al advertirse que no cumple con los requisitos señalados en el artículo 162 del CPACA, el Despacho decide **INADMITIR** la demanda que, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, previsto en el artículo 138 ibídem, instaura el señor JULIO CESAR TREJOS REYES en contra del MINISTERIO DE EDUCACION FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, se le concede a la parte accionante el término improrrogable de **DIEZ (10) DÍAS** para que corrija y/o aclare los yerros advertidos en el escrito de demanda en los siguientes aspectos:

- Debe conferirse poder a la togada que presenta la demanda, siguiendo las reglas señaladas en la ley 2213 de 2022 o las disposiciones procesales del artículo 74 del CGP.
- Conforme lo dispuesto en el artículo 35 de la ley 2080 de 2021 que adiciona el artículo 162 del CPACA, deberá acreditarse el envío por medios electrónicos

de la demanda, de la corrección de la misma y sus anexos a las entidades demandadas, si se desconoce el canal digital de la parte demandada, deberá acreditarse el envío físico de la misma y sus anexos.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por ESTADO N° 011 DEL 31/01/2023

  
**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de enero del año dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 105/2023  
**PROCESO:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** LUIS HERNAN CASTAÑEDA CARDONA Y  
| OTROS  
**DEMANDADO:** RAMA JUDICIAL Y LA FISCALIA GENERAL DE  
LA NACION.  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00272-00

Estudiado el escrito de demanda y al advertirse que no cumple con los requisitos señalados en el artículo 162 del CPACA, el Despacho decide **INADMITIR** la demanda que, en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, previsto en el artículo 140 ibidem, instaura LUIS HERNAN CASTAÑEDA CARDONA, CARMEN EMILIA CARDONA DE CASTAÑEDA, VALENTINA CASTAÑEDA MUÑOZ quien actúa en representación del menor JERÓNIMO OSORIO; BLANCA OLIVA CASTAÑEDA CARDONA; ORLANDO DE JESÚS CASTAÑEDA CARDONA; LUZ MERY CASTAÑEDA CARDONA; LUZ MERY CASTAÑEDA CARDONA; DEIDER ALONSO CASTAÑEDA CARDONA; MARTHA IRENE CASTAÑEDA CARDONA; JOSÉ ARLEY CASTAÑEDA CARDONA; MAGNOLIA MUÑOZ OCAMPO a través de su apoderada judicial en contra de la RAMA JUDICIAL y la FISCALIA GENERAL DE LA NACION.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, se le concede a la parte accionante el término improrrogable de **DIEZ (10) DÍAS** para que corrija y/o aclare los yerros advertidos en el escrito de demanda en los siguientes aspectos:

1. Deberá allegar el poder especial otorgada por cada unos de las personas interesadas en la demanda, dirigido al Juez Contencioso Administrativo teniendo en cuenta que el aportado con la demanda se encuentra dirigido a la Procuraduría Judicial.

2. Conforme lo dispuesto en el artículo 35 de la ley 2080 de 2021 que adiciona el artículo 162 del CPACA, deberá acreditarse el envío por medios electrónicos la corrección de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, si se desconoce el canal digital de la parte demandada, deberá acreditarse el envío físico de la misma y sus anexos.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por ESTADO N° 011 el día 31/01/2023

  
**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**A. SUSTANCIACIÓN:** 052/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2017-00272-00  
**EJECUTANTE:** JULIO ENRIQUE CARDENAS SÁNCHEZ C.C. 10.229.377  
**EJECUTADA:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

**SE PONE EN CONOCIMIENTO DE LA PARTE EJECUTANTE**, las respuestas otorgadas por las entidades bancarias a los oficios remitidos por este despacho el 29 de abril de 2021, relacionados con la medida cautelar ordenada en el auto de fecha cuatro (4) de marzo del año 2021, escritos que obran en el cuaderno 2 -MED.CAUTELAR – del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ.**

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

La anterior providencia se notificó por ESTADO N° 011 el  
día 31/01/2023

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE MANIZALES  
-CONJUEZ-

Manizales, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	PAULA ANDREA HURTADO DUQUE
<b>DEMANDADO:</b>	MUNICIPIO DE LA DORADA
<b>RADICACIÓN:</b>	17001-33-39-006-2019-00150-00

Como quiera que el recurso formulado contra la sentencia No. 250 proferida el 1º de diciembre de 2021 por el Juzgado Administrativo Transitorio de Manizales, fue presentado de manera oportuna; en virtud de lo dispuesto en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (*modificado por el art. 67 de la ley 2080/2021*), **CONCÉDESE** en efecto suspensivo el recurso de apelación formulado por la parte demandada el 9 de diciembre de 2021.

En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial a fin de que sea repartida entre los Magistrados del H. Tribunal Administrativo de esta ciudad para surtir el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE IVÁN LOPEZ DIAZ**  
**CONJUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 011**  
el día 31/01/2023

**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario