

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 1236/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
**DEMANDANTE:** LUISA FERNANDA LOPEZ VALENCIA Y  
BEATRIZ ELENA OCAMPO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE CALDAS Y MUNICIPIO DE MANIZALES  
**RADICACIÓN:** 17001-33-33-003-2023-00120-00

Toda vez que no hay más pruebas por practicar, tras haberse agotado las etapas previas pertinentes, de conformidad con el artículo 33 de la Ley 472 de 1998, tras haberse agotado las etapas previas pertinentes, se **CORRE TRASLADO A LAS PARTES PARA LA PRESENTACIÓN DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE**

**MANIZALES – CALDAS**

Por anotación en **ESTADO N° 120**, notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy **14/08/2023** a las 8:00 a.m.

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**

**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 1235/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
**DEMANDANTE:** ENRIQUE ARBELÁEZ MUTIS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE CHINCHINÁ  
**RADICACIÓN:** 17001-33-33-003-2023-00097-00

Toda vez que no hay más pruebas por practicar, tras haberse agotado las etapas previas pertinentes, de conformidad con el artículo 33 de la Ley 472 de 1998, tras haberse agotado las etapas previas pertinentes, se **CORRE TRASLADO A LAS PARTES PARA LA PRESENTACIÓN DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE**

**MANIZALES – CALDAS**

Por anotación en **ESTADO N° 120**, notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy **14/08/2023** a las 8:00 a.m.

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Manizales, once (11) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 1234/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-33-002-2016-0118-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ALIRIO DE JESUS GIRALDO RIOS.  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Con fundamento en el artículo 243 párrafo 2 de la ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 62 de la ley 2080 de 2021 y lo establecido en el artículo 321 del C.G.P numeral 8, por su **OPORTUNIDAD** y **PROCEDENCIA**, **CONCÉDASE** el recurso de **APELACION** impetrado por la parte ejecutante en contra del auto nro. 1121 del 24 de julio de 2023, mediante el cual se negó medida cautelar.

El efecto en que se concede el recurso de apelación es en el efecto devolutivo, conforme el artículo 323 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO Nº120**,  
el día 14/08/2023

**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ  
SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 1237/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2022-00421-00  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ALEXANDER GARCÍA HENAO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE MANIZALES

De conformidad con lo prescrito en los artículos 243 y 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificados por los artículos 62, 63 y 64 de la Ley 2080 del 2021, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (PDF 19, E.D.), en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 26 de junio de 2023 (PDF 17, E.D.) que puso fin a esta instancia negando las pretensiones de la demanda.

En firme esta providencia, por la Secretaría remítase el expediente a la Oficina Judicial de la ciudad a fin de que sea repartido entre los Honorables Magistrados que conforman el Tribunal Administrativo de Caldas.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 1238/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2022-00426-00  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JUAN DIEGO CASTRILLÓN DÍAZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE MANIZALES

De conformidad con lo prescrito en los artículos 243 y 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificados por los artículos 62, 63 y 64 de la Ley 2080 del 2021, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (PDF 021, E.D.), en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 26 de junio de 2023 (PDF 019, E.D.) que puso fin a esta instancia negando las pretensiones de la demanda.

En firme esta providencia, por la Secretaría remítase el expediente a la Oficina Judicial de la ciudad a fin de que sea repartido entre los Honorables Magistrados que conforman el Tribunal Administrativo de Caldas.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 1239/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2022-00428-00  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUZ ADRIANA ARANGO BETANCUR  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE MANIZALES

De conformidad con lo prescrito en los artículos 243 y 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificados por los artículos 62, 63 y 64 de la Ley 2080 del 2021, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (PDF 20, E.D.), en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 26 de junio de 2023 (PDF 18, E.D.) que puso fin a esta instancia negando las pretensiones de la demanda.

En firme esta providencia, por la Secretaría remítase el expediente a la Oficina Judicial de la ciudad a fin de que sea repartido entre los Honorables Magistrados que conforman el Tribunal Administrativo de Caldas.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 1240/2023  
**RADICACIÓN:** 17001-33-39-006-2022-00430-00  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARÍA ELENA OCAMPO MORENO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE MANIZALES

De conformidad con lo prescrito en los artículos 243 y 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificados por los artículos 62, 63 y 64 de la Ley 2080 del 2021, **SE CONCEDE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (PDF 20, E.D.), en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 26 de junio de 2023 (PDF 18, E.D.) que puso fin a esta instancia negando las pretensiones de la demanda.

En firme esta providencia, por la Secretaría remítase el expediente a la Oficina Judicial de la ciudad a fin de que sea repartido entre los Honorables Magistrados que conforman el Tribunal Administrativo de Caldas.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

Manizales, once (11) agosto de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 1233/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** REPETICIÓN  
**DEMANDANTE:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
**DEMANDADO:** JUAN CARLOS GÓMEZ MONTOYA Y SANDRA MARÍA DEL CASTILLO  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2023-00095-00

**I. ASUNTO**

Se estudiará nuevamente la acumulación de las pretensiones, previo a resolver sobre la admisión de la demanda.

**II. ANTECEDENTES**

Se solicita en el presente asunto se declare civilmente responsables a los señores SANDRA MARÍA DEL CASTILLO y JUAN CARLOS GOMEZ MONTOYA, por los perjuicios ocasionados a la entidad demandante, generados en los contratos de transacción, suscritos por la entidad a efectos de reconocer y pagar la sanción moratoria originada en el pago tardío de los intereses a la docente Martha Cecilia Blandón Cárdenas.

En consecuencia, pretende la parte demandante, se condene a los demandados a pagar solidariamente el 100% de la suma pactada en el contrato de transacción que fue debidamente pagada a la docente atrás referenciada, por concepto de sanción moratoria.

### III CONSIDERACIONES

Dispone el artículo 165 del CPACA, en lo relativo a la acumulación de pretensiones que:

*“Artículo 165. Acumulación de Pretensiones: En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:*

*1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución. (Subraya el Despacho)  
(...)”*

**Respecto a la competencia por razón del territorio del medio de control de REPETICIÓN, el artículo 156 del CPACA dispone:**

*ARTÍCULO 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:  
(...)*

*11. De repetición conocerá el juez o tribunal con competencia en el domicilio del demandado. A falta de determinación del domicilio, conocerá el del último lugar donde se prestó o debió prestarse el servicio.  
(...)*

Observa esta funcionaria que, en el escrito de la demanda se encuentra relacionado como dirección de notificación de los particulares demandados las siguientes:

- SANDRA MARIA DEL CASTILLO, Calle 125 No. 18A-05 apartamento 501, Santa Barbara, Bogotá.
- JUAN CARLOS GÓMEZ MONTOYA, juangomez20@mineducacion.gov.co

De igual manera, en providencia del 16 de mayo del 2023, fue requerido el

demandante para que, entre otros, informara el domicilio o el último lugar en el que prestaron sus servicios los demandados; informando en el escrito de subsanación que SANDRA MARÍA DEL CASTILLO su último lugar de prestación de servicios fue en la ciudad de Bogotá y del señor JUAN CARLOS GÓMEZ MONTOYA en la ciudad de Manizales.

De acuerdo con lo anterior, no es posible tramitar el presente medio de control en contra de la señora SANDRA MARÍA DEL CASTILLO. ello atendiendo a que tanto la dirección para notificaciones como el lugar de domicilio laboral de las misma se encuentra en la ciudad de Bogotá, razón por la cual esta funcionaria judicial carece de competencia para conocer de la demanda que se instaura en su contra.

Por lo anterior, la parte demandante deberá formular las demandas en escrito separado, radicando la demanda que se pretende tramitar contra la señora SANDRA MARÍA DEL CASTILLO ante la oficina judicial de la ciudad de Bogotá, para que allí se haga el respectivo reparto a los Juzgados Administrativos del Circuito de dicha ciudad.

De otro lado, el Despacho continuará conociendo de la demanda que se promueve contra el señor JUAN CARLOS GÓMEZ MONOTOYA, siendo competente en razón del territorio.

Así entonces, después de estudiada la subsanación de la demanda, encuentra esta funcionaria que en la misma fueron atendidos los requerimientos realizados en el auto que ordenó su corrección, sin embargo, atendido a la negativa en acumular las pretensiones contra la señora SANDRA MARÍA DEL CASTILLO, se hace necesario ordenar la corrección de la demanda en el siguiente aspecto:

- Atendiendo a que la demanda solo se tramitará contra el funcionario del entre territorial del Departamento de Caldas, esto es el señor JUAN CARLOS GÓMEZ MONTOYA, se deberá adecuar las pretensiones de la demanda.

Por lo anteriormente expuesto,

## **RESUELVE**

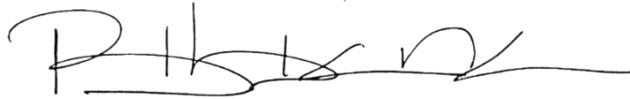
**PRIMERO: NEGAR** la acumulación de pretensiones dentro del presente medio de control, por lo expuesto en la providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante, proceder a formular por escrito separado, la demanda en contra de la señora SANDRA MARÍA DEL CASTILLO, por lo que deberá radicar la correspondiente demanda ante la oficina judicial de la ciudad de Bogotá a efectos de que sea repartida entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, adjuntando copia de la presente providencia.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta que el Despacho continuará conociendo el medio de control de repetición promovido contra el señor JUAN CARLOS GÓMEZ MONTOYA, **SE ORDENA** corregir la demanda en el sentido de adecuar las pretensiones de la misma, atendiendo las decisiones adoptadas en esta providencia.

Así mismo y Conforme lo dispuesto en el artículo 35 de la ley 2080 de 2021 que adiciona el artículo 162 del CPACA, deberá acreditarse el envío por medios electrónicos de la corrección de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, si se desconoce el canal digital de la parte demandada, deberá acreditarse el envío físico de la misma y sus anexos.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia', written in a cursive style.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**