

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, veinticuatro (24) de abril del año dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 581/2023  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** ISABEL OIVEROS HERRERA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE LA DORADA  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00427

Estudiado la corrección de demanda y al advertirse que no cumple con los requisitos señalados en el artículo 162 del CPACA, el Despacho decide **INADMITIR nuevamente** la demanda que, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, previsto en el artículo 138 ibídem, instaura la señora ISABEL OLIVEROS HERRERA en contra del MUNICIPIO DE LA DORADA con fundamento en las siguientes consideraciones:

El artículo 160 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

*“...Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa...”*

En el mismo sentido los artículos 73 y 74 del C.G.P., disponen:

*“Artículo 73. Derecho de postulación. Las personas que hayan de comparecer al*

*proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

*Artículo 74. Poderes. ...El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados. ...El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. (...)"*

Por su parte la ley 2213 de 2022 en su artículo 5, respecto a los poderes establece:

*"ARTÍCULO 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales".*

Según se observa en las normas transcritas, el legislador dispuso eliminar el requisito de la presentación personal de poder, en el único evento que fuera conferido a través de mensaje de datos.

En el presente asunto, con la demanda se aportó memorial poder y en él fue plasmada firma digital de la actora sin autenticación. Amén de ello, no se confirió a través de mensaje de datos, proveniente de la cuenta de correo electrónico personal de la demandante en tanto se advierte que fue remitido de una cuenta de buzón de correo perteneciente a Gonzalo Oliveros Herrera <oliverosherreragonzalo@gmail.com>, por lo tanto, el poder debía llevar consigo la constancia de presentación personal.

Así las cosas, se concederá el termino legal para que la demandante corrija esta

falencia, otorgando el poder en debida forma, es decir, optando por la presentación personal del poder o su otorgamiento a través de mensaje de datos con las previsiones del artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

Por último se insta a la demandante para que remita la demanda y su subsanación a la Procuraduría 180 Judicial I de Manizales (procjudadm180@procuraduria.gov.co)

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana', with a long horizontal flourish extending to the right.

**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 577/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GLORIA INÉS ARANGO ARROYAVE  
**DEMANDADO:** HOSPITAL DE CALDAS ESE  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00404-00

Estudiado el escrito de corrección de la demanda y al advertirse el cumplimiento de los requisitos señalados en los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021; el Despacho decide **ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, previsto en el artículo 138 *ibídem*, instaura la señora GLORIA INÉS ARANGO ARROYAVE contra la Empresa Social del Estado HOSPITAL DE CALDAS.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 171 de la ley 1437 de 2011, para el trámite de la demanda se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** por estado electrónico a la parte demandante<sup>1</sup>, de conformidad con lo previsto en los artículos 171 y 201 del CPACA.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al REPRESENTANTE LEGAL DE LA ESE HOSPITAL DE CALDAS o a quien haga sus veces, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole únicamente copia de la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 6º de la ley 2213 de 2022 y el inciso final del numeral 8 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, art. 35.
3. **NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **PROCURADORA 180 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
4. **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la entidad demandada y al Ministerio Público, por el término de **treinta (30) días**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, plazo que comenzará a contarse una vez transcurridos **DOS (2) días hábiles** después de surtida la notificación, para lo cual la Secretaría dejará constancia en el expediente (inciso 4º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021 y el inciso 3º del artículo 8º de la ley 2213 de 2022).

---

<sup>1</sup> La parte demandante cumplió con el deber establecido en la ley 2213 de 2022.

6. **ADVIÉRTESE** a la parte llamada por pasiva que al momento de contestar la demanda deberá efectuar un pronunciamiento expreso y puntual sobre cada uno de los hechos y las pretensiones del libelo demandador (art. 175 num. 2 Ley 1437/11).
7. **SE PREVIENE** a la parte demandada que con la contestación **DEBERÁ** aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
8. **SE RECONOCE PERSONERÍA** al abogado MATEO RAMÍEZ OSORIO portador de la tarjeta profesional Nro. 304.253 para actuar como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**INTERLOCUTORIO:** 582/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** DEPARTAMENTO DE CALDAS  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CSG  
**LLAMADOS EN GARANTÍA:** COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., LIBERTY SEGUROS S.A Y CONSULTORIA ESTRUCTURAL Y DE CONSTRUCCIÓN S.A.S<sup>1</sup>.  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2022-00422-00

Estudiado el escrito de corrección de la demanda y al advertirse el cumplimiento de los requisitos señalados en los artículos 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021; el Despacho decide **ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de CONTROVERSIA CONTRACTUAL, previsto en el artículo 141 *ibidem*, instaura el DEPARTAMENTO DE CALDAS contra el Consorcio CSG.

Así mismo y con fundamento en el artículo 225 del CPACA, se impone ADMITIR el llamamiento en garantía realizado a las aseguradoras COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., LIBERTY SEGUROS S.A y CONSULTORIA ESTRUCTURAL Y DE CONSTRUCCIÓN S.A.S.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 171 de la ley 1437 de 2011, para el trámite de la demanda se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** por estado electrónico a la parte demandante<sup>2</sup>, de conformidad con lo previsto en los artículos 171 y 201 del CPACA.
2. **NOTIFÍQUESE** este auto personalmente al Representante Legal del Consorcio CSG o a quien haga sus veces, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole únicamente copia de la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 6º de la ley 2213 de 2022 y el inciso final del numeral 8 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, art. 35.

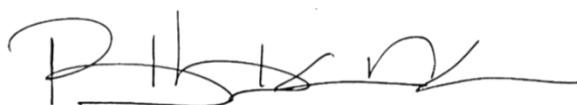
---

<sup>1</sup> CEYCO INGENIERIA S A S

<sup>2</sup> La parte demandante cumplió con el deber establecido en la ley 2213 de 2022.

3. **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al representante legal de las siguientes entidades: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., LIBERTY SEGUROS S.A y CONSULTORIA ESTRUCTURAL Y DE CONSTRUCCION S.A.S. o quien haga sus veces; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 198 del CPACA.
4. **NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **PROCURADORA 180 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, anexándole copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos. (inciso 3º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
5. **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la entidad demandada y al Ministerio Público, por el término de **treinta (30) días**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, plazo que comenzará a contarse una vez transcurridos **DOS (2) días hábiles** después de surtida la notificación, para lo cual la Secretaría dejará constancia en el expediente (inciso 4º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021 y el inciso 3º del artículo 8º de la ley 2213 de 2022).
6. A las entidades llamadas en garantía una vez notificadas, se les confiere el término de **QUINCE (15) DÍAS** para contestar el llamamiento, proponer excepciones y solicitar pruebas a que haya lugar (art. 225 inc. 2), los cuales comenzarán a correr una vez transcurridos DOS (2) días hábiles siguientes a la notificación que se realice a su buzón electrónico previsto para notificaciones judiciales (inciso 3º del artículo 8º de la ley 2213 de 2022 y el inciso 4º del artículo 48 de la ley 2080 de 2021).
7. **SE PREVIENE** a la parte demandada y a la llamada en garantía que con la contestación **DEBERÁ** aportar todas las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
8. **SE RECONOCE PERSONERÍA** a la abogada CLEMENCIA ESCOBAR GÓMEZ portadora de la tarjeta profesional Nro. 193.422, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante en la etapa de presentación de la demanda.
9. **RECONÓCESE PERSONERÍA** al abogado DANIEL RENDON VÁSQUEZ, abogado, portador de la tarjeta profesional número 222.572 del C.S. de la J., para actuar con el Departamento de Caldas conforme al poder especial allegado con la subsanación de la demanda.

NOTIFÍQUESE



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**A.S.:** 296/2022  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DANIEL HERNANDEZ LOPEZ  
**DEMANDANDO:** INFICALDAS.  
**RADICADO:** 17001-33-39-006-2022-00128-00

Con fundamento en el artículo 180 de la Ley 1437 del 2011 se fija fecha para la realización de la **AUDIENCIA INICIAL**, el día **MIÉRCOLES, TREINTA (30) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a partir de las **NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (9:30 AM)**.

La mencionada audiencia se realizará de manera virtual, teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 1, 2 3 y 7 de la Ley 1322 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia'.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 057** el día  
25/04/2023

**SIMÓN MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

SUSTANCIACIÓN: 294/2023  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: JAIRO TORO PATIÑO  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE MANZANARES  
RADICACIÓN: 17-001-33-39-006-2021-00214-00

Se procede a recaudar la prueba documental que fue decretada en la audiencia inicial celebrada el siete (7) de junio de dos mil veintidos (2022), decretada a instancias de la parte demandante.

Se incorpora al expediente para que obre como prueba, el siguiente documento.

- Oficio Nro. 210.06.01.070 del 23 de Junio de 2022, suscrito por el Municipio de Manizales, en el cual adjuntan expediente administrativo del señor JAIRO TORO PATIÑO, relacionada con la solicitud de indemnización sustitutiva

Para los fines pertinentes, se pone en conocimiento de los apoderados judiciales de las partes y demás intervinientes los documentos mencionados por el termino de tres (3) días, para que indiquen si tienen alguna manifestación acerca de los documentos incorporados

Una vez vencido el término del traslado, se correrá traslado para alegar por escrito mediante auto que se notificará por estado.

NOTIFÍQUESE

BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA  
JUEZ

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES

La anterior providencia se notificó a las partes por ESTADO N°  
057, hoy 25/04/2023 a las 8:00 a.m.

Simón Mateo Arias  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**SUSTANCIACIÓN:** 295/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** EDGAR ALONSO CASTRO LIZARRALDE, LUIS MANUEL  
CASTRO LIZARRALDE, ÓSCAR ALBERTO MANJÓN  
ALMEIDA, CASTRO FLÓREZ S.A.S. CDC INGENIERÍA  
S.A.S. INGENIERÍA, DESARROLLO Y TECNOLOGÍA S.A.S.  
– IDT S.A.S.  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2021-00125-00

Se procede a recaudar la prueba documental que fue decretada en la audiencia inicial celebrada el dos (2) de noviembre de dos mil veintidos (2022), decretada a instancias de la parte demandante.

Se incorpora al expediente para que obre como prueba, el siguiente documento.

- Oficio Nro. GDJ-130-0558 del 21 de noviembre de 2022, suscrito por AEROCAFE, en el cual adjuntan copia de los documentos del proceso de selección CM-AAC-001-2009.

Para los fines pertinentes, se pone en conocimiento de los apoderados judiciales de las partes y demás intervinientes los documentos mencionados por el termino de tres (3) días, para que indiquen si tienen alguna manifestación acerca de los documentos incorporados

Una vez vencido el término del traslado, se correrá traslado para alegar por escrito mediante auto que se notificará por estado.

**NOTIFÍQUESE**

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

La anterior providencia se notificó a las partes por ESTADO N°  
057, hoy 25/04/2023 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**Simón Mateo Arias Ruiz.**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES

Manizales, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**SUSTANCIACIÓN:** 293/2021  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** LUZ FANNY CHALARCA MELO Y OTRO  
**DEMANDADO:** NACION-MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA  
NACIONAL  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2021-0025-00

En audiencia de pruebas celebrada el día seis (6) de septiembre de 2022, este Despacho Judicial suspendió la diligencia y se concedió el termino de tres días a los dos demandantes para presentar la excusa respectiva, siendo remitida, el 8 de septiembre de 2022, por lo que se hace necesario programar la continuación de la audiencia para recepcionar el declaración de parte de los señores LUZ FANNY CHALARCA y JHON JAIRO CIFUENTES para el día **JUEVES TREINTA Y UNO (31) DE AGOSTO DE 2023, a partir de las nueve (9:00) de la mañana.**

La mencionada audiencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 1º, 3º, 2º y 7º de la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021.

A los sujetos procesales se les enviará al correo electrónico obrante en el proceso, el enlace para su ingreso a la audiencia virtual, plataforma que estará habilitada 10 minutos antes de la hora fijada para la audiencia, con el fin de prevenir inconvenientes de carácter tecnológico.

El apoderado de la parte demandante, se encargará de la comparecencia de los demandantes

NOTIFÍQUESE



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 057,**  
el día 25/04/2023

---

**Simón Mateo Arias**  
**Secretario**