

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, diecisiete (17) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

**SUSTANCIACIÓN:** 216/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** JOSE IDANEL LONDOÑO RIOS  
**DEMANDADO:** NACION – MINISTERIO DE EDUCACION –FONDO  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2017-000074-00

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 numeral 1 del C.G.P., aplicables por remisión expresa del canon 299 del CPACA, **CÓRRASE** traslado de las excepciones formuladas por la Entidad Ejecutada mediante escrito que obra en archivo PDF 009 del expediente digital.

Dicho traslado será realizado por el término de diez (10) días, en el que el ejecutante podrá pronunciarse sobre ello, allegar pruebas y solicitar las que pretenda hacer valer.

**SE RECONOCE** personería a la abogada CATALINA CELEMIN CARDOZO, identificada con la CC Nro. 1.110.453.991 y T.P 201.409 del C. S de la J como apoderada principal de la entidad ejecutada de conformidad con lo estipulado en la escritura pública nro. 129 del 19 de enero de 2023 protocolizada en la notaría 27 del círculo de Bogotá. De igual manera **SE RECONOCE** personería al abogado EDUARDO MOISES BLANCHAR DAZA, identificado con la CC Nro. 1.065.659.633

y T.P 266.994 del C. S de la J como apoderado sustituto de la entidad ejecutada de conformidad con el poder de sustitución que obra en archivo del E.D.

NOTIFÍQUESE



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Por anotación en **ESTADO N° 043**, notifico a las partes la providencia anterior, hoy **21/03/2023** a las 8:00 a.m.

---

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
Secretario

**CONSTANCIA.**

16 de marzo de 2023.

A Despacho, informando que regresó del H. Tribunal Administrativo de Caldas, con decisión en la que se declara la falta de competencia para conocer el asunto.

Sírvase proveer.

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
**SECRETARIO.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**DE MANIZALES**

Manizales, diecisiete (17) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

**A. INTERLOCUTORIO:** 397/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**DEMANDANTE:** JESUS ANTONIO MURILLO MORALES Y LEIDY  
YOHANA CARDENAS RESTREPO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE CALDAS, CORPOCALDAS,  
EMPOCALDAS, MUNICIPIO DE NEIRA  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2023-0005900

Conforme constancia secretarial que antecede, estese a la dispuesto por el Tribunal Administrativo de Caldas, en la decisión de fecha 09 de marzo de los corrientes. Por tanto, **AVOQUESE CONOCIMIENTO**

Revisada la demanda de la referencia y al encontrar el Despacho que la misma no dio cumplimiento a los requisitos señalados en la ley 472 de 1998, el artículo 144, 161 del CPACA, modificado por la ley 2080 de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20 de la ley 472 de 1998, se procede a **INADMITIRSE**, para que la parte actora en el término de tres (03) días aclare y/o corrija el libelo en los siguientes aspectos:

1. Se deberá acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad establecido en la Ley 1437 de 2011, artículo 144, inciso 3º, consistente en haber presentado solicitud ante **CORPOCALDAS** y el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, respecto de la pretensión relativa a *“Realice las acciones necesarias de intervención de la montaña con el fin de evitar que se generen deslizamientos que ponga en riesgo la salud y la vida de toda la comunidad.”*
2. De igual manera, deberá acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad establecido en la Ley 1437 de 2011, artículo 144, inciso 3º, consistente en haber presentado solicitud ante **MUNICIPIO DE NEIRA**, respecto de las pretensiones relativas a *“Realice las visitas a todos los predios que se encuentran en riesgo y realicen las ayudas económicas de mejoramiento en caso ser posible o de lo contrario orden la demolición de las viviendas que amenazan ruina., así mismo que realicen las acciones frente a la vivienda indicada en los hechos anteriores”* y las pretensiones de *“Realizar los andenes y la pavimentación de la calle que falta”*.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARIA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 043** el día **21/03/2023**

**SIMON MATEO ARIAS RUIZ**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES

Manizales, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**A.I.:** 396/2023  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO A CONTINUACIÓN  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ASOCIADOS Y ASOCIACIONES DE HOGARES COMUNITARIOS – COASOBIEN -  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE LA DORADA - CALDAS  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-751-2015-00160-00

**ASUNTO**

Decide el Despacho sobre la orden de seguir adelante la ejecución dentro del proceso de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

A través de Auto Nro. 1939 del 29 de noviembre de 2022, se libró mandamiento de pago a favor la parte ejecutante y en contra del MUNICIPIO DE LA DORADA, por las siguientes sumas de dinero:

(...)

*(i) Por la suma de DOCE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL CIENTO NOVENTA Y UN PESOS (\$12.864.191) por concepto de capital indexado;*

*(ii) Por la suma de NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$.9.874.973) por concepto de intereses moratorios desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta la fecha en que se realizó el pago por parte del Municipio de la Dorada;*

*(iii) Por el valor de los intereses que se causen desde el 08 de septiembre de 2022 hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.*

(...)

En la citada providencia se ordenó la notificación personal a la entidad ejecutada y se concedió un término de cinco (5) días para pagar y de diez (10) días para proponer excepciones.

La notificación personal del mandamiento de pago, se realizó el 15 de febrero de 2023, tal como consta en archivo PDF 014 del expediente digital.

Dentro del término concedido, el MUNICIPIO DE LA DORADA, guardó silencio, no obstante, el día 16 de enero último, presentó solicitud de terminación del proceso por pago, acreditando haber cancelado a la parte ejecutante la suma de \$22.739.164 conforme comprobante de egreso nro. 7568 del 19 de diciembre de 2022.

De la anterior solicitud se corrió traslado a la parte demandante, quien en memorial del día 31 de enero de 2023, se opone a la terminación del proceso, al tenor que si bien recibió el abono de \$22.739.164, a la fecha se le adeuda el valor de los intereses de mora causados desde el día 08 de septiembre de 2022 por un valor de \$1.716.334 y la correspondiente indexación desde la fecha de la ejecutoria de la sentencia.

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 431 del Código General del Proceso, prescribe en cuanto al pago de sumas de dinero:

“(...)

*Si la obligación versa sobre una cantidad líquida de dinero, se ordenará su pago en el término de cinco (5) días, **con los intereses desde que se hicieron exigibles hasta la cancelación de la deuda***

(...)”

A su paso, el artículo 440 del Código General del Proceso, es del siguiente tenor:

*“Artículo 440. Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas. Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien, sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...”*

Con fundamento en las normas transcritas, se tiene, por una parte, que si bien, el MUNICIPIO DE LA DORADA, canceló a la entidad ejecutante, el día 19 de diciembre de 2022, la suma de \$22.739.164, con ello, no se atendió en su tenor literal la orden de mandamiento de pago, al unísono con lo prescrito en el artículo 431 del CGP, luego por lo cual, no es posible atender la solicitud de terminación del proceso, situación que tampoco es aceptada por la parte demandante.

Por otra parte, teniendo en cuenta que en el caso *sub examine* el MUNICIPIO DE LA DORADA, no contestó la demanda; es decir, no propuso excepciones, resulta necesario atendiendo al mandato del artículo 440 del CGP, seguir adelante con la ejecución de la obligación en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

## **COSTAS**

Con fundamento en el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 365 del Código General del Proceso (CGP) y en aplicación de un criterio objetivo valorativo, ante el pago parcial realizado por la entidad demandada, no se impondrá condena en costas en primera instancia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Manizales,

## **III. RESUELVE**

**PRIMERO. SEGUIR ADELANTE** con la ejecución a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ASOCIADOS Y ASOCIACIONES DE HOGARES COMUNITARIOS – COASOBIEN** - en contra del **MUNICIPIO DE LA DORADA**, en la forma indicada en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO. EJECUTORIADO** este auto, **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P., bajo el entendido de que el pago realizado a la ejecutante el día 19 de diciembre de 2022 por el valor de \$22.739.164, debe ser aplicado en los términos del artículo 1653 del Código Civil en primer lugar a los intereses generados y por último al capital adeudado

**TERCERO. SIN CONDENA** en costas.

**NOTIFÍQUESE**



**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE MANIZALES**

La anterior providencia se notificó por **ESTADO N° 043**  
el día 21/03/2023

---

**SIMON MATEO ARIAS**  
**SECRETARIO**

