

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**

Manizales, tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**A.I.:** 1290/2022  
**RADICACIÓN:** 17-001-33-39-006-2021-00269-00  
**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** SOCIEDAD REMO REPRESENTACIONES Y DISTRIBUCIONES LTDA  
**DEMANDADO:** INSTITUTO DE VALORIZACIÓN DE MANIZALES - INVAMA -.

**1. ASUNTO**

Procede el Despacho a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A de la ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

**2. CONSIDERACIONES**

**2.1. SENTENCIA ANTICIPADA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

En los procesos contenciosos administrativos, se tiene previsto de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 179 de la Ley 1437 de 2011, que en los asuntos de puro derecho o que no requieran la práctica de pruebas, se proferirá sentencia en la misma audiencia inicial, previa la oportunidad otorgada a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión; sin embargo, en virtud de la modificación introducida por el art. 39 de la ley 2080 de 2021; se dispuso que: “Lo

*anterior, sin perjuicio de lo indicado en el artículo 182A sobre sentencia anticipada. (...)*”.

El artículo 182 A, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021; reguló la sentencia anticipada en los siguientes términos:

*“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito”. (rft)*

Bajo esta premisa normativa, en los asuntos de puro derecho el juez contencioso administrativo puede prescindir de la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del CPACA y en su lugar, proceder mediante auto, a resolver lo atinente a la fijación del litigio y frente a las pruebas que fueron solicitadas; y posteriormente correr traslado a las partes para alegar de conclusión.

En el caso bajo estudio el despacho considera el despacho que teniendo en cuenta que la parte demandada contestó de forma extemporánea y la parte actora no solicitó la práctica de pruebas;

se procederá a fijar el litigio y seguidamente decidirá lo que en derecho corresponda, respecto de las pruebas aportadas y solicitadas por la parte actora.

## **2.2.FIJACIÓN DE LITIGIO:**

Teniendo en cuenta la demanda (incluyendo la subsanación) y con base en el material documental obrante en el proceso, se fijará el litigio en los siguientes términos:

### **2.3.1. Hechos jurídicamente relevantes que no son objeto de litigio.**

**Hecho 1.** Para el día 08 de octubre del año 2020, la parte actora solicitó al INVAMA se declarara de prescripción de la obligación que se adeudaba por concepto del derrame o gravamen, de valorización para la obra número 0341 que se denomina “**RENOVACIÓN URBANA PLAZA ALFONSO LÓPEZ**”, deuda que ascendía a la suma de **CIENTO VEINTIDOS MILLONES CUARENTA MIL QUINIENTOS OCHO PESOS MCTE (\$122.040.508)**.

**Hecho 2:** El día 17 de noviembre del año 2020, mediante respuesta bajo número 20-2020-1E-00001131, el **INVAMA**, declaró en favor de la **SOCIEDAD REMO DISTRIBUCIONES LTDA**, la prescripción de la obligación adeudada por valor de **CIENTO VEINTIDOS MILLONES CUARENTA MIL QUINIENTOS OCHO PESOS MCTE (\$122.040.508)**.

**Hecho 7:** El **INVAMA**, resuelve dejar sin efectos la decisión adoptada el día 17 de noviembre del año 2020, bajo número 20-2020-1E-00001131 a través de la cual prescribió la obligación adeudada por la **Sociedad Remo Representaciones y Distribuciones Ltda** por concepto del derrame o gravamen de valorización para la obra número 0341 que se denomina “**RENOVACIÓN URBANA PLAZA ALFONSO LOPEZ**”.

### **2.3.1. Hechos jurídicamente relevantes que son materia de litigio.**

- Si la resolución a través del cual el INVAMA dejó sin efecto el oficio No. 220-2020-IE-00001131 del 17 de noviembre de 2020 se encuentra ajustado a las normas que regulan el trámite previsto para la revocatoria directa de los actos administrativos.

### **2.3.2. Problema jurídico.**

- ¿Incurrió el **INSTITUTO DE VALORIZACIÓN DE MANIZALES** en causal de nulidad alguna en la expedición de la resolución 131 de fecha 14 de abril de 2021, a través de la cual dejó sin efectos jurídicos el N° 220-2020-1E-00001131 del 17 de noviembre del año 2020?

## **2.4. PRUEBAS SOLICITADAS EN EL PROCESO**

Teniendo en cuenta que los documentos obrantes en el proceso son suficientes para decidir de fondo el presente asunto y de acuerdo con lo regulado en el Artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de Ley 2080 de 2021, así como lo dispuesto en el artículo 175 del Código General del Proceso, se procederá a incorporar las pruebas allegadas:

- **PARTE DEMANDANTE:** Archivo pdf 005 a 008 del expediente digital, siempre verse sobre los hechos materia de litigio.
- **PARTE DEMANDADA:** Contestó de forma extemporánea.

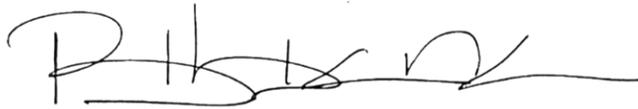
## **2.5. TRASLADO DE ALEGATOS:**

Ejecutoriadas las decisiones tomadas en precedencia, **SE CORRE TRASLADO A LAS PARTES POR EL TÉRMINO DE (DIEZ) 10 DÍAS** para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**. En el mismo término podrá el Ministerio Público presentar concepto, si a bien lo tiene.

**2.2.RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

Al abogado GIOVANNI CARDONA GONZÁLEZ identificado con T.P. No. 135.445, para actuar en representación del INSTITUTO DE VALORIZACIÓN DE MANIZALES conforme con el poder obrante en archivo pdf 023 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bibiana María Londoño Valencia', written over a horizontal line.

**BIBIANA MARÍA LONDOÑO VALENCIA**

**JUEZ**