

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                         |
|-------------------------|----------|---------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>008-2014-00289</b>                                   |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>OLGA LUCÍA JIMÉNEZ SILVA</b>                         |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>           |

Una vez estudiado el libelo introductor, y por encontrarlo ajustado a los requisitos previstos en la Ley, **el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **OLGA LUCIA JIMÉNEZ SILVA**, en contra de **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL– SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

**SEGUNDO.-** En consecuencia, **Notifíquese** la presente providencia de la siguiente manera:

- A. Notificar** por estado la presente providencia a la parte demandante, según el numeral 1º del artículo 171 del CPACA.
- B. Notificar** el presente auto en forma personal a los señores **Alcalde Mayor de Bogotá y Secretario de Educación de Bogotá D.C.**, de conformidad con los artículos 197, 198 y el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.
- C. Notificar** el presente auto de manera personal al **Director Nacional de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**.
- D. Notificar** personalmente el presente proveído al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho.

**TERCERO.-** La parte actora **deberá cancelar** la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) como gastos ordinarios del proceso de conformidad con lo expuesto en el numeral 4º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, dinero que será consignado a nombre del **JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ**, en la Cuenta de Ahorros No **4-0070-1-78752-6 (Convenio 13106)** del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto.

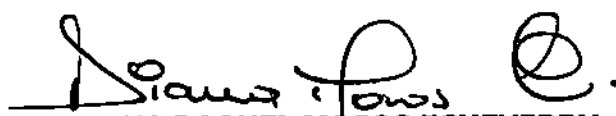
**CUARTO.-** Vencido el término común de veinticinco (25) días previstos en el inciso 5 del artículo 199 del CPACA, **córrase traslado** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días, para los efectos de que trata el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO.-** Dentro del término de traslado, la parte demandada **deberá** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, así como la totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer (artículo 175 del CPACA). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO.-** Conforme al poder que obra a folio 1 del expediente, se reconoce personería al doctor **DONALDO ROLDAN MONROY**, portador de la Tarjeta Profesional No. 71.324 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**SÉPTIMO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente para dar cumplimiento a lo dispuesto de manera anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>-SECCIÓN SEGUNDA-</small></p> | <p style="text-align: right;"># 021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                               |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>008-2014-00351</b>                         |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>ÁLVARO BUSTOS TOVAR</b>                    |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL</b>                |
| <b>Medio de Control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |

Examinado el memorial presentado por el apoderado de la parte demandante (fl.166) y, con fundamento en el numeral 1 inciso 2º del artículo 166 del C.P.A.C.A., el Despacho ordenará oficiar a la Secretaría Distrital de Salud, a fin de que allegue constancia de notificación y ejecutoria de los Oficios Nos. 2013EE170455 de 26 de noviembre de 2013 y 2014EE24748 del 13 de marzo de 2014, tal como se dispondrá en la parte resolutive de esta providencia.

En virtud de lo expuesto, **el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Oficiese al **Secretaría Distrital de Salud**, para que se sirva remitir con destino a este Despacho Judicial, constancia de notificación y ejecutoria los Oficios Nos. 2013EE170455 de 26 de noviembre de 2013 y 2014EE24748 del 13 de marzo de 2014, respecto del señor **Álvaro Bustos Tovar**, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.898.472.

*En el mismo oficio que la Secretaría remita, advertirá que en caso de no allegarse con lo solicitado dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibo, el destinatario deberá remitir en el término improrrogable de dos (2) días siguientes, informe escrito explicando las razones por las cuales no dio cumplimiento a la orden judicial, para la posible aplicación de la sanción consagrada en el numeral 3º del artículo 44 del Código de General del Proceso, cuya imposición es posible por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

**El apoderado de la parte actora deberá ayudar con el trámite del Oficio respectivo, por lo que deberá acercarse al Juzgado a retirar el o los oficio(s), para luego radicarlos en la entidad y prontamente traerlos a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá con la copia del (los) mismo(s) y su respectiva constancia de haber sido radicado en la entidad. (Artículo 78 del Código General del Proceso.)**

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, dispóngase lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy <sup># 21</sup> _____ a las 8.00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                              |
|-------------------------|----------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>009-2014-00408</b>                                        |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>ROCIO CAMELO SILVA</b>                                    |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>MUNICIPIO DE SOACHA- ALCALDÍA<br/>MUNICIPAL DE SOACHA</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisibile por las siguientes razones:

- 1. No aportó copias físicas suficientes de la demanda, tal como lo dispone el numeral 5 del artículo 166 CPACA, en concordancia con el inciso quinto del artículo 199 Ibídem. (Se requieren 6 copias y solo fueron aportadas 3)*
- 2. No aportó copias físicas y magnéticas completas y suficientes de los anexos, tal como lo dispone el numeral 5 del artículo 166 CPACA. (se requieren 6 copias)*
- 3. El archivo magnético de la demanda no es copia del original presentado, en desatención del numeral 5 del artículo 166 CPACA.*

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

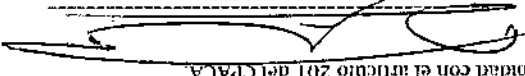
**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

La parte interesada deberá allegar copias suficientes del escrito de subsanación y de los anexos, para los traslados de Ley.

**TERCERO.-** Conforme al poder que obra a folios 1 y 2 del expediente, se reconoce personería al doctor **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA**, portador de la Tarjeta Profesional No. 66.637 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p>Por anotación en ESTADO ELECTRONICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., trece (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                               |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>010-2013-00710</b>                         |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>TERESA PAULINA GUEVARA CORTES</b>          |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL</b>                |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |

Vista la nota secretarial que antecede y, revisado el expediente en su integridad, el Despacho observa que obra auto proferido por el Juzgado 10 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá, por el cual se inadmitió demanda que data de 14 de febrero de 2014<sup>1</sup>, otorgándole el termino de 10 días a la parte actora que subsanara lo pertinente, tiempo en el cual presento su corrección.

Así mismo, pudo verse que el apoderado de la parte demandante allegó reforma de la demanda el día 6 de octubre del año que avanza<sup>2</sup>.

Finalmente, como la demanda ha sido adicionada y reformada, por sustracción de materia no se referirá al suceso de inadmisión de la demanda, razón por la cual procederá esta Agencia Judicial al estudio de admisión tal como se señalará en la parte resolutive de este auto.

Una vez estudiado el libelo introductor, y por encontrarlo ajustado a los requisitos previstos en la Ley, **el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **TERESA PAULINA GUEVARA CORTES** en contra de **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL– SECRETARÍA DE EDUCACIÓN.**

**SEGUNDO.-** En consecuencia, **Notifíquese** la presente providencia de la siguiente manera:

---

<sup>1</sup> Folio 65-66.

<sup>2</sup> Folios 84-85.

- A. Notificar** por estado la presente providencia a la parte demandante, según el numeral 1° del artículo 171 del CPACA.
- B. Notificar** el presente auto en forma personal a los señores **Alcalde Mayor de Bogotá y Secretario de Educación de Bogotá D.C.**, de conformidad con los artículos 197, 198 y el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.
- C. Notificar** el presente auto de manera personal al **Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**.
- D. Notificar** personalmente el presente proveído al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho.

**TERCERO.-** La parte actora **deberá cancelar** la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) como gastos ordinarios del proceso de conformidad con lo expuesto en el numeral 4° del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, dinero que será consignado a nombre del **JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ**, en la Cuenta de Ahorros No **4-0070-1-78752-6 (Convenio 13106)** del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto.

**CUARTO.-** Vencido el término común de veinticinco (25) días previstos en el inciso 5 del artículo 199 del CPACA, **córrase traslado** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días, para los efectos de que trata el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO.-** Dentro del término de traslado, la parte demandada **deberá** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, así como la totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer (artículo 175 del CPACA). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO.- SEXTO.-** Ofíciase, a la Secretaría de Educación, para que allegue con destino a este proceso, certificación en la que contenga si la señora **TERESA PAULINA GUEVARA CORTES**, quien se identifica con C.C. No 41.540.572, se encuentra actualmente vinculada con la entidad.

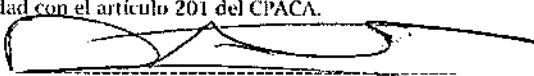
**SÉPTIMO.-** Conforme al poder que obra a folios 1-2 del expediente, se reconoce personería al doctor **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA**, portador de la Tarjeta Profesional No. 66.637 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**OCTAVO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente para dar cumplimiento a lo dispuesto de manera anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

2

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"><b>#011</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                                                                                                                |
|-------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>011-2014-00250</b>                                                                                                                          |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>LUZ MARINA ROJAS MURCIA</b>                                                                                                                 |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL-<br/>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS<br/>NACIONALES- DIAN Y LA COMISIÓN<br/>NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br/>DERECHO</b>                                                                                              |

Revisadas las actuaciones que se anteponen, el Despacho observa que obra auto por el cual se inadmitió demanda, proferido por el Juzgado 11 Administrativo del Circuito de Bogotá que data de 22 de mayo de 2014<sup>1</sup>.

Dando cumplimiento a lo ordenado por el juzgado de origen, la apoderada de la parte demandante presentó subsanación de la demanda en tiempo, modificando las pretensiones pidiendo la declaratoria de nulidad de la audiencia virtual por correo electrónico regulada por el Decreto 3360 de 2012, Resoluciones Nos. 000149 de 6 de agosto y 8130 de 25 de septiembre de 2013.

No obstante lo anterior y, una vez estudiado el contenido de las audiencias virtuales arribadas al plenario a folios 102- 250, se pudo comprobar que las mismas no son actos administrativos susceptibles de control judicial, como quiera que son procedimientos previos a la expedición del acto administrativo que determina el derecho de la demandante, situación que conlleva a esta Sede Judicial a abstenerse de estudiar sobre su legalidad.

En consecuencia y, en prevalencia del derecho sustancial expuesto en el canon 228 de nuestra Carta Política, en garantía del acceso a la administración de justicia de la libelista, el Despacho procederá a admitir la demanda y, tendrá en cuenta la pretensión de declaratoria de nulidad sólo respecto de las Resoluciones Nos. 000149 de 6 de agosto de 2013 y 8130 de 25 de septiembre del mismo año, por ser los actos definitivos que decidieron directamente el fondo del asunto de la demandante (artículo 43 del Código de

---

<sup>1</sup> Folios 505-507.

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), tal como se señalará en la parte resolutive de este auto.

Finalmente, **confórmese** nuevo cuaderno con las actuaciones suscitadas a partir del acta individual de reparto vista a folio 503.

Por tanto, una vez estudiado el libelo introductor, y por encontrarlo ajustado a los requisitos previstos en la Ley, **el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO.-** Conforme a lo precedente, **Admitase** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que presentó la señora **LUZ MARINA ROJAS MURCIA**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL- DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES- DIAN** y de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**.

**SEGUNDO.-** En consecuencia, **Notifíquese** la presente providencia de la siguiente manera:

- A. Notificar** por estado la presente providencia a la parte demandante, según el numeral 1º del artículo 171 del CPACA.
- B. Notificar** el presente auto en forma personal a los señores **DIRECTOR** de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL - DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** y, al **PRESIDENTE** de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**, de conformidad con los artículos 197, 198 y el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.
- C. Notificar** el presente auto en forma personal, en calidad de Litisconsorte Necesario Pasivo a los señores Stella Cecilia Zuluaga Duque, Ruth Soraya Forero Duarte, Luis Antonio Flórez Flórez, Carlos Humberto Ruiz Jaime, Manuel Enrique Tinoco García, Claudia del Socorro Navarrete Romero, Ana Isabel Villarreal Corbacho, Nancy Patricia Holguín Medina, Lucero Téllez Hernández, José Efrén González Cepeda, Martha Estela Vela Ramírez, Nury Elizabeth Pérez Ramírez, Martha Cecilia Jurado Mantilla, Jorge Mario Ureña Gil, María Elena Botero Mejía, de conformidad con los artículos 197, 198 y 200 de la ley 1437 de 2011, a las direcciones indicadas a folios 538-539 vto. del plenario.
- D. Notificar** el presente auto de manera personal al **Director Nacional de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**.
- E. Notificar** personalmente el presente proveído al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho.

**TERCERO.-** La parte actora **deberá cancelar** la suma de doscientos cincuenta mil pesos (\$250.000) como gastos ordinarios del proceso de conformidad con lo expuesto en el numeral 4º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, dinero que será consignado a nombre

del **JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ**, en la Cuenta de Ahorros No **4-0070-1-78752-6** (Convenio **13106**) del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto.

**CUARTO.-** Vencido el término común de veinticinco (25) días previstos en el inciso 5 del artículo 199 del CPACA, **córrase traslado** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días, para los efectos de que trata el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

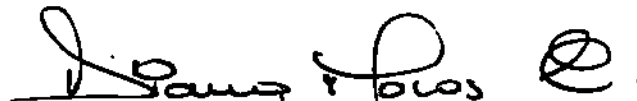
**QUINTO.-** Dentro del término de traslado, la parte demandada **deberá** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, así como la totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer (artículo 175 del CPACA). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

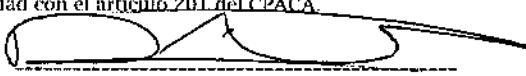
**SEXTO.-** Conforme al poder que obra a folio 520 del expediente, se reconoce personería a la doctora **MARÍA MARGARITA SILVA DE URIBE**, portadora de la Tarjeta Profesional No. 57.097 del C. S. de la J., para actuar como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**SÉPTIMO.-** **Confórmese** nuevo cuaderno con las actuaciones suscitadas a partir del acta individual de reparto vista a folio 503.

**OCTAVO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente para dar cumplimiento a lo dispuesto de manera anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"><b>#021</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                               |
|-------------------------|----------|---------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>014-2014-00284</b>                                         |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>YENY URREA RUÍZ</b>                                        |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS<br/>NACIONALES –DIAN-</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br/>DERECHO</b>             |

Una vez estudiado el libelo introductor, y por encontrarlo ajustado a los requisitos previstos en la Ley, el **Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que presentó la señora **YENY URREA RUÍZ**, en contra de la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES –DIAN.**

**SEGUNDO.-** En consecuencia, **Notifíquese** la presente providencia de la siguiente manera:

- A. Notificar** por estado la presente providencia a la parte demandante, según el numeral 1º del artículo 171 del CPACA.
- B. Notificar** el presente auto en forma personal al **Director** de la **Unidad Administrativa Especial - Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN**, de conformidad con los artículos 197, 198 y el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.
- C. Notificar** el presente auto de manera personal al **Director Nacional de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.**
- D. Notificar** personalmente el presente proveído al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho.

**TERCERO.-** La parte actora **deberá cancelar** la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) como gastos ordinarios del proceso de conformidad con lo expuesto en el numeral 4° del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011; dinero que será consignado a nombre del **JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ**, en la Cuenta de Ahorros No **4-0070-1-78752-6 (Convenio 13106)** del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto.

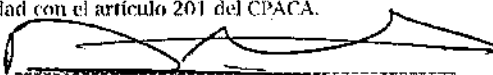
**CUARTO.-** Vencido el término común de veinticinco (25) días previstos en el inciso 5 del artículo 199 del CPACA, **córrase traslado** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días, para los efectos de que trata el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO.-** Dentro del término de traslado, la parte demandada **deberá** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, así como la totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer (artículo 175 del CPACA). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente para dar cumplimiento a lo dispuesto de manera anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"><b>401</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                             |
|-------------------------|----------|-------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>019-2014-00351</b>                                       |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>BERENICE BARRIOS CRUZ</b>                                |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ, D.C. – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN<br/>DISTRITAL</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br/>DERECHO</b>           |

Revisado el hilo conductor, se establece que a través de auto que data de 11 de septiembre de 2014<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda del medio de control de la referencia por encontrar que uno de los actos demandados no era susceptible de control judicial, sin que hubiere sido subsanado por el apoderado de la demandante.

Al respecto, sea lo primero indicar que ante el auto de inadmisión, el profesional del derecho que prohija al extremo de la parte actora tenía dos opciones: por un lado, acatar la providencia y subsanar en la forma indicada, y por otro lado, recurrir el proveído de inadmisión, según lo normado en el artículo 170 del CPACA.

Así entonces, llama este Juzgado la atención del apoderado del extremo actor, y le exhorta, para que en lo sucesivo, utilice los mecanismos jurídico procesales idóneos para los objetivos que persigue, pues es claro que si el mencionado jurista no se encontraba de acuerdo con el auto de inadmisión, debió recurrirlo en reposición, y no discutir el contenido de la decisión judicial a través de un memorial de subsanación.

Por otro lado, sería del caso realizar el estudio de admisión del particular, de no ser porque debe ser atendida la solicitud previa de que trata el segmento "VI" del libelo introductor, tanto como lo señalado en el escrito de subsanación en lo referente al derecho de petición, en ese orden de ideas, conforme a lo normado por el inciso segundo, numeral 1, del artículo 166 del CPACA, el Despacho ordenará oficiar a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá a fin de recaudar copia completa de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, con las constancias de su publicación, comunicación,

<sup>1</sup> Folios 81-82.

notificación o ejecución según el caso y, de la solicitud No. E-2012-197677 de 21 de noviembre de 2012.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- EXHORTAR** al doctor **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA**, en los términos consignados en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO.- OFÍCIESE** a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ**, para que, en el término improrrogable de cinco (5) días, se sirva remitir con destino a este copia completa de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución según el caso y, de la solicitud No. E-2012-197677 de 21 de noviembre de 2012, en lo que tiene que ver con la señora BERENICE BARRIOS CRUZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 39.558.025.

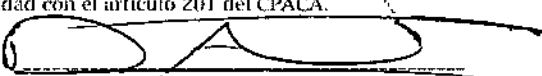
En el mismo oficio que la Secretaría remita, advertirá que en caso de no allegarse con lo solicitado dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibo, el destinatario deberá remitir en el término improrrogable de dos (2) días siguientes, informe escrito explicando las razones por las cuales no dio cumplimiento a la orden judicial, para la posible aplicación de la sanción consagrada en el numeral 3º del artículo 44 del Código de General del Proceso, cuya imposición es posible por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

*El apoderado de la parte actora deberá ayudar con el trámite del Oficio respectivo, por lo que deberá acercarse al Juzgado a retirar el o los oficio(s), para luego radicarlos en la entidad y prontamente traerlos a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá con la copia del (los) mismo(s) y su respectiva constancia de haber sido radicado en la entidad. (Artículo 78 del Código General del Proceso.)*

**TERCERO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p>#021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                                                                                                     |
|-------------------------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>020-2014-00200</b>                                                                                                               |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>AHIXA HERMINDA VERA DE HERRERA</b>                                                                                               |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE<br/>GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES<br/>PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -<br/>UGPP</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                                                                                       |

Una vez estudiado tanto el libelo introductor, como el escrito de subsanación presentado por la parte actora, **el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **AHIXA HERMINDA VERA DE HERRERA**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP<sup>1</sup>.**

**SEGUNDO.-** En consecuencia, **Notifíquese** la presente providencia de la siguiente manera:

- A. Notificar** por estado la presente providencia a la parte demandante, según el numeral 1º del artículo 171 del CPACA.
- B. Notificar** el presente auto en forma personal al señor **DIRECTOR GENERAL** de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, de conformidad con los artículos 197, 198 y el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.
- C. Notificar** el presente auto de manera personal al **DIRECTOR DE LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

<sup>1</sup> Demanda presentada en contra de la Superintendencia Financiera, pero admitida en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP en virtud de la asignación de funciones de que trata el artículo 1 del Decreto 1212 de 1 de julio de 2014.

**D. Notificar** personalmente el presente proveído al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** delegado ante este Despacho.

**TERCERO.-** La parte actora **deberá cancelar** la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) como gastos ordinarios del proceso de conformidad con lo expuesto en el numeral 4° del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, dinero que será consignado a nombre del JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ, en la Cuenta de Ahorros No **4-0070-1-78752-6** (Convenio **13106**) del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto.

**CUARTO.-** Vencido el término común de veinticinco (25) días previstos en el inciso 5 del artículo 199 del CPACA, **córrase traslado** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días, para los efectos de que trata el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO.-** Dentro del término de traslado, la parte demandada **deberá** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, así como la totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer (artículo 175 del CPACA). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

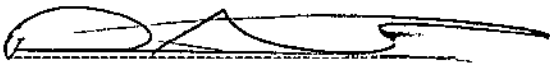
**SEXTO.-** Conforme al poder que obra a folio 21 del expediente, se reconoce personería adjetiva al doctor **SILVESTRE SAMUEL CASTILLA LOBELO**, portador de la Tarjeta Profesional No. 76.501 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**SÉPTIMO.-** Por Secretaría, **efectúense** las correcciones de rigor en el sistema de gestión JUSTICIA XXI, en lo que hace a la entidad que funge como demandada en la presente controversia, **dispóngase** lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

5

|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>-SECCIÓN SEGUNDA-</small></p> | <p style="text-align: right;">#021</p> <p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                                    |
|-------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>023-2014-00240</b>                                              |
| <b>Demondante</b>       | <b>:</b> | <b>MARÍA ALIRIA BARRAZA DE CASTELLANOS</b>                         |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y<br/>CRÉDITO PÚBLICO Y OTRO</b> |
| <b>Medio de Control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br/>DERECHO</b>                  |

Examinado el memorial de subsanación presentado dentro del término concedido, se hace necesario advertir que como medida de dirección del proceso, en virtud de lo señalado en el Decreto 1212 de 1 de julio de 2014, las competencias asignadas a la Superintendencia Financiera de Colombia, a través de los artículos 18 y 19 del Decreto No. 2398 de 25 de 2008, en lo que tiene que ver con la función pensional de la Caja de Previsión Social de la Superintendencia Bancaria- CAPRESUB, fueron asumidas a partir del 1 de julio de este año, por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP, razón por la cual se tendrá en calidad de demandada dentro del presente proceso.

Una vez estudiado tanto el libelo introductor, como el escrito de subsanación presentado por la parte actora, **el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **MARÍA ALIRIA BARRAZA DE CASTELLANOS**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP.**

**SEGUNDO.-** En consecuencia, **Notifíquese** la presente providencia de la siguiente manera:

- A. **Notificar** por estado la presente providencia a la parte demandante, según el numeral 1° del artículo 171 del CPACA.
- B. **Notificar** el presente auto en forma personal al señor **DIRECTOR GENERAL** de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, de conformidad con los artículos 197, 198 y el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.
- C. **Notificar** el presente auto de manera personal al **DIRECTOR DE LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.
- D. **Notificar** personalmente el presente proveído al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** delegado ante este Despacho.

**TERCERO.-** La parte actora **deberá cancelar** la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) como gastos ordinarios del proceso de conformidad con lo expuesto en el numeral 4° del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, dinero que será consignado a nombre del JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ, en la Cuenta de Ahorros No **4-0070-1-78752-6** (Convenio **13106**) del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto.

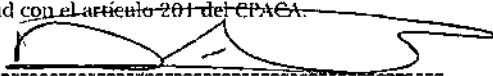
**CUARTO.-** Vencido el término común de veinticinco (25) días previstos en el inciso 5 del artículo 199 del CPACA, **córrase traslado** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días, para los efectos de que trata el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO.-** Dentro del término de traslado, la parte demandada **deberá** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, así como la totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer (artículo 175 del CPACA). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO.-** Por Secretaría, **efectúense** las correcciones de rigor en el sistema de gestión JUSTICIA XXI, en lo que hace a la entidad que funge como demandada en la presente controversia, **dispóngase** lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"># 021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                             |
|-------------------------|----------|-------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>023-2014-00475</b>                                       |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>MARTHA PATRICIA BAYONA PORRAS</b>                        |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ, D.C. – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN<br/>DISTRITAL</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>               |

Revisado el hilo conductor, se establece que a través de auto que data de 11 de septiembre de 2014<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda del medio de control de la referencia por encontrar que uno de los actos demandados no era susceptible de control judicial, sin que hubiere sido subsanado por el apoderado de la demandante.

Al respecto, sea lo primero indicar que ante el auto de inadmisión, el profesional del derecho que prohija al extremo de la parte actora tenía dos opciones: por un lado, acatar la providencia y subsanar en la forma indicada, y por otro lado, recurrir el proveído de inadmisión, según lo normado en el artículo 170 del CPACA.

Así entonces, llama este Juzgado la atención del apoderado del extremo actor, y le exhorta, para que en lo sucesivo, utilice los mecanismos jurídico procesales idóneos para los objetivos que persigue, pues es claro que si el mencionado jurista no se encontraba de acuerdo con el auto de inadmisión, debió recurrirlo en reposición, y no discutir el contenido de la decisión judicial a través de un memorial de subsanación.

Por otro lado, sería del caso realizar el estudio de admisión del particular, de no ser porque debe ser atendida la solicitud previa de que trata el segmento "VI" del libelo introductor, tanto como lo señalado en el escrito de subsanación en lo referente al derecho de petición, en ese orden de ideas, conforme a lo normado por el inciso segundo, numeral 1, del artículo 166 del CPACA, el Despacho ordenará oficiar a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá a fin de recaudar copia completa de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución según el caso y, de la solicitud No. E-2012-186343 de 7 de noviembre de 2012.

---

<sup>1</sup> Folios 80-81.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- EXHORTAR** al doctor **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA**, en los términos consignados en la parte motiva de este Auto.

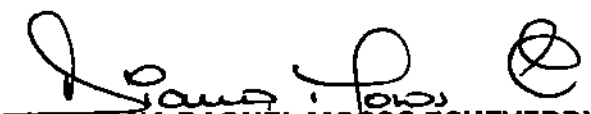
**SEGUNDO.- OFÍCIESE** a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ**, para que, en el término improrrogable de cinco (5) días, se sirva remitir con destino a este copia completa de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución según el caso y, de la solicitud No. E-2012-186343 de 7 de noviembre de 2012, en lo que tiene que ver con la señora MARTHA PATRICIA BAYONA PORRAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.837.120.

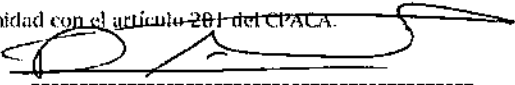
En el mismo oficio que la Secretaría remita, advertirá que en caso de no allegarse con lo solicitado dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibo, el destinatario deberá remitir en el término improrrogable de dos (2) días siguientes, informe escrito explicando las razones por las cuales no dio cumplimiento a la orden judicial, para la posible aplicación de la sanción consagrada en el numeral 3º del artículo 44 del Código de General del Proceso, cuya imposición es posible por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**El apoderado de la parte actora deberá ayudar con el trámite del Oficio respectivo, por lo que deberá acercarse al Juzgado a retirar el o los oficio(s), para luego radicarlo(s) en la entidad y prontamente traerlo(s) a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá con la copia del (los) mismo(s) y su respectiva constancia de haber sido radicado en la entidad. (Artículo 78 del Código General del Proceso.)**

**TERCERO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"><b>#021</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>_____<br/><b>SECRETARIO</b></p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                                    |
|-------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>024-2014-00169</b>                                              |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>MARY CLARET FORERO JIMÉNEZ</b>                                  |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTA DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                      |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisibile por las siguientes razones:

- 1. No aportó como anexo copia física completa del Acto Acusado (Resolución No. 1760 de 26 de septiembre de 2013), tal como lo disponen los Artículos 162 numeral 5 y, 166 numeral 1 del CPACA, tampoco se observa constancia de notificación, comunicación, publicación o ejecución.*
- 2. Deberá adecuar sus pretensiones de nulidad a la parcialidad que legitima a la actora para demandar, dado que, en tratándose de un acto administrativo que resolvió peticiones de múltiples sujetos, se hace necesario hacer precisión respecto del alcance de la nulidad solicitada.*

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

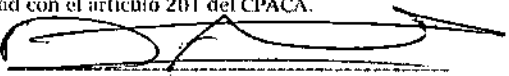
**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

La parte interesada deberá allegar copias suficientes del escrito de subsanación y de los anexos, para los traslados de Ley.

**TERCERO.-** Conforme al poder que obra a folio 1 del expediente, se reconoce personería al doctor **DONALDO ROLDAN MONROY**, portador de la Tarjeta Profesional No. 71.324 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"><b>#027</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                               |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>024-2014-00208</b>                         |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>NUBIA DINA MARISOL CORREA QUINTERO</b>     |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>MUNICIPIO DE SOACHA</b>                    |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisible por las siguientes razones:

- 1. No allegó constancia de notificación y ejecutoria del acto acusado.*
- 2. No aportó copias físicas suficientes de la demanda, tal como lo dispone el numeral 5 del artículo 166 CPACA, en concordancia con el inciso quinto del artículo 199 Ibidem. (Se requieren 6 copias y solo fueron aportadas 3)*
- 3. No aportó copias físicas y magnéticas completas y suficientes de los anexos, tal como lo dispone el numeral 5 del artículo 166 CPACA. (se requieren 6 copias)*
- 4. El archivo magnético de la demanda no es copia del original presentado, en desatención del numeral 5 del artículo 166 CPACA.*
- 5. No informó de manera diferenciada sobre la dirección de notificaciones de la demandante y del apoderado de la parte actora, como lo establece el numeral 7 del artículo 162 del CPACA.*

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

La parte interesada deberá allegar copias suficientes del escrito de subsanación y de los anexos, para los traslados de Ley.

**TERCERO.-** Conforme al poder que obra a folios 1 y 2 del expediente, se reconoce personería al doctor **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA**, portador de la Tarjeta Profesional No. 66.637 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"><b>#021</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                                    |
|-------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>024-2014-00362</b>                                              |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>NOHORA CONSTANZA GONZÁLEZ PEDREROS</b>                          |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTA DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                      |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisíble por las siguientes razones:

- 1. No aportó como anexo copia física completa del Acto Acusado (Resolución No. 1172 de 21 de junio de 2013), tal como lo disponen los Artículos 162 numeral 5 y, 166 numeral 1 del CPACA, tampoco se observa constancia de notificación, comunicación, publicación o ejecución.*
- 2. No allegó copia de la solicitud con número de radicado E-2013-23565 de 7 de febrero de 2013.*

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

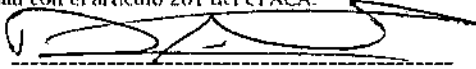
**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

La parte interesada deberá allegar copias suficientes del escrito de subsanación y de los anexos, para los traslados de Ley.

**TERCERO.-** Conforme al poder que obra a folio 1 del expediente, se reconoce personería al doctor **DONALDO ROLDAN MONROY**, portador de la Tarjeta Profesional No. 71.324 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;">#021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                                                               |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>025-2014-00283</b>                                                                         |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>NANCY GONZÁLEZ SARMIENTO</b>                                                               |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ D.C. – DEPARTAMENTO<br/>ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORIA DEL<br/>ESPACIO PÚBLICO</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br/>DERECHO</b>                                             |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisibile por las siguientes razones:

- 1. El mandato otorgado no cumple con los requisitos de idoneidad contenidos en el artículo 74 del C.G.P., como quiera que el mismo no autoriza al Doctor John Alexander Burbano Ramírez para solicitar la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No 2013EE8595 de 21 de agosto de 2013.*
- 2. También debe advertirse que, el poder fue presentado conforme lo contenido en el Decreto 01 de 1984, razón por la cual el mismo deberá ajustarse a las exigencias de las normas procesales establecidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
- 3. No aportó dirección de la demandante diferente a la de su apoderado, de acuerdo a lo señalado en el numeral 7 del artículo 162 del CPACA.*
- 4. Al revisar el CD que se anexa, se observa que contiene la demanda en formato Word, sin la firma del apoderado, motivo por el cual se deberá allegar copia de la demanda, debidamente escaneadas en formato PDF.*
- 5. Deberá aportar 2 copias de anexo de la demanda, conforme lo autoriza el numeral 5 del artículo 166 del CPACA.*
- 6. En consecuencia, una vez subsanado lo que corresponda, deberá allegar copia de ésta en físico y magnético con sus respectivos traslados, a efecto de surtirse las respectivas notificaciones electrónicas. (artículo 612 del Código General del Proceso que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011).*

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

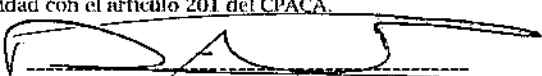
**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"># 021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                             |
|-------------------------|----------|-------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>025-2014-00420</b>                                       |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>BERTHA CECILIA ROMERO PARDO</b>                          |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ, D.C. – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN<br/>DISTRITAL</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br/>DERECHO</b>           |

Revisado el hilo conductor, se establece que a través de auto que data de 11 de septiembre de 2014<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda del medio de control de la referencia por encontrar que uno de los actos demandados no era susceptible de control judicial, sin que hubiere sido subsanado por el apoderado de la demandante.

Al respecto, sea lo primero indicar que ante el auto de inadmisión, el profesional del derecho que prohija al extremo de la parte actora tenía dos opciones: por un lado, acatar la providencia y subsanar en la forma indicada, y por otro lado, recurrir el proveído de inadmisión, según lo normado en el artículo 170 del CPACA.

Así entonces, llama este Juzgado la atención del apoderado del extremo actor, y le exhorta, para que en lo sucesivo, utilice los mecanismos jurídico procesales idóneos para los objetivos que persigue, pues es claro que si el mencionado jurista no se encontraba de acuerdo con el auto de inadmisión, debió recurrirlo en reposición, y no discutir el contenido de la decisión judicial a través de un memorial de subsanación.

Por otro lado, sería del caso realizar el estudio de admisión del particular, de no ser porque debe ser atendida la solicitud previa de que trata el segmento "VI" del libelo introductor, tanto como lo señalado en el escrito de subsanación en lo referente al derecho de petición, en ese orden de ideas, conforme a lo normado por el inciso segundo, numeral 1, del artículo 166 del CPACA, el Despacho ordenará oficiar a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá a fin de recaudar copia completa de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, con las constancias de su publicación; comunicación,

---

<sup>1</sup> Folios 67-68.

notificación o ejecución según el caso y, de la solicitud No. E-2012-198555 de 21 de noviembre de 2012.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- EXHORTAR** al doctor **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA**, en los términos consignados en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO.- OFÍCIESE** a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ**, para que, en el término improrrogable de cinco (5) días, se sirva remitir con destino a este copia completa de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución según el caso y, de la solicitud No. E-2012-198555 de 21 de noviembre de 2012, en lo que tiene que ver con la señora BERTHA CECILIA ROMERO PARDO, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.766.507.

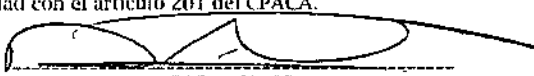
En el mismo oficio que la Secretaría remita, advertirá que en caso de no allegarse con lo solicitado dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibo, el destinatario deberá remitir en el término improrrogable de dos (2) días siguientes, informe escrito explicando las razones por las cuales no dio cumplimiento a la orden judicial, para la posible aplicación de la sanción consagrada en el numeral 3º del artículo 44 del Código de General del Proceso, cuya imposición es posible por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

*El apoderado de la parte actora deberá ayudar con el trámite del Oficio respectivo, por lo que deberá acercarse al Juzgado a retirar el o los oficio(s), para luego radicarlo(s) en la entidad y prontamente traerlo(s) a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá con la copia del (los) mismo(s) y su respectiva constancia de haber sido radicado en la entidad. (Artículo 78 del Código General del Proceso.)*

**TERCERO.-** Por Secretaría, dispóngase lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"># 021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                  |   |                                                  |
|------------------|---|--------------------------------------------------|
| Expediente No.   | : | 026-2014-00195                                   |
| Demandante       | : | YONANY AVILA MEJIA                               |
| Demandado        | : | BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN |
| Medio de control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO           |

Examinado el memorial de subsanación y, con fundamento en el numeral 1 inciso 2º del artículo 166 del C.P.A.C.A., el Despacho ordenará oficiar a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá a fin de recaudar copia completa de la Resolución No. 1172 de 21 de junio de 2013, por la cual negó el reconocimiento y pago de la prima de servicios a la señora **YONANY AVILA MEJIA**, identificada con C.C. No. 51.762.254, y de la solicitud No. E-2013-16600 de 30 de enero de 2013, tal como se dispondrá en la parte resolutive de esta providencia.

En virtud de lo expuesto, **el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: OFÍCIESE** a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ**, para que se sirva remitir con destino a este Despacho Judicial, copia completa de la Resolución No. 1172 de 21 de junio de 2013, por la cual negó el reconocimiento y pago de la prima de servicios a la **YONANY AVILA MEJIA**, identificada con C.C. No. 51.762.254, y de la solicitud No. E-2013-16600 de 30 de enero de 2013.

*En el mismo oficio que la Secretaría remita, advertirá que en caso de no allegarse con lo solicitado dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibo, el destinatario deberá remitir en el término improrrogable de dos (2) días siguientes, informe escrito explicando las razones por las cuales no dio cumplimiento a la orden judicial, para la posible aplicación de la sanción consagrada en el numeral 3º del artículo 44 del Código de General del Proceso, cuya imposición es posible por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

El apoderado de la parte actora deberá ayudar con el trámite del Oficio respectivo, por lo que deberá acercarse al Juzgado a retirar el o los oficio(s), para luego radicarlos en la entidad y prontamente traerlos a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá con la copia del (los) mismo(s) y su respectiva constancia de haber sido radicado en la entidad. (Artículo 78 del Código General del Proceso.)

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, dispóngase lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE.**

  
DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY

Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;">#021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                          |
|-------------------------|----------|----------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>026-2014-00231</b>                                    |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>ELSA MARÍA ROJAS GUATIBONZA</b>                       |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>            |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisble por las siguientes razones:

1. *El Oficio No. S-2013-51959 de 18 de abril de 2013<sup>1</sup>, no es un acto administrativo susceptible de control judicial, toda vez que no resuelve de fondo lo pedido por la parte la actora, como quiera que su reclamación fue resuelta a través de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, situación que conlleva a esta Sede Judicial a abstenerse de estudiar sobre su legalidad.*
2. *En razón a lo dicho, deberá demandar la negativa contenida en la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, por ser el acto definitivo que resolvió de fondo la cuestión, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 43 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
3. *No allegó como anexo copia completa del Acto Acusado (Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012), tal como lo dispone los Artículos 162 numeral 5 y, 166 numeral 1º del CPACA.*
4. *Igualmente, tendrá que traer copia de la solicitud con número de radicado E- 2012-195843 de 19 de noviembre de 2012.*
5. *No aportó copias físicas suficientes de la demanda, tal como lo dispone el numeral 5 del artículo 166 CPACA, en concordancia con el inciso quinto del artículo 199 Ibídem. (Se requieren 6 copias y solo fueron aportadas 3)*
6. *No trajo copias físicas y magnéticas completas y suficientes de los anexos, tal como lo dispone el numeral 5 del artículo 166 CPACA. (se requieren 6 copias)*
7. *El archivo magnético de la demanda no es copia del original presentado, en desatención del numeral 5 del artículo 166 CPACA.*
8. *No allegó dirección de la demandante diferente a la de su apoderado, de acuerdo a lo señalado en el numeral 7 del artículo 162 del CPACA.*

<sup>1</sup> Fl.13 vto.

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

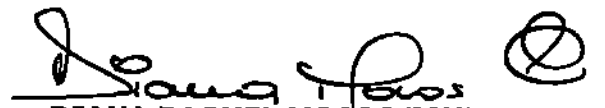
En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

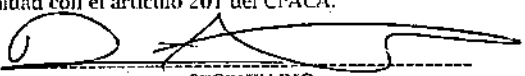
**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"># 021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                          |
|-------------------------|----------|----------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>026-2014-00239</b>                                    |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>TEMILDA FORERO DE CRUZ</b>                            |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>            |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisibile por las siguientes razones:

*No aportó dirección de la demandante diferente a la de su apoderado, de acuerdo a lo señalado en el numeral 7 del artículo 162 del CPACA.*

*En consecuencia, una vez subsanado lo que corresponda, deberá allegar copia de ésta en físico y magnético con sus respectivos traslados, a efecto de surtirse las respectivas notificaciones electrónicas.*

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

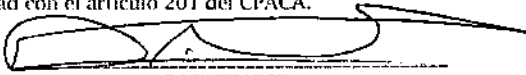
**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

**TERCERO.-** Conforme al poder que obra a folios 1 y 2 del expediente, se reconoce personería al doctor **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA**, portador de la Tarjeta Profesional No. 66.637 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;">#021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                  |   |                                                   |
|------------------|---|---------------------------------------------------|
| Expediente No.   | : | 026-2014-00243                                    |
| Demandante       | : | ANA MABEL JIMÉNEZ MONSALVE                        |
| Demandado        | : | BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN |
| Medio de control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO            |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisibile por las siguientes razones:

*No allegó copia de la solicitud con número de radicado E-2013-93918 de 22 de mayo de 2013.*

*En consecuencia, una vez subsanado lo que corresponda, deberá allegar copia de ésta en físico y magnético con sus respectivos traslados, a efecto de surtirse las respectivas notificaciones electrónicas.*

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

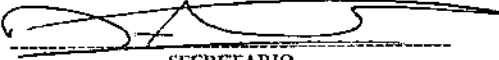
**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
DIANA RAQUEL MOSÓS ECHEVERRY  
Juez

|                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <div>JUZGADO</div> <div>18</div> <div>ADMINISTRATIVO<br/>DE DESCONGESTIÓN<br/>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN SEGUNDA</div> | <div># 021</div> <div>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</div> <div><br/>SECRETARIO</div> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                               |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>026-2014-00247</b>                         |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>CLEMENCIA ALARCÓN AYALA</b>                |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL</b>                |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |

Una vez estudiado el libelo introductor, y por encontrarlo ajustado a los requisitos previstos en la Ley, **el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **CLEMENCIA ALARCÓN AYALA** en contra de **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN.**

**SEGUNDO.-** En consecuencia, **Notifíquese** la presente providencia de la siguiente manera:

- A. Notificar** por estado la presente providencia a la parte demandante, según el numeral 1° del artículo 171 del CPACA.
- B. Notificar** el presente auto en forma personal a los señores **Alcalde Mayor de Bogotá y Secretario de Educación de Bogotá D.C.**, de conformidad con los artículos 197, 198 y el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.
- C. Notificar** el presente auto de manera personal al **Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.**
- D. Notificar** personalmente el presente proveído al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho.

**TERCERO.-** La parte actora **deberá cancelar** la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) como gastos ordinarios del proceso de conformidad con lo expuesto en el numeral 4° del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, dinero que será consignado a nombre del **JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ**, en la Cuenta de Ahorros

No **4-0070-1-78752-6** (Convenio **13106**) del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto.

**CUARTO.-** Vencido el término común de veinticinco (25) días previstos en el inciso 5 del artículo 199 del CPACA, **córrase traslado** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días, para los efectos de que trata el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

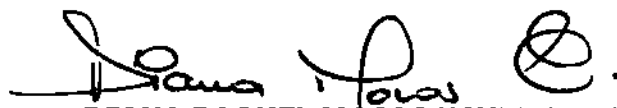
**QUINTO.-** Dentro del término de traslado, la parte demandada **deberá** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, así como la totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer (artículo 175 del CPACA). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO.-** Oficiése, a la Secretaría de Educación de Soacha, para que allegue con destino a este proceso, certificación en la que contenga si la señora **Clemencia Alarcón Ayala**, identificada con C.C. No 51.915.566, se encuentra actualmente vinculada con la entidad.

**SÉPTIMO.-** Conforme al poder que obra a folios 1-2 del expediente, se reconoce personería al doctor **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA**, portador de la Tarjeta Profesional No. 66.637 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**OCTAVO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente para dar cumplimiento a lo dispuesto de manera anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"># 021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                          |
|-------------------------|----------|----------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>026-2014-00284</b>                                    |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>GERMAN PATIÑO SOCHE Y OTROS</b>                       |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>MUNICIPIO DE SOACHA- ALCALDÍA MUNICIPAL DE SOACHA</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>            |

Ha venido el expediente de la referencia para estudio de admisión de la demanda presentada por los señores **GERMAN PATIÑO SOCHE, MARÍA TERESA RAMÍREZ VELÁSQUEZ, ANA LEONOR RODRÍGUEZ DE JIMÉNEZ, JOSÉ ELIECER RODRÍGUEZ MUÑOZ y JENNY JAZMYN RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**, en contra del **MUNICIPIO DE SOACHA- ALCALDÍA MUNICIPAL DE SOACHA**. Por lo anterior, Despacho procede a pronunciarse bajo los siguientes,

**I. ANTECEDENTES**

1. Los mencionados demandantes presentaron demanda conjunta en contra del **MUNICIPIO DE SOACHA- ALCALDÍA MUNICIPAL DE SOACHA**, persiguiendo la nulidad de dos actos administrativos contentivos de efectos particulares para cada uno de ellos y, el reconocimiento y pago de la prima extra legal por parte de la entidad accionada.
2. Radicada el 25 de abril de 2014<sup>1</sup>, en la Oficina de Apoyo Judicial, correspondió por reparto al Juzgado 26 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, judicatura que, a través de Auto calendarado 16 de junio de 2014<sup>2</sup>, remitió el presente proceso dando cumplimiento a lo dispuesto por la Sala Administrativa del H. Consejo Seccional de la Judicatura en el artículo 57 del Acuerdo PSAA14-10156 de 30 de mayo de 2014.
3. Finalmente, el proceso fue enviado en descongestión y, una vez repartido a esta Sede Judicial, se avocó conocimiento sobre el sub lite por Auto de 6 de agosto de 2014<sup>3</sup>.

Se ocupa entonces esta Agencia Judicial de imprimir el trámite procesal pertinente al expediente de la referencia, previas las siguientes,

<sup>1</sup> Folio 40.

<sup>2</sup> Folio 42.

<sup>3</sup> Folio 44.

## II. CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 165 del C.P.A.C.A., es posible acumular pretensiones en los siguientes términos:

*"Artículo 165. Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.*
- 4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento."*

Frente al tema, ha señalado la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado<sup>4</sup> que, son procedentes tres clases de acumulación de pretensiones, tales como son: i) **Acumulación Objetiva:** se presenta cuando el demandante acumula en una misma demanda varias pretensiones conexas o no, contra el demandado; ii) **Acumulación Subjetiva:** se da cuando se acumulan en una demanda pretensiones de varios demandantes contra un demandado o cuando un solo demandante acumula pretensiones contra varios demandados y, iii) **Acumulación Mixta:** Cuando la demanda se interpone o se dirige contra la pluralidad de sujetos, activos y pasivos, y las pretensiones persiguen objetivos diferentes.

Así entonces, se puede inferir que en el sub examine, se pretende una acumulación subjetiva de pretensiones, como quiera que en una misma demanda se presentan pretensiones de varios demandantes en contra de una misma entidad demandada.

Por otro lado, si procediera la acumulación subjetiva en aplicación del artículo 88 del C.G.P., pues en principio el Juez es competente para conocer de todas las pretensiones, cuando estas no se excluyen entre sí, que todas pueden tramitarse por el mismo procedimiento, que las pretensiones provengan de una misma causa y versen sobre un mismo objeto, es decir que se trate de los mismos hechos, omisiones y actos administrativos que sirven de fundamento.

## III. CASO CONCRETO

De acuerdo, a la normatividad estudiada se tiene que en el presente proceso no versa sobre el mismo objeto, ya que si bien cada uno de los demandantes reclama el reconocimiento de la prima extralegal, en el evento de reconocerse el derecho reclamado, dado que la situación fáctica de cada una de ellos es diferente, el restablecimiento de sus derechos tampoco sería uniforme.

<sup>4</sup> Consejo de Estado. Sentencia de 28 de septiembre de 2006. Exp. 2004-00799 (7823-05) MP. ALEJANDRO ORDOÑEZ MALDONADO.

Igualmente, no se hallan en relación de dependencia, toda vez que la pretensión de cada uno de los actores, no tiene relación directa con la otra, por la misma razón de que la derivación de su daño deviene de una causa diferente.

Tampoco pueden valerse de las mismas pruebas, puesto que si bien todos ostentan la calidad de personal administrativo al servicio del establecimiento educativo, al establecer si a cada una de las peticiones le atañe el derecho reclamado, hay que revisar cada situación particular.

Así las cosas, no es posible acceder al tipo de acumulación pretendida por tratarse de una indebida acumulación de pretensiones, en razón a que la norma expresa contenida en el CPACA, no permite el este tipo de acumulación, e igualmente no cumple con los requisitos del art. 82 del CGP.

Por consiguiente, el Juzgado continuará con la controversia en lo que importa al señor **GERMAN PATIÑO SOCHE**, ocupándose del estudio de esa demanda en concreto, y ordenará **el desglose** de todas las piezas procesales relativas a los señores **MARÍA TERESA RAMÍREZ VELÁSQUEZ, ANA LEONOR RODRÍGUEZ DE JIMÉNEZ, JOSÉ ELIECER RODRÍGUEZ MUÑOZ y JENNY JAZMYN RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**, documentos con los cuales el apoderado interesado deberá conformar nuevas demandas que, en todo caso, **mantendrán** como fecha de presentación el día 25 de abril de 2014, y tendrán un numero de consecutivo propio otorgado por la Oficina de Apoyo Judicial.

En el evento de encontrarse documentos que resulten trascendentes para uno y otro caso al mismo tiempo, la Secretaría expedirá copia auténtica de dichas actuaciones y de la presente providencia, a costa de la parte interesada. El apoderado de la parte actora y la Secretaría del Despacho colaborarán de manera armónica para dar cumplimiento a lo dispuesto en esta providencia.

**En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, D.C. - Sección Segunda,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.- CONTINUAR** con el trámite **única y exclusivamente** en lo que importa al señor **GERMAN PATIÑO SOCHE**.

**SEGUNDO.- ORDENAR el desglose** de todas las piezas procesales relativas a los señores **MARÍA TERESA RAMÍREZ VELÁSQUEZ, ANA LEONOR RODRÍGUEZ DE JIMÉNEZ, JOSÉ ELIECER RODRÍGUEZ MUÑOZ y JENNY JAZMYN RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**, documentos con los cuales el apoderado interesado deberá conformar nuevas demandas que, en todo caso, **mantendrán** como fecha de presentación el día 29 de enero de 2014.

En el evento de encontrarse documentos que resulten trascendentes para varios casos al mismo tiempo, la Secretaría expedirá copia auténtica de dichas actuaciones y de la presente providencia, a costa de la parte interesada.

El apoderado de la parte actora proporcionará lo necesario, y colaborará de manera armónica con la Secretaría del Despacho para dar cumplimiento a lo dispuesto anteriormente.

**TERCERO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente para dar cumplimiento a lo dispuesto de manera anterior.

**CUARTO.-** Una vez cumplido lo anterior **reingrese** el expediente al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE.**



DIANA RAQUEL MOSÓS ECHEVERRY

Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;">#021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA:</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., Veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                               |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>026-2014-00314</b>                         |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>CLARIS NANCY QUINTERO BELTRÁN</b>          |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTA DISTRITO CAPITAL</b>                |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisibile por las siguientes razones:

- 1. No aportó como anexo copia completa del Acto Acusado (Resolución No. 1172 de 21 de junio de 2013) con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución según el caso, tal como lo dispone los Artículos 162 numeral 5 y, 166 numeral 1º del CPACA.*
- 2. No allegó copia de la solicitud con número de radicado E-2013-29990 de 13 de febrero de 2013.*

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

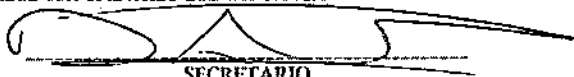
**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b><br/><b>-SECCIÓN SEGUNDA-</b></p> | <p style="text-align: right;">#01</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                               |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>026-2014-00319</b>                         |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>NAYIBE MONTAÑEZ DE CORTES</b>              |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTA DISTRITO CAPITAL</b>                |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisibile por las siguientes razones:

- 1. No aportó como anexo copia completa del Acto Acusado (Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012) con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución según el caso, tal como lo dispone los Artículos 162 numeral 5 y, 166 numeral 1º del CPACA.*
- 2. No allegó copia de la solicitud con número de radicado E-2012-192548.*
- 3. En consecuencia, una vez subsanado lo que corresponda, deberá allegar copia de ésta en físico y magnético con sus respectivos traslados, a efecto de surtirse las respectivas notificaciones electrónicas.*

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

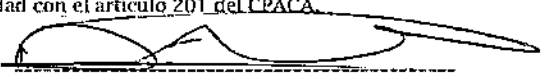
**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;">#021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CÍRCULO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C. -ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., Veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                                                   |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>027-2013-00555</b>                                                             |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>MARÍA DOLORES GONZÁLEZ DE VIEDA</b>                                            |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>FONDO PASIVO SOCIAL DE<br/>FERROCARRILES NACIONALES DE<br/>COLOMBIA Y OTRO</b> |
| <b>Medio de Control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br/>DERECHO</b>                                 |

Examinado integralmente el proceso, se tiene que obra providencia por la cual se admitió la demanda, que data de 3 de septiembre de 2014, y en el literal b del numeral tercero, al ordenarse la notificación de la entidad demandada y de la señora Gloria Elizabeth León, por error involuntario se omitió señalar que debería realizarse la notificación de la Litisconsorte Necesario Pasivo, de acuerdo a lo señalado en el artículo 200 de la Ley 1437 de 2011, razón que impone al Juzgado modificar el literal b del enunciado artículo.

Por otro lado y, como quiera que no existe en el expediente dirección de contacto de la señora Gloria Elizabeth León, el Despacho encuentra necesario requerir al Doctor Pedro Nel Valera Ruiz, a fin de que informe la dirección de notificación de la señora Gloria Elizabeth León y, en caso de ser necesario al Fondo Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia, con idéntico fin.

En virtud de lo expuesto, **el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

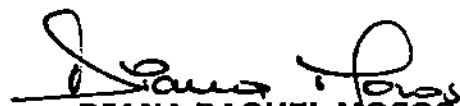
**PRIMERO.- MODIFICAR** el literal B del artículo Tercero, contenido en auto de 3 de septiembre de 2014, que quedará así:

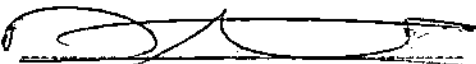
***"Notificar el presente auto en forma personal al señor Director General del FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA y, en calidad de Litisconsorte Necesario Pasivo a la señora GLORIA ELIZABETH LEÓN de conformidad con los artículos 196, 198, y 200 de la ley 1437 de 2011."***

**SEGUNDO.- REQUERIR** al apoderado de la parte actora, para que se sirva informar al Despacho la dirección de notificación de la señora Gloria Elizabeth León, para lo cual contará con un término de tres (3) días a partir de la ejecutoria de esta providencia y, en caso de ser necesario al Fondo Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia, con idéntico fin.

**TERCERO.-** Por secretaría, **dispóngase** lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>-SECCIÓN SEGUNDA-</small></p> | <p style="text-align: right;"><b>#021</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                          |
|-------------------------|----------|----------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>029-2013-00868</b>                                    |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>YENNY BARROS RUIDIAZ</b>                              |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>            |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisibile por las siguientes razones:

- 1. No aportó copias físicas suficientes de la demanda, tal como lo dispone el numeral 5 del artículo 166 CPACA, en concordancia con el inciso quinto del artículo 199 Ibídem. (Se requieren 6 copias y solo fueron aportadas 3)*
- 2. No trajo copias físicas y magnéticas completas y suficientes de los anexos, tal como lo dispone el numeral 5 del artículo 166 CPACA. (se requieren 6 copias)*
- 3. El archivo magnético de la demanda no es copia del original presentado, en desatención del numeral 5 del artículo 166 CPACA.*
- 4. No allegó dirección de la demandante diferente a la de su apoderado, de acuerdo a lo señalado en el numeral 7 del artículo 162 del CPACA.*

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

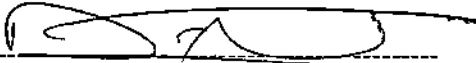
**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"># 021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                  |   |                                                  |
|------------------|---|--------------------------------------------------|
| Expediente No.   | : | 029-2014-00144                                   |
| Demandante       | : | AURA LEONOR AREVALO MUÑOZ                        |
| Demandado        | : | BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN |
| Medio de control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO           |

Examinado el memorial de subsanación y, con fundamento en el numeral 1 inciso 2º del artículo 166 del C.P.A.C.A., el Despacho ordenará oficiar a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá a fin de recaudar copia completa de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, por la cual negó el reconocimiento y pago de la prima de servicios a la señora **AURA LEONOR AREVALO MUÑOZ**, identificada con C.C. No. 24.217.063, y de la solicitud No. E-2013-192612 de 15 de noviembre de 2012, tal como se dispondrá en la parte resolutive de esta providencia.

En virtud de lo expuesto, **el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: OFÍCIESE** a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ**, para que se sirva remitir con destino a este Despacho Judicial, copia completa de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, por la cual negó el reconocimiento y pago de la prima de servicios a la señora **AURA LEONOR AREVALO MUÑOZ**, identificada con C.C. No. 24.217.063, y de la solicitud No. E-2013-192612 de 15 de noviembre de 2012.

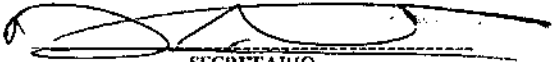
*En el mismo oficio que la Secretaría remita, advertirá que en caso de no allegarse con lo solicitado dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibo, el destinatario deberá remitir en el término improrrogable de dos (2) días siguientes, informe escrito explicando las razones por las cuales no dio cumplimiento a la orden judicial, para la posible aplicación de la sanción consagrada en el numeral 3º del artículo 44 del Código de General del Proceso, cuya imposición es posible por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

**El apoderado de la parte actora deberá ayudar con el trámite del Oficio respectivo, por lo que deberá acercarse al Juzgado a retirar el o los oficio(s), para luego radicarlo(s) en la entidad y prontamente traerlo(s) a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá con la copia del (los) mismo(s) y su respectiva constancia de haber sido radicado en la entidad. (Artículo 78 del Código General del Proceso.)**

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"><b>#021</b></p> <p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., Veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                  |   |                                                      |
|------------------|---|------------------------------------------------------|
| Expediente No.   | : | 029-2014-00219                                       |
| Demandante       | : | DIANA RUÍZ HERRERA                                   |
| Demandado        | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL<br>MIGRACION COLOMBIA |
| Medio de control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br>DERECHO            |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisibile por las siguientes razones:

1. *Deberá indicar las normas violadas de manera separada del concepto de violación.*
2. *El mandato concedido no cumple con los requisitos de idoneidad contenidos en el artículo 74 del C.G.P., como quiera que el mismo fue otorgado con antelación a la fecha en que fue proferido el acto administrativo contenido en el Oficio E-2310,18-201321133 de 28 de noviembre de 2013.*
3. *Deberá allegar constancia de notificación y ejecutoria del Oficio No. Oficio No. E-2310,18-201321133 de 28 de noviembre de 2013.*
4. *Al revisar los anexos allegados con la demanda, se observa que los mismos no fueron aportados por medio magnético (CD), motivo por el cual se arrimar copia de la demanda y de los anexos de rigor, debidamente escaneados en formato PDF.*

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

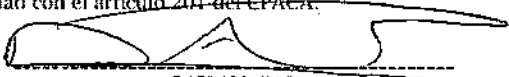
**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY  
Juez

|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>-SECCIÓN SEGUNDA-</small></p> | <p style="text-align: right;">#021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 204 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                               |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>030-2014-00397</b>                         |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>CARMEN ROSA GONZÁLEZ MONGUA</b>            |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTA DISTRITO CAPITAL</b>                |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |

Revisado el hilo conductor, y una vez realizado el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia, encuentra este Estrado Judicial que la demanda es inadmisble por las siguientes razones:

- 1. No aportó como anexo copia completa del Acto Acusado (Resolución No. 1172 de 21 de junio de 2013), tal como lo dispone los Artículos 162 numeral 5 y, 166 numeral 1º del CPACA.*
- 2. No allegó copia de la solicitud con número de radicado E-2013-35484 de 19 de febrero de 2013.*

Por lo anterior, este Juzgado inadmitirá la demanda conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora se sirva subsanar los yerros advertidos de manera precedente.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMÍTASE** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas en la motivación de este proveído, so pena de rechazo de la demanda, según las previsiones señaladas en el artículo 170 del CPACA.

**TERCERO.-** Conforme al poder que obra a folios 1 y 2 del expediente, se reconoce personería al doctor **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA**, portador de la Tarjeta Profesional No. 66.637 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"><b>H021</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                         |          |                                                              |
|-------------------------|----------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>   | <b>:</b> | <b>030-2014-00417</b>                                        |
| <b>Demandante</b>       | <b>:</b> | <b>MARTHA STELLA CÁRDENAS PRIETO</b>                         |
| <b>Demandado</b>        | <b>:</b> | <b>BOGOTÁ, D.C. -- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN<br/>DISTRITAL</b> |
| <b>Medio de control</b> | <b>:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                |

Revisado el hilo conductor, se establece que a través de auto que data de 3 de septiembre de 2014<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda del medio de control de la referencia por encontrar que uno de los actos demandados no era susceptible de control judicial, sin que hubiere sido subsanado por el apoderado de la demandante.

Al respecto, sea lo primero indicar que ante el auto de inadmisión, el profesional del derecho que prohija al extremo de la parte actora tenía dos opciones: por un lado, acatar la providencia y subsanar en la forma indicada, y por otro lado, recurrir el proveído de inadmisión, según lo normado en el artículo 170 del CPACA.

Así entonces, llama este Juzgado la atención del apoderado del extremo actor, y le exhorta, para que en lo sucesivo, utilice los mecanismos jurídico procesales idóneos para los objetivos que persigue, pues es claro que si el mencionado jurista no se encontraba de acuerdo con el auto de inadmisión, debió recurrirlo en reposición, y no discutir el contenido de la decisión judicial a través de un memorial de subsanación.

Por otro lado, sería del caso realizar el estudio de admisión del particular, de no ser porque debe ser atendida la solicitud previa de que trata el segmento "VI" del libelo introductor, tanto como lo señalado en el escrito de subsanación en lo referente al derecho de petición, en ese orden de ideas, conforme a lo normado por el inciso segundo, numeral 1, del artículo 166 del CPACA, el Despacho ordenará oficiar a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá a fin de recaudar copia completa de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución según el caso y, de la solicitud No. E-2012-178717 de 29 de octubre de 2012.

<sup>1</sup> Folios 69-70.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- EXHORTAR** al doctor **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA**, en los términos consignados en la parte motiva de este Auto.

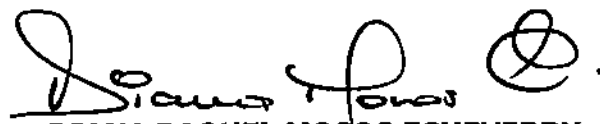
**SEGUNDO.- OFÍCIESE** a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ**, para que, en el término improrrogable de cinco (5) días, se sirva remitir con destino a este copia completa de la Resolución No. 3129 de 24 de diciembre de 2012, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución según el caso y, de la solicitud No. E-2012-178717 del 29 de octubre de 2012, en lo que tiene que ver con la señora MARTHA STELLA CÁRDENAS PRIETO, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.650.449.

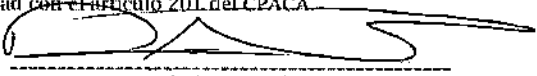
En el mismo oficio que la Secretaría remita, advertirá que en caso de no allegarse con lo solicitado dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibo, el destinatario deberá remitir en el término improrrogable de dos (2) días siguientes, informe escrito explicando las razones por las cuales no dio cumplimiento a la orden judicial, para la posible aplicación de la sanción consagrada en el numeral 3º del artículo 44 del Código de General del Proceso, cuya imposición es posible por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

*El apoderado de la parte actora deberá ayudar con el trámite del Oficio respectivo, por lo que deberá acercarse al Juzgado a retirar el o los oficio(s), para luego radicarlos en la entidad y prontamente traerlos a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá con la copia del (los) mismo(s) y su respectiva constancia de haber sido radicado en la entidad. (Artículo 78 del Código General del Proceso.)*

**TERCERO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;">#021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>_____<br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                  |   |                                                         |
|------------------|---|---------------------------------------------------------|
| Expediente No.   | : | 718-2014-00003                                          |
| Demondante       | : | MARÍA LUISA CAMARGO AGUIRRE                             |
| Demandado        | : | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE<br>PENSIONES- COLPENSIONES |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br>DERECHO               |

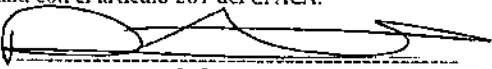
Ha venido el expediente de la referencia con nota secretarial, en la que manifiesta que el apoderado de la parte demandante realizó equivocadamente el pago de los gastos procesales ante el Juzgado 2 Administrativo de Descongestión de Bogotá.

Por lo anterior, **librese** el correspondiente oficio a la mencionada Judicatura, a efectos de que sean transferidos los gastos procesales a este Despacho, donde se deberá expresar la fecha, número de comprobante y el valor de la suma consignada.

Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;"># 021</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA.</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014).

|                  |   |                                                    |
|------------------|---|----------------------------------------------------|
| Expediente No.   | : | 718-2014-00075                                     |
| Demandante       | : | SAUL GUILLERMO LUNA CASTRO                         |
| Demandado        | : | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA<br>JURÍDICA DEL ESTADO |
| Medio de control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br>DERECHO          |

Una vez estudiado el libelo introductor, y por encontrarlo ajustado a los requisitos previstos en la Ley, el Juzgado 18 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor **SAUL GUILLERMO LUNA CASTRO**, en contra del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD DAS- EN SUPRESIÓN.**<sup>1</sup>

**SEGUNDO.-** En consecuencia, **Notifíquese** la presente providencia de la siguiente manera:

- A. Notificar** por estado la presente providencia a la parte demandante, según el numeral 1º del artículo 171 del CPACA.
- B. Notificar** el presente auto en forma personal al **Director** de la **Agencia Nacional De Defensa Jurídica Del Estado**, de conformidad con los artículos 197, 198 y el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.
- C. Notificar** personalmente el presente proveído al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho.

<sup>1</sup> Se admite la demanda en contra de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO atendido a lo establecido en el inciso 3 del artículo 7 del decreto 1303 de 11 de julio de 2014 mediante el cual se dio fin a la existencia jurídica del D.A.S. y se deja a esta entidad encargada de asumir los procesos en contra de la entidad extinta.

**TERCERO.-** La parte actora **deberá cancelar** la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) como gastos ordinarios del proceso de conformidad con lo expuesto en el numeral 4º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, dinero que será consignado a nombre del JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ, en la Cuenta de Ahorros No **4-0070-1-78752-6** (Convenio **13106**) del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto.

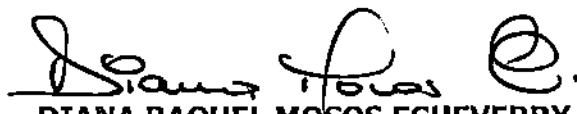
**CUARTO.-** Vencido el término común de veinticinco (25) días previstos en el inciso 5 del artículo 199 del CPACA, **córrase traslado** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días, para los efectos de que trata el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

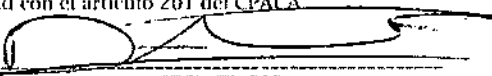
**QUINTO.-** Dentro del término de traslado, la parte demandada **deberá** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, así como la totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer (artículo 175 del CPACA). **Así mismo, deberá aportar constancia de notificación y ejecutoria del Oficio E-2310,18-201405084 de 20 de marzo de 2014 y, certificación en la que contenga si el señor SAUL GUILLERMO LUNA CASTRO, identificado con C.C. No 8.565.672, se encuentra actualmente vinculado con la entidad.** La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO.-** Conforme al poder que obra a folio 53 del cuaderno principal, se reconoce personería al doctor **FERNANDO ALVAREZ ECHEVERRI**, portador de la Tarjeta Profesional No. 19.152 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**SÉPTIMO.-** Por Secretaría, **dispóngase** lo pertinente para dar cumplimiento a lo dispuesto de manera anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**DIANA RAQUEL MOSOS ECHEVERRY**  
Juez

|                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO</b><br/><b>18</b><br/><b>ADMINISTRATIVO</b><br/><b>DE DESCONGESTIÓN</b><br/><small>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</small><br/><small>SECCIÓN SEGUNDA</small></p> | <p style="text-align: right;">H 011</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notifica a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m., de conformidad con el artículo 201 del CPACA</p> <p style="text-align: center;"><br/>SECRETARIO</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|