

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SESENTA Y SEIS (66) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN TERCERA-

Bogotá D.C, nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001-33-43-066-2021-00032- 00
DEMANDANTE:	SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL; INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA

1. ANTECEDENTES

Revisado el expediente se tiene que la demandada Nación – Ministerio De Defensa Nacional - Policía Nacional dio contestación a la demanda el 11 de noviembre de 2021, dentro del término oportuno proponiendo las excepciones denominadas i) Carencia probatoria para demostrar los hechos y/o pretensiones de la demanda, ii) Improcedencia de una falla del servicio y iii) la denominada genérica.

El Instituto Nacional Penitenciario -INPEC de igual manera dio contestación a la demanda el 11 de noviembre de 2021, dentro del término oportuno proponiendo las excepciones denominadas i) Deterioro de los vehículos obedece al normal paso del tiempo, ii) Actuación por mala fe de la SAE, iii) actuación diligente por parte del INPEC, iv) Inexistencia de prueba de los perjuicios y v) Caducidad del medio de control.

De otro lado, revisado el expediente se tiene que mediante memorial radicado el 5 de agosto de 2021 la abogada que representa los intereses de la parte demandante, presentó renuncia de poder conferido dentro del proceso de la referencia.

2. SOBRE LA RENUNCIA Y DESIGNACIÓN DE APODERADO

2.1 De la renuncia del apoderado del demandante

Mediante memorial radicado el 5 de agosto de 2021 la abogada Karol Gisell Medina Ordoñez, presentó renuncia al poder a ella conferido por la sociedad demandante Sociedad de Activos Especiales S.A.S., por lo que al respecto se debe manifestar lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso, así:

“El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.

El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.

Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.

La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.

Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda.” (Negrilla y subraya fuera de texto).

Mencionado lo anterior, se tiene que se allegó al Despacho memorial de renuncia de poder y con el mencionado escrito se adjunta prueba donde se demuestre la comunicación enviada al poderdante donde se indica la renuncia al poder que se le ha otorgado, de conformidad con la norma en cita.

En este sentido, el despacho aceptará la renuncia al poder expuesta por la apoderada de la parte actora, no obstante, según lo dispuesto por el artículo 160 del CPACA *quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de*

abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa, por lo cual el Despacho requerirá a la parte demandante para que designe un nuevo apoderado en el proceso objeto de la presente.

3. SOBRE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

3.1 Excepción propuesta por el Instituto Nacional Penitenciario -INPEC

3.1.1 Caducidad del medio de control

El apoderado de la entidad demanda INPEC propone la excepción de caducidad del medio de control, al indicar que La SAE tenía conocimiento del mal estado de los vehículos desde que llevó a cabo el informe de fecha 15 de enero de 2013, realizado por un profesional calificado que dio cuenta del estado inservible de los automotores, por lo que desde esa fecha se debía iniciar el conteo del término de la caducidad.

En primer lugar, el Despacho debe precisar que a la luz de las modificaciones que se introdujeron en virtud de la Ley 2080 de 2021, se estableció en el párrafo 2º del artículo 175 del CPACA, por indicación expresa, que los únicos medios exceptivos que se resuelven antes y durante el desarrollo de la audiencia inicial son las excepciones previas, al señalar que se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

Por tanto, están excluidas del proceso de lo contencioso administrativo decisiones mediante auto sobre excepciones perentorias, y con mayor razón, si se trata de una determinación que declara no probada o impróspera la excepción, puesto que ello sólo contribuye a la dilación injustificada del proceso y la congestión judicial.

Ahora bien, se debe aclarar que as excepciones perentorias tienen relación directa con las pretensiones de la demanda, comoquiera que constituyen herramientas de defensa que atacan específicamente la solicitud judicial que propone la parte demandante de la litis y, en esa medida controvierten de fondo la reclamación perseguida en el medio de control. Estas se clasifican en nominadas e innominadas, las primeras tienen la capacidad de poner fin al

proceso, aunque no ataquen el derecho propiamente dicho y corresponden a cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, según el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA.¹

Sobre el particular el Consejo de Estado se ha referido al tema en reciente jurisprudencia así:

“Al respecto, se tiene que el inciso 4.º del parágrafo 2.º del artículo 175 del CPACA (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080) consagró que las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, y este determinó que podrá dictarse esta providencia, en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador advierta demostrada una de las perentorias citadas. A su vez, el artículo 187 ibidem señaló que en la sentencia se pronunciará sobre las excepciones propuestas y sobre cualquiera otra que el fallador encuentre probada. En ese orden de ideas, la resolución de defensa materializada en las excepciones perentorias nominadas, no pueden decidirse mediante auto antes de la audiencia inicial, ni en la citada diligencia judicial, sino que solo se declararán fundadas por medio de sentencia anticipada, acorde con los lineamientos precisados en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA o, de lo contrario, esto es, cuando todavía no se encuentren probadas o demostradas, el juzgador tendrá la opción de dirimirlas en la sentencia ordinaria que defina de fondo las pretensiones de la demanda, conforme al artículo 187 del CPACA.”²

Así las cosas, es claro que la excepción perentoria de caducidad se deberá resolver siempre mediante sentencia, en el caso de encontrarse fundada dicha excepción se deberá declarar mediante el trámite especial de la sentencia anticipada, de lo contrario se deberá resolver en la sentencia ordinaria que ponga fin al proceso.

Por tal motivo, y en lo que atañe al caso que nos ocupa, el Despacho no advierte de plano que el presente medio de control se encuentre afectado bajo el fenómeno jurídico de la caducidad, pues se debe tener en cuenta tal situación de manera cierta y en atención a las pruebas que obren dentro del expediente, pero como se expuso dicho tema será resuelto en la sentencia.

Respecto de las demás excepciones propuestas por el Instituto Nacional Penitenciario -INPEC y la Policía Nacional y teniendo en cuenta que las mismas

¹ Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección A. Consejero Ponente: William Hernández Gómez. Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Referencia: nulidad y restablecimiento del derecho. Radicación: 05001-23-33-000-2019-02462-01 (2648-2021)

² Ibídem.

se refieren al fondo del asunto por no tener el carácter de previas se resolverán en la sentencia.

4. LA AUDIENCIA INICIAL

De conformidad con el Decreto 806 de 2020³ que estableció en el artículo 2° que los jueces utilizarán los medios tecnológicos para todas las actuaciones, audiencias, diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares. Ahora bien, en artículo 3° del Decreto mencionado, se estipulan los deberes de los sujetos procesales como el de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite.

En cuanto a la realización de las audiencias virtuales el artículo 7° del mencionado Decreto, instituyó que las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes, y cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta.

Finalmente, quiere destacar este Despacho que es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5° del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Para la realización de la correspondiente audiencia de forma virtual, la Rama Judicial dispuso el aplicativo web LIFESIZE.

³ Decreto 806 de 4 de junio de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

Por lo anterior el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: Acéptese la renuncia de la abogada Karol Gisell Medina Ordoñez como apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con lo manifestado en memorial del 7 de julio de 2021.

SEGUNDO: Requiérase a la parte demandante, Sociedad de Activos Especiales S.A.S., para que proceda a designar un apoderado judicial que la represente en las presentes diligencias.

TERCERO: Fíjese como fecha para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL establecida en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, a realizarse de manera virtual **el lunes treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022) a las 11:00 a.m.**, a través del link: <https://call.lifesizecloud.com/12736550>

Se advierte a la entidad pública demandada que para el día de la Audiencia Inicial deberá allegar el respectivo concepto del comité de Conciliación de la Entidad, en el que se indique si se les autoriza o no conciliar, dada la posibilidad que ofrece el artículo 180 numeral 8 del C.P.A.C.A.

Se informa a las partes sobre la asistencia obligatoria a la audiencia so pena de imposición de multa y demás consecuencias previstas en los numerales 2 y 4 de la referida norma, mientras que la del Ministerio Público es facultativa.

Igualmente se recuerda, que en la diligencia se tomarán las decisiones a que haya lugar, quedando notificados por estrado, y de ser el caso de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, las partes deberán venir preparadas para alegar de conclusión oralmente, al encontrarse facultado el Despacho para dictar sentencia dentro de la audiencia inicial, conforme al Art. 202 de la referida ley, razón por la cual es de suma importancia que se encuentren los interesados.

CUARTO: Por Secretaría infórmese a las partes a través del correo electrónico dispuesto para notificaciones. Para tal efecto los apoderados deberán observar las obligaciones previstas en el Decreto Legislativo 806 de 2020.

PROCESO:	11001-33-43-066-2021-00032- 00
DEMANDANTE:	SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL Y OTRO
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA

Se solicita a los apoderados de las partes que se conecten quince (15) minutos antes de la hora indicada anteriormente con el fin de verificar la conexión e identificación de los apoderados y demás requerimientos tecnológicos para el desarrollo de la audiencia.

QUINTO: Reconózcase personería al abogado Juan Pablo Agudelo Mancera, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.194.421 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional No. 235.726 del C.S. de la J., para actuar en este proceso como apoderado del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, en los términos del poder conferido.

SEXTO: Reconózcase personería al abogado Edwin David Valderrama Vaca, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.120.560.810 de San José del Guaviare y portador de la tarjeta profesional No. 297.188 del C.S. de la J., para actuar en este proceso como apoderado de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional - Policía Nacional, en los términos del poder conferido.

SEPTIMO: Se **exhorta** a las partes del proceso para que de todos los memoriales y actuaciones que realicen, se envíe copia a todos los sujetos procesales a las direcciones electrónicas dispuestas por éstos para notificaciones judiciales, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del CGP. Las actuaciones realizadas deberán ser acreditadas al despacho al correo electrónico **correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**, dentro del horario judicial correspondiente, suministrando los veintitrés (23) dígitos del proceso de la referencia.

Notifíquese y Cúmplase.

MILTON JOJANI MIRANDA MEDINA
Juez

Firmado Por:

Milton Jojani Miranda Medina
Juez
Juzgado Administrativo
Sección 066 Tercera
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **744c2877924deb041f7ad81a65862bbbc7cc5217e676d8a46503073e821609ed**

Documento generado en 09/12/2021 12:41:05 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>