



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Providencia	Sentencia No. 80 de 2023
Proceso	Nulidad y Restablecimiento Del Derecho-Lesividad
Demandante	UGPP
Demandado	RAMON EVELIO CARVAJAL MAZO
Radicado	05001 33 3 017 2021-00135 00
Instancia	Primera
Temas y Subtemas	Pensión Gracia / Vigencia de la prestación / Reliquidación de pensión gracia /Prima de vida cara
Decisión	Accede parcialmente a las pretensiones.

Se decide en primera instancia la demanda que, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho -LESIVIDAD-, instaura la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales-UGPP-, en relación de los actos administrativos por los cuales se reliquidó una pensión gracia en favor de la señora Luz Estela Giraldo Buriticá (q.e.p.d) quien fue sustituida por el señor RAMON EVELIO CARVAJAL MAZO para recibir la pensión de gracia.

1. DEMANDA

La demanda fue presentada el 30 de abril de 2021 y admitida por este Juzgado en auto del 10 de mayo del mismo año.

1.1 PRETENSIONES:

PRINCIPAL

- 1.1.1 Que se declare la Nulidad de la Resolución No. PAP 24487 del 29 de octubre del año 2010, a través de las cuales la extinta CAJANAL EICE reliquidó la pensión gracia de la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ (q.e.p.d.), con inclusión en la liquidación, entre otros factores salariales: la prima de vida cara o carestía, la prima de licenciatura y la prima especial unitaria.
- 1.1.2 Que se declare la Nulidad parcial de la Resolución RDP 001751 del 28 de enero del año 2021, a través de la cual se sustituye la pensión al señor RAMÓN EVELIO CARVAJAL MAZO

CONSECUENCIALES.

- 1.1.3 Se declare que a la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ (q.e.p.d.) no le asistía derecho a percibir la prima de vida cara, la prima de licenciatura y la prima especial unitaria como factores para la liquidación de la pensión gracia y en consecuencia tampoco puede recibirla el beneficiario pensional, esto es, el señor RAMÓN EVELIO CARVAJAL MAZO.
- 1.1.4 Se condene a restituir a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP- las sumas de dinero que por concepto de reliquidación con el último año anterior al retiro definitivo del servicio le fueron pagadas, desde la fecha en que se hizo efectiva y hasta la fecha en que se efectúe el pago
- 1.1.5 Se actualicen las partidas reconocidas, se reconozcan intereses por no pago oportuno y se condene en costas a la demandada.

1.2 HECHOS

- La Señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ prestó sus servicios en la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE ANTIOQUIA desde el desde el 10 de marzo del año 1972 hasta el 31 de diciembre del año 2009, El último cargo desempeñado por la demandada fue de Directora de la Escuela Rural Polocoposo del Municipio de Santa Bárbara Antioquia.
- A través de la Resolución 17184 de 5 de Julio del año 2002 la extinta CAJANAL reconoció y ordenó el pago de una pensión de jubilación gracia en favor de la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ.
- Por medio de la Resolución PAP 24487 de 29 de octubre del año 2010 la liquidada CAJANAL reliquida una pensión de jubilación gracia por la existencia de nuevos factores salariales, elevando la cuantía de la misma, incluyendo la asignación básica, prima de licenciatura, prima especial unitaria, prima de navidad, prima de vacaciones, y prima de vida cara.
- La señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ falleció el 16 de junio del año 2018, según registro civil de defunción.
- Por medio de la Resolución RDP 001751 de 28 de enero del año 2021 la UGPP resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución RDP 028039 de 4 de diciembre del año 2020, reconociendo y ordenando el pago de una pensión de sobreviviente con ocasión del fallecimiento de la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ, a partir del 17 de junio del año 2018, día siguiente al fallecimiento de la causante, en favor del señor RAMÓN EVELIO CARVAJAL MAZO, en un porcentaje del 100% con carácter vitalicio.

2. NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACIÓN.

2.1 Cita como textos normativos vulnerados:

Artículos: 1, 2,4,5 ,6, 13, 23, 25 46, 48, 53, 58 228 y 336 de la Constitución Política de Colombia.

Ley 91 de 1989, 1° de la Ley 60 de 1993, ley 4 de 1966 y su decreto reglamentario, ley 71 de 1988.

2.2 Concepto de Violación

La discrepancia con el demandado, surge en relación con los factores salariales para liquidar la pensión gracia, toda vez que no puede tenerse en cuenta para su liquidación la prima de vida cara o de carestía el Tribunal Administrativo de Antioquia, el 20 de mayo de 2011 declaró la nulidad del Artículo 1 y Parágrafo, Artículo 2 y parágrafo del Acuerdo 028 de 1977, el Artículo 3 numeral b) del Acuerdo 029 de 1978 y los artículos 1 y 2 del Acuerdo 049 de 1989, señalando que las Corporaciones públicas de elección popular carecen de competencia para expedir actos administrativos creadores de factores salariales y prestacionales de los empleados públicos, porque esa es una atribución exclusiva del Congreso de la República y del Gobierno Nacional en ejercicio de facultades extraordinarias,

3. MEDIDA PROVISIONAL

Con la presentación de la demanda, la UGPP solicitó la suspensión provisional de los actos administrativos demandados. La cual se resolvió de manera negativa mediante providencia del 03 de agosto de 2021, decisión confirmada por el Tribunal Administrativo de Antioquia mediante providencia del 24 de octubre de 2022.

4. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

La demanda se notificó al demandado, además se envió por correo electrónico los traslados respectivos, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, obteniendo respuesta oportuna, en la que se indicó:

- A los hechos y pretensiones

Indica la parte que todos los hechos narrados son ciertos, sin embargo, las pretensiones no deben prosperar en razón de que los actos administrativos demandados fueron expedidos dentro de la normatividad vigente en el momento de su expedición

Respecto a las pretensiones de restablecimiento del derecho, igualmente se opone toda vez que indica que su poderdante actuó siempre de buena fe.

- Excepciones de merito

COBRO DE LO NO DEBIDO

En consideración a que los actos administrativos fueron expedidos con el lleno de requisitos legales, por lo cual no pueden ser declarados nulos y en tal virtud la parte demandante carece de fundamento legal para realizar el cobro de suma alguna.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE REINTEGRO

conforme lo establece literal c) del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 no habrá lugar al reintegro toda vez que los actos administrativos cumplen el lleno de requisitos y además el demandado actuó siempre de buena fe.

BUENA FE

El actuar del poderdante y del causante de la prestación siempre fue de buena fe.

5. AUDIENCIA INICIAL.

El día 09 de junio de 2022 se realizó la audiencia inicial con presencia de las partes, y en ella se tomaron las siguientes decisiones

5.1- FIJACIÓN DEL LITIGIO

Se fijó el litigio en los siguientes términos:

Determinar si hay lugar a declarar la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Resolución PAP 24487 del 29 de octubre de 2010, a través de la cual se reliquidó una pensión de gracia de la señora Luz Estela Giraldo Buriticá (q.e.p.d) con inclusión en la liquidación, entre otros factores salariales: la prima de vida cara o carestía, la prima de licenciatura y la prima especial unitaria, así como la nulidad parcial de la Resolución RDP 001751 de 28 de enero de 2021 mediante la cual se sustituye la pensión al señor RAMON EVELIO CARVAJAL MAZO. Y determinar si la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ (q.e.p.d.) le asistía derecho a percibir la prima de vida cara, la prima de licenciatura y la prima especial unitaria como factores para la liquidación de la pensión gracia y en consecuencia tampoco puede recibirla el señor RAMÓN EVELIO CARVAJAL MAZO como beneficiario pensional. De encontrarse configurada una causal de nulidad, lo procedente será declarar la nulidad del acto administrativo demandado, y establecer si hay lugar al restablecimiento en los términos solicitados. De establecerse lo contrario, la consecuencia será que se nieguen las pretensiones y el administrativo conservará su validez

5.2 DECRETO DE PRUEBA.

Se decretaron como medios probatorios los documentos aportados en la demanda y su contestación, además se ordenó fijar fecha para la práctica de la declaración de parte solicitada por la parte demandada.

5.3. -. Práctica de pruebas.

En diligencia del 07 de julio de 2022, se llevó a cabo la práctica de la declaración decretada

5.4-. Traslado para alegar

Se dispuso en audiencia, dar traslado a las partes para alegar, las partes intervinieron en esta etapa manifestando:

5.4.1 Parte Demandante.

El apoderado de la entidad expresa que el factor denominado “prima de vida cara” no se puede tener en cuenta en la liquidación de la pensión, pues tanto la ley y la jurisprudencia, son claras al establecer que únicamente pueden incluirse los factores salariales emanados de una norma de carácter legal, competencia exclusiva del Congreso de la República para reglamentar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos

5.4.2 Parte Demandada:

El apoderado de la parte demandada se ratifica en los argumentos de la contestación de la demanda, haciéndose especial énfasis a que durante el proceso se demostró que tanto el demandado como su esposa actuaron todo el tiempo de buena fe y que los actos administrativos fueron expedidos bajo normas vigentes al momento de su expedición.

5.4.3 Ministerio Público.

La procuraduría judicial delegada para asuntos administrativos en este Despacho no rindió concepto dentro del presente proceso.

CONSIDERACIONES PARA DECIDIR.

Se observa que el proceso se ha adelantado con arreglo a todas las etapas procesales correspondientes y al no observarse causal que pueda generar nulidad de la actuación, se procede a estudiar y decidir la controversia, de acuerdo con lo que en derecho corresponda:

6 JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conoce de las controversias y litigios originados en la actividad de las entidades públicas, esto es, juzga los actos administrativos, los hechos, las omisiones, las operaciones administrativas y los contratos estatales en los que tenga intervención o sea imputable a una entidad pública, a voces del artículo 104 del CPACA.

En este caso, por tratarse de la nulidad de un acto administrativo y el restablecimiento del derecho de carácter laboral- *en la modalidad de lesividad*-, emanado de una autoridad cuya cuantía es igual o inferior a 50 SMLMV es competencia de los Juzgados Administrativos de acuerdo con el numeral 2 del artículo 155 del CPACA; al igual que por la naturaleza del asunto-factor objetivo- y por la cuantía- según el valor de las pretensiones-; y territorialmente conforme al lugar de prestación del servicio.

7 PROBLEMA JURÍDICO.

Se fijó en los siguientes términos:

Consiste en determinar si se incurrió en una causal de nulidad en los actos que ordenaron reliquidar la pensión gracia de la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICA con la inclusión del factor de prima de vida cara, así como del acto administrativo que sustituye la pensión de jubilación de gracia al señor RAMON EVELIO CARVAJAL MAZO y, en consecuencia, establecer si hay lugar a restituir las sumas de dinero que por concepto de reliquidación con el último año anterior al retiro definitivo del servicio y de la inclusión de la prima de vida cara le fueron pagadas.

8 -. RESPUESTA AL PROBLEMA JURÍDICO.

Esta Agencia Judicial sostendrá como tesis que los actos administrativos por los cuales se reliquidó una pensión gracia con la inclusión de partidas extralegales, creadas por autoridades que no son competentes para ello, y por los cuales no se efectuaron aportes al sistema de seguridad social, ni la ley les confiere la calidad o condición, no hacen parte de los factores computables para establecer la mesada pensional, siempre y cuando por estos se haya solicitado la autorización al beneficiario para la revocatoria, pero sin derecho a repetir lo pagado y recibido de buena fe, por tanto, la decisión que ordena reajustar prestaciones periódicas produce efectos hacia futuro.

Lo precedente, con fundamento en la presunción de legalidad de los actos administrativos, el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos propios, y el régimen de pensión gracia y su liquidación.

I. LA PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS Y EL MEDIO PARA SU IMPUGNACIÓN.

Uno de los elementos basilares de la acción estatal y del ejercicio de la función administrativa, es la expedición de actos administrativos, categoría que corresponde a aquellos actos que crean, extinguen o modifican situaciones jurídicas, o como aclama la doctrina siguiendo la teoría del acto unilateral, es la manifestación unilateral de voluntad de las autoridades, y por tratarse de decisiones o regulaciones provenientes de autoridades, quienes poseen unos atributos o prerrogativas, el acto administrativo participa de unas características especiales, tales como la presunción de legalidad-y constitucionalidad si se quiere, y las de su carácter ejecutorio y ejecutivo, que son una derivación o manifestación de su legalidad aparente.

La legalidad aparente de los actos administrativos, también denominada presunción de legitimidad¹, es la que permite su aplicación y ejecución, mientras no se hayan suspendido o anulado por la jurisdicción, de manera que su solo cuestionamiento no releva a los destinatarios ni a la autoridad de su cumplimiento, aún en forma coercitiva; y ello tiene una importancia suma, pues permite generar seguridad y certeza jurídica, y de paso, facilitar el cumplimiento de los objetivos estatales.

¹En este sentido se expresa Juan Carlos Cassagne en su obra "El Acto Administrativo: Teoría y Régimen Jurídico". Ed. Temis, año 2013. Págs. 216 y ss.

Aunque tal presunción puede desvirtuarse, y para ello en sede judicial se puede escrutar la legalidad del acto, dentro de cuyas categorías se encuentra la nulidad y restablecimiento del derecho, la cual adquiere matices especiales cuando la administración ataca su propio acto en lesividad, como el derecho que tiene una autoridad de acudir al medio de control contencioso de legalidad para que se anule el acto administrativo que ella misma ha expedido, y no haya sido posible bien por aspectos fácticos o imposibilidad jurídica proceder con su revocatoria directa.

El Consejo de Estado la ha definido como *“aquella facultad en cabeza de la Administración para acudir ante el Juez Contencioso Administrativo con el objeto de impugnar la legalidad de sus propios actos administrativos en aquellos eventos en los cuales no ha sido posible revocarlos directamente por vía administrativa, no obstante estar “viciadas en su convencionalidad, constitucionalidad o legalidad y que puedan causar perjuicio al patrimonio público, los derechos subjetivos públicos o a los derechos e intereses colectivos”²³*

Pese a que la ley no le ha dado tal denominación, uno de sus fundamentos se encuentra en el artículo 97 del CPACA, que referido a la posibilidad de revocar actos de carácter concreto o subjetivos señala que *“Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional”

La lesividad entonces no es más que una modalidad de las pretensiones de nulidad o nulidad y restablecimiento del derecho, en el que la autoridad que emitió el acto lo somete al escrutinio judicial, cuando concurra alguna causal de nulidad, que no necesariamente se limita a constatar la presencia medios ilegales o fraudulentos para la expedición, pues podrán existir razones de otro tipo que constituyan el ataque contra el acto.

II. PENSIÓN GRACIA.

Surgida a partir de la Ley 114 de 1913, la pensión gracia se considera una prestación de carácter especial otorgada a los docentes estatales territoriales, como reconocimiento a su esfuerzo, probidad, capacidad, dedicación y conocimientos al servicio de la actividad educativa cumplida durante un lapso no inferior a 20 años, entre otras exigencias.

El marco normativo que regula la figura, en términos generales, se sintetizan en la expedición de la Ley anteriormente citada como su génesis, en beneficio de los maestros de escuelas primarias; luego la Ley 116 de 1928 amplió el grupo de destinatarios a los profesores de escuelas normales e Inspectores de Instrucción

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Sentencia del 9 de julio de 2014, Expediente 47.830. Cita del Consejo de Estado.

³ Consejo de Estado, sección 3ª, sentencia del 19 de julio de 2017, exp. 58.334, Jaime Orlando Santofimio Gamboa

Pública; y pocos años después, la Ley 37 de 1933, la extendió a los docentes que hubiesen completado el tiempo de servicios requerido; para luego, mediante la Ley 4° de 1996, reglamentada por el Decreto 1743 de 1966, se definiera la liquidación de la pensión gracia en un 75% de lo devengado durante el último año de servicios.

Posterior a esto, sobrevino con la entrada en vigencia de la Ley 43 de 1975, un proceso gradual de nacionalización que culminó el 31 de diciembre de 1980 y que tenía como propósito la nivelación de las condiciones salariales y prestacionales entre los educadores del nivel territorial y los del nivel nacional, se nacionalizó la educación primaria y secundaria por los distintos entes territoriales, y se definió como un servicio público a cargo de la Nación. Eliminando las diferencias de los docentes nacionales⁴. En consecuencia, como culminación de dicho proceso se expidió la Ley 91 de 1989, por la cual se derogaron las normas descritas en cuento al reconocimiento de la pensión gracia, pero esta, de acuerdo a lo regulado en el artículo 15 de norma en cita⁵, se siguió reconociendo los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980, que cumplieran 20 años de servicios en establecimientos educativos del orden departamental, distrital o municipal, sin que sea posible acumular tiempos del orden nacional para tener derecho a la prestación.

Tal disposición fue objeto de análisis por la Sala Plena del Consejo de Estado⁶, pronunciamiento en el cual se fijaron algunos lineamientos sobre la pensión gracia, así:

“(…) La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por haberseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad (...). También, que dentro del grupo de beneficiarios de la pensión gracia no quedan incluidos los docentes nacionales sino, exclusivamente, los nacionalizados que, como dice la Ley 91 de 1989, además de haber estado vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 “tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia (...). siempre y cuando cumplan con la totalidad de requisitos”. Y, por último, que sin la ley 91 de 1989, en especial la norma contenida en el literal A, numeral 2, de su artículo 15, dichos servidores no podrían beneficiarse del reconocimiento de tal pensión, pues habiéndose nacionalizado la educación primaria y secundaria oficiales, dicha prestación, en realidad, no tendría el carácter de graciosa que inicialmente le asignó la ley.”

⁴ Así lo señaló la Sección Segunda del Consejo de Estado, en sentencia del 21 de junio de 2018 con ponencia del Consejero Dr. Carmelo Perdomo Cuéter. Expediente 3805-2014

⁵ Al respecto dispuso el artículo 15, numeral 2 literal a) de la Ley 91 de 1989:

“Los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 que por mandato de las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas que las hubieren desarrollado o modificado, tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos. Esta pensión seguirá reconociéndose por la Caja Nacional de Previsión Social conforme al Decreto 081 de 1976 y será compatible con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación.”

⁶ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia S-699 de 29 de agosto de 1997, Consejero ponente, Nicolás Pájaro Peñaranda, Actor: Wilberto Therán Mogollón. Cita de la cita. Posición reafirmada y delimitada a través de la sentencia de unificación sobre la pensión gracia: Consejo de Estado, Sala Plena de la Sección Segunda. SU del 21 de junio de 2018. C.P: Carmelo Perdomo Cuéter. Exp. 3805-2014.

DETERMINACIÓN DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. NO ES FACULTAD DE LOS ENTES TERRITORIALES.

La Constitución Política de 1886 confería al Congreso en su artículo 76, numeral 7° la facultad de *“Crear todos los empleos que demande el servicio público, y fijar sus dotaciones.”*, y en el numeral 3° la de *“conferir atribuciones especiales a las Asambleas Departamentales.”* autorización ésta que se reitera en el artículo 187 ibidem, cuando señalaba que *“Las Asambleas Departamentales, además de sus atribuciones propias, podrán ejercer otras funciones por autorización del Congreso.”*

Posteriormente, el Acto Legislativo No. 3 de 1910, facultó a las Asambleas para fijar *“...el número de empleados departamentales, sus atribuciones y sus sueldos”*, facultad ratificada por la Ley 4ª de 1913. Luego, el Acto Legislativo No. 1 de 1945, reiteró la autorización para que el Congreso confiriera atribuciones especiales a las Asambleas Departamentales, y la facultad otorgada por el Acto Legislativo de 1910, para que estas últimas fijaran de manera directa, el número de empleados departamentales, sus atribuciones y sus sueldos (Artículo 186 numeral 5 Acto Legislativo 1945).

De lo anterior se tiene que ostentaban las Asambleas Departamentales competencia para fijar los sueldos de sus empleados.

Paso seguido se expidió el Acto Legislativo No. 1 de 1968, que modificó, entre otros, los artículos 7, 12 y 18 de la Constitución de 1886, introduciendo dos nuevos conceptos, el de escalas de remuneración y el de emolumentos, el primero, debía ser establecido por el Congreso a nivel nacional; por las Asambleas a nivel departamental; y por los Concejos en el orden local, mientras que el segundo, le correspondía al Presidente de la República y al Gobernador, respectivamente.

Por su parte, en dicha reforma se estableció que el régimen prestacional de los empleados del orden nacional era de competencia única y exclusiva del Congreso (ordinal 9 del artículo 76).

Finalmente la competencia para fijar el régimen salarial de los empleados de las entidades territoriales, cambió definitivamente con la entrada en vigencia de la Constitución Política de 1991, dado que la competencia para establecer no sólo el régimen de salarios, sino también el de prestaciones sociales de los empleados públicos del orden nacional y territorial, pasó a ser del Presidente de la República, según se desprende de lo dispuesto en el numeral 19, literales e) y f) del artículo 150 de la Constitución Nacional de 1991, que dice:

“Artículo 150 - Corresponde al Congreso hacer las leyes. Por medio de ellas ejerce las siguientes funciones:

(...)

19. Dictar las normas generales, y señalar en ellas los objetivos y criterios a los cuales debe sujetarse el Gobierno para los siguientes efectos:

(...)

e) Fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y la Fuerza Pública;

(...)

Estas funciones en lo pertinente a prestaciones sociales son indelegables en las corporaciones públicas territoriales y éstas no podrán arrogárselas”.

El Congreso de la República mediante la Ley 4ª de 1992, determinó las normas, objetivos y criterios que debía observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública. En su artículo 12, dispuso:

“El régimen prestacional de los servidores públicos de las entidades territoriales será fijado por el Gobierno Nacional, con base en las normas, criterios y objetivos contenidos en la presente Ley.

En consecuencia, no podrán las corporaciones públicas territoriales arrogarse esta facultad.

PARÁGRAFO. El Gobierno señalará el límite máximo salarial de estos servidores guardando equivalencias con cargos similares en el orden nacional “. (Lo subrayado es de la Sala.)

De conformidad con los parámetros que estableció el legislador en la Ley 4 de 1992 se puede deducir que la competencia en materia de prestaciones sociales de los empleados de las entidades territoriales se encuentra radicada en cabeza del Presidente de la República.

Ahora, respecto de la competencia de las Asambleas Departamentales y los Gobernadores respectivamente, la carta Política del 1991 determinó:

“Artículo 287.- “las entidades territoriales gozan de autonomía para la gestión de sus intereses, y dentro de los límites de la Constitución y la Ley... 1) Gobernarse por autoridades propias. 2) Ejercer las competencias que les correspondan. 3) Administrar los recursos y establecer los tributos necesarios para el cumplimiento de sus funciones. 4) Participar en las rentas nacionales”.

Artículo 300. Funciones de las Asambleas Departamentales. Corresponde a las Asambleas Departamentales por medio de ordenanzas:

7) Determinar la estructura de la administración departamental, las funciones de sus dependencias, las escalas de remuneración correspondientes a sus distintas categorías de empleos...”.

(...)

“Artículo 305.- numeral 7º...crear, suprimir y fusionar empleos de sus dependencias, señalar sus funciones especiales y fijar sus emolumentos con sujeción a la ley y a las ordenanzas respectivas...”.

De acuerdo con lo anterior, existe una competencia concurrente para determinar el régimen salarial de las entidades, esto es: el Congreso de la República señala los principios y parámetros que debe tener en cuenta el Gobierno Nacional para fijar los límites máximos en los salarios de estos servidores; en tanto las Asambleas y los Concejos, fijan las escalas de remuneración de los cargos de sus dependencias y los Gobernadores y Alcaldes, sus emolumentos, teniendo en cuenta las estipulaciones que para el efecto dicten las corporaciones territoriales, los cuales en ningún caso podrán desconocer los topes máximos que para el efecto haya fijado el Gobierno Nacional.

Así las cosas, las Asambleas Departamentales y los Concejos Municipales no están facultados y, por tanto, carecen de competencia para establecer el régimen prestacional y salarial de los empleados públicos, como quiera que ello implica una usurpación de competencias, pues el único competente para ello, por mandato constitucional es el Congreso de la República⁷.

Al respecto, la Sección Segunda–Subsección B, del H Consejo de Estado, mediante sentencia del cuatro (4) de febrero de 2010⁸, se pronunció frente a la competencia de las entidades territoriales para expedir normas que regulen el régimen prestacional y salarial de los empleados del orden territorial, municipal y distrital e inaplicó las ordenanzas del Departamento de Antioquia que regulaban la prima de vida cara y de alimentación por ser inconstitucionales, con las siguientes consideraciones:

“Ahora bien, teniendo en cuenta que la Ordenanza que crea la prestación fue expedida en el año 1973, bajo la vigencia de la Constitución de 1886, se debe analizar la competencia establecida para determinar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos del nivel territorial.

Al respecto la Sala de Consulta y Servicio Civil del H. Consejo de Estado, mediante Concepto N.º 1393 de 2002, precisó:

a) De 1886 a 1968. Según el texto original del artículo 62 de la Constitución de 1886, la ley determinaba las condiciones de jubilación y el Congreso de la República creaba todos los empleos y fijaba sus respectivas dotaciones (artículo 76.7). Con el Acto Legislativo N.º 3 de 1910, se facultó a las Asambleas para fijar el número de empleados departamentales, sus atribuciones y sueldos (art. 54.5). El artículo 22 de la ley 6ª de 1945 facultó al gobierno para señalar por decreto las prestaciones a pagar a los empleados territoriales. No existía norma, como tampoco ahora, que facultara a las entidades territoriales para establecer prestaciones sociales.

b) A partir del acto legislativo N.º 1 de 1968, el Congreso determinaba las escalas de remuneración correspondientes a las distintas categorías de empleos, así como el régimen de sus prestaciones sociales (art.11). Sin embargo, se contempló la posibilidad de revestir "pro tempore" al Presidente de la República de precisas facultades extraordinarias para regular la materia (artículo 76.12). En todo caso, es claro que para esa época el régimen prestacional de los empleados públicos de todos los

⁷ Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Tercera de Oralidad, Magistrada Ponente: Martha Cecilia Madrid Roldán, Medellín, diecisiete (17) noviembre de dos mil dieciséis (2016)

⁸ CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA -SUBSECCIÓN "B" Consejero ponente: BERTHA LUCIA RAMÍREZ DE PÁEZ- Bogotá D.C., cuatro (4) de febrero de dos mil diez (2010).-Radicación número: 05001-23-31-000-2003-2424-01(2702-08)

niveles - nacional, seccional o local - tenía única y exclusivamente carácter legal, no siendo viable su reconocimiento mediante actos jurídicos de distinto contenido - acuerdos, ordenanzas, actas convenio o convenciones colectivas

*c) El Acto Legislativo N.º 1 de 1968, **clarificó que las Asambleas establecían las escalas de remuneración correspondientes a las distintas categorías de empleo** (artículo 187 de la Constitución de 1886) **y los gobernadores fijaban sus emolumentos** (artículo 194-9 ibidem). (Negrilla del texto)*

De lo anterior se infiere que en virtud del Acto Legislativo 1 de 1968, la Asamblea Departamental de Antioquia no contaba en el año 1973 con la competencia para crear salarios ni prestaciones, pues ésta correspondía exclusivamente al legislador.

Al respecto esta Sala ha reiterado que la Constitución Nacional de 1886 no le otorgaba la competencia a las Asambleas Departamentales y a los Concejos Municipales y Distritales para establecer el régimen salarial y prestacional de los empleados de estos órdenes, pues los artículos 76, numeral 9, y 120, numeral 21, consagraron la facultad exclusiva del Congreso de la República o del Presidente de la República, de fijar el régimen de prestaciones sociales de los empleados públicos, incluido el de los del nivel territorial..

(...)

La Constitución de 1991, retomó estos mismos lineamientos, atribuyendo a las Corporaciones legislativas territoriales la facultad de establecer las escalas de remuneración dentro de los lineamientos generales fijados en la Ley, esto es: nivel, grado y remuneración básica.

(...)

Lo anterior permite concluir que las normas expedidas por la Asamblea Departamental de Antioquia no son aplicables para efectos del reconocimiento de la prima de vida cara solicitada en el sub lite pues fueron expedidas contradiciendo las competencias establecidas tanto en la Constitución de 1886 como en la actual.

Ahora bien, los demandantes alegan que la prima de vida cara es un derecho adquirido, argumento que no es de recibo por cuanto no es posible predicarlo con prerrogativas cuyo fundamento legal es contrario a la Constitución Política”.

Circunstancia o reflexión reforzada por el Consejo de Estado – Sección Segunda, en sentencia del nueve (9) de abril de dos mil catorce (2014) Consejero Ponente Doctor: LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO, dentro del proceso 05001-23-31-000-2005-00351-01 (0184-12)⁹.

⁹ Aquí se señaló la imposibilidad de los entes territoriales en establecer prestaciones sociales y salariales a favor los servidores públicos, a saber: “...el pago de las prestaciones contenidas en la Ordenanza No. 034 de 1973, la cual creó la prima de vida cara, equivalente a la mitad de la asignación básica mensual, una vez por año; y en el Decreto No. 001 BIS de 1981 el cual recopila y actualiza las primas de los educadores, generando de esta manera un beneficio adicional para los funcionarios del Departamento; sin embargo, y de acuerdo con la normatividad transcrita anteriormente, vigente para la época en que se expidieron los mencionados actos administrativos, (esto es, Acto legislativo No. 1 de 1968) la Asamblea Departamental y el Gobernador, no tenían competencia para crear emolumentos o factores prestacionales o salariales a favor de los mismos”.

De lo anterior, se concluye que las normas expedidas por Asambleas Departamentales, por los Concejos Municipales, o por entidades públicas como ocurren en el caso objeto de estudio, no son aplicables para efectos del reconocimiento de las prestaciones salariales y sociales de los empleados públicos, en tanto que el reconocimiento de las mismas debe ser regulado por el Gobierno Nacional.

DOCENTES

Para el caso de los docentes, guardando la lógica y secuencia de lo expuesto, si bien las Ordenanzas N.º 34 del 28 de noviembre de 1973, N.º 33 del 30 de noviembre de 1974, N.º 31 del 30 de noviembre de 1975 y N.º 17 del 17 de noviembre de 1971, expedidas por la Asamblea Departamental de Antioquia; crearon, regularon y definieron la prima de vida cara –entre otros- como partida salarial o prestacional de los servidores públicos del ente territorial, como destinatarios específicos los docentes y maestros. También es cierto que tales emolumentos, desbordaron la facultad o potestad radicada exclusivamente en cabeza del congreso de la República y del Gobierno Nacional, quienes tienen la potestad o iniciativa de modificar y definir el régimen de los funcionarios del Estado. En este sentido se pronunció el Consejo de Estado¹⁰, en sentencia proferida en proceso del medio de control de simple nulidad contra los anteriores actos administrativos, declarando la nulidad de las ordenanzas en lo relativo a la prima de vida cara como factor salarial; a saber:

“En conclusión: La Asamblea Departamental de Antioquia no tenía competencia para ordenar el pago de una prima de vida cara para los servidores públicos de dicho departamento, a través de las Ordenanzas 034 de 1973, 033 de 1974, 31 de 1975 y 17 de 1981, como tampoco la tenía el gobernador de Antioquia para expedir los numerales 3, 5 y 6 del artículo 1 del Decreto 001 Bis del 7 de enero de 1981 a través de los cuales estableció una prima de clima y otras bonificaciones en favor de los docentes del ente territorial, pues de conformidad con la reforma introducida por el Acto Legislativo 1 de 1968 a la Constitución Política de 1886, las autoridades administrativas del orden territorial no estaban habilitadas para crear factores salariales ni prestacionales, dado que aquella estaba atribuida, de manera privativa, en el Congreso de la República”.

9 MATERIAL PROBATORIO

Para demostrar lo afirmado por las partes dentro del proceso, se arrimaron como medios de prueba relevantes para fallar, los siguientes elementos:

DEMANDANTE

- Registro de nacimiento de la Señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ.
- Cédula de la causante.
- Resolución No. 17184 del año 2002.

¹⁰ Expediente donde se acumularon las demandas bajo radicados 050012331000200500974 01 (1231-2014) y 050012331000200507606 02 (0091-2012). Sentencia del 12 de abril de 2018. Sección Segunda.

- Resolución No. PAP 024487 del 29 de octubre del año 2010.
- Informe técnico de investigación administrativa.
- Resolución RDP 028039 del año 2020.
- Resolución RDP 001751 del año 2021.
- Notificación por correo electrónico.
- Resolución RDP 037775 del año 2018.
- Resolución No. 044214 del año 2018.
- Carpeta contentiva de los antecedentes administrativos.

DEMANDADO

- Oficio enviado por la UGPP con el acto administrativo donde se evidencie la discriminación de los conceptos que constituyen la mesada pensional de la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ (q.e.p.d.) que le fue sustituida al señor RAMÓN EVELIO CARVAJAL MAZO.

DECLARACION DE PARTE.

En audiencia de práctica de prueba del 07 de julio de 2022, se recibió la declaración de parte del señor RAMON EVELIO CARVAJAL MAZO, con el fin de demostrar que el demandado todo el tiempo actuó de buena fe

- Se le pregunta si el conoce la liquidación que le reconoció la pensión a lo que responde que nunca la conoció y que solo recibía el pago de las mesadas.
- Se le pregunta si cuando su esposa estaba en vida, él sabía que valores o que conceptos recibía en su salario, a lo que expresa que lo desconocía porque en su matrimonio cada uno manejaba su dinero sin informarle al otro.
- Se le pide que indique si conoce de que se trata el concepto de vida caro, prima de licenciatura, prima especial unitaria, el señor indica que no conoce ninguno de los conceptos. También indica que no recibe pensión propia.
- Se le pregunta si alguna entidad se comunicó con él para explicarle los factores que estaba recibiendo dentro de su mesada pensional, indica que nunca fue contactado.

10 CASO CONCRETO.

Se discute en este asunto, si la entidad demandante incurrió en algún vicio de legalidad al expedir la Resolución No. PAP 24487 del 29 de octubre del año 2010, a través de las cuales la extinta CAJANAL EICE reliquidó la pensión gracia de la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ (q.e.p.d.), con inclusión en la liquidación, entre otros factores salariales: la prima de vida cara o carestía, la prima de licenciatura y la prima especial unitaria y la resolución RDP 001751 del 28 de enero del año 2021, a través de la cual se sustituye la pensión al señor RAMÓN EVELIO CARVAJAL MAZO, en un 100 % de lo devengado por el causante; toda vez que respecto a la vida cara esta fue excluida del ordenamiento jurídico.

Donde la parte actora pretende además de la nulidad de los actos acusado, el reintegro de los dineros pagados en mayor cantidad al que debía devengar.

Así las cosas, este fallador encuentra que, en concordancia con el marco legal y jurisprudencial esbozado, existe una decisión judicial ejecutoriada que resolvió excluir del ordenamiento jurídico los conceptos de prima de vida cara o carestía para los docentes al servicio del Departamento de Antioquia así como las otras remuneraciones creadas por la entidad territorial para estos servidores, por tanto, dando efectos hacia futuro a la sentencia de nulidad del Juez de cierre de lo contencioso por tocar asuntos relativos a la confianza del administrado, quien resultó beneficiado de las decisiones adoptadas por la administración sin actuar dolosamente, habrá de declararse la nulidad parcial de las resoluciones acusadas, toda vez que reconocieron una pensión gracia incluyendo las primas de vida cara, clima y licenciado como prestación salarial, sin que dichas partidas pudiesen ser tenidas en cuenta, al haber sido creada por un sujeto que carecía de competencias para establecer factores de salario

Como quiera que hubo un pronunciamiento general, en razón del carácter erga omnes de las sentencias de nulidad, sus efectos irradian a todos los sujetos que perciben la pensión gracia afectada por la prima de carestía, de ahí que no excluya a nadie de su comprensión, sin que haya habido una modulación o indicación expresa de los efectos en el tiempo de la providencia; en consecuencia, aquellos funcionarios públicos beneficiados con la prima de vida cara configurada por sujeto distinto al órgano legislativo, ineludiblemente están gozando de una prestación contraria a derecho, en razón a que materialmente el asunto fue juzgado en legalidad por el Consejo de Estado, quien reservó la creación de las prestaciones sociales y salariales de los servidores públicos en manos del Congreso.

En cuanto a los derechos adquiridos como garantía límite a los cambios normativos o interpretativos, según la parte demandada habría de preservarse la validez de los actos reliquidatorios; sin embargo, no se comparte este argumento porque si bien existe la tutela de los derechos adquiridos en materia constitucional, es menester que estos se hubiesen obtenido de conformidad con las normas vigentes, de tal manera que por haber sido reconocida la reliquidación con base en una interpretación errónea de la norma y la no aplicación de la norma con carácter especial. Por consiguiente, se insiste, pese a la presunción de legalidad que tenían los actos para el momento de la reliquidación, esos beneficios no fueron adquiridos con base en la Constitución y la Ley, porque caso contrario, las desconocía abiertamente, razón por la cual, no se puede predicar la adquisición de un derecho establecido, dada la inexistencia de un título legítimo o justo.

Ahora, dando efectos hacia el futuro a la sentencia de nulidad del Juez de cierre de lo contencioso por tocar asuntos relativos a la confianza del administrado, quien resultó beneficiado de las decisiones adoptadas por la administración sin actuar dolosamente, habrá de declararse la nulidad de las resoluciones acusadas, toda vez que reliquidaron una pensión gracia con base en una interpretación errónea de la norma, sin embargo, aun cuando la resolución demandada reliquidó un derecho con base en los salarios devengados en el año anterior al retiro del

servicio, cuando se debió tener en cuenta solo el año anterior al cumplimiento de los requisitos para la obtención de la pensión gracia, y liquidaron una prestación dentro de cuyos factores se tuvo en cuenta una partida que no constituye salario, la cual fue creada por una entidad incompetente, y que da lugar a la nulidad de dichas decisiones, no habría derecho a repetir o recobrar los valores que por estos conceptos se pagaron con anterioridad a la declaratoria de invalidez de los actos administrativos, puesto que al amparo del artículo 83 constitucional y del 164 de la Ley 1437 de 2011, literal c, lo adquirido o percibido con buena fe no habilita la facultad de recuperarlo.

El artículo 83 de la Constitución Política consagra el principio de buena fe, el cual implica de un lado que, las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deben estar gobernadas por ese principio y; por el otro, se presume en las actuaciones que los particulares adelanten ante las autoridades públicas están revestidas de probidad o buena voluntad. Esta última característica opera como presunción legal que admite prueba en contrario.

Este criterio ha sido sostenido y reiterado por el Consejo de Estado, quien lo ha explicado así:

“Es necesario precisar que en situaciones como las que ocupa la atención de la Sala, es carga de la administración cuando impugna su propio acto, y en tanto invoca como tema de la controversia un error que le es imputable, no solo demostrar el fenómeno de la ilegalidad dentro del que se contextualiza el error que hace anulable el acto, sino además la ausencia de la buena fe en el sujeto del derecho que a la sazón se beneficia del error; no cabe duda que le presunción constitucional del artículo 83 citada es de aquellas que la doctrina denomina iuris tantum, cuestión que evidencia la imposibilidad de su información, claro siempre que millite la prueba o el argumento que de manera suficientemente explícita permita la convicción en torno a la ausencia de la buena fe de quien en su condición de titular del derecho establecido en el acto demandado concurre al plenario como parte pasiva de la acción.

En consecuencia, para la prosperidad de la demanda, las cargas que sume la administración demandante no se agotan solo con la prueba de la ilegalidad del acto sino además en y en conjunto, aquella que toca con los elementos que logren infirmar la presunción a que se refiere el artículo 83 Constitucional¹¹.

Así las cosas, no habrá lugar a recuperar las prestaciones periódicas pagadas a los particulares de buena fe, salvo que se pruebe por la entidad Estatal, que el demandado incurrió en conductas deshonestas, fraudulentas, dolosas, es decir, que actuó de mala fe con el fin de obtener un beneficio al que no tenía derecho. Y por su parte, el legislador ha previsto que no habrá lugar a recuperar prestaciones pagadas a particulares de buena fe, al establecer en el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA, que la demanda deberá ser presentada, en cualquier tiempo cuando *“[s]e dirija contra actos que reconozca o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe”*.

¹¹ Sentencia del 20 de mayo de 2010, Subsección A de la Sección Segunda del Consejo de Estado, Consejero Ponente: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, expediente: 0807-2008

En aplicación de lo anterior, se observa en el expediente que la resolución No. 009953 del 30 de abril de 2001 y la resolución No. 30785 del 26 de junio de 2007, fueron expedida por la Cajanal EICE -en su momento-, cuando accedió a la solicitud de reliquidación de la mesada pensional gracia que le hiciera el sujeto interesado, por lo tanto, está demostrado que la liquidación de la pensión gracia estuvo fundada en una expectativa del demandado, en la posibilidad de la reliquidación al momento del retiro del servicio sin ser declarada nula, teniendo la entidad la facultad para no acceder a la misma.

En el plenario no se acreditó que la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICA, en su momento o el señor RAMON EVELIO CARVAJAL MAZO hayan llevado a cabo comportamientos que comprometieran la lealtad, rectitud y honestidad, pues la petición de la solicitud de reliquidación no constituye de por sí una manifestación de un aprovechamiento ilegal, ni mucho menos la obligación de acceder a ella por parte de la entidad.

Para finalizar, es de precisarse en este último punto, que la presente providencia tiene efectos hacia futuro, sin entrar a modificar los efectos que la reliquidación haya presentado en el pasado, pues no puede concebirse esta sentencia como una instancia adicional a procesos judiciales cursados con anterioridad a esta causa, ni afectar la indexación ordenada en otras oportunidades, por lo tanto, la reliquidación de la pensión gracia ordenada tendrá efectos una vez quede ejecutoriada esta sentencia de instancia.

CONCLUSIÓN.

Las primas de vida cara, licenciado y especial unitaria, por tratarse de una prestación creada por una entidad que no estaba facultada para ello, y al ser tenida en cuenta para liquidar la pensión gracia de la accionada, da lugar a la declaratoria de nulidad del acto administrativa que la incluyó como factor salarial.

Sin embargo, esto no indica la facultad para repetir por lo pagado, como quiera que no se desvirtuó la presunción de buena fe que ampara al señor RAMON EVELIO CARVAJAL MAZO, en atención a que la entidad demandada no demostró que haya incurrido en actos dolosos o deshonorosos para obtener la prestación pensional, en consecuencia, resulta improcedente ordenar el reintegro de dineros como se pretende con la demanda, y adicionalmente, la decisión tendrá efectos a futuro, sin afectar situaciones o derechos del pasado.

11 COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.

Conforme lo disponen los artículos 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y 365 del Código General del Proceso, numeral 8, al efectuar la valoración de las pruebas obrantes en el proceso, no existe ninguna que indique causación de expensas distintas a los gastos ordinarios del proceso, que son completa responsabilidad de los actores en la defensa de sus intereses, razón que, al margen de la conducta de las partes, sugiere que no es menester imponer una condena en costas.

Por lo expuesto, el JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de la Resolución No. PAP 24487 del 29 de octubre del año 2010, a través de las cuales la extinta CAJANAL EICE reliquidó la pensión gracia de la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICÁ (q.e.p.d.), con inclusión en la liquidación, entre otros factores salariales: la prima de vida cara o carestía, la prima de licenciatura y la prima especial unitaria.

SEGUNDO Declarar la nulidad de Resolución RDP 001751 del 28 de enero del año 2021, a través de la cual se sustituye la pensión al señor RAMÓN EVELIO CARVAJAL MAZO

TERCERO: ORDENAR a la que UGPP que reliquide la pensión gracia reconocida a la señora LUZ ESTELA GIRALDO BURITICA sustituida a favor del señor RAMON EVELIO CARVAJAL MAZO, con base en el promedio de lo devengado dentro del año inmediatamente anterior a la causación de la pensión de gracia, excluyendo la prima de carestía o de vida cara como partida integradora del Ingreso Base de Liquidación y con efectos a partir de la ejecutoría de la presente decisión.

CUARTO: No acceder a la solicitud de restablecimiento del derecho encaminada a recuperar los valores que haya recibido el señor RAMON EVELIO CARVAJAL MAZO en razón de pensión gracia reconocida.

QUINTO: Niéguese las demás pretensiones.

SEXTO: Sin condena en costas.

SEPTIMO: En firme esta providencia, expídase primera copia que preste mérito ejecutivo y archívese el expediente, previas las anotaciones en el sistema

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.



JUAN GUILLERMO CARDONA OSORIO
JUEZ

Firmado Por:

Juan Guillermo Cardona Osorio
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
De 017 Función Mixta Sin Secciones
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfb806d829eaa2728511ed3ef636727cb071931fb50357e66ba9727b9baca3d6**

Documento generado en 30/03/2023 02:10:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>