264

**JUZGADO PRIMERO (1º) DE FAMILIA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**Ref. PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS DE DIANA MARCELA CUADROS CHÁVEZ
EN CONTRA DE DIEGO LEONARDO NARANJO ISRAEL**

Manifiesta el demandado en el escrito que antecede apelar la decisión adopta por el Juzgado sin indicar el auto en el que se adoptó la decisión con la que se encuentra en desacuerdo y como quiera que el aludido escrito no fue presentado dentro del término de ejecutoria del último auto proferido, esto es, el de fecha 21 de febrero de 2020, el Despacho se abstiene de dar aplicación al artículo 316 del C. G. del P. al no determinarse con claridad contra qué providencia se interpone el mismo.

No obstante lo anterior, como quiera que de la lectura del escrito allegado se advierte que las inconformidades manifestadas por el demandado están dirigidas al cruce de cuentas efectuado en el auto de fecha 12 de julio de 2019, procede el Despacho a resolver sobre las mismas, no sin antes advertir que si el demandado consideraba que la liquidación del crédito modificada y aprobada a través del aludido auto no se encontraba acorde con el trámite del proceso, debió manifestar dicha circunstancia a través del medio de defensa idóneo para controvertir tal decisión, que no era otro que el recurso de reposición el que, en este caso, no fue presentado por la parte demandada.

Precisado lo anterior, procede el Despacho a resolver las inquietudes del demandado en los siguientes términos:

En primer lugar, manifestó no estar de acuerdo con el valor de \$ 159.277 incluido en la liquidación del crédito por útiles escolares del año 2019, ya que dicho el monto debió ser tomado en un 50% y se incluyó por el 100%; frente al punto, se tiene que la suma a la que hace referencia la parte pasiva fue acreditada por la parte demandante con el documento obrante a folios 178 y 179 que corresponde a la factura de venta No. DN129180, por valor total de \$ 318.554, y conforme con el título ejecutivo el demandado debía asumir la mitad, esto es, \$ 159.277 que fue justamente el contabilizado por el Despacho como adeudado por el demandado, luego, el reproche del ejecutado respecto a este apunto no se abre paso.

En segundo lugar, afirmó que para el mes de enero de 2018 en el cuadro que aparece la tasación de los intereses respecto de los gastos de educación, se incluyó la suma de \$ 350.519, sin que tenga conocimiento a qué corresponde la misma; frente a punto, se tiene que el aludido monto corresponde al valor facturado como adeudado por el padre obligado por concepto del 50% de los gastos

de educación causados para el mes de enero de 2018, acreditados con los recibos visibles a folios 165, 167 y 168 de este cuaderno (matrícula, útiles y uniformes); de igual forma, aduce la parte pasiva que para el mes de junio de 2018 se cuantificó la suma de \$342.722, sin que tenga conocimiento a qué valor corresponde; frente a tal valor, se tiene que corresponde al pago de pensión de los meses de mayo y junio de 2018, acreditado con el documento visible a folio 171. Ahora, debe precisar el Juzgado que el demandado no manifestó informalidad alguna respecto de los documentos previamente citados, durante el traslado de la liquidación del crédito con la que fueron aportados, a lo que debió proceder si tenía alguna inconformidad con los mismos.

En tercer lugar, señaló no comprender la razón por la que se está liquidando intereses, cuando se le vienen efectuando descuentos por nómina en razón de la orden de embargo dispuesta en este asunto, por lo que solo acepta que se causen intereses por los valores cobrados para el año 2017; en relación con dicha manifestación, se tiene que la tasación de intereses se realizó dado que la orden de apremio se libró por los mismos; además, deberá tener en cuenta que la medida cautelar dispuesta en este asunto, no afecta la contabilización de los mismos sobre las sumas que se siguen causando por concepto de cuotas alimentarias, vestuario y educación, ya que en primer lugar, dicha medida de embargo tiene como finalidad cancelar los valores por los que se libró la orden de apremio y de ser posible, las cuotas alimentarias que se sigan causando y en segundo lugar, de conformidad con lo dispuesto en el art. 1653 del C. C., los pagos efectuados deben imputarse primero a los intereses y luego al capital, en cuyo caso, previo a realizar el descuento de los depósitos judiciales a la deuda, debía tasarse los intereses; por último, los valores que son deducidos, no corresponde a la cuota alimentaria, se insiste, son consignados para el pago de las cuotas alimentarias insolutas, de allí que se imponga la liquidación de los intereses sobre dichos rubros.

En cuarto lugar, adujo el demandado que la parte demandante cuantificó intereses sobre las cuotas alimentarias causadas para los meses de abril de 2019 a febrero de 2020, cuando él (el demandado) las canceló; en relación con dicho argumento deberá tener en cuenta que el auto de fecha 12 de julio de 2019, no se incluyó suma alguna por concepto de cuotas alimentarias causadas con posterioridad al mes de marzo de 2019, como tampoco intereses sobre las mismas, dado que no son objeto de ejecución en este asunto, ante la modificación del título ejecutivo razón de este proceso y en el auto de fecha 21 de febrero de 2020, solo se cuantificó el interés causado sobre el monto arrojado como adeudado en la liquidación anterior.

En quinto lugar, afirmó que el Juzgado indica que la suma de \$ 977.500 corresponde al embargo ordenado en este asunto, lo que no es acertado dado que dicho monto corresponde al pago de las cuotas alimentarias de abril a agosto de 2017 donde la parte actora indicó que no se le había consignado sino \$900.000; argumento que no es de recibo por el Despacho, dado que la suma a la que hace referencia el demandado corresponde a los depósitos judiciales cancelados a la demandante con la

265

orden de pago visible a folio 204, dineros que fueron descontados de la deuda en la liquidación del crédito modificada y aprobada por auto de fecha 12 de julio de 2019; se reitera una vez más los dineros consignados en razón de la orden de embargo dispuesta en este asunto no corresponden, de ninguna manera, al pago de las cuotas alimentarias sucesivas, sino al porcentaje del embargo dispuesto en este asunto, que como ya quedó dicho, tiene como finalidad principal el pago de los valores insolutos por los que se libró la orden de apremio, y luego, los alimentos causados sucesivamente.

En sexto lugar, manifestó el padre obligado que no se ha tenido en cuenta que tiene otro hijo menor de edad por el que debe responder y aun así, se ha mantenido el descuento del 50% del salario 25% para la cuota y 25 para embargo; respecto de dicha afirmación se tiene que, si bien es cierto, mediante auto de fecha 23 de agosto de 2017, se dispuso el embargo del 50% del salario del demandado, también lo es, que el Juzgado de origen al tener conocimiento de la existencia del otro hijo menor del demandado, a través de la providencia de fecha 10 de abril de 2018, dispuso reducir el embargo al 25%, orden que fue comunicada al pagador de la CLINICA REHABILITAR mediante oficio 1247 del 17 de abril de 2018, el que fue retirado directamente por el demandado; luego, contrario a lo afirmado por el citado ciudadano, la medida de embargo que rige desde el mes de abril de 2018 es el embargo del salario del ejecutado en un porcentaje del 25%, lo que implica que sí se tuvo en cuenta, al interior de este asunto, la existencia del otro hijo menor de edad; ahora, si el demandado no radicó el oficio mediante el cual se comunicó la orden de reducción del embargo al pagador de la Clínica para la que labora, dicho omisión no lo es endílgale al Despacho, ni a la parte demandante, pues dicha carga le correspondía a aquél; no obstante, el Despacho en auto concomitante dispondrá lo pertinente con el fin de establecer el porcentaje que se está aplicando como embargo sobre el salario del padre obligado.

No obstante lo aquí determinado, se requiere al demandado para que acredite el diligenciamiento del oficio No. 1247 del 17 de abril de 2018.

Finalmente, se agrega a los autos los documentos allegados por el demandado con el escrito que antecede y los mismos se ponen en conocimiento de la parte demandante para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE

OLGA YASMÍN CRUZ ROJAS

JUEZ

(2)

**Ref. PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS DE DIANA MARCELA CUADROS CHÁVEZ
EN CONTRA DE DIEGO LEONARDO NARANJO ISRAEL**

**OFICINA DE APOYO PARA LOS
JUZGADOS DE FAMILIA DE
EJECUCIÓN DE BOGOTÁ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Este auto se notifica por anotación en
estado No. 27. de fecha

16 MAR 2020

JÉNNIFER ANDREA CARDONA TELLES

Secretaría

21

**JUZGADO PRIMERO (1°) DE FAMILIA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**Ref. PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS DE DIANA MARCELA CUADROS CHÁVEZ
EN CONTRA DE DIEGO LEONARDO NARANJO ISRAEL (MEDIDA CAUTELAR)**

Con la finalidad de establecer el porcentaje del embargo que está aplicando el pagador de la Clínica para la que labora el demandado, se dispone oficiar al pagador de la CLÍNICA NEUROREHABILITAR LTDA, para que se sirva informar que porcentaje se está aplicado en razón del embargo dispuesto en este asunto, dado que mediante providencia de fecha 10 de abril de 2018 se modificó la medida cautelar que pesa sobre el salario del demandado, pues la redujo en el porcentaje decretado inicialmente del 50% al 25%; así mismo, para que remita una relación de los descuentos efectuados en razón de la orden de embargo del 50% dispuesta en este asunto mediante auto de fecha 23 de agosto de 2017 y los valores consignados por la reducción del embargo al 25% dispuesto mediante providencia de fecha 10 de abril de 2018. Para tal efecto, librese y diligénciese por la Oficina de Apoyo el correspondiente oficio, a las direcciones calle 79 No. 29 C 35 y carrera 28 A No. 76-36 piso 1 Bogotá, el que también podrá ser diligenciado por la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

**OLGA YASMÍN CRUZ ROJAS
JUEZ
(2)**

**OFICINA DE APOYO PARA LOS
JUZGADOS DE FAMILIA DE
EJECUCIÓN DE BOGOTÁ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Este auto se notifica por anotación en estado No. 22 de fecha

16 MAR 2020

JENNIFER ANDREA CARBONA TELLES

Secretaría