

**JUZGADO PRIMERO (1º) DE FAMILIA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ, D.C.**

18 de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE:** EDILBERTO CAÑÓN BELTRAN

**ACCIONADO:** DIRECCIÓN DE SANIDAD EJERCITO NACIONAL

**(2023-00035).**

Se procede a emitir fallo de primera instancia dentro de la acción de tutela promovida por el señor EDILBERTO CAÑÓN BELTRAN, a través de apoderado judicial, contra la DIRECCIÓN DE SANIDAD del EJERCITO NACIONAL.

**ANTECEDENTES:**

Se relata en síntesis en el escrito de tutela:

**PRIMERO.** Que el accionante es Sargento Viceprimero de la reserva activa del Ejército Nacional, y actualmente se encuentra a la espera de los exámenes médicos de retiro para poder efectuar la Junta Médica de Retiro, consagrada en el decreto 1796 de 2000.

**SEGUNDO:** Que con fechas 01 de abril de 2023, 01 de junio de 2023, el accionante ha elevado solicitudes a SANIDAD MILITAR, consistentes en que se le entregue copia completa de su historia clínica, lo cual es requerido por medicina laboral para llevar a efectos la junta médica de retiro.

**TERCERO:** Que a la fecha, ya se completan 6 meses desde la primera solicitud, y las respuestas por parte de la accionada son evasivas en tanto que representan un obstáculo para el derecho de acceso a su historial clínico, pues la demandada en respuesta del 12.ABR.23 y 26.JUN.23, argumenta que solo se entrega ese documento de manera personal, puesto que el mismo goza de reserva.

**CUARTO.** Que la Dirección de Sanidad Militar violó el principio de legalidad que hace parte del componente del derecho fundamental al debido proceso, pues contrario a dar aplicabilidad al artículo 21 de la ley 1437 de 2011, que establece la obligación de remitir la petición al funcionario competente en caso de que quien la haya recibido no lo sea, optó por imponerle esa carga administrativa a su cliente.

**QUINTO:** Que el accionante reside en el municipio de Aguazul Casanare, y la accionada con sus respuestas pretende que este, en la segunda década del siglo XXI, con notorios avances en las tecnologías de la información y las comunicaciones, despliegue semejante viaje hasta la ciudad de Bogotá para recibir la copia de su historia clínica.

**SEXTO:** Que el accionante cuenta con parte de la historial clínica, y se requiere que se alleguen las historias clínicas completas, incluso las que fueron creadas en las unidades militares denominadas: Dispensario médico del batallón de servicios 11 -BASER11- en Montería Córdoba, y en el Dispensario médico BASER112 de Florencia Caquetá.

## **PETICIONES:**

Solicita en el escrito de tutela se:

“(…) ordene a la accionada, para que dentro del término de 48 horas al fallo de tutela proceda a dar respuesta a la solicitud de mi poderdante, lo cual se debe enviar al correo electrónico [juridica@ario.com.co](mailto:juridica@ario.com.co)” (…).

## **ANEXOS:**

Respuestas a las peticiones.

## **TRAMITE DE LA ACCIÓN**

Una vez asumido el conocimiento de la presente acción, se ordenó dar traslado a la accionada para que informara respecto de sus actuaciones en los hechos denunciados en esta acción constitucional y se pronunciara en relación con las pretensiones de la accionante.

Con auto del pasado 13 de octubre se requirió al accionante para que allegara las peticiones presentadas ante la accionada.

En respuesta al anterior requerimiento el accionante envía las solicitudes radicadas a través de correo electrónico en las que expresamente solicita:

*“(…) me envié copia de mi historia clínica de los años 2011,2012,2013 tiempo mencionado recibí atención médica en el batallón de servicios No 11 con sede en Montería Córdoba, Igualmente de los años 2014,2015,2016 tiempo mencionado recibí atención médica en el batallón de servicios No 12 con sede en Florencia Caquetá y aun hoy no reposa en mi historial clínico digital.  
Es importante mencionar que los solicite a las unidades en mención y no hubo respuesta con soporte, solamente me sugirieron solicitarlos a archivo general del ministerio de defensa.  
Solicito enviar la correspondencia a través de correo electrónico [yoseb65@gmail.com](mailto:yoseb65@gmail.com) (…).”*

*“(…) Respetuosamente solicito su intervención para que el centro de sanidad militar con sede en la Brigada Once Montería Córdoba, me envié copia de mi historia clínica de los años 2011,2012,2013, tiempo mencionado recibí atención médica y aun hoy no reposa en mi historial clínico digital Para los años mencionados fui orgánico del baser11 en el grado de sargento segundo.  
Por favor enviar la correspondencia a través de Correo electrónico [yoseb65@gmail.com](mailto:yoseb65@gmail.com) (…).”*

*“(…) Respetuosamente solicito su intervención para que el centro de sanidad militar con sede en la Décima segunda Brigada, Florencia Caquetá, me envié copia de mi historia clínica de los años 2014,2015, tiempo mencionado recibí atención médica y aun hoy no reposa en mi historial clínico digital Para los años mencionados fui orgánico del comando sexta division en el grado de sargento segundo  
Por favor enviar la correspondencia a través de Correo electrónico [yoseb65@gmail.com](mailto:yoseb65@gmail.com) (…).”*

*Aporta la parte accionada la respuestas suministradas frente a los derechos de petición:*

Bogotá, abril 26 de 2023 Señor(a) EDILBERTO CAÑÓN BELTRAN [yoseb65@gmail.com](mailto:yoseb65@gmail.com) Asunto: Respuesta Derecho de Petición No. 893012 Respetado(a) Señor(a): Reciba un cordial saludo, de acuerdo a su requerimiento se aprovecha a este ente de control su apoyo para que le informe a la Señora Veedora, que existe canales de comunicación establecidos por el Sistema de Salud de las Fuerzas Militares, como son: Manera presencial: oficina de servicio al ciudadano. Manera virtual: [www.sanidadfuerzasmilitares.mil.co](http://www.sanidadfuerzasmilitares.mil.co) en el link PQRD De acuerdo a su requerimiento nos permitimos recordarle que de acuerdo a la Normatividad vigente como es la Resolución No. 1995 de 1999 y la circular No. 008 de 2008, donde da alcance de la historia clínica; nos permitimos recordarle que esta tiene carácter de reserva y la información se da de manera personal. En el ARTÍCULO 15.- RETENCIÓN Y TIEMPO DE CONSERVACIÓN. La historia clínica debe conservarse por un periodo mínimo de 20 años contados a partir de la fecha de la última atención. Mínimo cinco (5) años en el archivo de gestión del prestador de servicios de salud, y mínimo quince (15) años en el archivo central. Una vez transcurrido el término de conservación, la historia clínica podrá destruirse. De acuerdo a su solicitud esta es expedida por el Archivo General del Ministerio de Defensa, por lo que debe elevar su solicitud ante esta entidad ubicada en la Carrera 31 No. 13-30 Barrio Pensilvania 3150111 ext: 28106 - 28107. o a los correos electrónicos: [archivomdn@mindefensa.gov.co](mailto:archivomdn@mindefensa.gov.co) [archivo@mindefensa.gov.co](mailto:archivo@mindefensa.gov.co)

Bogotá, abril 12 de 2023 Señor(a) EDILBERTO CAÑÓN BELTRAN [yoseb65@gmail.com](mailto:yoseb65@gmail.com) Asunto: Respuesta Derecho de Petición No. 884054 Respetado(a) Señor(a): Reciba un cordial saludo, de acuerdo a su requerimiento se aprovecha a este ente de control su apoyo para que le informe a la Señora Veedora, que existe canales de comunicación establecidos por el Sistema de Salud de las Fuerzas Militares, como son: Manera presencial: oficina de servicio al ciudadano. Manera virtual: [www.sanidadfuerzasmilitares.mil.co](http://www.sanidadfuerzasmilitares.mil.co) en el link PQRD De acuerdo a su requerimiento nos permitimos recordarle que de acuerdo a la Normatividad vigente como es la Resolución No. 1995 de 1999 y la circular No. 008 de 2008, donde da alcance de la historia clínica; nos permitimos recordarle que esta tiene carácter de reserva y la información se da de manera personal. En el ARTÍCULO 15.- RETENCIÓN Y TIEMPO DE CONSERVACIÓN. La historia clínica debe conservarse por un periodo mínimo de 20 años contados a partir de la fecha de la última atención. Mínimo cinco (5) años en el archivo de gestión del prestador de servicios de salud, y mínimo quince (15) años en el archivo central. Una vez transcurrido el término de conservación, la historia clínica podrá destruirse. De acuerdo a su solicitud esta es expedida por el Archivo General del Ministerio de Defensa, por lo que debe elevar su solicitud ante esta entidad ubicada en la Carrera 31 No. 13-30 Barrio Pensilvania 3150111 ext: 28106 - 28107. o a los correos electrónicos: [archivomdn@mindefensa.gov.co](mailto:archivomdn@mindefensa.gov.co) [archivo@mindefensa.gov.co](mailto:archivo@mindefensa.gov.co)

Bogotá, junio 26 de 2023 Señor(a) EDILBERTO CAÑÓN BELTRAN [yoseb65@gmail.com](mailto:yoseb65@gmail.com) Asunto: Respuesta Derecho de Petición No. 922051 Respetado(a) Señor(a): Reciba un cordial saludo, de acuerdo a su requerimiento se aprovecha a este ente de control su apoyo para que le informe a la Señora Veedora, que existe canales de comunicación establecidos por el Sistema de Salud de las Fuerzas Militares, como son: Manera presencial: oficina de servicio al ciudadano. Manera virtual: [www.sanidadfuerzasmilitares.mil.co](http://www.sanidadfuerzasmilitares.mil.co) en el link PQRD De acuerdo a su requerimiento nos permitimos recordarle que de acuerdo a la Normatividad vigente como es la Resolución No. 1995 de 1999 y la circular No. 008 de 2008; donde da alcance de la historia clínica; nos permitimos recordarle que esta tiene carácter de reserva y la información se da de manera personal. En el ARTÍCULO 15.- RETENCIÓN Y TIEMPO DE CONSERVACIÓN. La historia clínica debe conservarse por un periodo mínimo de 20 años contados a partir de la fecha de la última atención. Mínimo cinco (5) años en el archivo de gestión del prestador de servicios de salud, y mínimo quince (15) años en el archivo central. Una vez transcurrido el término de conservación, la historia clínica podrá destruirse. De acuerdo a su solicitud esta es expedida por el Archivo General del Ministerio de Defensa, por lo que debe elevar su solicitud ante esta entidad ubicada en la Carrera 31 No. 13-30 Barrio Pensilvania 3150111 ext: 28106 - 28107. o a los correos electrónicos: [archivomdn@mindefensa.gov.co](mailto:archivomdn@mindefensa.gov.co) [archivo@mindefensa.gov.co](mailto:archivo@mindefensa.gov.co)

Recuerde que puede consultar el estado de su solicitud digitando el número de radicado, en la opción [consulta de solicitudes](#).

## RESPUESTA DE LA ACCIONADA A LA ACCIÓN DE TUTELA:

No existió pronunciamiento por parte de la accionada

### CONSIDERACIONES

#### Cuestión previa:

Previo a afrontar el estudio de fondo, se analizará la procedencia de la acción de tutela en este asunto. Verificados los requisitos de procedibilidad de la solicitud de amparo, de ser el caso, se formulará el respectivo problema jurídico para examinar si existe vulneración a los derechos fundamentales del accionante.

#### Legitimación en la causa.

Conforme al artículo 86 Superior, *“Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.”*

Como quiera que en el presente caso, la acción de tutela es interpuesta por el señor EDILBERTO CAÑÓN BELTRAN, actuando a través de apoderado judicial a quien le otorgó poder especial para presentar la acción constitucional, y es la accionada de quien se predica la vulneración al derecho

fundamental de petición, existe legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva.

### **Inmediatez**

La Sentencia T-198 de 2014, señaló la inmediatez, como: “un requisito de procedibilidad de la acción de tutela que permite cumplir con el propósito de la protección inmediata y por tanto efectiva de los derechos fundamentales, cuando estos resulten afectados por la acción u omisión de autoridades públicas o de los particulares en los eventos establecidos en la ley. Igualmente ha sido consistente la jurisprudencia constitucional en advertir que no cualquier tardanza en la presentación de las acciones de tutela acarrea su improcedencia, sino sólo aquella que pueda juzgarse como injustificada o irrazonable, atendiendo a las circunstancias particulares de cada caso, pues en algunos, un año puede ser muy amplio y en otros eventos puede ser un plazo razonable.”.

Dicha Corporación ha enunciado como criterios para evaluar la razonabilidad del plazo: “ i) Que existan razones válidas para la inactividad, como la fuerza mayor, el caso fortuito, la incapacidad o imposibilidad para interponer la tutela en un término razonable; ii) La permanencia en la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales; iii) La situación de debilidad manifiesta del actor, que hace desproporcionada la carga de razonabilidad del plazo para intentar la acción.”

Teniendo en cuenta que las peticiones se radicaron hace menos de seis meses; se cumple con el requisito de la inmediatez.

### **Subsidiariedad.**

Para el caso en estudio, habrá de recordarse que la acción de tutela tiene un carácter subsidiario y residual, definido en el citado artículo 86 de la C.P. y en el artículo 6º del decreto 2591 de 1991, en los siguientes casos: (i) cuando el actor no dispone de otro medio judicial de defensa; (ii) cuando los otros medios resultan inidóneos o ineficaces para el amparo de los derechos fundamentales, o (iii) para evitar la consumación de un perjuicio irremediable. En el primer y segundo caso, la protección constitucional tiene un carácter definitivo, mientras que en el tercero tiene uno transitorio cuando el actor no disponga de otro medio legal.

En este sentido, resulta pertinente rememorar que la acción de amparo está dirigida a proteger de manera inmediata derechos fundamentales constitucionales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública -o de particulares en ciertos casos-.

Sin embargo, las normas en mención señalan que el principio de subsidiariedad tiene dos excepciones, a saber: (i) Que a pesar de la existencia de otro mecanismo judicial, este no sea eficaz o idóneo para la protección de los derechos transgredidos; o (ii) que la acción sea interpuesta como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Por otra parte, conocido es que para que proceda la acción de tutela, se requiere que dentro del ordenamiento jurídico colombiano no exista otro medio de defensa judicial que permita garantizar el amparo deprecado, o que existiendo este, se promueva para precaver un perjuicio irremediable caso en el cual procederá como mecanismo transitorio.

De esta manera, en el marco del principio de subsidiariedad, es dable afirmar que *“la acción de tutela, en términos generales, no puede ser utilizada como un medio judicial alternativo, adicional o complementario de los establecidos por la ley para la defensa de los derechos, pues con ella no se busca remplazar los procesos*

*ordinarios o especiales y, menos aún, desconocer los mecanismos impuestos de estos procesos para controvertir las decisiones que se adopten*". T-575 de 2015, M.P Gabriel Eduardo Mendoza.

La jurisprudencia constitucional ha entendido que el requisito de subsidiariedad exige que el peticionario despliegue de manera diligente los medios judiciales que estén a su disposición, siempre y cuando ellos sean idóneos y efectivos para la protección de los derechos que se consideran vulnerados o amenazados. Ha sostenido también que una acción judicial es *idónea* cuando es materialmente apta para producir el efecto protector de los derechos fundamentales, y es *efectiva* cuando está diseñada para brindar una protección oportuna a los derechos amenazados o vulnerados.

Frente al derecho de petición es claro que, no existe ningún otro medio de defensa, judicial o administrativo, que permita su salvaguarda y protección, por lo que la acción de tutela es procedente de manera directa para su amparo y protección.

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

### **Planteamiento del problema**

Pretende la parte actora, a través de la acción de tutela que, se le proteja el derecho fundamental de petición y se ordene a la accionada proceda a resolver de fondo sus solicitudes.

Por tanto, corresponde a este Despacho analizar si existe vulneración del derecho fundamental alegado por el accionante, u otro de los consagrados como tales por la Carta Política, y si es procedente su amparo bajo tutela para que sea debidamente protegido y reconocido por quienes han dado lugar a tal situación, de conformidad con los principios establecidos en el art. 86 C. P. y el Decreto 2591 de 1991.

### **DEL DERECHO DE PETICIÓN:**

El artículo 23 de la Constitución Política de 1991 consagra el derecho de petición, como una garantía que permite "presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución".

Es por esta razón que en múltiple jurisprudencia, se ha referido sobre el carácter fundamental del derecho de petición, y su aplicación inmediata, de igual forma, ha señalado que su núcleo esencial se concreta en la obtención de una respuesta pronta y oportuna de lo solicitado, que además debe ser clara, de fondo y estar debidamente notificada, sin que ello implique necesariamente una contestación accediendo a la petición. (Resaltado por el despacho)

En este orden de ideas, cualquier trasgresión a estos parámetros, esto es, si no se obtiene una respuesta oportuna, clara de fondo, congruente o si ésta no es puesta en conocimiento del peticionario, existe una vulneración del referido derecho fundamental.

En cuanto a los términos para resolver las distintas modalidades de petición tenemos que salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.
2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.”

*Por su parte establece el artículo 21 de la Ley 1437 de 2011:*

“Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, se informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los cinco (5) días siguientes al de la recepción, si obró por escrito. Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remisorio al peticionario o en caso de no existir funcionario competente así se lo comunicará. Los términos para decidir o responder se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la Petición por la autoridad competente”.

*Finalmente, debe tenerse en cuenta que para que el derecho de petición sea efectivo, es necesario que la entidad obligada a dar respuesta, notifique en debida forma la misma, pues de lo contrario se vulneraría el bien jurídico del artículo 23 de la Constitución Nacional; así lo dijo la Corte en sentencia 149 de 2013: “Esta Corporación ha precisado que el derecho de petición consagrado en el Artículo 23 de la Constitución Política, es una garantía fundamental de aplicación inmediata (C.P. art. 85), cuya efectividad resulta indispensable para la consecución de los fines esenciales del Estado, especialmente el servicio a la comunidad, la garantía de los principios, derechos y deberes consagrados en la misma Carta Política y la participación de todos en las decisiones que los afectan; así como el cumplimiento de las funciones y los deberes de protección para los cuales fueron instituidas la autoridades de la República (C.P. art. 2). De ahí, que el referido derecho sea un importante instrumento para potenciar los mecanismos de democracia participativa y control ciudadano; sin dejar de mencionar que mediante su ejercicio se garantiza la vigencia de otros derechos constitucionales, como los derechos a la información y a la libertad de expresión. La garantía real al derecho de petición radica en cabeza de la administración una responsabilidad especial, sujeta a cada uno de los elementos que informan su núcleo esencial.*

*La obligación de la entidad estatal no cesa con la simple resolución del derecho de petición elevado por un ciudadano, es necesario además que dicha solución remedie sin confusiones el fondo del asunto; que esté dotada de claridad y congruencia entre lo pedido y lo resuelto; e igualmente, que su oportuna respuesta se ponga en conocimiento del solicitante, sin que pueda tenerse como real, una contestación falta de constancia y que sólo sea conocida por la persona o entidad de quien se solicita la información.”.*

### **Caso concreto.**

Teniendo en cuenta el análisis precedente, este despacho advierte que la acción de tutela tiene como génesis la falta de respuesta de fondo a las peticiones elevadas por el accionante.

Se observa que en las respuestas de la accionada se le reitera que la historia clínica tiene el carácter de reservada; frente a esto, es preciso recordar que la historia clínica, su contenido y los informes que de la misma se deriven, están sujetos a reserva y, por lo tanto, sólo pueden ser conocidos por el médico y su

Paciente; de acuerdo a lo anterior dicha reserva no puede oponerse al paciente mismo.

Por otro lado el artículo 24 de la Ley 1437 de 2011 señala:

*“(...) Solo tendrán carácter reservado las informaciones y documentos expresamente sometidos a reserva por la Constitución Política o la ley, y en especial:*

- 1. Los relacionados con la defensa o seguridad nacionales.*
- 2. Las instrucciones en materia diplomática o sobre negociaciones reservadas.*
- 3. Los que involucren derechos a la privacidad e intimidad de las personas, incluidas en las hojas de vida, la historia laboral y los expedientes pensionales y demás registros de personal que obren en los archivos de las instituciones públicas o privadas, **así como la historia clínica.***
- 4. Los relativos a las condiciones financieras de las operaciones de crédito público y tesorería que realice la nación, así como a los estudios técnicos de valoración de los activos de la nación. Estos documentos e informaciones estarán sometidos a reserva por un término de seis (6) meses contados a partir de la realización de la respectiva operación.*
- 5. Los datos referentes a la información financiera y comercial, en los términos de la Ley Estatutaria 1266 de 2008.*
- 6. Los protegidos por el secreto comercial o industrial, así como los planes estratégicos de las empresas públicas de servicios públicos.*
- 7. Los amparados por el secreto profesional.*
- 8. Los datos genéticos humanos.*

**PARÁGRAFO.** *<Parágrafo CONDICIONALMENTE exequible> Para efecto de la solicitud de información de carácter reservado, enunciada en los numerales 3, 5, 6 y 7 solo podrá ser solicitada por el titular de la información, por sus apoderados o por personas autorizadas con facultad expresa para acceder a esa información. (...)*”.

En el presente asunto tenemos que el titular de la información es quien solicita le sea enviada su historia clínica y autoriza expresamente para que dicha información sea remitida a su correo electrónico, por lo que se evidencia que no se ha dado respuesta de fondo a la solicitud; además, tampoco se observa que se hubiese dado traslado de la petición a la entidad o dependencia competente de conformidad con lo normado en el artículo 21 de la ley 1437 de 2011.

Finalmente, el accionado, en el curso de la presente acción y pese a haber sido notificado no acreditó haber dado respuesta a la petición del accionante, ni se recibió pronunciamiento alguno de su parte, por lo que habrá de concederse el amparo pretendido en aplicación a la presunción de veracidad señalada en el Decreto 2591 de 1991.

Es así como el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, dispone que las entidades tienen la obligación de rendir informes dentro del plazo otorgado por el juez. Cuando no se rinde, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano la solicitud de amparo. En relación a esto, la sentencia T:030 de 2018, dispuso:

“El artículo 20 del Decreto-Ley 2591 de 1991 dispone: “Artículo 20. Presunción de veracidad. Si el informe no fuere rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver

de plano, salvo que el juez estime necesaria otra averiguación previa.” En tal sentido, la norma en cita establece la obligación de las entidades accionadas de rendir los informes que les sean solicitados por los jueces constitucionales, de llegarse a desatender la orden judicial, o incluso, el término conferido, se tendrán por ciertos los hechos y se resolverá de plano la solicitud. La presunción de veracidad de los hechos expuestos en la solicitud de amparo fue concebida como instrumento para sancionar el desinterés o la negligencia de las entidades accionadas y se orienta a obtener la eficacia de los derechos constitucionales fundamentales. En igual sentido, en la sentencia T-250 de 20154, se reiteró por parte de esta Corporación que la presunción de veracidad “encuentra sustento en la necesidad de resolver con prontitud sobre las acciones de tutela, dado que están de por medio derechos fundamentales, y en la obligatoriedad de las providencias judiciales, que no se pueden desatender sin consecuencias.”

Ha considerado la Corte Constitucional que la presunción de veracidad puede aplicarse ante dos escenarios: i) Cuando la autoridad o particular accionado omite completamente dar respuesta a la solicitud elevada por el juez constitucional; ii) cuando la autoridad o particular da respuesta a la solicitud, pero esta se hace meramente formal, pues en el fondo no responde al interrogante planteado por el funcionario judicial”.

Vale la pena aclarar que la respuesta debe resolver materialmente la petición pronunciándose de fondo sobre los requerimientos del solicitante, no obstante esto no quiere decir que la misma deba ser afirmativa o negativa, como quiera que no es viable al juez constitucional, indicar o hacer manifestación alguna sobre el sentido de las decisiones que tome la entidad accionada, sino que dicha respuesta debe ser conforme a derecho corresponda.

Sobre este aspecto la Corte Constitucional, en sentencia C-951 de 2014, dispuso:

*“Ahora bien, en materia de respuesta de fondo a las solicitudes, la Corte ha advertido que la resolución de la solicitud no implica otorgar lo pedido por el interesado. Lo anterior, en razón de que existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a lo pedido, que consiste en que: “el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio si se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración” [145]. Así, el derecho a lo pedido implica el reconocimiento de un derecho o un acto a favor del interesado, es decir el objeto y contenido de la solicitud, la pretensión sustantiva. Por ello, responder el derecho de petición no implica otorgar la materia de la solicitud”.*

### **Decisión**

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** el derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política y que esta sede judicial encuentra conculcado por la DIRECCIÓN DE SANIDAD del EJERCITO NACIONAL al señor EDILBERTO CAÑÓN BELTRAN.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la DIRECCIÓN DE SANIDAD del EJERCITO NACIONAL que a través de su representante legal o quien haga sus veces en el término de cuarenta y ocho (48) horas contados a partir de la notificación del presente fallo proceda a dar respuesta de fondo, clara, oportuna y completa a las solicitudes radicadas por el accionante los días 1 de abril y 1 de junio de 2023.

**TERCERO: ADVERTIR** al representante legal y/o quien haga sus veces de la DIRECCIÓN DE SANIDAD del EJERCITO NACIONAL, que el incumplimiento de este fallo genera consecuencias pecuniarias y privativas de la libertad para el responsable del desacato, según lo previsto en los artículos 52 y 53 del decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: REMITIR** la presente acción a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, al tenor de lo normado en el Inciso 2° del Art. 31 del Decreto 2591 de 1.991, en el evento de no ser impugnada.

**QUINTO: COMUNICAR** por el medio más expedito la decisión al accionante, y accionada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez

**DIANA MARCELA CARDONA VILLANUEVA**

Firmado Por:

Diana Marcela Cardona Villanueva

Juez

Juzgado Circuito De Ejecución

Sentencias 001 De Familia

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74d4def6bbb7c531db3e0bc7af656a737dc782a748707cc021b7ff08d9a55b1a**

Documento generado en 18/10/2023 10:13:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**