



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1592**

**RADICACIÓN: 001-2016-00074-00**

**Ejecutivo Hipotecario**

**BANCO CITIBAK contra GUILLERMO ALBERTO JIMÉNEZ RESTREPO**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **GUILLERMO ALBERTO JIMÉNEZ RESTREPO** indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.

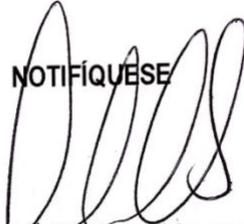
**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1810**  
**RADICACIÓN No. 001-2020-00320-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**SCOTIABANK COLPATRIA S.A contra OSCAR GALLEGO ARANGO**

Respecto al memorial que antecede por medio del cual el SCOTIABANK COLPATRIA S.A. se hace la cesión de los derechos del crédito aquí ejecutado a PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF es menester precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil, la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relección con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: “La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante”.

Evidenciado lo anterior, y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la transferencia del crédito contenido en el título valor que obra como base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO.- RECONÓZCASE** en consecuencia del anterior numeral, como adquirente del crédito con base al título en mención y nuevo demandante a **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF**.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1813  
EJECUTIVO **SINGULAR**  
**RADICACION: 001-2021-01013-00**  
**SCOTIABANK COLPATRIA S.A contra GUILLERMO LEON SUAREZ FRANCO**

De conformidad con los Acuerdos No. PSAA15-10402 (octubre 29 de 2015) y No. PSAA15-10412 (Noviembre 26 de 2015) "Por el cual se modifica y ajusta el Acuerdo PSAA15-10402 de 2015" y a su vez se crean con "carácter permanente unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional", ambos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura.-Sala Administrativa, el Despacho procederá a avocar el conocimiento del proceso.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **AVOQUESE** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva de **MENOR CUANTÍA**.
2. **POR SECRETARÍA** córrase traslado a la liquidación del crédito visible en el archivo digital bajo el nombre 08LiquidacionCredito

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1805**  
**RADICACIÓN No. 002-2021-00153-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**BANCOLOMBIA S.A contra ROSMERY GUARNIZO DE VELEZ**

En vista del escrito que antecede allegado por el abogado Pedro Jose Mejia Murgueitio se,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. - ESTESE la parte demandante** a lo resuelto mediante auto del 28 de junio de 2022 que dispuso aceptar la renuncia presentada por el Dr PEDRO JOSE MEJIA MUGUEITIO que obra en el orden No. 25 del expediente electrónico.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022.

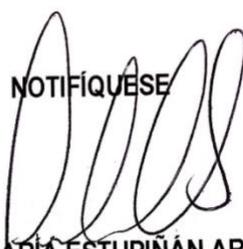
AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1818  
RADICACIÓN No. **004-2019-00463-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO POPULAR S.A. contra EDGAR TORO GARCÍA.**

En atención a lo pedido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la renuncia al poder presentada por **JAIME SUAREZ ESCAMILLA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 19.417.696 y la tarjeta profesional No. 63.217 del C.S.J., apoderado de la parte demandante **BANCO POPULAR S.A.**, por encontrarse ajustada a la forma indicada en el inciso 4º del art. 76 del C.G.P.

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1827**

**RADICACIÓN: 004-2020-00031**

**Ejecutivo Singular**

**COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS FINANCIEROS –COOPASOFIN contra  
MARÍA VICTORIA QUIÑONES ARROYO**

En vista del memorial que antecede, allegado por el Tesorero General de la Alcaldía Distrital de Buenaventura Valle, donde da alcance a nuestro requerimiento ordenado en el auto del 24 de junio de 2022, donde informa que:

En atención al requerimiento comunicado mediante auto de sustanciación No 1525, recibido el 30 de junio de 2022, en donde se resolvió:

*"... REQUERIR al pagador de la ALCALDIA DE BUENAVENTURA, (...) se sirva informar la suerte de la medida de embargo de salarios devengados por la demandada MARIA VICTORIA QUIÑONES ARROYO, quien se identifica con C.C. 31.377.845, la cual fue comunicada mediante oficio No. 385 del 14 de febrero de 2020. (...)"*

Me permito informar que, si bien la Unidad de Tesorería de la Alcaldía Distrital de Buenaventura es la encargada de efectuar las consignaciones por concepto de descuentos realizados a la demandada MARIA VICTORIS QUIÑONES ARROYO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.377.845, por tratarse de una funcionaria perteneciente a la planta de jubilados del Distrito; dichos descuentos son practicados por la Oficina de Nómina de la Alcaldía Distrital de Buenaventura, ya que, es esta última el área encargada de recepcionar las órdenes de embargo emitidas por los diferentes despachos judiciales en contra del personal adscrito a su dependencia y finalmente una vez practicados los correspondientes descuentos de nómina, direccionar la relación de los embargos al área de Tesorería para su debido pago.

Conforme a lo expuesto anteriormente, el oficio mediante el cual se comunica auto de sustanciación No. 1525, fue trasladado mediante memorando 0325-312-2022 a la Oficina de Nómina por ser de su competencia.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta remitida Tesorero General de la Alcaldía Distrital de Buenaventura Valle.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1603**

**RADICACIÓN: 004-2021-00253 (ELECTRONICO)**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO COOMEVA S.A contra ANGIE SUSANN QUINTERO JARAMILLO**

Se allega al expediente memorial presentado por el apoderado judicial de la parte actora mediante el cual solicita decomiso y posterior secuestro del vehículo identificado con placas UBU-440 de propiedad de la demandada Angie Susan Quintero Jaramillo.

Una vez revisado el expediente se constata que dicho vehículo fue debidamente embargado ante la Secretaria de Movilidad de la ciudad, tal como se avizora en el certificado de tradición del automotor.

Bajo ese entendido, la petición deprecada será accedida por este despacho, al encontrarse ajustada al art. 599 del C.G.P

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ORDENAR** al INSPECTOR DE TRANSITO DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI y al COMANDANTE DE LA POLICIA NACIONAL SECCIÓN AUTOMOTORES – DIJIN, el decomiso del vehículo automotor de placas **UBU-440**, que tiene las siguientes características: clase AUTOMOVIL, modelo 2015, chasis KNAFX411BF5903433, motor G4FGEH748812 de propiedad de la parte demandada **ANGIE SUSANN QUINTERO JARAMILLO** quien se identifica con cédula de ciudadanía número 66.986.927.

**SEGUNDO.- LÍBRESE** por secretaría la respectiva comunicación al INSPECTOR DE TRANSITO DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI y al COMANDANTE DE LA POLICIA NACIONAL SECCIÓN AUTOMOTORES – DIJIN, comunicándole que deberá poner el vehículo a disposición de este

Despacho, informando el sitio donde se deja retenido según el oficio No. DESAJ AA19-45 del 21 de agosto de 2019 expedido por la Dirección Ejecutiva

Hágasele saber a las autoridades pertinentes que una vez inmovilizado y decomisado el vehículo referido, será dejado a órdenes del juzgado, en guarda y cuidado en los siguientes parqueaderos:

NOMBRE DEL PARQUEADERO	NIT	REPRESENTANTE LEGAL	DIRECCIÓN Y TELÉFONO
BODEGAS JMS.A.S.	901.207.502-4	EVER EDILGALINDEZ DIAZ	Calle el silencio lote 3 corregimiento Juanchito (Caldens) <a href="mailto:administrativo@bodegasjmsas.com">administrativo@bodegasjmsas.com</a> 316-4709820
CALI PARKING MULTISERPARQUEADEROLA 66.	900.652.348-1	DAHIANA ORTIZHERNANDEZ	Cra 66 No. 13-11 de Cali- Tel:3184870205 <a href="mailto:caliparking@gmail.com">caliparking@gmail.com</a>
SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZSA S JUDICIAL	900.272.403-6	EDGAR ISRAEL MOLINA PEÑA	Carrera 34 No.16-110 <a href="mailto:Bodegasia.cali@siasalvamentos.com">Bodegasia.cali@siasalvamentos.com</a> 304-3474497

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

LLMD

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DEL 26 DE JULIO DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1615**  
**RADICACIÓN: 005-2019-00078-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**BANCO AV VILLAS S.A. contra ZULEYMA RAMIREZ MEDINA.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$51.034.973 respectivamente, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 15 DE JUNIO DE 2022.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1605**

**RADICACIÓN: 005-2020-00256 (ELECTRONICO)**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A contra BRAHIAN  
GUILLERMO GARCIA CASTAÑEDA**

Una vez cumplido el término señalado en el art. 110 del C.G.P, regresa el expediente a despacho evidenciándose que la parte demandada no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante. En consecuencia, y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte actora, por valor de **\$34.875.193** por no haber sido objetada en el presente proceso hasta el 12 de enero de 2021.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO  
JUEZ

LLMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 DEL 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1604**

**RADICACIÓN: 005-2020-00360 (ELECTRONICO)**

**Ejecutivo Singular**

**CONTINENTAL DE BIENES S.A.S. –BIENCO S.A. INC. contra IVAN  
ALEJANDRO GONZALEZ LONDOÑO CARLOS ALBERTO ORTIZ**

Una vez cumplido el término señalado en el art. 110 del C.G.P, regresa el expediente a despacho evidenciándose que la parte demandada no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante. En consecuencia, y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte actora, por valor de **\$8.515.110** por no haber sido objetada en el presente proceso.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO  
JUEZ

LLMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 DEL 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1587**

**RADICACIÓN: 005-2020-00575-00**

**Ejecutivo SINGULAR (ELECTRONICO)**

**ESPUMAS DEL VALLE S.A contra NEW HOUSE MUEBLES Y  
DECORACION S.A.S**

En vista del memorial que antecede allegado por el auxiliar de la justicia (secuestre) donde además de allegar un informe sobre los bienes secuestrados informa al despacho que actualmente no se hace parte de la lista de auxiliares de justicia por lo que solicita su relevo en el cargo de secuestre, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el informe del secuestre JHON JERSON JORDAN VIVEROS dando respuesta a nuestro oficio No. CYN/009/0664/2022 que obra en el orden 51 del expediente electrónico.

En vista que el auxiliar de justicia – secuestre, manifiesta su exclusión de la lista de auxiliares es pertinente indicar, que éste ya no pertenece a dicho cargo, habiendo lugar entonces a **RELEVARLO**.

En atención a lo pedido, el Juzgado,

**SEGUNDO.- RELEVAR** al auxiliar de la justicia señor JHON JERSON JORDAN VIVEROS del cargo de secuestre y requerirlo por Secretaría para que rinda el informe correspondiente de su gestión.

**TERCERO.- DESIGNAR** a la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. PEDRO JOSÉ MEJÍA MURGUEITIO, para que funja como secuestre en este asunto, quien se puede notificar a través de los siguientes medios:

805017 300-1	MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. PEDRO JOSÉ MEJÍA MURGUEITIO	Calle 5 Norte 1N-95 piso 1 Edificio Zapallar	8889161- 8889162- 3175012496	<a href="mailto:diradmon@mejiayasociadoabogados.com">diradmon@mejiayasociado sabogados.com</a>
-----------------	---	---	------------------------------------	--

**CORREO ELECTRONICO:** [diradmon@mejiayasociadosabogados.com](mailto:diradmon@mejiayasociadosabogados.com)

**CUARTO.- COMUNÍQUESELE** por telegrama a la dirección que antecede, **o por otro medio más expedito** si fuere necesario o de preferencia a través del correo electrónico institucional. De la anterior comunicación déjese constancia en el expediente.

**QUINTO.- INDÍQUESELE** al representante legal de la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. PEDRO JOSÉ MEJÍA MURGUEITIO que este cargo es de obligatoria y deberá comunicar cualquier impedimento que le impida ocupar el cargo dentro de los **cinco (5) días** siguientes al recibo de la presente comunicación, **vencido dicho término otorgado dese cuenta al Despacho para proveer de fondo.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1607**

**RADICACIÓN: 005-2021-00039 (ELECTRONICO)**

**Ejecutivo Singular**

**BANCOOMEVA S.A contra LUIS EDUARDO LEON DIAZ**

Una vez cumplido el término señalado en el art. 110 del C.G.P, regresa el expediente a despacho evidenciándose que la parte demandada no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante. En consecuencia, y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

No obstante, es menester precisar que dentro del presente asunto se observa que el mandamiento de pago inicialmente proferido fue corregido por auto No. 678 del 30 de abril de 2021, y este último fue corregido de igual manera por providencia No. 932 del 08 de junio del mismo año.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte actora, por valor de **\$25.999.467 respecto a los dos pagaré que aquí se ejecutan**, por no haber sido objetada en el presente proceso hasta el 31 de octubre de 2021.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

LLMD

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DEL 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1608**

**RADICACIÓN: 005-2021-00443 (ELECTRONICO)**

**Ejecutivo Singular**

**Cooperativa Multiactiva Asociados Financieros contra María Ilva López Molina**

Examinada la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, visible en el expediente digital – 12MemorilAportanLiquidación202100443, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa de exigibilidad permitida.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, visible en el expediente digital – 22MemorialLiquidCreditoTitulos20212610. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 30.000.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	05-jun-21
<b>DIAS</b>	<b>25</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>25,82</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	21-oct-21
<b>DIAS</b>	<b>-9</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>25,62</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>136</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>1,93</b>

INTERESES	\$ 482.500,00
-----------	---------------

<b>RESUMEN FINAL</b>	
TOTAL MORA	\$ 2.625.700
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 30.000.000
SALDO INTERESES	\$ 2.625.700
DEUDA TOTAL	\$ 32.625.700

**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de \$32.625.700.00 hasta el 21 de octubre de 2021.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

LLMD

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DEL 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1831**

**RADICACIÓN: 05-2007-743**

**Ejecutivo Singular**

**COOENLACE contra CARLOS ALBERTO MORIONES RODRIGUEZ Y OTRO**

Se allega memorial suscrito por la Dra. YESSICA YESENIA GRANJA TORRES quien aduce ser apoderada judicial del señor TITO BERARDO VASQUEZ, y en virtud a ello solicita el pago de títulos judiciales, no obstante lo anterior no es procedente dar trámite a dicho memorial, ello en virtud a que no se le ha reconocido personería para actuar dentro del presente asunto por cuanto no ha aportado el poder conferido por el citado señor.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- SIN LUGAR** a dar trámite a la solicitud de pago de títulos elevada por la Dra. YESSICA YESENIA GRANJA TORRES, en virtud a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo.- REQUERIR** a las partes para que se sirvan allegar liquidación actualizada de crédito, esto a fin de establecer si con los títulos obrantes en el proceso es procedente dar por terminado el asunto.

**Tercero.- POR EL AREA DE DEPOSITOS JUDICIALES** dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales 2º y 3º del auto No. 711 del 8 de junio de 2021.

**Cuarto.- OFICIESE** al Juzgado 3º Civil Municipal de Cali, dentro del radicado 03.2006-620 para que se sirva indicar el estado actual de dicho asunto, en especial lo correspondiente a los remanentes decretados por ese Despacho en relación al señor TITO BERARDO VASQUEZ, los cuales surtieron efectos en este proceso con radicado **05-2007-743**.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

Secretario



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1586**

**RADICACIÓN: 007-2015-00581-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. contra ORLANDO GÓMEZ Y LUZ DARY GÓMEZ ZORRILLA**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **ORLANDO GÓMEZ Y LUZ DARY GÓMEZ ZORRILLA**, indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.

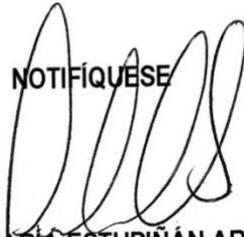
**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1587**

**RADICACIÓN: 007-2015-00620-00**

**Ejecutivo Singular**

**CITIBANK COLOMBIA S.A. contra GONZALO RUIZ RAMÍREZ**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **GONZALO RUIZ RAMÍREZ**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1596**

**RADICACIÓN: 007-2016-00761-00**

**Ejecutivo Singular**

**SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S contra YINA YENIFE RIASCOS TORRES y JHONY TORRES**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **YINA YENIFE RIASCOS TORRES y JHONY TORRES**, indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. **Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

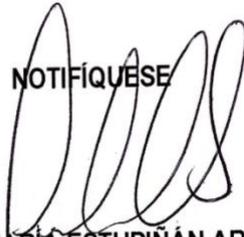
**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1609**

**RADICACIÓN: 007-2021-00376 (ELECTRONICO)**

**Ejecutivo Singular**

**SCOTIABANK COLPATRIA S.A contra FERNANDO ESCALANTE MARTINEZ**

Una vez cumplido el término señalado en el art. 110 del C.G.P, regresa el expediente a despacho evidenciándose que la parte demandada no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante. En consecuencia, y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte actora, por valor de **\$32.281.703,34** por no haber sido objetada en el presente proceso hasta el 25 de enero de 2022.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO  
JUEZ

LLMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 DEL 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1817  
RADICACIÓN No. **008-2019-00346-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**AYDA STELLA SANDOVAL TROCHEZ** contra **CARLOS GREGORIO CIFUENTES GARCÍA**.

En atención a los solicitado dentro del proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR** la solicitud de oficiar al **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, toda vez que la parte interesada puede elevar peticiones en calidad de tercero interesado para el retiro y diligenciamiento de oficios de desembargo.

**SEGUNDO.- SE INSTA** a la parte demandante, para que en calidad de tercero interesado, acuda directamente ante el **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI** a fin de efectuar el retiro y el diligenciamiento del oficio de levantamiento librado dentro del proceso radicado No.019-2011-395-00, el cual va dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, a fin de que se materialice el registro de los remanentes consumados.

NOTIFÍQUESE

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
EN ESTADO NO. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1588**

**RADICACIÓN: 009-2015-00841-00**

**Ejecutivo Singular**

**LUZ PARRA MARTÍNEZ contra JOSÉ REGINO RIASCOS CUNDUMI, ANTONIO JOSÉ ARBOLEDA, VICTOR JESÚS ORTIZ RAMOS, LUZ MERCEDES BAZAN ARBOLEDA y OSIASVALENCIA BAZAN**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **JOSÉ REGINO RIASCOS CUNDUMI, ANTONIO JOSÉ ARBOLEDA, VICTOR JESÚS ORTIZ RAMOS, LUZ MERCEDES BAZAN ARBOLEDA y OSIASVALENCIA BAZAN**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFÍQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1809**  
**RADICACIÓN No. 009-2017-00231-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**CONJUNTO MULTIFAMILIAR ZAFRA contra RICARDO AMAURI PATIÑO**  
**QUINTERO**

De conformidad con los sendos escrito allegado por la parte actora, así como el mandato otorgado este despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- POR SECRETARIA** reproducir los oficios No. 3065 del 6 de septiembre de 2017 así como el oficio No. 009-221 del 10 de febrero de 2020 obrante a folio 5 y 36 del cuaderno de medias previas, dirigidos al Juzgado 11 Civil del Circuito de Cali y al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal – Oficina Técnica Operativa de Cobro Coactivo de Santiago de Cali, respectivamente.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a la Dra. MARIA DEL PILAR GALLEGO MARTINEZ con TP. No. 99.505 del C.S. de la J, para que actúe en el presente proceso como apoderada de la parte **DEMANDANTE**, según las voces del poder allegado en el orden No. 07 del expediente electrónico.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 55 HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1622**  
**RADICACIÓN: 009-2018-00772-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**BANCO DE OCCIDENTE S.A. contra VICTOR ALFONSO GRISALES CEBALLOS.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$79.131.573 respectivamente, (se *excluye el ítem costas y agencias en derecho*), por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 24 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1821  
RADICACIÓN: 009-2020-00447 (ELECTRONICO)  
Ejecutivo Singular  
BANCOLOMBIA S.A contra MARIA VALENTINA LORA AGUIÑO**

Previo a resolver el memorial de cesión de crédito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE**

**ÚNICO.- REQUERIR** a las partes que actúan dentro del negocio jurídico de cesión del crédito que aquí se estudia, a fin que se sirvan aclarar si la cesión va encaminada solamente frente a la obligación No. 2650004100 o se está cediendo la totalidad de obligaciones que aquí se ejecuta. En el evento de ser por la totalidad de obligaciones que aquí se ejecutan, se sirvan adicionar las mismas al contrato allegado al plenario.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

LLMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 DEL 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1612**

**RADICACIÓN: 009-2020-00495 (ELECTRONICO)**

**Ejecutivo Singular**

**JOSE ARLEX MORALES JARAMILLO contra ALEXANDER NUÑEZ RAMOS**

Examinada la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, visible en el expediente digital – 27MemorialLiquidCredito20221804, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa de exigibilidad permitida.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, visible en el expediente digital – 27MemorialLiquidCredito20221804. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 4.000.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		01-jun-19
<b>DIAS</b>	<b>29</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,95</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		30-mar-22
<b>DIAS</b>	<b>0</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>27,71</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>1019</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,14</b>

INTERESES	\$ 82.746,67
-----------	--------------

<b>RESUMEN FINAL</b>	
TOTAL MORA	\$ 2.748.747
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 4.000.000
SALDO INTERESES	\$ 2.748.747
DEUDA TOTAL	\$ 6.748.747

**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de \$6.748.747.00 hasta el 30 de marzo de 2022.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

LLMD

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DEL 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1614**

**RADICACIÓN: 009-2021-00372 (ELECTRONICO)**

**Ejecutivo Singular**

**SCOTIABANK COLPATRIA S.A contra YIRELIANA ESCOBAR COPETE**

Examinada la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, visible en el expediente digital – 025AportanLiquidacion2021372, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa de exigibilidad permitida.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, visible en el expediente digital – 025AportanLiquidacion2021372. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo

**Obligación 1008338767**

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 5.311.817,64</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		09-mar-21
<b>DIAS</b>	21	
<b>TASA EFECTIVA</b>	26,12	
<b>FECHA DE CORTE</b>		13-dic-21
<b>DIAS</b>	-17	
<b>TASA EFECTIVA</b>	26,19	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	274	
<b>TASA PACTADA</b>	5,00	

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>1,95</b>

INTERESES	72.506,31	\$
-----------	-----------	----

<b>RESUMEN FINAL</b>	
TOTAL MORA	\$ 938.828
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 5.311.818
SALDO INTERESES	\$ 938.828
DEUDA TOTAL	\$ 6.250.646

Intereses de plazo pactados en mandamiento de pago: \$1.606.065.79 m/cte  
Total obligación: \$7.856.711.79

**Obligación 13518260846**

<b>CAPITAL</b>	
VALOR	\$ 28.850.668,41

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
FECHA DE INICIO	09-mar-21
DIAS	21
TASA EFECTIVA	26,12
FECHA DE CORTE	13-dic-21
DIAS	-17
TASA EFECTIVA	26,19
TIEMPO DE MORA	274
TASA PACTADA	5,00

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
ABONOS	
FECHA ABONO	
INTERESES PENDIENTES	\$ 0,00
ABONOS A CAPITAL	\$0,00
SALDO CAPITAL	\$0,00
INTERÉS (ANT. AB.)	\$ 0,00
INTERÉS (POST. AB.)	\$ 0,00
TASA NOMINAL	1,95
	\$
INTERESES	393.811,62

<b>RESUMEN FINAL</b>	
TOTAL MORA	\$ 5.099.163
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 28.850.668
SALDO INTERESES	\$ 5.099.163
DEUDA TOTAL	\$ 33.949.832

Intereses de plazo pactados en mandamiento de pago: \$6.206.871.42 m/cte  
Total obligación: \$40.156.703 m/cte

**Obligación No. 4593560003136536**

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 9.052.869,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		09-mar-21
<b>DIAS</b>	21	
<b>TASA EFECTIVA</b>	26,12	
<b>FECHA DE CORTE</b>		13-dic-21
<b>DIAS</b>	-17	
<b>TASA EFECTIVA</b>	26,19	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	274	
<b>TASA PACTADA</b>	5,00	

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	1,95
	\$
<b>INTERESES</b>	<b>123.571,66</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 1.600.034</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 9.052.869</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 1.600.034</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 10.652.903</b>

Intereses de plazo pactados en mandamiento de pago: \$542.228 m/cte  
 Total obligación: \$11.195.131

**Obligación No. 5468530000365080**

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 7.304.728,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		09-mar-21
<b>DIAS</b>	21	
<b>TASA EFECTIVA</b>	26,12	
<b>FECHA DE CORTE</b>		13-dic-21
<b>DIAS</b>	-17	

TASA EFECTIVA	26,19
TIEMPO DE MORA	274
TASA PACTADA	5,00

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
ABONOS	
FECHA ABONO	
INTERESES PENDIENTES	\$ 0,00
ABONOS A CAPITAL	\$0,00
SALDO CAPITAL	\$0,00
INTERÉS (ANT. AB.)	\$ 0,00
INTERÉS (POST. AB.)	\$ 0,00
TASA NOMINAL	1,95
INTERESES	\$ 99.709,54

<b>RESUMEN FINAL</b>	
TOTAL MORA	\$ 1.291.062
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 7.304.728
SALDO INTERESES	\$ 1.291.062
DEUDA TOTAL	\$ 8.595.790

Intereses de plazo pactados en mandamiento de pago: \$849.637 m/cte  
Total obligación: \$9.445.427

Total obligación No. 1008338767: \$7.856.711.79  
Total obligación No. 13518260846: \$40.156.703  
Total obligación No. 4593560003136536: \$11.195.131  
Total obligación No. 5468530000365080: \$9.445.427

**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de \$68.653.972,79 hasta el 13 de diciembre de 2021.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

LLMD

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DEL 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1601**

**RADICACIÓN: 010-2017-00141-00**

**Ejecutivo Singular**

**SOL ANGEL GUZMÁN RODRÍGUEZ contra PATRICIA HORMAZA ROMERO**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **PATRICIA HORMAZA ROMERO**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

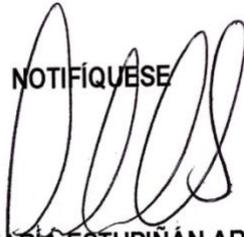
**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1630**

**RADICACIÓN: 011-2014-00292**

**-00**

**Ejecutivo Singular**

**ANTONIO JOSÉ BURITICÁ HENAO contra SEGUNDO SÁNCHEZ SOTO.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$165.223.259.78**, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 30 DE ABRIL DE 2022**.

**SEGUNDO.- UNA VEZ EN FIRME** el presente auto, vuelve el proceso a despacho a fin de resolver acerca de la fijación de fecha para remante.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

EN ESTADO No. **55** DE HOY **26 DE JULIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1808**

**RADICACIÓN: 11-2014-950**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO DE OCCIDENTE S.A. contra ORLANDO GUTIERREZ VILLA Y OTROS**

Respecto al memorial que antecede por medio del cual el BANCO DE OCCIDENTE se hace la cesión de los derechos del crédito aquí ejecutado a REFINANCIA S.A.S. es menester precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil, la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relección con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: “La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante”.

Evidenciado lo anterior, y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la transferencia del crédito contenido en el título valor que obra como base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO.- RECONÓZCASE** en consecuencia del anterior numeral, como adquirente del crédito con base al título en mención y nuevo demandante a **REFINANCIA S.A.S**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

MFMC.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1600**

**RADICACIÓN: 011-2017-00024-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO DE OCCIDENTE contra ROSEMARY BARRERA SUAREZ**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **ROSEMARY BARRERA SUAREZ**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

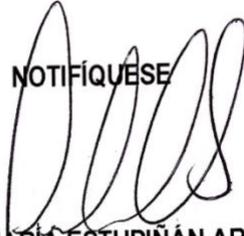
**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1629**

**RADICACIÓN: 011-2018-00377-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO AV VILLAS S.A. contra JUAN PABLO PLAZA BETANCOURT.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por los valores de \$73.433.347 y \$1.136.805, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 18 DE MAYO DE 2022.**

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1577**

**RADICACIÓN: 012-2015-00345-00**

**Ejecutivo Singular**

**CITIBANK COLOMBIA Contra ALEJANDRO CAICEDO GONZÁLES**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **ALEJANDRO CAICEDO GONZÁLES**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

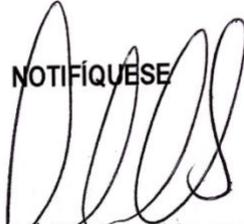
**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1618**

**RADICACIÓN: 012-2019-00558-00**

**Ejecutivo Singular**

**COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES Y TECNOLÓGICOS  
COOPTECPOL contra MANUEL GUILLERMO GARCÍA BONILLA**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el archivo digital bajo el nombre 07MemorialLiquidCredito20221606, la cual fuere presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa interés legal permitida, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, visible en el archivo digital bajo el nombre 07MemorialLiquidCredito20221606. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 5.000.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		17-oct-18
<b>DIAS</b>	<b>13</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>29,45</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		16-jun-22
<b>DIAS</b>	<b>-14</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>29,57</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>1319</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL INTERES MORA</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 4.512.650</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 5.000.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 4.512.650</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 9.512.650</b>

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 5.000.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		16-ene-18
<b>DIAS</b>	<b>14</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>20,69</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		16-oct-18
<b>DIAS</b>	<b>-14</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>19,63</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>270</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>2,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL INTERES CORRIENTE</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 698.367</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 5.000.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 698.367</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 5.698.367</b>

**RESUMEN FINAL: CAPITAL: \$5.000.000 + INTERES CORRIENTE DEL 16-01-2018 A 16-10-18 \$698.367 + INTERES MORA DEL 17-10-18 A 16-06-22 \$4.512.650 = \$10.211.017.**

**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de **\$10.211.017**, hasta el 16 DE JUNIO DE 2022.

**TERCERO.- UNA VEZ EN FIRME** la presente providencia, vuelve el proceso a despacho a fin de resolver acerca de la entrega de títulos judiciales solicitada.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI**  
EN ESTADO NO. **55** DE HOY **26 DE JULIO  
DE 2022** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1624**

**RADICACIÓN: 012-2020-00015-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**SISTEMCOBRO S.A.S. contra ÁLVARO AURELIO GÓMEZ MORALES.**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el archivo digital la cual lleva por nombre 07Liquidacion presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante en el archivo digital del expediente, el cual lleva por nombre 07Liquidacion.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 97.573.437,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		16-ago-19
<b>DIAS</b>	<b>14</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,98</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		31-may-22
<b>DIAS</b>	<b>1</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>29,57</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>1005</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 66.097.547</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 97.573.437</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 66.097.547</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 163.670.984</b>

**SEGUNDO. - APROBAR LA PRESENTE LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO POR UN TOTAL DE \$ 163.670.984 HASTA EL 31 DE MAYO DE 2022.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1625**

**RADICACIÓN: 012-2020-00167-00**

**Ejecutivo Singular**

**RCI COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO contra LUIS FERNANDO ORTIZ ARANGO.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$26,432,078.87 respectivamente, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 25 DE MARZO DE 2022.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1811  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 001-2021-00525-00  
BANCOLOMBIA contra ENERGY BA SAS y JUAN DAVID SILVA HOYOS**

Como quiera que **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, se subrogó parcialmente la obligación en la suma de **\$17.988.592 M/cte**, en los términos de los artículos 1666, 1668 numeral 3º y 1670 inc. 1º del Código Civil, el Despacho encuentra procedente aceptar la cesión de derechos de crédito en virtud de la ley y con las precisiones dadas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACEPTAR** la subrogación parcial del presente crédito que **BANCOLOMBIA** hace en favor de **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, de conformidad a los documentos presentados.

En adelante obrará como subrogatario parcial legalmente constituido y parte activa del proceso el **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**

**SEGUNDO.- RECONOCER** personería jurídica al Dr. **ARTURO ESPINOSA LOZANO** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **94.507.145** y la tarjeta profesional No. **156.549** del C.S.J., para que actúe en representación de la parte subrogataria según las voces del poder conferido.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mmfcm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO NO. 55 HOY 26 DE JULIO DE 2022

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1582**

**RADICACIÓN: 013-2011-00084-00**

**Ejecutivo Prendario**

**BANCO BCSC S.A. contra NATALIA ANDREA DE LEÓN RESTREPO**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **NATALIA ANDREA DE LEÓN RESTREPO**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretario**



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1581**

**RADICACIÓN: 013-2014-00812-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO FINANADINA S.A. contra EDGAR GUTIÉRREZ PALACIOS**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **EDGAR GUTIÉRREZ PALACIOS**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1628**

**RADICACIÓN: 016-2012-00248-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO AGRARIO DE COLOMBIA contra LUIS ALBERTO QUIJANO SAENZ.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$14,606,439.91**, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 5 DE MARZO DE 2022.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

EN ESTADO No. **55** DE HOY **26 DE JULIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria.



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1595**

**RADICACIÓN: 016-2015-00865-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO CITIBANK COLOMBIA S.A. contra ALBA LUCÍA HINCAPIÉ MOSCOSO**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **ALBA LUCÍA HINCAPIÉ MOSCOSO**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1530  
RADICACIÓN No. **016-2019-00755-00**  
Ejecutivo **HIPOTECARIO**  
**BANCO BBVA contra VALENTINA ARBOLEDA PLAYONERO.**

En atención al memorial allegado por la hija de la parte **demandante** señora **YANNETH VENTE ARBOLEDA**, y de conformidad a la prueba allegada obrante en el archivo 15MemorialSucesionProcesal20220905, es decir la copia del registro de defunción de la señora **VALENTINA ARBOLEDA PLAYONERO**, se dará aplicación a la causal 1° del artículo 159 del Código General del Proceso decretándose la debida interrupción del presente proceso, por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECRETAR** la interrupción del presente proceso desde el **2 DE JUNIO DE 2021**, por encontrarse configurada la causal 1° del artículo 159 del C.G.P., por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO.- ORDENASE** la notificación de la existencia del título – **PAGARÉ** – y de la existencia del proceso a la cónyuge o compañera permanente, a los herederos, al albacea con tenencia de bienes, al curador de la herencia yacente de la señora **VALENTINA ARBOLEDA PLAYONERO** (Q.E.P.D.), por aviso como lo indica el artículo 292 del C.G.P.

**TERCERO.- ADVIÉRTASELE** a los herederos que cuentan con cinco (5) días contados a partir del día siguiente a su notificación. Vencido este término, o antes cuando concurren o designen apoderado, se reanudará el proceso (Inc. 2° Artículo 160 C.G.P.)

**CUARTO.- CONMÍNESE** a la parte actora, para que informe en donde se pueden notificar al cónyuge o compañero permanente, a los herederos, al albacea con tenencia de bienes, al curador de la herencia yacente de la señora **VALENTINA ARBOLEDA PLAYONERO** y adelante las gestiones necesarias para su notificación.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1616**  
**RADICACIÓN: 016-2021-00672-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**BANCO DE BOGOTÁ S.A. contra REYNALDO JOSÉ RESTREPO PAZ.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$79.547.392,46 respectivamente, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 30 DE ABRIL DE 2022.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1587**

**RADICACIÓN: 017-2015-00501-00**

**Ejecutivo Singular**

**CONJUNTO RESIDENCIAL LAS TORRES DE VIZCAYA contra ÁLVARO HUBERTO ARANA NUÑEZ**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **ÁLVARO HUBERTO ARANA NUÑEZ**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1629**

**RADICACIÓN: 017-2018-00643-00**

**Ejecutivo Singular**

**FONDO DE EMPLEADOS DE EMPRESAS MUNICIPALES contra ANDRÉS GÓMEZ ROSERO.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por los valores de \$73.433.347 y \$1.136.805, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 18 DE MAYO DE 2022.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1824  
RADICACIÓN No. **017-2018-00643-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**FONDO DE EMPLEADOS DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI –  
FONAVIEMCALI** contra **ÁNDRES GÓMEZ ROSERO**.

Revisado el proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- SE PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes, la respuesta emanada por el JUZGADO VENTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI, quienes indican que no surte efectos la solicitud de embargo de remanentes elevada dentro del proceso **016-2012-00248-00** por encontrarse este terminado por desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE**

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1823  
RADICACIÓN No. **017-2019-01018-00**  
Ejecutivo **Singular**  
**BANCOLOMBIA S.A. contra JOSÉ DAVID MUÑOZ BRAVO.**

Revisada la liquidación del crédito obrante en el expediente digital bajo el nombre de archivo 04AllegaLiquidacionCredito, que fuera presentada por la parte demandante, advierte el despacho que no es posible darle el trámite correspondiente en virtud a que no se ajusta a los dictado en el mandamiento de pago y auto que ordena seguir adelante la ejecución, toda vez, que no hay claridad respecto los capitales exigidos de igual forma, hablan de una cesión parcial del crédito efectuada entre F.N.G y Bancolombia, figura jurídica la cual no ha sido presentada ni aprobada dentro del plenario.

En merito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- NO TENER EN CUENTA** la liquidación del crédito presentada por la parte demandada, visible en el expediente digital bajo el nombre de archivo 04AllegaLiquidacionCredito.

**SEGUNDO.- DEJAR SIN EFECTO EL TRASLADO A LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO No. 48 del 12 de julio de 2022**, obrante en el archivo digital bajo el nombre 11ConstanciaTrasladoLiquidacion del expediente digital, por las razones expuestas con precedencia.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AMH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI**

EN ESTADO NO. **55** DE HOY **26 DE JULIO  
DE 2022** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1617**

**RADICACIÓN: 017-2020-00661-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCOLOMBIA S.A. contra JACKELINE CANO MARTINEZ.**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el archivo digital la cual lleva por nombre 23MemorialLiquidCredito20222806 presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante en el archivo digital del expediente, el cual lleva por nombre 23MemorialLiquidCredito20222806.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 41.913.547,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		26-nov-20
<b>DIAS</b>	<b>4</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,76</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		1-jun-22
<b>DIAS</b>	<b>-29</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>29,57</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>545</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 15.071.832</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 41.913.547</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 15.071.832</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 56.985.379</b>

**SEGUNDO. - APROBAR LA PRESENTE LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO POR UN TOTAL DE \$56.985.379. HASTA EL 1 DE JUNIO DE 2022.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE

Secretario



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1584**

**RADICACIÓN: 019-2011-00292-00**

**Ejecutivo Mixto**

**INVERSORA PICHINCHA S.A. contra HEREDEROS DE JOSÈ HARBEY ROJAS  
MAGAÑA**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **HEREDEROS DE JOSÈ HARBEY ROJAS MAGAÑA**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

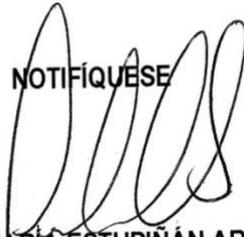
**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1806**  
**RADICACIÓN: 019-2013-00919**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**SERGIO GARZON CASTRILLON contra GERSON ALEXIS FUENTES DUQUE**

**ANTECEDENTES**

En escrito denominado derecho de petición allegado por Armando de Jesús Velásquez Díaz se informa que le fue adjudicado un vehículo de servicio público de placas TJW188 por un valor de \$67.200.000.00 mediante remate dentro de un proceso ejecutivo llevado a cabo en el **Juzgado 3 Civil del Circuito de Ejecución Cali Valle** cuyo Juzgado Origen fue el 7 del Circuito de Cali Valle, indicando que dicho despacho en el auto que aprobó la adjudicación dispuso cancelar el embargo y secuestro decretado sobre el mentado bien mueble, remitiéndose los oficios pertinentes.

Que posteriormente el peticionario vendió el vehículo al señor Hernán Remigio Melo Morales, no obstante, sobre dicho vehículo informa que continúa apareciendo unas medidas cautelares provenientes del presente proceso ejecutivo juzgado 9 Civil de Ejecución de Sentencias de Cali Valle, cuando el bien fue debidamente entregado por el despacho de ejecución en su momento.

Es así que solicita se levante las medidas cautelares que existan en contra del rodante de placas TJW188 expidiendo la respectiva certificación de la no existencia de pendientes judiciales en contra del rodante ya anunciado y en consecuencia se proceda con el envío a los correos electrónicos del señor Armando de Jesús Velásquez Díaz, así como a la empresa de transportes intermunicipal expreso el cerrito S.A.S.

**CONSIDERACIONES**

En el asunto, revisado el expediente físico y electrónico se tiene que por auto del 24 de febrero de 2014 se decretó el embargo preventivo del vehículo de placas TJW188 de propiedad del demandado GERSON ALEXIS FUENTES DUQUE (fl. 4 Cdo medidas previas).

A su turno, por auto del 21 de junio de 2014 se dispuso el embargo y secuestro preventivo de los bienes que por cualquier causa se llegara a desembargar y del remanente del producto embargado que le llegaren a quedar al ejecutado GERSON ALEXIS FUENTES DUQUE dentro del proceso ejecutivo bajo rad. 2004-00081 que cursa en el Juzgado 7 Civil del Circuito de Cali (fl. 27 Cdo medida previas).

Posteriormente, por auto del 26 de abril de 2016 se dio por terminado el presente proceso ejecutivo por desistimiento tácito y en consecuencia se dispuso el levantamiento de las medidas decretadas y practicadas en el asunto, librándose correspondientes oficios. (fl. 47 cdo principal).

De otro lado, se advierte que, pese a la terminación de este proceso ejecutivo, el despacho mediante auto del 2 de mayo de 2022 dispuso agregar y poner en conocimiento el oficio de fecha 1 de febrero de 2022 allegado por la Policía Nacional – Departamento del Valle del Cauca mediante el cual se informó la inmovilización del vehículo con placas TJW188 y en consecuencia se indicó a la policía nacional sección automotores que el mentado vehículo se trasladara a los parqueaderos autorizados. librándose el oficio, obra en el orden No. 03 del expediente electrónico.

De lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 545 del C.P.G., considera procedente este despacho realizar el respectivo control de legalidad conforme al Art. 132 del C.G.P. el cual indica que: *“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”*

De la anterior norma, se desprende la facultad que el Legislador otorga al Juez para ejercer control de legalidad a las actuaciones surtidas en cada etapa del proceso.

Es por ello que, dando aplicación a la norma transcrita se procede a ejercer control de legalidad, si en cuenta se tiene que el presente proceso ejecutivo se encuentra terminado por desistimiento tácito mediante auto del 26 de abril de 2017 encontrándose en firme y con anotación de archivo, por lo que las actuaciones relativas a la ejecución de las medidas cautelares emanadas con posterioridad se dejarán sin efecto, esto es el auto de sustanciación No. 926 del 2 de mayo de 2022 y el oficio de comunicación a la Policía Nacional – Sijin – de la misma fecha.

Debiéndose, requerir a la secretaria del despacho para que elabore y/o reproduzca los oficios de levantamiento de medidas cautelares ordenadas en el numeral segundo del auto del 26 de abril de 2016 que terminó el proceso por desistimiento tácito, inclusive entregando una copia de ello al peticionario señor Armando de Jesús Velásquez Díaz.

En merito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DEJAR SIN EFECTO** auto de sustanciación No. 926 del 2 de mayo de 2022 y el oficio No. CYN/009/0714/2022 de la misma fecha por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

En consecuencia, librar y remitir oficio comunicando lo aquí decidido a la Policía Nacional – SIJIN para dejar sin efecto el oficio CYN/009/0714/2022.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** elabórese y/o reproduzcase los oficios de levantamiento de medida cautelar ordenada en el numeral segundo del auto del 26 de abril de 2017 obrante a folio 47 del expediente físico.

Mismos que deberán ser remitidos a las entidades y Juzgado correspondiente, inclusive remitiendo al correo electrónico del peticionario Sr. Armando de Jesús Velásquez Díaz por tener interés directo en el mismo.

**TERCERO.** En firme el presente proveído, procédase con el archivo nuevamente del expediente físico.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1619**

**RADICACIÓN: 019-2017-00788-00**

**Ejecutivo Singular**

**JORGE ELIECER VALENCIA RESTREPO contra LUIS ARTURO LOPEZ BENAVIDEZ.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por los valores de \$9.727.595, 25.530.214 y 22.825.672 respectivamente, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 17 DE JUNIO DE 2022.**

**SEGUNDO. - AGREGUESE** a los autos para que obre y conste en el proceso los recibos de pago de gastos de avalúo y peritaje allegados por el demandante dentro de la Litis.

**TERCERO. - POR SECRETARÍA área de DEPOSITOS JUDICIALES**, procédase con la actualización de costas procesales solicitada por el actor dentro del presente asunto.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO.55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1805**  
**RADICACIÓN: 020-2018-00682**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**BANCO DE OCCIDENTE contra GLORIETT PAOLA ESPONDA BURGOS**

En vista del escrito que antecede se,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.** - **ESTESE la parte demandante** a lo resuelto mediante auto del 17 de septiembre de 2019 conforme obra en folio 63 del expediente físico, mediante el cual se aceptó la transferencia total del título valor que obra como base de la presente acción ejecutiva en cabeza de PARA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S. Para ello deberá acercarse a la secretaria de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, con el objeto de revisar si a bien tiene, el expediente físico.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

**Secretario**

Mfmc.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1814  
RADICACIÓN No. **020-2019-00203-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO POPULAR S.A. contra RAFAEL OREJUELA OCAMPO.**

En atención a lo pedido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la renuncia al poder presentada por **JAIME SUAREZ ESCAMILLA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 19.417.696 y la tarjeta profesional No. 63.217 del C.S.J., apoderado de la parte demandante BANCO POPULAR S.A., por encontrarse ajustada a la forma indicada en el inciso 4º del art. 76 del C.G.P.

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1599**

**RADICACIÓN: 022-2017-00143-00**

**Ejecutivo Singular**

**EDIFICIO ABATHAR contra SANDRA PATRICIA CORREA GAVIRIA**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **SANDRA PATRICIA CORREA GAVIRIA**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1627**

**RADICACIÓN: 023-2016-00443-00**

**Ejecutivo Singular**

**URBANIZACIÓN EL DANUBIO contra GUSTAVO ADOLFO GONZÁLEZ  
MONTOYA.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$62.261.967,00**, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA LA CUOTA DEL MES DE DICIEMBRE DE 2021.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

EN ESTADO No. **55** DE HOY **26 DE JULIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria.



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1591**

**RADICACIÓN: 024-2015-00760-00**

**Ejecutivo Hipotecario**

**FONDO NACIONAL DEL AHORRO contra CARLOS ANDRÉS PARDO BAEZ**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **CARLOS ANDRÉS PARDO BAEZ**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

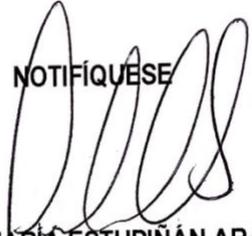
**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFÍQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1594**

**RADICACIÓN: 024-2015-00950-00**

**Ejecutivo Mixto**

**INVERSIONES DE FOMENTO COMERCIAL – INCOMERCIO S.A.S contra LUZ MARINA RUIZ MURILLO**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **LUZ MARINA RUIZ MURILLO**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022.

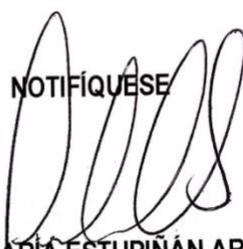
AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1815  
RADICACIÓN No. **025-2019-00397-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO POPULAR S.A. contra SILFREDO SANTANA ANGULO.**

En atención a lo pedido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la renuncia al poder presentada por **JAIME SUAREZ ESCAMILLA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 19.417.696 y la tarjeta profesional No. 63.217 del C.S.J., apoderado de la parte demandante BANCO POPULAR S.A., por encontrarse ajustada a la forma indicada en el inciso 4º del art. 76 del C.G.P.

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1621**  
**RADICACIÓN: 025-2019-00927-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. contra ALIRIO VALENCIA MONTILLA.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$38.158.651 y \$16.620.416 respectivamente, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 17 DE JUNIO DE 2022.**

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1598**

**RADICACIÓN: 026-2016-00463-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO PICHINCHA S.A. contra WILLIAM CUELLAR PULIDO**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **WILLIAM CUELLAR PULIDO**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1807**  
**RADICACIÓN: 026-2019-01258-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**BANCOLOMBIA S.A. subrogado F.N.G. contra KATHERÍN RODRIGUEZ RIOS.**

Respecto al memorial que antecede por medio del cual el BANCOLOMBIA. se hace la cesión de los derechos del crédito aquí ejecutado a FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA es menester precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil, la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relección con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: “La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante”.

Evidenciado lo anterior, y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la transferencia del crédito contenido en el título valor que obra como base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO.- RECONÓZCASE** en consecuencia del anterior numeral, como adquirente del crédito con base al título en mención y nuevo demandante a **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 HOY 26 DE JULIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1597**

**RADICACIÓN: 027-2016-00539-00**

**Ejecutivo Singular**

**PRODISER S.A. contra JUAN CARLOS CARDEÑO y MARIA ANGÉLICA TENORIO**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **JUAN CARLOS CARDEÑO y MARIA ANGÉLICA TENORIO** indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.

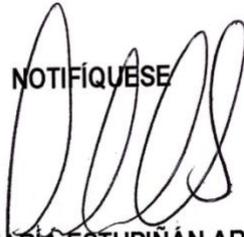
**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1598**

**RADICACIÓN: 027-2017-00158-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO DE BOGOTÁ S.A. contra RICHARD EDREY RODRÍGUEZ**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **RICHARD EDREY RODRÍGUEZ**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1620**  
**RADICACIÓN: 027-2019-00680-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**BAYPORT COLOMBIA S.A. contra MARIA DEL MAR FRANZ RODRIGUEZ.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$ 22.476.827,64 respectivamente, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 8 DE JUNIO DE 2022.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1580**

**RADICACIÓN: 028-2009-00323-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO DE BOGOTÁ S.A. contra JHON FREDY PLAZA VINAZCO**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **JHON FREDY PLAZA VINAZCO**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1602**  
**RADICACIÓN: 029-2010-00014-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**UNIDAD RESIDENCIAL COMERCIAL NANCY contra FABIO ALONDO**  
**VALENCIA VALLECILLA y DOLORES EDITH ARANGO JURIS.**

En atención a lo solicitado por el demandante y por ser procedente el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la parte demandada **FABIO ALONDO VALENCIA VALLECILLA** quien se identifica con **C.C No. 6.095.632** y **DOLORES EDITH ARANGO JURIS** identificada con **C.C. 31.288.338** en cuentas corrientes, de ahorros, Cdts, o cualquier tipo, en los bancos relacionados a continuación:

**-BANCO FINANDINA**  
**-BANCO COMPARTIR.**

Líbrese el oficio correspondiente, previniéndolos de consignar los dineros a la cuenta **ÚNICA No. 760012041700** del Banco Agrario de Colombia.

Se limita la medida a la suma aproximada de **\$77.000.000** m/cte.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO No.55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022,  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1819

RADICACIÓN No. **031-2015-00275-00**

Ejecutivo **Singular**

**ARMANDO BORRERO HOYOS** contra **NHORA ALEJANDRA GARCÍA SARRIA**.

En atención al Oficio 1386 del 15 de junio de 2022., allegado a éste Despacho por el **JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, el día **29/06/2022 a las 10:15 AM PM.**, mediante el cual comunica el embargo de los remanentes o de los bienes que le puedan quedar a la parte demandada **NHORA ALEJANDRA GARCIA SARRIA** quien se **identifica con C.C.# 31.929.762**, es preciso indicar que **NO SURTE EFECTOS** toda vez que el proceso se encuentra terminado mediante auto # 816 del 17 de mayo de 2016.

**POR SECRETARIA LÍBRESE** el oficio correspondiente comunicándosele la suerte de la medida solicitada, a través del medio más expedido y eficaz, **para que obre dentro del proceso con radicación No. 028-2021-00679-00.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO No. **55** DE HOY **26 DE JULIO  
DE 2022**, SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1816  
RADICACIÓN No. **031-2016-00259-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**EDUARDO ROJAS JOVEN** contra **ANUNCIACION MENDEZ**.

En atención a lo solicitado por la parte demandante dentro de la presente Litis, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- OFICIAR** a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.I. – EMCALI**, esto a fin de que se sirva indicar el **estado actual** del proceso ejecutivo de acción coactiva iniciado en contra de la señora ANUNCIACION MENDEZ ORTIZ quien se identificada con cedula No. 25.263.557, proceso administrativo coactivo con radicación No. 1374373. **Remítase.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO.55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022, SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de Julio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1801  
RADICACIÓN No. **031-2018-00351-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO DE BOGOTÁ** contra **CARLOS XAVIER CASTRO ESTRADA**.

En atención a lo pedido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el (la) **Dr(a). OLGA LUCIA MEDINA MEJIA** apoderado de la parte demandante, por no cumplir los requisitos establecidos en el inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022, NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 25 de Julio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1812  
RADICACIÓN No. **032-2015-00300-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO DE BOGOTÁ** contra **LUIS ALFONSO MUÑOZ MENESES**.

En atención a lo pedido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el (la) **Dr(a). OLGA LUCIA MEDINA MEJIA** apoderado de la parte demandante, por no cumplir los requisitos establecidos en el inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE  
2022, NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1579**

**RADICACIÓN: 033-2009-00859-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCOLOMBIA S.A. contra DIANA MARCELA AMEZQUITA**

Teniendo en cuenta que una vez revisado el expediente y verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación, observa el Juzgado que, encontrándose la carga procesal en cabeza del ejecutante, el proceso ha permanecido en inactividad por un periodo de dos (2) años; en tal virtud y como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012.

Así mismo, se informará a la parte actora, que, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, para lo cual desde ahora se ordena el desglose de los documentos aportados con la demanda a cargo del interesado, con las constancias del caso. Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- DECLÁRESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**Segundo.- DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada: **DIANA MARCELA AMEZQUITA**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

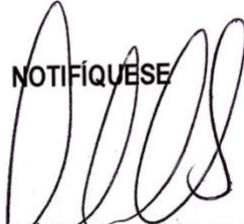
**Tercero.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**Cuarto.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**Quinto.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**Sexto.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1626**

**RADICACIÓN: 033-2019-00976-00**

**Ejecutivo Singular**

**Rf ENCORE S.A.S. contra CARLOS GUTIERREZ CABRERA.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$14.110.454.85 respectivamente, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 31 DE MAYO DE 2022.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 55 DE HOY 26 DE JULIO DE 2022. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de julio de 2022

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1634**

**RADICACIÓN: 034-2013-00504**

**Ejecutivo Singular**

**LUIS BERNARDO CABAL CANO contra OMAR ENRIQUE ESQUIVEL MONTOYA  
y MARIA ELENA JOVEN LEON**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Juzgado a resolver el escrito de solicitud de control de legalidad y nulidad presentado por el Dr. Julián David Arias Idárraga como apoderado de la demandada señora **Maria Elena Joven León**, para declarar la ilegalidad del mandamiento de pago por no reunir los requisitos formales, pues aduce que:

- Al momento de ser presentada la demanda, se encontraba vigente el numeral 2 art. 75 del C. de P. Civil. Relativo a los datos de nombre edad y domicilio del demandante y demandado. A lo que refiere que la parte demandante en su momento conocía que el señor Omar Esquivel (también demandado) no era vecino de Cali ni mucho menos residía en Cali, como se prueba en el mes de septiembre de 2012.
- Que la parte demandante conocía que el demandado Omar Enrique Esquivel Montoya residía en los Ángeles Estados Unidos y pese a ello, informo y realizo las notificaciones del mandamiento de pago a una dirección de la ciudad de Cali Valle.
- Que el poder otorgado por la parte demandante con la demanda es de fecha de agosto de 2012 y la demanda fue presentada en julio de 2013, inclusive no aportó certificación de vigencia de dicho poder otorgado por Escritura Publica.
- Que el mandamiento de pago es diferente a lo solicitado por la parte demandante, pues señala que en el poder y la demanda dice que la demandada Maria Elena Joven actúa en representación del señor Omar Enrique Esquivel Montoya.
- Que lo títulos valores nacen de una negociación por una compra de un establecimiento de comercio que se incumplió, lo que las obligaciones pactadas en el menos no podían haber nacido a la vida jurídica.
- Y que las obligaciones pretendidas por el ejecutante nacen de un contrato de compra y venta de establecimiento de comercio sin embargo, señala que en dicha compraventa el señor Luis Bernardo Cabal actuó como apoderado de la señora Angela Maria Cabal conforme a un poder otorgado en la Notaria 15 del Circulo de Cali, el cual no se anexa.

Es así que el memorialista solicita al despacho se realice un control de legalidad para que en consecuencia se declare la nulidad de todo lo actuado desde el auto admisorio

de la demanda, esto ante la ocurrencia de la causal No. 4 del art. 133 del C. G. del Proceso, reiterando que: *“la señora MARIA ELENA actúa como representante del señor OMAR ENRIQUE y conforme a las piezas procesales el poder anexado por la parte demandante carece de vigencia, lo que significa que desde el inicio de la demanda quedó viciado el proceso. Además, el señor LUIS BERNARDO CABAL conforme a los documentos pruebas y nacimiento de los títulos valores actúa en nombre y representación de ANGELA MARIA CABAL PAREDES poder que no está anexado para la formalidad requerida para poder dar poder al doctor RANGEL. Significa que ni el demandante esa facultado para conferid poder y el demandado no está facultado para actuar en nombre del señor OMAR por falta de vigencia”*

### III. CONSIDERACIONES

De la anterior solicitud de control de legalidad respecto al mandamiento de pago se debe indicar que la parte demandada debió alegar sus inconformidades presentando las excepciones correspondientes, sin embargo no lo hizo y dejó pasar el momento procesal oportuno para ello, en consecuencia es claro que el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución cobraron firmeza, sin que sea este el momento para entrar a debatir respecto a los mismos.

Por otro lado frente a la solicitud de nulidad por *“indebida representación de alguna de las partes, o quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder”* se advierte que no se cumple con los requisitos para alegarla, ello de conformidad a lo establecido en el inciso final del art. 135 del C. G. de P., puesto que los fundamentos facticos expuestos por el memorialista, en los que indica que: *ni el demandante estaba facultado para conferir poder ni el demandado facultado para actuar en nombre del señor OMAR ENRIQUE ESQUIVEL MONTOYA por falta de vigencia*, debieron ser alegados como excepción previa.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia en providencia del 16 de febrero de 2021, al resolver una solicitud de nulidad indicó:

***“ ... En consecuencia, la declaratoria de nulidad se encuentra precedida del cumplimiento de los principios de: i) especificidad o taxatividad, que exige el respeto por la legalidad de su consagración; ii) trascendencia, que prohíbe la ineficacia del acto, sin la existencia de perjuicio; iii) protección o salvación del acto, que obliga a declarar la nulidad como único remedio; iv) saneamiento, que permite la convalidación de la actuación irregular cuando media una conducta activa o pasiva de la parte perjudicada; v) legitimación, que conduce a que la pueda proponer exclusivamente el sujeto procesal afectado y, vi) preclusión, que asegura la ejecutoriedad de las decisiones y, con ello, el control de legalidad que se realiza cuando finaliza cada una de las actuaciones (CSJ AL2464-2020). Radicación n.º 86006 SCLAJPT-10 V.00 5***

*Al respecto, el componente principialístico que inspira la institución en comento, **encuentra concreción en las reglas dispuestas en los artículos 133, 134, 135 y 136 del CGP**, aplicables por la remisión del artículo 145 del CPTSS, los cuales determinan las causales de procedencia de la nulidad, la oportunidad para interponerla, los motivos de rechazo y los de saneamiento. En torno a lo anterior, el artículo 134 del CPG, refiere a que: «Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella»; **el artículo 135 ibídem, a su vez dispone que «[...] El juez rechazará de***

**plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este Capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación»**  
y, en la providencia CSJ AL5070-2019, al respecto se orientó:

*[...] el régimen de nulidades procesales es taxativo, por lo que sus causales se encuentran enmarcadas dentro del artículo 133 del C.G.P., aplicable en materia laboral, por disposición expresa del artículo 145 del C.P.T.S.S., al no existir norma procesal laboral que lo prevea. **En reiteradas ocasiones, esta corporación ha señalado que las nulidades procesales son vicios de carácter excepcional, en los que se incurre a lo largo del trámite judicial, y traen consigo la necesidad de enderezar el curso normal del proceso. Por esto, el legislador dispuso la oportunidad para su proposición. Ahora bien, las nulidades procesales de las que conoce la Corte son única y exclusivamente aquellas que puedan predicarse dentro del trámite o actuación surtido con ocasión del recurso extraordinario de casación, en tanto, las que se hubieren podido generar en las instancias deberán alegarse en su oportunidad, ante la respectiva instancia. Además de lo anterior, la solicitud de nulidad presentada por el apoderado de los demandados no se funda en ninguna de las causales contenidas en el artículo 133 del C.G.P., y a pesar de que señala la presunta vulneración del derecho fundamental al debido proceso, los hechos en que sustenta dicha solicitud tampoco encuadran en la referida causal constitucional, razón adicional para rechazar de plano la solicitud de la nulidad impetrada (subraya la Sala)**”*

De la revisión del proceso, es claro que la parte demandada MARIA ELENA JOVEN LEON fue notificada en debida forma en este asunto, de ahí que debió plantear la inconformidad que ahora manifiesta como excepción previa, sin embargo no lo hizo, aunado a ello, se puede observar que ha actuado a través de su apoderado en el proceso sin proponerla.

Es de resaltar que el apoderado judicial de la señora MARIA ELENA JOVEN LEON, alega como uno de los fundamentos de la nulidad, que el señor OMAR ENRIQUE ESQUIVEL MONTOYA no estaba debidamente representado en el proceso, esto por cuanto el poder que le confirió a la señora MARIA ELENA JOVEN LEON y el cual fue aportado por la parte actora carece de vigencia, sin embargo frente a lo anterior, se debe indicar que el art. 135 del C.G. del proceso señala expresamente que la parte que alegue la nulidad deberá tener legitimación para proponerla, en este caso, el Dr. JULIAN DAVID ARIAS IDARRADA actúa en el proceso como apoderado de la señora MARIA ELENA JOVEN LEON y no del señor OMAR ENRIQUE ESQUIVEL MONTOYA, en tal sentido carece de dicha legitimación, por otro lado, dicho argumento ya fue resuelto en providencia del 21 de febrero de 2018.

En virtud a lo anterior se rechazará de plano la solicitud de nulidad planteada por el apoderado judicial de la señora MARIA ELENA JOVEN LEON y de igual forma se negará la solicitud de control de legalidad respecto al mandamiento de pago.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO .- RECHAZAR DE PLANO** la solicitud de nulidad planteada por el apoderado judicial de la señora MARIA ELENA JOVEN LEON y de igual forma negar la solicitud de control de legalidad respecto al mandamiento de pago por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.55 HOY 26 DE JULIO DE  
2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretario.**