



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1175**

**RADICACIÓN: 001-2012-00261-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**CONDOMINIO CAMPESTRE CERRADO VEGAS DE CALIMA contra FRANCISCO JAVIER VELASCO.**

El pasado 19 de abril de 2022, la parte demandante presenta liquidación de crédito la cual parte desde el mes de diciembre de 2019 con corte a marzo de 2022 por un total de **\$34.948.858**, se corre traslado es lista N° 26 del 21 de abril de 2022, en consecuencia el pasado 22 de abril de hogaño la parte demandada presenta objeción a la liquidación presentada.

**FUNDAMENTOS DE LA OBJECIÓN**

Señala la parte objetante que la liquidación de crédito presentada por el demandante presenta una diferencia en la fecha de partida de esta liquidación, en relación con la última liquidación aprobada por el despacho. De igual forma señala la inclusión de valores NO reconocidos en el mandamiento de pago y auto que ordena seguir adelante la ejecución, tales como honorarios de abogado.

**CONSIDERACIONES**

La norma contenida en el Artículo 446 del C. P. C. modificada por el Art. 32 de la Ley 1395 de 2010 indica en su parte pertinente que, *“De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.”*

Al revisar lo manifestado por la parte demandada, este juzgador comparte la inconformidad alegada toda vez que la liquidación de crédito incorporada por la parte demandante visible en el archivo digital bajo el nombre 01MemorialLiquidCredito20221703, efectivamente parte de fecha distinta a la última liquidación aprobada por el despacho, de igual forma se observan ítems incluidos no reconocidos en el mandamiento de pago y auto que ordena seguir adelante la ejecución.

Es por ello, que examinadas la liquidación del crédito presentada por la parte demandante visible en el archivo digital bajo el nombre 01MemorialLiquidCredito20221703 y la liquidación presentada por la parte demandada en el archivo bajo el nombre 04MemoralObjeccionLuquid20222204. Encuentra necesario el despacho necesario ejercer un control oficioso de legalidad para continuar con las etapas procesales subsiguientes, debiendo entonces la parte actora realizar la liquidación del crédito en debida forma, esto para que las partes conozcan el estado actual de la deuda y haya claridad respecto de lo exigido dentro del proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,



**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECLARAR** fundada la objeción a la liquidación de crédito, formulada por la parte demandada.

**SEGUNDO.-** sírvanse las partes allegar la liquidación del crédito, liquidación la cual debe ser realizada a partir del mes de agosto del año 2017, de igual forma, esta deberá venir respaldada por el certificado de deuda expedido y rubricado por el representante legal de la propiedad horizontal. Así mismo se deberá aclarar al despacho el por qué de la existencia del ítem consignado como **ACUEDUCTO**, a que hace alusión.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2021. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1313

**RADICACIÓN: 001-2017-00392-00**

**Ejecutivo Singular**

**AECSA S.A. contra CARLOS ARTURO ACOSTA DAVID.**

Revisado el memorial que antecede, mediante el cual solicita el apoderado judicial de la parte demandante, que se acepte la cesión del crédito aportada al expediente, que revisado el mismo, se encuentra terminado mediante auto No. 101 del 26 de enero de 2022 a través del cual se decretó la terminación por desistimiento tácito. En consecuencia, se dispondrá agregar el memorial sin consideración, se:

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- AGREGAR** sin consideración la cesión del crédito aportada al proceso con base en lo expresado en la parte motiva de la presente providencia.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1139**

**RADICACIÓN: 001-2017-00689-00**

**Ejecutivo**

**ANA LUCÍA BUSTAMANTE MARÍN contra LAURA MARIA HERNANDEZ**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 28 de marzo de 2022 que dio por terminado el proceso por pago total de la obligación.

**II. MOTIVO DE INCONFORMIDAD**

Manifiesta el recurrente que:

- Ni la parte demandante ANA LUCIA BUSTAMANTE MARIN ni el recurrente, ha recibido los depósitos judiciales por valor de \$4.037.107, que si bien obra un poder especial que le otorgó la demandada a la señorita YENIFER PAOLA CASTRO VELA para recibir los depósitos judiciales, estos no fueron entregados, pues refiere que debe obrar una orden provenientes del despacho al funcionario encargado de entregar los títulos judiciales y no se ha realizado.

**La contra parte no recorrió traslado en término de ley.**

**III. CONSIDERACIONES**

En el caso de marras se tiene que por auto del 28 de marzo de 2022 se dispuso la TERMINACION DE PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN y en consecuencia se dispuso decretar el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada LAURA MARIA HERNANDEZ, así mismo se ordenó la entrega de la suma de \$580.200 pesos por concepto de costas procesales a favor de YENIFER PAOLA CASTRO VELA quien fue facultada por la parte demandante para recibir los depósitos judiciales.

En el asunto, se tiene que el apoderado de la parte demandante presenta su inconformidad frente a la terminación del proceso, pues afirma que su representada no ha recibido el pago de la suma de \$4.037.107 pesos por concepto de depósitos judiciales.

Al respecto, una vez revisado el expediente electrónico se advierte auto del 7 de febrero de 2022<sup>1</sup> que dispuso entre otras cosas, el pago por la suma de \$4.037.107 a favor de la señorita YENIFER PAOLA CASTRO VELA identificada con C.C. No. 1.077.865.438 persona que fue autorizada por la parte demandante señora ANA LUCIA BUSTAMANTE MARIN conforme el poder que fue allegado al expediente.

<sup>1</sup> Expediente electrónico orden No. 49

Dicha orden de pago de los depósitos judiciales antes citados, fue realizada por la Oficina de Apoyo - Depósitos Judiciales – para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de la ciudad de Cali, a través del siguiente oficio DJ04 emitido desde el 22 de febrero de 2022:

 Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia	<b>RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO</b> <b>Despacho:</b> DESPACHO JUDICIAL 760014303009 -JUZ 009 CIVIL MPAL EJECU SENTEN CALI <b>Código de identificación del despacho (Ac.201/57)</b> 760014303009 <b>Ciudad:</b> CALI (VALLE)	<b>COMUNICACIÓN DE LA ORDEN DE PAGO DEPOSITOS JUDICIALES</b>  <b>(DJ04)</b>
	<b>Fecha:</b> 22/02/2022 <b>Oficio No.:</b> 2022000002 <b>REF Número de Radicación del Proceso (Aca. 201/57, 1412/02 y 1413/02)</b> 76001400300120170068900	
	<b>Señores</b> <b>BANCO AGRARIO DE COLOMBIA</b> <b>Ciudad:</b> CALI (VALLE)	
	<b>Apreciados Señores:</b> <b>Demandado:</b> HERNANDEZ ALVAREZ LAURA MARIA CEDULA 1088289523 <b>Demandante:</b> BUSTAMANTE MARIN ANA LUCIA CEDULA 24761489 Sírvase pagar según lo ordenado mediante providencia del 07/02/2022, el(los) depósito(s) judicial(es), constituido(s) en el proceso de la referencia, a favor de: <b>CEDULA DE CIUDADANIA 1077865438 YENIFER PAOLA CASTRO VELA</b>	

Concepto del Depósito		
Depósitos Diferentes a Cuota Alimentaria		
Fecha Depósito	Número Depósito	Valor
01/06/2020	469030002521522	\$524,440.00
01/10/2019	469030002427985	\$323,492.00
07/05/2020	469030002515374	\$524,440.00
26/07/2019	469030002396684	\$269,757.00
27/08/2019	469030002410674	\$289,995.00
28/02/2020	469030002493995	\$655,639.00
28/11/2019	469030002455447	\$258,427.00
30/12/2019	469030002470851	\$835,501.00
31/10/2019	469030002441846	\$355,416.00
<b>TOTAL VALORES DEPOSITOS</b>		<b>\$4,037,107.00</b>

De lo anterior, se colige que la orden de pago de la suma de \$4.037.107 fue emitida por el despacho como también la elaboración del oficio y el trámite administrativo en el Portal Web del Banco Agrario por parte de la oficina de Apoyo Judicial, lo que se puede concluir que la terminación de proceso se realizó bajo los presupuestos procesales y teniendo en cuenta los aspectos relativos al pago de depósitos judiciales.

No obstante, atendiendo la novedad que hoy aqueja el recurrente desde el despacho se indaga en la Oficina de Depósitos Judiciales sobre el cobro de la orden de pago en cita, dando cuenta que la señorita YENIFER PAOLA CASTRO VELA no ha efectuado la reclamación de los depósitos judiciales ante el Banco Agrario, por lo que se pondrá en conocimiento para que se acerque a la oficina del Banco y proceda con la reclamación correspondiente.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NO REPONER** el auto atacado No. 650 del 28 de marzo de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- PONER** en conocimiento de la parte demandante e instarla para que efectúe el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, de la orden de pago DJ04 librada el 22 de febrero de 2022 por la suma de 4.037.107, la cual se emitió a favor de YENIFER PAOLA CASTRO VELA con C.C. 1.077.864.438 quien fue autorizada por la parte actora.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.42 DE **HOY 9 DE JUNIO DE  
2022 SE NOTIFICA** A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretario.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1299**  
**RADICACIÓN No. 001-2021-00469-00**  
**Ejecutivo con Garantía Real**  
**CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS contra HENRY SALAZAR ZAPATA**

En atención al memorial allegado por el apoderado de la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.-** Por Secretaría, **OFICIAR** al COMANDANTE DE LA POLICIA NACIONAL SECCIÓN AUTOMOTORES –SIJIN, y a la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTANDER DE QUILICHAO**, a fin de que lleve a cabo el **DECOMISO** del vehículo de placas TZO 443 de propiedad del demandado **HENRY SALAZAR ZAPATA** con c.c. No. 16.676.133.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 42 DE HOY 09 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario

ZYC



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1130**  
**RADICACIÓN: 002-2017-00434**  
**Ejecutivo SINGULAR -**  
**BANCO COOMEVA S.A contra ALVARO IVAN FRANCO**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Juzgado a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto interlocutorio No. 398 del 09 de marzo de 2022, notificado en estado No. **18 del 10 de marzo de 2022**, por medio del cual se declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**II. MOTIVO DE INCONFORMIDAD**

Manifiesta el recurrente que no es posible declarar la terminación del proceso por las razones que a continuación se copian:

El despacho decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito de que trata el Numeral 2 del Artículo 317 CGP, soportando su decisión en el hecho que el último impulso fue el realizado el 18 de marzo de 2019, y que pasaron dos años sin que se realizara ninguna actuación.

Al decretar la terminación por desistimiento tácito el despacho no verifica que el impulso realizado el 23 de febrero de 2022 donde solicitan nuevas medidas de embargo, se realice estando el proceso vigente y que fue por esta acción que el despacho se percató de la inactividad y es solo por esto que da por terminado el proceso.

Reitera que el despacho no tuvo en cuenta el literal C del numeral 2 del art. 317 del C. G.p. que señala que: *“Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo”*

**III. CONSIDERACIONES**

Dentro del presente proceso, mediante auto interlocutorio No. 398 del 9 de marzo de 2022, se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, toda vez que el proceso se encontraba inactivo desde el **18 marzo de 2019**.

Los argumentos del apoderado de la parte demandante para que se revoque tal providencia no tienen ningún asidero jurídico, pues si bien el art. 317 del C.G. del P. señala de manera taxativa la procedencia del desistimiento tácito y las reglas que se deben aplicar en torno al tema, es preciso significar que en el presente proceso ejecutivo, el plazo previsto en la norma en cita relativo a la inactividad procesal por parte del ejecutante corresponde a dos (2) años, término que fue contabilizado por el despacho a partir de la ejecutoria del auto No. 1341 del 18 de marzo de 2019 el cual fue notificado por estado el 20 de marzo de 2019 y que dispuso no tener en cuenta la liquidación actualizada del crédito aportada por el apoderado judicial de la parte actora.

Es así, que habiendo trascurriendo los 8 meses del año 2019 contados a partir de abril de 2018, los años 2020 y 2021 e inclusive los dos primeros meses del 2022 sin interrupción alguna, se procedió con la terminación del proceso por “desistimiento tácito” como consecuencia a la inactividad procesal, siendo improcedente la interrupción que refiere haber presentado con el memorial del 23 de febrero de 2022

donde solicitó nuevas medidas de embargo, pues a todas luces se presentó de manera extemporánea.

En tal sentido, se advierte claramente que se dan los presupuestos para que se dé aplicación a lo dispuesto en el literal b., numeral 2º del art. 317 del C.G.P., de allí que la inactividad procesal sea sancionada con el decretamiento del desistimiento tácito dado el cómputo de términos que es superior a los **dos (2) años**.

En relación con el recurso de apelación se tiene que el literal e del numeral 2 del art. 317 del C.G. del P. establece la procedencia del mismo, al indicar que:

*“La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo”*

Como quiera que se trata un proceso ejecutivo de MENOR CUANTÍA admite en consecuencia la doble instancia siendo admisible para este caso la apelación en los términos del auto en cita.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NO REPONER** para revocar el auto interlocutorio No. 398 del 9 de marzo de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- CONCEDER EN SUBSIDIO EL RECURSO DE APELACIÓN** en el efecto suspensivo, al tenor del literal e) numeral 2º del artículo 317 del C. G. del P.

**TERCERO: SÚRTASE EN SECRETARÍA** el término que alude el numeral 3 del art. 322 ibídem.

**CUARTO: REMÍTASE** el proceso ante el Superior Jerárquico para que se surta la apelación concedida, solo en el evento de que el recurso sea sustentado en término.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 42 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1301**  
**ADICACIÓN: 002-2020-436**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra MELIDA HURTADO LOPEZ**

En vista de los sendos memoriales allegados por la parte demandante, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ESTESE** en lo resuelto por el despacho mediante providencia del 30 de marzo de 2022 obrante en el orden No. 20 del expediente digital, que dispuso aprobar la liquidación del crédito.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante SCOTIABANK COLPATRIA S.A. para que allegue el documento de cesión de los derechos del crédito, toda vez que los documentos allegados que obra en el orden No. 25 del expediente digital, solo se observa los anexos, como certificado de cámara y comercio.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

mfmc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 42 DE HOY 09 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1303  
RADICACIÓN:002-2021-00308  
EJECUTIVO SINGULAR  
BANCOLOMBIA S.A. contra RAMON CARDONA LOPEZ**

En atención al memorial que antecede, mediante el cual se solicita el reconocimiento de la subrogación parcial que realizó el demandante al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** y considerando que, dentro de los documentos enunciados en el escrito de solicitud, como el Certificado de Existencia y Representación de Bancolombia no fue allegado, pues por error se allegó el certificado del Banco BBVA cuando no hace parte del presente proceso, se

**RESUELVE:**

**PREVIAMENTE A RESOLVER**, sobre el reconocimiento de la subrogación parcial que antecede y la solicitud de reconocimiento de personería para actuar en el proceso, requiérase a los interesados a fin de que aporten el certificado de existencia y representación del Bancolombia.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 DE HOY 09 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1183  
RADICACIÓN No. **004-2018-00108-00**  
Ejecutivo **PRENDARIO**  
**BANCO FINANDINA S.A. contra LEIDY JHOANNA VARGAS S y ROGER  
ALEXANDER GUERRERO RUIZ.**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - AGRÉGUESE** a los autos para que obre y conste en el proceso y poner en conocimiento de la parte interesada, lo manifestado por parte del **JUZGADO DECIMO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE CALI**, quienes manifiestan no haber anotación que prohíba realizar el remate del vehículo de placas **HZT-356**, de propiedad del demandando **ROGER ALEXANDER GUERRERO RUIZ**, el cual se encuentra sujeto a medidas dentro de la presente Litis.

**SEGUNDO.- UNA VEZ EN FIRME** la presente providencia, vuelve el proceso a despacho a fin de definir acerca de la fijación de fecha de remate solicitada.

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1305**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RADICACIÓN 004-2020-00585**

**COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE –COOP –ASOCC**  
**contra LUZ EUGENIA MENDOZA**

Revisada la petición elevada por la parte demandante en relación con la diligencia de secuestro se estima procedente al verificar que obra en el plenario certificado de tradición del bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-559820 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (orden No. 4 de cdno medida cautelar expediente electrónico).

De otro lado, como quiera que revisado el historial de anotaciones del certificado de tradición citado, se observa en la anotación No. 017 de fecha 28-11-2019 una HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA a MYRIAM VASQUEZ LUNA, así:

ANOTACION: Nro 017 Fecha: 28-11-2019 Radicación: 2019-97761  
Doc: ESCRITURA 4179 del 13-11-2019 NOTARIA SEXTA de CALI VALOR ACTO: \$  
ESPECIFICACION: HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA: 0219 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA ESTE Y OTRO.  
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)  
DE: MENDOZA LUZ EUGENIA CC# 29393950 X  
A: VASQUEZ LUNA MYRIAN CC# 38969347

Por lo que se considera procedente ordenar la notificación de la acreedora hipotecaria.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- COMISIONAR al JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE COMISIONES DE CALI – REPARTO**, para que lleve a cabo la diligencia de secuestro del inmueble identificado con M.I. 370-559820 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicado en la calle 3 A No. 66 – 38 Parqueadero No. 63 Primer Piso Edificio Portal de Vizcaya – Propiedad Horizontal – Cali, de esta ciudad de propiedad del demandado LUZ EUGENIA MENDOZA quien se identifica con la C.C. 29.393.950

En virtud a lo dispuesto en el Inciso segundo del Art. 39 del C.G.P., por secretaria comuníquesele al Juez comisionado la presente comisión y concédasele acceso a la totalidad del expediente, digital y/o en su defecto remítase copia de los anexos correspondientes.

Para el cumplimiento de la presente comisión tendrá la facultad de Nombrar secuestre solo y únicamente de la lista de auxiliares de la justicia, y reemplazarlo por otro por su no comparecencia, Fijar Honorarios al auxiliar de la Justicia, atendiendo las facultades expresas reglada en el art. 40 del C.G.P.

**SEGUNDO.- ORDÉNESE** la notificación de la acreedora hipotecaria **MYRIAN VASQUEZ LUNA** para los efectos de que trata el artículo 462 del C.G.P., por secretaria elabórese el oficio el cual **deberá ser debidamente diligenciado ante la entidad notificada a cargo de la parte interesada**, según las voces del artículo 291 ibídem.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 HOY 9 DE JUNIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1314  
RADICACIÓN: 005-2009-00045-00  
Ejecutivo SINGULAR  
PROMEDICO contra MARCELA VALENCIA.**

En atención a lo solicitado por el demandante y por ser procedente el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la parte demandada **MARCELA VALENCIA CASTRILLÓN** quien se identifica con Cédula de ciudadanía Número **29.361.412**, en cuentas corrientes, de ahorros, Cdts, o cualquier tipo, en las entidades bancarias que se relacionan:

AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, BANCO POPULAR, BANCO BBVA, COLPATRIA BANCOMEVA, Y BANCO FALABELLA.

Líbrese el oficio correspondiente, previniéndolos de consignar los dineros a la cuenta **ÚNICA** No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia y código de dependencia No. **760014303000**.

Se limita la medida a la suma aproximada de **\$76.000.000.00** m/cte.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. **042** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2022**  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1322**  
**RADICACIÓN: 005-2012-00867-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**COOSOLUCIONES contra YOLANDA VASQUEZ SANCHEZ**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- PREVIO** a pronunciarse respecto a la liquidación del crédito allegada, se requiere a la parte demandante para que se sirva indicar cuales son los abonos efectuados dentro y fuera del proceso, así como, la fecha de efectuación, esto a fin de efectuarse la revisión y la correcta imputación de los mismos. Este requerimiento se les hace con base en que hay varias liquidaciones en el plenario y los abonos contenidos no coinciden.

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. **42** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2022** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1171**

**RADICACIÓN: 006-2012-00300-00**

**Ejecutivo singular**

**COOPERATIVA ESPECIALIZADA EN COMERCIO Y CREDITO contra JAIRO SOTO CANDELO**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto No. 488 del 23 de febrero de 2022 que negó el levantamiento de las medidas cautelares.

**II. MOTIVO DE INCONFORMIDAD**

Manifiesta el recurrente que:

- Su representado inició proceso de insolvencia ante el centro de conciliación y arbitraje FUNDASOLCO el cual se terminó por acuerdo de pago, que en dicho acuerdo las partes aprobaron la cancelacion de las medidas cautelares decretadas dentro de los procesos de ejecución instaurados en contra del señor JAIRO SOTO CANDELO por los acreedores COPRECET, COOPERATIVA COMUNIDAD, COOPERATIVA JOYSMACOOL y BANCO DE BOGOTÁ-
- Que no hay lugar en disponer de la enajenacion de bienes porque el deudor no posee bienes inmuebles ni bienes muebles, pero si posee una mesada pensional en COLPENSIONES sobre la cual se han decretado medidas cautelares, para lo cual el deudor solicitó a sus acreedores el levantamiento de las medidas a lo que dicha solicitud refiere haberse aprobado dentro del acuerdo de pago.

Por lo tanto, solicita reponer el auto del 23 de febrero de 2022 librandose los oficios de levantamiento de medidas previas decretadas dentro del proceso.

La contra parte no describió traslado en término de ley.

**III. CONSIDERACIONES**

El despacho mediante auto del 23 de febrero de 2022 negó la solicitud de levantamiento de medidas cautelares decretadas al interior del proceso, por cuanto dicha solicitud no se ajusta a los lineamientos del art. 553 del C.G. del P. en concordancia con el art. 597 Ibidem.

Al respecto de cara al recurso de reposición y en subsidio el de apelación, el despacho procede nuevamente a revisar el acuerdo allegado por el conciliador de FUNDASOLCO obrante en el orden No. 12 del expediente electrónico, observando previa lectura del mismo, que no se indicó de manera expresa el consentimiento de los acreedores, pues en ninguno de sus apartes se consignó la anuencia sobre el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

De esta manera, al no estar consignado la voluntad de los acreedores en el acuerdo de pago, y no encontrarse probadas ningunas de los casos consignados en el art. 597 del C. G. del P., este despacho considera que la negación de la solicitud se dio bajo

los presupuestos normativos por lo que no es procedente reponer el auto recurrido del 23 de febrero de 2022.

En cuanto al recurso de apelación, este se negará por resultar improcedente teniendo en cuenta que se trata de un proceso de única instancia en razón a la mínima cuantía del asunto procesal.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

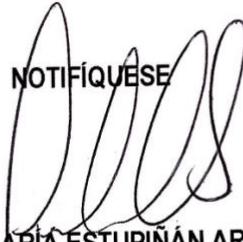
**PRIMERO.- RECONOCER** personería al abogado MAURICIO ANDRES BURBANO MUÑOZ con T.P. No. 87.057 del C. S. de la J. para que represente al demandado dentro del presente proceso ejecutivo, revocándose en consecuencia el nombramiento que se le hiciera al Dr. José Manuel Córdoba Guaran en calidad de curador ad-litem del demandado.

**SEGUNDO.- NO REPONER** para revocar el auto atacado No. 488 del 23 de febrero de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO.- NEGAR** por improcedente el recurso de apelación, por tratarse de un proceso de única instancia.

**CUARTO.- PONER** en conocimiento de la parte demandante la solicitud de levantamiento de medidas cautelares que hace referencia el demandado, para que si a bien tiene se pronuncie al respecto.

NOTIFÍQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.42 DE **HOY 09 DE JUNIO DE  
2022 SE NOTIFICA** A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretario.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1311**  
**640RADICACIÓN: 007-2021-00295-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**ELVIRA GARCÍA ALBARRACÍN contra ROISER MANUEL TORRES**  
**TEHERÁN**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO-. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento del interesado, lo manifestado de parte del JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE CALI respecto a los remanentes solicitados dentro del proceso 023-2021-00447-00 los cuales informa NO SURTIÓ los efectos esperados, por cuanto el asunto se encuentra terminado mediante auto No.4670 del 10 de diciembre de 2021 por desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

Mfmc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.042 DE HOY 09 DE JUNIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, junio 8 de 2022.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN** No. 1296  
**RADICACIÓN** No. **009-2013-00529-00**  
Ejecutivo **HIPOTECARIO**  
**BANCOLOMBIA S.A. contra GERMÁN ADOLFO ETAYO.**

Atendiendo al memorial allegado de parte del JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS, quienes indican la terminación del proceso radicado 002-2016-00300-00 y en consecuencia el levantamiento de medidas, que revisado el proceso de la referencia se encuentra terminado mediante auto No. 2099 del 4 de agosto de 2016 por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN; este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. – AGRÉGUENSE** sin consideración lo manifestado de parte del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO No. 042 DE HOY 9 DE JUNIO DE  
2021, SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1316**  
**RADICACIÓN: 009-2018-00265-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**MARÍA CECILIA DORADO contra ALEJANDRO GIRALDO VALENCIA.**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- AGREGUESE** a los autos para que obre y conste en el proceso y poner en conocimiento del interesado, lo manifestado de parte del el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE PALMIRA, respecto a los remanentes solicitados dentro del proceso 002-2020-00049-00, los cuales han surtido efecto legal por ser la primera solicitud allegada de esta naturaleza.

**SEGUNDO.- AGREGUESE** a los autos para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento del interesado, lo manifestado de parte del el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE PALMIRA, respecto a los remanentes solicitados dentro del proceso 002-2017-00022-00, los cuales han surtido efecto legal por ser la primera solicitud allegada de esta naturaleza.

**TERCERO.- AGREGUESE** a los autos para que obre y conste en el proceso y poner en conocimiento del interesado, lo manifestado de parte del JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, respecto a los remanentes solicitados dentro del proceso 008-2018-00296-00, los cuales NO han surtido efecto legal por encontrarse otra solicitud de igual naturaleza.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.042 DE HOY 9 DE JUNIO DE  
2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1166**

**RADICACIÓN: 09-2016-049**

**EJECUTIVO**

**JORGE ALBEIRO SANCHEZ DURAN contra LUZ MARY GUERRERO CUESTA Y OTRA**

En atención al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO- ORDENAR** la entrega a la apoderada judicial de la parte actora, Dra. SONIA MARCELA VILLAMIL CASTAÑEDA identificada con cédula de ciudadanía 35.425.749 , los siguientes depósitos judiciales por la suma de CUATROCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$480.981) por razón del presente proceso, previa verificación por el Área de Depósitos Judiciales, de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y que correspondan al presente asunto:

<b>Número del Título</b>	<b>Documento Demandante</b>	<b>Nombre</b>	<b>Estado</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Fecha de Pago</b>	<b>Valor</b>
469030002746558	94040730	JORGE ALBEIRO SANCHEZ DURAN	IMPRESO ENTREGADO	16/02/2022	NO APLICA	\$ 124.871,00
469030002756658	94040730	JORGE ALBEIRO SANCHEZ DURAN	IMPRESO ENTREGADO	15/03/2022	NO APLICA	\$ 130.034,00
469030002766643	94040730	JORGE ALBEIRO SANCHEZ DURAN	IMPRESO ENTREGADO	13/04/2022	NO APLICA	\$ 89.609,00
469030002779152	94040730	JORGE ALBEIRO SANCHEZ DURAN	IMPRESO ENTREGADO	20/05/2022	NO APLICA	\$ 136.467,00

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **42** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1298**

**RADICACIÓN: 010-2012-00366-00**

**Ejecutivo Singular**

**EDIFICIO LOS GUADUALES contra JUAN EDUARDO SAAVEDRA GONZALEZ y  
HILDA INES PINTOR DE SAAVEDRA.**

Se allega al proceso memorial presentado por la parte demandante, en el cual solicita la reproducción y remisión del despacho comisorio librado dentro del proceso. El Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. - POR SECRETARIA** reproduzcase el DESPACHO COMISORIO No. 009-082 del 21 de agosto de 2019.

**Se insta a la parte para que tramite el despacho comisorio expedido mediante la presente providencia.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. **042** DE HOY **9 DE JUNIO  
DE 2022** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1146**

**RADICACIÓN: 010-2015-00119-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADA DE OCCIDENTE COOP-ASOCC  
contra FREDDY ALBERTO ARIAS.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por el valor de **\$7.922.122** por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 31 DE EMARZO DE 2022. Se excluye el valor de costas procesales por versar acerca de una liquidación diferente a la liquidación de créditos de la que trata la presente providencia.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **042 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2021**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1304

**RADICACIÓN: 011-2021-00442-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCOLOMBIA S.A contra MAYORISTAS CT ORTEGA S.A.S**

Como quiera que **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, se subrogó parcialmente la obligación en la suma de **\$50.000.000 M/cte**, en los términos de los artículos 1666, 1668 numeral 3º y 1670 inc. 1º del Código Civil, el Despacho encuentra procedente aceptar la cesión de derechos de crédito en virtud de la ley y con las precisiones dadas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACEPTAR** la subrogación parcial del presente crédito que **BANCOLOMBIA** hace en favor de **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, de conformidad a los documentos presentados.

En adelante obrará como subrogatario parcial legalmente constituido y parte activa del proceso el **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**

**SEGUNDO.- RECONOCER** personería jurídica al Dr. **DAWUERTH ALBERTO TORRES VELASQUEZ** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **94.536.420** y la tarjeta profesional No. **165.612** del C.S.J., para que actúe en representación de la parte subrogataria según las voces del poder conferido.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mmfcm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 DE 09 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1173**

**RADICACIÓN: 012-2017-00059-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**MARÍA ELENA GONZALES TORRES contra ALI MUÑOZ POLO.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por el valor de **\$2.694.964,85** por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 30 DE EMARZO DE 2022.**

**SEGUNDO.- UNA VEZ EN FIRME** la presente providencia, vuelve el proceso a despacho a fin de definir acerca de la entrega de títulos judiciales solicitada.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **042 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2021.** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1172**

**RADICACIÓN: 012-20190-00325-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA contra JORGE LUIS HIGUITA LOPEZ y  
JOSÉ ROBERTO LÓPEZ.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por el valor de **\$45.993.589,94** por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 31 DE EMARZO DE 2022.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **042** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2021**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1282

RADICACIÓN No. **013-2018-00111-00**

Ejecutivo **PRENDARIO**

**SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE AUTOFINANCIAMIENTO CHEVYPLAN  
contra ALEJANDRO DE JESÚS TORRES MAZO, ÁNGELA MARÍA ALZATE Y  
HAROLD PALACIOS ALVEAR.**

En atención a lo solicitado y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECONOCERLE** personería jurídica, amplia y suficiente a la Dra. **FERNANDO PUERTA CASTRILLÓN**, identificado(a) con Cédula de ciudadanía Número **16.634.835** y portador(a) de la T.P. Nro. 33805 del C.S.J., para que actúe en el presente proceso como apoderado judicial de la parte **DEMANDANTE**, según las voces del poder allegado al paginario.

NOTIFIQUESE

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO No. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1308  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad.013-2020-00282-00  
ALEXANDER GÓMEZ GÓMEZ contra RUBEN DARÍO FERNANDEZ VILLAMIZAR**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO-. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento del interesado, lo manifestado de parte del JUZGADO SEXTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE SEDE DESCONCENTRADA CASA DE JUSTICIA BARRIO ALFONSO LÓPEZ, respecto a los remanentes solicitados dentro del proceso 76001-41-89-006-2021-00438-00 los cuales informa que SURTE los efectos legales en contra del demandado RUBENDARIO FERNANDEZ VILLAMIZAR por ser la primera en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

Mfmc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.042 DE HOY 09 DE JUNIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1315**

**RADICACIÓN: 13-2016-519**

**FELIX ALVARO GONZALEZ contra RAUL GRANOBLES GOMEZ Y OTRA**

Una vez revisado el proceso, se percata el Despacho que mediante memorial allegado por parte del FONDO NACIONAL DEL AHORRO en su calidad de Acreedor Hipotecario, suscrito por la Dra. NATALIA BUSTAMANTE ACOSTA, quien indico actuar en calidad de Jefe de la Oficina Jurídica y Apoderada General de dicha entidad, no se observa el poder general conferido a la referida Dra, en consecuencia y a fin de evitar nulidades futuras, el Juzgado procederá de conformidad previo a fijar fecha para diligencia de remate.

el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali,

**RESUELVE:**

**Primero.- OFICIESE POR SECRETARIA** a la Dra. NATALIA BUSTAMANTE ACOSTA, en su calidad de Jefe de la Oficina Jurídica del FONDO NACIONAL DEL AHORRO, para que se sirva allegar el poder general conferido mediante Escritura pública N. Trescientos cincuenta y dos (352) del Veintiséis (26) de febrero de dos mil veinte (2020) otorgada en la Notaria Dieciséis (16) del círculo de Bogotá D.C..

De igual forma se le requerirá que aclare el escrito allegado al presente asunto el día 14 de septiembre de 2021, toda vez que en el mismo si bien hace referencia a que no le asiste interés particular alguno en este proceso, teniendo en cuenta que el señor RAUL GRANOBLES GOMEZ se encuentra a paz y salvo con la entidad al haber cancelado en su totalidad el crédito hipotecario N.14999121-02, en el mismo **no hace referencia alguna al crédito otorgado a la señora NANCY SANCHEZ QUINTERO con base en cual se constituyó hipoteca sobre el bien inmueble identificado con M.I. No. 370-20710 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali a favor del**

**FONDO NACIONAL DEL AHORRO, y en virtud del cual se ordenó su notificación como acreedor hipotecario. Lo anterior teniendo en cuenta que se hace necesario a fin de fijar fecha para diligencia de remate.**

**Segundo.- OFICIESE** a la Oficina de Valorización Municipal del Municipio de Santiago de Cali, y al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, a fin de que se sirvan remitir **dentro de los 5 días siguientes al recibimiento del oficio correspondiente**, el estado del proceso cobro coactivo que se adelanta respecto del bien inmueble identificado con **M.I. No. 370-20710 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali**, en el evento de que estuviere vigente, y así mismo la liquidación de crédito respectiva, ello de conformidad a lo establecido en el art. 465 del C.G. del P.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

UZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 42 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1149**

**RADICACIÓN: 014-2013-00947-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**CENTRAL DE INVERSIONES contra WILFREDO PARDO HERRERA**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

La apoderada de la parte demandada allegó escrito de recurso de reposición y en subsidio el recurso de queja, contra el auto que se notificó el 01 de marzo de 2022 el cual resolvió recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por la misma parte demandada contra el auto del 8 de noviembre de 2021, que rechazó de plano la nulidad invocada.

**II. MOTIVO DE INCONFORMIDAD**

Señala el recurrente que el despacho con la decisión de no reponer el auto que rechazó de plano la nulidad y negar la apelación por tratarse de un proceso de mínima cuantía, esta en contravía con las decisiones de la alta corte y de la constitucion política en el art. 31 que refiere que todos los procesos en colombia le es atribuible la doble instancia.

**III. CONSIDERACIONES**

Frente a los argumentos expuestos por la parte recurrente, el Juzgado debe señalar nuevamente, que el recurso de apelación no procede en este caso al tratarse de un proceso de única instancia, esto de acuerdo al art. 321 Ibidem que indica que son apelables los autos proferidos en primera instancia, sin cabida para los de única instancia.

Al respecto, es preciso significar a la apoderada de la parte demandada, que el presente proceso es de mínima cuantía como así se indicó en el auto que libró mandamiento de pago de fecha 4 de junio de 2014, por lo que al tratarse de un proceso de dicha cuantía la competencia si bien es atribuible en este caso al juez civil municipal este deberá conocerlo en única instancia, de acuerdo al art. 17 del C. G. de P. que refiere que:

*“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

- 1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía ...”*

De ahí que el recurso de apelación contemplado en el art. 321 Ibidem solo es dable para aquellos autos que fueron proferidos en los procesos tramitados en primera instancia siendo así improcedente la apelación en lo proceso de única instancia.

Frente a la doble instancia la misma Corte Constitucional ha referido en sus reiteradas jurisprudencias como la sentencia C-718 de 2012, que la doble instancia contemplada en el art. 31 de la Constitución Política admite excepciones por vía legal y una de ellas eran los procesos de única instancia, en los que no procedía la misma.

*“En relación con el principio de la doble instancia, como ya se señalaba, éste tiene un vínculo estrecho con el debido proceso y el derecho de defensa, ya que busca la protección de los derechos de quienes acuden al Estado en busca de justicia. Sin embargo, como lo ha puesto de presente reiteradamente la Corte, dicho principio no hace parte del contenido esencial del debido proceso ni del derecho de defensa en todos los campos, pues la propia Constitución, en su artículo 31, establece que el Legislador podrá consagrar excepciones al principio general, según el cual toda sentencia es apelable o consultable.”*

*Así las cosas, la Carta de manera expresa sólo establece el derecho a impugnar la sentencia adversa en materia penal y en las acciones de tutela (CP arts 28 y 86). Igualmente, los pactos de derechos humanos ratificados por Colombia, como la Convención Interamericana o el Pacto de Derechos Civiles y Políticos, y que hacen parte del bloque de constitucionalidad (CP art. 93), prevén el derecho a impugnar la sentencia en materia penal, pero no establecen esa posibilidad en los otros campos del derecho, para los cuales exigen únicamente que la persona sea oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley.*

*Conforme a lo anterior, a pesar de la importancia que puede tener la posibilidad de apelar una sentencia contraria, **es claro que, no es obligatorio que todos los procesos judiciales sean de doble instancia.** Así, la sentencia C-345 de 1993, entre otras, advirtió que “el artículo 31 superior establece el principio de la doble instancia, de donde se deduce el de apelación de toda sentencia, pero con las excepciones legales, como lo dispone la norma constitucional. Excepciones que se encuentran en cabeza del legislador para que sea él quien las determine, desde luego, con observancia del principio de igualdad.”*

Así las cosas es claro, que no todos los procesos gozan de la doble instancia, tal como acontece en el presente caso, dado que se trata de un asunto de mínima cuantía como ya se ha indicado reiteradamente, por ende la norma es clara al establecer que en estos asuntos no es procedente la apelación.

De igual manera, la apoderada de la parte demandada de manera subsidiaria al recurso de reposición propone el recurso de queja, frente al cual se debe tener en cuenta lo establecido en el art. 352 del C.G.P. que señala:

***“Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. ...”***

Es así que resulta evidente la improcedencia también de dicho recurso de queja, pues como ya se indicó el presente proceso es de única instancia, por lo que esta operadora judicial para el asunto que nos ocupa no tiene la calidad de juez de primera instancia.

Finalmente, en cuanto a la solicitud que allegó con posterioridad al escrito de recurso que obra en el orden No. 25 del expediente electrónico denominado **“Incidente de**

**prescripción**"; se advierte que el despacho por auto interlocutorio del 8 de noviembre de 2021 dispuso "**NEGAR la solicitud de prescripción elevada por la apoderada judicial de la parte demandada**" lo que hace evidente que el despacho ya había pronunciado al respecto, por lo que deberá la apoderada de la parte demandada estarse a lo ya resuelto.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NO REPONER para REVOCAR** el auto No. 341 del 28 de febrero de 2022 por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de queja, presentado por el apoderado de la parte demandada, en contra del auto No. 341 del 28 de febrero de 2022, por las razones expuestas en el presente proveído.

**TERCERO: ESTESE** la apoderada de la parte demandada a lo resuelto en el auto de interlocutorio No. 1548 mediante el cual se resolvió entre otras solicitudes, negar la solicitud de prescripción elevada.

**CUARTO.- UNA VEZ EN FIRME ESTE AUTO**, regrésese el proceso al Despacho para resolver lo atinente a la solicitud de pago de títulos judiciales.

NOTIFÍQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No.42 DE **HOY 09 DE JUNIO DE 2022 SE NOTIFICA** A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1318**

**RADICACIÓN No. 014-2016-00016**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**BANCO CORPBANCA COLOMBIA contra MINEROS DE MANGA VIEJA Y CIA LTDA**

Por parte del Representante Legal y Promotor de la sociedad MINEROS DE MANGA VIEJA Y CIA LTDA Dr. Hernando Escobar allegó al despacho aviso en cumplimiento del auto No. 620-000517 de la Superintendencia de Sociedad donde dio inicio al proceso de reorganización empresarial, así:

**AVISO**

**EL SECRETARIO ADMINISTRATIVO DE LA REGIONAL CALI DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL DECRETO 772 DEL 03 DE JUNIO DE 2020, POR EL CUAL SE ADOPTARON MEDIDAS ESPECIALES EN MATERIA DE PROCESOS DE INSOLVENCIA, CON EL FIN DE MITIGAR LOS EFECTOS DE LA EMERGENCIA SOCIAL, ECONÓMICA Y ECOLÓGICA EN EL SECTOR EMPRESARIAL Y EN CUMPLIMIENTO DEL AUTO IDENTIFICADO CON NUMERO DE RADICACIÓN 2022-03-004777 DEL 28 DE ABRIL DE 2022.**

**AVISA**

1. Que por Auto identificado con número de radicación N° 2022-03-004777 del 28 de abril de 2022, esta Superintendencia de Sociedades, ordenó la apertura del proceso de reorganización abreviada de la Sociedad **MINEROS DE MANGA VIEJA Y CIA LIMITADA EN REORGANIZACION ABREVIADO**, identificada con Nit 800216903, con domicilio en la ciudad de Yumbo- Valle, en los términos previstos en la Ley 1116 de 2006, reformada por la Ley 1429 de 2010, en concordancia con el Decreto 772 del 03 de junio de 2020.
2. Que por Auto identificado con radicación N° 2022-03-004777 del 28 de abril de 2022, se designó al representante legal el señor **HERNANDO ESCOBAR TRUJILLANO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 6.531.106, con funciones de promotor, para adelantar el referido proceso de insolvencia en los términos y condiciones dispuestos en la Ley 1116 de 2006.
3. Que los acreedores pueden comunicarse, si lo consideran pertinente con el Promotor designado, para efectos del proyecto de calificación y graduación de créditos y determinación de derechos de voto en:

**Dirección: CGTO SAN MARCOS VDA MANGAVIEJA Ciudad: Yumbo- Valle  
Teléfono: 3707007 3707007 Celular: 3207212366  
Correo Electrónico: minerosdemangavieja@gmail.com**

Luego de haberse desarchivado el expediente (archivo 18/06/2020) se observó que por auto interlocutorio No. 2121 del 8 de noviembre de 2019 se dispuso declarar terminado el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación y en consecuencia se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Es así, que se considera procedente poner en conocimiento del Representante Legal y Promotor de la sociedad MINEROS DE MANGA VIEJA Y CIA LTDA la mentada providencia, dado que conforme al art. 20 de la ley 1116 de 2006 se deberá remitir

aquellos procesos de ejecución o de aquellos en los cuales se esté ejecutando la sentencia, hecho que no se configura en el asunto dado a que el mismo se encuentra terminado y archivado.

**RESUELVE:**

**ÚNICO. – PONER EN CONOCIMIENTO** de Representante Legal y Promotor de la sociedad MINEROS DE MANGA VIEJA Y CIA LTDA Dr. HERNANDO ESCOBAR TRUJILLANO el auto del 8 de noviembre de 2020 obrante a folio 167 del expediente físico, del cual dispuso la terminación del presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación. Por secretaría remitir copia de la citada providencia.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 042 HOY 09 DE JUNIO DE 2022) SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1285  
RADICACIÓN No. **015-2020-00158-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**FINESA S.A. contra LUIS FERNANDO MACIAS BEDOYA.**

Atendiendo el memorial que antecede, se observa que el inmueble sujeto de medidas, registra según la oficina de catastro municipal en cabeza de un tercero quien no forma parte del proceso, en tal sentido y tomando en cuenta que para llevar un inmueble a la etapa de remate debe encontrarse este saneado y sin ningún tipo de vicio u prohibición de enajenación, el juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- POR SECRETARÍA, OFICIESE** a la Oficina de Catastro y/o quien haga sus veces de **Cali** a fin que se sirva **ACALARAR** el certificado de avalúo catastral del bien inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. **370-449409** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de **Cali**, **toda vez que según el certificado de tradición del mentado inmueble registra como propietario el señor LUIS FERNANDO MACIAS BEDOYA.**

**El oficio deberá ser diligenciado por la parte interesada ante la respectiva entidad.**

**SEGUNDO.- UNA VEZ** aclarado el tema de la boleta de avalúo catastral se procederá con las etapas procesales subsiguientes.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

SECRETARIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1201**

**RADICACIÓN: 16-2009-070**

**COOFIPOPULAR contra JORGE MIGUEL PAUKER GALVEZ Y MARITZA ARENA ORDOÑEZ**

Teniendo en cuenta que una vez se encuentran configurados los supuestos procesales de que trata el Artículo 448 del C.G.P., sin que se halle vicio procesal que invalide lo actuado, el Juzgado procederá a fijar fecha de remate.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-FÍJESE** para el día **2 de Agosto de 2022** a la **2:00 PM**, la **DILIGENCIA DE REMATE del 50% DE LOS DERECHOS DE CUOTA COMÚN Y PRO INDIVISO** que tiene la parte demandada **MARITZA ARENA ORDOÑEZ** sobre el bien objeto de la diligencia, el cual se encuentra registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, y el que se halla debidamente embargado, secuestrado y avaluado en el presente asunto, al tenor del art. 448 del C.G.P, el cual se describe a continuación:

**Matricula inmobiliaria No. 370-387950.**

**Dirección: Inmueble ubicado en la Cra. 3 Norte # 50-30**

**Cra. 3 Norte 50N -30/36 Barrio El Pueblo Casa de habitación de la ciudad de Cali**

Se aprueba el **Avalúo**, en la suma de **\$69.211.500 mc/te.** correspondiente al 50% de los derechos de cuota común y proindiviso que le corresponden a la demandada.

**Secuestre:** NEIL SANCHEZ DUQUE, quien fijo su dirección en la Cra. 28 No. 50-124 B/ Nueva Floresta de la ciudad de Cali, celular No. 3155609534.

La diligencia comenzará a la hora antes indicada y no se cerrará hasta que haya transcurrido una hora desde su inicio, **siendo postura admisible** la que cubra el **70% del total del avalúo** - (art. 448 c.g.p.) Y **postor hábil** que previamente consigne el **40% del avalúo** del respectivo bien (art. 451 c.g.p.)

**ADVERTIR** a los interesados en el remate que deberán consignar los títulos judiciales para hacer postura en la **Cuenta Única No. 760012041700 del Banco Agrario de Colombia.**

Fíjese y publíquese el respectivo aviso en el periódico OCCIDENTE, o EL PAÍS, o LA REPUBLICA, en la forma y términos que regula el art. 450 del C.G.P.

**3.- DEBERÁ AGREGARSE** antes de dar inicio a la subasta, copia informal de la página del Diario en donde se publicó el aviso, **así mismo un certificado de libertad y tradición del inmueble actualizado**, expedido dentro de los treinta (30) días anteriores a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**4.-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución – (ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales – (iii) Valle del Cauca (Cali) – (iv) Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias – (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

**5.- REQUERIR NUEVAMENTE** a la parte demandada para que consigne a ordenes de este Despacho en la cuenta No. el valor de \$906.606 correspondientes a las costas procesales aprobadas a folio 442 del C.P.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

UZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 42 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1165**  
**RADICACIÓN: 16-2016-537**  
**EJECUTIVO**  
**COOFAMILIAR contra ANA TILA CAICEDO LENIS Y OTRA**

En atención al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO- ORDENAR** la entrega a la parte demandante COOPERATIVA MULTIACTIVA FAMILIAR DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN LIQUIDACION – COOFAMILIAR con Nit. No. 890305674-3, los siguientes depósitos judiciales por la suma de DOS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS (\$2.827.476) por razón del presente proceso, previa verificación por el Área de Depósitos Judiciales, de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y que correspondan al presente asunto:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002707672	8903056743	FAMILIAR DE TRABAJAD COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/10/2021	NO APLICA	\$ 340.507,00
469030002718003	8903056743	FAMILIAR DE TRABAJAD COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	25/11/2021	NO APLICA	\$ 340.507,00
469030002730200	8903056743	FAMILIAR DE TRABAJAD COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	21/12/2021	NO APLICA	\$ 348.247,00
469030002738095	8903056743	FAMILIAR DE TRABAJAD COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	21/01/2022	NO APLICA	\$ 359.643,00
469030002749124	8903056743	FAMILIAR DE TRABAJAD COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	23/02/2022	NO APLICA	\$ 359.643,00
469030002758671	8903056743	FAMILIAR DE TRABAJAD COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	22/03/2022	NO APLICA	\$ 359.643,00
469030002770570	8903056743	FAMILIAR DE TRABAJAD COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/04/2022	NO APLICA	\$ 359.643,00
469030002782124	8903056743	FAMILIAR DE TRABAJAD COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	26/05/2022	NO APLICA	\$ 359.643,00

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **42** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria.



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1125**  
**RADICACIÓN: 017-2017-00425-00**  
**Ejecutivo SINGULAR – MENOR CUANTÍA**  
**BANCO COOMEVA S.A. contra JOSE CARLOS MOLINA CABAL**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Juzgado a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto interlocutorio No. 408 del 09 de marzo de 2022, notificado en estado No. **18 del 10 de marzo de 2022**, por medio del cual se declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**II. MOTIVO DE INCONFORMIDAD**

Manifiesta el recurrente que no es posible declarar la terminación del proceso por las razones que a continuación se copian:

El despacho decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito de que trata el Numeral 2 del Artículo 317 CGP, soportando su decisión en el hecho que el último impulso fue el realizado el 28 de enero de 2019, y que pasaron dos años sin que se realizara ninguna actuación.

Al decretar la terminación por desistimiento tácito el despacho no verifica que el impulso realizado el 23 de febrero de 2022 donde solicitan nuevas medidas de embargo, se realice estando el proceso vigente y que fue por esta acción que el despacho se percató de la inactividad y es solo por esto que da por terminado el proceso.

Reitera que el despacho no tuvo en cuenta el literal C del numeral 2 del art. 317 del C. G.p. que señala que: “*Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo*”

**III. CONSIDERACIONES**

Dentro del presente proceso, mediante auto interlocutorio No. 408 del 9 de marzo de 2022, se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, toda vez que el proceso se encontraba inactivo desde el **28 de enero de 2019.**

Los argumentos del apoderado de la parte demandante para que se revoque tal providencia no tienen ningún asidero jurídico, pues si bien el art. 317 del C.G. del P. señala de manera taxativa la procedencia del desistimiento tácito y las reglas que se deben aplicar en torno al tema, es preciso significar que en el presente proceso ejecutivo, el plazo previsto en la norma en cita relativo a la inactividad procesal por parte del ejecutante corresponde a dos (2) años, término que fue contabilizado por el despacho a partir de la ejecutoria del auto No. 360 del 28 de enero de 2019 el cual fue notificado por estado el 30 de enero de 2019 y que dispuso negar la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora referente al pago de títulos judiciales en razón a la inexistencia de los mismos.

Es así, que habiendo trascurrido los años 2020 y 2021 inclusive los dos primeros meses del 2022 sin interrupción por parte del ejecutante se procedió con la terminación del proceso por “desistimiento tácito” como consecuencia a la inactividad procesal, siendo improcedente la interrupción que refiere haber presentado con el

memorial del 23 de febrero de 2022 pues a todas luces se presentó de manera extemporánea.

En tal sentido, se advierte claramente que se dan los presupuestos para que se dé aplicación a lo dispuesto en el literal b., numeral 2º del art. 317 del C.G.P., de allí que la inactividad procesal sea sancionada con el decretamiento del desistimiento tácito dado el cómputo de términos que es superior a los **dos (2) años**.

En relación con el recurso de apelación se tiene que el literal e del numeral 2 del art. 317 del C.G. del P. establece la procedencia del mismo, al indicar que:

*“La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo”*

Como quiera que se trata un proceso ejecutivo de MENOR CUANTÍA admite en consecuencia la doble instancia siendo admisible para este caso la apelación en los términos del auto en cita.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NO REPONER** para revocar el auto interlocutorio No. 408 del 9 de marzo de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- CONCEDER EN SUBSIDIO EL RECURSO DE APELACIÓN** en el efecto suspensivo, al tenor del literal e) numeral 2º del artículo 317 del C. G. del P.

**TERCERO: SÚRTASE EN SECRETARÍA** el término que alude el numeral 3 del art. 322 ibídem.

**CUARTO: REMÍTASE** el proceso ante el Superior Jerárquico para que se surta la apelación concedida, solo en el evento de que el recurso sea sustentado en término.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 42 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1297

RADICACIÓN No. **017-2019-00054-00**

Ejecutivo **MIXTO**

**BANCO DE BILBAO VIZCAYA ARENTARIA COLOMBIA contra ANA YICELA  
CORREO GAMBOA**

Respecto al memorial que antecede por medio del cual se hace la cesión de los derechos del crédito aquí ejecutado, es menester precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil, la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relección con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: “La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante”.

Evidenciado lo anterior, y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la transferencia del crédito contenido en el título valor que obra como base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO.- RECONÓZCASE** en consecuencia del anterior numeral, como adquirente del crédito con base al título en mención y nuevo demandante a **AECSA S.A.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1170**

**RADICACIÓN: 017-2019-00418-00**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**WALTER JIN VANEGAS BERMUDEZ contra MARTHA LUCIA REINA SÁNCHEZ**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Entra el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 9 de febrero de 2022 que negó correr traslado del avalúo catastral del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-234138.

**II. MOTIVO DE INCONFORMIDAD**

Manifiesta el recurrente que:

El despacho no interpretó de manera correcta el art. 444 del C. G. del P., pues refiere que dejó por fuera u omitió lo comtemplado en la parte inicial del numeral 1º de la norma en cita que dice:

***“1. Cualquiera de las partes y el acreedor que embargó remanentes, podrán presentar el avalúo dentro de los veinte (20) días siguientes a la ajecutoria de la sentencia o del auto que ordena seguir adelante la ejecución, ...”***

Al aplicar solo la parte final de la citada norma “... **o después de consumado el secuestro, ...”**”

Argumenta que el despacho al no correr traslado del avaluo del bien inmueble, le esta cercenando el poder recuperar el capital al demandante, pues indica que el bien al momento de solicitar le medida cautelar no tenía una inscripción de demanda de pertenencia a favor de la incidentalista de levantamiento del secuestro.

La contra parte no describió traslado en término de ley.

**III. CONSIDERACIONES**

Al respecto es importante traer a colación dos tramites importantes en presente proceso:

1. El trámite incidental que se surtió en el presente proceso ejecutivo relativo al levantamiento de embargo y secuestro del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-234138 de la Oficina Registro de Instrumentos formulado por la tercera interesada ANA MERY HURTADO LANDAZURY respecto del cual alegó ser poseedora.

Este incidente, luego de agotar el tramite legal correspondiente se dispuso en audiencia celebrada el 5 de diciembre de 2019 declarar que la señora ANA MERY HURTADO LANDAZARY demostró que tenía la posesión material sobre el bien inmueble en cuestión al momento de la diligencia de secuestro, ordenando en consecuencia **en auto de la misma fecha decretar el levantamiento del secuestro del bien.** Providencia que se encuentra en firme.

2. Seguidamente tenemos que continuando con el trámite norma del proceso, mediante auto del 20 de agosto de 2020 se dispuso a ordenar seguir adelante con la ejecución en contra del ejecutado en la forma ordenada en el mandamiento de pago librado en contra de MARTHA LUCIA REINA SANCHEZ. Auto que también se encuentra en firme, cuyos 20 días de que trata el No. 1 del art. 444 del C.G de P. corrieron entre los días del 26 de agosto de 2020 a 22 de septiembre de 2020.

Ahora bien, refiere el recurrente que el Despacho obvió de la norma en cita, la letra "O", que para el presente caso es muy importante, ya que resalta que en la misma se contempla que el avalúo puede presentarse dentro de los veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto que ordena seguir adelante la ejecución, o después de consumado el secuestro", señalando finalmente que el Despacho no está interpretando de manera adecuada la norma.

Frente a los argumentos expuestos por el recurrente se debe manifestar, que el estudio del art. 444 del C.G. del P. no se puede realizar por separado, dado que en su parte inicial consigna que se procederá con el avalúo de los bienes, **siempre y cuando** se hayan "practicado el embargo y secuestro, y notificado el auto o la sentencia que ordene seguir adelante la ejecución", por lo que la prerrogativa principal es que **i).** se encuentre las medidas cautelares de embargo y secuestro practicados, por lo que en el caso de marras el secuestro fue levantado en trámite incidental como ya se indicó, en tal sentido no es procedente correr traslado y aprobar el avalúo allegado.

De ahí que la interpretación de la norma procesal – art. 444 – se realizó bajo las garantías expresadas en el art. 11 del C. G. del P. por lo que no se repondrá el auto.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO.- NO REPONER** para revocar el auto atacado No. 195 del 9 de febrero de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.42 DE **HOY 9 DE JUNIO DE  
2022 SE NOTIFICA** A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretario.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1312**

**RADICACIÓN: 017-2020-00432-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**ALEX DRUAN LOMELIN cesionario de WILSON LEON LESMES y RENE  
ALEXANDER MATEUS LEON contra DIANA PATRICIA VALENCIA MOSQUERA**

Revisada el expediente se advierte que por auto del 09 de febrero de 2022 se dispuso aceptar la transferencia del crédito contenido en título valor que obra como base de la presente acción y se reconoció como adquirente del crédito con base al título en mención y nuevo demandante al señor ALEX DURAN LOMELIN.

Posteriormente por auto del del 02 de mayo de 2022 se dispuso requerir al peticionario, esto es, abogado NELSON JAVIER RIOS ASTAIZA para que allegara escrito de poder otorgado por ALEX DURAN LOMELIN.

Es así, que dando cumplimiento al auto en cita el apoderado Dr. NELSON JAVIER RIOS ASTAIZA allegó escrito de poder obrante en No. 24 del expediente electrónico, debidamente conferido.

Lo anterior, por ser procedente, de conformidad a lo establecido en el artículo 76 del Código General del Proceso, se accederá a ello y se reconocerá personería, a la prenombrada VIVIANA ANDREA VILLAFÑE SOTO.

**RESUELVE:**

**ÚNICO. - RECONOCER** personería jurídica al Dr. NLESON JAVIER RIOS ASTAIZA identificado con la C.C. No. 4.611.792 y TP. No. 168.429 del C.S. de la J, para que actué en el presente proceso como apoderada del nuevo **DEMANDANTE**, según las voces del poder allegado al paginario.

NOTIFIQUESE

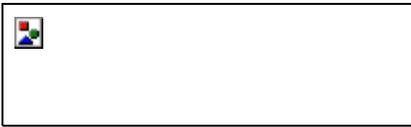
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

MFMC

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 042 HOY 09 DE JUNIO DE 2022) SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**SIGCMA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1286**

**RADICACIÓN: 17-2017-666**

**Ejecutivo Singular**

**COOPERATIVA DE SERVIDORES PUBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA  
-COOPSERP COLOMBIA contra LUZ MARIA REYES CANTERO**

En atención al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero- PREVIO** a ordenar el pago de títulos, y a fin de establecer el monto total de la obligación adeudada y si con los títulos constituidos se alcanza a pagar la totalidad de la obligación, requiérase a la parte demandante para que se sirva allegar liquidación actualizada de crédito, en la que se registren con claridad las fechas de abonos efectuados por la parte demandada.

**Segundo.- OFICIESE** al Juzgado 17 CIVIL MUNICIPAL DE CALI para que se sirva hacer la correspondiente conversión de TODOS los títulos judiciales que se encuentran constituidos por razón del proceso **17-2017-666** instaurado por **COOPSERP COLOMBIA contra LUZ MARIA REYES CANTERO**, a la cuenta No. 760012041700 del Banco Agrario de Colombia y que corresponde a la cuenta única de estos Juzgados.

**Tercero.- CUMPLIDO** lo anterior, el Juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de conversión para que repose en el expediente.

**Cuarto.- IGUALMENTE** deberá el Juzgado de origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión de los dineros. Por secretaría, líbrese el oficio correspondiente.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. **42** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaría.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1122**

**RADICACIÓN: 021-2013-00118-00**

**Ejecutivo Singular**

**PARCELACIÓN PLENITUD contra DIEGO MAURICIO LOZANO.**

Revisado el proceso EJECUTIVO adelantado por PARCELACIÓN PLENITUD en contra del señor DIEGO MAURICIO LOZANO, se avizora que entre los folios del 62 al 65, la parte demandante aportó liquidación del crédito la cual fuese tramitada y modificada mediante auto interlocutorio No. 1284 del 8 de octubre de 2014, providencia visible a folio. 70 del C-1; que posteriormente se han venido presentando memoriales contentivos de solicitud de terminación en compañía nuevamente de liquidaciones del crédito, que una vez surtido el trámite legal, se corre traslado a las partes, para posteriormente proceder el despacho a resolver.

De la revisión al proceso se observa que el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante la ejecución fueron claros y concisos, enunciando el cobro de cuotas de administración y otros conceptos citados taxativamente, motivo por el cual, no podrán ser incluidas en la liquidación del crédito cuotas no reconocidas dentro de las citadas providencias.

Así las cosas, se dejará sin efecto el auto No. 1284 del 8 de octubre de 2014, pues mal haría este Despacho que avizorado el error cometido en dicha providencia, persista en ello. Por lo dicho, debe atenderse aforismo jurisprudencial que indica “los autos ilegales no atan al juez ni a las partes”, “lo interlocutorio no ata a lo definitivo, ni el error cometido inicialmente tiene que conducir a la comisión de otro”, así lo dijo la Corte Suprema de Justicia:

*“Se ha dicho reiteradamente por la Jurisprudencia de la Corte que los autos aún en firmas, no ligan al Juzgado para promover conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomoda a la estrictez del procedimiento. Refiriéndonos a estos autos expresó la Corte Suprema, no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los autos pronunciados con quebrantos de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñir a sumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error”. Corte Suprema de Justicia. Auto de Febrero 4 de 1.981. Citado en López Morales Jairo: Jurisprudencia Civil pag. 1174.<sup>1</sup>*

Por lo anteriormente expuesto, se procederá a modificar la liquidación de crédito de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y la sentencia, de igual forma se da trámite a la terminación del proceso y al pago de títulos judiciales, en consecuencia, el Despacho;

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto del 4 de febrero de 1981, Sentencia del 23 de marzo de 1981, Auto del 23 de mayo de 1988 MP. Jose María Esguerra Samper, Humberto Murcia Ballen, José Alejandro Bonivento Fernández, en su orden, asimismo auto del 1 de Octubre de 1997, 16 de Junio de 1999. Sentencia T177 de 1995 Corte Constitucional).



**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DEJAR SIN EFECTO** el auto No. 1284 del 8 de octubre de 2014 por medio del cual se **MODIFICÓ la liquidación del crédito aportada por la parte**, en virtud a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- MODIFICAR** la liquidación de crédito presentada por las partes procesales las cuales se encuentran en el expediente físico visible a folios. 62 al 65. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

**RESUMEN FINAL**

TOTAL CUOTAS DE ADMINISTRACION	3.050.000,00
CUOTAS EXTRAS	549.999,00
TOTAL INTERESES	5.838.617,40
ABONOS	-
<b>SALDO FINAL</b>	<b>9.438.616,40</b>

**CUARTO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito modificada por parte del despacho, por valor de **\$9.438.616,40 HASTA LA CUOTA DE ADMINISTRACION DEL MES OCTUBRE DE 2012 mas los intereses correspondientes hasta el mes de agosto de 2021, fecha en la cual se realiza la consignación respectiva por el demandado.**

**QUINTO.-** Téngase como parte integral de la presente providencia, el cuadro de liquidación del crédito adjunto.

**SEXTO.- DECLARAR TERMINADO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** el proceso Ejecutivo singular instaurado por **PARCELACIÓN PLENITUD** contra **DIEGO MAURICIO LOZANO**.

**SEPTIMO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares que se decretaron dentro del presente proceso en contra el señor **DIEGO MAURICIO LOZANO BERNAL**, indicando que de la revisión realizada al momento **de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido, y en el evento de verificarse embargo de remanentes se deberá regresar el proceso al Despacho para el estudio correspondiente.**

**OCTAVO.-** Procédase con el pago de los títulos judiciales que se encuentran en la cuenta de única de los juzgados civiles de ejecución, ordenándose el pago por concepto de crédito más las costas procesales de la siguiente manera: a la parte actora **PARCELACIÓN PLENITUD con Nit. No. 900.197.396.-1**, la suma de nueve millones cuatrocientos treinta y ocho seiscientos dieciséis pesos **(\$9.438.616) + 155.232 = \$9.593.848**, por concepto de cuotas de administración y otros ítems reconocidos en el mandamiento de pago, liquidación adjunta a la presente providencia, con fecha de corte al mes de agosto de 2021, *(fecha en que se realizó el pago de parte del demandado)*, adicional a ello se cancelan costas procesales, **esto previa verificación de que los mismos se hallen constituidos por razón del presente asunto y no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior:**

**NOVENO.- FRACCIÓNESE** el siguiente depósito judicial en los siguientes valores: \$9.593.848 pesos y \$19.006.152 pesos:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Fecha Constitución	Valor
469030002684114	9001973961	PARCELACION PLENITUD	25/08/2021	\$ 28.600.000,00

Dado que el Juzgado desconoce los nuevos números de los depósitos judiciales que surgirán del fraccionamiento ordenado y en premura al principio de celeridad que debe aplicarse a la administración de justicia, se ORDENA que por secretaria se identifiquen los números de los depósitos judiciales que se generarán en este trámite y proceda a realizar y entregar el valor de \$9.593.848 pesos a la parte actora.

Así mismo se ordena entregar el valor de \$19.006.152 pesos a favor de la parte demandada **DIEGO MAURICIO LOZANO BERNAL** identificado con c.c. No.1.130.675.142 **previa verificación de la inexistencia de remanentes.**

**DÉCIMO.-** Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórense los oficios correspondientes y háganse entrega a la parte demandada para su diligenciamiento.

**ONCE.- CUMPLIDO** lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO NO.042 DE HOY 9 DE JUNIO DE  
2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIA.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1284**  
**RADICACIÓN: 21-2017-791**  
**EJECUTIVO**  
**COOMUNIDAD contra ALEJANDRINA ANGULO**

En atención al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO- AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO DE LA PARTE INTERESADA** el oficio No. 826 del 28 de abril de 2022, a través del cual el Juzgado 21 Civil Municipal informa que no hay títulos judiciales pendientes por convertir.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **42** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1320  
RADICACIÓN:022-2014-00108  
EJECUTIVO HIPOTECARIO  
EDGAR ESPITIA MEDINA contra DANIEL LOPEZ ORTIZ**

En atención al control de legalidad realizado por el Despacho en diligencia celebrada el 7 de junio de 2022, se hace necesario correr traslado a la liquidación de crédito allegada por el apoderado de la parte demandante visible a folio 85 a 88 del expediente físico, por lo que el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO. POR SECRETARIA** correr traslado a la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, visible a folio 85 a 88 del expediente físico.

NOTIFIQUESE

**ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

Mfmc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 DE HOY 09 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1293  
RADICACIÓN No. **022-2016-00800-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**YANETH MAZUERA CASAÑAS** contra **CLAUDIA YULIETH DAVILA VALENCIA**.

En atención a lo pedido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la renuncia al poder presentada por **HUMBERTO ESCOBAR RIVERA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No.14.873.270 y la tarjeta profesional No. 17.267 del C.S.J., apoderado de la parte demandante **YANETH MAZUERA CASAÑAS** por encontrarse ajustada a la forma indicada en el inciso 4º del art. 76 del C.G.P.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI**

**EN ESTADO NO.42 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1286  
RADICACIÓN No. **022-2017-00526-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO DE BOGOTÁ S.A. contra JAIRO ALBERTO ROBAYO LENIS.**

Se allega por la apoderada judicial de la parte demandante un escrito solicitando se libre despacho comisorio a fin de proceder con el secuestro del inmueble identificado con M.I. 370-92556.

Que teniendo en cuenta lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en el párrafo y numeral segundo del artículo 26 del Acuerdo PCSJA20-11650 del 28/10/2020, se procederá a comisionar al Juzgado Civil Municipal de Comisiones de Cali (reparto), para la práctica de la diligencia del inmueble embargado.

Por lo anterior, se DISPONE:

1.- COMISIONAR al JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE COMISIONES DE CALI – REPARTO, para que lleve a cabo la diligencia de secuestro del inmueble identificado con M.I. 370-92556 ubicado en el KR 1 A 4 A # 70 D – 28, BLQ 96, apartamento # 501".- localizado en el quinto piso del bloque número 96, manzana "9" del CONJUNTO RESIDENCIAL DE LAURBANIZACION "LOS ALCAZARES SEGUNDA ETAPA" de esta ciudad de propiedad del demandado JAIRO ALBERTO ROBAYO LENIS quien se identifica con la C.C. 16.752.958.

En virtud a lo dispuesto en el Inciso segundo del Art. 39 del C.G.P., por secretaria comuníquesele al Juez comisionado la presente comisión y concédasele acceso a la totalidad del expediente, digital y/o en su defecto remítase copia de los anexos correspondientes.

Para el cumplimiento de la presente comisión tendrá la facultad de Nombrar secuestre solo y únicamente de la lista de auxiliares de la justicia, y reemplazarlo por otro por su no comparecencia, Fijar Honorarios al auxiliar de la Justicia, atendiendo las facultades expresas reglada en el art. 40 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
EN ESTADO No. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2022, SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1294  
RADICACIÓN No. **0023-2020-00178-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO DE OCCIDENTE S.A. contra LUIS FERNANDO TRUJILLO ALVAREZ.**

Respecto al memorial que antecede por medio del cual se hace la cesión de los derechos del crédito aquí ejecutado, es menester precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil, la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relección con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: “La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante”.

Evidenciado lo anterior, y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la transferencia del crédito contenido en el título valor que obra como base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO.- RECONÓZCASE** en consecuencia del anterior numeral, como adquirente del crédito con base al título en mención y nuevo demandante a **REFINANCA S.A.S.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2021

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1287  
RADICACIÓN No. **023-2018-00124-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**COOPCARVAJAL contra JULIÁN ANDRÉS FRANCO CABRERA.**

En atención a lo solicitado y por ser procedente, el juzgado remite el link del expediente a fin de que el interesado pueda ejercer revisión completa de expediente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- POR SECRETARIA**, remítase el link del expediente al apoderado judicial para su eventual revisión al correo electrónico aportado para ello, el cual corresponde a: julian.franco0624@gmail.com.

**SEGUNDO.- AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento lo expresado por el pagador de LOS OLIVOS, quienes manifiestan que procederán a dejar por cuenta del despacho las retenciones efectuadas al salario devengado por el demandado JULIÁN ANDRÉS FRANCO CABRERA.

**TERCERO.- OFICIAR** al pagador de **LOS OLIVOS – SERCOFÚN** a fin de manifestarle que las retenciones efectuadas al salario devengado por el demandado JULIÁN ANDRÉS FRANCO CABRERA deberán ser consignadas en la cuenta ÚNICA No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia que corresponde a estos despachos judiciales.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2021, SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1288**

**RADICACIÓN: 023-2019-00816-00**

**Ejecutivo Singular**

**CONJUNTO RESIDENCIAL RIBERAS DEL RIO contra HUBERTH OSWALDO  
GONZALEZ GARCÍA.**

En atención al escrito allegado por el apoderado judicial de la parte demandante, y por estimarse pertinente, éste Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. - REQUERIR** al pagador de BANCOLOMBIA, para que dentro de los **CINCO (05)** días siguientes al recibo de esta comunicación se sirva informar la suerte de la medida de embargo de salarios devengados por la demandada HUBERTH OSWALDO GONZALES quien se identifica con C.C.# 94.537.180 la cual le fuera comunicada mediante oficio CyN009/138/2021. Sírvase indicar los motivos de la suspensión o el no acatamiento de la medida contenida en el citado oficio.

**PREVÉNGASELE** a la referida entidad que en caso de no informar a tiempo al Juzgado lo solicitado se aplicarán las sanciones previstas en el numeral 3º del artículo 44 del C.G.P.

**El mentado oficio deberá ser diligenciado por la parte interesada ante la respectiva entidad oficiada.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **042** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2022** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1169**

**RADICACIÓN: 024-2012-843**

**Ejecutivo**

**CONTACTO SOLUTION S.A.S. cesionario del BANCO POPULAR contra  
LILIANA GARCÍA CORREA Y LILIANA STELLA PALACIOS OROZCO**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

En oportunidad el apoderado de la parte demandada LILIANA GARCÍA CORREA (13/03/2020) presentó escrito de recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto que libró mandamiento de pago.

Del recurso se corrió traslado el 25 de marzo de 2022 toda vez que el proceso se encontraba en el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali por conflicto de competencia, en virtud del auto del 4 de marzo de 2020 que declaró la nulidad de todos lo actuado, única y exclusivamente sobre la demandada LILIANA GARCIA CORREA a partir del auto interlocutorio No. 05122del 14 de diciembre de 2022 por medio del cual se libró mandamiento de pago.

Es menester recordar que el Tribunal Superior del Distrito de Cali Sala Civil estableció la competencia del presente asunto en este despacho judicial.

La parte demandante guardó silencio frente al recurso.

**II. MOTIVO DE INCONFORMIDAD**

El apoderado de la demandada LILIANA GARCÍA CORREA presentó el recurso con la finalidad de revocar la providencia que libró mandamiento de pago en contra de su representada y en consecuencia se deniege el mandamiento de pago y se condene en costas y perjuicios a la parte actora y se ordene el archivo del expediente.

Como argumento indicó que en el asunto frente a la demandada LILIANA GARCÍA CORREA ha operado el fenómeno jurídica de prescripción extintiva de la acción cambiara, pues aduce que se dan los presupuestos normativos del art. 789 del Co. Co y 94 del C. G del P. en armonía con el art. 2152 del C Civil.

Refiere que en el caso se tiene que el titulo valor denominado pagaré presenta una fecha de vencimiento para el día 5 de junio de 2016, es decir que la prescripción de la obligación ocurrió el 5 de junio de 2019, sin embargo aduce que como quiera que el actor interpuso la demanda el 3 de diciembre de 2012 intentó interrumpir el término de prescripcion pues contaba con el término de un (1) año contado a partir del día en que se le notificó por estado el mandamiento de pago, para lograr la notificación personal de los demandados.

Que el auto por medio del cual se libró el mandamiento de pago se notificó por estado el 19 de diciembre de 2012 por lo que la parte actora disponia de un (1) año para

conseguir la notificación de la ejecutada LILIANA GARCÍA CORREA quien tan solo recibió la notificación el 6 de marzo de 2020 es decir después de haber operado el fenómeno prescriptivo a luz del art. 789 del C. Cio.

Finalmente, informa que como quiera en los procesos ejecutivos no son admisibles las excepciones previas, estas deben alegarse a través del recurso de reposición conforme lo autorizado art. 442 del C. G del P.

### III. CONSIDERACIONES

En el asunto tenemos que se trata del cobro de una obligación contenida en título valor pagaré No. 56003017490288 por la suma de \$24.600.000.00 pesos cuyo vencimiento final fijado en el título valor fue el 2016/06/05, cuyas obligadas de manera solidaria son las hoy demandadas LILIANA STELLA PALACIOS OROZCO y LILIANA GARCÍA CORREA. (folio 2 del expediente físico)

Frente al pagaré tenemos que es un título valor crediticio que contiene la promesa incondicional de pagar una suma de dinero al cual en virtud del art. 709 del Código de Comercio deberá contener:

“El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes:

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y
- 4) La forma de vencimiento.

Inclusive, conforme el 711 ídem son aplicables en lo conducente las disposiciones relativas a la letra de cambio.

En el caso que hoy expone el recurrente denominado “prescripción extintiva” es pertinente indicar:

*“La obligación allí contenida debe exigirse en el tiempo indicado en la ley, por lo que si el acreedor no ejercita su derecho, se extinguen las acciones derivadas del mismo por prescripción<sup>1</sup>. El término para que opere la prescripción extintiva debe computarse desde cuando podía ejercitarse la acción o el derecho, sin embargo, puede verse afectado por la interrupción natural o civil, la suspensión, o la renuncia de la prescripción.*

*Para que la prescripción extintiva se configure y sea reconocida por el funcionario judicial, requiere: i) el transcurso del tiempo y ii) la inactividad del acreedor demandante; por lo cual, como más adelante se recordará, esta*

---

<sup>1</sup> La prescripción es definida por artículo 2512 del Código Civil como "un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales". A su turno, el artículo 2535 del Código Civil, determina que: “La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones .Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible.”

Corte ha sostenido que cuando la falta de notificación al demandado se produce por negligencia de la administración de justicia y no por causas atribuibles al demandante, debe reconocerse que el término para la prescripción se ha interrumpido y ya no puede consolidarse este medio de extinción de las obligaciones<sup>2</sup>.

**La Corte Suprema de Justicia** en sentencia del 13 de octubre de 2009, Exp. 2004-00605-01, sostuvo al respecto que “el afianzamiento de la prescripción extintiva, que es la que viene al caso, aparte de requerir una actitud negligente, desdeñosa o displicente del titular, necesita el discurrir completo del tiempo señalado por la ley como término para el oportuno ejercicio del derecho, sin cuyo paso no puede válidamente, sostenerse la extinción”<sup>3</sup>

Ahora bien, establece **el artículo 789 del Código de Comercio que la acción cambiaria directa prescribe en tres (3) años**, contados desde el vencimiento del título, más no contempla la figura de la interrupción de la prescripción, por lo cual, para el efecto debe acudirse a las normas procesales en materia civil.

El Código de Procedimiento Civil, en el artículo 90 establecía que la presentación de la demanda interrumpe la prescripción, siempre y cuando se notifique el mandamiento de pago al demandado dentro de los 120 días siguientes a la notificación de esta providencia al demandante. Este plazo para la notificación fue ampliado a un (1) año por el artículo 10 de la Ley 794 de 2003, que entró a regir el 9 de abril de 2003.” (sentencia T- 281 de 2015)

Ahora bien, la Interrupción a la luz de nuestro código general del proceso, lo establece en el art. 94 al señalar que:

“La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad **siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante.** Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.”

De igual forma es de tener en cuenta que en el ordenamiento civil, se tiene el art. 2540 del Código Civil que reza:

**“La interrupción que obra a favor de uno o varios coacreedores, no aprovecha a los otros, ni la que obra en perjuicio de uno o varios codeudores, perjudica a los otros, a menos que haya solidaridad, y no se haya esta renunciado en los términos del artículo 1573, o que la obligación sea indivisible”.**

---

<sup>2</sup> Cfr. Sentencia T-741-05

<sup>3</sup> En la misma decisión recordó la Corte Suprema de Justicia que “Precisamente, en ese sentido también se pronunció la Corte cuando en sentencia de 19 de noviembre de 1976 (G. J. CLII, p. 505 y ss.) expresó cómo “...el fundamento jurídico-filosófico que explica la prescripción...”, es “...el abandono, la negligencia en el titular del derecho o la acción, en una palabra el ánimo real o presunto de no ejercerlos...”, de manera que “...el fin de la prescripción es tener extinguido un derecho que, por no haberse ejercitado, se puede presumir que el titular lo ha abandonado...”, orientación que había sido ya expuesta por la Corporación en decisión de 5 de julio de 1934 (G. J. XLI-Bis, p. 29) cuando sostuvo que “la inacción del acreedor por el tiempo que fija la ley, inacción que hace presumir el abandono del derecho, es la esencia de la prescripción extintiva, expresada por los romanos en la frase lapidaria: taciturnitas et patientia consensum incitatur”(subraya la Sala).”

Ahora bien, expuesto el marco normativo frente a nuestro caso, es preciso significar en primer lugar, que las demandadas **LILIANA STELLA PALACIOS OROZCO** y **LILIANA GARCÍA CORREA** se obligaron de manera solidaria a pagar al Banco Popular la suma consignada en el documento título valor “pagare”, es decir que la interrupción de la prescripción que operó para la demandada **LILIANA STELLA PALACIOS OROZCO** con la presentación de la demanda el 03 de diciembre de 2012 y la notificación del auto que libró el mandamiento de pago realizada de manera personal el día 29 de enero de 2013 (fl. 27 del expediente físico) operó también para la otra demandada **LILIANA GARCÍA CORREA**, pues corrió la misma suerte atendiendo a la solidaridad expresada en el título valor.

Al respecto, la corte constitucional en sede de tutela (sentencia T-281 de 2015) ha mencionado decisiones en torno a la interrupción de la prescripción de la acción cambiaria expuestas por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil así:

*“ (...) En la misma línea argumentativa, el **9 de septiembre de 2013**, en la sentencia proferida en el proceso N°11001-3103-043-2006-00339-01, la misma **Sala de Casación Civil expresó que respecto de las obligaciones solidarias, interrumpida la prescripción por la notificación a uno de los demandados, no hay lugar a reiniciar el término de prescripción, tal como se muestra a continuación:***

*“Es entendido que la posibilidad de iniciar nuevamente y de inmediato el cómputo del término extintivo, prevista en el inciso final del artículo 2536 de Código Civil respecto de la interrupción o la renuncia de la prescripción, no aplica cuando se trata de interrupción civil, o cuando la prescripción se entiende renunciada por la omisión del deudor en interponer oportunamente la excepción respectiva. Los efectos de la interrupción civil, que además descarta la inactividad del acreedor, o de la no interposición oportuna de la mencionada defensa judicial, son definitivos dentro del proceso en el cual ocurren, hasta su terminación mediante sentencia, pago o cualquiera de las formas anormales o alternativas de finalización permitidas por la ley, atendida la naturaleza de cada proceso y las consecuencias propias de dichas formas especiales en punto a la eficacia o ineficacia de la interrupción.”*

*Los anteriores pronunciamientos igualmente han sido acogidos en decisiones de tutela proferidas por la misma Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, como la sentencia STC 7071-2014, **del 5 de junio de 2014**, Exp. 05001-22-03-000-2014-00222-01, en la cual negó el **amparo solicitado por un deudor solidario que reclamaba la protección de sus derechos fundamentales, dado que los jueces ordinarios no habían declarado la prescripción extintiva, dijo:** “Teniendo en cuenta la calidad del crédito, en que los deudores, según copia del pagaré que milita a folio 69 del cuaderno N°1, **“se obligaron solidariamente a pagar...”, la prescripción se interrumpe para todos los demandados al momento en que cualquiera de ellos es enterado del mandamiento de pago**”, (Lo subrayado y negrilla del despacho)*

Es por lo anterior, que la prescripción solicitada por el recurrente como apoderado de la demandada **LILIANA GARCÍA CORREA** se torna improcedente por haber acaecido la interrupción de la demanda dentro del término oportuno por parte de la

señora **LILIANA STELLA PALACIOS OROZCO**, quien se reitera fue notificada del mandamiento de pago dentro del término contemplado en el art. 94 del C. G. del P. esto es el 29 de enero de 2013 a tan solo un mes después de haberse librado el mandamiento de pago (14/12/2012) ello al tratarse de una obligación solidaria como así se dejó consignado en el título valor obrante en el plenario.

En cuanto al recurso de apelación este despacho lo negará atendiendo a la disposición normativa art. 438 del C. G del P., que establece:

**“El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.”**

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - NO REPONER para REVOCAR** el auto interlocutorio No. 05122 del 14 de diciembre de 2012 que libró mandamiento de pago contra de LILIANA STELLA PALACIOS OROZCO y LILIANA GARCÍA CORREA, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación, por se improcedente conforme el art. 438 del C. G. de P.

**TERCERO:** En firme la presente providencia, regresar el expediente al despacho para continuar con la etapa procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.42 DE **HOY 9 DE JUNIO DE  
2022 SE NOTIFICA** A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretario.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, junio 8 de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1182**

**RADICACIÓN: 024-2020-00081-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**ELIZABETH OSSA DAVID contra LIBIA PATRICIA MANRIQUE SILVA y SONIA REINA ANDRADE.**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el archivo digital el cual lleva por nombre 29MemorialLiquidCredito20222403, presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, aplicando la tasa de interés con base a lo dictado por la Superintendencia Financiera de Colombia, se:

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante en el archivo digital del expediente con nombre 29MemorialLiquidCredito20222403.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 5.000.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	08-jul-19
<b>DIAS</b>	<b>22</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,92</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	18-mar-22
<b>DIAS</b>	<b>-12</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>27,71</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>970</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 3.262.767</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 5.000.000</b>

SALDO INTERESES	\$ 3.262.767
DEUDA TOTAL	\$ 8.262.767

**SEGUNDO. - APROBAR LA PRESENTE LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO POR UN TOTAL DE \$ 8.262.767 HASTA EL 18 DE MARZO DE 2022.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO No. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1164  
RADICACIÓN: 25-2018-307  
EJECUTIVO  
COPROCENVA contra ESPERANZA DELGADO MENDEZ**

En atención al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO- ORDENAR** la entrega al apoderado judicial de la parte demandante MILTON WILLIAM KLINGER ORTIZ identificado con c.c No. 94.374.830, los siguientes depósitos judiciales por la suma de UN MILLON NOVECIENTOS SETENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS NUEVE PESOS (\$1.972.809) por razón del presente proceso, previa verificación por el Área de Depósitos Judiciales, de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y que correspondan al presente asunto:

<b>Número del Título</b>	<b>Documento Demandante</b>	<b>Nombre</b>	<b>Estado</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Fecha de Pago</b>	<b>Valor</b>
469030002720860	8919004925	COOPERATIVA COPROCENVA	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2021	NO APLICA	\$ 316.927,00
469030002732934	8919004925	COOPERATIVA COPROCENVA	IMPRESO ENTREGADO	03/01/2022	NO APLICA	\$ 316.927,00
469030002742325	8919004925	COOPERATIVA COPROCENVA	IMPRESO ENTREGADO	03/02/2022	NO APLICA	\$ 316.927,00
469030002754089	8919004925	COOPERATIVA COPROCENVA	IMPRESO ENTREGADO	07/03/2022	NO APLICA	\$ 352.550,00
469030002764270	8919004925	COOPERATIVA COPROCENVA	IMPRESO ENTREGADO	05/04/2022	NO APLICA	\$ 334.739,00
469030002774971	8919004925	COOPERATIVA COPROCENVA	IMPRESO ENTREGADO	05/05/2022	NO APLICA	\$ 334.739,00

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **42 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1292  
RADICACIÓN: 026-2015-01397-00  
Ejecutivo SINGULAR  
BANCO PICHINCHA S.A. contra HAROLD HUMBERTO HOLGUÍN FIGUEROA.**

Revisado el memorial que antecede, mediante el cual se solicita SE ACEPTE CESION DEL CREDITO PRESENTADA, que revisado el proceso, se observa que este se encuentra terminado POR DACIÓN EN PAGO, mediante auto interlocutorio 1547 del 8 de noviembre de 2021, en consecuencia se:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- AGREGUESE** sin consideración la solicitud que antecede, por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE**

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1179**  
**RADICACIÓN: 026-2020-00066-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra ÁLVARO DOMINGUEZ AYALA**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por el valor de **\$122.254.452** por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 23 DE NOVIEMBRE DE 2022.**

NOTIFÍQUESE

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **042 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2021**, SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1167  
RADICACIÓN: 26-2013-778  
EJECUTIVO  
ASERCOOPI contra CLAUDIA PATRICIA ALBAN RUBIANO**

En atención a la conversión de títulos realizada por el Juzgado de origen, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO- ORDENAR** la entrega a favor de la parte demandada **CLAUDIA PATRICIA ALBAN RUBIANO** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.159.671 los siguientes depósitos judiciales por razón del presente proceso, el cual terminó por desistimiento tácito, previa verificación de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y **QUE CORRESPONDAN AL PRESENTE ASUNTO**, a menos que por secretaría se verifique en el término de ejecutoria solicitud de remanentes:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002771832	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 149.938,00
469030002771833	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 155.424,00
469030002771834	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 155.424,00
469030002771835	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 155.424,00
469030002771836	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 165.962,00
469030002771837	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 466.272,00
469030002771838	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 932.544,00
469030002771839	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 165.962,00
469030002771840	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 165.962,00
469030002771841	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 165.962,00
469030002771842	900142997	ASERCOOPI ALIANZA SE ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2022	NO APLICA	\$ 51.126,00

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **42 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1276**  
**RADICACIÓN: 26-2017-086**  
**EJECUTIVO**  
**ANA MILENA RUIZ JIMENEZ contra OVIDIO RUIZ**

En atención al derecho de petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO- INDIQUESE** al señor **OVIDIO RUIZ** a los correos electrónicos: [ruizovidio.3@gmail.com](mailto:ruizovidio.3@gmail.com) y [mahugiru1957@gmail.com](mailto:mahugiru1957@gmail.com), como contestación al derecho de petición elevado, que por tratarse de un proceso de menor cuantía se debe actuar dentro del mismo a través de apoderado judicial, esto de conformidad a lo establecido en el art. 73 del C.G. del P., en consecuencia no podrá dársele el trámite correspondiente a la solicitud de pago de depósitos judiciales por él impetrada.

**NOTIFIQUESE**

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **42 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO** No. 1306

**RADICACIÓN:** 027-2021-00006-00

**Ejecutivo Singular**

**COOPERATIVA COOPHUMANA contra ANGELA LUCIA ORTEGA LERMA**

En atención a lo solicitado por la parte demandante y por ser procedente de conformidad al artículo 466 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- DECRETAR** el embargo de remanentes que en dinero, bienes muebles o inmuebles se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los embargados de propiedad de la parte demandada **ANGELA LUCIA ORTEGA LERMA identificada con la C.C. No. 31.199.899** dentro del proceso que se adelanta en el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE TULUÁ VALLE**, bajo la radicación **7683440030002 2020-00082-00. Ofíciense.**

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 42 DE HOY 9 DE JUNIO DE  
2022, SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1290  
RADICACIÓN No. **028-2013-00038-00**  
Ejecutivo **MIXTO**  
**BANCO DE OCCIDENTE S.A. contra JAVIER GARZÓN BUITRAGO.**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - AGRÉGUESE** a los autos para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento de la parte interesada, lo manifestado de parte del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, quienes indican que los bienes dejados por disposición del presente proceso no se encuentran ni secuestrados ni avaluados.

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2021.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1289**

**RADICACIÓN: 028-2017-00502-00**

**Ejecutivo Singular**

**JAIRO ENRIQUE OSPINA GONZALES contra PAULO ANDRÉS REYES  
BARBOSA**

En atención al escrito allegado por el apoderado judicial de la parte demandante, y por estimarse pertinente, éste Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. - REQUERIR** al pagador de las EMPRESAS MUNICIPALES – **ALCALDÍA MUNICIPAL DE CALI**, a fin de que se sirva informar el estado actual de la medida de embargo de salario devengado por el demandado **JAIRO ANDRÉS REYES BARBOSA** quien se identifica con C.C.# **14.896.995**, toda vez que se tiene interés por los remanentes solicitados, sírvase informar por cuenta de quien se encuentra la medida y su orden o prelación.

**El mentado oficio deberá ser diligenciado por la parte interesada ante la respectiva entidad oficiada.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 042 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1163**

**RADICACIÓN: 28-2018-642**

**EJECUTIVO**

**COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES Y  
TECNOLOGICOS COOPTECPOL contra MARVE LUZ MEZA**

En atención al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- ORDENAR** la entrega a la parte demandante COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES Y TECNOLOGICOS - COOPTECPOL con Nit. No. 9002451116, los siguientes depósitos judiciales por la suma de TRES MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y SISE MIL OCHOCIENTOS SEIS PESOS (\$3.477.806) por razón del presente proceso, previa verificación por el Área de Depósitos Judiciales, de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y que correspondan al presente asunto:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002545803	9002451116	COOPERATIVACOOPTCPO ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	21/08/2020	NO APLICA	\$ 353.844,00
469030002555966	9002451116	COOPERATIVACOOPTCPO ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2020	NO APLICA	\$ 353.844,00
469030002569050	9002451116	COOPERATIVACOOPTCPO ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	23/10/2020	NO APLICA	\$ 353.844,00
469030002587016	9002451116	COOPERATIVACOOPTCPO COOPERATIVACOOPTCPO	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2020	NO APLICA	\$ 747.018,00
469030002599356	9002451116	COOPERATIVACOOPTCPO COOPERATIVACOOPTCPO	IMPRESO ENTREGADO	21/12/2020	NO APLICA	\$ 353.844,00
469030002609367	9002451116	COOPERATIVACOOPTCPO COOPERATIVACOOPTCPO	IMPRESO ENTREGADO	28/01/2021	NO APLICA	\$ 359.544,00
469030002618452	9002451116	COOPERATIVACOOPTCPO COOPERATIVACOOPTCPO	IMPRESO ENTREGADO	23/02/2021	NO APLICA	\$ 359.544,00
469030002630239	9002451116	COOPERATIVACOOPTCPO COOPERATIVACOOPTCPO	IMPRESO ENTREGADO	24/03/2021	NO APLICA	\$ 359.544,00
469030002640540	9002451116	COOPERATIVACOOPTCPO COOPERATIVACOOPTCPO	IMPRESO ENTREGADO	26/04/2021	NO APLICA	\$ 236.780,00

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **42** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
08 de junio de 2022**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1319  
RADICACIÓN:029-2008-00905-00  
Ejecutivo Singular  
INVERSORA PICHINCHA S.A. contra MARIBEL GIRALDO DIAZ**

En virtud del auto interlocutorio No. 550 del 7 de marzo de 2022 por el cual el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali confirmó nuestra providencia del 28 de junio de 2021 que decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo dispuesto por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali en el auto No. 550 del 7 de marzo de 2022.

**SEGUNDO:** Por secretaría, dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 y 5 del auto interlocutorio No. 814 del 28 de junio de 2021, inclusive con el archivo del expediente.

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1277**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACION: 029 2009 00958 00**  
**SUFINANCIAMIENTO S.A. CESIONARIO NEW CREDIT S.A.S. contra FELIPE CAMACHO**

En sendos escritos radicado el 28 de febrero de 2022 y 19 de abril de 2022 por la apoderada del demandado este último denominado “Derecho de Petición”, se observa que reitera la solicitud de levantamiento de la medida cautelar de embargo de la cuenta de ahorros del demandado en el Banco BBVA, a la cual el despacho en oportunidad mediante auto del 13 de octubre de 2021 resolvió negando la petición, por lo que se,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el auto de sustanciación No. 2568 del 13 de octubre de 2021 mediante el cual se resolvió sobre las solicitudes de levantamiento de medida de embargo sobre la cuenta bancaria del demandado en el BBVA Colombia.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

ZYC

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO No. 42 DEL 9 DE JUNIO DE 2022  
SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1291  
RADICACIÓN No. **030-2018-00426-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO DAVIVIENDA S.A. contra DANIEL RESTREPO CARVAJAL.**

Del avalúo **COMERCIAL** del vehículo de placas **ENS-444** de propiedad del demandado (numeral 1º del artículo 444 del C.G.P.) allegado por la parte **DEMANDANTE** aportado digitalmente, obrante en el archivo nombrado 18MemorialAvaluo080426, **CÓRRASE TRASLADO** por el término de **DIEZ (10) DÍAS** a la contra parte para que se pronuncie al respecto.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 042 DE HOY 9 DE JUNIO  
DE 2022 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1317**

**RADICACIÓN: 30-2019-088**

**DEMANDANTE JUAN FERNANDO RAMIREZ**

**DEMANDADO GLORIA STEPHANI HENAO AGUDELO Y OTROS**

En vista del memorial que antecede se tiene que el abogado Adonain Tapasco Ramírez allego escrito de renuncia al poder otorgado por la demandada Gloria Stephania Henao, sin allegar la comunicación de la misma renuncia a su poderdante.

De otro lado, el apoderado de la parte demandante en escrito solicito oficiar al comisionado adscrito a la Secretaria de Gobierno Municipal y Convivencia Ciudadana Oficina de Comisiones Civiles de Guadalajara de Buga Valle, para que retome la diligencia y declare la practica de la diligencia de secuestro.

De lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR LA SOLICITUD** de renuncia presentado por el apoderado de la parte demandada, en virtud a que no se ajusta a lo dispuesto en el inciso 4º del art. 76 del C.G.P., ya que no acompaña la comunicación de renuncia a su poderdante.

**SEGUNDO.-** Conforme al ACTA de audiencia celebrada el 28 de abril de 2022, donde se dispuso enviar el despacho comisorio 131 del 18 de marzo de 2019 al comisionado a fin de que finalice la diligencia de secuestro que inició el 9 de marzo de 2020 la cual fue suspendida. Se dispondrá que por SECRETARIA se reproduzca el despacho comisorio No. 131 del 18 de marzo de 2019 y se realice el correspondiente envío al comisionado, junto con una copia del acta de la audiencia y de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 42 DE 09 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1309**  
**RADICACIÓN: 030-2020-00348-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**NATALIA ISABEL BERMEO ARTUNDUAGA contra NUMAR JAMES**  
**BOLAÑOS CIFUENTES**

En vista del memorial que antecede, allegado por el Jefe de Unidad Legal del Programa de Servicios de Tránsito, donde da alcance a nuestro oficio 009/0610/2022, se,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta remitida por el Jefe de Unidad Legal del Programa Servicios de Tránsito en la cual indica lo siguiente:

*En atención al oficio indicado en la referencia, la Unidad Legal del Programa Servicios de Tránsito, se permite informar que luego de verificar el archivo lógico de éste Organismo de Tránsito, se encontró que el vehículo relacionado a continuación **NO** hace parte del mismo, por lo que no es posible acatar lo dispuesto por su Despacho, en consecuencia solicitamos requerir al Ministerio de Transporte, para que informe a su Despacho el Organismo al cual fue asignado el rango:*

<i>Placa</i>	<i>Radicado</i>
<i>THY01</i>	<i>760014003030-2020-00348-00</i>

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

Mfmc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 042 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 08 de junio de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1310**  
**RADICACIÓN: 033-2021-00250-00**  
**Ejecutivo SINGULARRCI COLOMBIA S.A contra NATHALIA GUZMAN**  
**GONZALEZ**

En vista del memorial que antecede, allegado por el Jefe de Operaciones Pasivos del Banco Falabella da respuesta a nuestro oficio CYN/009/0720/2022 se,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta remitida por el Jefe de Operaciones Pasivos del Banco Falabella en la cual indica lo siguiente:

Acusamos recibido del oficio en referencia, mediante el cual nos solicita información de la respuesta dada al oficio 810. que dentro del Proceso No 760014003033-2021-00250-00. En el cual se decretó el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto tenga o llegare a tener en esta entidad, el deudor relacionado según corresponda en el oficio en mención.

Al respecto nos permitimos informarle que, una vez revisada nuestra base de datos, el deudor anteriormente mencionado, No posee cuentas de ahorros/corrientes, fideicomisos y CDT'S activos con nuestra entidad.

Por tanto, no existen dineros sujetos a embargo y secuestro de acuerdo con los términos de su solicitud.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

Mfmc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 042 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2022 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1168**

**RADICACIÓN: 34-2014-880**

**EJECUTIVO**

**LUZ ELENA MUÑOZ FRANCO contra HAROLD MONTOYA MONTAÑO**

En atención al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO- ORDENAR** la entrega a la apoderada judicial de la parte demandante Dra. CAROLINA PAZMIÑO TORRES identificada con c.c. No. 34.606.627, los siguientes depósitos judiciales por la suma de SETECINETOS ONCE MIL TRECIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$711.364) pesos, previa verificación de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y que correspondan al presente asunto:

<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Estado</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Fecha de Pago</i>	<i>Valor</i>
469030002751783	31932478	LUZ ELENA MUNOZ FRANCO	IMPRESO ENTREGADO	03/03/2022	NO APLICA	\$ 177.841,00
469030002767863	31932478	LUZ ELENA MUNOZ FRANCO	IMPRESO ENTREGADO	21/04/2022	NO APLICA	\$ 177.841,00
469030002767869	31932478	LUZ ELENA MUNOZ FRANCO	IMPRESO ENTREGADO	21/04/2022	NO APLICA	\$ 177.841,00
469030002776852	31932478	LUZ ELENA MUNOZ FRANCO	IMPRESO ENTREGADO	12/05/2022	NO APLICA	\$ 177.841,00

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **42** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2022**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, junio 8 de 2022.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1283  
RADICACIÓN No. **035-2016-00082-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**REENCAFE S.A. contra NANCY LLANEDT GIRALDO y ARACELLY PRIETO  
MONTENEGRO.**

Como quiera que el avalúo visible en el archivo número 5 del expediente electrónico el cual reposa con el nombre 11MemroialAvaluo20222505, no fue objetado por ninguna de las partes y el mismo se ajusta a lo preceptuado en el artículo 444 del C. G. Del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** el avalúo CATASTRAL del inmueble con M.I. No. 370-246855 en la suma de \$62.715.750 correspondiente al 50% de la cuota de propiedad que le asiste a la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 444 del C. G. Del P.

**SEGUNDO.-** Una vez en firme la presente providencia vuelve el proceso a despacho a fin de resolver acerca de la fijación de fecha para remate solicitada.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 42 DE HOY 9 DE JUNIO DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022.

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1181**  
**RADICACIÓN: 035-2017-00511-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**BANCO COLPATRIA contra JACQUELINE BONILLA BARONA.**

En atención al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ÚNICO.- DECRETAR** el embargo y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual vigente, bonificaciones, honorarios comisiones y demás emolumentos que devengue la parte demandada **JACQUELINE BONILLA BARONA** quien se identifica con **C.C. 31.894.016**, quien se encuentra vinculada como trabajadora activa de la empresa **VALLE IMPORT EXPORT SAS**.

Se limita la medida a la suma aproximada **\$220.000.000 M/cte.**

Por secretaria líbrese los oficios de rigor.

NOTIFIQUESE

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. **042** DE HOY **9 DE JUNIO DE 2022**, SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 8 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1180**  
**RADICACIÓN: 035-2019-00740-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**GILBERTO ECHEVERRI MARTA contra NELLY MQUILÓN MULATO.**

Como quiera que la parte demandante aportó el diligenciamiento de la notificación a los acreedores hipotecarios FONDESARROLLO y BANCO DAVIVIENDA, habiéndose observado ausencia del traslado de la copia del mandamiento de pago, de la sentencia y del auto No. 737 del 4 de abril de 2022, avizora este despacho que no se encuentra surtida la notificación, motivo por el cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- SE INSTA** a la parte interesada para que efectúe en debida forma la notificación a los acreedores hipotecarios de conformidad con lo establecido en el 462 del C.G.P y demás normas concordantes.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. **042 DE HOY 9 DE JUNIO DE 2021**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**