



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de Noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1655**

**RADICACIÓN: 002-2019-00824-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**COOPERATIVA SAN PIO X DE GRANADA LTDA COOGRANADA contra JORGE ANDRES DAZA BURBANO Y JORGE ISAAC DAZA CASTRO**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

En vista de lo anterior se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante** visible en el archivo digital bajo el nombre *04LiquidacionCredito*, por valor total de **\$ 65.479.918**, por no haber sido objetada en el presente proceso, hasta **10 DE NOVIEMBRE DE 2020**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

zyc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 89 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**SECRETARIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1629**

**RADICACIÓN: 003 2013 00822 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**COOPERATIVA MULTIACTIVA DE FABRICANTES DE EQUIPOS Y ARTEFACTOS  
PARA GAS NATURAL Y GLP contra TITO BERNARDO VASQUEZ**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$3.827.693, hasta el 30 de septiembre de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**SEGUNDO.- OFICIAR** al pagador COLPENSIONES a fin de que informe el estado actual de la medida de embargo de la pensión del demandado Tito Bernardo Vásquez e informe si existen otras medidas de embargo decretadas por otro Despacho en su contra.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

Secretaria.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1644**

**RADICACIÓN: 005 2021 00309 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**COPENSIONADOS SC contra MARGOT OSPINA SANCHEZ**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible a en el expediente digital – **08AllegaLiquidacion202100309**, presentada por la parte demandante, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa interés legal permitida, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, visible a en el expediente digital **08AllegaLiquidacion202100309**. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

**INTERESES DE MORA**

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 4.989.923,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	<b>02-feb-21</b>
<b>DIAS</b>	<b>28</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,31</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	<b>31-jul-21</b>
<b>DIAS</b>	<b>1</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>25,86</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>179</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 577.999</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 4.989.923</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 577.999</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 5.567.922</b>

<b>Capital</b>	<b>\$4.989.923</b>
<b>Interés de mora 02-02-2021 al 31-07-2021</b>	<b>\$577.999</b>
<b>Interés plazo</b>	<b>\$5.815</b>
<b>Total</b>	<b>\$5.573.737</b>



**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de **\$5.573.737** hasta el **31 de julio de 2021**.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1642**

**RADICACIÓN: 005 2021 00356 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO COLPATRIA contra JOSE ALDER VARGAS MILLAN**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible a en el expediente digital – **13AlleganLiquidacionCredito202100356**, la cual fuere presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa interés legal permitida, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, visible en el expediente digital – **13AlleganLiquidacionCredito202100356**. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 49.391.391,30</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	7-abr-21
<b>DIAS</b>	<b>23</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>25,97</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	30-jun-21
<b>DIAS</b>	<b>0</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>25,82</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>83</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 2.641.122</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 49.391.391</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 2.641.122</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 52.032.514</b>

**Capital \$49.275.391,30 + intereses mora del 7 de abril de 2021 a 30 de abril de 2021 + interés de plazo \$6.985.885,97 = \$59.018.400.**



<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 14.431.376,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		7-abr-21
<b>DIAS</b>	<b>23</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>25,97</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		30-jun-21
<b>DIAS</b>	<b>0</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>25,82</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>83</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 771.694</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 14.431.376</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 771.694</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 15.203.070</b>

**Capital \$14.431.376 + interés de mora del 07 de abril de 2021 al 30 de junio de 2021 \$771.694 + interés de plazo \$1.110.376 = \$16.313.446.**

**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de **\$75.331.846** hasta el **30 DE JUNIO DE 2021**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

HS

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

SECRETARIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1636**

**RADICACIÓN: 006 2019 00568 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO FALABELLA S.A. contra LUISA FERNANDA CALAMBAS ORDOÑEZ**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$22.912.590, hasta el 29 de septiembre de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1628**

**RADICACIÓN: 007 2014 00988 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**GEUNER DE JESUS ACOSTA GIRALDO contra JESUS ARMANDO MURILLO  
VALENCIA**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$10.027.593, hasta el 02 de octubre de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1650**

**RADICACIÓN: 007 2020 00405 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO BBVA contra JUAN FRANCISCO HILARION**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$3.894.866, hasta el 31 de agosto de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1641**

**RADICACIÓN:007 2020 00631 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCOLOMBIA S.A contra MARIA TERESA MARTINEZ ACEVEDO**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor total de **\$24.904.697,50 hasta el 30 de mayo de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**SEGUNDO.- ACEPTAR** la sustitución de poder que hace la apoderada judicial de la parte actora **JULIETH MORA PERDOMO** a la Dra. **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ** identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.018.461.980 de Bogotá D.C. y T.P 281.727 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la parte actora.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

HS

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de Noviembre de 2021.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 2800

**EJECUTIVO HIPOTECARIO**

Rad.011-2014-00599-00

**NANCY BETANCOURTH BASTIDAS contra LUZ MARINA VELASQUEZ  
VALENCIA Y LUIS ALFONSO DIAZ RAMIREZ**

Mediante oficio proveniente del centro de conciliación **FUNDACION ALIANZA EFECTIVA PARA LA PROMOCION DE LA CONCILIACION Y LA CONVIVENCIA PACIFICA** suscrito por el operador de insolvencia **Dr. FRANCISCO EMILIO GOMEZ AGUIRRE**, se solicita la suspensión del proceso teniendo en cuenta que en el trámite de insolvencia se negocia el pago del 100% de la obligación hipotecaria, no obstante, encontramos que el proceso se encuentra suspendido mediante auto 5356 de 17 de octubre de 2019 respecto de la señora **LUZ MARINA VELASQUEZ VALENCIA** a partir del 27 de septiembre de 2019, cuando se aceptó el trámite de negociación de deudas.

En virtud de lo anterior, se requerirá al centro de conciliación **FUNDACION ALIANZA EFECTIVA PARA LA PROMOCION DE LA CONCILIACION Y LA CONVIVENCIA PACIFICA** para que informe al Despacho el rumbo que tomo el trámite de liquidación patrimonial de la señora **LUZ MARINA VELASQUEZ VALENCIA**.

Por otro lado, en atención a la solicitud de emplazamiento presentada por la parte actora y de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, este Despacho,

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- REQUERIR** al centro de conciliación **FUNDACION ALIANZA EFECTIVA PARA LA PROMOCION DE LA CONCILIACION Y LA CONVIVENCIA PACIFICA** para que informe al Despacho el rumbo que tomo el trámite de liquidación patrimonial de la señora **LUZ MARINA VELASQUEZ VALENCIA**.

**SEGUNDO.- POR SECRETARIA** efectúese el emplazamiento de los herederos determinados e indeterminados del señor **LUIS ALFONSO DIAZ RAMIREZ** que trata el artículo 108 del C.G.P. en el Registro Nacional de Personas Emplazadas a través de la RED INTEGRADA PARA LA GESTIÓN DE PROCESOS JUDICIALES EN LÍNEA – TYBA.

**El emplazamiento se realizará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, de conformidad a lo establecido en el Decreto 806 de 2020 emitido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.**

**Una vez se surta dicho trámite, dese cuenta al Despacho para resolver lo pertinente.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

ZYC

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 89 DE HOY 23 DE NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2803**  
**RADICACIÓN 014 2013 00601 00**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**ELIANA POSSO GARCIA contra JULIAN ALONSO SANCHEZ VERGARA**

Revisada la liquidación del crédito obrante en el expediente digital bajo el nombre de archivo **-01MemorialLiquidCredito20210609** que fuera presentada por la parte demandante, advierte el despacho que no es posible darle el trámite correspondiente en virtud a que **no tiene en cuenta los abonos que se han realizado dentro del proceso**, mediante depósitos judiciales.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-NO TENER EN CUENTA** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, visible en el expediente digital bajo el nombre de archivo - **01MemorialLiquidCredito20210609**.

**SEGUNDO.- DEJAR SIN EFECTO EL TRASLADO A LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO No.072 del 22 de octubre de 2021**, obrante en expediente digital - **02ConstanciaTrasladoLiq**, por las razones expuestas con precedencia.

NOTIFIQUESE

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 089 DE HOY 23 DE NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1646**

**RADICACIÓN: 015 2020 00314 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO DE OCCIDENTE contra JUAN CARLOS WILCHES Y MARTHA CECILIA MARTINEZ YEPES**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$74.723.836,70, hasta el 30 de mayo de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1647**

**RADICACIÓN: 015 2021 00225 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**INMOBILIARIA FENIX DEL VALLE contra ADRIANA SARET QUIÑONEZ  
HURTADO ROLAND ALFREDO ASPRILLA CURY**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$3.031.496, hasta el 30 de junio de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

Secretaria.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1639**

**RADICACIÓN: 018 2020 00615 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO DE BOGOTÁ contra YURANI URREA BETANCOURTH**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.-APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor total de **\$42.238.180,14 hasta el 31 de mayo de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.**

**SECRETARIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1649**

**RADICACIÓN: 018 2021 00229 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**GASES DE OCCIDENTE S.A. contra MARIA EUGENIA TOVAR GRIJALBA Y SILVIA LEYDA TOVAR GRIJALBA**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible a en el expediente digital – **13MemorialAportaLiquidacionCredito20210830**, presentada por la parte demandante, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa interés legal permitida, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, visible a en el expediente digital **13MemorialAportaLiquidacionCredito20210830**. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 6.466.688,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	<b>01-jul-19</b>
<b>DIAS</b>	<b>29</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,92</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	<b>30-ago-21</b>
<b>DIAS</b>	<b>0</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>25,86</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>779</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 3.411.092</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 6.466.688</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 3.411.092</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 9.877.780</b>



**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de **\$9.877.780** hasta el **30 de agosto de 2021**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 **DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021**. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 22 de Noviembre de 2021.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 2814  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
Rad.021-2017-00678-00  
**PARCELACION CAMPESTRE ASOFLORESTA PH contra SOFIA GUZMAN**  
**MONDRAGON**

Mediante auto interlocutorio 1630 de 17 de Noviembre de 2021, por error se fijo la fecha de remate para el día **26 DE ENERO DE 2021 a la 2:00 PM**, cuando lo correcto es **26 DE ENERO DE 2022**, por lo que se procederá a corregir la providencia citada en tal sentido dando aplicación al art. 286 del C.G. del P.

Teniendo en cuenta lo manifestado anteriormente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: CORREGIR** el auto interlocutorio 1630 de 17 de noviembre de 2021 en el sentido de indicar que la fecha para llevar a cabo la diligencia de remate es para el **26 DE ENERO DE 2022 a la 2:00 PM**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

ZYC

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 89 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**SECRETARIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1644**

**RADICACIÓN: 023 2020 00257 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**COOPERATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS Y JUBILADOS DE COLOMBIA  
contra MARIA STELLA MINA**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$12.465.422 hasta el 28 de febrero de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 **DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021**. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1651**

**RADICACIÓN: 023 2020 00426 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO AGRARIO DE COLOMBIA contra CARLOS ENRIQUE LANCHERO  
CASTRO y OTRO.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$21.130.256, hasta el 31 de marzo de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 **DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021**. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1645**

**RADICACIÓN: 023 2020 00565 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**SCOTIABANK COLPATRIA contra JOHN FRANK CAICEDO LOPEZ**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible a en el expediente digital – **13LiquidaciónCrédito**, presentada por la parte demandante, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa interés legal permitida, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, visible a en el expediente digital **13LiquidaciónCrédito**. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 51.330.935,79</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		02-sep-20
<b>DIAS</b>	<b>28</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>27,53</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		31-mar-21
<b>DIAS</b>	<b>1</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,12</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>209</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 7.093.080</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 51.330.936</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 7.093.080</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 58.424.016</b>

<b>Capital</b>	<b>\$51.330.935,79</b>
<b>Interés mora del 02-09-2020 al 31-03-2021</b>	<b>\$7.093.080</b>
<b>Interés plazo</b>	<b>\$2.076.036,91</b>
<b>Total</b>	<b>\$60.500.052,7</b>



**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de **\$60.500.052,7** hasta el **31 de marzo de 2021**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1652**

**RADICACIÓN: 023 2021 00197 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO DE OCCIDENTE contra SAMUEL SERNA FERNANDEZ**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible a en el expediente digital – **1 08LiquidacionCredito**, la cual fuere presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa interés legal permitida, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, visible en el expediente digital – **08LiquidacionCredito**. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 48.878.243,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		11-feb-21
<b>DIAS</b>	<b>19</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,31</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		30-jun-21
<b>DIAS</b>	<b>0</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>25,82</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>139</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 4.397.901</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 48.878.243</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 4.397.901</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 53.276.144</b>

**Capital \$48.878.243 + intereses mora del 11-02-2021 al 30-06-2021 \$4.397.901 + interés de plazo \$4.161.855 = \$57.437.999.**



**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de **\$57.437.999** hasta el **30 DE JUNIO DE 2021**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.**

**SECRETARIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de Noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1654**

**RADICACIÓN: 024-2019-01295-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE contra HECTOR CASTILLO RUBIO**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el expediente nombrado 15LiqCredito., la cual fuere presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a realizar la modificación de la liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa interés legal permitida.

En vista de lo anterior se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, visible en el expediente electrónico en el archivo nombrado 15LiqCredito. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 3.300.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		13-jul-19
<b>DIAS</b>	<b>17</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,92</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		13-sep-21

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 1.740.057</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 3.300.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 1.740.057</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 5.040.057</b>

**INTERESES DE PLAZO**

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 3.300.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		13-may-16
<b>DIAS</b>	<b>17</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>20,54</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		12-jul-19

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 1.987.645</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 3.300.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 1.987.645</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 5.287.645</b>

**RESUMEN:** CAPITAL \$ 3.300.000 + INTERESES MORATORIOS \$ 1.740.057 + INTERESES DE PLAZO \$ 1.987.645 TOTAL = \$ 7.027.702

**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de \$ 7.027.702 hasta el **13 DE SEPTIEMBRE DE 2021**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

zyc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 89 DE HOY 23 DE NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1635**

**RADICACIÓN: 024 2018 00174 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**MARYURI BEDOYA CASTRO contra RAFAEL IVAN VAREGAR RAMIREZ**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$4.485.295, hasta el 01 de octubre de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 **DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021**. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1640**

**RADICACIÓN: 025 2020 00318 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO DE OCCIDENTE contra CARLOS ARTURO INFANTE SANCHEZ**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.-APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor total de **\$24.904.697,50 hasta el 33 de mayo de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.**

**SECRETARIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1631**

**RADICACIÓN: 026 2019 01114 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra FERNANDO GAITAN ANDRADE**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$61.969.612,17, hasta el 31 de marzo de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021. SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Noviembre 22 de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1648**

**RADICACIÓN: 030-2018-049**

**Ejecutivo Singular**

**CARLOS ALBERTO CÁCERES SUAREZ contra TANIA MARIA MORALES GRAJALES**

Por encontrarse configurados los supuestos procesales de que trata el Artículo 448 del C.G.P., sin encontrarse vicio procesal que invalide lo actuado, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- FÍJESE FECHA DE REMATE**, para el día **2 DE FEBRERO DE 2022 a las 9:00 AM** para llevar a cabo la diligencia de remate sobre los bienes inmuebles (APARTAMENTO Y PARQUEADERO de forma conjunta) de propiedad de la señora **TANIA MARIA MORALES GRAJALES**, registrados en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, los cuales se encuentran debidamente embargados, secuestrados y avaluados en el presente asunto, al tenor del art. 448 del C.G.P, los cuales se describen a continuación:

Matriculas inmobiliarias Nos. **370-456708 Y 370-456716**.

Dirección: **Carrera 51 8H-10 Apartamento 301 Edificio Cascadas de la Carolina P.H. y parqueadero No. 301 ubicado en la misma dirección.**

Avalúo de APARTAMENTO y PARQUEADERO juntos, en la suma de **\$104.821.500 mc/te**.

Secuestre: DMH SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S ubicado en la Calle 15 Norte No. 6N-34 ofic. 404 Edif. Alcázar, celular No. 3104183960.

La diligencia comenzará a la hora antes indicada y no se cerrará hasta que haya transcurrido una hora desde su inicio, **siendo postura admisible** la que cubra el **70% del total del avalúo** - (art. 448 c.g.p.) Y **postor hábil** que previamente consigne el **40% del avalúo** del respectivo bien (art. 451 c.g.p.)

**ADVERTIR** a los interesados en el remate que **deberán consignar los títulos judiciales para hacer postura en la Cuenta Única No. 760012041700 del Banco Agrario de Colombia.**

Fíjese y publíquese el respectivo aviso en el periódico OCCIDENTE, o EL PAÍS, o LA REPUBLICA, en la forma y términos que regula el art. 450 del C.G.P.

**2.- DEBERA AGREGARSE** antes de dar inicio a la subasta, copia informal de la página del Diario en donde se publicó el aviso, **así mismo un certificado de libertad y tradición del inmueble actualizado**, expedido dentro de los treinta (30) días anteriores a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**3.-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la

página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links:  
(i) Juzgados de Ejecución – (ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales – (iii) Valle del Cauca (Cali) – (iv) Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias – (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.89 DE HOY 23 DE NOVIEMBRE DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIA



---

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de Noviembre de 2021.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 2810

**EJECUTIVO SINGULAR**

Rad.030-2019-00088-00

**JUAN FERNANDO RAMIREZ contra GLORIA STEPHANI AGUDELO, RAMIRO HERRERA ANGARITA Y MARTHA ISABEL RAMIREZ**

Mediante auto interlocutorio No. 989 de 19 de abril de 2021, este Despacho avocó el conocimiento de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, posteriormente, el apoderado de la parte actora mediante memorial solicitó información respecto de las resultas del Despacho Comisorio proveniente del Juzgado Primero Civil Municipal de Buga, con el fin de poder continuar con el impulso del proceso.

Revisado el expediente, encontramos que el Juzgado Primero Civil Municipal de Buga subcomisionó a la Alcaldía Municipal de Buga para la realización de la diligencia de secuestro, en la cual el señor SIGILFREDO HENAO VALLADARES a través de apoderado judicial se opuso a la diligencia de secuestro invocando el artículo 309 numeral 2º del C.G.P., alegando ser el poseedor del inmueble desde junio de 2010 y allegando como pruebas un contrato de compraventa celebrado con la señora GLORIA STEPHANI AGUDELO el 10 de junio de 2010, recibos de impuesto predial y de servicios públicos.

En virtud de ello el subcomisionado entró a resolver la oposición presentada rechazándola de plano por falta de prueba sumaria, decisión frente a la cual el apoderado del señor SIGILFREDO HENAO VALLADARES presentó recurso de reposición y en subsidio apelación.

Habiéndose resuelto desfavorablemente la reposición se concedió la apelación y se ordenó la devolución al comitente para resolver sobre la alzada.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, el Despacho considera necesario ejercer el respectivo control de legalidad conforme al Art. 132 del C.G.P. el cual indica que: *“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”*

De la anterior norma, se desprende la facultad que el Legislador otorga al Juez para ejercer control de legalidad a las actuaciones surtidas en cada etapa del proceso.

Así las cosas, y en cuanto a la decisión tomada por el subcomisionado respecto de rechazar de plano la oposición a la diligencia de secuestro, de resolver el recurso de reposición y conceder apelación, es preciso aclarar que si bien, conforme el inciso 2º, del artículo 40 del Código General del Proceso, el comisionado tiene las mismas facultades del comitente en relación con la diligencia que se le delegue, inclusive las de resolver reposiciones y conceder apelaciones contra las providencias que dicte, susceptibles de esos recursos, es claro que dicha facultad es aplicable a aquellos

casos donde el legislador no ha previsto una disposición especial, como es el caso de la oposición formulada en la diligencia de secuestro por un tercero contra quien no tiene efectos la sentencia y alega derechos de posesión, caso en el cual quien debe dirimir el asunto es el Juez de conocimiento y no el comisionado.

Lo anterior conforme lo establece el numeral 7° del artículo 309 del C.G.P en los siguientes términos:

*“Art. 309. Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas:*

*(...)*

*7. Si la diligencia se practicó por comisionado y la oposición se refiere a todos los bienes objeto de ella, **se remitirá inmediatamente el despacho al comitente**, y el término previsto en el numeral anterior se contará a partir de la notificación del auto que ordena agregar al expediente el despacho comisorio. Si la oposición fuere parcial la remisión del despacho se hará cuando termine la diligencia.”*

Quiere decir lo anterior, que en el caso como el que nos compete, en donde se presentó una oposición a la diligencia de secuestro respecto al inmueble sobre el cual pesa la medida de embargo y secuestro, la autoridad subcomisionada no debió subrogarse la facultad de desestimar la oposición a la entrega, sino remitir el expediente al despacho comitente.

Así las cosas, resulta imperioso dejar sin efecto la actuación posterior surtida a la presentación de la oposición a la diligencia de secuestro realizada el 9 de marzo de 2020 sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 373-88129.

En consecuencia, se agregará a los autos el Despacho Comisorio No. 131, mediante el cual se llevó a cabo la diligencia de secuestro realizada el 9 de marzo de 2020 sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 373-88129.

De igual forma, en vista de lo preceptuado en el numeral 6° del artículo 309 del C.G.P. se concede el término de cinco (5) días a las partes para que soliciten las pruebas que se relacionen con la oposición. Vencido dicho término, se convocará a audiencia en la que practicará las pruebas y resolverá lo que corresponda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIEMRO.- DEJAR SIN EFECTO** la actuación posterior surtida a la presentación de la oposición a la diligencia de secuestro, realizada el 9 de marzo de 2020 sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 373-88129, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- AGREGAR A LOS AUTOS** el Despacho Comisorio No. 131, mediante el cual se llevó a cabo la diligencia de secuestro realizada el 9 de marzo de 2020 sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 373-88129.

**TERCERO.- CONCEDER** el termino de cinco (5) días a las partes para que soliciten las pruebas que se relacionen con la oposición.

**CUARTO.-** Vencido dicho término, se convocará a audiencia en la que practicará las pruebas y resolverá lo que corresponda.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

ZYC

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 89 DE HOY 23 DE NOVIEMBRE DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1638**

**RADICACIÓN: 033 2021 00465 00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**BANCO DE BOGOTÁ contra LEYLA ESLIT CARDENAS MEJIA**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.-APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor total de **\$69.419.026 hasta el 21 de octubre de 2021**, por no haber sido objetada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

HS

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO. 089 DE HOY 23 DE  
NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS  
PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.**

**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de Noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1657**

**RADICACIÓN: 034-2014-00446-00**

**Ejecutivo SINGULAR (ACUMULADO)**

**LUCY CASTAÑEDA CUBILLOS contra RAMIER AYALA CABRERA**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el expediente eléctrico archivo 01MemorialLiquidCredito20213105, presentada por la parte demandante, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación y de las anteriores ya aprobadas en el proceso, de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

En vista de lo anterior se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, visible en el expediente electrónico en el archivo nombrado 01MemorialLiquidCredito20213105. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 30.000.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		15-dic-14
<b>DIAS</b>	<b>15</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,76</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		24-may-21

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 50.762.700</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 30.000.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 50.762.700</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 80.762.700</b>

**RESUMEN: CAPITAL \$ 30.000.000 + INTERESES MORATORIOS \$ 50.762.700  
TOTAL = \$ 80.762.700**

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	FECHA ABONO	ABONOS	INTERES MORA ACUMULADO	ABONOS A CAPITAL	SALDO CAPITAL	INTERÉS ANTERIOR AL ABONO	INTERÉS POSTERIOR AL ABONO	INTERESES MES A MES
ene-15	19,21	28,82	2,13			\$ 958.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 639.000,00
feb-15	19,21	28,82	2,13			\$ 1.597.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 639.000,00
mar-15	19,21	28,82	2,13			\$ 2.236.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 639.000,00
abr-15	19,37	29,06	2,15			\$ 2.881.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 645.000,00
may-15	19,37	29,06	2,15			\$ 3.526.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 645.000,00
jun-15	19,37	29,06	2,15			\$ 4.171.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 645.000,00
jul-15	19,26	28,89	2,14			\$ 4.813.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
ago-15	19,26	28,89	2,14			\$ 5.455.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
sep-15	19,26	28,89	2,14			\$ 6.097.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
oct-15	19,33	29,00	2,14			\$ 6.739.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
nov-15	19,33	29,00	2,14			\$ 7.381.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
dic-15	19,33	29,00	2,14			\$ 8.023.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
ene-16	19,68	29,52	2,18			\$ 8.677.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 654.000,00
feb-16	19,68	29,52	2,18			\$ 9.331.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 654.000,00
mar-16	19,68	29,52	2,18			\$ 9.985.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 654.000,00
abr-16	20,54	30,81	2,26			\$ 10.663.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 678.000,00
may-16	20,54	30,81	2,26			\$ 11.341.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 678.000,00
jun-16	20,54	30,81	2,26			\$ 12.019.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 678.000,00
jul-16	21,34	32,01	2,34			\$ 12.721.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 702.000,00
ago-16	21,34	32,01	2,34			\$ 13.423.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 702.000,00
sep-16	21,34	32,01	2,34			\$ 14.125.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 702.000,00
oct-16	21,99	32,99	2,40			\$ 14.845.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 720.000,00
nov-16	21,99	32,99	2,40			\$ 15.565.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 720.000,00
dic-16	21,99	32,99	2,40			\$ 16.285.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 720.000,00
ene-17	22,34	33,51	2,44			\$ 17.017.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 732.000,00
feb-17	22,34	33,51	2,44			\$ 17.749.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 732.000,00
mar-17	22,34	33,51	2,44			\$ 18.481.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 732.000,00
abr-17	22,33	33,50	2,44			\$ 19.213.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 732.000,00
may-17	22,33	33,50	2,44			\$ 19.945.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 732.000,00
jun-17	22,33	33,50	2,44			\$ 20.677.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 732.000,00
jul-17	21,98	32,97	2,40			\$ 21.397.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 720.000,00
ago-17	21,98	32,97	2,40			\$ 22.117.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 720.000,00
sep-17	21,48	32,22	2,35			\$ 22.822.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 705.000,00
oct-17	21,15	31,73	2,32			\$ 23.518.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 696.000,00
nov-17	20,96	31,44	2,30			\$ 24.208.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 690.000,00
dic-17	20,77	31,16	2,29			\$ 24.895.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 687.000,00
ene-18	20,69	31,04	2,28			\$ 25.579.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 684.000,00
feb-18	21,01	31,52	2,31			\$ 26.272.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 693.000,00
mar-18	20,68	31,02	2,28			\$ 26.956.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 684.000,00
abr-18	20,48	30,72	2,26			\$ 27.634.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 678.000,00
may-18	20,44	30,66	2,25			\$ 28.309.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 675.000,00
jun-18	20,28	30,42	2,24			\$ 28.981.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 672.000,00
jul-18	20,03	30,05	2,21			\$ 29.644.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 663.000,00
ago-18	19,94	29,91	2,20			\$ 30.304.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 660.000,00
sep-18	19,81	29,72	2,19			\$ 30.961.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 657.000,00
oct-18	19,63	29,45	2,17			\$ 31.612.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 651.000,00
nov-18	19,49	29,24	2,16			\$ 32.260.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 648.000,00
dic-18	19,40	29,10	2,15			\$ 32.905.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 645.000,00
ene-19	19,16	28,74	2,13			\$ 33.544.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 639.000,00
feb-19	19,70	29,55	2,18			\$ 34.198.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 654.000,00
mar-19	19,37	29,06	2,15			\$ 34.843.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 645.000,00
abr-19	19,32	28,98	2,14			\$ 35.485.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
may-19	19,34	29,01	2,15			\$ 36.130.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 645.000,00
jun-19	19,30	28,95	2,14			\$ 36.772.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
jul-19	19,28	28,92	2,14			\$ 37.414.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
ago-19	19,32	28,98	2,14			\$ 38.056.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
sep-19	19,32	28,98	2,14			\$ 38.698.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 642.000,00
oct-19	19,10	28,65	2,12			\$ 39.334.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 636.000,00
nov-19	19,03	28,55	2,11			\$ 39.967.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 633.000,00
dic-19	18,91	28,37	2,10			\$ 40.597.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 630.000,00
ene-20	18,77	28,16	2,09			\$ 41.224.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 627.000,00
feb-20	19,06	28,59	2,12			\$ 41.860.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 636.000,00
mar-20	18,95	28,43	2,11			\$ 42.493.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 633.000,00
abr-20	18,69	28,04	2,08			\$ 43.117.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 624.000,00
may-20	18,19	27,29	2,03			\$ 43.726.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 609.000,00
jun-20	18,12	27,18	2,02			\$ 44.332.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 606.000,00
jul-20	18,12	27,18	2,02			\$ 44.938.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 606.000,00
ago-20	18,29	27,44	2,04			\$ 45.550.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 612.000,00
sep-20	18,35	27,53	2,05			\$ 46.165.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 615.000,00
oct-20	18,09	27,14	2,02			\$ 46.771.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 606.000,00
nov-20	17,84	26,76	2,00			\$ 47.371.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 600.000,00
dic-20	17,46	26,19	1,96			\$ 47.959.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 588.000,00
ene-21	17,32	25,98	1,94			\$ 48.541.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 582.000,00
feb-21	17,54	26,31	1,97			\$ 49.132.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 591.000,00
mar-21	17,41	26,12	1,95			\$ 49.717.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 585.000,00
abr-21	17,31	25,97	1,94			\$ 50.299.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 582.000,00
may-21	17,22	25,83	1,93			\$ 50.878.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 463.200,00
jun-21	17,21	25,82	1,93			\$ 50.878.500,00	\$ 0,00	\$ 30.000.000,00		\$ 0,00	\$ 0,00

**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de \$ **80.762.700** hasta el **24 DE MAYO DE 2021**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

zyc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 89 DE HOY 23 DE NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de Noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1656**

**RADICACIÓN: 034-2014-00446-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**LUCY CASTAÑEDA CUBILLOS contra RAMIER AYALA CABRERA**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el expediente eléctrico archivo *04LiquidacionCredito*, presentada por la parte demandante, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación y de las anteriores ya aprobadas en el proceso, de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

En vista de lo anterior se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, visible en el expediente electrónico en el archivo nombrado *04LiquidacionCredito*. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 20.000.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		28-may-12
<b>DIAS</b>	<b>2</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>30,78</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		24-may-21

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 47.442.933</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 20.000.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 47.442.933</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 67.442.933</b>

**INTERESES DE PLAZO**

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 20.000.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		28-may-11
<b>DIAS</b>	<b>2</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>17,69</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		28-may-12

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 3.569.333</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 20.000.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 3.569.333</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 23.569.333</b>

**RESUMEN:** CAPITAL \$ 20.000.000 + INTERESES MORATORIOS \$ 47.442.933 + INTERESES DE PLAZO \$ 3.569.333 TOTAL = \$ 71.012.266

**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de \$ \$ 71.012.266 hasta el 24 DE MAYO DE 2021.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

zyc

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO. 89 DE HOY 23 DE NOVIEMBRE DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Noviembre 22 de 2021

**AUTO DE SUATANCIACIÓN No. 2806**

**RADICACIÓN: 07-2009-683**

**Ejecutivo Singular**

**CONJUNTO RESIDENCIAL CARTUJA contra LUZ MERY FLOREZ**

Se allega al proceso memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte actora, a través del cual se solicita se fije fecha para diligencia de remate, no obstante y una vez revisado el proceso, el Despacho avizora que en el certificado de libertad y tradición correspondiente al bien inmueble identificado con M.I. No. 370-444651, en la anotación No. 10, no se especifica el porcentaje de los derechos de cuota común y proindiviso que le corresponde a la demandada en este asunto, en tal sentido y a efectos de evitar irregularidades al momento de fijar fecha para diligencia de remate, **toda vez que tal situación repercute en el avalúo**, se hace necesario que se allegue al proceso copia de la escritura pública No.3.094 del 25 de agosto de 1.999 protocolizada en la Notaria 11 del Circulo de Cali.

De igual forma, y considerando que la parte demandada ha realizado abonos a la obligación, se encuentra pertinente requerir a la parte demandante para que allegue de igual forma, liquidación de crédito actualizada.

En merito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**Primero.- REQUERIR** a la parte actora para que se sirva allegar al proceso la escritura pública No. 3.094 del 25 de agosto de 1.999, protocolizada en la Notaria 11 del Circulo de Cali, así mismo deberá allegar liquidación de crédito actualizada.

**Segundo.- UNA VEZ SE ALLEGUE** copia de la escritura pública No. 3.094 del 25 de agosto de 1.999, se procederá a fijar fecha de remate.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.89 DE HOY 23 DE NOVIEMBRE DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Noviembre 22 de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2808  
RADICACIÓN: 22-2014-108  
Ejecutivo Singular  
EDGAR ESPITIA MEDINA contra DANIEL LOPEZ ORTIZ**

Revisada la solicitud que antecede, mediante la cual la parte interesada solicita que se fije fecha para remate del inmueble trabado dentro de la Litis, el Juzgado previa revisión del proceso, observa que se encuentra pendiente por resolver la solicitud de acumulación de procesos deprecada por el apoderado judicial de la parte actora en su momento, visible a folios 121 y 122 del presente asunto, la cual se presentó antes de fijarse la primera fecha de remate, en consecuencia encontrará esta Judicatura necesario previo a fijar nueva fecha de remate, entrar a resolver sobre la procedencia de dicha acumulación.

En merito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- OFICIESE** al Juzgado 7º Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, dentro del radicado No. 21-2013-758 en donde funge como demandante (cesionario) el señor EDGAR ESPITIA MEDINA y demandado **DANIEL LOPEZ ORTIZ**, para que el mismo sea remitido a esta dependencia judicial, esto a fin de entrar a resolver lo atinente a la solicitud de acumulación de procesos deprecada por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad a lo establecido en el art. 464 del C.G. del P.

**Segundo.- UNA VEZ** se resuelva lo atinente a la acumulación de procesos, se entrará a resolver sobre la solicitud de fijación de fecha de remate.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.89 DE **HOY 23 DE NOVIEMBRE DE 2021** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Noviembre 22 de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2807**

**RADICACIÓN: 30-2009-1300**

**Ejecutivo Singular**

**MARIA EDILMIRA GRANADOS contra JULIO CEBALLOS Y VICTOR MANUEL CEBALLOS**

Revisada la solicitud que antecede, mediante la cual la parte interesada solicita que se fije fecha para remate del inmueble trabado dentro de la Litis, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR** la solicitud de fijación de fecha para remate, toda vez que el avalúo del inmueble que se encuentra aprobado dentro del proceso data del año 2018, en tal sentido y a fin de garantizar el debido proceso a las partes y el justo precio del inmueble, se les requerirá a la parte interesada para que allegue nuevamente el avalúo correspondiente con los valores actualizados al año en curso.

**SEGUNDO.- OFICIAR** al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL – OFICINA DE CATASTRO DE CALI** para que se expida a costa de la parte interesada, el certificado de avalúo catastral del bien inmueble distinguido con el folio de M.I. No. 370-612524 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.89 DE **HOY 23 DE NOVIEMBRE DE 2021** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Noviembre 22 de 2021

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2811**

**RADICACIÓN: 34-2007-266**

**Ejecutivo Hipotecario**

**ESTHER VASQUEZ DE CEDANO contra YOTO JHONNY HURTADO VIDAL Y LUZ FANNY HURTADO VIDAL**

Revisado el proceso, se encuentra que mediante providencia 1432 del 20 de octubre de 2021, se aprobó el avalúo respecto al bien inmueble con M.I. No. 370-682897 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, por el valor de **\$82.762.500**, no obstante y teniendo en cuenta que lo embargado y secuestrado en este asunto son los derechos en común y proindiviso que tienen sobre el referido bien los demandados **YOTO JHONNY HURTADO VIDAL Y LUZ FANNY HURTADO VIDAL**, correspondientes al 75%, es sobre dicho porcentaje que debe fijarse el avalúo, en consecuencia, y haciendo control de legalidad, se dejará sin efecto jurídico el auto No. 1432 del 20 de octubre de 2021 y se aprobará el avalúo por el valor de \$62.679.375 pesos.

De otro lado, y por encontrarse configurados los supuestos procesales de que trata el Artículo 448 del C.G.P., sin hallar vicio procesal que invalide lo actuado, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DEJAR SIN EFECTO JURIDICO** el auto No. 1432 del 20 de octubre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2.- APROBAR** el avalúo del bien inmueble identificado con M.I. No. 370-682897 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, en la suma de \$62.679.375 pesos, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5o del artículo 444 del C. G. Del P.

**3.- FÍJESE FECHA DE REMATE**, para el día **27 DE ENERO DE 2022** a la **9:00 AM** para llevar a cabo la diligencia de remate sobre el **75% DE LOS DERECHOS COMUN Y PROINDIVISO** que tienen los demandados **YOTO JHONNY HURTADO VIDAL Y LUZ FANNY HURTADO VIDAL** sobre el bien inmueble con M.I. No. 370-682897 registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, encontrándose debidamente embargado, secuestrado y avaluado en el presente asunto, al tenor del art. 448 del C.G.P, el cual se describe a continuación:

Matricula inmobiliaria No. 370-682897.

Dirección: Inmueble ubicado en la calle 82 No. 7E Bis-70 Apartamento 101 del Edificio Multifamiliar Hurtados de la ciudad de Cali.

Avalúo, en la suma de **\$62.679.375 pesos mc/te.**

Secuestre: HAROLD VIARNEY AMELINES CAMPUZANO, quien fijó su dirección en LA Cra. 41 H No. 46-18 de la ciudad de Cali. Teléfonos Nos. 3389839 y 4008872.

La diligencia comenzará a la hora antes indicada y no se cerrará hasta que haya transcurrido una hora desde su inicio, **siendo postura admisible** la que cubra el **70%**

**del total del avalúo** - (art. 448 c.g.p.) Y **postor hábil** que previamente consigne el **40% del avalúo** del respectivo bien (art. 451 c.g.p.)

**ADVERTIR** a los interesados en el remate que deberán consignar los títulos judiciales para hacer postura en la **Cuenta Única No. 760012041700 del Banco Agrario de Colombia.**

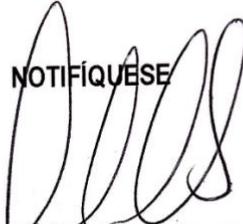
Fíjese y publíquese el respectivo aviso en el periódico OCCIDENTE, o EL PAÍS, o LA REPUBLICA, en la forma y términos que regula el art. 450 del C.G.P.

**2.- DEBERÁ AGREGARSE** antes de dar inicio a la subasta, copia informal de la página del Diario en donde se publicó el aviso, **así mismo un certificado de libertad y tradición del inmueble actualizado**, expedido dentro de los treinta (30) días anteriores a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**3.-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución – (ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales – (iii) Valle del Cauca (Cali) – (iv) Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias – (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

**4.- De la respectiva liquidación del crédito visible a folio 258 a 262 del proceso electrónico, por Secretaría CÓRRASE traslado por el término de tres (03) días para que la parte contraria se pronuncie con lo que estime pertinente, de conformidad al artículo 446 del C. G. Del P.**

NOTIFIQUESE



ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No.89 DE HOY 23 DE NOVIEMBRE DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIA