



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

78 C-1

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0777**

**RADICACIÓN: 005-2017-00718-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**INVERSIONES DE FOMENTO COMERCIAL INCOMERCIO S.A.S. contra JUANITA ELIZABETH ROMÁN ESCOBAR.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$ 18.823.381,28, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 9 DE ABRIL DE 2021.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.46 DE HOY **24 DE JUNIO DE 2021.** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, junio 23 de 2021

358 C-1

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0788**  
**RADICACIÓN: 012-2009-00139-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**COOMEVA COOPERATIVA FINANCIERA contra GRUPO DE DISTRIBUCIONES**  
**ASOCIADAS U- ARNOLD MAÑOSCA GRISALES.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$ 118.889.395 y 45.947.563**, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 29 DE SEPTIEMBRE DE 2020**.

**SEGUNDO. - AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso la circular de bancos diligenciada por la parte interesada.

**TERCERO. - AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento de parte las repuestas emanadas por los bancos **AGRARIO, FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA y BANCOLOMBIA** quienes manifiestan que la demandada no tiene vínculos con dichas entidades.

**CUARTO. - Por el área de depósitos judiciales**, dese cumplimiento a la orden emanada mediante auto 5204, del **8 de octubre de 2019**, la cual se encuentra visible a folio 268 del C-1.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO NO.46 DE HOY **24 DE JUNIO**  
**DE 2021** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

**73 C-1**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0773**

**RADICACIÓN: 015-2018-00334-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**CRESI S.A.S. contra JAYLY MARCELA BETANCOURT MUÑOZ.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$3.644.707, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 9 DE ABRIL DE 2021.**

**SEGUNDO.- OFICIAR** a las entidades bancarias **BANCOS: BOGOTÀ, POPULAR, PICHINCHA, CORPBANCA, BANCOLOMBIA, CITIBANK, W, FINANDINA. GNB, BBVA, ITAÙ, DSE OCCIDENTE, BANCOOMEVA, CAJA SOCIAL, DAVIVIENDA, COLPATRIA, AGRARIO, AV VILLAS Y FALLABELLA** para que dentro de los CINCO (05) días siguientes al recibo de esta comunicación se sirva informar la suerte de la medida de embargo comunicada mediante oficio No. 1337 del 17 de abril de 2018 comunicada por el **Juzgado 15 Civil Municipal de Cali** por medio del cual se decretó el embargo de los dineros que pudiera poseer la parte demandada **JAYLY MARCELA BETANCOURT MUÑOZ** quien se identifica con **C.C.# 38.648.317.**

**PREVÉNGASELE a la referida entidad que en caso de no informar a tiempo al Juzgado lo solicitado se aplicarán las sanciones previstas en el numeral 3º del artículo 44 del C.G.P.**

El mentado oficio deberá ser diligenciado por la parte interesada ante las respectivas entidades oficiadas, **BANCOS: BOGOTÀ, POPULAR, PICHINCHA, CORPBANCA, BANCOLOMBIA, CITIBANK, W, FINANDINA. GNB, BBVA, ITAÙ, DSE OCCIDENTE, BANCOOMEVA, CAJA SOCIAL, DAVIVIENDA, COLPATRIA, AGRARIO, AV VILLAS Y FALLABELLA.**

**TERCERO.- REQUERIR** al pagador de **KNINOS TIENDA VETERINARIA** para que informe los motivos por los cuales no se ha dado estricto cumplimiento a la medida de embargo y retención de dineros que devengue la parte demandada **JAYLY MARCELA BETANCOURT MUÑOZ** quien se identifica con **C.C.# 38.648.317.**, la cual fue comunicada mediante **Oficio No. 1338** librado por el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali. Indíquesele también, que en lo sucesivo dichos dineros deben ser consignados a la cuenta **ÚNICA No. 760012041700** del Banco Agrario de Colombia que corresponde a estos despachos judiciales.



Líbrese el oficio correspondiente, transcríbasele lo pertinente del numeral 3º del artículo 44 del C. G. Del Proceso, que a su tenor reza **3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

30 C-1

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0775**

**RADICACIÓN: 022-2020-00115-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra LINA MARÍA JARAMILLO HERNANDEZ.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$45.086.654, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 31 DE JULIO DE 2021.**

NOTIFIQUESE

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.46 DE HOY **24 DE JUNIO DE 2021**. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

130 C-1

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0773**  
**RADICACIÓN: 031-2019-00451-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**BANCOLOMBIA S.A. contra GUSTAVO LOPEZ RAMIREZ.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante F.N.G.**, por valor de \$20.765.042, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 16 DE MARZO DE 2021.**

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO.46 DE HOY **24 DE JUNIO DE 2021.** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0772**  
**RADICACIÓN: 035-2019-00973-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**RF ENCORE S.A.S. contra ISLEIRA GIRALDO ARENAS.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de \$53.601.296, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 31 DE MARZO DE 2021.**

**SEGUNDO.- AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso el oficio dirigido a la empresa Universal, el cual fuera remitido por la parte interesada, cuyo gasto de envío será tenido en cuenta en el momento procesal oportuno.

**TERCERO.- AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso el oficio dirigido a la empresa Universal, el cual fue devuelto desconocimiento del destinatario.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO** **80 c-1**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1464  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
Rad.012-2019-00707-00  
**COLSAISA S.A.S. contra LABORATORIO DIESEL LA 70 S.A.S.**

De conformidad con los Acuerdos No. PSAA15-10402 (octubre 29 de 2015) y No. PSAA15-10412 (Noviembre 26 de 2015) "Por el cual se modifica y ajusta el Acuerdo PSAA15-10402 de 2015" y a su vez se crean con "carácter permanente unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional", ambos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura.-Sala Administrativa, el Despacho procederá a avocar el conocimiento del proceso.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **AVOQUESE** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva de **MINIMA CUANTÍA**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
**EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO** 131 c-1  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1461  
EJECUTIVO **SINGULAR**  
Rad. **021-2017-00445-00**  
**BANCO DE BOGOTÁ** contra **EDWIN ALBERTO CRUZ MONTOYA**.

De conformidad con los Acuerdos No. PSAA15-10402 (octubre 29 de 2015) y No. PSAA15-10412 (Noviembre 26 de 2015) "Por el cual se modifica y ajusta el Acuerdo PSAA15-10402 de 2015" y a su vez se crean con "carácter permanente unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional", ambos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura.-Sala Administrativa, el Despacho procederá a avocar el conocimiento del proceso.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **AVOQUESE** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva de **MINIMA CUANTÍA**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO** 159 c-1  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1462  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
Rad.021-2019-00551-00  
**CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA S.A. contra KATERINE DAZA y CÁRMEN FARRIL LOZANO.**

De conformidad con los Acuerdos No. PSAA15-10402 (octubre 29 de 2015) y No. PSAA15-10412 (Noviembre 26 de 2015) "Por el cual se modifica y ajusta el Acuerdo PSAA15-10402 de 2015" y a su vez se crean con "carácter permanente unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional", ambos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura.-Sala Administrativa, el Despacho procederá a avocar el conocimiento del proceso.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **AVOQUESE** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva de **MINIMA CUANTÍA**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
**EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO 660 C-1**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0758**

**RADICACIÓN: 014-2010-00543-00**

**Ejecutivo Singular**

**EDIFICIO TEJARES DE SAN FERNANDO P.H. contra ADRIANA MUÑOZ SAMANIEGO.**

Revisado el proceso EJECUTIVO adelantado por EDIFICIO TEJARES DE SAN FERNANDO P.H. contra ADRIANA MUÑOZ SAMANIEGO, se avizora que mediante autos interlocutorios Nos. 1110 del 10 de junio de 2016 (fl. 221 y 222); 2643 del 10 de octubre de 2017 (fl. 279) y 843 del 24 de mayo de 2019 (fl. 314 y 315), se presentaron inconsistencias en las liquidaciones del crédito modificadas por el Despacho, dichos yerros consisten en error al aplicar la tasa permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, esto al momento de tasar los intereses a que hay lugar dentro de la ejecución, evento que afecta indudablemente sobre el monto total adeudado dentro de la presente Litis, motivo por el cual, esta Judicatura procede con la revisión de las liquidaciones efectuadas, imputándose los respectivos abonos, fijándose la tasa de intereses en debida forma, realizándose entonces, la liquidación nuevamente desde las fechas contenidas en el mandamiento de pago, con fecha de corte a la cuota de administración causada al mes de mayo de 2018, haciéndose uso del control de legalidad todo en aras de subsanar el error anteriormente mencionado.

Así las cosas, se dejará sin efecto los numerales 2º y 3º del proveído No. 1110 del 10 de junio de 2016; el auto No. 2643 del 10 de octubre de 2017 y los numerales 2º y 3º del auto No. 843 del 24 de mayo de 2019. De igual forma se percata esta Judicatura que por un lapsus se dio trámite a una liquidación aportada por un tercero ajeno al proceso, en consecuencia se dejará sin efecto el numeral 2º del auto No. 1739 del 27 de julio de 2020 y 844 del 16 de septiembre de 2020, pues mal haría este Despacho que avizorado el error cometido en dicha providencia, persista en ello. Por lo dicho, debe atenderse aforismo jurisprudencial que indica “los autos ilegales no atan al juez ni a las partes”, “lo interlocutorio no ata a lo definitivo, ni el error cometido inicialmente tiene que conducir a la comisión de otro”, así lo dijo la Corte Suprema de Justicia:

*“Se ha dicho reiteradamente por la Jurisprudencia de la Corte que los autos aún en firmes, no ligan al Juzgado para promover conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomoda a la estrictez del procedimiento. Refiriéndonos a estos autos expresó la Corte Suprema, no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los autos pronunciados con quebrantos de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñir a sumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error”. Corte Suprema de Justicia. Auto de Febrero 4 de 1.981. Citado en López Morales Jairo: Jurisprudencia Civil pag. 1174.<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto del 4 de febrero de 1981, Sentencia del 23 de marzo de 1981, Auto del 23 de mayo de 1988 MP. Jose María Esguerra Samper, Humberto Murcia Ballen, José Alejandro Bonivento Fernández, en su orden, asimismo auto del 1 de Octubre de 1997, 16 de Junio de 1999. Sentencia T177 de 1995 Corte Constitucional).



Por lo anterior, se procederá a modificar la liquidación de crédito de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y la sentencia, dándosele aplicación a los abonos realizados a través de los títulos judiciales, así como los efectuados extraprocesalmente, los cuales fueron reportados por la parte demandante en las liquidaciones de crédito presentadas al proceso, en consecuencia el Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DEJAR SIN EFECTO** los numerales 2º y 3º del proveído No. 1110 del 10 de junio de 2016; el auto No. 2643 del 10 de octubre de 2017 y los numerales 2º y 3º del auto No. 843 del 24 de mayo de 2019 por medio de los cuales se **MODIFICARON las liquidaciones del crédito aportadas por las partes**, en virtud a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- DEJAR SIN EFECTO** el numeral 2º del auto No. 1739 del 27 de julio de 2020 y 844 del 16 de septiembre de 2020, en virtud a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO.- MODIFICAR** la liquidación de crédito presentada por las partes procesales las cuales se encuentran en el expediente físico visible a folios. 297 y ss y 310 y ss. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

**RESUMEN FINAL**

TOTAL CUOTAS DE ADMINISTRACION	35.846.000,00
CUOTAS EXTRAS	4.953.763,00
TOTAL INTERESES	31.720.748
ABONOS	30.844.216,00
<b>SALDO FINAL</b>	<b>41.676.295,46</b>

**RESUMEN FINAL SALDOS**

SALDO A CAPITAL	31.273.028,18
SALDO DE INTERES	10.403.267,28
<b>TOTAL</b>	<b>41.676.295,46</b>

**CUARTO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito modificada por parte del despacho, por valor de **\$41.676.295,46, HASTA LA CUOTA DE ADMINISTRACION DEL MES MAYO DE 2018.**

**QUINTO.- SE REQUIERE** a los sujetos procesales para que aporten la liquidación del crédito actualizada.

**SEXTO.- téngase** como parte integral de la presente providencia, el cuadro de liquidación del crédito adjunto.



**SEPTIMO.- Una vez en firme** la presente providencia, vuelva el proceso a despacho para resolver acerca de la entrega de títulos judiciales.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIA.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

78

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0790**  
**RADICACIÓN: 033-2017-00264-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**BANCO COLPATRIA S.A. contra MARÍA SIERRA VALENCIA.**

En virtud al memorial allegado mediante correo electrónico a través del cual, el apoderado judicial de la entidad demandante informa que desiste de los efectos de la sentencia, solicitando el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, archivo definitivo del proceso, exoneración de condena en costas y agencias en derecho, así como el desglose de los documentos presentados como base de ejecución y entrega a su costa, procederá entonces el juzgado conforme a lo dispuesto en el art. 316 del CGP.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Córrese traslado por tres días de la solicitud de desistimiento del proceso al demandado MARÍA SIERRA VALENCIA, en los términos del Art. 316-3 y 4 del CGP.

**SEGUNDO.-** Vencido el término de traslado, regrese a despacho para resolver sobre el desistimiento solicitado.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**

**4 C-1**

Santiago de Cali, junio 23 de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0783**

**RADICACIÓN: 011-2019-00451-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**CARLOS ENRIQUE HURTADO ACEVEDO contra JORGE MOSQUERA COABÚ  
y OTRO.**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el archivo digital el cual lleva por nombre 01MemorialLiquidCredito20211004, presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante en el archivo digital del expediente con nombre 01MemorialLiquidCredito20211004.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CUOTA - CÁNON</b>	<b>VALOR</b>
Noviembre 2018	\$1111.098
Diciembre 2018	\$432.500
Enero 2019	\$432.500
Febrero 2019	\$432.500
Marzo 2019	\$432.500
Abril 2019	\$14.417
Clausula penal	\$1.297.500
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 3.153.015</b>

**SE HACE LA LIQUIDACIÓN CONFORME A LO DISPUESTO EN EL MANDAMIENTO DE PAGO LIBRADO, POR UN TOTAL DE \$ 3.153.015, EXCLUYÉNDOSE EL VALOR DE COSTAS Y AGENCIA EN DERECHO, LO CUAL FORMA PARTE DE LIQUIDACIÓN DE COSTAS, LA CUAL ES INDEPENDIENTE A LA ACTUAL LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO.**

**SEGUNDO. - APROBAR LA PRESENTE LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO POR UN TOTAL DE \$3.153.015.**

NOTIFÍQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO NO.46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

**100 C-1**

Santiago de Cali, junio 23 de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0786**

**RADICACIÓN: 020-2019-00178-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**COOPERATIVA DE DISTRIBUCIONES COODISTRIBUCIONES contra LUIS HUMBERTO NÚÑEZ VELASCO.**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el archivo digital el cual lleva por nombre 13MemorialLiquidacionCredito20210504, presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante en el archivo digital del expediente con nombre 13MemorialLiquidacionCredito20210504.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 5.000.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		12-jun-17
<b>DIAS</b>	<b>18</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>33,50</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		30-abr-21
<b>DIAS</b>	<b>0</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>25,97</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>1398</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 5.010.200</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 5.010.200</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 3.793.323</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 8.803.523</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 1.206.677</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 0</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 1.206.677</b>

**ABONOS REPORTADOS DENTRO DEL PROCESO:**

-\$826.220 FECHA 10/12/2020 DEPOSITOS JUDICIALES ORDENADOS PROCESO

-\$7.997.303 FECHA 14/05/2021 DEPOSITOS JUDICIALES ORDENADOS PROCESO

**CAPITAL \$5.000.000 + INTERÉS MORA DEL 12-06-2017 al 30-04-2021 \$5.010.200  
– ABONOS \$8.803.523= \$1.206.677 NUEVO CAPITAL.**

**SEGUNDO. - APROBAR LA PRESENTE LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO POR UN  
TOTAL DE \$1.206.677 HASTA EL 30 DE ABRIL DE 2021.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO NO.46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, junio 23 de 2021

87 C-1

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0787**  
**RADICACIÓN: 025-2016-00586-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**SUMOTO S.A. contra JHON JADER COLORADO y LEIDY LIZETH POSSU FONTAL.**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el archivo digital el cual lleva por nombre 01LiquidacionCredito20211903, presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante en el archivo digital del expediente con nombre 01LiquidacionCredito20211903.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

RESUMEN FINAL	
TOTAL CAPITALES	4.778.809,00
TOTAL INTERESES HASTA EL 30-03-2021	6.180.191,95
ABONOS	-
<b>SALDO FINAL</b>	<b>10.959.000,95</b>

**CAPITAL \$102.252.286 + INTERES MORA al 30-03-2020 \$6.180.191,95 = \$10.959.000,95**

**SEGUNDO. - APROBAR LA PRESENTE LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO POR UN TOTAL DE \$10.959.000,95 HASTA EL 30 DE MARZO DE 2021.**

NOTIFÍQUESE

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI**

EN ESTADO NO.46 DE HOY **24 DE JUNIO  
DE 2021** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE

**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

109 C-1

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0776**

**RADICACIÓN: 025-2019-00397-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO POPULAR S.A. contra SILFREDO SANTANA ANGULO**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el expediente digital bajo el nombre 22MemorialLiquidacionCredito20201812, la cual fuere presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa interés legal permitida, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, visible en el expediente digital bajo el nombre 22MemorialLiquidacionCredito20201812. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 43.721.946,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		13-may-19
<b>DIAS</b>	<b>17</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>29,01</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		31-dic-20
<b>DIAS</b>	<b>1</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,19</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>588</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 17.800.807</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>

TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 43.721.946
SALDO INTERESES	\$ 17.800.807
DEUDA TOTAL	\$ 61.522.753

CAPITAL	
VALOR	\$ 195.568,00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		05-ago-18
DIAS	25	
TASA EFECTIVA	29,91	
FECHA DE CORTE		31-dic-20
DIAS	1	
TASA EFECTIVA	26,19	
TIEMPO DE MORA	866	
TASA PACTADA	5,00	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 118.805
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 195.568
SALDO INTERESES	\$ 118.805
DEUDA TOTAL	\$ 314.373

CAPITAL	
VALOR	\$ 198.789,00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		05-sep-18
DIAS	25	
TASA EFECTIVA	29,72	
FECHA DE CORTE		31-dic-20
DIAS	1	
TASA EFECTIVA	26,19	
TIEMPO DE MORA	836	
TASA PACTADA	5,00	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 116.392

INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 198.789
SALDO INTERESES	\$ 116.392
DEUDA TOTAL	\$ 315.181

CAPITAL	
VALOR	\$ 228.229,00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		05-oct-18
DIAS	25	
TASA EFECTIVA	29,45	
FECHA DE CORTE		31-dic-20
DIAS	1	
TASA EFECTIVA	26,19	
TIEMPO DE MORA	806	
TASA PACTADA	5,00	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 128.638
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 228.229
SALDO INTERESES	\$ 128.638
DEUDA TOTAL	\$ 356.867

CAPITAL	
VALOR	\$ 231.858,00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		05-nov-18
DIAS	25	
TASA EFECTIVA	29,24	
FECHA DE CORTE		31-dic-20
DIAS	1	
TASA EFECTIVA	26,19	
TIEMPO DE MORA	776	
TASA PACTADA	5,00	

RESUMEN FINAL	
---------------	--

<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 125.656</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 231.858</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 125.656</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 357.514</b>

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 235.545,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		05-dic-18
<b>DIAS</b>	<b>25</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>29,10</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		31-dic-20
<b>DIAS</b>	<b>1</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,19</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>746</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 122.571</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 235.545</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 122.571</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 358.116</b>

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 239.290,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		05-ene-19
<b>DIAS</b>	<b>25</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,74</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		31-dic-20
<b>DIAS</b>	<b>1</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,19</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>716</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 119.383</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 239.290</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 119.383</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 358.673</b>

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 243.094,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		05-feb-19
<b>DIAS</b>	<b>25</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>29,55</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		31-dic-20
<b>DIAS</b>	<b>1</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,19</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>686</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 116.082</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 243.094</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 116.082</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 359.176</b>

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 246.960,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		05-mar-19
<b>DIAS</b>	<b>25</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>29,06</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		31-dic-20
<b>DIAS</b>	<b>1</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,19</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>656</b>	

<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>
---------------------	-------------

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 112.557</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 246.960</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 112.557</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 359.517</b>

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 250.886,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		<b>05-abr-19</b>
<b>DIAS</b>	<b>25</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,98</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		<b>31-dic-20</b>
<b>DIAS</b>	<b>1</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,19</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>626</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>	

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 108.956</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 250.886</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 108.956</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 359.842</b>

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 254.875,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		<b>05-may-19</b>
<b>DIAS</b>	<b>25</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>29,01</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		<b>31-dic-20</b>
<b>DIAS</b>	<b>1</b>	

TASA EFECTIVA	26,19
TIEMPO DE MORA	596
TASA PACTADA	5,00

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 105.230
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 254.875
SALDO INTERESES	\$ 105.230
DEUDA TOTAL	\$ 360.105

DEUDA TOTAL DE CUOTAS ADEUDADAS CON INTERES DE MORA FECHA DE CORTE A 31-12-2021 \$ 3.499.364+ INTERES PLAZO \$7.163.296 = \$10.662.660.

CAPITAL \$43.721.946.00 + INTERESES MORA A 31 DE DICIEMBRE DE 2020 \$17.800.807= TOTAL OBLIGACION \$61.522.753

**Deuda total \$ 72.185.413.**

**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de **\$72.185.413.,** hasta el 31 DE DICIEMBRE **DE 2020.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI  
EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

94 C-1

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0771**

**RADICACIÓN: 034-2019-00602-00**

**Ejecutivo Singular**

**BANCO POPULAR S.A. contra JOSÉ MIGUEL BASTO BASTIDAS.**

Examinada la liquidación del crédito presentada visible en el expediente digital bajo el nombre 08MemorialAportaLiquidacionCredito, la cual fuere presentada por la parte **demandante**, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, ajustándola a la tasa interés legal permitida, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, visible en el expediente digital bajo el nombre 08MemorialAportaLiquidacionCredito. Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 25.547.932,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	06-jun-18
<b>DIAS</b>	<b>24</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>30,42</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	31-dic-20
<b>DIAS</b>	<b>1</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>26,19</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>925</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 16.636.132</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 25.547.932</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 16.636.132</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 42.184.064</b>

**SEGUNDO.- APROBAR** la presente liquidación del crédito por un total de **\$42.184.064**, hasta el 31 DE DICIEMBRE DE 2021.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI**  
EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de Junio de 2021

189

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1471  
RADICACIÓN No. **023-2015-01081-00**  
Ejecutivo **Singular**  
**COOPERATIVA MUTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE** contra **JAIR PATIÑO MONTEHERMOSO**.

Revisadas las solicitudes que anteceden, el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** En atención al Oficio CYN/004/507/2021 del 19 de marzo de 2021, allegado a éste Despacho por el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, el día **31/05/2021 A LAS 15:38.**, mediante el cual comunica el embargo de los remanentes o de los bienes que le puedan quedar a la parte demandada **JAIR PATIÑO MONTEHERMOSO** identificado con **C.C 14.865.215**, es preciso indicar que **NO SURTE EFECTOS** toda vez que dentro del proceso, se encuentra solicitud previamente aceptada de igual naturaleza.

**POR SECRETARIA LÍBRESE** el oficio correspondiente comunicándosele la suerte de la medida solicitada, a través del medio más expedido y eficaz, **para que obre dentro del proceso con radicación No. 026-2019-00510-00.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



144

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1493  
RADICACIÓN No. **011-2009-01459-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO DAVIVIENDA S.A. contra DIEGO FERNANDO GONZALEZ ACOSTA.**

En atención a lo solicitado por la parte demandante dentro de la presente Litis, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- OFICIAR** al **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ARMENIA QUINDIO**, a fin de requerirlos para que nos indiquen el estado actual del proceso con radicado 2010-00674-00, esto en virtud a nuestro interés sobre los remanentes solicitados, los cuales surtieron efecto por cuenta de nuestro expediente. De igual forma se les recuerda que en caso de encontrarse títulos pendientes para transferir, la cuenta de nuestra dependencia es: cuenta **ÚNICA** No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia y código de dependencia No. **760014303000**.

**SEGUNDO.- DECRETAR** el embargo de remanentes que en dinero, bienes muebles o inmuebles se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los embargados de propiedad de la parte demandada **DIEGO FERNANDO GONZALEZ ACOSTA** identificado con la **C.C. No. 16.451.004** dentro del proceso que se adelanta en el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ARMENIA**, bajo la radicación **2018-00256-00** y en donde funge como parte demandante **INVERSIONES GLP S.A.S ESP. Ofíciense.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO.46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1468  
RADICACIÓN No. **030-2018-00101-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**RUBIELA NOGUERA REALPE** contra **ILDA MERY FERNANDEZ GUALDRON** y  
**ELIZABETH SOTO RAMIREZ.**

En atención a lo solicitado por la parte demandante dentro de la presente Litis, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- OFICIAR** al **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD CALI**, a fin de manifestarles que el proceso con radicado 030-2018-00101-00, se encuentra en estado activo, expediente el cual fuera avocado por esta dependencia mediante auto No.1915 del 29 de abril de 2019, motivo por el cual, se les indica que los remanentes solicitados dentro del proceso con radicación 019-2016-00118-00 se encuentran vigentes, debiendo entonces proceder con la remisión de los bienes dejados a disposición, por cuenta de nuestra dependencia, relacionándoseles el número de la cuenta empleada por nosotros para la recepción de títulos judiciales, la cual corresponde a: cuenta **ÚNICA** No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia y código de dependencia No. **760014303000**.

NOTIFÍQUESE

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO.46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

48

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1477  
RADICACIÓN No. **013-2018-00028-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**ASISTENCIA FAMILIAR COOPERATIVA ASFAMICOOP** contra **GLORIA NUBIA**  
**CARDONA GARCÍA.**

En atención a lo solicitado y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECONOCERLE** personería jurídica, amplia y suficiente a la Dra. **JANED IBELICE GÓMEZ QUIÑONES**, identificado(a) con Cédula de ciudadanía Número **No. 66.990.069** y portador(a) de la **T.P. No. 340.322**, del C.S.J., para que actúe en el presente proceso como apoderado judicial de la parte **DEMANDADA** según las voces del poder allegado al paginario.

**SEGUNDO.- Por secretaria**, remítase el link del expediente al apoderado judicial para su eventual revisión al correo electrónico aportado para ello, el cual corresponde a: **yigo09@outlook.com**

NOTIFIQUESE

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO.46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021, SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

46

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1478**  
**RADICACIÓN: 012-2019-00070-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**BANCO COMERCIAL AV VILLAS contra EMELDA CARDONA DE GARCÍA.**

Revisado el proceso, se observa que este se encuentra suspendido mediante auto No. 1100 del 6 de marzo de 2020, esto en virtud a la iniciación del proceso de insolvencia de persona natural no comerciante adelantado por la demandada **EMELDA CARDONA DE GARCÍA** en LA NOTARIA 6 de esta ciudad, actividad de la cual no se tiene la información completa y detallada de los resultados del procedimiento anteriormente descrito, debiendo entonces que oficiar el juzgado a dicha dependencia para que se sirva proveer la información que nos atañe, en mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- OFICIESE** a la Notaria 6º del círculo de Cali, a fin de que se sirva informar al despacho, los resultados del proceso de insolvencia de persona natural no comerciante y el cumplimiento del mismo, el cual fuera adelantado por la demandada **EMELDA CARDONA DE GARCÍA** quien se identifica con **C.C.# 34.341.338**, esto a fin de proceder de conformidad, dándose la reanudación del proceso si es del caso.

**SEGUNDO.- AGREGAR SIN CONSIDERACIÓN** el escrito de sustitución del poder allegado, en virtud a lo manifestado en la parte motiva de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1507**

**RADICACIÓN: 23-2018-297**

**Ejecutivo Singular**

**OSCAR OREJUELA LIBREROS contra EDUARDO DE JESÚS PALACIOS  
ESCOBAR Y OTRO**

En virtud al memorial que antecede, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali,

**RESUELVE:**

**Primero.- RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte actora al Dr. HÉCTOR FABIO VILLEGAS ORTIZ identificado con c.c. No. 16.623.305 y T.P. No. 64.089.

**Segundo.- OFÍCIESE** al Juzgado 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI para que se sirva hacer la correspondiente conversión de TODOS los títulos judiciales que se encuentran constituidos por razón del proceso **16-2017-264** instaurado por **GLORIA E SARRIA QUINTERO** contra **NELSON EDUARDO RIAÑO MONTAÑO** a la cuenta No. 760012041700 del Banco Agrario de Colombia y que corresponde a la cuenta única de estos Juzgados.

**Tercero.- CUMPLIDO** lo anterior, el Juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de conversión para que repose en el expediente.

**Cuarto.- IGUALMENTE** deberá el Juzgado de origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión de los dineros. Por secretaría, líbrese el oficio correspondiente.

**Quinto.- DESE** cuenta al Despacho una vez se realice la correspondiente conversión de los depósitos judiciales para resolver lo pertinente a entrega de títulos.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Junio 23 de 2021

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1495  
RADICACIÓN No. **024-2016-00259-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO WWB S.A. contra JOSÉ LUIS QUIÑONEZ MANCILLA.**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. – AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento de la parte interesada la respuesta emanada de parte de la EPS **SANITAS**, quienes indican que el demandado dentro del proceso se encuentra cotizando en calidad de independiente.

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1508**  
**RADICACIÓN: 24-2016-500**  
**Ejecutivo Singular**  
**TUYA S.A. contra HUMBERTO MENDOZA CARVAJAL**

En virtud al oficio que antecede emitido por el Juzgado de Origen, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- PONER** en conocimiento de la parte demandada lo informado por el Juzgado de origen a través del cual se indica que no existen títulos judiciales pendientes por convertir.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1509**  
**RADICACIÓN: 24-2018-1003**  
**Ejecutivo Singular**  
**CENTRO PROFESIONAL Y COMERCIAL EL CAMPANARIO PH contra MARIA ELENA LUGO PANTOJA**

En virtud al memorial que antecede, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali,

**RESUELVE:**

**Primero.- OFÍCIESE** al Juzgado 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI para que se sirva hacer la correspondiente conversión de TODOS los títulos judiciales que se encuentran constituidos por razón del proceso **24-2018-1003** instaurado por **CENTRO PROFESIONAL Y COMERCIAL EL CAMPANARIO PH contra MARIA ELENA LUGO PANTOJA** a la cuenta No. 760012041700 del Banco Agrario de Colombia y que corresponde a la cuenta única de estos Juzgados.

**Segundo.- CUMPLIDO** lo anterior, el Juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de conversión para que repose en el expediente.

**Tercero.- IGUALMENTE** deberá el Juzgado de origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión de los dineros. Por secretaría, líbrese el oficio correspondiente.

**Cuarto.- DESE** cuenta al Despacho una vez se realice la correspondiente conversión de los depósitos judiciales para resolver lo pertinente a entrega de títulos.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1470  
RADICACIÓN No. **025-2018-00065-00**  
Ejecutivo **PRENDARIO**  
**BANCOLOMBIA S.A. contra GLORIA PIEDAD GUERRERO FAJARDO.**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. – AGREGAR A LOS AUTOS** para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento de parte, el informe rendido por la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN – Seccional Subdirección de Fiscalías del Cauca**, quienes manifiestan que el vehículo de placas **IPV-675**, el cual respalda la garantía prendaria dentro del proceso, se encuentra inmerso en investigación por el delito de **HOMICIDIO CULPOSO** bajo el número de **SPOA 195736000680201800263**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 NOTIFICO A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1510**  
**RADICACIÓN: 29-2017-878**  
**Ejecutivo Singular**  
**ALFREDO JAVIER ORTIZ PEREA contra MARISOL BASTIDAS HURTADO**

Se allega memorial suscrito por la parte demandante donde solicita el pago de títulos, sin embargo, previa revisión de las cuentas tanto de este Despacho como la del Juzgado de Conocimiento en el Portal web del Banco Agrario, se avizora que no hay depósitos judiciales constituidos por razón del presente asunto pendientes de pago.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- NEGAR** la solicitud elevada por la parte demandante referente al pago de títulos, toda vez que previa revisión de las cuentas tanto de este Despacho, de la Oficina de Apoyo, como la del Juzgado de Conocimiento, no se encuentran depósitos judiciales constituidos por razón de este proceso pendientes por pagar.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

82

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0791**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Rad. 034-2018-00799-00**

**EDIFICIO CENTRO PROFESIONAL Y COMERCIAL EL CENTENARIO II contra  
SOCIEDAD POLIS CONSULTORIA EN GESTIÓN AMBIENTAL.**

Revisada la petición elevada por la parte demandante y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- DECRETASE** el secuestro del inmueble con Matricula Inmobiliaria No 370-365786. A fin de que se lleve a cabo la diligencia de secuestro sobre el mentado inmueble **COMISIONESE** a la **ALCALDIA DE CALI - SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA** infórmesele que el secuestre asignado es el siguiente:

APELLIDOS Y NOMBRES	DIR. OFICINA	TELEFONOS	E-MAIL
MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS SAS PEDRO JOSÉ MEJÍA MURGUEITIO	CALLE 5 OESTE # 27-25	8889161-8889162- 3175012496	diradmon@mejiayasociadosabogados.com

Se autoriza a la entidad comisionada a que **únicamente** le **fije honorarios y sub-comisione** la diligencia de ser el caso.

Líbrense el despacho comisorio respectivo, para que sea **diligenciado por la parte interesada**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

**109 C-1**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1457  
RADICACIÓN No. **033-2017-00227-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO MUDO MUJER S.A. contra LUIS ÀNGEL RENGIFO, STELLA  
RESTREPO BUENAVENTURA.**

Respecto al memorial que antecede por medio del cual se hace la cesión de los derechos del crédito aquí ejecutado, es menester precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil, la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relección con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: “La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante”.

Evidenciado lo anterior, y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la transferencia del crédito contenido en el título valor que obra como base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO.- RECONÓZCASE** en consecuencia del anterior numeral, como adquirente del crédito con base al título en mención y nuevo demandante a **BANINCA SAS.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021.

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1473  
RADICACIÓN No. **015-2018-00089-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO COLPATRIA contra VICTORIA EUGENIA ROMERO PIEDRAHITA.**

Respecto al memorial que antecede por medio del cual se hace la cesión de los derechos del crédito aquí ejecutado, es menester precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil, la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relección con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: “La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante”.

Evidenciado lo anterior, y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la transferencia del crédito contenido en el título valor que obra como base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO.- RECONÓZCASE** en consecuencia del anterior numeral, como adquirente del crédito con base al título en mención y nuevo demandante a **RF ENCORE S.A.S.**

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

133

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1490  
RADICACIÓN No. **031-2015-00306-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**EDIFICIO ESPAÑA P.H. contra LIBARDO LIBREROS VILLALOBOS.**

Atendiendo el memorial que antecede, el juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- AGREGAR A LOS AUTOS** para que obre y conste en el expediente. Poner en conocimiento de parte, el informe rendido por el secuestre designado dentro del presente proceso quien allega el contrato de arrendamiento del inmueble el cual se encuentra a su cuidado y custodia

**SEGUNDO.- AGREGAR** a los autos sin consideración, la manifestación de oposición al contrato de arrendamiento allegado al proceso, esto en virtud a que dicha actuación se encuentra ajustada por la Ley como una de las funciones asignadas a los secuestres designados. Indicándosele que el secuestre deberá periódicamente rendir las cuentas comprobadas al despacho respecto de lo dispuesto respecto del bien trabado dentro de la Litis.

**TERCERO.-** Por secretaría expídanse copia de la demanda con sus anexos, auto admisorio de la demanda - auto notificado el 27 de enero de 2020, esto previo al pago del arancel judicial correspondiente, de conformidad con el acuerdo No. PCSJA 18-11176 del 13 de Diciembre de 2018.

**CUARTO.- INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente correo electrónico podrá agendar la cita correspondiente para la entrega de oficios, así como para efectuar la revisión física del expediente.

apofecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

90

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1481**  
**RADICACIÓN: 009-2016-00717-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**BANCO WWB contra JOSE DANIEL POPAYÁN PÉREZ.**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso lo informado de parte de EMSSANAR EPS. Poner en conocimiento de la parte interesada, dicha respuesta, quienes indican que el empleador de la parte demandada es la **INMOBILIARIA NARANJO DUQUE LTDA NIT. 900589371.**

**SEGUNDO.- TÉNGASE** como apoderado sustituto a la abogada **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.043.088 y la tarjeta profesional **No. 342.847 del C.S.J.**, para que actúe en representación judicial de la parte **DEMANDANTE BANCO WWB**, en los términos del poder inicialmente conferidos.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

52

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1472**  
**RADICACIÓN: 022-2019-000485-00**  
**Ejecutivo SINGULAR**  
**FINANCIERA JURISCOOP S.A. contra ANDREA MILENA POSADA LÓPEZ.**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**Único.- AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento de la parte interesada, la respuesta emanada de parte de la **Eps Sura**, quienes indican que el empleador de la demandada es la **Rama Judicial de los Colombianos**.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Junio 23 de 2021.

153

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1497  
RADICACIÓN No. **022-2014-00108-00**  
Ejecutivo **HIPOTECARIO**  
**EDGAR ESPITIA MEDINA** contra **DANIEL LÓPEZ ORTÍZ.**

Como quiera que el avalúo visible en el archivo número 8 del expediente electrónico el cual reposa con el nombre 08MemorialAvaluo20212704, no fue objetado por ninguna de las partes y el mismo se ajusta a lo preceptuado en el artículo 444 del C. G. Del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** el avalúo catastral del inmueble identificado con M.I.# 370-416671 en la suma de \$158.919.000 de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 444 del C. G. Del P.

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

41 c-1

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0784**  
**RADICACIÓN: 003-2019-00041-00**  
**Ejecutivo Singular**  
**TECNOLUBES S.A.S. contra OVIDIO MESA MARÍN SILVA.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$ 3.652.891**, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 22 DE FEBRERO DE 2021.**

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

89 c-1

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0780**

**RADICACIÓN: 004-2017-00901-00**

**Ejecutivo Prendario**

**BANCO PICHINCHA S.A. contra JONNY CASANOVA CASTRO y MELBA GERTRUDIS PEREA VIVEROS.**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que las mismas se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, por valor de **\$ 87.413.022,44**, por no haber sido objetada en el presente proceso, **HASTA EL 15 DE ABRIL DE 2021.**

NOTIFIQUESE

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO NO.46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021. SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretaria.**

AJVH



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1501**

**RADICACIÓN: 001-2009-166**

**Ejecutivo Singular**

**COOPROSPERAR contra CARLOS ALBERTO MORIONES RODRÍGUEZ**

Se allega memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante donde solicita el pago de títulos, sin embargo, previa revisión de las cuentas tanto de este Despacho como la del Juzgado de Conocimiento en el Portal web del Banco Agrario, se avizora que no hay depósitos judiciales constituidos por razón del presente asunto pendientes de pago.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- NEGAR** la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandante referente al pago de títulos, toda vez que previa revisión de las cuentas tanto de este Despacho, de la Oficina de Apoyo, como la del Juzgado de Conocimiento, no se encuentran depósitos judiciales constituidos por razón de este proceso pendientes por pagar.

**Segundo.- OFICIESE** al señor pagador de COLPENSIONES para que se sirva realizar los depósitos correspondientes a los descuentos realizados al señor **CARLOS ALBERTO MORIONES RODRÍGUEZ, por concepto de embargo el cual le fue comunicado mediante oficio No. 09-1296 del 1º de junio de 2015**, en la cuenta única judicial No. 760012041700 y código de dependencia No. 760014303000

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Junio 23 de 2021

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1482  
RADICACIÓN No. **002-2018-00066-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO DAVIVIENDA contra GENIAR S.A.S. y FABIAN ENRIQUE ORDOÑEZ  
ACHURY.**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. - AGRÉGUENSE Y PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada los datos personales de notificación del apoderado judicial de la parte demandante dentro del presente proceso;

- Abogado JAIME SUAREZ ESCAMILLA
- Correo electrónico: [abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com](mailto:abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com)

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1500**

**RADICACIÓN: 02-2018-679**

**Ejecutivo Singular**

**CONTINENTAL DE BIENES S.A. contra WILLIAM ANDRES PEREZ LLANOS Y OTRO**

Se allega memorial suscrito por la apoderada judicial de la parte demandante donde solicita el pago de títulos, sin embargo, previa revisión de las cuentas tanto de este Despacho como la del Juzgado de Conocimiento en el Portal web del Banco Agrario, se avizora que no hay depósitos judiciales constituidos por razón del presente asunto pendientes de pago.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- NEGAR** la solicitud elevada por la apoderada judicial de la parte demandante referente al pago de títulos, toda vez que previa revisión de las cuentas tanto de este Despacho, de la Oficina de Apoyo, como la del Juzgado de Conocimiento, no se encuentran depósitos judiciales constituidos por razón de este proceso pendientes por pagar.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ  
Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 796**

**RADICACIÓN: 03-2018-460**

**Ejecutivo Singular**

**GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA contra ORLANDO DIEZ ESCOBAR Y OTRO**

En virtud al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**Único.- ORDENAR** la entrega a la parte actora **GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA identificada con c.c. 29.345.352**, los siguientes depósitos judiciales, los cuales han sido constituidos dentro del presente proceso, por la suma de CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS DIEZ PESOS **(\$196.710)**, **previa verificación de que los mismos se hallen constituidos por razón del presente asunto y no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior:**

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002620133	29345352	GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	26/02/2021	NO APLICA	\$ 41.000,00
469030002632574	29345352	GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	30/03/2021	NO APLICA	\$ 47.362,00
469030002641635	29345352	GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	28/04/2021	NO APLICA	\$ 60.819,00
469030002651268	29345352	GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	28/05/2021	NO APLICA	\$ 47.529,00

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. **46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN**  
**DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

102

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 0949  
RADICACIÓN No. **004-2014-00945-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**EDIER MANUEL VALENCIA CIFUENTES** contra **LUIS GABRIEL ROPERO LEÓN**.

En atención a lo solicitado y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECONOCERLE** personería jurídica, amplia y suficiente al Dr. **NIKOLAS RINCÓN MARTINEZ**, identificado(a) con Cédula de ciudadanía Número **1.143.858.826** y portador(a) de la T.P. Nro.340.416 del C.S.J., para que actué en el presente proceso como apoderado judicial de la parte **DEMANDADA**, según las voces del poder allegado al paginario.

**SEGUNDO.- Se pone en conocimiento** de la parte interesada, que en la cuenta única de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali, se encuentran los siguientes títulos judiciales, por disposición del presente asunto:

<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002580824	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 189.984,72
469030002580827	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 152.791,14
469030002580829	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 189.984,72
469030002580831	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 189.984,72
469030002580833	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 189.984,72
469030002580835	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 180.963,72
469030002580839	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 205.738,88
469030002580841	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 203.032,90
469030002580843	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 205.738,88
469030002580845	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 207.647,50
469030002580846	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 24.058,04
469030002580849	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 208.309,56
469030002580852	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 168.226,04
469030002580853	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 194.779,66
469030002580857	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 208.309,56
469030002580860	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 208.309,56
469030002580862	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 208.309,56
469030002580865	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 198.657,16
469030002580866	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 198.657,16
469030002580868	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 78.617,12
469030002580931	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 198.657,16
469030002580932	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 198.657,16
469030002580934	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 198.657,16



469030002580935	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 224.769,99
469030002580936	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 181.440,48
469030002580937	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 217.548,40
469030002580940	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 224.769,99
469030002580941	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 224.769,99
469030002580944	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 224.769,99
469030002580945	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 216.064,99
469030002580946	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 216.064,99
469030002580948	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 235.015,92
469030002580949	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	19/11/2020	\$ 200.559,91
469030002581508	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	20/11/2020	\$ 173.508,34
469030002581510	9004127967	EDIFICIO AGRUPACION MULTIFAMILIAR BRISAS	20/11/2020	\$ 173.508,34

**TERCERO.- Se quiere** a las partes a fin de que se sirvan aportar la liquidación del crédito actualizada a la fecha, esto en miras de efectuar la entrega de los depósitos judiciales que se encuentran por cuenta del proceso.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO. 46 DE HOY 24 DE JUNIO  
DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 795**

**RADICACIÓN: 05-2019-443**

**Ejecutivo Singular**

**JAIME AFANADOR PLATA contra MARINO GÓMEZ LÓPEZ Y ANA INÉS PEREA MENA**

En virtud al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**Primero.- ORDENAR** la entrega a la apoderada judicial de la parte demandante **Dra. PAOLA ANDREA GRAJALES VÉLEZ identificada con c.c. No. 66.726.358**, los siguientes depósitos judiciales por la suma de UN MILLÓN NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS **(\$1.986.436) PESOS** por razón del presente proceso, **previa verificación de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y que correspondan al presente asunto:**

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002588168	19221745	JAIME AFANADOR PLATA	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 211.761,00
469030002588177	19221745	JAIME AFANADOR PLATA	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 211.761,00
469030002588190	19221745	JAIME AFANADOR PLATA	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 211.761,00
469030002588199	19221745	JAIME AFANADOR PLATA	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 211.761,00
469030002588204	19221745	JAIME AFANADOR PLATA	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 231.592,00
469030002588209	19221745	JAIME AFANADOR PLATA	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 134.026,00
469030002588210	19221745	JAIME AFANADOR PLATA	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 231.592,00
469030002588218	19221745	JAIME AFANADOR PLATA	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 330.421,00
469030002588233	19221745	JAIME AFANADOR PLATA	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 211.761,00

**Segundo.- REQUERIR** al señor Pagador de la Secretaria de Educación de Santiago de Cali para que se sirva informar las razones por las cuales no se han seguido realizado los descuentos correspondientes a los demandados MARINO GÓMEZ LÓPEZ Y ANA INÉS PEREA MENA, tal como se le indico en el oficio No. 1964 del 31 de mayo de 2019 emitido por el Juzgado 5º Civil Municipal de Cali. Así mismo se le requerirá para que continúe realizado los depósitos correspondientes en la cuenta única judicial No. 760012041700 y código de dependencia No. 760014303000.

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ  
Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1503**

**RADICACIÓN: 06-2018-104**

**Ejecutivo Singular**

**SERGIO GARZÓN CASTRILLÓN contra SOLANGE AMPARO MONTOYA OREJUELA**

En virtud al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- ESTESE** el memorialista a lo resuelto en proveído del 8 de junio de 2021 a través del cual se corrigió el numero de cedula del apoderado judicial de la parte actora para efectos del pago de títulos.

**Segundo.- REQUERIR** a las partes para que se sirvan allegar liquidación actualizada de crédito.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No. **46** DE HOY **24 DE JUNIO DE 2021** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Junio 23 de 2021

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1491  
RADICACIÓN No. **007-2013-00076-00**  
Ejecutivo **SINGULAR**  
**BANCO COLPATRIA S.A. contra MARÌA FERNANDA VARGAS.**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. – AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento de la parte interesada la respuesta emanada de parte de la **EPS S.O.S.**, quienes indican el nombre del empleador de la demandada.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÌA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**EN ESTADO NO 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Junio 23 de 2021

AUTO DE **SUSTANCIACIÓN** No. 1492  
RADICACIÓN No. **007-2017-00615-00**  
Ejecutivo **PRENDARIO**  
**BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A. contra YAMILETH  
VÁSQUEZ GONZALEZ.**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. – AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso. Poner en conocimiento de la parte interesada la respuesta emanada de parte de la eps **SANITAS**, indicando el nombre del empleador de la demandada, el cual corresponde a la empresa Agregados y Asfaltos del Pacífico SAS, quienes se ubican en la dirección Calle 8 A No 16-67 del Barrio Breñaña.

NOTIFIQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO NO 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE  
2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1505**  
**RADICACIÓN: 08-2018-409**  
**Ejecutivo Singular**  
**COOPEOCCIDENTE contra LUIS EDUARDO MONTILLA GUTIÉRREZ**

En virtud al memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- OFÍCIESE** al Juzgado 8º CIVIL MUNICIPAL DE CALI para que se sirva hacer la correspondiente conversión de TODOS los títulos judiciales que se encuentran constituidos por razón del proceso **08-2018-409** instaurado por **COOPEOCCIDENTE contra LUIS EDUARDO MONTILLA GUTIÉRREZ** a la cuenta No. 760012041700 del Banco Agrario de Colombia y que corresponde a la cuenta única de estos Juzgados.

**Segundo.- CUMPLIDO** lo anterior, el Juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de conversión para que repose en el expediente.

**Tercero.- IGUALMENTE** deberá el Juzgado de origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión de los dineros. Por secretaría, líbrese el oficio correspondiente.

**Cuarto.- DESE** cuenta al Despacho una vez se realice la correspondiente conversión de los depósitos judiciales para resolver lo pertinente a entrega de títulos.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

FI.82

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1474**  
**RADICACIÓN: 013-2018-00111-00**  
**Ejecutivo Prendario**  
**SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE AUTOFINANCIAMIENTO COMERCIAL**  
**CHEVYPLAN contra ALEJANDRO DE JESÚS TORRES MAZO, AÁNGELA**  
**MARÍA ALZATE HENAO y HAROLD PALACIOS ALVEAR.**

Se allega al proceso memorial presentado por la parte demandante, en el cual solicita la expedición y entrega del despacho comisorio para efectuar la diligencia de secuestro del vehículo trabado dentro de la Litis, de igual forma allega autorización para su retiro. En razón a lo anterior este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - POR SECRETARIA** reproduzcase el despacho comisorio No. 048 del 24 de julio de 2019.

**SEGUNDO.- INFÓRMESE** al peticionario del protocolo para cita, revisión de expedientes, envío y/o entrega de oficios, retiro de desglose por parte de nuestra oficina de apoyo judicial del área de atención al público al correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO. – TENGASE** por autorizada a la abogada **ANGIE STEPHANIA MICOLTA LOAIZA** identificada con cedula de ciudadanía **No. 1.144.078.524 y TP 344.036 del C. S de la J.** para el retiro de los documentos ordenados en la presente providencia.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

AJVH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

EN ESTADO No.46 DE HOY **24 DE JUNIO  
DE 2021** SE NOTIFICA A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 792**

**RADICACIÓN: 13-2016-629**

**Ejecutivo Singular**

**REPONER SA contra CARLOS HERNANDO DUQUE Y OTRO**

Se allega memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante a través del cual interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el proveído No. 239 del 8 de marzo de 2021 emitido por esta Judicatura, solicitando se revoque el numeral 2º del auto en comento, a través del cual se ordena levantar las medidas decretadas con ocasión a la demandada ALEXANDRA GIRALDO MUÑOZ, y dejar las mismas a disposición del Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Tuluá, en virtud al embargo de remanentes decretado, el cual fue comunicado mediante oficio 3561 del 18 de diciembre de 2020, aduciendo para ello que dicho oficio fue radicado con posterioridad a la solicitud de terminación del proceso, en tal sentido y de conformidad a lo establecido en los arts. 109 y 120 del C.G. del P, no debió tenerse en cuenta tal embargo, resaltando además el hecho de que el Juzgado no resolvió la solicitud de terminación en el termino establecido por la ley.

Por otro lado, se allegó al proceso oficio No. 473 del 23 de marzo del año en curso, emitido por el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Tuluá, en el cual se informa al Despacho lo siguiente:

*“ORDENAR el levantamiento de la medida de embargo que rece sobre los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los embargados, dentro del proceso ejecutivo que se adelanta en el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA de Cali propuesto por SOCIEDAD ESPECIAL DE FINANCIAMIENTO AUTOMOTOR REPONER S.A. contra ALEXANDRA GIRALDO MUÑOZ, bajo el radicado con número 2016-00629. Medida que fue comunicada mediante oficio 3561 del 18-12-2020”*

Así las cosas, y teniendo en cuenta lo anterior, por sustracción de materia este Despacho no resolverá de fondo el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte actora, tomando en consideración que el objeto del mismo va enfocado a que se revoque el numeral a través del cual se deja a disposición del Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Tuluá las medidas decretadas en este asunto, no obstante dicho embargo ya fue levantado, tal como se comunicó a esta Judicatura mediante oficio No. 473 del 23 de marzo en curso.

De igual forma y en lo atinente a la solicitud de desglose del pagaré requerido por el apoderado judicial de la parte demandante, el Juzgado debe indicar que la misma es procedente teniendo en cuenta que se trata de una prenda abierta que garantiza obligaciones anteriores, presentes y futuras, más sin embargo se debe resaltar el hecho de tal situación en nada repercute con la decisión adoptada en el proveído que es objeto de recurso, ya que en el mismo no se adoptó ninguna decisión al respecto, ello en razón a que en el memorial de terminación no fue solicitado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali,

## RESUELVE

**Primero.- SIN LUGAR** a dar trámite y resolver de fondo el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el proveído No. 239 del 8 de marzo de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo.- DEJAR** sin efectos el oficio No. 3561 del 18 de diciembre de 2020 a través del cual el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Tuluá, dentro del proceso Ejecutivo con Rad. No. 01-2020-349 informó a este Despacho sobre el embargo de remanentes con ocasión a la demandada ALEXANDRA GIRALDO MUÑOZ, el cual en su momento surtió los efectos legales correspondientes. Lo anterior teniendo en cuenta que mediante oficio No. 473 del 23 de marzo del año en curso emitido por ese mismo Juzgado, se informa que se decretó el levantamiento de la medida de embargo que rece sobre los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los embargados de la citada demandada, en consecuencia, no hay lugar a dejar a disposición de ese Despacho las medidas decretadas en el presente asunto.

**Tercero.- ORDENAR** el desglose de la garantía prendaria No. 001-1-106-1-0001176 a favor de la parte demandante, visible a folio 5 del cuaderno principal.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE  
NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 742**

**RADICACIÓN: 14-2010-543**

**Ejecutivo Singular**

**EDIFICIO TEJARES DE SAN FERNANDO PH contra ADRIANA MUÑOZ SAMANIEGO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuestos por el apoderado judicial de la parte demandada contra el proveído No. 328 del 15 de febrero de 2021.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Expone la parte recurrente lo siguiente:

*“De acuerdo con las medidas de embargo decretadas por medio del auto N° 328 del 15 de febrero de 2021, en su numeral tercero que decreta el embargo sobre los derechos de propiedad que tiene la demanda sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria N° 370-342165, parqueadero N° 11, sótano 2 del Edificio Almirante y en el numeral cuarto que decreta el embargo sobre los derechos de propiedad que tiene la demanda sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria N° 370-9353, apartamento 1902 del Edificio Las Ceibas, estas claramente no cumplen con lo preceptuado por el artículo 599 del C.G.P., el cual indica reza:*

*“(...) el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas (...)”*

*Todo esto teniendo en cuenta que el valor adeudado por la demandada, de conformidad con las numerosas liquidaciones del crédito presentadas por la parte activa, que ascienden aproximadamente a \$60'000.000, se estaría violando la norma antes anotada, de conformidad con lo anotado con el artículo 488 del C.G.P.*

*Para mayor claridad cabe precisar que el avalúo catastral del bien inmueble descrito en el numeral tercero, es por valor de \$ 10'109.000 y aplicándole lo regulado en el artículo 488 del C.G.P., el total del avalúo sería por valor de \$ 15'163.500.*

*En cuanto al inmueble descrito en el numeral cuarto, solicitado en embargo y siguiendo lo anotado por el artículo 488 del C.G.P., el avalúo catastral que es por \$341'947.000, quedaría por valor de \$ 512'920.500.*

*Es decir, la totalidad de los avalúos de los inmuebles a embargar ordenados por el Juzgado de conocimiento, sería por valor de \$ 528'084.000, medida a todas luces, excesiva, esto de acuerdo con la liquidación del crédito.*

*De conformidad con la afirmación anteriormente descrita, es claro que las medidas de embargo y decretadas por el auto antes mencionado, exceden totalmente con lo reglado por el artículo 599 del C.G.P., por lo tanto y con todo respeto, solicito que las medidas de embargo sobre los bienes antes puntualizados, decretadas por medio del auto N° 328 del 15 de febrero de 2021, no sean tenidas en cuenta, esto aclarando que ya existen medidas de embargo y secuestro, ya decretadas y registradas, que con las cuales, llegado el caso, la parte activa podría cubrir la obligación adeudada. (...)*

## CONSIDERACIONES

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

Frente a los planteamientos señalados por el apoderado judicial de la parte demandada, esta Judicatura debe indicar como primera medida, que si bien dentro del presente asunto se encuentran actualmente embargados los inmuebles con M.I Nos. 370-288456 y 370-369582, no puede pasarse por alto, que frente al primero de ellos, el cual corresponde a un local comercial ubicado en el Centro Comercial Centenario de esta ciudad, se registra en la anotación 12 una hipoteca a favor del señor LUIS EDUARDO BETANCOURT SUAREZ, la cual se encuentra vigente, de ahí que es un acreedor de mejor derecho que el ejecutante en el proceso, y quien puede hacer valer su crédito.

Por otro lado y en lo que respecta al inmueble con M.I No. 370-369582, el mismo corresponde a un parqueadero ubicado en el Edificio Tejares de San Fernando de esta ciudad, el que evidentemente no alcanzaría a cubrir la totalidad de la obligación perseguida en este asunto, y la cual asciende según el auto No. 844 del 16 de septiembre de 2020, a \$55.723.491, 27.

De otro lado es necesario señalar que si bien se decretó el embargo de remanentes dentro del proceso coactivo adelantado por el Municipio de Cali en contra de la demandada en este asunto, hasta el momento no se tiene certeza si dicho embargo surtido o no efectos.

Así las cosas, el Juzgado considera que es pertinente en este caso a fin de garantizar el pago de la obligación, y de conformidad a lo establecido en el art. 599 del C.G. del P., mantener la medida de embargo decretada sobre el inmueble con M.I No. 370-342165, correspondiente a un parqueadero ubicado en el Edificio Almirante de esta ciudad, el cual registra como avalúo en el documento de cobro de impuesto predial aportado por la parte actora, el valor de \$10.109.000 pesos, no obstante, no ocurre lo mismo con el inmueble identificado con M.I inmobiliaria No. 370-9353 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (Valle), ubicado CALLE 12 NORTE 12N-25 B/GRANADA PIS. 19 DEPARTAMENTO 1902 EDF. LAS CEIBAS, teniendo en cuenta que se observa del certificado de libertad y tradición aportado en el proceso, que quien ostenta la titularidad de aquel, es el señor LUIS EDUARDO BETANCOURT y no la señora ADRIANA MUÑOZ SAMANIEGO, en consecuencia, no resulta procedente decretar la medida de embargo sobre dicho bien.

En consecuencia y por las razones antes expuestas, el Juzgado repondrá parcialmente el proveído No. 328 del 15 de febrero de 2021, y concederá la apelación en el efecto devolutivo ante el Superior Jerárquico.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE** el proveído No. 328 del 15 de febrero de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva, en consecuencia, **se revocará el numeral 4º del referido auto**, y se mantendrá incólume frente a las demás decisiones.

**SEGUNDO.- CONCEDER** el recurso de apelación **EN EFECTO DEVOLUTIVO** que propone la parte demandada, atendiendo a que la cuantía del asunto y la naturaleza de la providencia de conformidad con el artículo 321 del Código General de Proceso, para tal efecto **OTÓRGUESE** el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación por estado, para que aporte las expensas necesarias para remitir al superior jerárquico de las siguientes piezas procesales:

**- CUADERNO PRINCIPAL:**

- Folios 18 a 22
- Folios 41 a 42
- Folios 110 a 125

**- CUADERNO DE MEDIDAS:**

- Folios 12
- Folios 19 y 20.
- Folios 23,24 y reverso, 25 y reverso, 26
- Folios 40 y 41
- Folios 49 y reverso
- Folios 50 y reverso
- Folios 60 y 61

**-EXPEDIENTE ELECTRÓNICO:**

- Folios 624 a 648
- Folio 652
- Folios 660 a 663
- Este proveído

Se informa al Recurrente para efectos del pago del arancel judicial que deberá ajustarse al Acuerdo PCSJA 18-11176 del 13 de diciembre de 2018 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, **cancelando el valor correspondiente a la digitalización de documentos.**

**TERCERO.- DE NO APORTARSE** las expensas aquí referidas, se declarará desierto el recurso de apelación.

**CUARTO.- SÚRTASE** en secretaría el término que alude el numeral 3 del art. 322 ibídem.

**QUINTO: UNA VEZ VENCIDO EL TERMINO ANTERIOR Y ALLEGADO EL PAGO DE EXPENSAS, REMÍTASE** el proceso ante el Superior Jerárquico para que se surta la apelación concedida.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1506**  
**RADICACIÓN: 16-2017-264**  
**Ejecutivo Singular**  
**GLORIA E SARRIA QUINTERO contra NELSON EDUARDO RIAÑO MONTAÑO**

En virtud al memorial que antecede, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali,

**RESUELVE:**

**Primero.- OFÍCIESE NUEVAMENTE** al Juzgado 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI para que se sirva informar la suerte del oficio No.009-2300 del 20 de septiembre de 2019 recibido por ese Despacho el 17 de octubre de 2019, mediante el cual se les puso en conocimiento el embargo de remanentes decretado dentro del proceso de la referencia, con destino del proceso radicación No. 014-2005-00521-00, de igual forma sírvase indicar el estado actual del proceso.

**Segundo.- OFÍCIESE** al Juzgado 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI para que se sirva hacer la correspondiente conversión de TODOS los títulos judiciales que se encuentran constituidos por razón del proceso **16-2017-264** instaurado por **GLORIA E SARRIA QUINTERO contra NELSON EDUARDO RIAÑO MONTAÑO** a la cuenta No. 760012041700 del Banco Agrario de Colombia y que corresponde a la cuenta única de estos Juzgados.

**Tercero.- CUMPLIDO** lo anterior, el Juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de conversión para que repose en el expediente.

**Cuarto.- IGUALMENTE** deberá el Juzgado de origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión de los dineros. Por secretaría, líbrese el oficio correspondiente.

**Quinto.- DESE** cuenta al Despacho una vez se realice la correspondiente conversión de los depósitos judiciales para resolver lo pertinente a entrega de títulos.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de junio de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 770**

**RADICACIÓN: 16-2017-530**

**Ejecutivo Singular**

**COOPERATIVA SUCOOP contra GLORIA INÉS RAMÍREZ**

Se allega memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante en el proceso ACUMULADO, a través del cual interpone recurso de reposición frente al numeral 2º del proveído No. 668 del 10 de marzo de 2021.

De igual forma se allega recurso de reposición presentado por la parte demandada contra el mismo proveído.

• **FUNDAMENTOS DEL RECURSO PROCESO ACUMULADO**

Expone la parte recurrente dentro del proceso acumulado lo siguiente:

*“1.- La demandada inicia tramite de insolvencia económica a través del centro de conciliación paz pacifico.*

*2.- Este manifiesta que se debe suspender el proceso de la cooperativa sucoop contra gloria ines ramirez, a lo cual el despacho accede.*

*3.- Conforme a lo anterior, no se está vinculando a la entidad que represento coopasocc en proceso acumulado, por lo cual no se puede suspender el trámite del proceso acumulado, por cuanto tampoco se le ha notificado del trámite de insolvencia, siendo un deber del demandado.”*

• **FUNDAMENTOS DEL RECURSO PARTE DEMANDADA**

La parte demandada por su parte expresó lo siguiente:

*“Este proceso se encontraba suspendido con ocasión a un procedimiento de insolvencia de persona natural no comerciante, par lo cual debieron cesar como consta en el acuerdo de pago que firme con mis acreedores.*

*Debido a que a lo anterior no se le dio cumplimiento dado a que los descuentos continuaron sin tener en cuenta EL ACUERDO DE PAGO al que ya había llegado con todos los acreedores y en consecuencia se me hizo imposible seguir pagando el acuerdo, por lo cual solicite una reforma del mismo con el ánimo de poder cumplir, en el transcurso de la firma del primer acuerdo se me débito de mi pensión un rubro de (\$33.000.000) treinta y tres millones de pesos m/ts. que reposaban en títulos ante el banco agrario de los cuales hoy solo subsisten (\$20.000.000) veinte millones de pesos m/te , que deben ser entregados a mi como persona natural con base la firma de la reforma del acuerdo para poder cumplir el nuevo compromiso, de esta afirmación puede enterarse el despacho con la lectura del acta da reforma que hoy reposa en el expediente y que fue remitida con un memorial anexo con el fin que a través de auto su señoría se pronunciara con la entrega de los título.*

*Aunado lo anterior no es claro el auto No. 668 del 10 de marzo del 2021 frente a la entrega de estos dineros ya que la orden que debe de emitir el despacho es que se me haga entrega de la totalidad de los títulos en reposo, como lo ordenan la mayoría de los acreedores en la reforma.*

*también cabe aclarar que más que la suspensión del proceso como lo argumenta su despacho en el auto No. 668 de 10 de marzo del 2021, se requiere es el levantamiento de la medidas cautelares y embargo, para que así dejen de descontar a mi pensión el rubro de la COOPERATIVA SUCOOP como quedo acordado en la reforma, lo que va a permitir que yo cumpla a cabalidad con el acuerdo.”*

## **CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

En primer lugar y frente a los argumentos esgrimidos por el apoderado judicial de la parte demandante con ocasión al proceso acumulado, es necesario señalar que en virtud a lo comunicado el 16 de diciembre de 2020 por parte del Centro de Conciliación de la Fundación Paz Pacífico, el Despacho resolvió suspender el proceso de conformidad con el numeral 1º del artículo 545 de la Ley 1564 de 2012, respecto a la parte demandada GLORIA INÉS RAMÍREZ, quien se acogió al trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, teniendo en cuenta para ello además, que en el acuerdo de reforma allegado, se registró lo siguiente:

**“ACREEDORES AUSENTES: Todos debidamente notificados.**

- CONALCE
- COONSEC
- **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE**
- HUBER VEJARANO
- **SUCOOP** / MARCOS SANDOVAL” Negrilla y subraya del Despacho

Así las cosas, el Despacho observa que dentro de los acreedores ausentes se encuentra precisamente la parte actora tanto del proceso principal como del acumulado, y en el acta respectiva se deja plasmado que los mismos fueron debidamente notificados, en tal sentido no es procedente acceder a lo solicitado por el apoderado judicial de la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE, ya que la verificación de la notificación respectiva es un trámite que debe adelantar directamente ante el Centro de Conciliación, que es en donde se esta surtiendo el trámite de insolvencia.

En este punto es necesario mencionar, que el art. 548 del C.G. del P., señala expresamente lo siguiente:

*“A más tardar al día siguiente a aquel en que reciba la información actualizada de las acreencias por parte del deudor, el conciliador comunicará a todos los acreedores relacionados por el deudor la aceptación de la solicitud, indicándoles el monto por el que fueron relacionados y la fecha en que se llevará a cabo la audiencia de negociación de deudas. La comunicación se remitirá por escrito a través de las mismas empresas autorizadas por este código para enviar notificaciones personales.*

*En la misma oportunidad, el conciliador oficiará a los jueces de conocimiento de los procesos judiciales indicados en la solicitud, comunicando el inicio del procedimiento de negociación de deudas (...)”*

Así las cosas, es claro que el Despacho resolvió de conformidad a lo establecido en la ley, en consecuencia, no hay lugar a reponer el auto No. 668 del 10 de marzo de 2021.

Ahora bien, en lo que respecta al recurso presentado por la parte demandada, el Juzgado debe indicar que frente a la suspensión de las medidas decretadas en este asunto, es viable tal requerimiento, toda vez que así quedó plasmado en el acta de reforma del acuerdo llevado a cabo en el Centro de Conciliación Paz Pacifico el 14 de diciembre de 2020, en consecuencia se procederá de conformidad.

De otro lado, en relación a la entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandada, el Juzgado considera pertinente que es necesario previo a ello, que el Centro de Conciliación Paz Pacifico de esta ciudad, se pronuncie con relación a los títulos que se encuentran constituidos en la cuenta Única de estos Juzgados, tal como se dispuso en el numeral 4º del auto recurrido, tomando en consideración que hasta dicha fecha (**10 de marzo de 2021**), solo se encontraban títulos pendientes por pagar por valor de \$10.530.000 pesos, lo cual no coincide con lo plasmado en el Acta de Reforma del Acuerdo allegada, en la cual se indica que se encontraban constituidos títulos por valor de \$30.000.000 pendientes de pago, de ahí que es necesario que se aclare por parte de dicho Centro de Conciliación tal situación. En consecuencia no se repondrá el proveído en comento, respecto a este punto

#### **OTRAS DETERMINACIONES.-**

En virtud a la solicitud de embargo de remanentes comunicada por el Juzgado 4º Civil Municipal de Cali, mediante oficios Nos. 231 del 29 de enero de 2021 y 550 del 24 de marzo de 2021 dentro de los procesos con radicados Nos. 04-2020769 y 04-2021-149 respectivamente, el Juzgado proveerá de conformidad.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali,

#### **RESUELVE**

**Primero.- NO REPONER** el numeral 2º del proveído No. 668 del 10 de marzo de 2021, respecto al recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte actora con ocasión al proceso acumulado, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**Segundo.- REPONER** parcialmente el proveído No. 668 del 10 de marzo de 2021, y como consecuencia de ello se ordena **SUSPENDER** la siguiente medida cautelar decretada en este asunto, en virtud a la reforma de acuerdo allegada al Despacho por el Centro de Conciliación Paz Pacifico:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
-Embargo y retención previo del 35% del salario mensual que a la demandada señora GLORIA INÉS RAMÍREZ, devenga como docente en el Municipio de Santiago de Cali.	<b>-Oficio 3584 del 13 de septiembre de 2017, del JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI.</b>
-Embargo y retención del 35% de la pensión mensual que la demandada GLORIA INÉS RAMÍREZ, tiene derecho como jubilada de la Alcaldía Municipal de Santiago de Cali.	<b>-Oficio 3804 del 13 de octubre de 2017, del JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI.</b>

Líbrese los oficios correspondientes, con la advertencia de que se trata de una **SUSPENSIÓN** de los descuentos que se efectúan a la demandada y **NO** de un levantamiento de medidas.

**Tercero.- SIN LUGAR** a dar tramite a la solicitud de embargo de remanentes comunicada por el Juzgado 4º Civil Municipal de Cali, mediante oficios Nos. 231 del 29 de enero de 2021 y 550 del 24 de marzo de 2021 dentro de los procesos con radicados Nos. 04-2020769 y 04-2021-149 respectivamente, adelantado por la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES E INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL LEXCOOP, teniendo en cuenta por un lado, que el proceso se encuentra suspendido en virtud al tramite de insolvencia de persona natural no comerciante adelantado por la demandada GLORIA INÉS RAMÍREZ, el cual fue aceptado por el Centro de Conciliación Paz Pacifico desde el día 20 de noviembre de 2020, y por otro lado ya existe una solicitud en el mismo sentido por parte del Juzgado 28 Civil Municipal de Cali, dentro del radicado 28-2018-512.

**Cuarto.- OFÍCIESE** al Centro de Conciliación DE LA FUNDACIÓN PAZ PACIFICO, para que se sirva aclarar al Despacho, si los títulos constituidos con ocasión al presente asunto por valor de \$12.321.398 pesos (hasta la fecha de emisión de este proveído) deben ser pagados a favor de la demandada, esto en virtud a que no corresponde al valor indicado en el Acuerdo de Reforma allegado.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO No. 46 DE HOY 24 DE JUNIO DE 2021 SE NOTIFICA A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ  
Secretario