



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali 23 de septiembre de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2241**

**RADICACIÓN: 03-2017-406**

**Ejecutivo Singular**

**COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO EL PROGRSO SOCIAL contra JUAN  
FELIPE PACHECO Y OTRO**

En virtud l memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que se sirva aclarar al Despacho, si con los títulos que se ordenaron pagar en proveído del 22 de julio de 2020 por valor de \$1.878.017 pesos y que están pendientes por pagar, se entiende cancelada la obligación, esto a fin de decretar la terminación del proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO  
JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS  
SECRETARIA  
EN ESTADO No. 75 DE HOY 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.  
CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali 23 de septiembre de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2241**

**RADICACIÓN: 34-2013-504**

**Ejecutivo Singular**

**LUIS BERNARDO CABAL CANO contra OMAR ENRIQUE ESQUIVEL MONTOYA  
Y MARIA ELENA JOVEN LEON**

Previa revisión del proceso, el Juzgado se percata de que mediante providencia No. 0373 del 11 de marzo de 2016 y por solicitud de las partes, se ordenó el levantamiento del embargo y secuestro de los derechos de decomiso que presenta el señor **OMAR ENRIQUE ESQUIVEL MONTOYA** sobre el bien inmueble identificado con M.I No. 370-285707, no obstante con posterioridad a ello el apoderado judicial de la parte actora manifestó, que en virtud al incumplimiento del acuerdo por la parte demandada, devolvía sin diligenciar los oficios dirigidos a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, así como el formato de calificación, señalando que permanecía sin modificación alguna la medida cautelar de embargo y secuestro decretada sobre el referido bien, en consecuencia se dispuso por parte del Despacho agregar para que obren y consten los documentos allegados, no obstante se encuentra procedente y a fin de dar continuidad al proceso, dejar sin efecto el auto No. 0373 del 11 de marzo de 2016 y con ocasión a ello anular el oficio respectivo.

Sin más consideraciones el Juzgado,

**RESUELVE**

**DEJAR** sin efecto alguno el auto No. 0373 del 11 de marzo de 2016 así como también el oficio No. 304 del 14 de marzo de 2016 dirigido a la oficina de Instrumentos Públicos de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO  
JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS  
SECRETARIA  
EN ESTADO No. 75 DE HOY 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

CARLOS EDUARDO SILVA CANO

Secretaria



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

**Santiago de Cali 23 de septiembre de 2020**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 879**

**RADICACIÓN: 34-2013-504**

**Ejecutivo Singular**

**LUIS BERNARDO CABL CANO contra OMAR ENRIQUE ESQUIVEL  
MONTOYA Y MARIA ELENA JOVEN LEON**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el Dr. CARLOS RANGEL MANTILLA, apoderado judicial de la parte actora, contra el proveído No. 1522 del 2 de julio de 2020, por medio del cual se oficia a EMCALI EICE ESP a efectos de determinar la existencia actual de la obligación a cargo del señor **OMAR ENRIQUE ESQUIVEL MONTOYA**.

**FUNDAMENTOS DE LA INCOFORMIDAD**

El Dr. CARLOS RANGEL MANTILLA, manifiesta que no resulta procedente tal como se resolvió en el proveído objeto de recurso, oficia a EMCALI EICE ESP a efectos de determinar la existencia actual de la obligación a cargo del señor **OMAR ENRIQUE ESQUIVEL MONTOYA**, esto teniendo en cuenta que sobre el bien inmueble identificado con M.I No. 370-285707, EMCALI no ha solicitado embargo alguno, cosa distinta a la que aconteció sobre el inmueble identificado con M.I. No. 370-266242 de propiedad también de la parte demandada, en consecuencia solicita se revoque el auto atacado.

**MANIFESTACIONES DE LA PARTE DEMANDADA**

La apoderada judicial de la parte demandada manifiesta entre otras cosas que los documentos que anexa el Dr. Rangel datan del año 2013 y el certificado de tradición en la anotación 20 es muy clara en decir sobre los remanentes de EMCALI dentro del proceso.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

Ahora bien, previa revisión del proceso y del auto atacado, se puede establecer que al recurrente le asiste la razón, ello en virtud a que sobre el inmueble identificado con M.I. No. 370-285707 no pesa ningún embargo por parte de EMCALI EICE ESP, en consecuencia no hay lugar a oficiar a dicha empresa.

Así las cosas, y en virtud de lo anteriormente expuesto, se revocará la providencia recurrida.

Sin más consideraciones el Juzgado,

**RESUELVE**

**Primero.- REVOCAR** el proveído No. 1522 del 2 de julio de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**Segundo.- UNA VEZ** en firme el presente auto regrésese al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS  
SECRETARIA

EN ESTADO No. 75 DE HOY 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

CARLOS EDUARDO SILVA CANO

*Secretaria*



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali 23 de septiembre de 2020**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 876**

**RADICACIÓN: 34-2013-504**

**Ejecutivo Singular**

**LUIS BERNARDO CABL CANO contra OMAR ENRIQUE ESQUIVEL MONTOYA Y  
MARIA ELENA JOVEN LEON**

Procede el Despacho a resolver los recursos de reposición contra el proveído No. 2141 del 18 de noviembre de 2019, por medio del cual se fija fecha para remate, los cuales fueron interpuestos por el Dr. CARLOS RANGEL MANTILLA, apoderado judicial de la parte actora y por el Dr. JULIAN DAVID ARIAS IDARRAGA, apoderado judicial de la parte demandada.

**FUNDAMENTOS DE INCOFORMIDAD DEL APODERADO JUDICIAL DE  
LA PARTE ACTORA**

El Dr. CARLOS RANGEL MANTILLA, manifiesta que no resulta procedente tal como se resolvió en el proveído objeto de recurso, prevenir a la parte ejecutante para que constituya depósito judicial en el evento de hacer postura según lo normado en el art. 451 del C.G del P., así como tampoco informar a EMCALI EICE ESP de la fecha y hora del remate programado, esto teniendo en cuenta que sobre el bien inmueble identificado con M.I No. 370-285707, EMCALI no ha solicitado embargo alguno, cosa distinta a la que aconteció sobre el inmueble identificado con M.I. No. 370-266242 de propiedad también de la parte demandada, en consecuencia solicita se revoque el auto atacado en los puntos mencionados.

**FUNDAMENTOS DE INCOFORMIDAD DEL APODERADO JUDICIAL DE  
LA PARTE DEMANDADA**

El Dr. JULIAN DAVID ARIAS IDARRAGA, manifiesta que el Juzgado no debió fijar fecha de remate, sin antes pronunciarse del recurso de apelación que interpuso contra el auto del notificado por estados el día 7 de diciembre de 2019.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

A continuación, el Despacho realizara el estudio pertinente frente a los recursos presentados por las partes contra el proveído No. 2141 del 18 de noviembre de 2019.

**1. Frente a las manifestaciones del apoderado judicial de la parte actora:**

Ahora bien, previa revisión de la providencia contra la cual se interpone el recurso de ley por el apoderado judicial de la parte actora, se avizora que efectivamente en el inciso 5º del numeral 3º se previene a la parte demandante para que en el evento de querer hacer postura por cuenta del crédito, constituya depósito judicial, tomando en consideración que no era acreedor de mejor derecho, ello en virtud al embargo decretado sobre el bien a rematar por parte de EMCALI EICE ESP, del mismo modo se observa que en el numeral 9º del proveído atacado, se dispone informar a EMCALI

EICE ESP de la fecha y hora del remate programado, para los fines que estimaran necesarios.

Observado lo anterior, y una vez se procede a la revisión del proceso, se encuentra que efectivamente sobre el bien inmueble identificado con M.I. No. 370-285707 no se encuentra registrado embargo alguno decretado por EMCALI EICE ESP, de ahí que efectivamente no había lugar a prevenir a la parte actora para que constituyera depósito en el evento de querer hacer postura por cuenta de su crédito en la diligencia programada, ni menos aún, informar de la fecha y hora del remate a la referida empresa.

**2. Frente a las manifestaciones del apoderado judicial de la parte demandada:**

Frente a los argumentos aducidos por el recurrente, se debe indicar que previa revisión del proceso se encuentra que efectivamente el apoderado judicial de la parte demandada interpuso el día 14 de noviembre de 2019 recurso de apelación contra el proveído No. 5609 del 5 de noviembre del mismo año, el cual fue notificado por estados el día 7 de noviembre de 2019, y quedó debidamente ejecutoriado el día 13 de noviembre de 2019.

Así las cosas, resulta claro para el Despacho que el recurso interpuesto fue extemporáneo, de ahí que no existía impedimento alguno para entrar a fijar la correspondiente fecha de remate, tal como se hizo en el proveído ahora recurrido.

Así las cosas, y una vez estudiados los reparos aducidos por las partes, se revocará parcialmente la providencia recurrida, y como consecuencia de ello se dejará sin efecto alguno el inciso 5º del numeral 3º y el numeral 9º, lo demás quedará incólume.

Sin más consideraciones el Juzgado,

**RESUELVE**

**REVOCAR PACIALMENTE** el proveído No. 2141 del 18 de noviembre de 2019, y como consecuencia se deja sin efecto alguno el inciso 5º del numeral 3º y el numeral 9º, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. Lo demás quedará incólume.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
SECRETARIA  
EN ESTADO No. 75 DE HOY 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

CARLOS EDUARDO SILVA CANO

Secretaria



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali 23 de septiembre de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2243**

**RADICACIÓN: 34-2013-504**

**Ejecutivo Singular**

**LUIS BERNARDO CABAL CANO contra OMAR ENRIQUE ESQUIVEL MONTOYA  
Y MARIA ELENA JOVEN LEON**

Ha sido allegado por el apoderado judicial de la parte demandada, recurso de apelación contra el auto No. 5609 del 5 de noviembre de 2019, notificado en el estado N° 186 del 7 de noviembre de 2019, mediante el cual se rechazó de plano la nulidad planteada.

Como primera medida es de indicar que el Inc. 2° del numeral 1° de Art. 322 del C.G.P establece: *"La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado."*

Ahora bien, el auto atacado se notificó en estado el día 7 de noviembre de 2019, corriendo términos de ejecutoria los días 8, 12 y 13 del mismo mes, no obstante el recurso de apelación fue radicado el 14 de noviembre de 2019, de manera extemporánea, razón por la cual habrá de rechazarse de plano el mismo.

En mérito de lo expuesto, este Despacho Judicial,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- RECHAZAR** por extemporáneo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto No. 5609 del 5 de noviembre de 2019, notificado en el estado N° 186 del 7 de noviembre de 2019, por no atemperarse a lo consagrado en el Inc. 2° del numeral 1° de Art. 322 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO  
JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS  
SECRETARIA  
EN ESTADO No. 75 DE HOY 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.  
CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2234  
RADICACIÓN No. 009-2010-00845-00  
Ejecutivo SINGULAR  
BANCO DE BOGOTÁ contra WILHEN CENTENO RUIZ**

Atendiendo el memorial que antecede, presentado por la parte demandada, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- AGREGAR A LOS AUTOS SIN CONSIDERACION ALGUNA,** la solicitud elevada por la parte demandada, por cuanto los oficios solicitados para su reproducción fueron recibidos por el interesado el pasado 4 y 10 de septiembre del año 2020, tal como se aprecia a folios 120 y 121 del presente cuaderno.

**NOTIFÍQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

**EN ESTADO NO. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020**

**NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.**

**SECRETARIO**



20 c2

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2227  
RADICACIÓN: 022-2019-00362-00  
Ejecutivo SINGULAR  
RUBEN DARÍO JARAMILLO TREJOS contra CARLOS FERNANDO ENRIQUEZ**

Atendiendo escrito allegado por el apoderado judicial de la parte demandante, a través del cual solicita el desarchivo del proceso, aportando el avalúo del vehículo de placas DCT 351, solicitando su secuestro y fijación de fecha para remate del referido rodante

Revisadas las actuaciones surtidas, se advierte que aún no es posible darle traslado al avalúo aportado, en virtud a que el automotor implicado si bien es cierto se encuentra embargado, no se encuentra debidamente secuestrado como lo exige el art. 444 del C.G. del P., por lo tanto se agregará y se tendrá en cuenta en su debido momento procesal.

Por otro lado, se negará fijar fecha de remate para el aludido rodante, por cuanto no se cumple con el lleno de los requisitos establecidos en el art. 448 del C.G. del P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- AGREGAR A LOS AUTOS** el avalúo comercial del vehículo de placas DCT 351 y téngase en cuenta en su debido momento procesal.

**SEGUNDO.- NEGAR** la solicitud de fijar fecha para remate del rodante involucrado en este proceso, en virtud a que no se cumple con el lleno de los requisitos establecidos en el art. 448 del C.G. del P.

**TERCERO.- COMISIONAR** a la **ALCALDÍA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, para que a través de **LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** se sirva practicar la diligencia de secuestro del el vehículo de placas **DCT 351**, el cual se encuentra ubicado en los patios de la empresa **CIJAD S.A.S.**

Confíerese al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestro y fijar honorarios, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 38, 39 y 40 del Código General del Proceso.

Líbrese el despacho comisorio respectivo, con los insertos del caso a fin de que se efectúe dicha diligencia.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

RALR

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA  
EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 871  
RADICACIÓN: 030-2016-00105-00  
Ejecutivo Singular  
COOPERATIVA VISIÓN FUTURO contra JAIME GARZÓN BOLAÑOS**

En atención al memorial allegado por la apoderada judicial de la parte actora, a través del cual solicita la entrega de todos los depósitos judiciales que se encuentran por cuenta de este proceso.

Revisadas las actuaciones surtidas y previo a ordenar la entrega de depósitos judiciales a favor de la parte actora, es preciso advertir que se hace necesario ejercer un control oficioso de legalidad a la liquidación del crédito que fue modificada y aprobada por este despacho judicial mediante providencia de fecha 11 de marzo del año 2020 y notificada por los estados del día 13 del mismo mes y año, visible a folio 158 del presente cuaderno, toda vez que no se aplicó el abono efectuado en el Juzgado de origen a favor de la parte actora por la suma de \$1.072.095,00, tal como fue ordenado por medio de providencia de fecha 14 de marzo de 2017, por tal motivo y en aras de evitar futuras nulidades y garantizar un debido proceso, se modificará la liquidación del crédito, teniendo en cuenta la liquidación aprobada al 2 de septiembre de 2016, aplicando el referido abono.

Es preciso advertir que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se avizora que tanto en la cuenta única de la Oficina de Apoyo de estos juzgados, como en la cuenta de este despacho existen dineros pendientes de su pago, los cuales se resolverá sobre su entrega, una vez quede en firme el presente proveído.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte DEMANDANTE, obrante a folio 155-156 del expediente.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera, de conformidad con la liquidación adjunta al presente auto, la cual hace parte integral del mismo.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 4.000.000,00</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	<b>03-sep-16</b>
<b>DIAS</b>	<b>27</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>32,01</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	<b>29-feb-20</b>
<b>DIAS</b>	<b>-1</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>28,59</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>1256</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>5,00</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
TOTAL MORA	\$ 2.750.657
INTERESES ABONADOS	\$ 2.363.165
ABONO CAPITAL	\$ 2.474.302
TOTAL ABONOS	\$ 4.837.467
SALDO CAPITAL	\$ 1.525.698
SALDO INTERESES	\$ 387.492
INTERESES APROBADOS AL 02/09/2016	\$ 1.200.000
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 3.113.190</b>

**SEGUNDO.- APROBAR LA PRESENTE LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO POR UN TOTAL DE \$3.113.190,00 HASTA EL 29 FEBRERO DE 2020.**

**TERCERO.-** Una vez en firme el presente proveído pase a despacho para proceder con la entrega de títulos judiciales a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

RALR

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario

1300

<b>CAPITAL</b>	
VALOR	\$ 4,000,000.00

ACTIVADO

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
FECHA DE INICIO	03-sep-16
DIAS	27
TASA EFECTIVA	32.01
FECHA DE CORTE	29-feb-20
DIAS	-1
TASA EFECTIVA	28.59
TIEMPO DE MORA	1256
TASA FACTADA	5.66

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
ABONOS	
FECHA ABONO	
INTERESES PENDIENTES	\$ 0.00
ABONOS A CAPITAL	\$ 0.00
SALDO CAPITAL	\$ 0.00
INTERES (ANT. AB.)	\$ 0.00
INTERES (POST. AB.)	\$ 0.00
TASA NOMINAL	2.34
INTERESES	\$ 84,240.00

<b>RESUMEN FINAL</b>	
TOTAL MORA	\$ 2,750,857
INTERESES ABONADOS	\$ 2,363,185
ABONO CAPITAL	\$ 2,474,302
TOTAL ABONOS	\$ 4,837,487
SALDO CAPITAL	\$ 1,526,698
SALDO INTERESES	\$ 387,492
DEUDA TOTAL	\$ 1,913,190

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	FECHA ABONO	ABONOS	INTERES MORA ACUMULADO	ABONOS A CAPITAL	SALDO CAPITAL	INTERES ANTERIOR AL ABONO	INTERES POSTERIOR AL ABONO	INTERESES MES A MES
oct-16	21.98	32.98	2.40			\$ 180,240.00	\$ 0.00	\$ 4,000,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 96,000.00
nov-16	21.99	32.98	2.40			\$ 276,240.00	\$ 0.00	\$ 4,000,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 96,000.00
dic-16	21.99	32.98	2.40			\$ 372,240.00	\$ 0.00	\$ 4,000,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 96,000.00
ene-17	22.34	33.51	2.44			\$ 469,840.00	\$ 0.00	\$ 4,000,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 97,600.00
feb-17	22.34	33.51	2.44			\$ 567,440.00	\$ 0.00	\$ 4,000,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 97,600.00
mar-17	22.34	33.51	2.44			\$ 665,040.00	\$ 0.00	\$ 4,000,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 97,600.00
abr-17	22.33	33.50	2.44			\$ 762,640.00	\$ 0.00	\$ 4,000,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 97,600.00
may-17	22.33	33.50	2.44	05-may-17	\$ 1,072,095.00	\$ 0.00	\$ 293,188.39	\$ 3,706,811.67	\$ 16,266.67	\$ 75,371.84	\$ 91,638.50
jun-17	21.98	32.97	2.40			\$ 165,818.04	\$ 0.00	\$ 3,706,811.67	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 90,446.20
ago-17	21.98	32.97	2.40			\$ 254,781.52	\$ 0.00	\$ 3,706,811.67	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 88,963.48
sep-17	21.48	32.97	2.40			\$ 343,745.00	\$ 0.00	\$ 3,706,811.67	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 88,963.48
oct-17	21.15	32.22	2.35	21-sep-17	\$ 566,831.00	\$ 107,226.65	\$ 162,128.95	\$ 3,544,682.72	\$ 60,977.05	\$ 24,990.01	\$ 85,967.07
nov-17	20.96	31.44	2.30			\$ 188,754.35	\$ 0.00	\$ 3,544,682.72	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 82,236.64
dic-17	20.77	31.16	2.29			\$ 269,927.59	\$ 0.00	\$ 3,544,682.72	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 81,527.70
ene-18	20.68	31.04	2.28			\$ 350,746.36	\$ 0.00	\$ 3,544,682.72	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 81,173.23
feb-18	20.68	31.02	2.28	05-feb-18	\$ 743,026.00	\$ 0.00	\$ 375,903.21	\$ 3,168,779.51	\$ 16,376.43	\$ 58,559.05	\$ 80,818.77
mar-18	20.48	30.72	2.26			\$ 130,807.22	\$ 0.00	\$ 3,168,779.51	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 74,935.48
abr-18	20.44	30.66	2.25			\$ 202,421.64	\$ 0.00	\$ 3,168,779.51	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 72,248.17
may-18	20.03	30.42	2.24	21-may-18	\$ 386,874.00	\$ 0.00	\$ 134,544.09	\$ 3,034,235.42	\$ 49,908.28	\$ 20,481.09	\$ 70,369.37
jun-18	20.03	30.42	2.24			\$ 88,447.96	\$ 0.00	\$ 3,034,235.42	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 67,966.87
jul-18	20.03	30.42	2.24	31-jul-18	\$ 541,137.00	\$ 0.00	\$ 383,397.21	\$ 2,650,838.21	\$ 69,291.82	\$ -1,952.78	\$ 67,339.04
ago-18	19.94	30.20	2.20			\$ 56,365.66	\$ 0.00	\$ 2,650,838.21	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 58,318

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	FECHA ABONO	ABONOS	INTERES MORA ACUMULADO	ABONOS A CAPITAL	SALDO CAPITAL	INTERES ANTERIOR AL ABONO -	INTERES POSTERIOR AL ABONO	INTERESES MES A MES
sep-18	19,81	29,72	2,19			\$ 114.419,01	\$ 0,00	\$ 2.650.838,21	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 58.063,36
oct-18	19,63	29,45	2,17			\$ 171.942,20	\$ 0,00	\$ 2.650.838,21	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 57.523,19
nov-18	19,49	29,24	2,16			\$ 229.200,31	\$ 0,00	\$ 2.650.838,21	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 57.256,11
dic-18	19,40	29,10	2,15			\$ 286.193,33	\$ 0,00	\$ 2.650.838,21	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 56.983,02
ene-19	19,16	28,74	2,13			\$ 342.656,18	\$ 0,00	\$ 2.650.838,21	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 56.462,85
feb-19	19,70	29,55	2,18			\$ 400.444,46	\$ 0,00	\$ 2.650.838,21	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 57.788,27
mar-19	19,37	29,06	2,15	01-mar-19	\$ 1.527.484,00	\$ 0,00	\$ 1.125.198,78	\$ 1.525.698,43	\$ 1.899,77	\$ 31.709,10	\$ 33.608,87
abr-19	19,32	28,98	2,14			\$ 64.359,05	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 32.649,95
may-19	19,34	29,01	2,15			\$ 97.161,56	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 32.802,52
jun-19	19,30	28,95	2,14			\$ 129.811,51	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 32.649,95
jul-19	19,28	28,92	2,14			\$ 162.461,45	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 32.649,95
ago-19	19,32	28,98	2,14			\$ 195.111,40	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 32.649,95
sep-19	19,32	28,98	2,14			\$ 227.761,35	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 32.649,95
oct-19	19,10	28,65	2,12			\$ 260.106,15	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 32.344,81
nov-19	19,03	28,55	2,11			\$ 292.208,39	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 32.192,24
dic-19	18,91	28,37	2,10			\$ 324.388,06	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 32.039,67
ene-20	18,77	28,16	2,09			\$ 356.225,16	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 31.887,10
feb-20	19,06	28,59	2,12			\$ 388.569,96	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 31.266,65
mar-20	18,95	28,43	2,11			\$ 388.569,96	\$ 0,00	\$ 1.525.698,43	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00



48  
CI

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 859**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Rad. 035-2010-00784-00**

**LUIS LEÓN ARBELÁEZ GONZÁLEZ contra FLOR MARIELA GUEVARA CHAVARRO**

Revisado el expediente y previo control de legalidad del mismo, se avizora que a pesar de que fue recibido memorial presentado por la parte demandante, se tiene que en el proceso ya ha operado el fenómeno jurídico del desistimiento tácito por haber permanecido en inactividad un periodo de dos (2) años siendo la última efectuado por el despacho de fecha 5 de diciembre de 2017, por lo que se agregará sin consideración alguna el memorial allegado por el apoderado judicial de la parte demandante, como quiera que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución forzosa, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012; en tal virtud.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Sin lugar a tramitar el memorial allegado, por las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia, **DECRÉTESE TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 literal b de la ley 1564 de 2012.

**SEGUNDO.-** **DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de la parte demandada, **indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitud en tal sentido.**

**TERCERO.- ORDENESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

MEDIDA CAUTELAR	OFICIO
Embargo preventivo de los derechos que pueda tener la señora FLOR MARIELA GUEVARA CHAVARRO sobre el bien inmueble distinguido con el número de matrícula inmobiliaria 378-93567.	<b>No. 2356</b> del 11-10-2010 proferido por el Juzgado 35 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 9 Cd. 2)
Embargo de los remanentes y/o bienes que por cualquier causa se lleguen a desembargar y/o del producto de los ya embargados y que se encuentren denunciados como de propiedad de la demandada FLOR MARIELA GUEVARA CHAVARRO, identificada con C.C. No. 31.893.719, dentro del proceso ejecutivo que en su contra adelanta WILLIAM RIVAS ZORRILLA en el Juzgado 2° de Ejecución Civil Municipal de Cali rad. 012-2010-00691.	<b>No. 09-695</b> del 13-03-2015 Dirigido al Juzgado 2° de Ejecución Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 28 Cd. 2)

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórense los oficios correspondientes y háganse entrega al apoderado judicial de la parte demandante para su diligenciamiento.

**CUARTO.- NO SE CONDENA** en costas y perjuicios de conformidad con el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

**QUINTO.- ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la presente ejecución y hágase entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias pertinentes en los documentos aportados.

**SEXTO.- INFÓRMESE A LA PARTE ACTORA** la presente decisión, y que sin perjuicio de lo dispuesto, podrá volver a impetrar la acción pasados seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**SÉPTIMO.- ARCHIVASE** el expediente previa cancelación de su radicación

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

RALR

<p><b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI</b> <b>SECRETARÍA</b></p> <p>EN ESTADO No. <u>075</u> DE HOY <u>24 de septiembre</u> de 2020</p> <p>NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p>Secretario</p>
--



62 c1

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2223  
RADICACIÓN No. 001-2009-00190-00  
Ejecutivo SINGULAR  
FINANCIA S.A. contra SONIA PATRICIA AGUDELO TORRES**

Atendiendo el memorial que antecede y como quiera que lo pedido no se ajusta a lo preceptuado en el numeral 2º, literal b, del artículo 317 del C.G.P., en cuanto al tiempo para la aplicación del desistimiento tácito.

En virtud de lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de terminación por desistimiento tácito presentado por la parte demandada, en virtud a que la última actuación dentro del proceso data del 20 de febrero de 2020, providencia que fue notificada a través de los estados del 25 del mismo mes y año, visible a folio 185 del cuaderno de medidas, por lo tanto no se cumplen los requisitos que establece el numeral 2º, literal b, del artículo 317 del C.G.P., para su aplicación.

**NOTIFÍQUESE**  


**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

RALR

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA  
EN ESTADO NO. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.  
SECRETARIO



107 CI

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2216  
RADICACIÓN No. 002-2018-00007-00  
Ejecutivo SINGULAR  
FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO contra JHON  
JAIRO URBANO MENESES**

Respecto al memorial que antecede por medio del cual se hace la cesión de los derechos del crédito aquí ejecutado, es menester precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil, la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relección con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: "La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante".

Evidenciado lo anterior, y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACÉPTESE** la transferencia del crédito contenido en el título valor que obra como base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO.- RECONÓZCASE** en consecuencia del anterior numeral, como **ADQUIRENTE** del crédito con base al título en mención y nuevo demandante a **FIDEICOMISO SERVICES** administrado por la **FIDUCIARIA COOMEVA S.A.**

**TERCERO.- RATIFIQUESE PODER** al Dr. **JORGE ENRIQUE FONG LEDESMA**, identificado con la C.C. 14.473.927, y portador de la T.P. No. 146.956 del C.S. de la J., como **APODERADO JUDICIAL DEL CESIONARIO**.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

RALR

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA  
EN ESTADO NO. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.  
SECRETARIO



133 CI

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2217  
RADICACIÓN No. 025-2010-00652-00  
Ejecutivo SINGULAR  
LEONIDAS AGUIRRE BOTERO contra ADRIÁN VELASCO MIRA**

En consideración al escrito allegado al proceso, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandada reitera solicitud de Desistimiento Tácito presentada desde el 22 de octubre del año 2019.

Revisadas las actuaciones surtidas, se advierte que mediante providencia No. 5675 de fecha 7 de noviembre del año 2019 notificada por los estados del 8 del mismo mes y año, se resolvió entre otros puntos, negar la solicitud de terminación por Desistimiento Tácito presentada por la parte demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ESTESE A LO DISPUESTO** a través de la providencia No. 5675 de fecha 7 de noviembre del año 2019 notificada por los estados del 8 del mismo mes y año, mediante la cual se decidió entre otros puntos, negar la solicitud de terminación por Desistimiento Tácito presentada por la parte demandada, en virtud a que la última actuación dentro del proceso data del 8 de octubre de 2019.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

RALR

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA  
EN ESTADO NO. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020  
NOTIFICÓ A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.  
SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2225**

**RADICACIÓN No. 011-2013-00209-00**

**Ejecutivo Singular**

**C. R. LA CASCADA UNIDAD UNO contra ADRIANA LONDOÑO DE ANGEL**

Revisada la liquidación del crédito obrante a folios 347-348 presentada por la parte demandante, advierte el despacho que no es posible darle el trámite correspondiente en virtud a que no se atempera a lo dispuesto en el art. 48 de la ley 675 de 2001, es decir, el certificado de deuda aportado no es expedido por el administrador de la entidad demandante, por lo tanto se dejará sin efecto el traslado de la liquidación obrante a 349 del presente cuaderno.

En virtud de lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE.-**

**1.- NO TENER EN CUENTA** la liquidación del crédito presentada por la parte demandada, visible a folios 347-348 del presente cuaderno, por cuanto no es certificada por el administrador de la entidad demandante, como lo exige el art. 48 de la ley 675 de 2001.

**2.- DEJAR SIN EFECTO EL TRASLADO A LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** obrante a folio 349 del presente cuaderno, por las razones expuestas con precedencia.

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAÚJO**  
**JUEZ**

RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

EN ESTADO No. 975 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2222**

**RADICACIÓN: 032-2014-01033-00**

**Ejecutivo Singular**

**EDIFICIO BAZAR INTERNACIONAL P.H. contra REPRESENTACIONES  
ALEXANDRA SCS**

En atención al escrito allegado por la apoderada judicial de la parte demandada, éste Juzgado,

**RESUELVE:**

**ESTESE A LO RESUELTO** a través de providencia No. 2024 de fecha 31 de agosto del año que avanza, notificada por los estados del 1º de septiembre de 2020, mediante la cual se decidió informársele a la memorialista que mediante providencia de fecha 26 de abril del año en curso, el Juzgado 3º Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias confirmó el auto no. 3891 del 12 de agosto de 2019 proferido por este despacho a través del cual se negó la nulidad formulada.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

\_RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**  
  
**EN ESTADO NO. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020**  
  
**NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.**  
  
**SECRETARIO**



17/11/20

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2220  
RADICACIÓN: 029-2010-01421-00  
Ejecutivo Singular  
COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A. contra MARÍA GRACIELA  
ROBAYO CHAUX**

Atendiendo memorial que antecede presentado por la apoderada judicial de la parte actora, solicitando oficiar al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal para que expida el avalúo catastral del bien inmueble identificado con el folio de M.I. No. 370-456756.

Revisadas las actuaciones surtidas, se advierte que el bien inmueble distinguido con el folio de M.I. No. 370-592243 materia de la Litis de este proceso, no figura inscrito en el censo catastral conforme lo comunicado por la Subdirección de Departamento Administrativo - Subdirección de Catastro de esta ciudad, a través de oficio Rad. Padre: 201941310500024482, y teniendo en cuenta que el número de folio del bien inmueble sobre el cual la parte actora solicita se expida el avalúo catastral es diferente al involucrado en este proceso, se hace necesario previo a oficiar al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal para que expida el avalúo catastral del bien inmueble identificado con el folio de M.I. No. 370-456756, requerir a la parte actora indique si el bien distinguido con M.I. No. 370-456756 corresponde a la misma de la M.I. No. No. 370-592243, en caso positivo indique cual la fuente mediante la cual fue conseguido.

Por otro lado, la parte actora solicita se oficie a la EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.O.S. S.A. informe el nombre del empleador que paga la seguridad social de la señora MARÍA GRACIELA ROBAYO CHAUX, identificada con la C.C. No. 31.998.526.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

**RESUELVE:**

- 1.- **REQUERIR A LA PARTE ACTORA** indique si el bien distinguido con M.I. No. 370-456756 corresponde a la misma de la M.I. No. No. 370-592243, en caso positivo indique la fuente mediante la cual fue conseguido.
- 2.- Una vez se dé cumplimiento al numeral anterior, se procederá a oficiar al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal para que expida el avalúo catastral correspondiente.
- 3.- **POR SECRETARIA** librese oficio dirigido a la EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.O.S. S.A. informe el nombre del empleador que paga la seguridad social de la señora MARÍA GRACIELA ROBAYO CHAUX, identificada con la C.C. No. 31.998.526.

**NOTIFIQUESE**  
  
**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAÚJO**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
SECRETARIA  
EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 de Septiembre  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
ANTECEDE.  
  
Secretario

RALR



168 CI

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2229**

**RADICACIÓN: 010-2017-00180-00**

**Ejecutivo Singular**

**CONJUNTO RESIDENCIAL LA ALBORADA contra MARÍA SOL LUCÍA SINISTERRA ALVAREZ**

En escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora solicita se aclare la fecha de recibo por parte de este despacho, de los recursos interpuestos contra el auto de sustanciación No. 1330 del 1º de junio de 2020, que fueron enviados por correo electrónico el viernes 5 de junio de 2020 a las 4:23 P.M. y no el 8 de junio de 2020 a las 11:06 A.M. como aparece en el sello impreso en el referido documento.

Revisadas las actuaciones, se advierte que si bien es cierto los memoriales enviados por correo electrónico están dirigidos a este despacho a través del correo institucional, es preciso aclararle a la memorialista que existe una área especial – Gestión Documental, encargada de direccionar los respectivos memoriales que se allegan al despacho y es en este recinto que se entra a resolver si los recursos son presentados dentro del término legal o no, que para el caso en concreto, si se presentó en término oportuno, ya que el plazo para presentar el recurso contra el auto No. 1330 del 1º de junio de 2020 y notificado por los estados del 2 del mismo mes y año, era el **05 de junio de 2020 a las 5:00 pm.**, y fue presentado ese mismo día a las 4:53 p.m.

Por lo anterior, no es necesario entrar a aclarar la fecha de recibido por parte de este despacho de los recursos interpuestos contra el auto de sustanciación No. 1330 del 1º de junio de 2020 y notificado por los estados del 2 del mismo mes y año, en virtud a que en nada incidió en la decisión de la providencia No. 593 de julio 13 de 2020, que rechazó de plano los recursos interpuestos, debido a que su rechazo obedeció a que la mencionada providencia solo era susceptible del recurso de apelación, el cual no fue concedido por tratarse de un proceso de mínima cuantía, por lo tanto de única instancia.

En virtud de lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- ENTÉRESE A LA APODERADA DE LA PARTE DEMANDANTE,** que no hay lugar a aclaración de la fecha de recibido de los recursos interpuestos contra el auto de sustanciación No. 1330 del 1º de junio de 2020, en virtud a que la fecha de recibido en este despacho, en nada incidió en la decisión que rechazó de plano los recursos interpuestos, debido a que su rechazo obedeció a que la mencionada providencia solo era susceptible del recurso de apelación, el cual no fue concedido por tratarse de un proceso de mínima cuantía, por lo tanto de única instancia.

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**

**JUEZ**

RALR

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO NO. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



48 C1

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2218  
RADICACIÓN: 016-2014-00929-00  
Ejecutivo Singular  
FINANDINA S.A. contra ALINA MARÍA OCAMPO GUZMÁN**

Atendiendo escritos allegados por la apoderada judicial de la parte demandante, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- AGREGAR** a los autos para que obre y conste dentro del expediente la manifestación suministrada por la apoderada judicial de la parte demandante, así mismo su dirección para notificaciones judiciales, las cuales deben surtirse al correo electrónico [gerencia@mcbrownferro.com](mailto:gerencia@mcbrownferro.com).

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAÚJO  
JUEZ**

RALR

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO No. 078 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



147

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2224  
RADICACIÓN No. 015-2011-00721-00  
Ejecutivo Singular  
C. R. BARILOCHE contra MARÍA AMANDA ARTURO OVALLO**

Revisada la liquidación del crédito obrante a folios 69-75 presentada por la parte demandada, advierte el despacho que no es posible darle el trámite correspondiente en virtud a que no se atempera a lo dispuesto en el art. 48 de la ley 675 de 2001, es decir, el certificado de deuda aportado no es expedido por el administrador de la entidad demandante, por lo tanto se dejará sin efecto el traslado de la liquidación obrante a 142 del presente cuaderno.

Dentro del término de ley, el apoderado judicial de la parte actora descurre el traslado a la liquidación presentada por la parte demandada, sin embargo la misma se agregará sin ninguna consideración, por cuanto la liquidación aportada no será tenida en cuenta.

En virtud de lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE.-**

- 1.- **NO TENER EN CUENTA** la liquidación del crédito presentada por la parte demandada, visible a folios 69-75 del presente cuaderno, por cuanto no es certificada por el administrador de la entidad demandante, como lo exige el art. 48 de la ley 675 de 2001.
- 2.- **DEJAR SIN EFECTO EL TRASLADO A LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** obrante a folio 142 del presente cuaderno, por las razones expuestas con precedencia.

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAÚJO  
JUEZ**

RALR

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2226  
RADICACIÓN: 032-2015-00909-00  
Ejecutivo SINGULAR  
COOPERATIVA MULTIACTIVA FAMILIAR DE LOS TRABAJADORES DE LA  
SEGURIDAD SOCIAL contra ALICIA FRANCO SOTO**

Revisado el escrito contentivo de la liquidación del crédito, advierte el despacho que de acuerdo a los valores relacionados en dicha liquidación, la obligación se encuentra cancelada, por consiguiente se hace necesario requerir a la parte actora si considera saldada la obligación que aquí se ejecuta respecto de la obligación principal.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICO.- REQUERIR A LA PARTE ACTORA** indique al Despacho si considera saldada la obligación que aquí se ejecuta respecto de la demanda principal.

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAÚJO  
JUEZ**

RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 877**

**RADICACIÓN: 032-2015-00909-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**COOPERATIVA MULTIACTIVA FAMILIAR DE LOS TRABAJADORES DE LA  
SEGURIDAD SOCIAL contra ALICIA FRANCO SOTO**

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte demandante (fl.23), por valor total de **\$19.729.594, respecto de la demanda acumulada**, por no haber sido objetada en el presente proceso, hasta **MARZO DE 2020.**

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2233  
RADICACIÓN: 018-2013-00878-00  
Ejecutivo Hipotecario  
YESID RAMOS ORTÍZ – Cesionaria contra OLGA LUCIA GÓMEZ**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada el oficio 1410407062020 de fecha 4 de agosto de 2020 proveniente de **EMCALI – Departamento de Cobro Coactivo**, mediante el cual informan que el Acuerdo de Pago suscrito por la señora **OLGA LUCIA GÓMEZ** a favor de **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, el día 18 de junio de 2018 a un plazo de 120 cuotas se encuentra vigente y cumpliendo con el pago de lo acordado, indicando que una vez la usuaria realice el pago total de la obligación se dejará a disposición de este despacho el inmueble identificado con M.I. No. 370-94738

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAÚJO  
JUEZ**

RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



132 C1

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2236  
RADICACIÓN No. 023-2018-00736-00  
Ejecutivo HIPOTECARIO  
BANCO BBVA COLOMBIA contra ANGÉLA JOHANA DELGADO MARTÍNEZ**

Atendiendo lo manifestado por el secuestre y como quiera que a pesar de haberse rendido las cuentas comprobadas de su gestión **no se avizora acta de entrega del bien inmueble**, tal y como lo establece el inciso 2º del numeral 1º del artículo 27 del **ACUERDO No. PSAA15-10448 del 28 de diciembre de 2015** "Por el cual se reglamenta la actividad de Auxiliares de la Justicia", este Despacho,

**RESUELVE:**

**ABSTENERSE** de fijar los honorarios definitivos del secuestre sociedad **NIÑO VÁSQUEZ Y ASOCIADOS S.A.S.**, en virtud a que **no se avizora acta de entrega del bien inmueble**, tal y como lo establece el inciso 2º del numeral 1º del artículo 27 del **ACUERDO No. PSAA15-10448 del 28 de diciembre de 2015**, por el cual se reglamenta la actividad de Auxiliares de la Justicia.

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**  
**EN ESTADO NO. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020**  
**NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.**  
**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2226  
RADICACIÓN: 031-2019-00194-00  
Ejecutivo HIPOTECARIO  
BANCOLOMBIA S.A. contra JOSÉ EDUARDO CAICEDO DURÁN**

Revisado el escrito contentivo de la liquidación del crédito, advierte el despacho que no es posible darle el trámite correspondiente en virtud a que no se relaciona todos los capitales adeudados conforme lo dispuesto en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, se desconoce si la parte demandada ha efectuado abonos a lo adeudado, en consecuencia, se la requerirá para que la presente en debida forma.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICO.- REQUERIR A LA PARTE ACTORA** allegue la liquidación del crédito en debida forma, indicando si la parte demandada ha efectuado abonos a la obligación, en virtud a que en la liquidación del crédito aportada no se relacionan todos los capitales adeudados.

**NOTIFÍQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAÚJO  
JUEZ**

RALR

<p><b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA</b></p> <p>EN ESTADO No. <u>075</u> DE HOY <u>24 de Septiembre de 2020</u></p> <p>NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p>Secretario</p>
--



72 C2

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 874  
RADICACIÓN: 026-2004-00170-00  
Ejecutivo MIXTO  
CREDIS A. contra ADELAIDA GARCÉS CALERO Y OTRO**

En atención a lo solicitado por la parte actora, y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la parte demandada **ADELAIDA GARCÉS CALERO** identificado(a) con Cédula de ciudadanía Número **38.861.153**, en cuentas corrientes, de ahorros, cdts, o cualquier tipo, en las entidades bancarias BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA S.A., BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO CORPBANCA, BANCO DAVIVIENDA y BANCO COLPATRIA.

Se limita la medida a la suma aproximada de **\$33.000.000,00** (inciso 3º del art. 599 del C.G.P.).

Líbrense los oficios correspondientes para que sean **debidamente diligenciados por la parte interesada, quien puede ser notificada al correo electrónico [marco.a.orozco54@gmail.com](mailto:marco.a.orozco54@gmail.com).**

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

EN ESTADO NO. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO  
QUE ANTECEDE.

SECRETARIO



8 C2

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 873  
RADICACIÓN: 019-2017-00742-00  
Ejecutivo SINGULAR  
BANCO FINANADINA S.A. contra ANA YANSY RENTERÍA ARBOLEDA**

En atención a lo solicitado por la parte actora, y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la parte demandada **ANA YANSY RENTERÍA ARBOLEDA** identificado(a) con Cédula de ciudadanía Número **38.474.850**, en cuentas corrientes, de ahorros, cdts, o cualquier tipo, en la entidad bancaria BANCO SERFINANZA S.A.

Se limita la medida a la suma aproximada de **\$19.000.000,00** (inciso 3º del art. 599 del C.G.P.).

Líbrese el oficio correspondiente para que sea **debidamente diligenciado por la parte interesada, quien puede ser notificada al correo electrónico memoriales@cobranza.com.co.**

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**

RALR

<p><b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA</b></p> <p>EN ESTADO NO. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020</p> <p>NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p>SECRETARIO</p>
--



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2235  
RADICACIÓN No. 004-2015-0622-00  
Ejecutivo HIPOTECARIO  
MARIA VICTORIA MEDINA DE PEÑUELA contra EDUARDO GIRALDO GÓMEZ**

En atención a lo solicitado y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **RECONOCERLE** personería jurídica, amplia y suficiente al Dr. **FABIO LEONARDO ORTEGA MEJÍA**, identificado con cédula de ciudadanía número **94.384.673** y portador de la T.P. Nro. **178.467** del C.S. de la J., para que actué en el presente proceso como apoderado judicial de la parte **DEMANDADA**, según las voces del poder allegado al paginario.
- 2.- **PREVIO PAGO DEL ARANCEL JUDICIAL, POR SECRETARÍA** reproduzcase el oficio obrante a folio 79 del presente cuaderno; con la fecha debidamente actualizada para que sea diligenciado por la parte demandada.
- 3.- **ENTÉRESE A LA PARTE DEMANDADA** que para el retiro del oficio de levantamiento de la medida, deberá agendar su cita a través del correo institucional [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

RALR

<p align="center"> <b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARÍA</b> </p> <p> <b>EN ESTADO NO. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020</b> </p> <p> <b>NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</b> </p> <p align="right"> <b>SECRETARIO</b> </p>
--



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2219  
RADICACIÓN: 031-2007-00853-00  
Ejecutivo MIXTO  
BANCOOMEVA contra MARITZA ROBAYO MUÑOZ Y OTRA**

Se allega al proceso memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, aclarando que su solicitud la hizo en razón a que la propietaria del vehículo de placas MAN-994 se encuentra domiciliada en la ciudad de Cali, por tal razón, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- POR SECRETARIA** reproduzcase nuevamente el oficio (s) visible (s) a folio (s) 79 del presente cuaderno, dirigido a la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal – sección automotores, aclarando que dicho oficio se remitirá a esta ciudad de **Santiago de Cali**, con la fecha actualizada para que sea **debidamente diligenciado por la parte interesada**, quien para su retiro autoriza a la señora **ALEJANDRA ORTIZ GÓMEZ** identificada con la C.C. No. 66.928.884, o a la Dra. **MARTHA CECILIA TELLO ARIAS** identificada con la C.C. No. 31.852.980 y T.P. No. 69.990 del C.S. de la J.

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAÚJO  
JUEZ**

.RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**  
  
EN ESTADO No. 078 DE HOY 24 de Septiembre de 2020  
  
NOTIFICO A LÁS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2252**

**RADICACIÓN: 007-2015-00727-00**

**Ejecutivo SINGULAR**

**EDGAR BEJARANO contra JULIÁN ANTONIO CRUZ MORCILLO**

En atención a la solicitud presentada por la parte actora, solicitando se requiera al pagador de la Universidad del Valle para que informe porque no ha dado cumplimiento al embargo del aquí demandado.

Revisadas las actuaciones surtidas, se advierte que idéntica solicitud fue resuelta mediante providencia de fecha 31 de agosto del año 2020 y notificada por los estados del 1º de septiembre de 2020.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- ESTESE A LO RESUELTO** mediante providencia de fecha 31 de agosto del año 2020 y notificada por los estados del 1º de septiembre de 2020, a través de la cual se resolvió idéntica solicitud.

**NOTIFÍQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAÚJO  
JUEZ**

RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2251  
RADICACIÓN: 029-2011-00850-00  
Ejecutivo SINGULAR  
MULTIACOOP contra LUCERO GÓMEZ ORTÍZ y OTROS**

Se allega al proceso memorial presentado por el apoderado judicial de la parte actora, solicitando oficiar a EMSSANAR S.A.S. para que allegue los datos biográficos que tengan en la base de datos la señora ELBA AMPARO BISCUE LEÓN, la cual figura como afiliada de esa entidad.

Revisadas las actuaciones surtidas, se advierte que la parte actora no allega prueba siquiera sumaria que demuestre que haya presentada petición en ese sentido a la referida entidad o que no haya sido suministrada la información requerida en dicho sentido, conforme lo establecido en el art. 43 del C.G. del P.

En virtud de lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- NEGAR LA SOLICITUD** de oficiar a EMSSANAR S.A.S. para que allegue los datos biográficos que tengan en la base de datos la señora ELBA AMPARO BISCUE LEÓN, toda vez que no se allega prueba sumaria que demuestre que haya presentado petición alguna a dicha entidad o que no haya sido suministrada la información requerida en dicho sentido.

**NOTIFIQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAÚJO  
JUEZ**

RALR

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



11 C2

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2250  
RADICACIÓN: 020-2016-00220-00  
Ejecutivo SINGULAR  
BANCO GNB SUDAMERIS S.A. contra JAIRO IGNACIO DÍAZ ROJAS**

Se allega al proceso memorial presentado por la Dra. Carolina Abello Otálora, solicitando la remisión del cuaderno de medidas del presente proceso.

Revisadas las actuaciones surtidas, se advierte que la aludida profesional del derecho no funge como parte del presente proceso, por lo tanto no hay lugar a atender su solicitud.

En virtud de lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- NEGAR LA SOLICITUD** de remisión del cuaderno de medidas presentada por la Dra. Carolina Abello Otálora, en virtud a que no funge como sujeto procesal dentro de la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE**

**ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAÚJO  
JUEZ**

RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**  
  
EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020  
  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre 23 de 2020

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2253**

**RADICACIÓN: 007-2017-00682-00**

**Ejecutivo Singular**

**LADY DYANA BANGUERA MARTÍNEZ contra ANA RAQUEL RIASCOS DE  
ZÚÑIGA Y OTRO**

Atendiendo lo allegado al proceso, este Despacho,

**RESUELVE:**

**AGREGAR A LOS AUTOS PARA QUE OBRE Y CONSTE** el oficio 105244445-1401-000238 de fecha 6 de agosto proveniente de la **DIAN**, el cual ya fue agregado y puesto en conocimiento de la parte interesada, mediante providencia No. 2017 del 7 de septiembre del año 2020 y notificada por los estados del 8 del mismo mes y año.

**NOTIFÍQUESE**

**ÁNGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAÚJO  
JUEZ**

RALR

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

EN ESTADO No. 075 DE HOY 24 de Septiembre de 2020

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, 23 de septiembre de 2020

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2255**  
**RADICACIÓN: 08-2012-748**  
**Ejecutivo con Título Hipotecario**  
**FONDO NACIONAL DEL AHORRO contra YIMMI PINILLOS BALANTA**

Dado el cierre de los despachos judiciales desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, con ocasión a la pandemia Covid -19, es menester reprogramar la audiencia fijada con anterioridad, para lo cual se informará oportunamente a los apoderados judiciales de las partes, a los correos electrónicos respectivos, el link a través del cual se accederá a la audiencia virtual.

En merito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**Primero.- REPROGRAMAR** la audiencia fijada por este Despacho Judicial en providencia del 4 de marzo de 2020, para lo cual se señala la hora de las **9:00 a.m. del día 29 de octubre de 2020**, fecha en la que se realizará la precitada audiencia.

**Segundo.- REQUIERASE** a las partes dentro de este asunto, se sirvan indicar y/o actualizar dentro del término de **TRES (3) DIAS** siguientes a la notificación de este proveído los correos electrónicos de todos los que intervendrán en la audiencia programada, para los fines pertinentes.

NOTIFIQUESE,

**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
EN ESTADO No. 75 DE HOY 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
Secretario