

AUTO DE SUSTANCIACION No. 2178  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 033-2011-00107

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

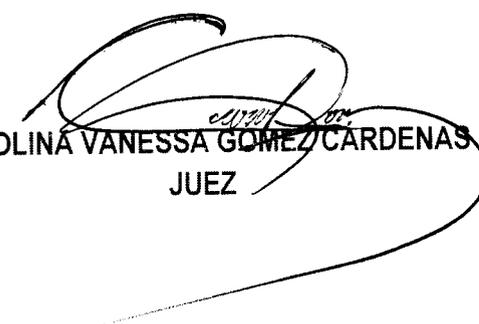
De conformidad a lo allegado, del presente cuaderno.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente el devuelto por la empresa de correo 472, **PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte interesada para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA  
83  
En Estado No. De hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.  
Fecha: 21 MAY 2018  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2190**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**Rad. 032-2010-01094**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

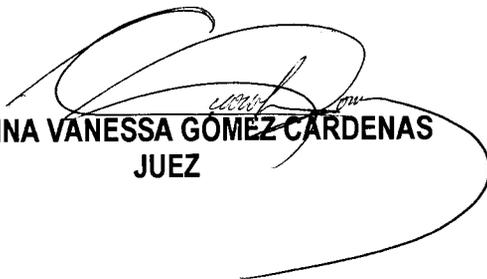
---

En atención al memorial allegado, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**TÉNGASE** como apoderado sustituto a la Dra. **LILIANA VELASCO CAMPOS** identificada con Cédula de ciudadanía Número **66952252**, quien porta la T.P. No. **281619** del C. S. de la J., para que actúe en representación judicial de la parte **DEMANDANTE**, en los términos del poder inicialmente conferidos.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
**JUEZ**

JAMM

<p>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA</p> <p>EN ESTADO No <u>83</u> DE HOY <u>21 MAY 2018</u></p> <p>NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><b>Juzgados de Ejecución</b> <b>Civiles Municipales</b> Secretaria <b>Eduardo Silva Cano</b> <b>Carlos E. Secretario</b></p>
--

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1009**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**Rad. 030-2016-00329**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

Visto los escritos que anteceden y por ser procedente de conformidad al artículo 599 del C. G. Del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECRETASE** el embargo y posterior secuestro, en bloque o como unidad económica junto con todos y cada uno de los bienes que lo integran determinados en el artículo 516 del Código de Comercio del establecimiento de comercio de propiedad de la parte demandada **LUIS ALBERTO ZAPATA REYES** identificado con C.C. Nro. **16701641** y distinguido con matrícula mercantil No. **266409-1**.

**SEGUNDO.-** Una vez registrado el embargo y allegado a los autos el Certificado de Cámara De Comercio con las anotaciones del caso, se resolverá sobre el secuestro.  
Librese el oficio respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
**JUEZ**

JAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>83</b>	DE HOY <b>21 MAY 2018</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales</b> <b>Carlos Eduardo Silva Cano</b> Secretario	

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1010  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 030-2009-00499

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

En atención a lo solicitado y por ser procedente de conformidad al numeral 10° del artículo 593 del C.G.P., el Juzgado,

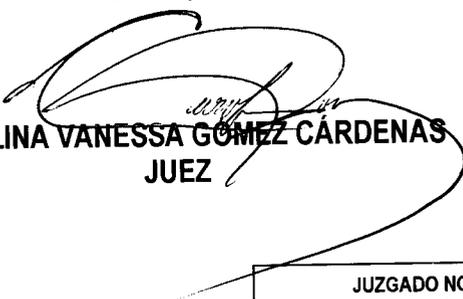
**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la parte demandada **HAROLD EDUARDO GONZALEZ ZULUAGA** identificado con Cédula de ciudadanía Número **94504972** y **ALEXANDER GALINDO MURILLO** identificado con Cédula de ciudadanía Número **16766415** en cuentas corrientes, de ahorros, Cdts, o cualquier tipo, en las diferentes entidades que se mencionan en el escrito que antecede.

Librese los oficios correspondientes.

Se limita la medida a la suma aproximada de **\$15.000.000** M/cte. (Inciso 3° del artículo 599 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

J.A.A.M

<p>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA</p> <p>EN ESTADO No. <u>83</u> DE HOY <u>21 MAY 2018</u></p> <p>NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><i>Juzgado de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretario</i></p>
---



AUTO INTERLOCUTORIO No. 1011  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 030-2006-00120

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

En atención a lo solicitado y por ser procedente de conformidad al numeral 10° del artículo 593 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la parte demandada **DAMARIS PARRA LONDOÑO** identificada con Cédula de ciudadanía Número **29135658** y **CLAUDIA FANNY PEÑA** identificada con Cédula de ciudadanía Número **52045920** en cuentas corrientes, de ahorros, Cdts, o cualquier tipo, en las diferentes entidades que se mencionan en el escrito que antecede.

Librese los oficios correspondientes.

Se limita la medida a la suma aproximada de **\$15.604.533** M/cte. (Inciso 3° del artículo 599 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

JAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales</b> Secretario <b>Eduardo Silva Cano</b> Carlos Secretario	

AUTO SUSTANCIACION No. 2173  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 023-2015-01180

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACÉPTESE** la renuncia al poder presentada por el apoderado **DERLING JOHANA GIRALDO GARCIA** quien se identifica con C.C. No. 1.113.635.947, y quien porta la T.P. No. 261.039 del C. S. de La J. Comuníquese esta decisión a la poderdante en la forma indicada en el inciso 4º del art. 76 del C. G. Del P.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales <b>Carlos Eduardo Silva Cano</b> Secretario	

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Examinada la liquidación del crédito visible a folio 29 del presente cuaderno presentada por la parte demandante, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad para poder acceder al pago de los dineros que por concepto del crédito le corresponden al demandante, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución el cual ordena sin intereses moratorios, las cuales se puede verificar en el cuadro anexo, el cual constituye parte integrante del presente auto.

**DISPONE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante a folio 29 del expediente,

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera:

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 2.828.200,00</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	01-nov-16
<b>FECHA DE CORTE</b>	30-abr-18
<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 695.760</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 251.757</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 361.517</b>
<b>INTERES APROBADO FL. 16</b>	<b>\$ 622.204</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 1.235.478</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 2.466.683</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 444.003</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 2.910.686</b>

**SEGUNDO.- TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO ADEUDADA EN EL PRESENTE PROCESO AL 30 DE ABRIL DE 2018 ES DE \$ 2.910.686.**

**TERCERO.- APROBAR** la liquidación del crédito efectuada por el Despacho en la suma total de **\$ 2.910.686** favor de la parte demandante.

**CUARTO.- OFICIESE** al Juzgado 21° CIVIL MUNICIPAL DE CALI para que se sirva hacer la correspondiente conversión de TODOS los títulos judiciales que se encuentran constituidos por razón del proceso con radicación N° **021-2016-00297** a la cuenta No. **760012041619** del Banco Agrario de Colombia y que corresponde a esta Judicatura, a fin de proceder a su correspondiente pago.

**QUINTO.-** Cumplido lo anterior, el Juzgado Civil Municipal de Origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de conversión para que repose en el expediente.

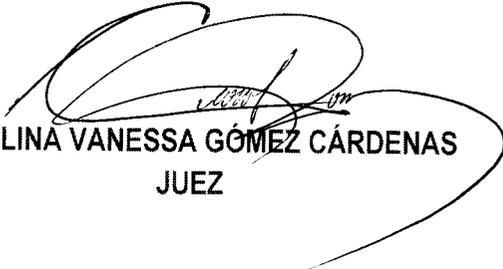
Igualmente deberá el Juzgado Civil Municipal de Origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión de los dineros. Por secretaría, librese el oficio correspondiente.

**SEXTO.- Dese cuenta al Despacho una vez se realice la correspondiente conversión de los depósitos**

judiciales para resolver lo pertinente a entrega de títulos.

SEPTIMO.- EJECUTORIADO el presente proveído, dese cuenta al Despacho para resolver lo concerniente a la entrega de **títulos** judiciales a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>63</b>	DE HOY <b>21 MAY 2018</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales</b> Secretaria <b>Eduardo Silva Cano</b> <b>Carlos Secretario</b>	

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2169  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 020-2017-00441

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

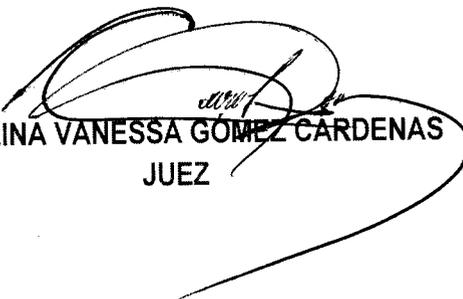
Visto el anterior Despacho Comisorio, en el cual se puede constatar que el mismo fue debidamente diligenciado.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** el Despacho Comisorio, devuelto en los términos señalados, para los efectos del artículo 40 del C. G. Del P. **PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>83</b>	DE HOY <b>21 MAY 2018</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretario</b>	

**AUTO SUSTANCIACION No. 2187**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**Rad. 020-2016-00267**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

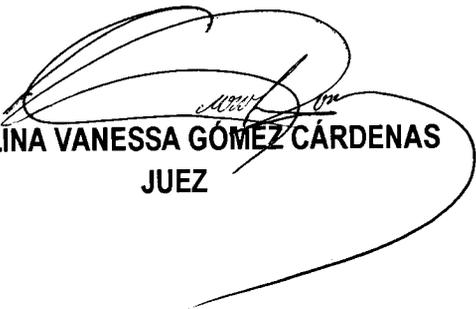
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

Atendiendo lo allegado por el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI, por medio del cual informa que no es posible convertir depósitos judiciales a esta cuenta judicial como quiera que no existen, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** a la parte interesada la comunicación allegada, visible(s) a folio(s) **94-95 del presente cuaderno**, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
**JUEZ**

JAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARÍA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales</b> <b>Carlos Eduardo Silva Cano</b> Secretario	

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1017  
EJECUTIVO HIPOTECARIO  
Rad. 020-2014-00116

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO **SINGULAR** dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante visible a folio 198-200 y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

De conformidad al escrito anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por un valor de \$ 164.915.396,87 y 9.395.218,12 por no haber sido objetada, hasta el 5 de diciembre de 2017.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO No. 83 DE HOY 21 MAY 2018

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
Secretario **Carlos Eduardo Silva Cano**

LAG

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2184  
EJECUTIVO PRENDARIO  
Rad. 020-2009-00588

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

El Juzgado 7° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, comunica que en el proceso EJECUTIVO SINGULAR propuesto por YOSHA TEXTIL S.A. en contra de JORGE ENRIQUE ZULUAGA, se declaró la terminación del proceso por DESISTIMIENTO TACITO y el levantamiento de todas las medidas cautelares de lo anterior, éste Despacho, juzgado

**DISPONE**

**DEJAR SIN EFECTO** el oficio N° 3790 del 09 de diciembre de 2011, por la **CANCELACIÓN** del embargo de remanentes solicitado por el Juzgado 7° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias Cali, dentro del proceso radicado 003-2011-00633.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1008  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 017-2015-00294

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Examinada la liquidación del crédito visible a folio 92-93 del presente cuaderno presentada por la parte demandante, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad para poder acceder al pago de los dineros que por concepto del crédito le corresponden al demandante, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución el cual ordena sin intereses moratorios, las cuales se puede verificar en el cuadro anexo, el cual constituye parte integrante del presente auto.

**DISPONE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante a folio 92-93 del expediente,

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera:

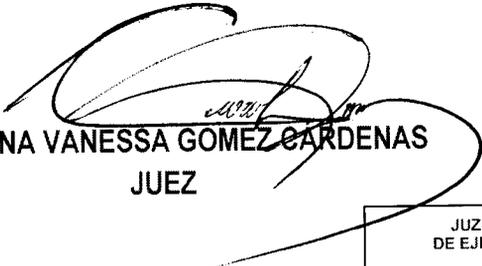
<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 1.410.922,00</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	01-ene-18
<b>FECHA DE CORTE</b>	30-mar-18
<b>INTERES APROBADO FL. 72</b>	<b>319.987,66</b>
<b>ABONO FL. 86</b>	<b>\$1.730.910</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 63.689</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 1.452</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 65.141</b>

**SEGUNDO.- TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO ADEUDADA EN EL PRESENTE PROCESO AL 30 DE ABRIL DE 2018 ES DE \$ 65.141.**

**TERCERO.- APROBAR** la liquidación del crédito efectuada por el Despacho en la suma total de **\$ 65.141** favor de la parte demandante.

**CUARTO.- EJECUTORIADO** el presente proveído, dese cuenta al Despacho para resolver lo concerniente a la **terminación** y entrega de **títulos** judiciales a favor de la parte demandante, como quiera que existe en títulos suficientes para cancelar la totalidad de la obligación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GOMEZ CARDENAS**  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA
EN ESTADO No. <b>83</b> DE HOY <b>21 MAY 2018</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales</b> Secretaria <b>Carlos Eduardo Silva Cano</b> Secretario

AUTO SUSTANCIACION No. 2176  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 015-2015-00599

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

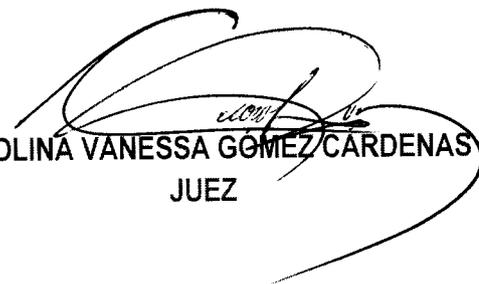
Atendiendo el escrito que antecede y luego de revisado el proceso, el Juzgado encuentra que no es procedente acceder a la petición elevada por la Dra. BETSY BERLAY BUITRAGO BUITRAGO como quiera que no se avizora en el plenario poder para actuar, por lo tanto no hace parte en el proceso.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ABSTENERSE** de dar trámite al memorial por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE**

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretaria	

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2168  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 013-2011-00804

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Visto el anterior Despacho Comisorio, en el cual se puede constatar que el mismo fue debidamente diligenciado.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** el Despacho Comisorio, devuelto en los términos señalados, para los efectos del artículo 40 del C. G. Del P. **PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE**

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>83</b>	DE HOY <b>21 MAY 2018</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgado de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cunuhu Secretario</b>	

**AUTO SUSTANCIACION No. 2177**  
**EJECUTIVO MIXTO**  
**Rad. 013-2010-00480**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

Atendiendo lo allegado por la SECRETARIA DE HACIENDA MUNICIPAL DE JAMUNDI - VALLE, por medio del cual informa que hasta el momento no se tiene crédito aprobado dentro del proceso de cobro coactivo que se adelanta en contra de MARIANO MACIAS BARERA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA OFÍCIESE** a la SECRETARIA DE HACIENDA MUNICIPAL DE JAMUNDI - VALLE a efectos de que se sirva allegar la liquidación del crédito aprobada dentro del proceso de cobro coactivo que se adelanta en contra del contribuyente CARLOS ALBERTO RIVERA DE LA PAVA identificado con Cédula de ciudadanía Número 16797282. Librese telex.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
**JUEZ**

JAMM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Secretarías Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretario	

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2166  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 013-1998-00747

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Del avalúo **catastral** allegado **CÓRRASE TRASLADO** de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 444 del C. G. del P., por el término de **tres (3) días** para que la parte demandada se pronuncie al respecto.

NOTIFÍQUESE

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>83</b>	DE HOY <b>21 MAY 2018</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretario</b>	

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2167  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 013-1998-00747

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

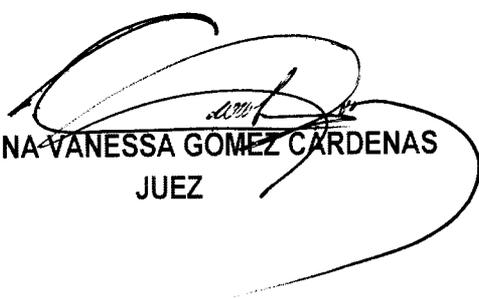
Visto el anterior Despacho Comisorio, en el cual se puede constatar que el mismo fue debidamente diligenciado.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** el Despacho Comisorio, devuelto en los términos señalados, para los efectos del artículo 40 del C. G. Del P. **PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GOMEZ CARDENAS**  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>12 1 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretario</b>	

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

De conformidad al escrito que antecede y revisado las actuaciones realizadas dentro del presente proceso encuentra el Despacho que mediante auto N° 4430 del 16 de noviembre de 2017 (folio 177) fue modificada y aprobada liquidación de crédito presentada por la parte demandada, la cual fue resuelta, cometiendo el error de aplicar en indebida forma los abonos realizados mediante pago de títulos, ya que se encuentran títulos en el Juzgado de Origen con números de cedula como 31.292.014, 31.272.014 y 31.212.014 para la misma parte demandada Martha E. Quinguanas Valencia.

Por lo tanto observado el error no puede el Despacho continuar el trámite judicial, por lo que se torna imperioso realizar el respectivo control de legalidad conforme al Art. 132 del C.G.P. el cual indica que: *“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.*

De la anterior norma, se desprende la facultad que el Legislador otorga al Juez para ejercer control de legalidad a las actuaciones surtidas en cada etapa del proceso.

Es por ello que dando aplicación a la norma transcrita, se procede a ejercer control de legalidad frente a la liquidación de crédito presentada por la parte demandada visible a folio 171-175 la cual fue modificada y aprobada por esta Despacho Judicial mediante auto interlocutorio N° 4430 del 16 de noviembre de 2017. En consecuencia de lo anterior, y teniendo en cuenta el fundamento de las anteriores apreciaciones, este Despacho Judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DEJAR SIN EFECTO JURÍDICO** el numeral **SEGUNDO** y **TERCERO** del auto interlocutorio N° 4430 del 16 de noviembre de 2017 visible a folio 177, dada las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante visible folio 171-175 del expediente.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera:

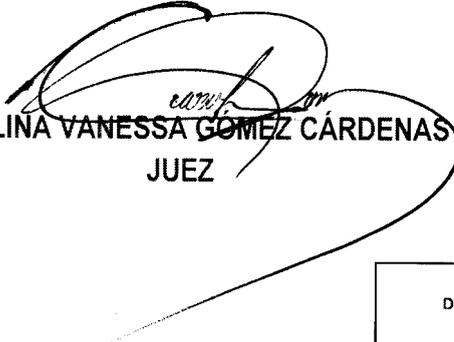
<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR CAPITAL</b>	<b>\$ 1.300.000,00</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	17-jun-11
<b>FECHA DE CORTE</b>	22-sep-17
<b>INTERESES APROBADOS AL 30/AGO/1998</b>	\$ 621.400
<b>INTERESES APROBADOS AL 20/ENE/2006</b>	\$ 1.883.787
<b>INTERESES APROBADOS AL 22/AGO/2008</b>	\$ 713.514
<b>INTERESES APROBADOS AL 16/JUN/2011</b>	\$ 1.858.691
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 5.204.376</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 1.300.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 2.056.730</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 3.356.730</b>

**TERCERO.-** TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO ADEUDADA EN EL PRESENTE PROCESO HASTA EL 22 DE SEPTIEMBRE DE 2017 ES DE \$ 3.356.730

**CUARTO.- APROBAR** la liquidación del crédito efectuada por el despacho en la suma total de \$ 3.356.730 a favor de la parte demandante.

**QUINTO.- EJECUTORIADO** el presente proveído, dese cuenta al Despacho para resolver lo concerniente a la entrega de títulos judiciales a favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>83</b> DE	<b>21 MAY 2018</b>
HOY	
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1015  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 012-2010-00676

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

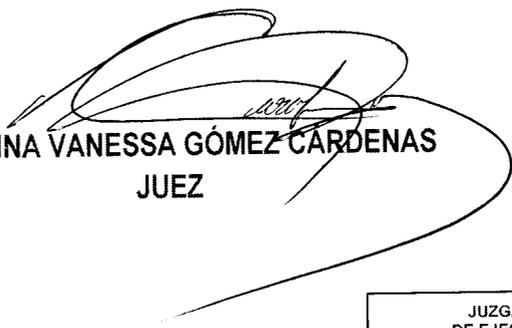
Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante visible a folio 178 y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

De conformidad al escrito anterior, el Juzgado,

RESUELVE:

APROBAR en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por un valor de \$ 1.411.286 por no haber sido objetada, hasta el 16 de mayo de 2018.

NOTIFÍQUESE

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO No. 83 DE HOY 12 1 MAY 2018

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

Secretario  
Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

LAG

AUTO DE SUSTANCIÓN No. 2181  
EJECUTIVO HIPOTECARIO  
Rad. 011-2001-00132

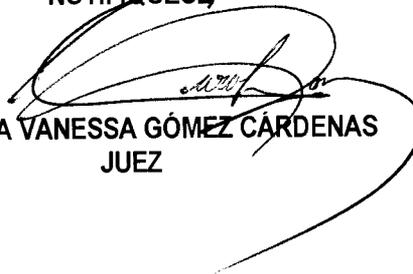
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

Como quiera que el avalúo oficial obrante a folio **515** del presente cuaderno no fue objetado por ninguna de las partes y el mismo se ajusta a lo preceptuado en el artículo 444 del C. G. Del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APROBAR** el avalúo **oficial** en la suma de **\$60.874.500** de conformidad al artículo 444 del C. G. Del P.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

JAAM

<b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA</b>	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	

**Seal of the Court**  
**Juzgado de Ejecución**  
**Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario



AUTO SUSTANCIACION No. 2181  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 009-2009-00264

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

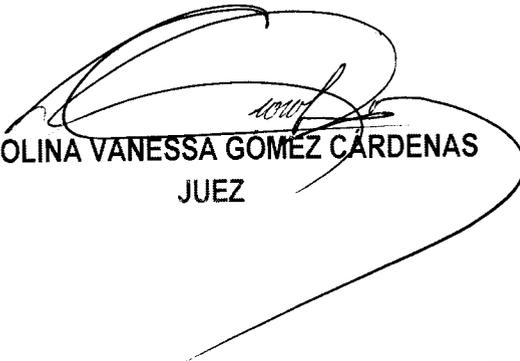
De conformidad al oficio allegado por el Juzgado Noveno Civil Municipal, y revisado el listado de los títulos Judiciales por concepto de retenciones efectuadas a la parte demandada en el portal WEB del Banco Agrario.

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada el allegado por el Juzgado Noveno Civil Municipal y la consulta al portal WEB del Banco agrario, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

  
CAROLINA VANESSA GOMEZ CARDENAS  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA
EN ESTADO No. <u>83</u> DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretario</b>

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2170  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 009-2007-00882

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

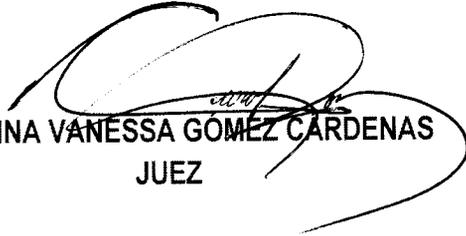
Visto el anterior Despacho Comisorio, en el cual se puede constatar que el mismo fue debidamente diligenciado.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** el Despacho Comisorio, devuelto en los términos señalados, para los efectos del artículo 40 del C. G. Del P. **PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>83</b>	DE HOY <b>21 MAY 2018</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretario</b>	

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2170  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 009-2007-00882

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

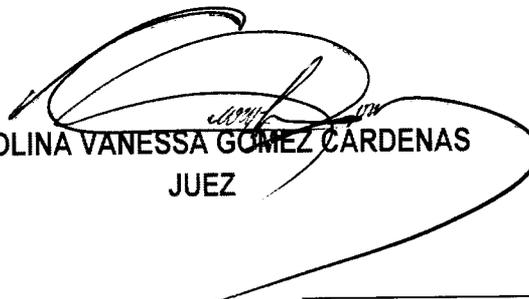
Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Como quiera que el avalúo obrante a folio 122 del presente cuaderno no fue objetado por ninguna de las partes y el mismo se ajusta a lo preceptuado en el artículo 444 del C. G. Del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APROBAR** el avalúo **catastra** del inmueble en la suma de **\$ 118.407.000** de conformidad al numeral 4º del artículo 444 del C. G. Del P.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
**JUEZ**

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Secretario <b>Eduardo Silva Cano</b> <b>Carlos</b> Secretario	

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2179**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**Rad. 008-2014-00270**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE**  
**EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

---

De conformidad a lo allegado, del presente cuaderno.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente el oficio allegado por Positiva Seguros,  
**PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte interesada para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
**JUEZ**

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **83** De hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **21 MAY 2018**

La Secretaria **Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1020**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**Rad. 007-2006-00845**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

---

Como quiera que dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR, adelantado por **EDGAR BENAVIDES SEPÚLVEDA** en contra de **NELLY LUCILA MUÑOZ PATIÑO**, se solicita se fije fecha para remate del bien inmueble embargado, secuestrado y avaluado. Siendo procedente la anterior solicitud y habiendo ejercido el control de legalidad sin encontrar vicio procesal que invalide lo actuado de conformidad a lo dispuesto en los artículos 448 y s.s. del C. G. Del P., el Juzgado

**DISPONE:**

**1.- SEÑALAR** la hora de las **02:00 P.M.** del día **MARTES 03** del mes de **JULIO** del año **2018**, a fin de llevar a cabo la diligencia de remate sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. **370-84285** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, el cual se encuentra debidamente embargado, secuestrado y avaluado en el presente asunto, y es de propiedad de la parte demandada **NELLY LUCILA MUÑOZ PATIÑO**.

**2.- FIJAR** como base de la licitación el 70% del avalúo del referido inmueble.

**3.-** Será postura admisible la que cubra el 40% del avalúo del respectivo inmueble.

Sin embargo, quien sea único ejecutante o acreedor ejecutante de mejor derecho, podrá rematar por cuenta de su crédito los bienes materia de la subasta, sin necesidad de consignar el porcentaje, siempre que aquél equivalga por lo menos al cuarenta por ciento (40%) del avalúo; en caso contrario consignará la diferencia.

**4.-** Llegados el día y la hora para el remate el secretario o el encargado de realizarlo anunciará en alta voz la apertura de la licitación, para que los interesados presenten en sobre cerrado sus ofertas para adquirir los bienes subastados. El sobre deberá contener además de la oferta suscrita por el interesado, el depósito previsto en el Art. 451 del C.G. Del P., cuando fuere necesario.

**5.- REALIZAR** el respectivo aviso donde se le anunciará al público:

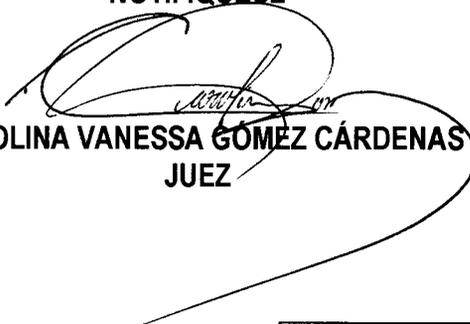
1. La fecha y hora en que se abrirá la licitación.
2. Los bienes materia del remate con indicación de su clase, especie y cantidad, si son muebles; si son inmuebles, la matrícula de su registro, si existiere, y la dirección o el lugar de ubicación.
3. El avalúo correspondiente a cada bien o grupo de bienes y la base de la licitación.
4. El número de radicación del expediente y el juzgado que hará el remate.
5. El nombre, la dirección y el número de teléfono del secuestre que mostrará los bienes objeto del remate.
6. El porcentaje que deba consignarse para hacer postura.

**6.- HACER** entrega del aviso al interesado para su publicación por una vez con antelación no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación y/o en una radiodifusora local.

7.- **DEBE AGREGARSE** antes de dar inicio a la subasta, copia informal de la página del Diario y/o la constancia del administrador o funcionario de la emisora sobre su transmisión, así mismo un **certificado de tradición y libertad del bien inmueble actualizado**, expedido dentro de los treinta (30) días anteriores a la fecha prevista para la diligencia de remate.

8.- Se les advierte a los interesados en el remate, que deberán averiguar las deudas por concepto de servicios públicos, gas, TV Cable, administración, impuestos de predial, catastro, megaobras, etc., generados por el inmueble, para ser reembolsados de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del numeral 7 del Art. 455 del Código General Del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
**JUEZ**

JAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	

Secretaria  
**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretaria

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1013  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 007-2006-00330

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

En atención a lo solicitado y por ser procedente de conformidad al numeral 10° del artículo 593 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la parte demandada **PABLO ABSALON SINISTERRA RAMOS** identificado con Cédula de ciudadanía Número **16472959** en cuentas corrientes, de ahorros, Cdts, o cualquier tipo, en las diferentes entidades que se mencionan en el escrito que antecede.

Librese los oficios correspondientes.

Se limita la medida a la suma aproximada de **\$12.000.000** M/cte. (Inciso 3° del artículo 599 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

JAMM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretario	

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1014  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 007-2005-00445

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

En atención a lo solicitado y por ser procedente de conformidad al numeral 10° del artículo 593 del C.G.P., el Juzgado,

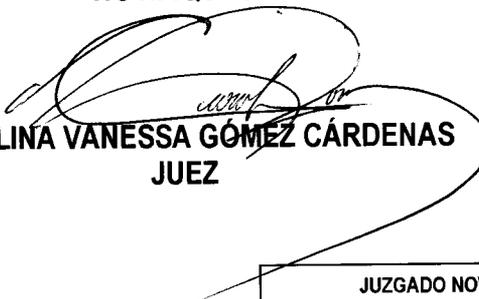
**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la parte demandada **CLAUDIA BORRERO** identificada con Cédula de ciudadanía Número **66808610** en cuentas corrientes, de ahorros, Cdts, o cualquier tipo, en las diferentes entidades que se mencionan en el escrito que antecede.

Librese los oficios correspondientes.

Se limita la medida a la suma aproximada de **\$14.000.000** M/cte. (Inciso 3° del artículo 599 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

JAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Secretaria <u>Carlos Eduardo Silva Cano</u> Secretaria	

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1006  
EJECUTIVO HIPOTECARIO  
Rad. 005-2013-00829

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

---

Procede el Despacho a resolver la nulidad impetrada por la parte demandada JAIME FERNANDO CHAUX LOAIZA, obrando por intermedio de apoderado judicial, con fundamento en los artículos 132, 133, 134 y 135 del C.G.P.

**FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD**

Argumenta la parte demandada que no fueron notificados en debida forma los herederos ANA ROSA CHAUX CANDELO Y JOHN JAIRO CHAUX LOAIZA.

Indica además que la parte demandada nunca llamó a la EQUIDAD SEGUROS DE VIDA en garantía dentro de este proceso.

Solicita declarar la nulidad del proceso desde el auto admisorio de la demanda.

Por su lado, la parte incidentada argumenta que se atiene a las consideraciones que sobre el mismo tema sostuvo el Despacho en el auto interlocutorio No. 014 del 16 de Enero de 2017.

**CONSIDERACIONES**

Las nulidades procesales consisten en la ineficacia de los actos procesales que se han realizado con violación de los requisitos que la Ley ha instituido para la validez de los mismos; y a través de ellas se controla la regularidad de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

Una diferencia entre las nulidades procesales y las sustanciales, es que las primeras deben declararse dentro del mismo proceso en donde se originan generalmente mediante un incidente (artículo 127 del C. G. Del P.). Las nulidades sustantivas siempre se determinan en un proceso ordinario que se tramita por separado.

En las primeras está comprendido el concepto de la validez o nulidad del acto o contrato en sí considerado, y en las segundas, ese concepto no entra en juego sino únicamente si el procedimiento encaminado a hacer efectivo un derecho está o no viciado. Por eso una nulidad o vicio de carácter adjetivo no toca, en cuanto a su validez, el acto o contrato cuya efectividad se quiere hacer valer en un proceso judicial que es o se declara nulo por irregularidades en su tramitación. Esta ha sido la doctrina de la Corte. Cuando el artículo 1740 del Código Civil dice que es nulo todo acto o contrato al que le falte alguno de los requisitos que la Ley prescribe para su validez, según su especie y la calidad o estado de las partes, se refiere a los actos o contratos civiles celebrados entre las partes de su libre voluntad, entre las cuales no quedan incluidas las sentencias o providencias judiciales.

Concebida la institución de la nulidad dentro del ordenamiento Procesal Civil, podemos decir que la misma se creó con la finalidad de revisar tramites que no guardaron la debida consonancia legal que debía seguirse dentro del curso del proceso, para así recomponer el mismo, garantizar un respeto efectivo al debido proceso y poder llegar a una sentencia de mérito que es la finalidad de cualquier trámite judicial.

No sobra señalar que las nulidades procesales obedecen a claros márgenes de taxatividad, de allí que podrán ser decretadas únicamente por la causal expresa y claramente consagrada en la norma; cuestión razonable si se atiende que, al entrañar una sanción por el acto irregular, no deben entonces admitir aplicación analógica ni extensiva, como bien lo señala el maestro DEVIS ECHANDIA, el sistema de taxatividad es el más adecuado "para tutelar los principios de la buena fe, de la aceleración de los procesos y de la economía procesal". Añádase a lo anterior que "si el legislador de antemano se dio a la tarea de establecer cuales irregularidades formales tiene la virtud de generar violación al derecho fundamental al debido proceso, no es lógico que el juez lo sustituya en esa labor".

Se encuentra consagrado en nuestro ordenamiento procesal civil de manera taxativa, las causales de nulidad, entre ellas la formulada por el apoderado judicial de la parte demandada, con fundamento en el art. 133 numeral 8, que textualmente dice: "**Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado**". (Énfasis de instancia).

## CASO CONCRETO

Para el caso que nos ocupa se trata de proceso Hipotecario en contra de los herederos determinados e indeterminados del señor RAFAEL CHAUX, para los cuales se hizo necesaria la práctica de la citación personal, en el caso de cada uno de los herederos determinados, y a su vez el emplazamiento a los indeterminados, tal y como consta a folios 53-54.

Ahora bien, según las constancias visibles a folios 56-58, los herederos determinados del causante, a saber, MARTHA ISABEL CHAUX CORRALES, **JAIME FERNANDO CHAUX LOAIZA**, BRYAN STEVEN CHAUX ANDELA, ANA PATRICIA CHAUX LOAIZA, **YON JAIRO CHAUX LOAIZA** Y FREDY FERNANDO CHAUX CORRALES, fueron notificados de manera personal del contenido de la demanda, no obstante **ANA ROSA CHAUX CANDELO** Y ALVARO JOSE CHAUX CANDELO fueron emplazados dado que se desconocía la habitación o trabajo.

Por otro lado, nota el Juzgado que en expediente a folio 84 reposa el edicto emplazatorio debidamente publicado el día domingo 1 de Junio de 2014 en el Periódico "EL PAIS" de la ciudad de Cali, el cual va dirigido a los herederos indeterminados para que comparezcan al proceso en el término de 15 días, so pena de ser nombrado el curador ad litem para que represente sus intereses judiciales, como ocurrió en efecto, quedando tal representación a cargo del Dr. JOSE YULDER AMAYA SANCHEZ. (Fl. 115).

En vista de lo anterior, el Juzgado de conocimiento (Quinto Civil Municipal) libró mandamiento de pago el día 15 de abril de 2015 en contra de los mencionados demandados, quienes actuaron por intermedio de apoderado judicial, debidamente reconocido, y a quienes se les libró la comunicación de que trata el artículo 315 del C.P.C. a la dirección registrada del inmueble objeto de la litis, esto es, carrera 10 No. 72-89 Barrio 7 de Agosto, Cali – Valle.

En ese orden de ideas, y sobre la nulidad por no practicar en legal forma la notificación a la parte demandada del auto que admite la demanda que señala el numeral 8 del art. 140 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 133 numeral 8 y sobre el cual la parte demandada fundamenta su defensa en el hecho de que la dirección en donde se envió el comunicado del 315 ibídem, no corresponde a la dirección donde residían los aludidos demandados, pues quien recibió todas la notificaciones fue una persona que dice llamarse CIELO MONTEALEGRE, quien no tiene vínculo alguno con la parte pasiva.

Teniendo en cuenta lo anterior, advierte el Despacho que el artículo 144 del C.P.C., manifiesta: "*La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos: 1° cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente...*", y como quiera que el presente proceso se encuentra en fase de ejecución, y se avizora que dentro de las pruebas documentales allegadas el demandado conoció del proceso, según consta en por intermedio de curadora ad litem, Dra. LEILA GIOVANNA CAYCEDO PAZ, dadas las consideraciones del Juzgado Cuarenta y Tres Civil Municipal de Descongestión de Cali, ver folio 182, quien en término de ley no propuso excepción alguna. Así mismo, en la diligencia de secuestro no se presentó oposición alguna la cual se llevó a cabo el día 02 de Octubre de 2015, y que fue atendida por uno de los demandados **JAIME FERNANDO CHAUX LOAIZA** según consta a folio 196.

Tal argumento es reforzado por un pronunciamiento de la H. Corte Constitucional. Sentencia T-419-94, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz en donde manifestó que:

Sin embargo, a pesar de la aparente claridad de dicha regla, es necesario interpretarla según las pautas trazadas por el artículo 4° del mismo estatuto: '[a]l interpretar la ley procesal, el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código, deberán aclararse mediante la aplicación de los principios generales del derecho procesal, de manera que se cumpla la garantía constitucional del debido proceso, se respete el derecho de defensa y se mantenga la igualdad de las partes'. Así, además de la literalidad en la redacción de la norma, deben tenerse en cuenta otros criterios y principios jurídicos del proceso, como los de buena fe, lealtad y economía procesal y la finalidad perseguida con los procedimientos. No sobra recordar que esta forma de interpretación tiene raigambre constitucional de acuerdo con lo establecido en el artículo 228 de la carta Política, según el cual en las actuaciones de la administración de justicia 'prevalecerá el derecho sustancial.

Teniendo en cuenta que la interpretación de las normas sobre notificaciones debe partir de los principios reseñados, la Sala considera que los fundamentos del auto de 8 de septiembre de 2011 no son razonables. En efecto, parten de una interpretación de los artículos 315 y 320 del estatuto procesal civil en extremo riguroso, que no se acompasa con la finalidad perseguida por el Legislador, ni con la forma de operación de las empresas prestadoras del servicio postal, encargadas del envío de dichas comunicaciones.

Por un lado, nótese que la intención del Legislador con la expedición de la Ley 794 de 2003, era precisamente la de agilizar el procedimiento de notificaciones, que con anterioridad a dicha reforma prescindía del servicio postal y se realizaban con la comparecencia personal de un funcionario del juzgado

o por la fijación de un aviso en el lugar de ingreso de la habitación o trabajo del demandado. Asimismo, ni el Código de Procedimiento Civil, ni el Decreto 229 de 1995 [en el sub examine la Ley 1369 de 2009 que en su artículo 50 derogó el aludido Decreto], que reglamentaba el servicio postal para la época en que se produjo la entrega de las comunicaciones, exigen que, cuando el destinatario viva en un inmueble sujeto al régimen de propiedad horizontal, las citaciones y avisos deban ser entregados en la respectiva unidad inmobiliaria, por lo que puede entenderse exitosa la entrega en la recepción del edificio o conjunto residencial" (Exp. No. 11001-22-03-000-2011-01546-01).<sup>1</sup>

Haciendo extensivo tal análisis, cabe dilucidar que el argumento expuesto por la parte demandada sobre la nulidad por indebida notificación al ser recibida ésta por persona ajena a él y no de manera personal, no está llamada a progresar toda vez que según la Corte, la notificación es el acto material por medio del cual se pone en conocimiento de las partes o de terceros interesados los actos particulares o las decisiones proferidas por la autoridad pública y como quiera que la comunicación personal y el aviso fueron efectuados en la dirección del bien inmueble propiedad de la parte demandada, sin que los hubieran devuelto o se hubieran negado a recibirlos, por el contrario con la expresa manifestación de que "EL DESTINATARIO SI SE ENCUENTRA EN LA DIRECCION MENCIONADA" máxime si se trata de un proceso Ejecutivo con Título Hipotecario, donde, como ya se dijo anteriormente, el causante - demandado es propietario del bien inmueble objeto del proceso.

Es suficiente todo lo analizado y concluido, para manifestar que en ningún momento la parte demandada fue incorrectamente notificada, pues en debida forma le fue allegado la comunicación y posteriormente emplazamiento conforme al Art. 318 del CPC, otorgándole el término de ley para que hiciera valer sus derechos de defensa, los cuales dentro del término legal no se hizo presente, en consecuencia no existe ninguna causal de nulidad.

Por último, habrá de decirse que la parte demandada **JAIME FERNANDO CHAUX LOAIZA** no tiene legitimación para invocar la causal de nulidad por indebida notificación respecto a los demás demandados puesto que dicha facultad sólo la tiene el que se beneficie de ella. (Artículo 134 del C.G.P.).

#### CONCLUSIÓN

Así las cosas, como quiera que no se configura la causal invocada por la parte demandada conforme a lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, toda vez que la parte demandada le fue allegado la notificación correspondiente y la misma no se hizo presente en el Despacho para hacer valer su derecho de contradicción y defensa. En mérito de lo anterior, el Juzgado,

#### RESUELVE

**NEGAR** la nulidad alegada por la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

#### NOTIFÍQUESE

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

JAAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI	
SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>83</b> DE HOY	<b>27</b> MAI 2018
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Procuraduría de Ejecución Secretaría <b>Carlos Eduardo Silva Cano</b> Secretario	

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, Mag. Jesús Valderutén Ruiz, 7 de noviembre de 2012, Ref.: 11001-22-03-000-2012-01695-01

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2182  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 005-2013-00829

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

En consideración al escrito allegado por el apoderado judicial de la parte demandante dentro de este asunto, por medio del cual solicita sea aprobado el remate llevado a cabo dentro de este asunto, , el Juzgado encuentra que mediante auto interlocutorio No. 3365 del 20 de Noviembre de 2017, visible a folio **264** del presente cuaderno, se accedió a lo solicitado.

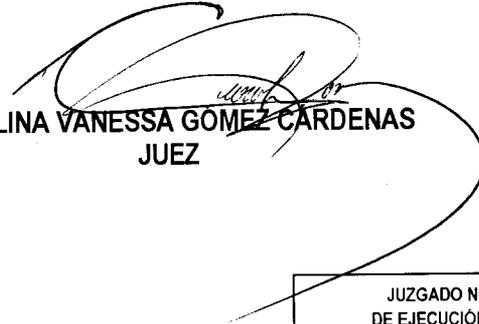
Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ESTESE** a lo dispuesto mediante auto interlocutorio No. 3365 del 20 de Noviembre de 2017, visible a folio **264** del presente cuaderno, como quiera que allí se resolvió favorablemente lo pedido por la memorialista.

**SEGUNDO.- POR SECRETARIA** dese estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto interlocutorio No. 3365 del 20 de Noviembre de 2017, visible a folio **264** del presente cuaderno en lo que a su competencia respecta.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CÁRDENAS**  
JUEZ

JAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>83</u>	DE HOY <u>21 MAY 2018</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretaria</b>	

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2186  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 004-2016-00161

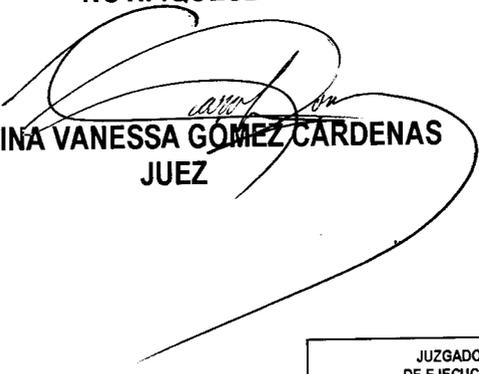
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Quince (15) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)

De conformidad a la solicitud que antecede y por ser procedente en virtud al inciso final del numeral 10° del Artículo 597, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA** librense nuevamente los Oficios de desembargo visibles a folios **56-59** del presente cuaderno, para que sean retirados por la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
JUEZ

JAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>83</b>	DE HOY <b>21 MAY 2018</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución de Sentencias Municipales</b> <b>Carlos Eduardo Silva Cano</b> Secretario	