

**Rama Judicial**  
**Distrito Judicial de Medellín**



**Juzgado Primero Civil Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín**

Medellín, nueve (09) de diciembre de dos mil veinte (2020)

<b>RADICADO</b>	05001-34-03-001-2020-00059-00 ACUM 05001-31-03-002-2018-00433-00
<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A
<b>DEMANDADO</b>	DANNY HARRISON ROJO SARRAZOLA
<b>PROVIDENCIA</b>	<b>AUTO 1006 V</b>
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA DE ACUMULACIÓN

En auto de 25 de noviembre de 2020 se inadmitió demanda de acumulación y, se concedió el termino legal para que la parte accionante subsanara los defectos señalados dentro de los 5 días siguientes a la notificación del auto, so pena de rechazo. Lo anterior de conformidad con el inciso 4 del artículo 90 del Código General del Proceso que dicta:

*“...En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”*.

Vencido el término para subsanar la demanda, y teniendo en cuenta que el actor no se pronunció respecto de todas las falencias precisadas en providencia del 25 de noviembre de 2020, se torna imposible realizar un estudio de la demanda y un pronunciamiento de fondo sobre las pretensiones de la misma. Además, el juez no puede entrar a suplir las deficiencias de la demanda, pues estaría sustituyendo al actor, quien tiene la obligación de cumplir con los requisitos instituidos en la ley, toda vez que es un deber legal que la ley exige a las partes para que el operador de la justicia pueda obrar. De conformidad con lo anterior, como quiera que la parte demandante no subsanó la demanda dentro del término establecido para ello, procederá el despacho a rechazar la demanda de acuerdo a lo previsto en el artículo 90 del C.G.P antes citado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda de acumulación interpuesta por BANCOLOMBIA S.A en contra DANNY HARRISON ROJO SARRAZOLA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, devuélvanse al interesado los documentos, sin necesidad de desglose y, archívese la actuación.

**TERCERO:** Se hace constar que la presente decisión fue emitida virtualmente y con firma digital del funcionario debido a que se trata de trabajo en casa en cumplimiento de los sendos Acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, emitidos en atención a la emergencia sanitaria y cuarentena decretadas por el Gobierno Nacional previamente, por la pandemia ocasionada por el virus COVID-19, se imprimirá de ser requerido y se agregará a expediente digital con firma también digital del funcionario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ADOLFO VILLAZÓN HITURRIAGO**  
**Juez (firmada digitalmente)**

Ana P.

<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</p> <p>OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN</p> <p>En la fecha se notificó por ESTADO No. _____ el auto anterior. Medellín, _____ de 2020. Fijado a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ MARITZA HERNANDEZ IBARRA Secretaria</p>
---