

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 41 89    015    2019    01451    00**

Vista la liquidación del crédito obrante a folios 44 a 45 aportada por la parte demandante, no fue objetada oportunamente y no reviste reparo alguno, al tenor de lo previsto en el artículo 446 del C. G. del P., el Juzgado le imparte aprobación en la suma de **\$25'098.550,27.**

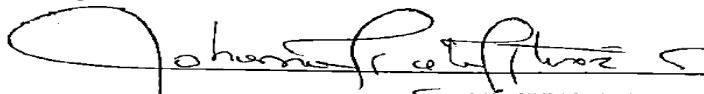
Vistos los documentos que anteceden, y en aplicación del inciso 3º del artículo 68 del Código General del Proceso, el Juzgado tiene en cuenta la cesión del crédito efectuada por Bancolombia en favor de Reintegra S.A.S.

En consecuencia, de lo anterior se tiene como extremo actor en el presente trámite a Reintegra S.A.S.

Notifíquesele a la parte demandada el contenido del presente proveído y del escrito de cesión referido al tenor de lo dispuesto en el canon 295 *ibídem.*

Para todos los efectos legales téngase en cuenta que la abogada Diana Esperanza León Lizarazo quien ha venido actuando en el presente asunto continuará representado a la cesionaria.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,  
**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    052    2017    00553    00**

Para resolver el anterior pedimento, se le indica al memorialista que acorde a lo señalado en el auto del 6 de agosto de 2021 visto a folio 251 de este paginario, se dijo que la suspensión del proceso recaía únicamente respecto del demandado Camilo Jiménez Carreño, por ende, la decisión de continuar con la suspensión del proceso como se indicó en la providencia del 10 de septiembre de ese mismo año (fl. 268), es respecto del citado ejecutado.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    034    2015    01696    00**

Para resolver el escrito que antecede, por secretaría ríndase informe de los títulos judiciales que se encuentren a órdenes del presente asunto y oficiase al Juzgado 34 Civil Municipal de esta ciudad para que previa conversión proceda a dejar a disposición de este despacho los títulos judiciales que se encuentren a órdenes de dicho juzgado para el proceso de la referencia (cuenta n.º 110012041800 Banco Agrario de Colombia). El oficio aquí ordenado, la Secretaría deberá tramitarlo y enviarlo al juzgado mencionado conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Hecho lo anterior entréguese los títulos judiciales que se encuentren a órdenes del asunto de la referencia en favor del extremo ejecutante hasta la concurrencia de las liquidaciones de crédito y costas aprobadas conforme a lo previsto en el artículo 447 del Código General del Proceso, realícense los fraccionamientos a que haya lugar. **Prevía entrega de dineros, secretaría prevéngase sobre la vigencia de remanentes por embargos del crédito y/o embargos con prelación.** Déjense las constancias de rigor. (Art. 466 C. G. del P.).

Ahora, en relación a la entrega de depósitos judiciales, se informa al interesado que se programará la elaboración de las respectivas órdenes de pago DJ04 por parte de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá.

En consecuencia, una vez observe que en el aplicativo de “consulta de procesos” de la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y para el presente proceso se encuentre registrada la actuación “constancia secretarial”, en cumplimiento al numeral 5 de la Circular PCSJC20-17 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, el beneficiario debe acercarse directamente a las oficinas del Banco Agrario del Colombia para realizar el respectivo cobro.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    034    2015    01696    00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto a la medida cautelar solicitada en escrito visto a folio 38 de este paginario, por secretaría oficiase a **Cifin Transunion Colombia** y a **Datacredito Experian Colombia**, a fin de que informen a este despacho los productos financieros que se encuentren en cabeza de la aquí demandada **Company Sport J.F. S.A.S.** y las entidades correspondientes. **Adjúntese copia del presente proveído al momento de diligenciar el oficio aquí ordenado**, el cual la secretaría deberá tramitarlo y enviarlo a las entidades en mención conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaría,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    084    2018    00088    00**

Obre en autos la respuesta allegada por el Juzgado 84 Civil Municipal transformado transitoriamente en el Juzgado 66 de Pequeñas Causas y Competencia de Bogotá, en la que informa que para el proceso de la referencia no hay títulos judiciales y en conocimiento de las partes para los fines que estimen pertinentes.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

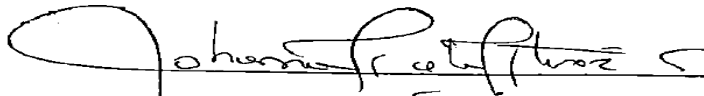
**Radicado n.º 11001 40 03    084    2018    00088    00**

Obre en autos la respuesta junto con los anexos allegados por la abogada de la parte demandante (fls. 53 a 54) con ocasión de los requerimientos realizados en autos del 26 de enero de 2021 (fls. 38 a 39) y 20 de agosto de ese año (fl. 51), y téngase en cuenta para los fines pertinentes a que haya lugar.

De otro lado, visto el escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho, **RESUELVE:**

Decretar el embargo de remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar en el proceso que cursa en el Juzgado Octavo (8º) Civil del Circuito de Bogotá dentro del proceso especial para la garantía real n.º 2019-436 de Banco Itau Corpbanca Colombia S.A. contra Iván Alberto Hurtado. Límitese la medida a la suma de \$210'000.000. Oficiese. Tramítese y envíese conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    012    2019    01164    00**

Obre en autos la respuesta allegada por el Juzgado 12 Civil Municipal de Bogotá, en la que comunicó que para el proceso de la referencia no hay títulos judiciales, al igual que el informe de títulos de fecha 25 de agosto de 2021 realizado por la secretaría del Juzgado en el que da cuenta que para esa data tampoco existían depósitos judiciales, y en conocimiento de las partes para los fines que estimen pertinentes.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaría,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



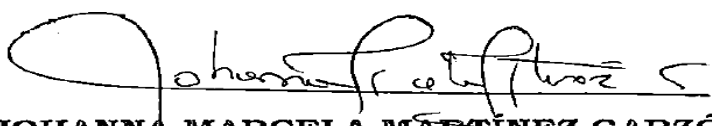
**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    012    2019    01164    00**

Obre en autos la anterior manifestación realizada por el extremo demandante, con ocasión del requerimiento que se le realizó en providencia del 6 de agosto de 2021 (fl. 69 cd. 1), y téngase en cuenta para los fines procesales a que haya lugar

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.</b></p> <p>Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022</p> <p>Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.</p> <p>Secretaria,</p> <p><b>YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ</b></p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    038    2016    00346    00**

Obre en autos la anterior manifestación junto con los anexos aportados por el extremo demandante (fl. 122 a 127) y téngase en cuenta para los fines procesales a que haya lugar.

Ahora, acorde a lo informado por el ejecutante, de la revisión del expediente en efecto se tiene que por auto del 27 de septiembre de 2017 (fl. 8 cd. 2), se decretó el embargo de remanentes solicitado por este, siendo comunicado al Juzgado 57 Civil Municipal de esta ciudad en oficio 3241, el cual fue radicado el 6 de febrero de 2018 (fl. 12 ), recibándose respuesta el 3 de abril de ese año en oficio 0754, en la que se indicaba que no era posible tener en cuenta el embargo del remante por cuanto el proceso se había terminado desde el 25 de enero de 2017, sin que se observe en el certificado del bien inmueble con matrícula inmobiliaria n.º 50S-66631, el levantamiento de la medida cautelar que en su oportunidad fue decretada por el Juzgado en mención, acorde a las diligencias que se encuentra adelantado el aquí demandante y en aras de agilizar y colaborarle a fin de que pueda materializar medida cautelar en este asunto, se dispone:

**Oficiar** al Juzgado 57 Civil Municipal de Bogotá con el fin de gestione el desarchivo y posterior actualización y tramite del oficio de levantamiento de la medida cautelar decretada y que registra en la anotación n.º 15 del certificado del bien inmueble con matrícula inmobiliaria n.º 50S-66631, toda vez que según comunicado n.º 0754

del 2 de abril de 2018, comunicó que el proceso hipotecario 11001400305720150075000 de Roberto Nieto contra Javier Blanco Machuca había sido terminado desde el 25 de enero de 2017; levantamiento que se hace necesario con el fin de materializar embargo en nuestro proceso. Con el remisorio adjúntese copia de los folios 123 a 126 del cuaderno principal y el folio 13 del cuaderno 2.

Por secretaría procédase de conformidad con lo estipulado en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 41 89    011    2019    00082    00**

Vista la liquidación del crédito obrante a folios 27 a 28 aportada por la parte demandante, no fue objetada oportunamente y no reviste reparo alguno, al tenor de lo previsto en el artículo 446 del C. G. del P., el Juzgado le imparte aprobación en la suma de **\$32'622.405,47.**

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    085    2019    00874    00**

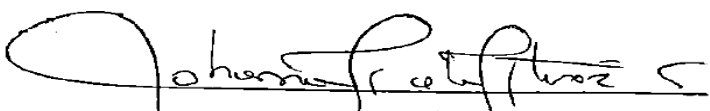
Vista la liquidación del crédito obrante a folio 58 aportada por la parte demandante, no fue objetada oportunamente y no reviste reparo alguno, al tenor de lo previsto en el artículo 446 del C. G. del P., el Juzgado le imparte aprobación en la suma de **\$5'095.950,91**.

De otro lado, para resolver el escrito que antecede, por secretaría ríndase informe de los títulos judiciales que se encuentren a órdenes del presente asunto y oficiase al Juzgado 85 Civil Municipal transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad para que previa conversión proceda a dejar a disposición de este despacho los títulos judiciales que se encuentren a órdenes de dicho juzgado para el proceso de la referencia (cuenta n.º 110012041800 Banco Agrario de Colombia). El oficio aquí ordenado, la secretaría deberá tramitarlo y enviarlo al juzgado mencionado conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Hecho lo anterior entréguese los títulos judiciales que se encuentren a órdenes del asunto de la referencia en favor del **extremo ejecutante** hasta la concurrencia de las liquidaciones de crédito y costas aprobadas, conforme a lo previsto en el artículo 447 del Código General del Proceso, realícense los fraccionamientos a que haya lugar. **Prevía entrega de dineros, secretaría prevéngase sobre la vigencia de remanentes por embargos del crédito y/o embargos con prelación.** Déjense las constancias de rigor. (Art. 466 C. G. del P.).

Ahora, en relación a la entrega de depósitos judiciales, se informa al interesado que se programará la elaboración de las respectivas órdenes de pago DJ04 por parte de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá; y la parte interesada deberá tener vigente la cuenta bancaria a la cual se deberá realizar el pago, el cual atendiendo la petición que antecede corresponde a la cuenta n.º **4-007-02-16519-7 del Banco Agrario** (fl. 57), en cumplimiento al numeral 3 de la Circular PCSJC20-17 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

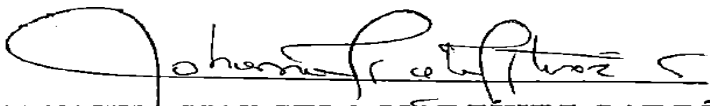
Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    064    2017    00822    00**

Toda vez que se dio cumplimiento a lo ordenado en el párrafo segundo del auto adiado 4 de marzo de 2021 (fl. 102) y reiterado en providencia del 8 de abril de ese año (fl. 105), teniendo en cuenta que el avalúo presentado visto a folio 100 no fue objeto de reparo alguno, el Despacho lo tiene en cuenta para los fines pertinentes.

Por otra parte, para resolver el anterior pedimento (fl. 110), líbrese **oficio** con destino al Juzgado 30 de pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad con el fin de que dé respuesta al comunicado 0421-3129 radicado 18 de mayo de 2021 a través de correo electrónico, tal como da cuenta el folio 108. Adjúntese copia del citado oficio. Por secretaría tramítense conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



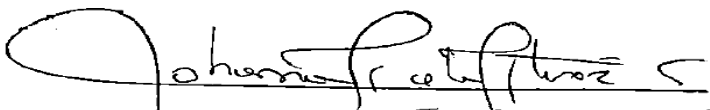
**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    042    2018    00335    00**

Vista la liquidación del crédito obrante a folios 92 a 94 aportada por la parte demandante, no fue objetada oportunamente y no reviste reparo alguno, al tenor de lo previsto en el artículo 446 del C. G. del P., el Juzgado le imparte aprobación en la suma de **\$65'397.729,90.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    042    2012    00762    00**

Para resolver la solicitud presentada por el demandante y teniendo en cuenta que el avalúo presentado no fue objeto de reparo alguno, una vez efectuado el control de legalidad de que trata el artículo 448 del Código General del Proceso, se entiende saneada cualquier irregularidad que pueda acarrear nulidades, y se dispone:

**Señalar** fecha para llevar a cabo la diligencia en la que en pública subasta se licitará el bien mueble vehículo de placas DBY 447 embargado, secuestrado y avaluado en el presente tramite, esto es, el día **23** del mes de **febrero** del año **2022** a las **3:30 pm.**

**Será** postura admisible la que cubra el 70% del avalúo del bien mueble vehículo a rematar, consignado previamente el 40% del valor del mismo, por así disponerlo el artículo 451 del Código General del Proceso, en concordancia con el canon 448 de la misma codificación.

**Publicar** por una sola vez, con antelación no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, el aviso en uno de los periódicos de amplia circulación nacional y en una radiodifusora local; antes de darse inicio a la almoneda, deberá allegarse copia de las publicaciones junto con un certificado de tradición del mueble vehículo expedido con un término no inferior a cinco (5) días anteriores a la fecha prevista para la licitación, conforme lo dispone el artículo 450 ibídem.

**Allegar** una copia informal de la página del periódico en que se haya hecho la publicación antes de la apertura de la licitación y un certificado de tradición mueble objeto de subasta expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia.

Previo a la fecha y hora señalada, la publicación también podrá allegarse de manera legible en formato PDF al correo institucional [rematesoecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rematesoecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) donde deberá observarse

claramente la fecha en que se realizó y/o allegarlas de manera física, en el término señalado en el párrafo anterior.

**En la publicación se deberá indicar que la audiencia se efectuará de manera mixta (virtual como presencial), a través del link que estará publicado en la página [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) en el micrositio del Despacho – Remates 2021. Lo anterior, a fin de realizar el correspondiente control de legalidad.**

Los interesados podrán presentar: **i. la oferta de forma digital debidamente suscrita con una clave personal que sólo debe conocer el oferente y que se suministrará en el desarrollo de la audiencia virtual cuando lo indique el juez.** **ii. Copia del documento de identidad.** **iii. Copia del comprobante de depósito para hacer la postura correspondiente en los términos previsto en el artículo 451 y s.s. del C.G. del P.; y para los que desean hacer postura presencial deberán presentar los aludidos documentos en original, lo que incluye la oferta en sobre cerrado,** lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad, consagrados en el parágrafo del artículo 452 del Código General del Proceso.

La oferta virtual deberá remitirse **única y exclusivamente**, al correo electrónico **rematej12ejecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co** en los términos de los artículos 451 y 452 del Código General del Proceso.

Se itera que dicho documento debe ser digital con clave asignada por el oferente. **Para mayor claridad se puede consultar el vídeo instructivo: “¿Cómo realizar la oferta digital para participar en el remate virtual?”. El cual encontrará en la página [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) micrositio del Despacho – ventana información general.**

Para consultar el expediente escaneado ingrese a la página **[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)** micrositio del Despacho, remates 2021, para lo cual la secretaría deberá digitalizarlo y subirlo al micrositio.

Advertir a los interesados en adquirir el bien subastado que remitan la postura al correo electrónico ya indicado, que su participación en la audiencia es indispensable a efectos de que suministren la contraseña del archivo digital que contenga la oferta, en el evento en que el postor no se encuentre presente en la audiencia virtual al momento de abrir los archivos digitales, o no suministre la contraseña del archivo digital, se tendrá por no presentada la oferta.

Igualmente, se le hace saber al interesado que vaya a participar de la subasta de manera virtual que no se requiere su presencia física en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá, toda vez que todo el trámite puede ser virtual; y los interesados que vayan a participar de manera presencial deberán estar con antelación a la hora y fecha señalada en el lugar de la diligencia.

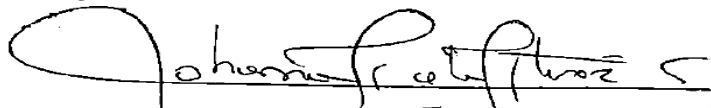
Se le recuerda al usuario que desee participar de la subasta de manera virtual que la plataforma por medio de la cual se efectuará esta es mediante la aplicación **Lifesize**, por lo que se le recomienda instalar la misma en el dispositivo correspondiente. Por secretaría créese y publíquese en el micrositio del Juzgado el link de la audiencia.

De otro lado, previo al inicio de la audiencia de remate, por secretaría procédase a verificar y/o realizar informe en el que conste que en el presente asunto no se ha allegado solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante de que trata el artículo 531 del Código General del Proceso y/o liquidación patrimonial consagrado en el canon 563 *ibídem* y/o insolvencia empresaria de que trata ley 1116 de 2006 y demás normas concordantes.

Finalmente, por secretaría dese cumplimiento al párrafo segundo de la providencia adiada 10 de septiembre de 2021 (fl. 200), esto es, notificando de dicha decisión al secuestre para que este proceda a rendir cuentas conforme allí se indicó.

Se insta a la secretaría del Juzgado para que en lo sucesivo estén más atentos a las órdenes que se emiten al interior de los procesos y se cumplan estas, a fin de evitar que cada vez que ingresen los expedientes al despacho se tengan que reiterar estas ni realizar observaciones como la acá indicada ni solicitar informes del porqué no se cumplen en oportunidad las disposiciones emitidas en los autos.

**NOTIFÍQUESE**



**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    072    2017    01270    00**

Procede el despacho a resolver sobre la aprobación o modificación de la actualización liquidación del crédito aportada por la parte demandante, visible a folios 77 a 85 conforme a las previsiones del canon 446 del Código General del Proceso.

Así las cosas y una vez revisado el mencionado balance se advierte que la liquidación allegada por la parte demandante no se ajusta a derecho en punto de los intereses como quiera que al efectuar ese balance con el software autorizado por el Consejo Superior de la Judicatura se evidencia un valor de intereses de mora que difiere del calculado por la entidad actora y que además resulta mayor.

En consecuencia, el juzgado al tenor de lo previsto en el ordinal 3º del canon 446 del Código General del Proceso procede a **MODIFICAR** la liquidación del crédito, teniendo en cuenta la precisión inmediatamente anterior y en consecuencia se **APRUEBA** la misma en la suma de \$**146'631.914,52** según cuadro adjunto.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

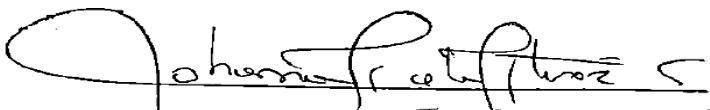
**Radicado n.º 11001 40 03    072    2017    01270    00**

Para resolver el anterior pedimento, se le indica a la memorialista que el oficio de embargo echado de menos fue elaborado por el Juzgado de origen desde el 14 de diciembre de 2017, el cual fue retirado por la parte interesada el 15 de diciembre de ese año como da cuenta el folio 6, sin que obre en el proceso el diligenciamiento de este.

No obstante lo anterior, por secretaría procédase con la **actualización** del aludido **oficio**, incluyéndose en dicha comunicación que este despacho avocó conocimiento del proceso de la referencia, a fin de que procedan registrar la medida cautelar decretada sobre el vehículo de placas URP 412.

El oficio aquí ordenado, la secretaría deberá tramitarlo y enviarlo a la entidad respectiva, conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    066    2019    00239    00**

Vista la liquidación del crédito obrante a folios 40 a 41 aportada por la parte demandante, no fue objetada oportunamente y no reviste reparo alguno, al tenor de lo previsto en el artículo 446 del C. G. del P., el Juzgado le imparte aprobación en la suma de **\$8'741.891,68.**

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

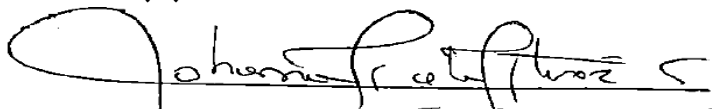
**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    066    2019    00239    00**

Sería del caso entrar a proveer sobre el memorial que antecede, sin embargo, se observa que dicha actuación no corresponde al presente proceso, por lo tanto, por secretaría desglósese el folio 11 de este paginario y agréguese al expediente correspondiente, atendiendo lo dispuesto en el artículo 116 del Código General del Proceso y dejando las constancias respectivas.

**CÚMPLASE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    085    2016    00578    00**

Vista la liquidación del crédito obrante a folios 171 a 176 aportada por la parte demandante, no fue objetada oportunamente y no reviste reparo alguno, al tenor de lo previsto en el artículo 446 del C. G. del P., el Juzgado le imparte aprobación en la suma de **\$25'730.651,44.**

Para resolver la solicitud que antecede por ser procedente lo deprecado se reconoce al abogado Armando Ruíz Rodríguez en los términos y para los fines del poder conferido por la demandada Lady Aleman Merchán (fl. 178).

De otro lado, sería del caso tener por agregado el anterior despacho comisorio n.º 2873, sin embargo, de la revisión del medio magnético (cd), este no contiene ningún archivo, lo cual se hace necesario pues acorde al acta de fecha 19 de octubre de 2021 se plasmó que *“la descripción del inmueble y sus linderos generales, sus características y estado físico quedan registradas en grabación filmica y fotográfica que hace parte integral de la presente acta (...)”*.

Por lo anterior, se hace necesario **oficiar** a la Alcaldía Local de Bosa de esta ciudad, a fin de que remita de manera completa el despacho comisorio 2873, donde contenga el video de la diligencia en formato al que se pueda tener acceso y que se echa de menos. El oficio aquí ordenado, la secretaria deberá tramitarlo y enviarlo al juzgado en mención conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

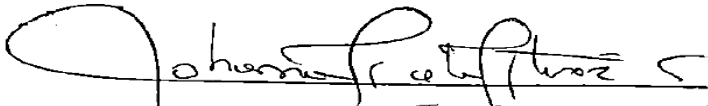
**Radicado n.º 11001 41 89    017    2017    01717    00**

Procede el despacho a resolver sobre la aprobación o modificación de la actualización liquidación del crédito aportada por la parte demandante, visible a folios 35 a 36 conforme a las previsiones del canon 446 del Código General del Proceso.

Así las cosas y una vez revisado el mencionado balance se advierte que la liquidación allegada por la parte demandante no se ajusta a derecho en punto de los intereses como quiera que al efectuar ese balance con el software autorizado por el Consejo Superior de la Judicatura se evidencia un valor de intereses de mora que difiere del calculado por la entidad actora y que además resulta mayor.

En consecuencia, el juzgado al tenor de lo previsto en el ordinal 3º del canon 446 del Código General del Proceso procede a **MODIFICAR** la liquidación del crédito, teniendo en cuenta la precisión inmediatamente anterior y en consecuencia se **APRUEBA** la misma en la suma de \$13'265.870,78 según cuadro adjunto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,  
**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    036    2012    00398    00**

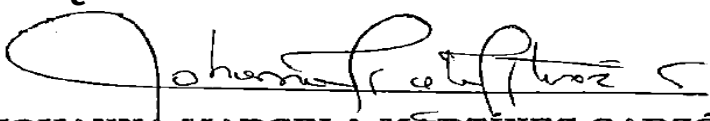
Sería del caso proceder a aprobar y/o modificar la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, sin embargo, se observa que esta no se presentó acorde a lo establecido en el numeral 1º del artículo 446 del C. G. del P., que al tenor indica *“Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados **hasta la fecha de su presentación**, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios”*(resalta el despacho); sin que se avizore en el trabajo liquidatorio aportado la fecha hasta la que se realizó esta.

A la par se tiene, que las sumas relacionadas y las fechas de las cuotas no concuerdan con la orden de apremio y con la sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución; asimismo en caso que se hayan realizado abonos deberán ser informados, indicando el valor del abono en pesos y la fecha en que se realizó cada uno.

Por lo anterior, se requiere al demandante para que aporte la liquidación del crédito con la información echada de menos y bajo los parámetros del artículo 446 del Código General del Proceso concordante con el canon 1653 del Código Civil.

Por otra parte, para resolver el anterior pedimento previo a disponer sobre la actualización del Despacho Comisorio 139, se le requiere a la parte demandante para que informe el trámite dado a este o para que proceda con su devolución o en su defecto aporte denuncia de pérdida, comoquiera que de la revisión del expediente se observa que fue retirado el 15 de mayo de 2013 (fl. 104), sin que obre constancia de su diligenciamiento.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



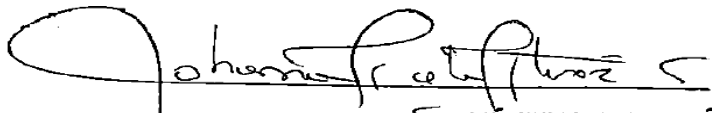
**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    056    2017    00374    00**

Para resolver el anterior pedimento, previo a disponer sobre la actualización del oficio 55218 dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, se le requiere a la parte demandante para que informe el trámite dado al aludido oficio o para que proceda con la devolución de este o en su defecto aporte denuncia de pérdida, comoquiera que de la revisión del expediente se observa que fue retirado el 23 de noviembre de 2021 (fl. 44 y vto.).

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    027    2012    01030    00**

Visto el escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

Decretar el embargo y retención de los dineros que el ejecutado posea, a cualquier título, en la actualidad en las entidades financieras Bancolombia y Davivienda mencionadas en el escrito obrante a folio 52. La medida se limita a la suma de \$40'000.000. Oficiese en los términos del numeral 10º del artículo 593 *ibídem*. Tramítese y envíese conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

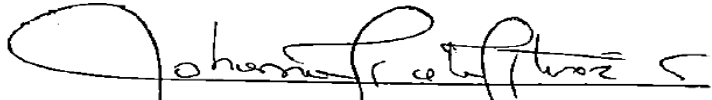
Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    008    2019    00614    00**

Para resolver el anterior pedimento, tenga en cuenta el memorialista que la actualización de la liquidación del crédito solo procede en el momento en que se presenta alguna de las circunstancias previstas en la ley, a) en virtud del remate de bienes se haga necesaria la entrega al actor de su producto *“hasta la concurrencia del crédito y las costas...”*(núm. 7º del artículo 455 del C.G.P.); y b) cuando el ejecutado presente título de consignación a órdenes del juzgado y para el proceso con el objeto de terminar la ejecución por pago (Inc. 2 art 461 Ib.), situaciones que no se contemplan en el presente asunto; por consiguiente, en aplicación a lo dispuesto en el art. 446 de la norma en cita, el juzgado por ahora no accede a la solicitud de actualización del crédito presentada por la parte actora.

A la par, se le remite a lo dispuesto en auto del 11 de marzo de 2021 (fl. 40), mediante el cual se modificó y aprobó la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,  
**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    022    2016    01081    00**

Para resolver el anterior pedimento, toda vez que se está dando cumplimiento a los requerimientos efectuados en autos del 4 de junio y 20 de agosto de 2021, agréguese a los autos la denuncia de la pérdida del oficio de aprehensión y téngase en cuenta para los fines procesales a que haya lugar.

Por lo anterior, por secretaría procédase con la actualización del oficio 1647/17, incluyéndose en dicha comunicación que este despacho avocó conocimiento del proceso de la referencia, a fin de que procedan a poner a disposición el vehículo objeto de medida cautelar.

El oficio aquí ordenado, la secretaría deberá tramitarlo y enviarlo a la entidad respectiva, conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

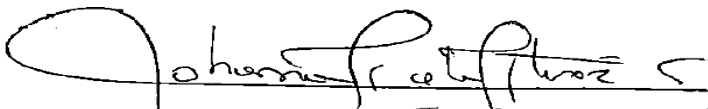
**Radicado n.º 11001 40 03    012    2011    00111    00**

Visto el escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

Decretar el embargo y retención de los dineros que el ejecutado Harold Hernando Bastidas Palomino posea, a cualquier título, en la actualidad en la entidad financiera Banco Cooperativo Coopcentral mencionado en el escrito obrante a folio 62. La medida se limita a la suma de \$41'300.000. Oficiese en los términos del numeral 10º del artículo 593 *ibídem*. Tramítese y envíese conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    034    2016    00477    00**

Visto el escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

Decretar el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria n.º 362-3851 denunciado como de propiedad del demandado. Comuníquese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados correspondiente. Por secretaría oficiese en los términos del numeral 1º del canon 593 *ibidem* en concordancia con lo previsto en el artículo 588 de la misma normatividad.

Respecto del oficio aquí ordenado, secretaría proceda de conformidad con lo establecido en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



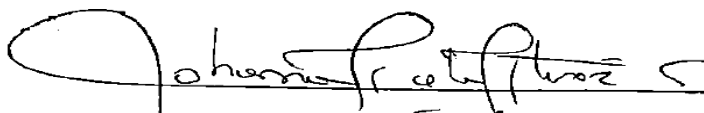
**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 22    707    2014    00375    00**

Para resolver el anterior pedimento, tenga en cuenta el memorialista que la actualización de la liquidación del crédito solo procede en el momento en que se presenta alguna de las circunstancias previstas en la ley, a) en virtud del remate de bienes se haga necesaria la entrega al actor de su producto *“hasta la concurrencia del crédito y las costas...”*(núm. 7º del artículo 455 del C.G.P.); y b) cuando el ejecutado presente título de consignación a órdenes del juzgado y para el proceso con el objeto de terminar la ejecución por pago (Inc. 2 art 461 Ib.), situaciones que no se contemplan en el presente asunto; por consiguiente, en aplicación a lo dispuesto en el art. 446 de la norma en cita, el juzgado por ahora no accede a la solicitud de actualización del crédito presentada por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



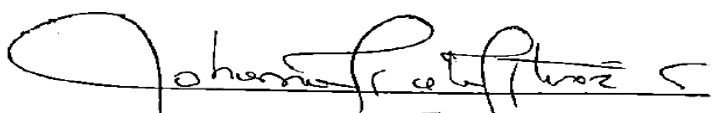
**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    045    2018    00763    00**

Obre en autos la anterior comunicación n.º 021-1965 allegada por el Juzgado 52 Civil Municipal de Bogotá, mediante la cual informa que se levantaron las medidas cautelares (remanentes) dentro del proceso ejecutivo 2018-01011 de Sanchoy S.A.S. contra Clínica General de la 100 S.A.S., con ocasión de la terminación de dicho asunto, y téngase en cuenta para los fines procesales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 41 89    011    2019    01423    00**

Para resolver el anterior pedimento allegado por la parte ejecutante deberá estarse a la respuesta llegada el 8 de octubre de 2020 por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones – Coordinación de Tesorería vista a folio 9 del cuaderno de medidas cautelares, mediante la cual dio respuesta al oficio 01295, informando que no era posible registrar la medida cautelar, comoquiera que el demandado Andrés Felipe Linares Gutiérrez “no tiene vínculo laboral ni contrato” suscrito con dicha cartera ministerial .

Igualmente, se le hace saber al profesional del derecho que el impulso procesal corresponde a las partes, y si en el presente asunto desde el 3 de marzo de 2021 no ha habido ninguna actuación es porque estas no lo han solicitado, sin que se avizore algún trámite pendiente por parte del despacho; por lo tanto, como extremo demandante si a bien lo tiene, debe procurar el impulso del proceso, solicitando medidas cautelares, títulos judiciales o la actuación subsiguiente a que haya lugar.

Finalmente, se le pone de presente que acorde a la constancia adiada 3 de diciembre de 2021, proferida por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá, para esa data no se encontraron depósitos judiciales para el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    013    2013    01327    00**

Para resolver el anterior pedimento, tenga en cuenta el memorialista que la actualización de la liquidación del crédito solo procede en el momento en que se presenta alguna de las circunstancias previstas en la ley, a) en virtud del remate de bienes se haga necesaria la entrega al actor de su producto *“hasta la concurrencia del crédito y las costas...”*(núm. 7º del artículo 455 del C.G.P.); y b) cuando el ejecutado presente título de consignación a órdenes del juzgado y para el proceso con el objeto de terminar la ejecución por pago (Inc. 2 art 461 Ib.), situaciones que no se contemplan en el presente asunto; por consiguiente, en aplicación a lo dispuesto en el art. 446 de la norma en cita, el juzgado por ahora no accede a la solicitud de actualización del crédito presentada por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    060    2018    00172    00**

Vista la solicitud que antecede, previo a resolver lo que en derecho corresponda, por secretaría oficiase a **Cifin Transunion Colombia** y a **Datacredito Experian Colombia**, a fin de que informen a este despacho los productos financieros que se encuentren en cabeza de los aquí demandados **Diana Paola Caipa González y Jorge Andrés Mora Barranco** y las entidades correspondientes. **Adjúntese copia del presente proveído al momento de diligenciar el oficio aquí ordenado**, el cual la secretaría deberá tramitarlo y enviarlo a las entidades en mención conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



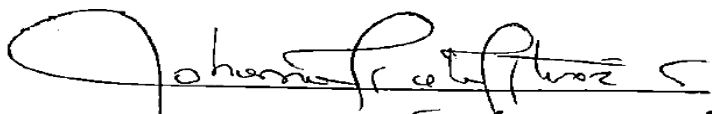
**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    068    2016    00419    00**

Para resolver el anterior pedimento, líbrese oficio con destino al Juzgado 68 Civil Municipal de esta ciudad con el fin de que dé respuesta al oficio O-0821-1569, radicado el 26 de agosto de 2021 a través de correo electrónico, tal como da cuenta los folios 84 a 86. Adjúntese copia del citado oficio. Por secretaría trámitese conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    068    2016    00419    00**

Para resolver el anterior pedimento, se le pone de presente a la memorialista que el oficio echado de menos se encuentra elaborado desde el 4 de agosto de 2021 (fl. 26 a 27), sin que haya sido retirado por la parte interesada para su diligenciamiento.

No obstante lo anterior, por secretaría tramítese y envíese el oficio en mención conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaría,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

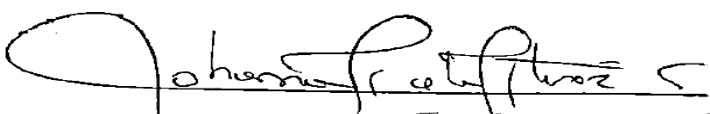
**Radicado n.º 11001 40 03    038    2018    00475    00**

Para resolver el anterior pedimento, se requiere al abogado de la parte ejecutante para que indique con exactitud al despacho cuales son los memoriales que según su dicho no han sido resueltos por este Juzgado, toda vez que de la revisión del expediente se observa que una vez nos fue asignado el proceso de la referencia (acta reparto del 15 octubre de 2020 – fl. 50), solo ha presentado dos escritos (fls. 51 a 54) de fechas 23 y 29 de abril de 2021, los cuales fueron resueltos en auto del 11 de junio de 2021 (fl. 58), sin que hasta el momento haya cumplido con la carga procesal que allí se indicó, decisión en la que también se decretó la medida de embargo solicitada.

Igualmente, se observa que la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias procedió con la elaboración del oficio O-0721-1161 dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Zona respectiva, comunicación que fue remitida al correo electrónico de dicha entidad, así como al del aquí inconforme como se observa en la constancia obrante a folio 60 (13 de julio de 2021), recibiendo respuesta por parte de la aludida Oficina de Registro el 8 de septiembre de ese año en la que da cuenta que no se registró la medida cautelar por la causal “*FALTA DE PAGO DE DERECHOS DE REGISTRO (...)*” (fls. 61 a 66), carga que se puede indicar es de resorte del extremo interesado, a fin de que se materialice el embargo en cita.

Finalmente, se le hace saber al profesional del derecho que el impulso procesal corresponde a las partes, y si en el presente asunto desde el 11 de junio de 2021 no ha habido ninguna actuación es porque estas no lo han solicitado, sin que se avizore algún trámite pendiente por parte del despacho; por lo tanto, como extremo demandante si a bien lo tiene, debe procurar el impulso del proceso, solicitando medidas cautelares, títulos judiciales o la actuación subsiguiente a que haya lugar, iterándose que no ha procurado la inscripción del embargo ni tampoco ha aportado la liquidación del crédito con la información echada de menos y que se le puso de presente en el proveído en mención

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    064    2015    00347    00**

Para resolver la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante, una vez efectuado el control de legalidad de que trata el artículo 448 del Código General del Proceso, se entiende saneada cualquier irregularidad que pueda acarrear nulidades, y se dispone:

**Señalar** fecha para llevar a cabo la diligencia en la que en pública subasta se licitará el bien inmueble embargado, secuestrado y avaluado en el presente tramite, identificado con folio de matrícula inmobiliaria n.º **50S-840837** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, esto es, el día **23** del mes de **febrero** del año **2022** a las **3:00 pm**.

**Será** postura admisible la que cubra el 70% del avalúo del bien inmueble a rematar, consignado previamente el 40% del valor del mismo, por así disponerlo el artículo 451 del Código General del Proceso, en concordancia con el canon 448 de la misma codificación.

**Publicar** el aviso de que trata el artículo 450 *ibídem*, el día domingo en uno de los periódicos de amplia circulación de la localidad donde se encuentra ubicado el bien inmueble a rematar, con antelación no inferior a diez (10) días previos a la fecha señalada para el remate, incluyéndose la información que aquí se relaciona sobre el trámite de la audiencia.

**Allegar** una copia informal de la página del periódico en que se haya hecho la publicación antes de la apertura de la licitación y un certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de subasta expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia.

Previo a la fecha y hora señalada, la publicación también podrá allegarse de manera legible en formato PDF al correo institucional [rematesoecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rematesoecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) donde deberá observarse claramente la fecha en que se realizó y/o allegarlas de manera física, en el término señalado en el párrafo anterior.

**En la publicación se deberá indicar que la audiencia se efectuará de manera mixta (virtual como presencial), a través del link que estará publicado en la página [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) en el micrositio del Despacho – Remates 2021. Lo anterior, a fin de realizar el correspondiente control de legalidad.**

Los interesados podrán presentar: **i. la oferta de forma digital debidamente suscrita con una clave personal que sólo debe conocer el oferente y que se suministrará en el desarrollo de la audiencia virtual cuando lo indique el juez.** **ii. Copia del documento de identidad.** **iii. Copia del comprobante de depósito para hacer la postura correspondiente en los términos previsto en el artículo 451 y s.s. del C.G. del P.; y para los que desean hacer postura presencial deberán presentar los aludidos documentos en original, lo que incluye la oferta en sobre cerrado,** lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad, consagrados en el parágrafo del artículo 452 del Código General del Proceso.

La oferta virtual deberá remitirse **única y exclusivamente**, al correo electrónico **rematej12ejecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co** en los términos de los artículos 451 y 452 del Código General del Proceso.

Se itera que dicho documento debe ser digital con clave asignada por el oferente. **Para mayor claridad se puede consultar el vídeo instructivo: “¿Cómo realizar la oferta digital para participar en el remate virtual?”. El cual encontrará en la página [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)** micrositio del Despacho – ventana información general.

Para consultar el expediente escaneado ingrese a la página **[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)** micrositio del Despacho, remates 2021, para lo cual la secretaría deberá digitalizarlo y subirlo al micrositio.

Advertir a los interesados en adquirir el bien subastado que remitan la postura al correo electrónico ya indicado, que su participación en la audiencia es indispensable a efectos de que suministren la contraseña del archivo digital que contenga la oferta, en el evento en que el postor no se encuentre presente en la audiencia virtual al momento de abrir los archivos digitales, o no suministre la contraseña del archivo digital, se tendrá por no presentada la oferta.

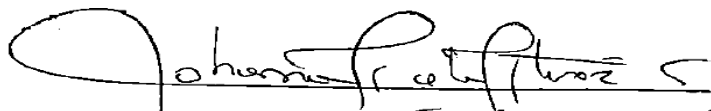
Igualmente, se le hace saber al interesado que vaya a participar de la subasta de manera virtual que no se requiere su presencia física en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá, toda vez que todo el trámite puede ser virtual; y los interesados que vayan a participar de manera presencial deberán estar con antelación a la hora y fecha señalada en el lugar de la diligencia.

Se le recuerda al usuario que desee participar de la subasta de manera virtual que la plataforma por medio de la cual se efectuará esta es mediante la aplicación **Lifesize**, por lo que se le recomienda instalar la misma en el dispositivo correspondiente. Por secretaría créese y publíquese en el micrositio del Juzgado el link de la audiencia.

De otro lado, previo al inicio de la audiencia de remate, por secretaría procédase a verificar y/o realizar informe en el que conste que en el presente asunto no se ha allegado solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante de que trata el artículo 531 del Código General del Proceso y/o liquidación patrimonial consagrado en el canon 563 *ibídem* y/o insolvencia empresarial de que trata ley 1116 de 2006 y demás normas concordantes.

Por otra parte, se requiere al secuestre designado en este asunto, para que presente informe y rinda cuentas correspondientes, de conformidad con las disposiciones del artículo 51 del Código General del Proceso. Por secretaría notifíquese por el medio más expedito y dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**



**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    048    2017    00706    00**

Para resolver la solicitud vista a folio 36 y por ser procedente lo deprecado, el Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, **con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia**<sup>1</sup>. Tramítese y envíese el oficio conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Oficiése<sup>2</sup>.

**Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.**

**TERCERO: ORDENAR** el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega de la parte demandada.

---

<sup>1</sup> Por secretaría inclúyase en los oficios respectivos la aludida orden.

<sup>2</sup> En caso de haberse decretado aprehensión de vehículos, y estar acreditada la materialización de dicha medida cautelar, deberá remitirse OFICIO al Parqueadero donde fue dejado a disposición, insistiendo que debe entregárselo a quien le fue retenido

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas.

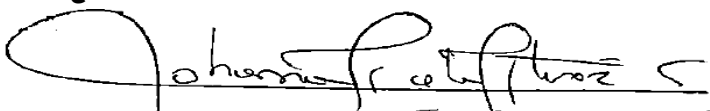
**QUINTO:** En caso de existir títulos judiciales se **ORDENA** la entrega de estos al demandado. **Previa entrega de dineros, secretaría prevéngase sobre la vigencia de remanentes por embargos del crédito y/o embargos con prelación.** Déjense las constancias de rigor. (Art. 466 C. G. del P.)

Ahora, en relación a la entrega de depósitos judiciales, se informa al interesado que se programará la elaboración de las respectivas órdenes de pago DJ04 por parte de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá.

En consecuencia, una vez observe que en el aplicativo de “consulta de procesos” de la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y para el presente proceso se encuentre registrada la actuación “constancia secretarial”, en cumplimiento al numeral 5 de la Circular PCSJC20-17 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, el beneficiario debe acercarse directamente a las oficinas del Banco Agrario del Colombia para realizar el respectivo cobro.

**SEXTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    042    2006    00128    00**

Para resolver el anterior pedimento, toda vez que se está acreditando que, con anterioridad a la terminación de este asunto, el Juzgado 3 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, decretó la terminación del proceso 033- 2006 00206 (fls. 45 a 46), remanente del que se tomó nota como se observa a folios 16 a 17 de este paginario, y que si bien se pusieron a disposición de este como se avizora a folio 80 del cuaderno principal, se hace necesario que por secretaría se elabore nuevamente el oficio de levantamiento de las medidas cautelares, sin que haya lugar a dejar a disposición el otro remanente del Juzgado 58 Civil Municipal tenido en cuenta (fls. 32, 33, 39, 40, 42, 43) acorde al comunicado visto a folio 44.

En consecuencia, procédase con la elaboración del **oficio** de levantamiento de medida cautelar dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, comunicación que deberá ser remitida a dicha entidad, así como al extremo demandado conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

Lo anterior con el fin de que se proceda con el levantamiento del embargo, por lo que la parte interesada deberá estar pendiente para que cancele ante la entidad respectiva las expensas a que haya lugar.

**CÚMPLASE,**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    019    2018    00205    00**

Para resolver la solicitud vista a folio 45 y por ser procedente lo deprecado, el Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, **con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia**<sup>3</sup>. Tramítese y envíese el oficio conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Oficiéase<sup>4</sup>.

**Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.**

**TERCERO: ORDENAR** el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega de la parte demandada.

<sup>3</sup> Por secretaría inclúyase en los oficios respectivos la aludida orden.

<sup>4</sup> En caso de haberse decretado aprehensión de vehículos, y estar acreditada la materialización de dicha medida cautelar, deberá remitirse OFICIO al Parqueadero donde fue dejado a disposición, insistiendo que debe entregárselo a quien le fue retenido

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas.

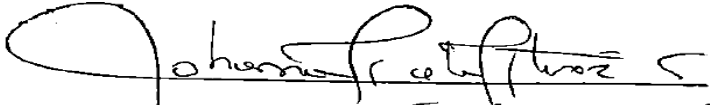
**QUINTO:** En caso de existir títulos judiciales se **ORDENA** la entrega de estos al demandado. **Prevía entrega de dineros, secretaría prevéngase sobre la vigencia de remanentes por embargos del crédito y/o embargos con prelación.** Déjense las constancias de rigor. (Art. 466 C. G. del P.)

Ahora, en relación a la entrega de depósitos judiciales, se informa al interesado que se programará la elaboración de las respectivas órdenes de pago DJ04 por parte de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá.

En consecuencia, una vez observe que en el aplicativo de “consulta de procesos” de la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y para el presente proceso se encuentre registrada la actuación “constancia secretarial”, en cumplimiento al numeral 5 de la Circular PCSJC20-17 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, el beneficiario debe acercarse directamente a las oficinas del Banco Agrario del Colombia para realizar el respectivo cobro.

**SEXTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    051    2018    00784    00**

Para resolver la solicitud vista a folio 56 y por ser procedente lo deprecado, el Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, **con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia<sup>5</sup>**. Tramítese y envíese el oficio conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Oficiése<sup>6</sup>.

**Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.**

**TERCERO: ORDENAR** el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega de la parte demandada.

<sup>5</sup> Por secretaría inclúyase en los oficios respectivos la aludida orden.

<sup>6</sup> En caso de haberse decretado aprehensión de vehículos, y estar acreditada la materialización de dicha medida cautelar, deberá remitirse OFICIO al Parqueadero donde fue dejado a disposición, insistiendo que debe entregárselo a quien le fue retenido

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas.

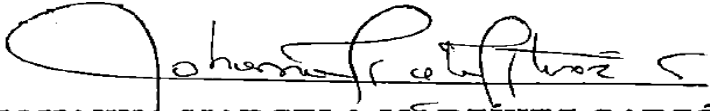
**QUINTO:** En caso de existir títulos judiciales se **ORDENA** la entrega de estos al demandado. **Prevía entrega de dineros, secretaría prevéngase sobre la vigencia de remanentes por embargos del crédito y/o embargos con prelación.** Déjense las constancias de rigor. (Art. 466 C. G. del P.)

Ahora, en relación a la entrega de depósitos judiciales, se informa al interesado que se programará la elaboración de las respectivas órdenes de pago DJ04 por parte de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá.

En consecuencia, una vez observe que en el aplicativo de “consulta de procesos” de la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y para el presente proceso se encuentre registrada la actuación “constancia secretarial”, en cumplimiento al numeral 5 de la Circular PCSJC20-17 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, el beneficiario debe acercarse directamente a las oficinas del Banco Agrario del Colombia para realizar el respectivo cobro.

**SEXTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    012    2010    01627    00**

Visto el escrito obrante a folios 133 a 134, se informa al interesado que de conformidad a la jurisprudencia constitucional las peticiones elevadas ante autoridades judiciales son improcedentes cuando traten sobre actuaciones netamente judiciales que se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo de cada juicio, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y etapas procesales previstos para tal efecto.

No obstante lo anterior, obre en autos la anterior manifestación de la Sociedad Parking Bogotá Center y en conocimiento de la parte demandante cesionaria Sistemcobro S.A.S. así como al secuestro Estrategia y Gestión Jurídica para que en el **término de cinco (5) días** realicen un pronunciamiento expreso al respecto, a quienes se les requiere para que dentro de ese mismo término comuniquen a este despacho si disponen de un lugar o parqueadero que cuente con las seguridades del caso e informen su ubicación, a fin de trasladar el bien cautelado; a la par el auxiliar de la justicia deberá rendir cuentas comprobadas de su administración y conforme se consagró en la diligencia de secuestro realizada el 17 de octubre de 2012

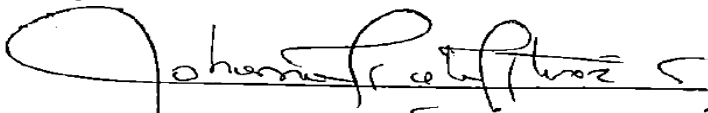
Por otra parte, se le hace saber Parking Bogotá Center que una vez se obtenga respuesta de la demandante cesionaria así como del secuestro acorde al requerimiento que se está efectuando en párrafos atrás, y se tenga certeza a que sitio puede ser traslado el vehículo de placas CXH682, así se procederá.

Ahora, en lo concerniente al pago de servicio de bodegaje, se le indica que se abstiene de emitir orden en ese sentido, pues cuenta con las vías pertinentes para cobrar dicho rubro a quien considere que es el deudor por el referido concepto.

Por secretaría librese **oficios** dirigidos al secuestre, a la demandante cesionaria y a Parking Bogotá Center y dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso. Téngase en cuenta que a folio 94 de ese paginario obra correo electrónico del secuestre, a folio 46 del cuaderno principal correo del cesionario y a folio 133 a 134 el del parqueadero en mención.

Cumplido lo anterior y una vez obre las respuestas de la demandante cesionaria y del secuestre, ingrésese el proceso inmediatamente al despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    055   2002    00113    00**

Visto el escrito obrante a folio 96, se informa al interesado que de conformidad a la jurisprudencia constitucional las peticiones elevadas ante autoridades judiciales son improcedentes cuando traten sobre actuaciones netamente judiciales que se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo de cada juicio, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y etapas procesales previstos para tal efecto.

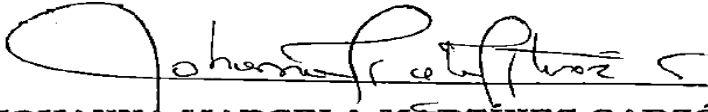
No obstante lo anterior, de la revisión del expediente, se observa que en efecto la secretaría del Juzgado no ha procedido a dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo final de la providencia adiada 11 de junio de 2021 (fl. 90), en lo concerniente a que los oficios allí ordenados debían remitírsele también al aquí petente, por ende, se le requiere a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias para que procedan de manera inmediata a dar cumplimiento con la aludida orden.

Se insta a la a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias para que en lo sucesivo estén más atentos a las órdenes que se emiten al interior de los procesos y se cumplan estas, a fin de evitar que cada vez que ingresen los expedientes al despacho se tengan que reiterar estas ni realizar observaciones como la acá indicada ni solicitar informes del porqué no se cumplen en oportunidad las disposiciones emitidas en los autos; a la par para que en lo sucesivo se abstengan de ingresar los procesos al despacho sin que

haya lugar a pronunciamiento alguno por parte del juzgador, conforme a lo dispuesto por el artículo 109 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que el escrito anterior no requería pronunciamiento alguno por el despacho, y máxime que el memorial iba dirigido a la secretaria del Juzgado.

Finalmente, se indica que el expediente se encuentra a disposición de las partes en la secretaria del Juzgado para para tomar copias y/o retirar oficios, así como para su revisión y obtención de la información que consideren pertinente.

**CÚMPLASE**



**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    075    2018    00153    00**

Para resolver la solicitud presentada por la apoderada de la parte demandante, una vez efectuado el control de legalidad de que trata el artículo 448 del Código General del Proceso, se entiende saneada cualquier irregularidad que pueda acarrear nulidades, y se dispone:

**Señalar** fecha para llevar a cabo la diligencia en la que en pública subasta se licitará el bien inmueble embargado, secuestrado y avaluado en el presente tramite, identificado con folio de matrícula inmobiliaria n.º **50S-301066** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, esto es, el día **23** del mes de **febrero** del año **2022** a las **2:30 pm**.

**Será** postura admisible la que cubra el 70% del avalúo del bien inmueble a rematar, consignado previamente el 40% del valor del mismo, por así disponerlo el artículo 451 del Código General del Proceso, en concordancia con el canon 448 de la misma codificación.

**Publicar** el aviso de que trata el artículo 450 *ibídem*, el día domingo en uno de los periódicos de amplia circulación de la localidad donde se encuentra ubicado el bien inmueble a rematar, con antelación no inferior a diez (10) días previos a la fecha señalada para el remate, incluyéndose la información que aquí se relaciona sobre el trámite de la audiencia.

**Allegar** una copia informal de la página del periódico en que se haya hecho la publicación antes de la apertura de la licitación y un certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de subasta expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia.

Previo a la fecha y hora señalada, la publicación también podrá allegarse de manera legible en formato PDF al correo institucional [rematesoecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rematesoecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) donde deberá observarse claramente la fecha en que se realizó y/o allegarlas de manera física, en el término señalado en el párrafo anterior.

**En la publicación se deberá indicar que la audiencia se efectuará de manera mixta (virtual como presencial), a través del link que estará publicado en la página [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) en el micrositio del Despacho – Remates 2021. Lo anterior, a fin de realizar el correspondiente control de legalidad.**

Los interesados podrán presentar: **i. la oferta de forma digital debidamente suscrita con una clave personal que sólo debe conocer el oferente y que se suministrará en el desarrollo de la audiencia virtual cuando lo indique el juez.** **ii. Copia del documento de identidad.** **iii. Copia del comprobante de depósito para hacer la postura correspondiente en los términos previsto en el artículo 451 y s.s. del C.G. del P.; y para los que desean hacer postura presencial deberán presentar los aludidos documentos en original, lo que incluye la oferta en sobre cerrado,** lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad, consagrados en el parágrafo del artículo 452 del Código General del Proceso.

La oferta virtual deberá remitirse **única y exclusivamente**, al correo electrónico **rematej12ejecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co** en los términos de los artículos 451 y 452 del Código General del Proceso.

Se itera que dicho documento debe ser digital con clave asignada por el oferente. **Para mayor claridad se puede consultar el vídeo instructivo: “¿Cómo realizar la oferta digital para participar en el remate virtual?”. El cual encontrará en la página [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)** micrositio del Despacho – ventana información general.

Para consultar el expediente escaneado ingrese a la página **[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)** micrositio del Despacho, remates 2021, para lo cual la secretaría deberá digitalizarlo y subirlo al micrositio.

Advertir a los interesados en adquirir el bien subastado que remitan la postura al correo electrónico ya indicado, que su participación en la audiencia es indispensable a efectos de que suministren la contraseña del archivo digital que contenga la oferta, en el evento en que el postor no se encuentre presente en la audiencia virtual al momento de abrir los archivos digitales, o no suministre la contraseña del archivo digital, se tendrá por no presentada la oferta.

Igualmente, se le hace saber al interesado que vaya a participar de la subasta de manera virtual que no se requiere su presencia física en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá, toda vez que todo el trámite puede ser virtual; y los interesados que vayan a participar de manera presencial deberán estar con antelación a la hora y fecha señalada en el lugar de la diligencia.

Se le recuerda al usuario que desee participar de la subasta de manera virtual que la plataforma por medio de la cual se efectuará esta es mediante la aplicación **Lifesize**, por lo que se le recomienda instalar la misma en el dispositivo correspondiente. Por secretaría créese y publíquese en el micrositio del Juzgado el link de la audiencia.

De otro lado, previo al inicio de la audiencia de remate, por secretaría procédase a verificar y/o realizar informe en el que conste que en el presente asunto no se ha allegado solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante de que trata el artículo 531 del Código General del Proceso y/o liquidación patrimonial consagrado en el canon 563 *ibídem* y/o insolvencia empresarial de que trata ley 1116 de 2006 y demás normas concordantes.

Por otra parte, se requiere al secuestre designado en este asunto, para que presente informe y rinda cuentas correspondientes, de conformidad con las disposiciones del artículo 51 del Código General del Proceso. Por secretaría notifíquese por el medio más expedito y dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso. Téngase en cuenta que a folio 98 del paginario obra correo electrónico del auxiliar de la justicia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    072    2019    00626    00**

Agréguese a los autos el anterior trámite de notificación de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 enviado a la acreedora prendaria Ingrid Jhoana Calvache Guevara, y téngase en cuenta para lo pertinente.

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la acreedora prendaria en líneas atrás citada, dentro del término concedido guardó silencio (art. 462 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

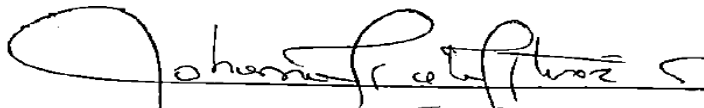
Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    037    2017    00336    00**

Para resolver el anterior pedimento, por secretaría procédase con la actualización del oficio 2637 visto a folio 6 del paginario, incluyéndose en dicha comunicación que este despacho avocó conocimiento del proceso de la referencia, a fin de que procedan a registrar la medida cautelar decretada en auto del 14 de agosto de 2017 (fl. 5).

El oficio aquí ordenado, la secretaría deberá tramitarlo y enviarlo a las entidades respectivas, conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaría,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    022    2015    00277    00**

Para resolver el escrito que antecede (fl. 95), por secretaría ríndase informe pormenorizado de los depósitos judiciales que se encuentren a órdenes del presente trámite, especificando el monto de los mismos, su fecha de constitución y/o entrega o si se encuentran pendientes de pago.

Así mismo ofíciase al Juzgado 2 Civil Municipal de Descongestión y Juzgado 81 Civil Municipal de esta ciudad para que previa conversión procedan a dejar a disposición de este despacho los títulos judiciales que se encuentren a órdenes de dicho juzgado para el proceso de la referencia (cuenta n.º 110012041800 Banco Agrario de Colombia). **El oficio aquí ordenado, la Secretaría deberá tramitarlo y enviarlo al juzgado mencionado conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.**

Hecho lo anterior, y en caso de existir títulos judiciales para el presente asunto, póngase en conocimiento de la parte interesada para los fines que estime pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    064    2015    01250    00**

Obre en autos la anterior respuesta junto con sus anexos allegados por la Comercializadora y Distribuidora La Octava, y téngase en cuenta para los fines procesales a que haya lugar.

De otro lado, se requiere al demandante adjudicatario para que proceda a informar si ya le fue realizada la entrega del vehículo de placas SZN 468, conforme se le solicito en proveído del 10 de septiembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    033   2019   00035   00**

El anterior despacho comisorio n.º 071 debidamente diligenciado agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes por el término de cinco (5) días para los fines del artículo 40 del C.G.P. (fls. 150 a 173).

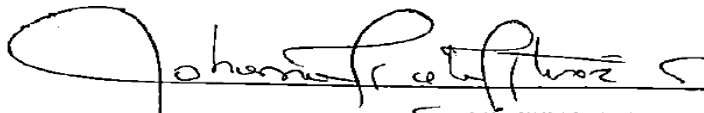
Por otra parte, el secuestre proceda a rendir mensualmente cuentas comprobadas de su administración y conforme se consagró en la diligencia de secuestro realizada el pasado 7 de octubre de 2020. Por secretaría notifíquese por el medio más expedito y dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso. Téngase en cuenta que a folio 165 obra correo electrónico del auxiliar de la justicia.

Como consecuencia de lo anterior, se insta el demandante que se abstenga de tramitar el comisorio 0821-33, a quien se le remitió a través de correo electrónico, con ocasión de la orden emitida en el párrafo segundo del auto de fecha 25 de junio de 2021 (fl. 136).

De otra parte, obre en autos la certificación catastral (fl. 204) allegada por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital UAECD, con ocasión del requerimiento efectuado en auto del 25 de junio de 2021 (fl. 136), y en conocimiento de la parte interesada para los fines procesales que estime pertinentes.

Finalmente, incorpórese a los autos la respuesta allegada por el Juzgado 33 Civil Municipal de Bogotá, mediante la cual informa que para el presente asunto no obran títulos judiciales, y en conocimiento de las partes para los fines procesales que estimen pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    065    2019    00038    00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda, por parte de la demandante alléguese certificado de existencia y representación legal de esta el cual deberá ser vigente, a fin de constatar que el señor Eduar Alexander Reina Rondón continua ejerciendo la representación legal. .

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

EPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    085    2017    00734    00**

Incorpórese a los autos la respuesta allegada por el Juzgado 85 Civil Municipal de Bogotá (fl. 57), mediante la cual informa que para el presente asunto no obran títulos judiciales, y en conocimiento de las partes para los fines procesales que estimen pertinentes.

Por otra parte, visto el escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho, **RESUELVE:**

Decretar el embargo de remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar en el proceso que cursa en el Juzgado Cuarto (4º) Civil del Circuito de Oralidad de Cartagena dentro del proceso ejecutivo n.º 13001310300420180028900 siendo demandada María Eugenia García González. Límitese la medida a la suma de \$46'000.000. Oficiese. Tramítese y envíese conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**  
  
Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,  
  
**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    072    2012    00921    00**

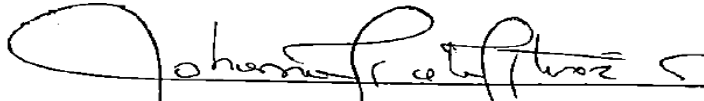
Vistos los documentos que anteceden, y en aplicación del inciso 3º del artículo 68 del Código General del Proceso, el Juzgado tiene en cuenta la cesión del crédito efectuada por Tuya S.A. antes Sufinanciamiento S.A. o Sufinanciamiento o Sufi en favor de Contacto Solutions S.A.S.

En consecuencia, de lo anterior se tiene como extremo actor en el presente trámite a Contacto Solutions S.A.S.

Notifíquesele a la parte demandada el contenido del presente proveído y del escrito de cesión referido al tenor de lo dispuesto en el canon 295 *ibidem*.

Se reconoce personería a la abogada Adriana Paola Hernández Acevedo, como apoderada judicial de la demandante – cesionaria en los términos y fines del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

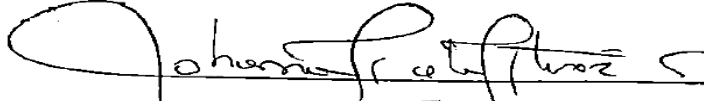
**Radicado n.º 11001 41 89    015    2019    01032    00**

Procede el despacho a resolver sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, visible a folios 60 a 64 conforme a las previsiones del canon 446 del Código General del Proceso.

Así las cosas y una vez revisado el mencionado balance se advierte que la liquidación allegada por la parte demandante no se ajusta a derecho en punto de los intereses como quiera que al efectuar ese balance con el software autorizado por el Consejo Superior de la Judicatura se evidencia un valor de intereses de mora que difiere del calculado por la entidad actora y que además resulta mayor.

En consecuencia, el juzgado al tenor de lo previsto en el ordinal 3º del canon 446 del Código General del Proceso procede a **MODIFICAR** la liquidación del crédito, teniendo en cuenta la precisión inmediatamente anterior y en consecuencia se **APRUEBA** la misma en la suma de **\$20'752.187,74** según cuadro adjunto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

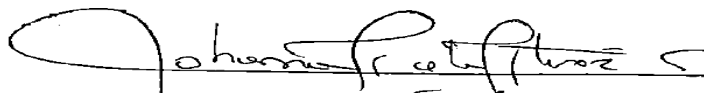
Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    065    2019    02006    00**

Para resolver el anterior pedimento, se le remite a la memorialista a lo dispuesto en auto del 14 de diciembre de 2020 (fl. 14), no obstante lo anterior se le solicita proceda a aclarar que es lo pretendido comoquiera que de la revisión del expediente se tiene que los remanentes que fueron decretados dentro de este asunto fueron tenidos en cuenta por el Juzgado 13 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, como así lo comunicó en oficio 19246 del 26 de octubre de 2020, el cual consigna la información correcta.

Por otra parte, se insta a las partes que alleguen la liquidación del crédito conforme se ordenó en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

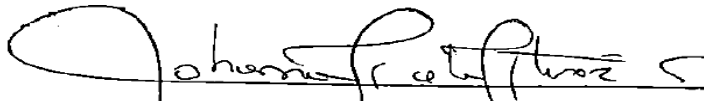
Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    047    2018    00160    00**

Para resolver el anterior pedimento se le remite al memorialista a lo dispuesto en providencia del 4 de marzo de 2019 vista a folio 74 del paginario mediante la cual se decretó la aprehensión del vehículo de placas IKV 862 y a la par se decretó su secuestro, siendo elaborado el oficio 1365 dirigido a la Policía Metropolitana Sijin Sección Automotores,, comunicado que fue retirado por la parte interesada el 20 de mayo de 2019 como da cuenta la constancia vista a folio 77 vuelto, sin que hasta la presente haya acreditado su diligenciamiento.

Por lo anterior, se le insta para que aporte la radicación del aludido oficio ante la citada institución policiva, con el fin de realizar el requerimiento respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,  
**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



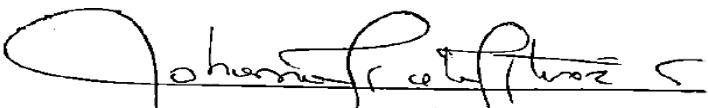
**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    066    2017    00124    00**

Obre en autos la respuesta allegada por el Juzgado 66 Civil Municipal transformado transitoriamente en 48 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, mediante la cual informa que para el presente asunto no obran títulos judiciales, asimismo téngase en cuenta que en informe secretarial de fecha 21 de julio de 2021 (fl. 96), se dejó constancia igual situación y en conocimiento de las partes para los fines procesales que estimen pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

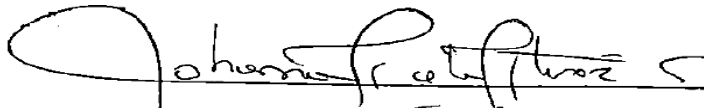
Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    085    2017    00377    00**

Para resolver las anteriores solicitudes obrante a folios 71 a 75, por ser procedente lo deprecado se acepta la renuncia al poder presentada por la abogada Mónica Alexandra Cifuentes Cruz y conferido por la parte demandante.

En consecuencia, se reconoce personería al abogado Sergio Nicolás Sierra Monroy como apoderado judicial de la ejecutante en cita en los términos y para los fines en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

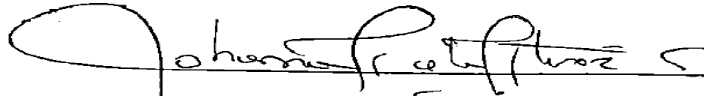
**Radicado n.º 11001 40 03    069   2016   01085   00**

Para resolver la anterior solicitud se le recuerda a la memorialista que desde el 1º de octubre de 2018 se profirió auto ordenando seguir adelante la ejecución, y si lo que pretende es el impulso procesal este corresponde a las partes, haciéndosele saber que si desde el 23 de abril de 2021 no ha habido ninguna actuación es porque estas no lo han solicitado, sin que se avizore algún trámite pendiente por parte del despacho; por lo tanto, como extremo demandante si a bien lo tiene, debe procurar el impulso del proceso, solicitando medidas cautelares, títulos judiciales o la actuación subsiguiente a que haya lugar.

De otro lado, obre en autos la respuesta allegada por el Juzgado 69 Civil Municipal transformado transitoriamente en 51 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, en la que comunicó que para el proceso de la referencia no hay títulos judiciales, y en conocimiento de las partes para los fines que estimen pertinentes.

Finalmente, por secretaría ríndase el informe de títulos y en caso de encontrarse constituidos para el sub examine procédase con su entrega, conforme a lo ordenado en auto del 23 de abril de 2021.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaría,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    042    2017    00224    00**

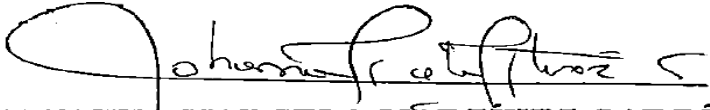
Para resolver el escrito que antecede, por secretaría ríndase informe de los títulos judiciales que se encuentren a órdenes del presente asunto y oficiése al Juzgado 42 Civil Municipal de esta ciudad para que previa conversión proceda a dejar a disposición de este despacho los títulos judiciales que se encuentren a órdenes de dicho juzgado para el proceso de la referencia (cuenta n.º 110012041800 Banco Agrario de Colombia). El oficio aquí ordenado, la Secretaría deberá tramitarlo y enviarlo al juzgado mencionado conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Hecho lo anterior entréguese los títulos judiciales que se encuentren a órdenes del asunto de la referencia en favor del extremo ejecutante hasta la concurrencia de la **liquidación de crédito** conforme a lo previsto en el artículo 447 del Código General del Proceso, realícense los fraccionamientos a que haya lugar. Téngase en cuenta que por auto del 3 de agosto de 2018 visto a folio 33 del cuaderno de medidas cautelares se ordenó la entrega de los títulos judiciales por concepto de liquidación de costas, lo cual se realizó como se observa a folio 36 de esa encuadernación.

**Prevía entrega de dineros, secretaría prevéngase sobre la vigencia de remanentes por embargos del crédito y/o embargos con prelación.** Déjense las constancias de rigor. (Art. 466 C. G. del P.).

Ahora, en relación a la entrega de depósitos judiciales, se informa al interesado que se programará la elaboración de las respectivas órdenes de pago DJ04 por parte de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá. En consecuencia, una vez observe que en el aplicativo de “consulta de procesos” de la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y para el presente proceso se encuentre registrada la actuación “constancia secretarial”, en cumplimiento al numeral 5 de la Circular PCSJC20-17 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, el beneficiario debe acercarse directamente a las oficinas del Banco Agrario del Colombia para realizar el respectivo cobro.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    084    2019    00499    00**

Comoquiera que la demandada **Mabeco S.A.S.**, fue admitida en un proceso de reorganización empresarial, en aplicación al artículo 20 de la Ley 1116 de 2006 que indica “(...) *A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados y considerar el crédito (...)*”.

Así las cosas, toda vez que se está dando cumplimiento al requerimiento efectuado en auto del 30 de septiembre de 2021 (fl. 92), por lo tanto, al tenor del artículo 70 de la Ley 1116 de 2006 **se continuará** el trámite del presente asunto respecto del demandado **Matías Berenguer Coves**.

Igualmente, en aplicación al citado artículo 20 *ibídem*, se dispone dejar a disposición de la **Superintendencia de Sociedades** las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto, sobre los bienes del deudor en reorganización **Mabeco S.A.S.**

Por secretaría procédase a comunicar a la **Superintendencia de Sociedades** lo decidido en este proveído a la par remítase copia íntegra del proceso de la referencia para que sea incorporado al trámite de Reorganización antes mencionado. Lo cual deberá hacerse de **manera digital**, haciendo uso de las tecnologías (correo electrónico) en cumplimiento al Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso. **Oficiese**. Tramítese y envíese conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

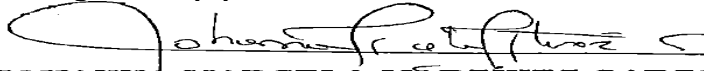
Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    055    2001    01153    00**

Para resolver el anterior pedimento, el despacho se abstiene por ahora de continuar ordenando la entrega de títulos judiciales, hasta tanto se dé cumplimiento estricto a la providencia adiada **17 de octubre de 2018** vista a folio 281 de este paginario, pues de la revisión del expediente se concluye que no se encuentra la liquidación del crédito aprobada de la demanda principal como acumulada conforme se expuso en el aludido proveído, pues allí se dejó sin valor ni efecto el auto de fecha 29 de agosto de 2018 (fl. 258 a 260); en efecto, en este asunto el trabajo liquidatorio no ha sido presentado en debida forma, se insiste, no se ha realizado incluyendo los capitales de la demanda principal y acumulada en los términos en que se libraron las ordenes de apremio y como se señaló en la sentencia, conforme se explicó en el proveído que aquí se resalta.

En consecuencia, se hace necesario que las partes procedan a presentar la liquidación del crédito tanto de la demanda principal como acumulada, se itera en los términos señalados en la providencia del 17 de octubre de 2018 en concordancia con los mandamientos de pago del 24 de agosto de 2001 y 25 de febrero de 2008 así como la sentencia del 25 de noviembre de 2010, liquidación en la que deberá tenerse en cuenta todos los abonos que se hayan realizado y se encuentren acreditados, incluyéndose los títulos judiciales que se han entregado (artículo 446 del Código General del Proceso concordante con el canon 1653 del Código Civil).

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
Juez

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    055    2001    01153    00**

Para todos los efectos procesales pertinentes, téngase en cuenta que el extremo actor allegó escrito describiendo el traslado de las excepciones de mérito propuestas por la curadora quien representa a los herederos indeterminados dentro de la presente demanda acumulada.

Ahora, comoquiera que se encuentra integrado el contradictorio, en consecuencia, en atención a lo dispuesto en el canon 392 del Código General del Proceso, resulta perentorio imprimir el trámite que corresponde.

Para tal fin se señala la hora de las **11:00 a.m.** del día **17** del mes de **febrero** del año **2022** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 372 concordante con el artículo 373 *ibidem*.

De otro lado, procede el Despacho a abrir el debate probatorio dentro del presente proceso, al tenor de lo previsto en el parágrafo del artículo 372 *ejusdem* concordante con el inciso 1º del precepto 392 del C.G. del P., para lo cual se decretan como pruebas a favor de cada una de las partes las siguientes:

**PARTE DEMANDANTE:**

**1. DOCUMENTALES:** Ténganse en cuenta los documentos aportados con la demanda acumulada y con los escritos que describió los traslados de las excepciones, siempre que cumplan las exigencias legales pertinentes.

**2. INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte a los demandados Mariela Hernández Jiménez y Daniel Tenorio Hernández.

**3. TESTIMONIALES:** Se decreta los testimonios de los señores **Fernando Rojas López y Ana Gil**, a efectos de que en audiencia depongan lo que sepan y le conste sobre los hechos de la demanda acumulada. Para el efecto, estos mismo serán recepcionados en la audiencia indicada en líneas atrás.

Los interesados en el recaudo de la prueba deberán presentar a los declarantes el día de la audiencia. De ser necesario y/o requerirse citación de estos, tal solicitud deberá hacerse ante la secretaría del despacho a través de los medios tecnológicos (correo electrónico).

**PARTE DEMANDADA:**

**DOCUMENTALES:** Ténganse en cuenta los documentos aportados con el escrito de contestación de ésta, siempre que cumplan las exigencias legales pertinentes.

**CURADORA AD LITEM (en representación de los herederos indeterminados):**

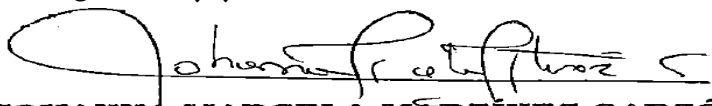
No ha de decretarse ninguna por cuanto no las solicitó.

Se previene a las partes que su inasistencia a la audiencia hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión contenidos en la demanda y en las excepciones.

Se informa a los interesados que deberán tenerse en cuenta las previsiones del artículo 7 del Decreto 806 de 2020, en consecuencia, las partes, apoderados y demás intervinientes **deberán informar con antelación a la fecha fijada los correos electrónicos y números telefónicos y/o de celular** respectivos a efectos de hacer uso de los medios tecnológicos a fin de realizar la audiencia de manera virtual. Remítase dicha información al correo [j12ejecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12ejecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); o la parte que desee asistir de manera presencial a la audiencia en la sede del juzgado deberá comunicarlo con antelación a fin de gestionar su ingreso.

Finalmente, por secretaría digitalícese el expediente de **la presente demanda acumulada** y envíese a los intervinientes de la diligencia, de conformidad a lo establecido en el artículo 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    060   2016    001220   00**

Vista la liquidación del crédito obrante a folios 163 a 164, aportada por la parte demandante, no fue objetada oportunamente y no reviste reparo alguno, al tenor de lo previsto en el artículo 446 del C. General del P., el Juzgado le imparte aprobación en la suma de \$78'246.674,23.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,  
**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    038    2018    00898    00**

Para resolver el escrito visto a folios 207 a 209, el despacho se abstiene de dar trámite comoquiera que en este asunto quien confiere poder, esto es, Yicel Pinilla Castiblanco no es demandada.

De otro lado sería del caso entrar a proveer sobre el memorial que antecede, sin embargo, se observa que dicha actuación no corresponde al presente proceso, por lo tanto, por secretaría desglósense los folios 201 a 205 de este paginario y agréguese al expediente correspondiente, atendiendo lo dispuesto en el artículo 116 del Código General del Proceso y dejando las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    031    2018    00244    00**

Para resolver el anterior pedimento, se reconoce personería al abogado Oscar Mauricio Peláez, como apoderado judicial de la demandante – cesionaria Grupo Jurídico Peláez & Co S.A.S. hoy Grupo Jurídico Deudu S.A.S., quien ostenta la calidad de representante legal de la citada sociedad como se acredita con el certificado de existencia y representación legal obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 41 89    017    2018    00575    00**

Procede el despacho a resolver sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante visible a folio 44 conforme a las previsiones del canon 446 del Código General del Proceso.

Así las cosas y una vez revisado el mencionado balance se advierte que la liquidación allegada por la parte demandante no se ajusta a derecho en punto de los intereses como quiera que al efectuar ese balance con el software autorizado por el Consejo Superior de la Judicatura se evidencia un valor de intereses de mora que difiere del calculado por la entidad actora y que además resulta mayor.

En consecuencia, el juzgado al tenor de lo previsto en el ordinal 3º del canon 446 del Código General del Proceso procede a **MODIFICAR** la liquidación del crédito, teniendo en cuenta la precisión inmediatamente anterior y en consecuencia se **APRUEBA** la misma en la suma de **\$6'376.011,04** según cuadro adjunto.

Por otra parte, obre en autos la respuesta allegada por el Juzgado 17 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, mediante la cual informa que para el presente asunto no obran títulos pendientes de pago, y en conocimiento de las partes para los fines procesales que estimen pertinentes.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 41 89    017    2018    00575    00**

Toda vez que se está dando cumplimiento al requerimiento efectuado en auto del 20 de agosto de 2021 (fl. 33), como se observa a folios 44 a 46 del cuaderno principal con lo comunicado por la Secretaría Distrital de Movilidad (fl. 32), y de la revisión del certificado de libertad y tradición del rodante de placas DBN 871 aportado por el extremo demandante, en efecto se constata que la medida cautelar aquí decretada no fue inscrita por existir embargo anterior, por lo tanto, no hay lugar a decretar ningún embargo ni muchos menos su aprehensión.

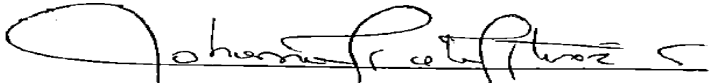
De otro lado, visto el escrito que antecede (fl. 44), y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho, **RESUELVE:**

Decretar el embargo del vehículo de placas BMQ 462 de propiedad de la demandada. Oficiase de conformidad con el numeral 1º del artículo 593 del Código General del Proceso, a la secretaría de movilidad correspondiente.

Cumplido lo anterior se decidirá sobre su aprehensión y secuestro.

El oficio aquí ordenado, la Secretaría deberá tramitarlo y enviarlo al juzgado mencionado conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 41 89    011   2019    01209    00**

Vista la liquidación del crédito obrante a folio 29, aportada por la parte demandante, no fue objetada oportunamente y no reviste reparo alguno, al tenor de lo previsto en el artículo 446 del C. General del P., el Juzgado le imparte aprobación en la suma de **\$48'467669,10.**

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    055    2019    00450    00**

Procede el despacho a resolver sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, visible a folio 84 conforme a las previsiones del canon 446 del Código General del Proceso.

Así las cosas y una vez revisado el mencionado balance se advierte que la liquidación allegada por la parte demandante no se ajusta a derecho en punto de los intereses como quiera que al efectuar ese balance con el software autorizado por el Consejo Superior de la Judicatura se evidencia un valor de intereses de mora que difiere del calculado por la entidad actora y que además resulta mayor.

En consecuencia, el juzgado al tenor de lo previsto en el ordinal 3º del canon 446 del Código General del Proceso procede a **MODIFICAR** la liquidación del crédito, teniendo en cuenta la precisión inmediatamente anterior y en consecuencia se **APRUEBA** la misma en la suma de **\$106'722.056,53** según cuadro adjunto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
Juez

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,  
**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    030    2014    00445    00**

En los términos solicitados en el escrito que antecede (fl. 139), y bajo el amparo del artículo 43 del Código General del Proceso, por secretaría librese oficio al Registro Único de Afiliados RUAF del Ministerio de Salud y Protección Social, con la finalidad que suministren información pedida por la parte demandante, esto es, que se indique si dentro de su base de datos registra el nombre del empleador, identificación, dirección y correo electrónico y la dirección de residencia del aquí demandado **Félix Enrique Ascencio Lizcano**, identificado con la c.c. 13.339.025. Secretaría proceda de conformidad y de cumplimiento al artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaría,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    070    2019    00762    00**

Agréguese a los autos el anterior trámite de notificación de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 enviado a los acreedores hipotecarios BBVA y Davivienda, y téngase en cuenta para lo pertinente.

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que los acreedores hipotecarios en líneas atrás citada, dentro del término concedido guardaron silencio (art. 462 del C.G.P.).

Visto el escrito que antecede, de conformidad al requerimiento efectuado en auto del 8 de abril de 2021 (fl. 146), para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el acreedor Fondo de Empleados al Servicio de los Trabajadores del Sector Empresarial Colombiano Fedef, manifestó que el crédito hipotecario lo hará valer en proceso separado (art. 462 CGP.)

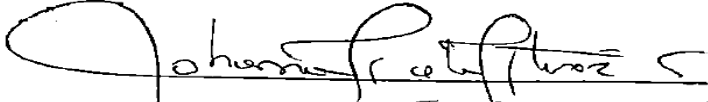
Por otra parte, obre en autos la anterior manifestación junto con los anexos allegados por el Banco Agrario (fls. 377 a 389, entidad que está informando que no tiene la calidad de acreedor hipotecario del ejecutado en el presente caso, y téngase en cuenta para todos los efectos procesales a que haya lugar.

De otro lado, obre en autos la respuesta allegada por el Juzgado 70 Civil Municipal de Bogotá, mediante la cual informa que para el presente asunto no obran títulos pendientes de pago (fl. 373), y en

conocimiento de las partes para los fines procesales que estimen pertinentes.

Finalmente, previo a resolver sobre la solicitud de suspensión del proceso y reconocer personería (fls. 375 a 376 y 391 a 395), deberá aportarse copia de la escritura pública n.º 810 del 2 de junio de 2021 emanada de la Notaria 43 del Círculo de esta ciudad con nota de vigencia reciente contentiva del poder general que se indica fue conferido por el demandado Daniel Felipe Paredes Prieto a la señora Claudia María Ruíz de Monsalve, a fin de constatar la calidad en que dice actuar

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    057    2018    01012    00**

Para resolver el escrito que antecede, por secretaría ríndase informe de los títulos judiciales que se encuentren a órdenes del presente asunto y oficiase al Juzgado 57 Civil Municipal de esta ciudad para que previa conversión proceda a dejar a disposición de este despacho los títulos judiciales que se encuentren a órdenes de dicho juzgado para el proceso de la referencia (cuenta n.º 110012041800 Banco Agrario de Colombia). El oficio aquí ordenado, la Secretaría deberá tramitarlo y enviarlo al juzgado mencionado conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Hecho lo anterior entréguese los títulos judiciales que se encuentren a órdenes del asunto de la referencia en favor del **extremo ejecutante** hasta la concurrencia de las liquidaciones de crédito y costas aprobadas, conforme a lo previsto en el artículo 447 del Código General del Proceso, realícense los fraccionamientos a que haya lugar. **Prevía entrega de dineros, secretaría prevéngase sobre la vigencia de remanentes por embargos del crédito y/o embargos con prelación.** Déjense las constancias de rigor. (Art. 466 C. G. del P.).

Ahora, en relación a la entrega de depósitos judiciales, se informa al interesado que se programará la elaboración de las respectivas órdenes de pago DJ04 por parte de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá. En consecuencia, una vez observe que en el aplicativo de “consulta de procesos” de la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y para el presente proceso se encuentre registrada la actuación “constancia secretarial”, en cumplimiento al numeral 5 de la Circular PCSJC20-17 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, el beneficiario debe acercarse directamente a las oficinas del Banco Agrario del Colombia para realizar el respectivo cobro.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
Juez

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    030    2017    00898    00**

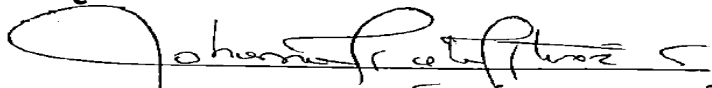
De la revisión del expediente, tomando en cuenta que en el sub examine fue comunicado que el demandado Rodrigo Méndez Mera le fue aceptada la solicitud de negociación de deudas de persona natural no comerciante, la cual fue declarada fracasada y remitida al trámite de liquidación patrimonial establecido en el canon 563 del C. G. del P., siéndole asignado al Juzgado 19 Civil Municipal de Bogotá como da cuenta el acta de reparto vista a folio 45 de este paginario, donde se encuentra en trámite como se observa en el pantallazo que antecede (fl. 53).

Por lo anterior, y de conformidad a lo establecido por el artículo 565 numeral 7 *ibídem*, se ordena **la remisión** del proceso de la referencia en el estado que se encuentra, para que sea incorporado al trámite de liquidación patrimonial antes mencionado. Lo cual deberá hacerse de **manera digital**, haciendo uso de las tecnologías (correo electrónico) en cumplimiento al Decreto 806 de 2020.

Igualmente, y en aplicación al citado artículo 565 num. 7 *ibídem*, se ordena dejar a **disposición** del **Juzgado 19 Civil Municipal de Bogotá** las **medidas cautelares** practicadas dentro del presente asunto sobre los bienes del deudor **Rodrigo Méndez Mera**. Déjense las constancias del caso. **Oficiese**.

Por secretaría procédase a comunicar al **Juzgado 19 Civil Municipal de Bogotá D.C.** lo decidido en este proveído. **OFICIAR**. Tramítese y envíese el oficio conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
Juez

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaría,  
**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    070   2016    00267    00**

Obre en autos el informe secretarial que antecede (fls. 82 a 83), en el que da cuenta que para este asunto se ha continuado materializando las medidas cautelares decretadas pues se han dejado a disposición títulos judiciales los cuales asciende a la suma de \$10'334.216, por lo tanto, entréguese los títulos judiciales que se encuentren a órdenes del asunto de la referencia en favor del extremo ejecutante hasta la concurrencia de la **liquidación de crédito** conforme a lo previsto en el artículo 447 del Código General del Proceso, realícense los fraccionamientos a que haya lugar. Téngase en cuenta que por auto del 14 de agosto de 2017 visto a folio 50 se ordenó la entrega de los títulos judiciales por concepto de liquidación de costas, lo cual se realizó como se observa a folio 55 de esa encuadernación.

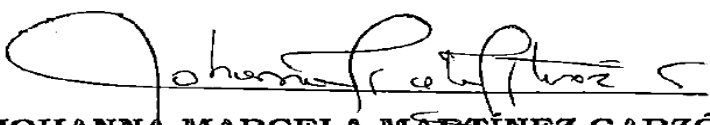
**Previa entrega de dineros, secretaría prevéngase sobre la vigencia de remanentes por embargos del crédito y/o embargos con prelación.** Déjense las constancias de rigor. (Art. 466 C. G. del P.).

Ahora, en relación a la entrega de depósitos judiciales, se informa al interesado que se programará la elaboración de las respectivas órdenes de pago DJ04 por parte de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá. En consecuencia, una vez observe que en el aplicativo de “consulta de procesos” de la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y para el presente proceso se encuentre registrada la actuación “constancia

secretarial”, en cumplimiento al numeral 5 de la Circular PCSJC20-17 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, el beneficiario debe acercarse directamente a las oficinas del Banco Agrario del Colombia para realizar el respectivo cobro.

Finalmente, se solicita a la secretaría que, si ya hay orden de entrega de títulos judiciales y se encuentra pendiente saldo a favor del demandante, se proceda a cumplir dicha orden sin necesidad que el proceso este ingresando al despacho, y en caso que ya se encuentre paga la totalidad de la liquidación del crédito y costas, se ingrese para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    038    2019    01050    00**

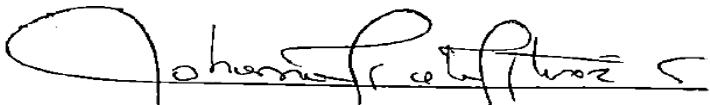
Visto el escrito que antecede, se advierte que no se puede entrar a proveer sobre la liquidación del crédito allegada por el extremo demandante visible a folio 117 toda vez que debe aportarse la certificación expedida por el administrador de la propiedad horizontal en observancia de los lineamientos previstos en el artículo 48 de la Ley 675 de 2001 y en concordancia con lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso, respecto de las cuotas causadas desde la presentación de la demanda hasta la fecha en que se realice el trabajo liquidatorio y/o se adeuden las cuotas de administración conforme se ordenó en el mandamiento de pago concordante con la providencia que ordenó seguir adelante la ejecución, o si es que estas no se adeudan deberá así informarlo o si fue que se realizaron abonos así deberá indicarse; aunado a ello también deberá aportarse el certificado de existencia y representación legal vigente en el que dé cuenta que el representante legal y administrador del Conjunto demandante continúa ostentando dicha calidad.

Asimismo, la liquidación del crédito deberá presentarse discriminando cada cuota que se está cobrando.

Por lo anterior, se requiere al demandante para que bajo los lineamientos del artículo 446 del Código General del Proceso presente la liquidación del crédito que aquí se ejecuta, se itera, conforme a la orden de pago y la sentencia proferida en el *sub lite*, teniendo en cuenta los

abonos que se hayan efectuados a la obligación, imputándolos cronológicamente desde la fecha en que cada uno se realizó de conformidad con lo dispuesto por el canon 1653 del Código Civil, y haciéndose referencia específica de las fecha de causación y liquidación de los intereses conforme la tasa autorizada por la Superintendencia.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    038    2019    01050    00**

Se reconoce personería al abogado Luis Ángel Esguerra Marciales como apoderado judicial de la demandada Melissa Dunoyer de la Espriella en los términos y para los fines en el poder conferido.

Por otra parte, al tenor del artículo 135 del Código General del Proceso, del escrito de nulidad presentado por la ejecutada en cita, córrase traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días, conforme con lo preceptuado en el artículo 134 *ibídem*.

Cumplido lo anterior, ingrésese a despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    079    2017    01156    00**

Visto el escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho, **RESUELVE**

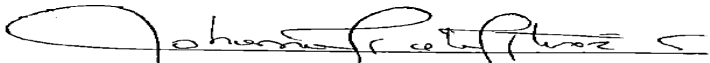
Decretar el embargo y retención de los dineros que los ejecutados posean, a cualquier título, en la actualidad en las entidades financieras Banco Santander de Negocios Colombia S.A. y Banco Mundo Mujer mencionadas en el escrito obrante a folio 37. La medida se limita a la suma de \$90'000.000. Oficiase en los términos del numeral 10º del artículo 593 *ibídem*.

Ahora acorde a lo solicitado en el escrito que antecede (fl. 37) envíense los oficios al correo electrónico de la parte interesada conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

De otro lado, se indica que el despacho se abstiene de decretar la medida cautelar dirigida del Banco Colpatria, comoquiera que en auto del 4 de octubre de 2017 (fl. 2) se proveyó de manera favorable sobre esta, obrando a folio 19 respuesta de dicha entidad en la que da cuenta que acató el embargo respecto de la sociedad demandada y en cuanto al ejecutado informó que no poseía vínculos financieros con dicha entidad, por lo tanto, la parte demandante deberá estarse a lo allí dispuesto.

Finalmente, se insta a las partes que alleguen la liquidación del crédito en cumplimiento a lo dispuesto en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
Juez

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



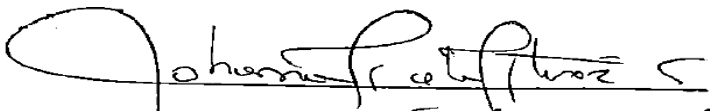
JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    063    2018    00118    00**

Vista la solicitud que antecede, previo a resolver lo que en derecho corresponda, por secretaría oficiase a **Cifin Transunion Colombia** y a **Datacredito Experian Colombia**, a fin de que informen a este despacho los productos financieros que se encuentren en cabeza de la aquí demandada **Ana María Rojas López** y las entidades correspondientes. **Adjúntese copia del presente proveído al momento de diligenciar el oficio aquí ordenado**, el cual la secretaría deberá tramitarlo y enviarlo a las entidades en mención conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,  
**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    017    2014    00257    00**

Para resolver el anterior pedimento, se reconoce personería al abogado Cristian David Alfaro Basto, como apoderado judicial de la demandante Sociedad Operadora de Transporte Multimodal S.A. – Sotram S.A. en los términos y fines del poder otorgado.

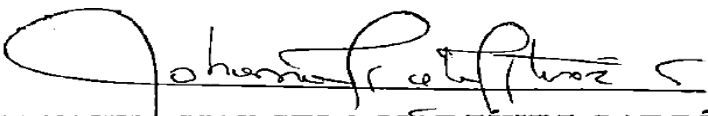
En consecuencia, se tiene por revocado el poder conferido al abogado que venía actuando en este asunto, al igual que de las sustituciones que del mismo se haya hecho.

De otro lado, procede el despacho a resolver sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, visible a folios 55 a 56 conforme a las previsiones del canon 446 del Código General del Proceso.

Así las cosas y una vez revisado el mencionado balance se advierte que la liquidación allegada por la parte demandante no se ajusta a derecho en punto de los intereses como quiera que al efectuar ese balance con el software autorizado por el Consejo Superior de la Judicatura se evidencia un valor de intereses de mora que difiere del calculado por la entidad actora y que además resulta mayor, aunado a ello se incluyó las agencias en derecho, valor que se encuentra liquidado en las costas, las cuales fueron aprobadas en auto del 26 de julio de 2018 (fls. 43 a 44)

En consecuencia, el juzgado al tenor de lo previsto en el ordinal 3° del canon 446 del Código General del Proceso procede a **MODIFICAR** la liquidación del crédito, teniendo en cuenta la precisión inmediatamente anterior y en consecuencia se **APRUEBA** la mismas en la suma de **\$89'307.315,93** según cuadro adjunto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    032    2019    00956    00**

De la revisión del expediente se está acreditando que la demandada **A-Ventus S.A.S.**, fue admitida en un proceso de reorganización empresarial, en aplicación al artículo 20 de la Ley 1116 de 2006 que indica “(...) *A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados y considerar el crédito (...)*”.

Así las cosas, toda vez que se dio cumplimiento al requerimiento efectuado en auto del 16 de abril de 2021 (fl. 127), como se observa en escrito visto a folio 135 del paginario, por lo tanto, al tenor del artículo 70 de la Ley 1116 de 2006 **se continuará** el trámite del presente asunto respecto del demandado **Víctor Manuel Gómez Ucros**.

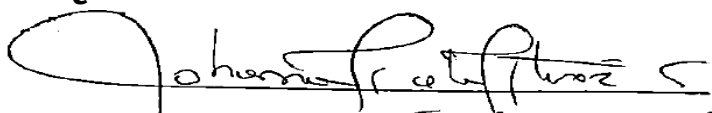
Igualmente, en aplicación al citado artículo 20 *ibidem*, se dispone dejar a disposición de la **Superintendencia de Sociedades** las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto, sobre los bienes del deudor en reorganización **A-Ventus S.A.S.**

Por secretaría procédase a comunicar a la **Superintendencia de Sociedades** lo decidido en este proveído a la par remítase copia íntegra del proceso de la referencia para que sea incorporado al trámite de Reorganización antes mencionado. Lo cual deberá hacerse de **manera digital**, haciendo uso de las tecnologías (correo electrónico) en cumplimiento al Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso. **Oficiese**. Tramítense y envíese conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

De otro lado, previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto a la subrogación y cesión parcial del crédito, deberá adjuntarse certificados de existencia y representación legal del Fondo Nacional de Garantías S.A. así como el de Central de Inversiones Cisa S.A., a fin de constatar la calidad en la que dicen actuar Jhuleym Ttariana Mendieta Niño y Linda Maritza Lugo López, asimismo deberá allegarse certificado de existencia y representación legal de Novarum Solucio3nes S.A.S., sin embargo, deberán tener en cuenta que la aquí demandada **A-Ventus S.A.S.** fue admitida al proceso de reorganización de que trata la ley 1116 de 2006, y estarse a lo dispuesto en los tres párrafos primeros de este proveído.

Obre en autos la respuesta allegada por el Juzgado 32 Civil Municipal de Bogotá (fl. 164), en la que informa que para el proceso de la referencia no hay títulos judiciales y en conocimiento de las partes para los fines que estimen pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    059    2018    00923    00**

Toda vez que se está dando cumplimiento a los requerimientos efectuados en auto del 30 de agosto de 2021 (fl. 121), obre en autos el despacho comisorio diligenciado en original, así como el certificado catastral del inmueble objeto de medida cautelar, y ténganse en cuenta para los fines procesales a que haya lugar.

En consecuencia, por secretaría córrase traslado del avalúo en los términos indicados en el proveído en líneas atrás citado.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaría,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03 014 2019 01255 00**

Procede el despacho a resolver sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, visible a folios 244 a 245 conforme a las previsiones del canon 446 del Código General del Proceso.

Así las cosas y una vez revisado el mencionado balance se advierte que la liquidación allegada por la parte demandante no se ajusta a derecho en punto de los intereses como quiera que al efectuar ese balance con el software autorizado por el Consejo Superior de la Judicatura se evidencia un valor de intereses de mora que difiere del calculado por la entidad actora y que además resulta mayor.

En consecuencia, el juzgado al tenor de lo previsto en el ordinal 3º del canon 446 del Código General del Proceso procede a **MODIFICAR** la liquidación del crédito, teniendo en cuenta la precisión inmediatamente anterior y en consecuencia se **APRUEBA** la misma en la suma de **\$46'999.864,73** según cuadro adjunto.

Finalmente, por secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el auto del 24 de marzo de 2021 visto a folio 234 del paginario, esto es elaborando el despacho comisorio para la diligencia de secuestro.

La parte interesada proceda con su diligenciamiento.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaría,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    074    2017    00414    00**

Para resolver los escritos que anteceden, el memorialista deberá estarse a lo resuelto en auto del 31 de agosto de 2021 visto a folio 199 de este paginario.

No obstante lo anterior, comoquiera que no se ha recibido comunicación del Juzgado 30 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, librese oficio con destino al referido Juzgado con el fin de que dé respuesta al oficio O-0921-6263, radicado el 27 de septiembre de 2021, a través de correo electrónico, tal como da cuenta los folios 201 a 202. Adjúntese copia del citado oficio. Por secretaría tramítense conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020. Déjense las constancias del caso.

De otro lado, acorde a la orden emitida en el párrafo tercero de la providencia de fecha 25 de junio de 2021 (fl. 194), y teniendo en cuenta que el avalúo presentado visto a folios 164 a 189 no fue objeto de reparo alguno, el Despacho lo tiene en cuenta para los fines pertinentes.

Una vez obre el despacho comisorio completo acorde a lo expuesto en la providencia del 31 de agosto de 2021 y a lo aquí decidido, se fijará fecha para remate.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 41 89    021   2018    00615    00**

Vista la liquidación del crédito obrante a folio 67 aportada por la parte demandante, no fue objetada oportunamente y no reviste reparo alguno, al tenor de lo previsto en el artículo 446 del C. G. del P., el Juzgado le imparte aprobación en la suma de **\$3'548.527.**

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

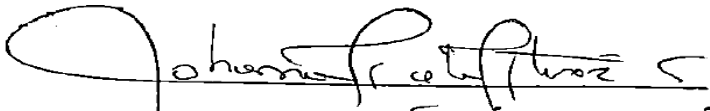
**Radicado n.º 11001 40 03    028    2010    01531    00**

Vista la actualización de la liquidación del crédito obrante a folios 137 a 139 aportada por la parte demandante, no fue objetada oportunamente y no reviste reparo alguno, al tenor de lo previsto en el artículo 446 del C. G. del P., el Juzgado le imparte aprobación en la suma de **\$24'594.013,65.**

En consecuencia, por secretaría continúese dando cumplimiento al auto del 26 de marzo de 2021 (fl. 105), esto es realizar entrega títulos judiciales al extremo ejecutante en los términos allí indicados y con ocasión de la actualización del crédito que aquí se aprobó.

Finalmente, respecto al acta de entrega que antecede, se le remite a lo dispuesto en providencia del 10 de septiembre de 2021 vista a folio 204 del cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaría,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



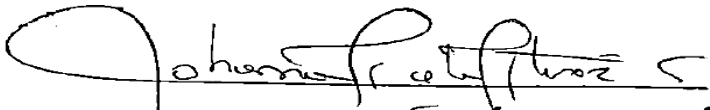
**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    068    2015    00537    00**

Para resolver el anterior pedimento, se le indica a la parte demandante adjudicataria que acorde al informe secretarial del 8 de noviembre de 2019 visto a folio 111 del cuaderno principal, así como anterior informe de títulos visto a folio 166, el cual se le pone en conocimiento, no es posible ordenar la entrega de depósitos judiciales por cuanto no hay dineros constituidos para el sub examine.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    027    2010    01016    00**

Procede el Despacho a resolver sobre la aprobación o modificación de la actualización de la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante y visible a folios 491 a 492 conforme a las previsiones del canon 446 del Código General del Proceso concordante con el canon 461 *ejusdem*.

Así las cosas y una vez revisado el mencionado balance, se advierte que la actualización de la liquidación allegada por el extremo actor no se ajusta a derecho, toda vez que debía realizarse a partir de la liquidación de crédito que fue aprobada mediante auto del 11 de enero de 2018 (fl. 213), esto es, a partir del 1º de diciembre de 2017, y no desde el 1º de junio de 2016 como se hizo por la interesada, aunado a ello, el trabajo liquidatorio debía realizarse hasta la fecha de la adjudicación del bien rematado como se dispuso en la providencia adiada 27 de febrero de 2020 (fl. 469), es decir hasta el 20 de mayo de 2019 (fl. 326) y aplicarse como abono el valor del remate que se realizó en dicha fecha por valor de \$289'100.000 y finalmente debía sumársele los intereses moratorios adeudados hasta el 30 de noviembre de 2017 por valor de \$89'179.685, conforme se indicó en la providencia inicial que aprobó la liquidación del crédito en líneas atrás citada (fl. 213).

En consecuencia, el Juzgado al tenor de lo previsto en el ordinal 3º del canon 446 del Código General del Proceso procede a **MODIFICAR** la actualización liquidación del crédito, teniendo en cuenta

la precisión inmediatamente anterior y en consecuencia se **APRUEBA** la misma en la suma de **\$151'509.976,18** según cuadro adjunto.

Ahora, toda vez que con el valor del remate que se está teniendo en cuenta como abono a la obligación, y que se aplica en la actualización de la liquidación del crédito, se observa un saldo para devolver a favor del demandado por \$137'590.023,82, ello no se puede ordenar, por cuanto del valor por el cual se remató el inmueble, esto es los \$289'100.000 en aplicación al numeral 7 del artículo 455 del C. G. del P. se procedió con la devolución de dineros que pagó el rematante en cuantías de: (i) \$46'745.000 por pago de impuestos como se dispuso en auto del 8 de agosto de 2019 (fls. 365 a 367, 380, 384); (ii) \$2'927.200 por concepto de valorización como se indicó en auto del 2 de diciembre de 2019 (fls. 430, 432 y 433); (iii) \$2'349.249 por servicios públicos e impuesto predial, en providencia del 27 de febrero de 2020 (fl. 469) y (iv) \$136'000.000 por expensas de administración, acorde se dispuso en providencia del 26 de marzo de 2021 (fl. 484), dineros últimos que se pagaron el 23 de abril de ese año como da cuenta los folios 487 y 488, para un total de \$188'021.449.

Entonces pagados dichos conceptos como nos enseña la norma en mención procede el pago de las liquidaciones de costas y crédito, que para el presente asunto se encuentran aprobadas las primeras de ellas por la suma de \$2'668.380 como dan cuenta los folios 470 y 471 del paginario, y el segundo concepto que se modificó y aprobó en párrafos anteriores por \$151'509.976,18, para un total de **\$154'178.356,18**, encontrándose actualmente depósitos judiciales por valor de **\$101'018.551** como se avizora en el informe que antecede (fl. 498).

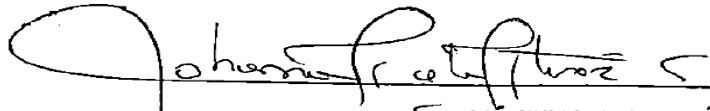
Significando lo anterior, que no habría suma alguna por devolver al demandado y aun estaría pendiente **\$53'099.805,18**, para cancelar a favor del demandante, y a cargo del aquí ejecutado.

Bajo este panorama, por secretaría hágase entrega de los depósitos judiciales por concepto de liquidación de crédito y costas aprobadas para el presente proceso al extremo **ejecutante** conforme a lo previsto en el artículo 447 del Código General del Proceso concordante con el canon 455 num. 5 *ibidem*, realícense los fraccionamientos a que haya lugar. **Previa entrega de dineros, secretaría prevéngase sobre la vigencia de remanentes por embargos del crédito y/o embargos con prelación.** Déjense las constancias de rigor. (Art. 466 C. G. del P.).

Ahora, en relación a la entrega de depósitos judiciales, se informa al interesado que se programará la elaboración de las respectivas órdenes de pago DJ04 por parte de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá.

En consecuencia, una vez observe que en el aplicativo de “consulta de procesos” de la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y para el presente proceso se encuentre registrada la actuación “constancia secretarial”, en cumplimiento al numeral 5 de la Circular PCSJC20-17 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, el beneficiario debe acercarse directamente a las oficinas del Banco Agrario del Colombia para realizar el respectivo cobro.

**NOTIFÍQUESE**



**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n. ° 005 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    072    2018    00229    00**

Para resolver el pedimento allegado por la abogada de la entidad RCI Colombia Compañía de Financiamiento (fls. 74 a 77), se le remite a lo dispuesto en auto del 24 de septiembre de 2021 visto a folio 73 de este paginario, por lo tanto, deberá dar estricto cumplimiento a lo allí dispuesto, esto es acreditar que inicio ante la jurisdicción civil el trámite de garantía mobiliaria establecido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015.

Por otra parte, visto el escrito que antecede (fl. 86) y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho, **RESUELVE:**

Decretar el embargo de remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar en el proceso que cursa en el Juzgado 41 Civil Municipal de Bogotá dentro del proceso con radicado n.º 2019-0922 de Acercasas S.A.S. contra Diana Carolina Vargas Duarte. Límitese la medida a la suma de \$59.000.000. Oficiese. Tramítese y envíese conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE**  
**SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    049    2019    00359    00**

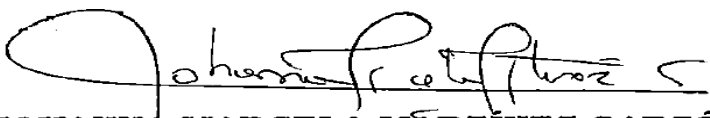
El anterior despacho comisorio n.º 167 sin diligenciar agréguese a los autos (fls.186 a 201), y en conocimiento de la parte interesada para los fines procesales que estime pertinentes.

Para resolver la anterior solicitud obrante a folios 202 a 207, por ser procedente lo deprecado se acepta la renuncia al poder presentada por la abogada Mónica Alexandra Cifuentes Cruz y conferido por la demandante Av Villas por intermedio de la Sociedad Administradora de Cartera Sauco S.A.S.

En consecuencia, se reconoce personería al abogado Sergio Nicolás Sieera Monroy como apoderado judicial de la demandante en cita en los términos y para los fines en el poder conferido.

Finalmente, se le hace saber a las partes que el expediente se encuentra a su disposición en la secretaría del Juzgado para su revisión, así como las copias, oficios y obtención de la información que consideren pertinente y requieran.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    064    2015    01303    00**

Para resolver la anterior solicitud (fl25 a 216), por ser procedente lo deprecado se acepta la renuncia al poder presentada por el abogado Jaime Hernán Angarita Ríos y conferido por el Banco Popular.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

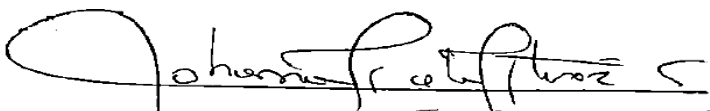
**Radicado n.º 11001 41 89    021    2019    00447    00**

Visto el escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho, **RESUELVE**

Decretar el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario, honorarios, prestaciones, indemnizaciones, que devengue la demandada Elsa blanco Pinto como empleada de la Compañía Thjomas Greg Express S.A. Oficiese al pagador de la entidad. La medida se limita a la suma de \$18'8500.000. Por secretaría oficiese en los términos del numeral 9º del canon 593 *ibídem*.

Por secretaría tramítese y envíese el oficio conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 41 89    021    2019    00447    00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 Código General del Proceso, concordante con el artículo 110 *ibídem*, por secretaria córrase traslado a la parte demandada de la liquidación de crédito presentada por el extremo ejecutante por el término de 3 días (fls. 46 a 48).

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ  
Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    072    2015    00335    00**

Obre en autos la anterior respuesta allegada por el Juzgado 10 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, en la que comunica que se tuvo en cuenta el embargo de remanentes aquí solicitados y decretados.

Por otra parte, obre en autos la respuesta allegada por el Juzgado 72 Civil Municipal de Bogotá (fl. 132), mediante la cual informa que para el presente asunto no obran títulos pendientes de pago, y en conocimiento de las partes para los fines procesales que estimen pertinentes.

Finalmente, por secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en auto del 25 de junio de 2021 visto a folio 34 del cuaderno principal, esto es rendir informe de títulos y en caso de que obren hacer entrega en los términos allí dispuestos.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ**

**Carrera 10 n.º 14-33 mezzanine**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Radicado n.º 11001 40 03    012    1998    00004    00**

Para resolver el anterior pedimento, se reconoce personería a la abogada Natalia Martínez del Río Samper, como apoderada judicial del demandado Raimundo Eduardo Hurtado Triviño en los términos y fines del poder otorgado.

En consecuencia, se tiene por revocado el poder conferido al abogado que venía actuando en este asunto, al igual que de las sustituciones que del mismo se haya hecho.

De otra parte, para resolver sobre la actualización del oficio de levantamiento de la medida cautelar del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n.º 50C-1316235, si bien se observa en el certificado que antecede que en la anotación n.º 14 fue registrado el oficio 565 del 27 de julio de 2021 del Juzgado 22 Civil del Circuito de Bogotá mediante el cual dice haber dejado a disposición de este despacho embargo comunicado con el oficio 54 del 25-01-1999, de la revisión del expediente se tiene que no obra la comunicación en cita proveniente de dicho Juzgado en el que se haya informado sobre la puesta a disposición de los remanentes, circunstancia por la que en este momento no es procedente emitir un oficio ordenando el referido levantamiento, máxime si se tiene en cuenta que nuestro proceso se terminó con antelación a ello, esto es, desde el 29 de septiembre de 2016 (fl. 42 cd. 1).

Aunado a lo anterior, si bien es cierto en auto del 15 de enero de 2019 se decretó el embargo de remanentes dentro del proceso ejecutivo hipotecario 14750 que cursaba en el Juzgado 22 Civil del Circuito de esta ciudad (fl. 17 cd. 2), lo cual fue comunicado en oficio 054 del 25 de enero de 1999 (fl. 18), recibándose respuesta positiva en oficio 1142 del 13 de abril de ese año (fl. 20), sin embargo, acorde a la comunicación 1189 del 28 de abril de 2006 proveniente del citado Juzgado 22 nos comunicó la terminación de su proceso en aplicación de la ley 546 de 1999, asimismo que la medida continuaba vigente por cuenta de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, por lo que no era posible tener en cuenta nuestra solicitud de embargo de remanentes comunicada con oficio n.º 054 que se citó en líneas atrás (fl. 60).

Posteriormente se observa que, a solicitud del extremo demandante en auto del 27 de abril de 2005, se decretó embargo de remanentes dentro del proceso coactivo n.º 201197873 instaurado por la DIAN – ADMINISTRACIÓN DE PERSONAS NATURALES (fl. 51 sic), decisión que se comunicó en oficio 912 del 13 de mayo de 2005 (fl. 53 sic), sin que obre contestación de dicho ente.

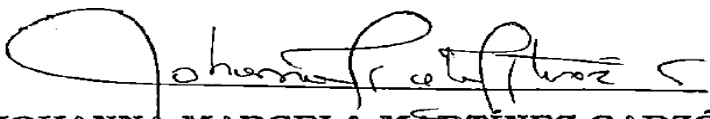
Así las cosas, desde abril de 2006 se nos informó que, se itera, la medida de embargo quedó a disposición de la DIAN y los remanentes decretados en esa oportunidad y comunicados en el oficio 054 no podrían ser tenidos en cuenta, sin que con posterioridad se haya comunicado lo contrario.

Ahora, bien de la revisión del folio de matrícula inmobiliaria del bien n.º 50C-1316235 se tiene que mediante oficio 565 del 27 de julio de 2021 el Juzgado 22 Civil del Circuito de Bogotá dejó la medida cautelar a órdenes de este Despacho, empero y como quiera que el presente asunto se terminó el 29 de septiembre de 2019 por pago total de la obligación, se dispone el **levantamiento** de la aludida medida. **OFICIESE.**

Por secretaría trátese y envíese el oficio conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020, tanto a la entidad respectiva como al demandado a través de su apoderada judicial. Déjense las constancias del caso

La parte interesada deberá estar pendiente ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva a fin de que si es del caso cancele las expensas necesarias a que haya lugar a fin de materializar el levantamiento del embargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JOHANNA MARCELA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**Juez**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D.C., 31 de enero de 2022  
Por anotación en estado n.º 005 de esta fecha fue notificado  
el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.  
Secretaria,

**YEIMY KATHERINE RODRÍGUEZ NUÑEZ**