

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**AMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL**

Carrera 10 No. 14 - 33 Piso 8.

OFICIO No. 4567  
Bogotá, D.C., Noviembre 25 de 2019

SEÑORES  
OFICINA JUDICIAL REPARTO  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ, D.C.

REF EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL No.-  
110014003002120180010000 DE ANGIE KATHERINE CORTES ERAZO VS. LUIS  
FABIAN RIAÑO CHAPARRO

Comendidamente me permito remitir a usted, el proceso de la referencia, concedió  
el RECURSO DE APELACION DEL AUTO en el EFECTO DEVOLUTIVO

Va en 2 cuadernos constantes de 14 y 207 Folios útiles

Atentamente,

CESAR CAMILO VARGAS DIAZ  
Secretario





**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**  
**CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS**  
**JURISDICCIONALES**  
**PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA**

Fecha: 25/nov./2019

**ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO**

Página 1

पुष्प

GRUPO

APELACIONES DE SENTENCIA

४१७२५

SECUENCIA: 41725

FECHA DE REPARTO: 25/11/2019 3:49:44p. m.

REPARTIDO AL DESPACHO:

**JUZGADO 28 CIVIL CIRCUITO**

**IDENTIFICACION:**

**NOMBRES:**

**APELLIDOS:**

**PARTE:**

1151940416

ANGIE KATHERINE CORTES  
ERAZO

01

SD588514

PROCESO No. 2018-1000  
CON APODERADO

OFICIO No. 4567/19

01

000

03

**OBSERVACIONES:** JUZ 21 CIVIL M/PAL DE BOGOTA

ॡY30KEШPЬb02

FUNCIONARIO DE REPARTO

REPARTO HMM02

ॡY30KEШPЬb02

v. 2.0

पुष्प

*Adriana Milena Méndez Prieto*  
amepdezp

**JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Calle 12 # 9-23 piso 5 Torre Norte**

**RADICACION DEMANDAS**

|  |                                                      |
|--|------------------------------------------------------|
|  | Poder                                                |
|  | Poder en escritura pública                           |
|  | Letra de cambio                                      |
|  | Cheque                                               |
|  | Pagaré                                               |
|  | Factura                                              |
|  | Contrato                                             |
|  | Escritura Pública                                    |
|  | Certificado Tradición Inmueble                       |
|  | Otra clase de Escritura Pública                      |
|  | Tabla Intereses                                      |
|  | Certificado Cámara Comercio                          |
|  | Certificado representación Superintendencia Bancaria |
|  | Medidas cautelares                                   |
|  | Traslados                                            |
|  | Demanda                                              |
|  | Copia demanda para archivo Juzgado                   |
|  | FOTOCOPIA C .C.                                      |
|  | RESOLUCIÓN DEL I S S                                 |
|  | DERECHO DE PETICION                                  |
|  | OTROS                                                |
|  |                                                      |
|  |                                                      |

Al Despacho hoy 27 NOV. 2019

LUIS EDUARDO MORENO MOYANO  
Secretaria

4

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá D.C., 15 ENE 2020**

Pl. 212. cad. pnu.

**Proceso N° 2018-100-01**

Procede el despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte incidentante en contra de la providencia del 7 de noviembre de 2019, proferida por el Juzgado 21 de Civil Municipal de esta ciudad, mediante el cual tuvo por saneada la nulidad propuesta por el ejecutado por indebida notificación.

Como sustento de su inconformismo manifiesta el recurrente en esencia que, la nulidad por indebida notificación no se encuentra saneada, puesto que la única actuación que se efectuó antes de proponerla fue la sustitución de un poder, lo que no conlleva a su convalidación.

**CONSIDERACIONES**

**1.** El recurso de apelación tiene como norte que el superior funcional estudie la inconformidad de la parte respecto de una decisión, únicamente en relación con los reparos concretos esgrimidos por el impugnante (CGP, art. 320).

Como esa es la finalidad de la censura, la vía utilizada resulta procedente.

**2.** Para revocar el auto censurado, resultar necesario indicar en primera medida que contrario a lo considerado por el Juez A quo, la nulidad planteada por el extremo pasivo no se encuentra saneada, por cuanto se evidencia que la primera actuación relevante para el caso bajo estudio, efectuada por la apoderada judicial del demandado, fue precisamente elevar la solicitud de nulidad, sin que se evidencie actuación distinta de la que se desprenda el saneamiento de la misma en virtud a lo reglado en el numeral 1° del artículo 136 del Código General del Proceso.

Estando claro lo anterior, se entrará a analizar si efectivamente se configuró la circunstancia alegada por la incidentante, respecto de

la indebida notificación del ejecutado **Luis Fabián Riaño Chaparro**, para lo cual resulta oportuno traer a colación las actuaciones surtidas en primera instancia, como lo son, la providencia del 22 de octubre de 2018 (fl. 129), en donde no se tienen en cuenta las notificaciones allegadas por cuanto tanto el citatorio como el aviso relacionan una fecha distinta del auto a notificar; la del 11 de febrero de 2019 (fl. 144) en donde se requiere al actor para que cumpla con lo establecido en el artículo 291 del estatuto procesal vigente, previo al envío del aviso, y finalmente la del 13 de mayo del año que avanza, en donde se dispone seguir adelante con la ejecución.

De lo anterior se advierte que efectivamente se incurrió en una indebida notificación del ejecutado, pues si bien es cierto la parte actora procedió al envío de la notificación por aviso, introduciendo en debida forma la fecha de la providencia que se pretendía poner en conocimiento, también lo es que no aportó el citatorio de que trata el artículo 291 del C.G.P., a pesar que el juez de primera instancia lo requirió en dicho sentido, por lo que se cometió la irregularidad advertida por la incidentante, al no efectuarse de manera correcta la notificación del extremo pasivo, la cual se insiste no fue saneada conforme a las reglas consagradas en el estatuto procesal vigente.

No siendo necesarias otras consideraciones, se impone revocar la providencia censurada, y en consecuencia decretar la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso de primera instancia desde la providencia que libró mandamiento de pago, respecto del demandado Luis Fabián Riaño Chaparro, el cual se entiende notificado por conducta concluyente a partir del día en que se solicitó la nulidad, empezando a contar los términos de ejecutoria o traslado a partir del día siguiente de la ejecutoria de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. REVOCAR** la providencia de 7 de noviembre de 2019, proferida por el Juzgado 21 Civil Municipal de esta ciudad, por las razones expuestas en esta providencia, en consecuencia

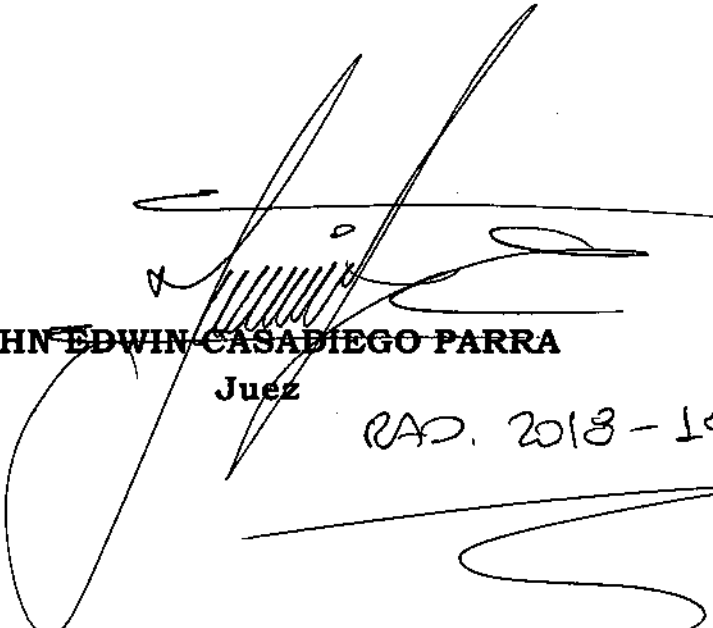
5

2. **DECRETAR** la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso de la referencia, desde la providencia que libró mandamiento de pago, respecto del demandado **Luis Fabián Riaño Chaparro**, el cual se entiende notificado por conducta concluyente a partir del día en que se solicitó la nulidad, empezando a contar los términos de ejecutoria o traslado a partir del día siguiente de la ejecutoria de este proveído

3. **SIN COSTAS** en esta instancia por no aparecer causadas.

4. **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JOHN EDWIN CASADIEGO PARRA**

**Juez**

RAD. 2018-100

A.D



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Veintiocho Civil  
del Circuito de Bogotá D.C

El anterior auto se Notifico por Estado

No. 003 Fecha 11 6 ENE 2020

El Secretario(a) 