REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

OFICINA CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE BOGOTÁ
CARRERA 10 NO. 14 -33 PISO 1°

CARGADO AL JUZGADO
JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

JUZGADO ORIGEN
68 JUZGADO MUNICIPAL - CIVIL

TIPO DE PROCESO
INCIDENTE

CLASE
EJECUTIVO MIXTO

DEMANDANTE(S)
FONDO NACIONAL DEL AHORRO

DEMANDADO(S)
JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA

NO. CUADERNO(S): 1

RADICADO
110014003 068 - 2006 - 00196 00

OFEJE CIVIL M.PAL
26892 13-MAR-'19 11:36

SEÑORES.
JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA N°. 2006/0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.
JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS, Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.).

ASUNTO. OTORGAMIENTO DE PODER ESPECIAL, AMPLIO, Y SUFICIENTE, EN DONDE SE VA A ACTUAR, E INTERVENIR COMO TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA ESTO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, CON EL FIN DE QUE SE LE TENGA EN CUENTA AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ COMO COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA EN FECHA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE, QUE SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE SUPUESTA CESIONARÍA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO BIEN INMUEBLE.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, *Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la* ***CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL.*** *Carlosroa791@hotmail.com; en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°.79.129.359 de Bogotá-D.C.; OBRANDO EN NOMBRE PROPIO, Y REPRESENTACIÓN DE TERCERO INCIDENTAL Y PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA, LE SOLICITO A SU SEÑORÍA TENER EN CUENTA AL SUSCRITO, COMO COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA EN FECHA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE, QUE SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE SUPUESTA CESIONARÍA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO BIEN INMUEBLE,*** *y Manifiesto a Usted Señor* ***JUEZ,*** *de manera Respetuosa que por medio del presente* ***ESCRITO,*** *le* ***CONFIERO PODER ESPECIAL, AMPLIO,*** *y* ***SUFICIENTE,*** *al* ***DR. IVÁN ADOLFO GARRIDO BENAVIDES,*** *Abogado en Ejercicio, Igualmente Mayor de Edad, de esta Vecindad, Domiciliado, y Residenciado en la* ***CRA 05 N°. 15-11, PISO. 6°, OFICINA. 606, EDIFICIO. "AVENIDA", LOCALIDAD DIECISIETE (17) DE LA CANDELARIA; ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELÉFONOS. 2815919, (310)-4841492, (319)-3405761,*** *y* ***(300)-4297121, E-MAIL.*** *Ivangb-25@hotmail.com; en la Ciudad de* ***Bogotá,*** *Identificado con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 80.026.521 de Bogotá-D.C.;*** *y Portador de la* ***Tarjeta Profesional N°. 145.555*** *del* ***C.S.J.; PARA QUE EN MÍ NOMBRE, Y REPRESENTACIÓN LEGAL INICIE, Y LLEVE HASTA SU CULMINACIÓN, Y ME HAGA PARTE INTERESADA Y TERCERO INCIDENTAL, PARA SER RECONOCIDO COMO COMPRADOR DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE YA ANTÉS MENCIONADO, Y ADEMÁS DE ELLO REALICE LOS DEMÁS TRÁMITES PROCESALES EN DEFENSA DE MIS PROPIOS INTERESÉS, PARA QUE SE CONTINÚE CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA N°. 2006/0196 QUE SE INICIÓ EN EL JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.; (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN EL JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUENAS CAUSAS, Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.), DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,*** *y así mismo* ***DEFIENDA MIS INTERESÉS LEGALES,*** *con el fin de que no sean* ***VIOLENTADOS,*** *ni* ***VULNERADOS MIS DERECHOS FUNDAMENTALES,*** *dentro de la misma* ***DEMANDA.***

Mi ***APODERADO JUDICIAL,*** *en Virtud del* ***ARTÍCULO 77 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO– (C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *cuenta con todas las Facultades Inherentes para el Ejercicio del presente Poder, en Especial para Demandar, Excepcionar de Mérito, Reanudar las Actuaciones Pendientes, las de Recibir, Conciliar, Sustituir, Renunciar, Reasumir, Transigir, Desistir, Reanudar el Mandato, Presentar Nulidades, Presentar los Recursos de Ley, Contestar Excepciones y / u Oponerse a las Providencias que ello Amerite, Pedir Interrogatorios, y todas Aquellas Pruebas Relacionadas en la Demanda, Retirar, y Solicitar el Pago de Títulos Judiciales, y las que se Determinan en el* ***NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *las Generales de Ley Contempladas en el* ***ARTÍCULO 70 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL-(C.P.C.); LEY 794 DEL AÑO 2003, LEY 1395 DEL AÑO 2010,*** *y Demás* ***NORMAS CONCORDANTES,*** *y en General todas Aquellas Actuaciones Procesales que tiendan al Buen Cumplimiento de su Gestión, por lo que le* ***SOLICITO,*** *se tenga en Cuenta las* ***PETICIONES*** *que él presente, en los Términos del presente* ***MANDATO.***

39

2

Sírvase Señor ***JUEZ, RECONOCERLE PERSONERÍA JURÍDICA,*** *a* ***Mi APODERADO JUDICIAL,*** *en los* ***TÉRMINOS*** *Aquí* ***SEÑALADOS.***

Al Señor ***JUEZ;***

Cordialmente;

CONFIERO.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ.
C.C. N°.79.129.359 de Bogotá-D.C.

ACEPTO.

IVÁN ADOLFO GARRIDO BENAVIDES.
C.C. N°.80.026.521 de Bogotá-D.C.
T.P. N°.145.555 del C.S.J.

NOTARIA 4

PRESENTACIÓN PERSONAL
Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

El anterior memorial fue presentado personalmente por:

ROA ORDOÑEZ CARLOS ANDRES

quien se identificó con C.C. 79129359

ante la suscrita Notaria. Y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Bogotá D.C., 2019-03-13 10:44:53 -92046142

Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento. Codigo verificación: 3r6qc

FIRMA

LINA MARIA RODRIGUEZ MARTINEZ
NOTARIA 4 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA
LINA MARIA RODRIGUEZ MARTINEZ
NOTARIA CUARTA DE BOGOTA

NOTARIA 4

PRESENTACIÓN PERSONAL
Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

El anterior memorial fue presentado personalmente por:

GARRIDO BENAVIDES IVAN ADOLFO

quien se identificó con C.C. 80026521 y T.P. 145555

ante la suscrita Notaria. Y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Bogotá D.C., 2019-03-13 10:44:30 -4312a3eb

Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento. Codigo verificación: 3r6q4

FIRMA

LINA MARIA RODRIGUEZ MARTINEZ
NOTARIA 4 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA
LINA MARIA RODRIGUEZ MARTINEZ
NOTARIA CUARTA DE BOGOTA

40

54987 21-JAN-19 12:57

43

SEÑORES.
JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.
JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.

ASUNTO. INTERVENCIÓN COMO TERCERO PARA HACER PARTE DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA PARA QUE SE ME TENGA EN CUENTA COMO COMPRADOR DE LOS DERECHOS CIVILES DE LA CESIÓN DE UN BIEN INMUEBLE DE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO EN CALIDAD DE CESIONARIA.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, *Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá;*** *Identificado Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°.79.129.359 de Bogotá-D.C.;*** *por medio del presente* ***ESCRITO,*** *y en mi Condición de* ***VICTIMA ESTAFADA*** *dentro del* ***PROCESO*** *de la* ***REFERENCIA,*** *de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *quién Supuestamente es* ***CESIONARIA DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA*** *del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificada con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *Comedidamente Manifiesto a Usted Señor* ***JUEZ,*** *y de manera Respetuosa me Dirijo Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *con el fin de Informarle de que el Acá* ***SUSCRITO,*** *va hacerse* ***PARTE COMO TERCERO INTERVINIENTE,*** *dentro de la misma* ***DEMANDA EJECUTIVA MIXTA,*** *para que tenga en cuenta al mismo en su* ***CALIDAD DE COMPRADOR DE LOS DERECHOS CIVILES DE LA CESIÓN*** *del Bien Inmueble en Mención, esto con Base a los Siguientes:*

HECHOS.

1. *El día* ***18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016,*** *Firme una Promesa de Compraventa con la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *por un Valor* ***NOVENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($95.000.000.ooo=M/CTE),*** *de los cuales Entregue la Suma de* ***SESTENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($70.000.000.ooo=M/CTE),*** *a través del* ***CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000247 del BANCO CAJA SOCIAL DE AHORROS,*** *Dinero que Recibió a satisfacción la Señora Antes Mencionada, Cobrado por Ventanilla en el mismo Banco, este Dinero era con el fin de realizar la Compra del Bien Inmueble, el cual se encuentra en la* ***CRA 68C N°.65-60 SUR, INT.57, AGRUPACIÓN. N°.08, LOCALIDAD DIECINUEVE (19) DE CIUDAD BOLÍVAR,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C. CASO MADELENA.***

2. *De la Nomenclatura Urbana de* ***Bogotá,*** *Identificado con el Folio de* ***MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-40135195 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *quién Expuso que ella era la Propietaria del Inmueble e inclusive me llevo al Sitio donde se Encontraba Ubicado el Inmueble de* ***TRES (03) PISOS,*** *y me pareció un buen Negocio, y por tal motivo caí en el Error.*

3. *Además al llegar al Lugar salió una Señora que Supuestamente era Familiar de la Implicada en el Proceso de Nombre de* ***CRISTINA,*** *salí yo Convencido pero al ver que no pronunciaba la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *para la Escrituración empecé a Indagarle por la Documentación la cual me mostro Escritura Firmada al parecer por el Propietario del Inmueble el Señor* ***JESÚS RAMON CRUZ ANDRADE*** *hacia ella, tenía los poderes para hacerme la Correspondiente Venta a mí, y esto parece Escrito en la Promesa de Compra, y Venta donde ella se Atribuye la Propietaria del Inmueble pero estos Documentos que supuestamente tiene nunca quiso nunca quiso darme Copias, y además me presiono que tenía que pagar los Impuestos prediales del Año* ***2013, 2014, 2015, 2016,*** *y* ***2017,*** *manifestando que si no había pagado los Impuestos como quería que me hiciera la Escritura yo en forma preocupada accedí a pagar los Impuestos antes mencionados.*

41

4. *Y para ese mismo día la Señora me dijo que me tranquilizara que si me había quedado dinero, me quede pensando, y posteriormente me llevo a la siguiente Dirección, en el momento que se estaba realizando la Negociación del Inmueble Antes Citado, me Ofreció un Remate de un Apartamento Ubicado en la Siguiente Dirección* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-14, APTO. 203, INTERIOR. 1,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL DE CASA BLANCA, LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Inscrito el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-40135195 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *con un Precio de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE).***

5. *Lo cual me pareció otra Oferta. Y realice la Compra mediante Promesa de Compraventa que fue Firmada el día* ***21 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *entre el Suscrito, y la Señora* ***MARÍA DEL CARMÁN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *por la Suma de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE),*** *de los cuales le Entregue la Suma de* ***SESENTA DE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE),*** *en Efectivo en su Oficina, y la Suma de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE),*** *en un* ***CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000543*** *del* ***BANCO CAJA SOCIAL*** *de Fecha* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *el cual fue Girado a Nombre de la Prometiente Vendedora, el cual fue hecho efectivo por la aquí Denunciada e Inclusive pague los Impuestos Prediales de los* ***AÑOS 2010*** *hasta* ***2017.*** *Esto fue del caso del Bien Inmueble de* ***CASA BLANCA, DONDE FUI ESTAFADO Y ENGAÑADO EN MI BUENA POR PARTE DE LA SEÑORA DELINCUENTE Y ESTAFADORA MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.***

6. *El mismo día de la Firma de la Promesa de Compraventa, me Entrego las llaves del Apartamento el cual se Encontraba en un Alto Grado de Deterioro, y Abandono, de igual forma ya había Supuestamente realizado una Compraventa, y ya tenía la Promesa de Compraventa, con las correspondientes llaves del Inmueble donde me Posesione, y ese mismo día le pregunto a la Denunciada que si podía realizarse Arreglos Locativos al Apartamento para ponerlo en Venta a lo que la Señora* ***MARÍA DEL CARMEN,*** *Manifiesta que no tenía ningún inconveniente ya que esa propiedad era mía, y ya sabía hecho el Negocio del 100%, procedí a realizar los Arreglos Locativos por la Suma de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE),*** *me fui unos días del Apartamento porque tenía que hacer unas Diligencias, Aproximadamente en* ***DIEZ (10) DÍAS VOLVÍ,*** *me encuentro con la Sorpresa que habían Abierto el Apartamento, y habían cambiado las Guardas de la Puerta de Entrada del Apartamento, y dejaron un Documento pegado en la Puerta un Comunicado del Juzgado Advirtiéndole a la Señora* ***MARÍA DEL CARMEN RICO,*** *que tenía que Entregar al Apartamento al Nuevo Secuestre en el Lapso de* ***TRES (03) DÍAS,*** *y empezaron los Inconvenientes ya que me dirigí a su Oficina, y le Manifesté lo que estaba pasando, y le lleve el Documento que me había dejado del Secuestre por parte del* ***JUZGADO,*** *para que me diera una solución o una explicación de lo que estaba sucediendo ya que el Predio era de mi Propiedad al ver Cancelado el Negocio el* ***100%,*** *con lo anterior antes mencionado al ver las series de Negaciones de la implicada en este Proceso interpuse las Denuncias para cada uno de los Inmuebles la Primera se Interpuso mediante Documento Radicado en Ventanilla en la* ***CRA 33 N°. 18-33*** *del* ***28 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2017,*** *Dirigido hacia el Inmueble Ubicado en la* ***CRA 68C N°. 65-60SUR, INTERIOR. 57, AGRUPACIÓN N°. 08, MADELENA, LOCALIDAD DIECINUEVE (19) DE CIUDAD BOLÍVAR,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y hasta el momento su Señoría esta* ***DENUNCIA PENAL,*** *se Encuentra Radicada, Bajó el* ***NÚMERO DE RADICADO N°. 110016000050201737303, FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO.***

7. *La Segunda Denuncia Penal la interpuse mediante Documento Radicado en Ventanilla, en la* ***OFICINA DE ASIGNACIÓN DE DENUNCIAS,*** *en la* ***CRA 33 N°.18-33,*** *el día* ***02 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017,*** *la cual tiene que ver con el* ***CASO PENAL,*** *de* ***ESTAFA*** *del* ***REMATE*** *del* ***INMUEBLE DE CASA BLANCA,*** *Dirección, que se Encuentra Ubicada en la* ***CALL 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *Inmueble Inscrito en el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930*** *de la* ***OFICINA DE RESGISTRO DE INTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *y hasta el momento su Señoría esta* ***DENUNCIA PENAL,*** *se Encuentra Bajo el* ***NÚMERO DE RADICADO N°.***

110016000050501742908, *en la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO.***

8. *Por esa razón hago énfasis también que esta persona de acuerdo a lo Manifestado por la misma Fiscalía en Mención, tiene más Denuncias Penales Interpuestas por otras Personas en su haber, las cuales llevaban* ***PROCESOS PENALES*** *en su Contra, de Acuerdo a lo Acá Denunciado, en lo que tiene que ver con la* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y tiene en su* ***ACERVO PRONTUARIO*** *la módica Suma de* ***VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES,*** *y hasta el momento una persona tan Peligrosa para la Sociedad se encuentra Gozando de la Libertad, y así mismo sigue Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representa un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada.*

9. *Le Solicito muy Respetuosamente a Usted Señor* ***JUEZ,*** *se Realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, con Referencia a esos* ***DOS (02) PROCESOS PENALES,*** *que los tiene la misma* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,*** *hacer una Intervención, de Vigilancia, y Control de los mismos, en Conjunto con este* ***ENTE INVESTIGATIVO.*** *Se deja esto en Constancia, que esta Señora* ***DELINCUENTE MARÍA DEL CARMÉN RICO, ES UNA TIMADORA, ESTAFADORA, Y NO ES DUEÑA DE ESE BIEN INMUEBLE, EN REFERENCIA AL REMATE DE CASA BLANCA KENNEDY, SE HACE PASAR POR UNA PRESTIGIOSA ABOGADA QUE SE DEDICA, A LA VENTA, Y COMPRA DE REMATES DE BIENES INMUEBLES, FINCA RAÍZ, PARTE COMERCIAL, YA SE INVESTIGO EN LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICTURA, Y NO ES ABOGADA, NI TIENE TARJETA PROFESIONAL, ES UNA SUPUESTA CESIONARIA DE DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, Y TIENE COMO APODERADA JUDICIAL DENTRO DE ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, A LA ABOGADA LA DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZALEZ, IDENTIFICADA CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.; Y PORTADORA DE LA TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL C.S.J.; QUIÉN A SU VEZ SE ENCUENTRA RELACIONADA EN LA DENUNCIA PENAL, EN LO REFERENTE AL CASO PENAL DE CASA BLANCA.***

10. *Como Usted podrá Observar su Señoría, he sido Víctima de una* ***ESTAFA,*** *y un Engaño Fraudulento por parte de la Implicada, la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y estoy a punto de perder los Ahorros de toda mi Vida, y de mi Familia, ya que Actualmente me Encuentro prácticamente en la Calle.*

11. *Esta Señora en Mención, tiene Arraigos en el* ***"EDIFICIO COLSEGUROS",*** *el cual se Encuentra Ubicado en la* ***CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y la Implicada por medio de una* ***FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC, REMATES JUDICIALES,*** *la cual Usa como Fachada, para Engañar a las Personas de Buena Fe, como yo, que Confiaron en ella, y Prueba de ello, es que la promesa de Venta se hizo en unas Hojas de papel, con el Membrete de la Mencionada Empresa, de la cual dice ser su Representante Legal, lo cual no es Cierto, ya que en Cámara de Comercio, está Inscrita con un Establecimiento de Comercio, y no como una Sociedad Comercial.*

12. *La Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *son una* ***RED DE ESTAFADORAS,*** *que Engañan, y Estafan a los más Incautos, con una Firma llamada* ***AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,*** *la cual Usan como Fachada para Timar, Estafar, y Engañar a la Gente, y su Vez la Señora* ***TABORDA GONZALEZ,*** *es* ***APODERADA JUDICIAL,*** *de la Señora* ***RICO,*** *desde el* ***AÑO 2015,*** *en este* ***CASO,*** *tal como se puede Observar en el* ***EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA.*** *Actualmente a la* ***DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *le Cursa una* ***QUEJA DISCIPLINARÍA ANTE EL HONORABLE CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA, SALA-DISCIPLINARÍA, EN LA CALLE 85 CON CRA 11.***

13. *El Bien Inmueble que me Vendió la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Ubicado en la* ***CALLE 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *con la Promesa de Venta de Fecha 31* ***DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *la cual yo Cancele en su Totalidad por la Suma de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *Pagados así, en Efectivo la*

Suma de ***SESENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE);*** *y un* ***CHEQUE DE GERENCIA,*** *por un Valor de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE);*** *A Nombre de la Vendedora la Supuesta* ***CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *porque el Inmueble era Supuestamente de Propiedad de ella, Libre de problemas Jurídicos, y Desocupado, el día que realizamos la Promesa de Compraventa, y que Entregue el Dinero, la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *se Encontraba en la Oficina, Manifestó que no era Necesario que llevara la Firma de Ella, ni de Testigos en la Promesa de Compraventa, ya que esto era un Negocio Legal, y lo demás es Mentira, toda vez, que dentro del Contrato de Promesa de Venta, va tanto la Firma de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *en su Condición de* ***VENDEDORA,*** *como la de su* ***ASISTENTE PERSONAL-(SECRETARIA),*** *Otra Supuesta* ***DRA. ABOGADA,*** *la Señora* ***GLORIA EDITH VALLEJO RICO,*** *Identificada con la Cédula de Ciudadanía* ***N°. 52.540.697 de Bogotá-D.C.;*** *en Calidad de* ***TESTIGO,*** *tal como se puede Constatar en el* ***CONTRATO DE PROMESA DE VENTA,*** *del cual se* ***ADJUNTA COPIA SIMPLE. NO ENTIENDO SEÑOR JUEZ, PORQUE LA SECRETARIA DE LA SEÑORA RICO, TIENE ACCESO A ESTE EXPEDIENTE, Y A MUCHOS MÁS SIN SER ABOGADA, Y NO PERTENECE AL PROCESO, SI ESTO ES ASÍ SEÑOR JUEZ, PROHIBIRLE LA ENTRADA, A ESTA SEÑORA, PARA QUE NO SE PRESENTEN PROBLEMAS GRANDES, MÁS ADELANTE, POR QUE PUEDE ENTORPECER EL TRÁMITE PROCESAL O EXIGIRLE EL CARNET DE FINCIONARIO DE LA RAMA JUDICIAL, LA TARJETA PROFESIONAL SI ES ABOGADA, O EL PODER AUTORIZADO POR LA SEÑORA RICO, LAS RAZONES LÓGICAS PORQUE ESTA ENTRANDO, PARA QUE SE REVISE EL PROCESO, PARA SABER QUIEN LE DIO ESE PERMISO DE ACCESO A ESE RECINTO.***

14. *La Señora* ***RICO,*** *tiene en su Poder el Original del* ***CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,*** *mientras que el* ***SUSCIRITO,*** *tiene en su Poder una* ***COPIA SIMPLE DE ESE MISMO CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,*** *ya que* ***COGIÓ,*** *el Original del Contrato de Promesa de Venta, que la necesitaba llevarla de manera urgente al* ***JUZGADO,*** *para que el* ***JUEZ,*** *realizara el Trámite de Remate.*

15. *En* ***FEBRERO 06 DEL AÑO 2017,*** *me Citaron en la* ***OFICINA*** *de la* ***FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,*** *la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Entregándome la Liquidación de Impuestos para que yo fuera a Pagarlos* ***"Urgentemente",*** *por tanto que en* ***MARZO*** *del mismo* ***AÑO,*** *me iban hacer las* ***ESCRITURAS PÚBLICAS,*** *y que Supuestamente había salido el Remate por Parte del* ***JUZGADO.***

16. *El día* ***29 DE MARZO DEL AÑO 2017,*** *se me debía hacer las Escrituras públicas del Bien Inmueble, como se Acordó con la* ***ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *pero desde esa Fecha solo he Recibido Insultos, y Maltratos Verbales, y hasta Discusiones Fuertes en la* ***OFICINA*** *de* ***AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,*** *por parte de ellas diciéndome que no fuera a "Joder" que ellas me iban a Entregar, que si quería Demandar que lo hiciera, que la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *tenía contactos en todas las Entidades Públicas* ***(Fiscalía, Juzgados, Procuraduría, Consejo Superior de la Judicatura, y Otros, que a ella no le podían hacer nada).***

17. *Indagando, y sacando un Certificado de Tradición, y Libertad del Bien Inmueble Comprado me enteré que el Apartamento que yo Compre se Encuentra a Disposición del* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;*** *y que No aparece a Nombre de Ninguna de las Señoras* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *como me lo Informaron cuando hicimos la Promesa de Compraventa; por tanto, que es un Remate, y esta con Problemas Jurídicos, y la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *es Conocedora de todo este Proceso, ya que los Oficios, Solicitudes, y Apelaciones los Firma ella.*

18. *En el* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD,*** *Existe un Oficio Firmado por la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ*** *de Fecha* ***21 DE MAYO DEL AÑO 2017, TRÉS (03) MESES*** *Después de que le Entregue los* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *Solicitando al* ***JUEZ,*** *que le Aplazaran la Fecha de Remate por tanto, que no Contaban con los Recursos Económicos, para tal fin Obrando de Mala Fe.*

19. Llevó más de **SEIS (06) MESES** tratando de Ubicar a las Señoras la **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,** para que me den una Solución de la Entrega del Bien Inmueble que yo como Victima Confié en Ellas, y hasta la Fecha, no he Logrado nada, porque no me Contestan los Celulares, y en la Oficina, que se Encuentra Ubicada en la **CRA 07 N°. 17-01, OFICINA. 202, EDIFICIO. "COLSEGUROS"**, en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** Ahora Colocaron un Aviso en papel, que dice que solo se Atiende a las Personas, con Cita Previa, Dilatando más las cosas.

20. La **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Obran de Mala Fe, que sin tener ni siquiera la Posesión o Cesión de los Derechos Civiles del Bien Inmueble, Actúan de manera Ilícita e Ilegal, diciendo que ellas son las Cesionarias en los Memoriales que Envían a los Juzgados.

21. Cabe Resaltar, y Mencionar su Señoría, que como Testigos de estos Hechos Anteriormente Descritos, Ocurridos con la Señora Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,** tengo a las Señoras **BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.;** y **RUTH DUARTE QUIROGA,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.;** quienes fueron siempre mis Acompañantes, en este Tipo de Diligencias de la Promesa de Compraventa del Bien Inmueble.

22. Como Usted podrá Observar Su Señoría, he sido Víctima de una **ESTAFA AGRAVADA, HURTO AGRAVADO, y CALIFICADO, ABUSO DE CONFIANZA,** y un **CONCIERTO PARA DELINQUIR,** por Parte de estas **DOS (02)** Señoras la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,** y de las Irregularidades que deja Entrever estos Personajes, a mérito de los Episodios que han sido Relatados en este **ESCRITO,** así como también los Documentos Anexos como **MEDIO DE PRUEBA,** de todas las Diligencias que Resultan Conducentes, Pertinentes, y Legales, para que se Determinen Responsabilidades Penales, y Civiles en Contra de esta Señoras en Mención.

23. Lo Anterior, Darle el Correspondiente **TRÁMITE PROCESAL,** al presente **ESCRITO DE LA REFERENCIA,** para que este sea Resuelto de manera Formal, y Personal.

PRETENSIONES.

Con Base en los Anteriores **HECHOS,** me Permito Muy Respetuosamente Solicitar lo Siguiente, así de esta manera:

PRIMERA. SOLICITO a su **SEÑORÍA** Muy Respetuosamente, hacerse **PARTE** dentro del mismo **PROCESO DE LA REFERENCIA,** en su Condición de **TERCERO INTERVINIENTE,** para que tenga en cuenta al mismo, en su **CALIDAD DE COMPRADOR DE LOS DERECHOS CIVILES DE LA CESIÓN** del Bien Inmueble en Mención.

SEGUNDA. Le **SOLICITO** que se **REALICE** una **INSPECCIÓN JUDICIAL,** al **TRÁMITE** del mismo.

TERCERA. Le **SOLICITO** se haga un Respectivo **SEGUIMIENTO** del **REFERIDO PROCESO,** hasta la Culminación del mismo.

CUARTA. Le **SOLICITO,** al Señor **JUEZ,** se le **ALLEGUE EL ORIGINAL DE TODO EL PROCESO DE LA REFERENCIA, DE PRINCIPIO A FIN, JUNTO CON SUS CORRESPONDIENTES ANEXOS, a la misma FISCALIA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,** que tiene el presente **CASO PENAL N°. 110016000050201742908, CASO PENAL. CASA BLANCA-KENNEDY. VICTÍMA. CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ. INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y MYRIAM RUTH TABORDA GONZALÉZ;** esto con el fin de que se **ALLEGUE TODA ESTA CLASE DE DOCUMENTACIÓN, COMO ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS, POR ENTRATARSE DE UNA INVESTIGACIÓN PENAL.**

QUINTA. Espero Respuesta al presente **ESCRITO.**

MEDIOS DE PRUEBA.

Ruego a su Señoría, se tenga en Cuenta como ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *los Siguientes* ***DOCUMENTOS,*** *así de esta manera:*

- *CASO MADELENA-ESTAFA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA DENUNCIA PENAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL DERECHO DE PETICIÓN DIRIGIDO ANTE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA CITACIÓN EXPEDIDA POR LA FISCALÍA TRESCIENTOS (306) LOCAL UNIDA DE CONCILIACIÓN, DONDE LA IMPLICADA NUNCA FUE.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA SOLICITUD EXPEDIDA POR LA PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000247 DE LA ENTIDAD BANCARÍA BANCO CAJA SOCIAL POR UN VALOR DE SETENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($70.000.000.ooo=M/CTE).*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN OFICIO ELABORADO POR LA FISCALÍA CIENTO (110) LOCAL DONDE NO SE PUDO REALIZAR LA ENTREVISTA JUDICIAL POR REESTRUTURACIÓN INTERNA DE LA MISMA FISCALÍA.*
- *LA COPA SIMPLE DEL CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD CON MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. S-40135195 EXPEDIDA POR LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL PAGO DE LOS DIFERENTES IMPUESTOS PREDIALES.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA TARJETA DE LA EMPRESA DE LA IMPLICADA AVALUADORES DE PREDIOS NACIONALES, INTERNACIONAL, Y EN BOGOTÁ, VENTAS DIRECTAS ADMINISTRAMOS BIENES, Y ARRENDAMIENTOS, MARÍA DEL CARMÉN RICO. AVALUADORA, Y APODERADA JUDICIAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL ARRAIGO DE LA IMPLICADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA CAMARA DE COMERCIO.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN INFORME DE PRUEBAS DE LA LIQUIDACIÓN DE DEUDAS HASTA EL 31 JULIO DEL AÑO 2018.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA ESTAFADORA A COLOR, Y DE SU ASISTENTE PERSONAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LOS DIFERENTES INFORMES PRESENTADOS A LA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SDECCIONAL UNIDAD TEMPRANA TRADÍA, AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.; DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA, NOTARÍA SESENTA Y CUATRO (64) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ-D.C.; LA PROCURADURÍA DELEGADA PARA EL MINISTERIO PÚBLICO DE ASUNTOS PENALES, Y LA ENTIDAD MIGRACIÓN COLOMBIA.*
- *LA COPIA DEL CD/DVD DE VIDEOS CON LA RESPECTIVA DENUNCIA ANTE EL CANAL PERIODISTICO CITY-TV, NOTICIAS DE LAS 08:00-P.M.; Y SÉPTIMO DÍA DEL CANAL CARACOL NOTICIAS.*
- *Y POR ÚLTIMO, LA COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016.*

- *CASO APARTAMENTO CASA BLANCA KENNEDY-ESTAFA AGRAVADA.*
- *LA COPIA SIMPLE A RESPUESTA DE DERECHO DE PETICIÓN POR PARTE DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.*
- *LA COPIA SIMPLE DIRIGIDA A LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN SOLICITUD INTERVENCIÓN DE PROCESOS.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA DENUNCIA PENAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 31 DE OCTUBRE DEL AÑO 2017.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000543 DE LA ENTIDAD BANCARÍA BANCO CAJA SOCIAL POR UN VALOR DE VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE).*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN OFICIO DIRGIDO AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.*
- *LA COPIA DE UN OFICIO DE CONCILIACIÓN DONDE LA IMPLICADA NO ASISTIÓ DE LA FISCALÍA DOCE (12) LOCAL, DRA. CLARA HERNÁNDEZ PEÑUELA.*
- *LA COPIA DE UN OFICIO DE CONCILIACIÓN DONDE LA IMPLICADA NO ASISTIÓ DE LA PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES.*
- *LA COPA SIMPLE DEL CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD CON MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. S-439930 EXPEDIDA POR LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL PAGO DE LOS DIFERENTES IMPUESTOS PREDIALES.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN INFORME DE PRUEBAS DE LA LIQUIDACIÓN DE DEUDAS HASTA EL 30 JUNIO DEL AÑO 2018.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA QUEJA DISCIPLINARIA DIRIGADA AL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA EN CONTRA DE LA APODERADA JUDICIAL DE LA IMPLICADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL ARRAIGO DE LA IMPLICADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA CAMARA DE COMERCIO.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA TARJETA DE LA EMPRESA DE LA IMPLICADA AVALUADORES DE PREDIOS NACIONALES, INTERNACIONAL, Y EN BOGOTÁ, VENTAS DIRECTAS ADMINISTRAMOS BIENES, Y ARRENDAMIENTOS, MARÍA DEL CARMÉN RICO, AVALUADORA, Y APODERADA JUDICIAL.*
- *Y LAS DEMÁS QUE SU HONORABLE DESPACHO CONSIDERÉ LEGALES, PERTINENESTES, Y CONDUCENTES.*

ANEXOS.

Que se tengan como ***ANEXOS,*** *todos Aquellos* ***DOCUMENTOS ENUNCIADOS,*** *y* ***SOLICITADOS,*** *en el* ***ACAPITÉ DE PRUEBAS.***

NOTIFICACIONES.

Para Efectos de la presente ***NOTIFICACIÓN PERSONAL,*** *el Suscrito Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL.*** *Carlosroa791@hotmail.com; en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.***

Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente ***SOLICITUD.***

Al Señor ***JUEZ.***

Cordialmente;

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ.
C.C. N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.
DIRECCIÓN. CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TEL. (313)-4562032, E-MAIL.Carlosroa791@hotmail.com.; EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.

47

OF. EJEC. CIVIL MPAL

10

95251 21-ENE-19 14:27

SEÑORES.
JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.
JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.

ASUNTO. SOLICITUD DE INFORMACIÓN DEL PORQUE SEÑOR JUEZ EN DOS (02) AÑOS Y MEDIO NO SE HA PODIDO REALIZAR LA DILIGENCIA DE REMATE DEL BIEN INMUEBLE UBICADO EN LA CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO INMUEBLE.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, *Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá;*** *Identificado Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.;*** *por medio del presente* ***ESCRITO,*** *y en mi Condición de* ***VICTIMA ESTAFADA*** *dentro del* ***PROCESO*** *de la* ***REFERENCIA,*** *de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *quién Supuestamente es* ***CESIONARIA DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA*** *del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *Comedidamente Manifiesto a Usted Señor* ***JUEZ,*** *y de manera Respetuosa me Dirijo Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *con el fin de* ***INFORMARLE*** *de que el Acá* ***SUSCRITO,*** *Necesita saber el* ***PORQUÉ DURANTE MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO NO SE HA PODIDO REALIZAR LA DILIGENCIA DE REMATE,*** *del Bien Inmueble en Mención, toda vez, que la* ***IMPLICADA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *quién tiene una* ***DENUNCIA PENAL POR LOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO,*** *Interpuesta Ante la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,*** *cuyo* ***NÚMERO DE RADICACIÓN,*** *es* ***110016000050501742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY;*** *me Vendió mediante Promesa de Venta, el Remate, por un Valor de* ***OCHENTA MILLONES/MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *en la cual tenía que Entregarme el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado por medio de* ***ESCRITURA PÚBLICA,*** *el día* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *el cual a la Fecha no me ha sido Entregado su Señoría.*

Por esa Razón, su Señoría le Informo a su Despacho Judicial, que la ***INDICIADA,*** *la Señora* ***RICO,*** *está* ***ESTAFANDO,*** *a otras Personas con ese mismo* ***REMATE,*** *por favor no dejar, que la Suscrita, Realice a mis Espaldas la Diligencia de Remate e Informarme cuando se vaya a realizar dicho Trámite Procesal.*

NOTIFICACIONES.

Para Efectos de la presente ***NOTIFICACIÓN PERSONAL,*** *el Suscrito Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.***

Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente ***SOLICITUD.***

Al Señor ***JUEZ.***

Cordialmente;

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ.
C.C. N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.
DIRECCIÓN. CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TEL. (313)-4562032, E-MAIL.Carlosroa791@hotmail.com.; EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.

44

OF. EJEC. CIVIL MPAL.

SEÑORES.
JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.
E. S. D.

97214 31-ENE-'19 15:04

REF. PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.
JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.

ASUNTO. SOLICITUD DE INFORMACIÓN SEÑOR JUEZ, PARA SABER QUIÉN TIENE EL REMATE DEL BIEN INMUEBLE UBICADO EN LA CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO INMUEBLE.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, *Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá;*** *Identificado Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.;*** *por medio del presente* ***ESCRITO,*** *y en mi Condición de* ***VICTIMA ESTAFADA*** *dentro del* ***PROCESO*** *de la* ***REFERENCIA,*** *de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *quién Supuestamente es* ***CESIONARIA*** *del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *Comedidamente Manifiesto a Usted Señor* ***JUEZ,*** *y de manera Respetuosa me Dirijo Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *con el fin de que se me* ***INFORME*** *de manera Puntual, y Concreta, quién es el Verdadero Dueño del* ***REMATE*** *del Bien Inmueble en Mención, toda vez, que se le ha Informado en Memoriales Anteriores, que fui* ***ESTAFADO,*** *por la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN DEL RICO,*** *con este Bien Inmueble, ya que supuestamente ella es la* ***CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES*** *del mismo, para lo cual quedo Pactado en el* ***CONTRATO DE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA,*** *Celebrado entre las Partes el día* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *al día de Hoy, se está Cumpliendo* ***DOS (02) AÑOS,*** *de haberse realizado esta Clase de Contrato, en el cual Supuestamente la Señora* ***RICO,*** *me lo tenía que Entregar Saneado, y Legalizado Ante Notaría, mediante Escritura Pública, en ese mismo Mes del* ***AÑO 2017.***

Ruego a su Señoría, que se Investigue de fondo, él porque esta Señora ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *supuestamente ha Solicitado varias veces el Remate del Bien Inmueble en Mención, y no ha sido posible realizarlo, y el porqué no se ha podido realizar dicho Remate, a sabiendas de que fui Victima de una Estafa Agravada, por la Suscrita, y su* ***APODERADA JUDICIAL,*** *la* ***DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.487.993 de Bogotá-D.C.;*** *y Portadora de la* ***Tarjeta Profesional. N°. 52.380 del C.S.J.;*** *y la Pregunta Millón, Señor* ***JUEZ;*** *cuando se dignara esta persona a Entregarme el Remate o el Predio, que se le Compro en su Totalidad, y que Ahora, la Dignísima Señora* ***RICO,*** *Manifiesta, Junto con su* ***APODERADA JUDICIAL,*** *que nunca me fue Vendido, ya que Obra dentro del mismo* ***EXPEDIENTE*** *de la* ***REFERENCIA,*** *la* ***COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA, Y VENTA DE DICHO BIEN INMUEBLE,*** *el* ***PAGO DE LOS IMPUESTOS,*** *y las* ***MEJORAS REALIZADAS AL BIEN INMUEBLE POR UN VALOR DE VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);*** *estos* ***DOCUMENTOS DE PRUEBA,*** *se los he* ***ALLEGADO*** *en Varias Ocasiones, y si su Señoría los Requiere Nuevamente, se los hago* ***ALLEGAR,*** *con Otros que su Señoría mismo, Requiera, como Prueba para este mismo* ***EXPEDIENTE,*** *y como la Señora* ***RICO,*** *me Vendió el Bien Inmueble por un Valor de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000=M/CTE);*** *más a parte se le hicieron Mejoras por un Valor de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);*** *y se Pagaron los Impuestos del* ***AÑO 2010,*** *al* ***AÑO 2017,*** *dejando el Pago del Bien Inmueble al día, como se había Pactado Inicialmente en el Contrato de Promesa, y Venta.*

49

12

Actualmente las Estafadoras, las Señoras ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y su Apoderada Judicial, la* ***DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *se Encuentran Denunciadas Penalmente por los* ***DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO,*** *Ante la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,*** *cuyo* ***NÚMERO DE RADICACIÓN,*** *es* ***110016000050501742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY.*** *Su Señoría cuando será el día, que me entregaran el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado, mediante Escritura Pública, toda vez, que este Proceso presenta Vicios de Nulidad, y al mismo tiempo tiene muchas Irregularidades, debido a que con el mismo han Estafado a más personas, entre ellas el mismo Suscrito, Creyendo en la Supuesta Buena Fe de estas Personas, y así mismo Investigar de manera Clara, Contundente, Precisa, y de Fondo, a estas* ***DOS (02)*** *Señoras, en Equipo con la misma* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.;*** *donde se Encuentra el Proceso Penal, en Contra de las* ***INDICIADAS,*** *esa Investigación se debe realizar haciendo Cruce de Información, entre estas mismas Entidades Públicas, Trabajando en Equipo, para que el Suscrito sea Informado, y de una vez por todas, se pueda dar una Solución pronta, a este Problema. Ya que como, a su Despacho Judicial le he Informado en Anteriores Memoriales, que han pasado más de* ***DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,*** *y estas Señoras no me han Solucionado nada de Fondo.*

Ruego, a su Señoría, con el Debido Respeto, que Usted se merece, darle una pronta Respuesta a este ***ESCRITO*** *de la* ***REFERENCIA,*** *y por esa Razón, su Señoría le Informo a su Despacho Judicial, que la* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***RICO,*** *está* ***ESTAFANDO,*** *a otras Personas con ese mismo* ***REMATE,*** *por favor no dejar, que la Suscrita, Realice a mis Espaldas la Diligencia de Remate, toda vez que se le ha puesto más de* ***CIEN MILLONES DE PESOS MONEDA/CORRIENTE-($100.000.000=M/CTE)*** *a este Remate, e Informarme cuando se vaya a realizar dicho* ***TRÁMITE PROCESAL.***

NOTIFICACIONES.

Para Efectos de la presente ***NOTIFICACIÓN PERSONAL,*** *el Suscrito Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.***

Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente ***SOLICITUD.***

Al Señor ***JUEZ.***

Cordialmente;

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ.
C.C. N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.
DIRECCIÓN. CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TEL. (313)-4562032, E-MAIL.Carlosroa791@hotmail.com.; EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.

50

OF.EJEC.MPAL.RADICAC. 22611 14-FEB-'19 9:12

SEÑORES.
JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.
E. S. D.

49 folios

REF. PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.
JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.

ASUNTO. SOLICITUD DE CELERIDAD E IMPULSO PROCESAL A LOS MEMORIALES RADICADOS ANTE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL EN FECHA 21 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓN N°. 54907, 95251, Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2018 CON RADICACIÓN N°. 97214, ESTO CON EL FIN DE QUE SE ME TENGA EN CUENTA COMO PARTE, Y TERCERO INTERVINIENTE DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA EN EL CASO DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILIES DE UN BIEN INMUEBLE, QUE SUPUESTAMENTE LE COMPRO LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO AL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), Y AL MISMO TIEMPO NECESITO SU SEÑORÍA CON EL DEBIDO RESPETO QUE USTED ME MERECE, Y ME DIGA QUIEN ES EL VERDADERO DUEÑO DEL BIEN INMUEBLE, PORQUE NO SE HA PODIDO REALIZAR EL REMATE DE TAL BIEN INMUEBLE.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, *Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá;*** *Identificado Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.;*** *por medio del presente* ***ESCRITO,*** *y en mi Condición de* ***VICTIMA ESTAFADA*** *dentro del* ***PROCESO*** *de la* ***REFERENCIA,*** *de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *quién Supuestamente es* ***CESIONARIA DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA*** *del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *Comedidamente Manifiesto a Usted Señor* ***JUEZ,*** *y de manera Respetuosa me Dirijo Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *con el fin de* ***SOLICITARLE,*** *se le dé* ***CELERIDAD E IMPULSO PROCÉSAL A LOS MEMORIALES RADICADOS ANTE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL EN FECHA 21 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓN N°. 54907, 95251, Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2018 CON RADICACIÓN N°. 97214,*** *y así mismo le* ***INFORMO*** *a su Señoría, que quisiera saber de manera Puntual, y Concreta, quién es el Verdadero Dueño del* ***REMATE*** *del Bien Inmueble en Mención, toda vez, que se le ha Informado en Memoriales Anteriores, que fui* ***ESTAFADO,*** *por la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN DEL RICO,*** *con este Bien Inmueble, ya que supuestamente ella es la* ***CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES*** *del mismo, para lo cual quedo Pactado en el* ***CONTRATO DE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA,*** *Celebrado entre las Partes el día* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *Hoy en día, se está Cumpliendo* ***DOS (02) AÑOS,*** *de haberse realizado esta Clase de Contrato, en el cual Supuestamente la Señora* ***RICO,*** *me lo tenía que Entregar Saneado, y Legalizado Ante Notaría, mediante Escritura Pública, en ese mismo Mes del* ***AÑO 2017.***

Ruego a su Señoría, que se Investigue de fondo, él porque esta Señora ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *supuestamente ha Solicitado varias veces el Remate del Bien Inmueble en Mención, y no ha sido posible realizarlo, y por qué no se ha podido realizar dicho Remate, a sabiendas de que fui Víctima de una Estafa Agravada, por la Suscrita, y su* ***APODERADA JUDICIAL,*** *la* ***DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.487.993 de Bogotá-D.C.;*** *y Portadora de la* ***Tarjeta Profesional. N°. 52.380 del C.S.J.;*** *y la* ***PREGUNTA DEL MILLÓN,*** *Señor* ***JUEZ;*** *cuando se dignara esta persona a Entregarme el Remate o el Predio, que se le Compro en su Totalidad, y que Ahora, la Dignísima Señora* ***RICO,*** *Manifiesta, Junto con su* ***APODERADA JUDICIAL,*** *que nunca me fue Vendido, ya que Obra dentro del mismo* ***EXPEDIENTE*** *de la* ***REFERENCIA,*** *la* ***COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA, Y VENTA DE DICHO BIEN INMUEBLE,*** *el* ***PAGO DE LOS IMPUESTOS,*** *y las* ***MEJORAS REALIZADAS AL***

51

BIEN INMUEBLE POR UN VALOR DE VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE); *estos* **DOCUMENTOS DE PRUEBA,** *se los he* **ALLEGADO** *en Varias Ocasiones, y si su Señoría los Requiere Nuevamente, se los hago* **ALLEGAR,** *con Otros que su Señoría mismo, Requiera, como Prueba para este mismo* **EXPEDIENTE,** *y como la Señora* **RICO,** *me Vendió el Bien Inmueble por un Valor de* **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000=M/CTE);** *más a parte se le hicieron Mejoras por un Valor de* **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);** *y se Pagaron los Impuestos del* **AÑO 2010,** *al* **AÑO 2017,** *dejando el Pago del Bien Inmueble al día, como se había Pactado Inicialmente en el Contrato de Promesa, y Venta.*

Actualmente las **ESTAFADORAS,** *las Señoras* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *y su Apoderada Judicial, la* **DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *se Encuentran Denunciadas Penalmente por los* **DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO,** *Ante la* **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,** *cuyo* **NÚMERO DE RADICACIÓN,** *es* **110016000050501742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY.** *Su Señoria cuando será el día, que me entregaran el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado, mediante Escritura Pública, toda vez, que este Proceso presenta Vicios de Nulidad, y al mismo tiempo tiene muchas Irregularidades, debido a que con el mismo han Estafado a más personas, entre ellas el mismo Suscrito, Creyendo en la Supuesta Buena Fe de estas Personas, y así mismo Investigar de manera Clara, Contundente, Precisa, y de Fondo, a estas* **DOS (02)** *Señoras, en Equipo con la misma* **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.;** *donde se Encuentra el Proceso Penal, en Contra de las* **INDICIADAS,** *esa Investigación se debe realizar haciendo Cruce de Información, entre estas mismas Entidades Públicas, Trabajando en Equipo, para que el Suscrito sea Informado, y de una vez por todas, se pueda dar una Solución pronta, a este Problema. Ya que como, a su Despacho Judicial le he Informado en Anteriores Memoriales, que han pasado más de* **DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,** *y estas Señoras no me han Solucionado nada de Fondo.*

Por esa Razón, su Señoría le Informo a su Despacho Judicial, que la **INDICIADA,** *la Señora* **RICO,** *está* **ESTAFANDO,** *a otras Personas con ese mismo* **REMATE,** *por favor no dejar, que la Suscrita, Realice a mis Espaldas la Diligencia de Remate e Informarme cuando se vaya a realizar dicho Trámite Procesal.*

Si Bien es Cierto, su Señoría que el día **21 DE OCTUBRE DEL AÑO 2005,** *el* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *quién para la Época fungía como Representante Legal del mismo a Nombre, y Representación Legal de esta* **ENTIDAD PÚBLICA,** *el Señor* **VIRGILIO ALFONSO HERNANDEZ CASTELLANOS,** *por Intermedio de Apoderado Judicial, el* **DR. CESAR AUGUSTO ALVARADO GAITAN,** *Identificado con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 3.229.565 de Bogotá-D.C.;** *y Portador de la* **Tarjeta Profesional N°. 23.151 del C.S.J.;** *Inicia* **PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO MIXTO,** *en Contra del Señor* **JOSÉ IGNACIO BATANCOURT QUINTANA,** *Igualmente Mayor de Edad, Identificado con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 15.902.824 de Bogotá-D.C.;** *tal como observar en el* **CUADERNO N°. 01,** *como Obra de* **FOLIOS 01 AL 87,** *en ese momento este Señor en Mención, era el verdadero Dueño del Bien Inmueble Ubicado en la* **CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,** *de la* **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *Identificado con el* **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** *esto toda vez, que el Abogado del* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *para ese mismo momento decide mediante Medida Cautelar, que se Decretara el Embargo, y Posterior Secuestro de ese Bien Inmueble, y esto debido a que el Señor* **BETANCOURT QUINTANA,** *le debía un Préstamo al Demandante de acuerdo a su Estado de Cuenta, un Valor de* **DOCE MILLONES CERO NOVENTA Y SÉIS NOVESCIENTOS OCHO MIL PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($12.096.908=M/CTE),** *esto para pedir un Crédito para Levantar la Hipoteca del Bien Inmueble, ya antes mencionado, que debía desde el* **AÑO 2001 AL 2006,** *y donde dejo vencer las Cuotas del Predio, por ello la Demanda Ejecutiva Mixta Hipotecaria, como Obra a* **FOLIO 75 AL 81** *del* **CUADERNO N°. 01,** *y el Proceso Judicial Correspondió por Reparto al* **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** *Bajo el*

NÚMERO DE RADICACIÓN 2006-0196, como Obra de **FOLIOS 97 AL 101 CUADERNO N°. 01,** el mismo Despacho Judicial mediante **AUTO CALENDADO** de Fecha **08 DE MARZO DEL AÑO 2006,** Libra Orden de Apremio a Favor de la **PARTE DEMANDANTE,** los Señores **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** y en Contra del **DEMANDADO,** el Señor **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** por la Suma de **DOCE MILLONES CERO NOVENTA Y SÉIS NOVESCIENTOS OCHO MIL PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($12.096.908=M/CTE)** de **UVR,** por Concepto de Cuotas Vencidas, y no Pagadas desde el día **15 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2004,** hasta el día **15 DE ENERO DEL AÑO 2006,** donde van Incluidos los Intereses de Mora, hasta que se hiciera Exigible el Pago Total de la obligación, de Acuerdo a la Tasa Fluctuante de la **SUPERBANCARIA,** y como Obra de **FOLIOS 102 AL 106** del **CUADERNO N°. 01,** se Realizaron las Correspondientes **NOTIFICACIONES DEL CASO,** que son los **CITATORIOS** de los **ARTÍCULOS 315, Y 320 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL-(C.P.C.);** hasta ese mismo momento todo es Legal, y es Licito su Señoría. Y por ello el **APODERADO JUDICIAL** del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** pasa una Carta de Renuncia al Poder Conferido, y el **JUZGADO** Acepta su Renuncia, y el Caso lo Retoma la **APODERADA JUDICIAL,** la **DRA. NANCY MERCED ACERO GONZALEZ,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 23.490.875 de CHIQUINQUIRÁ-(BOYACÁ),** y Portadora de la **Tarjeta Profesional N°. 53.521 del C.S.J.;** en Calidad de **ABOGADA** del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA);** como Obra de **FOLIOS 112 AL 115** del **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** y hasta ahí todo Perfecto, no se presenta Ninguna Inconsistencia en este Proceso.

Después la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;** mediante **APODERADO JUDICIAL,** el **DR. LUÍS GABRIEL RODRÍGUEZ FAJARDO,** Identificado con la **Cédula de Ciudadanía N°. 80.410.694 de Bogotá-D.C.;** y Portador de la **Tarjeta Profesional N°. 62.075 del C.S.J.;** al cual le Confiere **PODER ESPECIAL, AMPLIO, y SUFICIENTE,** presenta Memorial Ante el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** a través de su **ABOGADO, SOLICITA** por medio de un **ESCRITO,** que la misma **SEA RECONOCIDA, Y REPRESENTADA, COMO CESIONARÍA DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, EN VIRTUD AL CONTRATO DE CESIÓN CELEBRADO ENTRE ELLA COMO CESIONARÍA, Y EL DEMANDANTE F.N.A.; COMO CEDENTE, Y AL MISMO TIEMPO LE ORDENA TAMBIÉN AL JUZGADO SE REALICEN LOS TRÁMITES LEGALES PARA NOTIFICAR AL (A LOS) DEMANDADO(S) DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO, CONFORME A LA LEY.** Hasta Aquí se Acepta esto. Esto como Obra de **FOLIOS 161 AL 162, CUADERNO N°. 01,** del mismo **EXPEDIENTE.**

Como se puede Observar no habían Irregularidades dentro de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** todo Licito, y Legal, sin Cometerse Ninguna Inconsistencia, y Nulidad Procesal, y por otro lado, como Obra de **FOLIOS 163 AL 165** del mismo **CUADERNO N°. 01** de la **DEMANDA,** como se puede Observar hay un **CONTRATO DE CESIÓN DE CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401 DE JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA A FAVOR DE MARÍA DEL CARMÉN RICO-2006/0196** de Fecha **05 DE MARZO DEL AÑO 2011,** Suscrito entre las Partes el Señor **VIRGILIO ALFONSO HERNÁNDEZ CASTELLANOS,** Identificado con la **Cédula de Ciudadanía N°. 91.237.150 de BUCARAMANGA,** quién en Obrando en Nombre, y Representación del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** en Calidad de **APODERADO GENERAL,** el cual Supuestamente tenía la Cesión del Crédito Hipotecario, en donde Demandaron al Señor **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** mediante un Cobro Judicial, a través del **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO,** que cursaba en ese Instante en el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ-D.C.;** eso con el fin de hacer Efectiva la Obligación Clara, Expresa, y Exigible, y aquí fue donde Supuestamente el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** le Cede el Crédito Hipotecario a la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** derivado de los **DERECHOS DEL CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 159028240**1, esto dando a entender que Ceden el Crédito Hipotecario a Título Oneroso, a la misma donde fue Cancelado en su Totalidad, esto de acuerdo a una Supuesta Certificación Generada por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA)** de Fecha **21 DE FEBRERO DEL AÑO 2011,** que no Existe, y no Obra dentro del mismo **EXPEDIENTE,** y se presente una **IRREGULARIDAD PROCESAL,** en donde esta esa Supuesta Certificación, y que esta Señora por ser la Cesionaria de los Derechos Civiles del Bien Inmueble en Mención, Pago los Gastos Judiciales, y Honorarios Profesionales, Conforme al Paz, y Salvo expedido por el Mandatario

del Acreedor Hipotecario, que hace Parte del Contrato, y hay más Irregularidades e Inconsistencias dentro de ese Contrato de Cesión de Derechos Civiles, porque No Especifica, Ni Aclara, Ni Clarifica, por cuanto fue el Monto, y la Cifra, por la cual esta Señora ***RICO,*** *Compro el Bien Inmueble, y tampoco, se Entiende a su vez, porque, esta* ***ESTAFADORA,*** *no Especifica una Cifra Exacta, Clara, y Precisa, que Porcentaje del Bien Inmueble le Corresponde, Supuestamente Compro el Bien Inmueble en su Totalidad, si fue el* ***CIEN (100%) POR CIENTO*** *o fue sólo el* ***CINCUENTA (50%) POR CIENTO,*** *se podría Entender que sólo compro el* ***CINCUENTA (50%) POR CIENTO,*** *más no la otra mitad del mismo el otro* ***CINCUENTA (50%) POR CIENTO,*** *que es del* ***FONDO NACIONAL-(FNA)*** *la* ***PARTE DEMANDANTE,*** *por eso su Señoría necesito, que me Explique, y Clarifique a quién pertenece este Bien Inmueble, ya que el mismo* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *presenta* ***YERROS PROCESALES, NULIDADES PROCESALES,*** *y* ***VICIOS DE NULIDAD,*** *y se debería Decretar la* ***NULIDAD DE TODO LO ACTUADO EN ESTE PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO MIXTO, DEBIDO A QUE PRESENTA BASTANTES IRREGULARIDADES, EN POCAS PALABRAS ESE CONTRATO DE CESIÓN DE DERECHOS CIVILES CELEBRADO ENTRE LA SEÑORA RICO, Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), ES ILEGAL, ILÍCITO, E IRREGULAR, PRESENTA VICIOS DE NULIDAD, Y HAY ANOMALÍAS DENTRO DEL MISMO, SE PODRÍA PRESUMIR, Y TACHAR DE FALSO, Y QUE POSIBLEMENTE DENTRO DE ESTE PROCESO AL HABER IRREGULARIDADES, PUEDE HABER UN DELITO PENAL DE FRAUDE PROCESAL, Y DE FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO, NO SE SABE LA PROCEDENCIA DE ESE CONTRATO DE CESIÓN DE CRÉDITO HIPOTECARIO DE DERECHOS CIVILES, Y NO SE SABE SI ES FALSIFICADO, Y NO ORIGINAL.***

De lo Anterior, se puede Corroborar como Obra de ***FOLIOS 179 AL 181*** *dentro del mismo* ***CUADERNO N°. 01*** *de la* ***DEMANDA DE LA REFERENCIA,*** *que hubo Otra Persona Victima de* ***ESTAFA,*** *por Parte de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *cuyo Nombre, es la Señora* ***MIRYIAM MENDIETA GARCÍA,*** *Mayor de Edad; de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá,*** *Identificada Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 39.654.202 de Bogotá-D.C.;*** *quién Fecha* ***27 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *Celebro un* ***CONTRATO DE CESIÓN DE DERECHOS CIVILES,*** *con la Señora* ***RICO,*** *quién en su Calidad de* ***REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA UNIÓN DE PROFESIONALES DE COLOMBIA IMPROINCO-LTDA DE BOGOTÁ-D.C.;*** *el cual para la Época, quedaba Ubicado en la* ***CRA 10 N°. 23-50, PISO. 5°,*** *con* ***TELÉFONO. (320)-8165812,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y quién a su vez era la Gestora de Legalizar toda la Documentación del Predio que Compro la Señora* ***MIRYIAM MENDIETA GARCÍA,*** *el cual queda Ubicado en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *que pertenecía al Señor* ***JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,*** *y que esta llego de Común Acuerdo con la Señora* ***MENDIETA GARCÍA,*** *Manifestándole que el Inmueble tenía un Valor de* ***TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($35.000.000-M/CTE);*** *que deberían ser Cancelados de la Siguiente manera:* ***VEINTE MILONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000-M/CTE);*** *que serían Consignados al* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *con el* ***RECIBO DE PAGO N°. 20110121110014822,*** *Autorizado Supuestamente por el mismo* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *y que Igualmente la Señora* ***MIRYIAM MENDIETA GARCÍA,*** *Debía Cancelar los Honorarios Correspondientes a la Suma de* ***CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($5.000.000=M/CTE);*** *los cuales debían Consignarse en la* ***CUENTA DE AHORROS N°. 07701717-6,*** *a Nombre de la* ***APODERADA JUDICIAL DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *la* ***DRA. NANCY MERCED ACERO GONZÁLEZ,*** *y que a la Firma del Contrato debía Cancelar la Suma de* ***TRES MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($3.000.000-M/CTE);*** *en Efectivo, y que se Aclaraba que el Saldo por Valor de* ***SIETE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($7.000.000-M/CTE);*** *eran para el día* ***28 DE FEBRERO DEL AÑO 2011,*** *y que se debía gestionar el Título de la Cesión de los Derechos Civiles del* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *al Juzgado, Correspondiente para el Título de Escritura Pública, siempre, y cuando el* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICPAL DE BOGOTÁ-D.C.;*** *lo Ordenara, esto con el fin de la Legalización de Títulos de Escritura Pública a Nombre de la Nueva Compradora; pero como todo lo de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *la* ***ESTAFO,*** *y le* ***ROBO,*** *el Dinero que la misma Señora* ***MIRYAM MENDIETA GARCÍA,*** *Consigno a una Supuesta* ***CUENTA DE AHORROS DEL BANCO AV. VILLAS,*** *en Conclusión hubo otra Victima de* ***ESTAFA,*** *al Igual que el Acá* ***SUSCRITO,*** *y como se puede*

Confirmar como Obra de ***FOLIOS 166 AL 175*** *del* ***CUADERNO N°. 01*** *de la* ***DEMANDA,*** *hay* ***ADJUNTO*** *al mismo* ***EXPEDIENTE,*** *otro Tipo de* ***RECIBOS DE PAGO,*** *que son Consignaciones que realizo la Señora* ***MENDIETA GARCÍA*** *por más* ***CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($5.000.000-M/CTE);*** *a una Supuesta Cuenta de Ahorros en Mención, que los Recibió la Señora* ***ABOGADA*** *del* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *la* ***DRA. NANCY MERCED ACERO GONZÁLEZ,*** *quién es otra Estafadora.* ***NO SE ENTIENDE SU SEÑORÍA, QUE SI SUPUESTAMENTE EXISTE UN CONTRATO DE CESIÓN DE DERECHOS CIVILES CELEBRADO ENTRE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), EL DÍA 05 DE MARZO DEL AÑO 2011, Y HAY UNA SUPUESTA CERTIFICACIÓN GENERADA DE FECHA 21 DE FEBRERO DEL AÑO 2011, DONDE EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), LE CEDEN UN CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401 A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, A TÍTULO ONEROSO POR HABER CANCELADO LA TOTALIDAD DE LA OBLIGACIÓN POR SER CLARA, EXPRESA, Y EXIGIBLE, ES DECIR EN DONDE ESTA EL SUPUESTO PAZ Y SALVO, DE QUE ESTA AL DÍA EL BIEN INMUEBLE, EN DONDE SE ENCUENTRA DICHO PAZ, Y SALVO, Y HAY UNA CONTRADICCIÓN CON TODO ESTE SUPUESTO CIRCO, Y FALACÍA, QUE NO TIENE LÓGICA, NI CLARIDAD, ES DECIR, POR QUE LA SEÑORA RICO, QUE ES UNA ESTAFADORA, TIMADORA, Y UNA DELINCUENTE, LE VENDE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DE LOS DERECHOS CIVILES A LA SEÑORA MIRYAM MENDIETA GARCÍA, EN FECHA 27 DE ENERO DEL AÑO 2011, POR UN VALOR DE TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($35.000.000-M/CTE), EN ESA FECHA EN MENCIÓN, SI SUPUESTAMENTE ANTES DE ESA FECHA, NO ERA LA DUEÑA DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE, YA QUE ELLA TAN SÓLO REALIZO LA CELEBRACIÓN DEL CONTRATO CON EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), EN FECHA 05 DE MARZO DEL AÑO 2011, DOS (02) MESES DESPUÉS, DIGAME SI O NO SU SEÑORÍA, QUE HAY UNA IRREGULARIDAD E ILEGALIDAD EN LA VENTA DE LA CESIÓN DE DERECHOS CIVILES EN ESE CONTRATO, Y ELLA VENDE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DE ESE CONTRATO DOS (02) MESES ANTES, AL FIN QUE SU SEÑORÍA ERA DUEÑA DE LA SUPUESTA VENTA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES ANTES O DESPÚES DE LOS DOS (02) MESE, NO HAY CONTRADICCIÓN, RESPONDAME, Y SI SACAMOS CONCLUSIONES HAY OTRA VICTÍMA DE ESTAFA, LA SEÑORA MENDIETA GARCÍA, ESTO COMO OBRA DE FOLIOS 163 AL 181 DEL CUADERNO N°. 01 DE LA MISMA DEMANDA.***

Como Obra de ***FOLIOS 182 AL 184,*** *se Evidencia que la Señora* ***MIRYAM MENDIETA GARCÍA,*** *de Acuerdo a un Derecho de Petición, que Radicare Ante el* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *le responde a la misma, que a ella no le Corresponde Ninguna Cesión del Crédito, toda vez que los Derechos de dicha Cesión sólo le Corresponden, es a la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y no a la Señora* ***MENDIETA GARCÍA,*** *que por lo tanto la Reclamación debía Solicitarla por* ***ESCRITO,*** *al mismo* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;*** *y que igualmente, Solicito la Suscrita mediante* ***ESCRITO,*** *en Fecha* ***11 DE JUNIO DEL AÑO 2013,*** *Solicitando que la Reconocieran como* ***CESIONARÍA*** *de todos los Derechos que le Corresponden a la* ***PARTE ACTORA-(EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-FNA),*** *que a su vez la* ***ESTAFADORA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *le Vendiera en Fecha* ***27 DE ENERO DEL AÑO 2011,*** *tal como se hace Constar en el* ***OFICIO DE FECHA 15 DE MAYO DEL AÑO 2013,*** *No hay Coherencia, Lógica, Ni Claridad, en la Venta de ese Bien Inmueble, ya que con el mismo siguen* ***ESTAFANDO,*** *y* ***ENGAÑANDO*** *a más Personas, y no pasa nada, y mientras tanto yo,* ***"QUE SOY VICTÍMA DE ESTAFA POR PARTE DE ESTA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, CUANDO SERA EL DÍA EN QUE PUEDA RECUPERAR EL CAPITAL, QUE ME QUITO ESTA SEÑORA, QUE FUE AHORRADO TODA MI VIDA, FRUTO DE MI TRABAJO", Y MIENTRAS TANTO LA SEÑORA SIGUE DELINQUIENDO, Y NO PASA NADA, POR ESO TODA LA MANO DE IRREGULARIDADES, Y ILEGALIDADES PRESENTADAS EN ESTE PROCESO.***

Por esa Razón, no le tienen en Cuenta a la Señora ***MIRYAM MENDIETA GARCÍA,*** *mediante* ***AUTO CALENDADO*** *de Fecha* ***13 DE JUNIO DEL AÑO 2013,*** *la Solicitud de la Cesión del Crédito, porque en el Documento Allegado, no Acredita Ningún Tipo de* ***PRUEBA,*** *como Obra a* ***FOLIO 186*** *del* ***CUADERNO N°. 01*** *de la misma* ***DEMANDA.***

55

*Como Obra de **FOLIOS 187 AL 189** del **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA**, el **DR. LUÍS GABRIEL RODRIGUÉZ FAJARDO, ABOGADO** de la Señora **RICO**, Renuncia al **PROCESO DE LA REFERENCIA, POR DESAVENIENCIAS CON SU REPRESENTADA, Y ES MENTIRA COMO LO MANIFIESTA EL SEÑOR EN MENCIÓN, DE QUE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, sea CESIONARÍA DEL CRÉDITO, ES FALSO, POR QUE LE VENDIO LA CESIÓN DEL CRÉDITO A OTRA PERSONA, LA SEÑORA MENDIETA GARCÍA**, y el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** le Acepta la Renuncia mediante Auto de Fecha **15 DE JULIO DEL AÑO 2013**, al mismo*

*Como Obra de **FOLIOS 198 AL 200** del **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA**, en Fecha **26 DE AGOSTO DEL AÑO 2014**, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, le Confiere **PODER ESPECIAL, AMPLIO, y SUFICIENTE**, a la **DRA. MARÍA RUTH TABORDA GONZÁLEZ**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.487.993 de Bogotá-D.C.;** y Portadora de la **Tarjeta Profesional N°. 52.380 del C.S.J.;** Acepta el Poder, y a su vez, Solicita mediante Memorial de Fecha **29 DE AGOSTO DEL AÑO 2014**, en Calidad de **APODERADA** de la **CESIONARÍA MARÍA DEL CARMÉN RICO**, que sea Reconocida como Apoderada Judicial de la Cesionaria, que se Ordene el Relevo del Secuestre Designado dentro de la **DILIGENCIA DE SECUESTRO**, y se **ACEPTE** la última **LIQUIDACIÓN YA REALIZADA, Y SE ENCUENTRA EN EL PROCESO**, y a la cual la Reconocen como Abogada de la Señora **RICO**, en los Términos de Ley, y del Poder Ajunto al Proceso, esto mediante Auto de Fecha **10 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2014.***

*Si bien es Cierto, dicho Bien Inmueble no se Puede Rematar, y tampoco Vender la Cesión del Crédito de los Derechos Civiles, ya que dentro de este Proceso, hay **DOS (02) PERSONAS ESTAFADAS**, que son el **SUSCRITO, CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, y la Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA**, es decir, que por lo tanto este Expediente presenta una serie de **IRREGULARIDADES** e **ILEGALIDADES**, y tiene **VICIOS DE NULIDAD.***

*Y como Obra de **FOLIOS 201 AL 207**, en el **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA**, es Mentira, como lo Afirma la **ABOGADA**, la **DRA. MARÍA RUTH TABORDA GONZÁLEZ**, de que el Bien Inmueble este Avaluado por la Suma de **CIENTO TREINTA Y TRÉS MILLLONES CERO CUARENTA Y DOS MIL TESCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($133.042.737=M/CTE)**, el Inmueble Vale es tan sólo **SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($75.000.000=M/CTE)**, por que como la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, me Vendió mediante **PROMESA DE VENTA**, en Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017**, el Bien Inmueble, y por el sólo hecho de haberse realizado esta Clase de Contrato, esta Señora, me lo tenía que Entregar Saneado, y Legalizado Ante Notaría, mediante Escritura Pública, en ese mismo Mes del **AÑO 2017**, se le Realizo por medio de **CONTRATO DE OBRA**, al mismo Bien Inmueble, Mejoras, y Reparaciones Locativas por un Valor de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);** Incluido el **PAGO DE IMPUESTOS DEL AÑO 2010 AL 2017**, Dejándolo al día, que si Sumamos eso son **CIEN MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($100.000.000=M/CTE)**, Junto con el Pago de Impuestos son **CIENTO TREINTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($130.000.000=M/CTE)**, más los Intereses Moratorios, es mucho más Dinero lo que debe la Estafadora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, le Solicito muy Respetuosamente a su Señoría, ser **INDEMNIZADO POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS OCASIONADOS POR ESTA ESTAFADORA**, ya que llevamos en estas más de **DOS (02) AÑOS, Y MEDIO.***

*Es **MENTIRA** como lo **AFIRMA**, la **ABOGADA MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ**, como Obra de **FOLIOS 212 AL 214** en el **CUADERNO N°.01**, de la misma **DEMANDA**, en Memorial presentado por la misma en Fecha **18 DE AGOSTO DEL AÑO 2017**, donde le Manifiesta al **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; ES FALSO QUE LA SEÑORA NO HAYA CEDIDO LOS DERECHOS DEL CRÉDITO A PERSONA O ENTIDAD ALGUNA, Y QUE SEA LA UNICA CESIONARÍA DE TALES DERECHOS CIVILES DEL CRÉDITO DE ESE BIEN INMUEBLE**, toda vez, como se lo puedo Demostrar a su Señoría he sido Víctima de una **ESTAFA** por Parte de esta Señora, y además la Estafadora como se mencionó Anteriormente Igualmente **ESTAFO** a la Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA**, Vendiéndole a la misma como se puede Evidenciar dentro del mismo **EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA**, la **CESIÓN DEL CRÉDITO***

HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, *y porque en la Actualidad, como yo se lo he Reiterado en Anteriores Memoriales, se está llevando una* **DENUNCIA PENAL,** *en Contra de las Señoras* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *y* **MYRÍAN RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *por los* **DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO,** *Ante la* **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,** *cuyo* **NÚMERO RADICACIÓN,** *es* **110016000050501742908, INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y LA DE DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ. CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY. DESPACHO JUDICIAL. DR. WILLIAM PABLO ROZO. FISCAL DEL CASO.**

Como Obra a **FOLIO 30** *del* **CUADERNO N°. 02** *de la misma* **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** *como se puede Evidenciar, en la* **ANOTACIÓN N°. 27** *del* **CERTFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD N°. 50S-439930,** *existe el* **EMBARGO** *del* **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** *por Parte del* **FONDO NACIONAL DE AHORRO-(FNA);** *al Señor* **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** *que es del* **CIEN (100 %) POR CIENTO** *del Bien Inmueble, más no Existe ni Escritura Pública, ni otra Anotación en tal Certificado de Tradición de Libertad a Nombre de la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *por lo tanto se presentan Irregularidades en este Proceso. En Conclusión, se* **PRESUME** *que no hubo tal Compra de la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *al mismo* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *que fue la* **CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN,** *es decir, que posiblemente ese* **CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO SEA TACHADO DE FALSO, Y NO HAYA TAL ORIGINAL, COMO SE MANIFESTÓ ANTERIORMENTE.**

Es **FALSO,** *como lo Manifiesta la* **ABOGADA,** *la* **DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *como Obra de* **FOLIOS 101 AL 107** *del* **CUADERNO N°. 02** *de la misma* **DEMANDA,** *en Memoriales de Fecha* **15 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015,** *que la Señora* **MIRYAM MENDIETA GARCÍA,** *no sea la* **CESIONARÍA DEL CRÉDITO DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN,** *ya que fue Vendido por la* **ESTAFADORA,** *la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *al igual que la misma yo Fui Estafado por esta Señora, razón por la cual si la Señora* **RICO,** *Vendió dicho Inmueble, la Cesión del Crédito de los Derechos Civiles no sería de la misma, porque estaría Incurriendo, al Igual que la* **ABOGADA TABORDA GONZÁLEZ,** *en un* **DELITO PENAL DE FRAUDE PROCESAL, Y DE FALSEDAD DOCUMENTARÍA, QUE ES LA FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO,** *y por ello no se podría ni Vender, ni Rematar, ni Ceder ese Bien Inmueble, ya que tiene* **IRREGULARIDADES,** *y* **VICIOS DE NULIDAD.**

A su vez, como Obra de **FOLIOS 108 AL 109** *del* **CUADERNO Nº. 02** *de la misma* **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** *en Sentencia de Fecha* **28 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015,** *Proferida por el* **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SETENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** *al Resolver* **RECURSO DE REPOSICIÓN,** *Interpuesto por la* **DRA. TABORDA GONZÁLEZ,** *No se Encuentra Ajustado a* **DERECHO,** *toda vez que Desvirtúa todo lo Afirmado por las Señoras* **TABORDA,** *y* **RICO,** *Manifestando que lo Dicho por el* **SECUESTRE,** *el Señor* **DR. JULIO CESAR RUÍZ PACHON,** *es Maniobra Engañosa, por eso su Señoría* **NO LES ROVOCA EL AUTO PROFERIDO EL 07 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015,** *y* **QUE POR LO TANTO NIEGA EL RECURSO DE APELACIÓN, Y CONCEDE LA REPOSICIÓN,** *y como el Proceso presenta una Serie de Irregularidades, tanto Ilícitas como Ilegales, tiene Vicios de Nulidad. De manera Respetuosa le* **SOLICITO,** *a su Señoría se le* **COMPULSEN COPIAS A LA DRA. MARÍA RUTH TABORDA GONZÁLEZ, ANTE EL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, SALA DISCIPLINARÍA, DEBIDO A QUE HA COMETIDO UNA SERIE DE IRREGULARDADES EN ESTE PROCESO, Y HA ENGAÑADO, Y BURLADO A LA MISMA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, Y EN CUANTO A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUE SE HACE PASAR POR UNA SUPUESTA ABOGADA, Y NO ES ABOGADA JURÍDICA, ESTA COMETIENDO EL DELITO PENAL DE SUPLANTACIÓN PERSONAL O FRAUDE PERSONAL, HACIENDOSE PASAR POR ASESORA JURÍDICA, ROBANDO, TIMANDO, ENGAÑANDO, Y OBRANDO, CON EL FIN DE ESTAFAR CON ESE BIEN INMUEBLE A MÁS PERSONAS, AVERIGUAR SUS ANTECDENTES PENALES, JUDICIALES, Y DISCIPLINARIOS QUE SON LOS DE LA PROCURADURÌA GENERAL DE LA NACIÓN, Y EN CONJUNTO CON LA FISCALÌA CIENTO SETENTA Y UNO**

(171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TEMPRANA TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ-D.C.; DONDE HOY EN DÍA CURSA LA DENUNCIA PENAL, CONTRA DE LAS ACÁ INDICIADAS.

*Cabe Resaltar, su Señoría, que si Bien es Cierto, la **SECUESTRE ARGEMIRA PACHECO,** en su **CALIDAD DE AUXILIAR DE LA JUSTICIA,** tiene en **CUSTODIA JUDICIAL,** el Bien Inmueble el cual se Encuentra Ubicado en la **CALLE 51 SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** Inmueble Inscrito en el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930** de la **OFICINA DE RESGISTRO DE INTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** la **DRA. MARÍA RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** le Manifiesta al **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** Mediante Memoriales Enviados que Obran dentro del presente **PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO MIXTO DE LA REFERENCIA,** que donde esta **DRA. TABORDA GONZÁLEZ,** dice que el Bien Inmueble en Mención, nunca ha sido Vendido a Terceras Personas, lo cual es Mentira su Señoría, toda como el Acá Suscrito ya se lo ha Reiterado en varias Ocasiones, he sido Víctima de una **ESTAFA,** por Parte de estas Personas, y como se puede Evidenciar hay Contrato de Promesa de Compra de Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** y Venta, en el cual yo le Compre, dándole a la **ESTAFADORA,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** la módica Suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000-M/CTE),** y Nuevamente le **ADJUNTO la COPIA SIMPLE DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,** por que el Original lo tiene la Estafadora en su poder, ya que lo cogió el mismo día, que lo necesitaba Urgentemente el Juzgado, para realizar de manera inmediata el Remate.*

*Ruego a su Señoría muy Respetuosamente, que la Señora **RICO,** y la Señora **TABORDA GONZALEZ,** le hagan **ALLEGAR,** a su Honorable Despacho Judicial, el Original del Contrato de la Promesa de Compra, y Venta, de manera Urgente, como usted lo puede presenciar Señor **JUEZ,** desde el Comienzo, me Engaño, al no Entregar el Original de la Promesa de Compra, y Venta del Bien Inmueble.*

*Ruego, a su Señoría con el Debido respeto, que Usted se merece, darle una pronta Respuesta a este **ESCRITO** de la **REREFENCIA,** y por esa Razón, su Señoría le Informo a su Despacho Judicial, que la **INDICIADA,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** está **ESTAFANDO,** a otras Personas con ese mismo **REMATE,** por favor no dejar la Suscrita, Realice a mis Espaldas la Diligencia de Remate, toda vez que se ha puesto más de **CENTO TREINTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($130.000.000-M/CTE);** a este **REMATE,** e Informarme cuando se vaya a realizar dicho **TRÁMITE PROCESAL,** y así mismo, le Ruego el Favor, de que se me **ADJUDIQUE** dicho Bien Inmueble en Mención o que se realice la Diligencia de Remate o que me sea Devuelto mi Dinero, Incluidos los Intereses Moratorios, y que la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** me **INDEMNICE POR CAUSACIÒN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS,** de manera **INMEDIATA,** toda vez que han pasado más de **DOS (02) AÑOS Y MEDIO,** y cuanto más Tiempo debo Esperar, hasta que se Robe mi Dinero, y no pasa nada.*

*Hago un Recuento de los Siguientes **HECHOS,** así de esta manera:*

1. *Si Bien es Cierto, que se Interpuso una **DENUNCIA PENAL,** Ante la **OFICINA DE ASIGNACIÓN DE DENUNCIAS,** el día **02 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017,** la cual tiene que ver con el **CASO PENAL,** de **ESTAFA** del **REMATE** del **INMUEBLE DE CASA BLANCA,** Dirección, que se Encuentra Ubicada en la **CALLE 51 SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** Inmueble Inscrito en el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930** de la **OFICINA DE RESGISTRO DE INTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** y hasta el momento su Señoría tiene la presente Denuncia Penal, en Estado de Indagación Preliminar, la cual se Encuentra Bajo el **NÚMERO DE RADICADO N°. 110016000050501742908,** en la **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO;** y **DECLARO BAJO LA GRAVEDAD JURAMENTO,** en la presente **AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL,** que el día **31***

DE ENERO DEL AÑO 2017, la ***IMPUTADA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *quién es aquella persona que me Vendió el Bien Inmueble en Mención, mediante* ***PROMESA DE COMPRAVENTA,*** *por un Valor de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *en el cual salí Engañado, creyendo en la Buena fe de esta Señora, se le* ***ACLARA*** *a la misma* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C. – UNIDAD TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUÍTO,*** *que hay otra Persona quién Participo en dicha* ***ESTAFA,*** *y es* ***COMPLICE*** *de la Aquí* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***RICO,*** *y es la Señora* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.540.697 de Bogotá-D.C.;*** *quién Supo de la Existencia de Negociación, Entre el Suscrito el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ,*** *y la Señora* ***RICO,*** *esta Persona es su* ***ASISTENTE PERSONAL,*** *y* ***FAMILIAR*** *de la Acá* ***INDICIADA,*** *y por esa Razón, se hace pasar por Abogada, y no lo es Ante los* ***JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ-D.C.;*** *y Otras* ***ENTIDADES PÚBLICAS,*** *lo cual es* ***MENTIRA*** *porque en la* ***PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL,*** *y* ***DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA,*** *de Acuerdo a lo Investigado con su Identificación, no es Abogada, ni Funcionaría Pública, y así mismo esta Señora tiene Entrada Libre al* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *con un Poder Falso que le Otorgo la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *haciéndose pasar por Abogada, la cual es Supuestamente la* ***CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES*** *del Bien Inmueble en Mención, y el* ***PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196,*** *el cual Procede del* ***JUZGADO SENSENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;*** *pero que Actualmente lo tiene el* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *y el Poder Falso, que le Otorgó la Acá* ***INDICIADA,*** *Obra en ese Expediente de la Referencia,* ***NO ME EXPLÍCO COMO ESTA SEÑORA VALLEJO RICO TIENE ACCESO AL EXPEDIENTE, Y ENTREDA LIBRE A ESTE JUZGADO, EN "CONCLUSIÓN LE SOLICITO MUY RESPETUOSAMENTE A SU SEÑORÍA, EN ESTA AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL SE VÍNCULE A ESTE PROCESO A ESTA SEÑORA", QUE SE INVISTIGUE PENALMENTE TANTO SUS ANTECEDENTES PENALES, COMO JUDICIALES A TRAVÉS DE LA PÁGINA SPOA DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, Y QUE SE INVESTIGUE LA DIRECCIÓN DE DOMICILIO DONDE SE ENCUENTRA VIVIENDO ACTUAMENTE, PARA QUE SE ACERQUE A SU DESPACHO JUDICIAL A DECLARAR POR QUE FUE COMPLICE, EN LA ESTAFA, DONDE ME VENDIERON UN BIEN INMUEBLE, CON EL CUAL HAN ESTAFADO A MÁS PERSONAS-(REMATE)".***

2. *A esta Persona la podemos Ubicar en la* ***CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, PISO. 2°, EDIFICIO. "COLSEGUROS", A MANO DERECHA, ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y llevo más de* ***SEÍS (06) MESES IYENDO A AQUEL LUGAR,*** *y no es Posible Ubicarlas, tanto a la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *como a su* ***COMPLÍCE,*** *la Señora* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *en donde Colocaron un Letrero el cual dice, que se Atiende a las Personas, pero con Cita Previa, al* ***TELFÓNO. (319)-2096173.***

3. *Por esa razón hago énfasis también que esta persona* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *de acuerdo a lo Manifestado por la misma Fiscalía en Mención, tiene más Denuncias Penales Interpuestas por otras Personas en su haber, las cuales llevaban* ***PROCESOS PENALES*** *en su Contra, de Acuerdo a lo Acá Denunciado, esto es en lo que tiene que ver con la* ***INDICIADA,*** *y al mismo Tiempo tiene en su* ***ACERVO PRONTUARIO*** *la módica Suma de* ***VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES,*** *y hasta el momento una persona tan Peligrosa para la Sociedad se encuentra Gozando de la Libertad, y así mismo sigue Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representa un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada. Esta Señora Representa un Peligro para la Sociedad, y la misma Comunidad, por ser una* ***RED DE ESTAFADORES,*** *ya que ha* ***ESTAFADO,*** *más de* ***CINCO MIL-(5.000) PERSONAS,*** *ese es el* ***MODO SOPERANDÍ DE LA DELINCUENTE, ESTAFAR, Y ROBAR. LA SEÑORA GLORÌA VALLEJO RICO, ES LA ASISTENTE PERSONAL, Y ALCAGUETA DE LA INDICIADA, MARÍA DEL CARMÉN RICO.***

59

4. *Le Solicito muy Respetuosamente a Usted Señor* ***JUEZ,*** *y en Equipo mancomunado de la misma* ***FISCALÌA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA,*** *se Realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, con Referencia a este* ***PROCESO PENAL,*** *que lo tiene su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *hacer una Intervención, de Vigilancia, y Control del este* ***PROCESO, COMO ENTE INVESTIGATIVO.*** *Se deja esto en Constancia, que esta Señora* ***DELINCUENTE MARÍA DEL CARMÉN RICO, ES UNA TIMADORA, ESTAFADORA, Y NO ES DUEÑA DE ESE BIEN INMUEBLE, EN REFERENCIA AL REMATE DE CASA BLANCA KENNEDY, SE HACE PASAR POR UNA PRESTIGIOSA ABOGADA QUE SE DEDICA, A LA VENTA, Y COMPRA DE REMATES DE BIENES INMUEBLES, FINCA RAÍZ, PARTE COMERCIAL, YA SE INVESTIGO EN LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICTURA, Y NO ES ABOGADA, NI TIENE TARJETA PROFESIONAL, ES UNA SUPUESTA CESIONARIA DE DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, Y TIENE COMO APODERADA JUDICIAL DENTRO DE ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, A LA ABOGADA LA DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZALEZ, IDENTIFICADA CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.; Y PORTADORA DE LA TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL C.S.J.; QUIÉN A SU VEZ SE ENCUENTRA RELACIONADA EN LA DENUNCIA PENAL, EN LO REFERENTE AL CASO PENAL DE CASA BLANCA-KENNEDY-(REMATE).***

5. *Como Usted podrá Observar su Señoría, he sido Víctima de una* ***ESTAFA,*** *y un Engaño Fraudulento por parte de la Implicada, la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y estoy a punto de perder los Ahorros de toda mi Vida, y de mi Familia, ya que Actualmente me Encuentro prácticamente en la Calle.*

6. *Esta Señora en Mención, tiene Arraigos en el "****EDIFICIO COLSEGUROS",*** *el cual se Encuentra Ubicado en la* ***CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, PISO.2°, A MANO DERECHA, ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y la Implicada por medio de una* ***FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC, REMATES JUDICIALES,*** *la cual Usa como Fachada, para Engañar a las Personas de Buena Fe, como yo, que Confiaron en ella, y Prueba de ello, es que la promesa de Venta se hizo en unas Hojas de papel, con el Membrete de la Mencionada Empresa, de la cual dice ser su Representante Legal, lo cual no es Cierto, ya que en Cámara de Comercio, está Inscrita con un Establecimiento de Comercio, y no como una Sociedad Comercial.*

7. *La Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *son una* ***RED DE ESTAFADORAS,*** *que Engañan, y Estafan a los más Incautos, con una Firma llamada* ***AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,*** *la cual Usan como Fachada para Timar, Estafar, y Engañar a la Gente, y su Vez la Señora* ***TABORDA GONZALEZ,*** *es* ***APODERADA JUDICIAL,*** *de la Señora* ***RICO,*** *desde el* ***AÑO 2015,*** *en este* ***CASO.*** *Actualmente a la* ***DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *le Cursa una* ***QUEJA DISCIPLINARÍA ANTE EL HONORABLE CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA, SALA-DISCIPLINARÍA, EN LA CALLE 85 CON CRA 11.***

8. *El Bien Inmueble que me Vendió la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Ubicado en la* ***CALLE 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *con la Promesa de Venta de Fecha* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *la cual yo Cancele en su Totalidad por la Suma de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *Pagados así, en Efectivo la Suma de* ***SESENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE);*** *y un* ***CHEQUE DE GERENCIA,*** *por un Valor de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-***

($20.000.000.ooo=M/CTE); A Nombre de la Vendedora la Supuesta ***CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *porque el Inmueble era Supuestamente de Propiedad de ella, Libre de problemas Jurídicos, y Desocupado, el día que realizamos la Promesa de Compraventa, y que Entregue el Dinero, la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *se Encontraba en la Oficina, Manifestó que no era Necesario que llevara la Firma de Ella, ni de Testigos en la Promesa de Compraventa, ya que esto era un Negocio Legal, y lo demás es Mentira.*

9. *Y como ya se le ha Reiterado en Varias ocasiones, a su Honorable Despacho Judicial, está la Supuesta* ***DRA. ABOGADA,*** *la Señora* ***GLORIA EDITH VALLEJO RICO,*** *Identificada con la Cédula de Ciudadanía* ***N°. 52.540.697 de Bogotá-D.C.;*** *en Calidad de* ***TESTIGO,*** *tal como se puede Constatar en el* ***CONTRATO DE PROMESA DE VENTA,*** *del cual se* ***ADJUNTA COPIA SIMPLE. NO ENTIENDO SEÑOR FISCAL, PORQUE LA SECRETARIA DE LA SEÑORA RICO, GLORIA VELLEJO RICO, TIENE ACCESO A ESTE EXPEDIENTE DEL REMATE, QUE SE ENCUENTRA EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; Y A MUCHOS MÁS SIN SER ABOGADA, Y NO PERTENECE AL PROCESO, SI ESTO ES ASÍ SEÑOR FISCAL, QUE ESE JUZGADO EN MENCIÓN, LE PROHIBA LA ENTRADA, A ESTA SEÑORA, PARA QUE NO SE PRESENTEN PROBLEMAS GRANDES, MÁS ADELANTE, POR QUE PUEDE ENTORPECER EL TRÁMITE PROCESAL O EXIGIRLE EL CARNET DE FINCIONARIO DE LA RAMA JUDICIAL, LA TARJETA PROFESIONAL SI ES ABOGADA, O EL PODER AUTORIZADO POR LA SEÑORA RICO, LAS RAZONES LÓGICAS PORQUE ESTA ENTRANDO, PARA QUE SE REVISE EL PROCESO, PARA SABER QUIEN LE DIO ESE PERMISO DE ACCESO A ESE RECINTO. QUISIERA SABER SEÑOR FISCAL, CON TODO EL RESPETO QUE USTED SE MERECE, PORQUE ESTA SEÑORA LA ESTAFADORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUIEN ES LA SUPUESTA CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE UBICADO EN CASA BLANCA-KENNEDY, PORQUE NO HA HECHO LAS ESCRITURAS PÚBLICAS A MI NOMBRE, TENIENDO EL DEBER DE LEGALIZAR, Y SANEAR ESE BIEN INMUEBLE DE MANERA LICITA, Y LEGAL, COMO SE ESTÍPULO EN LA PROMESA DE VENTA, EL DÍA 18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016, DEL CUAL SE ADJUNTA COPIA SIMPLE.*** *A pasado más de* ***DOS (02) AÑOS Y MEDIO,*** *y no ha pasado Nada su Señoría,* ***"DÍGAME USTED, QUE MÁS DEBO HACER".***

10. *La Señora* ***RICO,*** *tiene en su Poder el Original del* ***CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,*** *mientras que el* ***SUSCIRITO,*** *tiene en su Poder una* ***COPIA SIMPLE DE ESE MISMO CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,*** *ya que* ***COGIÓ,*** *el Original del Contrato de Promesa de Venta, que lo necesitaba llevarlo de manera urgente al* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *para que el* ***JUEZ*** *de ese Caso, con respecto a Tema, realizara el Trámite del Remate.*

11. *Necesito Señor* ***JUEZ,*** *que la Suscrita* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *que le haga* ***ALLEGAR EL ORIGINAL DEL CONTRATO DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA,*** *de manera Inmediata, a su* ***DESPACHO JUDICIAL.***

12. *Como Usted puede Ver su Señoría, la* ***MALA FE,*** *y la* ***MALA INTENCIÓN,*** *de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *toda vez, que tenía la Intención de* ***ESTAFARME,*** *desde el Principio.*

13. *En* ***FEBRERO 06 DEL AÑO 2017,*** *me Citaron en la* ***OFICINA*** *de la* ***FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,*** *la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *con el fin de que el Suscrito les Entregara la Liquidación de Impuestos para que yo fuera a Pagarlos* ***"URGENTEMENTE",*** *por lo tanto en* ***MARZO*** *del mismo* ***AÑO,*** *me iban hacer las* ***ESCRITURAS PÚBLICAS,*** *y que Supuestamente había salido el Remate por Parte del* ***JUZGADO, LO CUAL NUNCA FUE VERDAD, Y ES UNA GRAN VIL MENTIRA.***

61

18. *El día* ***29 DE MARZO DEL AÑO 2017,*** *se me debía hacer las Escrituras Públicas del Bien Inmueble, como se Acordó con la* ***ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *pero desde esa Fecha solo he Recibido Insultos, y Maltratos Verbales, y hasta Discusiones Fuertes en la* ***OFICINA*** *de* ***AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,*** *por parte de ellas diciéndome que no fuera a* ***"JODER"*** *que ellas me iban a Entregar, que si quería Demandar que lo hiciera, que tanto la* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***RICO,*** *como la Otra* ***INDICIADA,*** *la* ***DRA.*** *Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *tenían Contactos en todas las Entidades Públicas.* ***(FISCALÍA, JUZGADOS, PROCURADURÍA, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, Y OTROS, QUE A ELLAS NO LES PODÍAN HACER NADA).***

19. *Indagando, y sacando un Certificado de Tradición, y Libertad del Bien Inmueble Comprado me enteré que el Apartamento que yo Compre se Encuentra a Disposición del* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;*** *pero que Actualmente ese* ***PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DEL REMATE DEL BIEN INMUEBLE DEL CASO CASA BLANCA-KENNEDY,*** *está en el* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *y que No aparece a Nombre de Ninguna de las Señoras* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *como me lo Informaron cuando hicimos la Promesa de Compraventa; por lo tanto, que es un Remate, y esta con Problemas Jurídicos, y la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *es Conocedora de todo este Proceso, ya que los Oficios, Solicitudes, y Apelaciones los Firma Ella.*

20. *Se le Solicita a su Señoría, Muy Respetuosamente, que le haga* ***ALLEGAR A L FISCALÍA CIENTO SENTENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA, A ESE HONORABLE DESPACHO JUDICIAL, EL ORIGINAL DEL EXPEDIENTE DE PRINCIPIO A FIN, JUNTO CON SUS RESPECTIVOS ANEXOS DEL MISMO. YA QUE AQUÍ SE ENCUENTRA TODO LO RELACIONADO, CON REFERENCIA AL REMATE DEL BIEN INMUEBLE DEL CASO-CASA BLANCA/KENNEDY, ESTO CON EL FIN DE QUE SE DESENMASCARE A ESTAS TRES (03) DELINCUENTES, QUE ES UNA RED DE ESTAFADORAS, Y SON LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUIÉN SUPUESTAMENTE SE HACE PASAR POR ABOGADA, EN LA VENTA, Y COMPRA DE VENTA, DE FÍNCA RAÍZ, DE BIENES INMUEBLES, SU ASISTENTE PERSONAL, Y COMPLICE LA SEÑORA GLORÍA VALLEJO RICO, Y SU APODERADA JUDICIAL, ESTAFADORA, Y TIMADORA, LA DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, HAY QUIÉN ACTUALMENTE LE CURSA UN PROCESO DISCIPLINARIO ANTE EL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA. DOCUMENTO DEL CUAL SE ADJUNTA COPIA SIMPLE.***

21. *En el* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÒN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *Existe un Oficio Firmado por la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ*** *de Fecha* ***21 DE MAYO DEL AÑO 2017, TRÉS (03) MESES*** *Después de que le Entregue los* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *Solicitando al* ***JUEZ,*** *que le Aplazaran la Fecha de Remate por tanto, que no Contaban con los Recursos Económicos, para tal fin Obrando de Mala Fe.*

22. *Llevó más de* ***SEIS (06) MESES*** *tratando de Ubicar a las Señoras la* ***ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *para que me den una Solución de la Entrega del Bien Inmueble que yo como Víctima Confié en Ellas, y hasta la Fecha, no he Logrado nada, porque no me Contestan los Celulares, y en la Oficina, que se Encuentra Ubicada en la* ***CRA 07 N°. 17-01, OFICINA. 202, EDIFICIO. "COLSEGUROS",*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Ahora Colocaron un Aviso en papel, que dice que solo se Atiende a las Personas, con Cita Previa, Dilatando más las cosas.*

22. *Al mismo Tiempo le Solicito al Señor* ***JUEZ,*** *que sean* ***INVESTIGADAS PENALMENTE, Y JUDICIALMENTE,*** *a través del* ***PROGRAMA DEL SPOA,*** *que tiene la misma* ***FISCALÍA GENERAL***

DE LA NACIÓN, *que con Ayuda de la* **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL,** *se Investigue el Lugar de Domicilio de cada una de ellas, y que* **MIGRACIÓN COLOMBIA, NOS COLABORE, EN QUE NINGUNA DE LAS SUSCRITAS SALGAN FUERA DEL PAÍS, HABIENDO UNA DENUNCIA PENAL DE POR MEDIO, EN CONTRA DE LAS INDICIADAS.**

23. *La* **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** *y* **MARÍA DEL CARMÉN RICO, OBRAN DE MALA FE, QUE SIN TENER NI SIQUIERA LA POSESIÓN O CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE, ACTÚAN DE MANERA ILÍCITA E ILEGAL, DICIENDO QUE ELLAS SON LAS CESIONARIAS EN LOS MEMORIALES QUE ENVÍAN A LOS JUZGADOS.**

24. *Cabe Resaltar, y Mencionar su Señoría, que como* **TESTIGOS DIRECTOS,** *y* **PRESENCIALES,** *de estos Hechos Anteriormente Descritos, Ocurridos con la Señora Abogada* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** *y* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *tengo a las Señoras* **BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ,** *Identificada con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.;** *y* **RUTH DUARTE QUIROGA,** *Identificada con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.;** *Ambas Mayores de Edad, Vecinas de esta Ciudad, y con Domicilio en la* **CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNOS. (311)-4622680,** *y* **(305)-7104295, E-MAIL.** Carlosroa791@hotmail.com; *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *quienes fueron siempre mis* **ACOMPAÑANTES,** *y* **TESTIGAS DIRECTAS PRESENCIALES,** *en este Tipo de* **DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN.**

25. *Como Usted podrá Observar Su Señoría, he sido Víctima de una* **ESTAFA AGRAVADA, HURTO AGRAVADO,** *y* **CALIFICADO, ABUSO DE CONFIANZA,** *y un* **CONCIERTO PARA DELINQUIR,** *por Parte de estas* **TRES (03) SEÑORAS,** *la Abogada* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *y la Señora* **GLORIA VALLEJO RICO, ASISTENTE PERSONAL,** *y* **COMPLICE,** *en esta* **CLASE DE DELITOS PENALES,** *de las Irregularidades que deja Entrever estos* **PERSONAJES,** *a mérito de los Episodios que han sido Relatados en este* **ESCRITO,** *así como también los Documentos Anexos como* **MEDIO DE PRUEBA,** *de todas las Diligencias que Resultan Conducentes, Pertinentes, y Legales, para que se Determinen Responsabilidades Penales, y Civiles en Contra de estas Señoras en Mención. Y se* **ANEXA LA COPIA SIMPLE DE DOS (02) MEMORIALES RADICADOS ANTE EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE FECHA 21 DE ENERO DEL AÑO 2019, EN DONDE SE LE SOLICITA AL JUZGADO QUE ME HAGA PARTE COMO TERCERO INTERVINIENTE DENTRO DE ESE PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE REMATE DE BIEN INMUEBLE, Y DEL POR QUE EN DOS (02) AÑOS Y MEDIO, NO SE HA REMATADO EL BIEN INMUEBLE, SI SUPUESTAMENTE LA SEÑORA RICO ES CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES.**

26. *Lo Anterior, para Darle el Correspondiente* **TRÁMITE PROCESAL,** *al presente* **ESCRITO DE LA REFERENCIA,** *para que este sea Resuelto de manera Formal, y Personal.*

27. *Solicito de manera inmediata a su Señoría, que se le llame a las Señoras* **MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *y* **GLORÍA VALLEJO RICO,** *para que le Informen a su Honorable Despacho Judicial, él porque no se ha podido Realizar la Diligencia de Remate, ya que han pasado más de* **DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,** *de haberse Efectuado la Promesa de Compra, y Venta del Bien Inmueble en Mención, y no me lo han Entregado o que me sea Devuelto mi Dinero, junto con los Intereses de Mora, por ser Victima de* **ESTAFA,** *por parte de estas Señoras.*

28. *Ruego a su Señoría, con el Debido Respeto, que Usted se merece, darle una pronta Respuesta a este* **ESCRITO** *de la* **REFERENCIA,** *y que se le dé* **AGILIDAD E IMPULSO PROCESAL,** *y* **CELERIDAD,** *a este Documento, y que de una vez por todas, salga a la Luz Pública la Verdad de este Remate, ya que fui Víctima de una* **ESTAFA,** *y que esta Señora* **MARÌA DEL CARMÉN RICO,** *me Resuelva de manera Inmediata, el presente Asunto, que nos Compete.*

63

2

29. Señor ***JUEZ,*** *Estoy Atento a su Pronta, y Completa Disposición desde el mismo momento, en que su Señoría mismo lo Requiera, para que se pueda* ***AJUNTAR,*** *más* ***ELEMENTOS PROBATORIOS,*** *dentro del presente* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *y de una vez por todas Desenmascarar a las* ***ESTAFADORAS****, y que me Paguen el Capital, que me están Adeudando, y me* ***HURTARON,*** *Fruto con el Trabajo de toda mi Vida Laboral.*

MEDIOS DE PRUEBA.

Ruego a su Señoría, se tenga en Cuenta como ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *los Siguientes* ***DOCUMENTOS,*** *así de esta manera:*

- ***LA COPIA SIMPLE DE LA DENUNCIA PENAL, EN CONTRA DE LAS INDICIADAS.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LA AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL, EN CONTRA DE LAS INDICIADAS.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA CELEBRADO CON LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL PAGO DE LOS IMPUESTOS DEL BIEN INMUEBLE EN FECHAS del AÑO 2010 AL AÑO 2017.***
- ***LA COPIA DEL CONTRATO DE MEJORAS, Y DE REPARACIONES LOCALITIVAS REALIZADAS AL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LA QUEJA DISCIPLINARÍA DIRIGIDA AL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCPLINARÍA, EN CONTRA DE LA APODERADA JUDICIAL DE LA SEÑORA RICO, LA DRA. MIRYAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ.***
- ***LAS COPIAS RADICADAS ANTE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL DE FECHAS 21 Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICADOS Nº. 54907, 95251, Y 97214.***
- ***Y LAS DEMÁS, QUE ESTE DESPACHO JUDICIAL CONSIDERÉ PERTINENTES, LEGALES, Y CONDUCENTES DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA.***
- LA COPIA SIMPLE DE LAS FOTOS A COLOR DE LAS ESTAFADORAS. ANEXOS.

Que se tengan en cuenta como ***ANEXOS,*** *todos Aquellos* ***DOCUMENTOS ENUNCIADOS,*** *y* ***SOLICITADOS,*** *en el* ***ACAPITÈ DE PRUEBAS.***

NOTIFICACIONES.

Para Efectos de la presente ***NOTIFICACIÓN PERSONAL,*** *el Suscrito Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 26A Nº. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL Nº. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.***

Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente ***SOLICITUD,*** *y Pronta Respuesta a este* ***COMUNICADO.***

Al Señor ***JUEZ.***

Cordialmente;

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑÉZ.
C.C. Nº. 79.129.359 de Bogotá-D.C.
DIRECCIÓN. CRA 26A Nº. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL Nº. 04, TEL. (313)-4562032, E-MAIL.Carlosroa791@hotmail.com.; EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.

6A

Desp. 1682. 81. 12

SEÑOR(A)

JUEZ No 12 (DOCE) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION

BOGOTA D.C.

E. S. D.

OF. EJEC. CIVIL MPAL.
00111 19-FEB-'19 12:08

REF.= EJECUTIVO No 2006/00196 INSTAURADO POR F.N.A. (CESIONARIA MARIA DEL CARMEN RICO) CONTRA JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.

ORIGEN.= 68 CIVIL MUNICIPAL.

ASUNTO.= NEGATIVA A RESPUESTA DE DERECHO DE PETICION.

La suscrita MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,en mi calidad de APODERADA DE LA CESIONARIA MARIA DEL CARMEN RICO, SOLICITO A SU DESPACHO SE SIRVA DESESTIMAR Y NO TENER EN CUENTA NI CONTESTAR LOS DERECHOS DE PETICION PRESENTADOS POR EL CIUDADANO CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ, YA QUE ESTA PERSONA NO ES PARTE EN EL PROCESO NI HA SIDO RECONOCIDO POR SU DESPACHO DENTRO DEL MISMO,ES DECIR,NO ES SUJETO PROCESAL CONFORME A LO NORMADO EN EL ARTICULO 82 NUMERALES 1, 2 Y 3 DEL CGP (VER DEMANDA INICIAL Y AUTO DE RECONOCIMIENTO COMO CESIONARIA A MI PODERDANTE MARIA DEL CARMEN RICO.

Es así, Sr(a) Juez, QUE EL PETICIONARIO CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ NO ES PARTE PROCESAL DENTRO DEL TRAMITE DE LA REFERENCIA,Y POR ENDE, NO DEBE TENER ACCESO ALGUNO AL PROCESO NI QUE SE LE ENTREGUE COPIA ALGUNA DEL MISMO YA QUE LA NORMATIVIDAD ES CLARA EN SU ARTICULO 123 DEL CGP SOBRE QUIENES PUEDEN EXAMINAR EL PROCESO Y EL PETICIONARIO ROA ORDOÑEZ NO CORRESPONDE A NINGUN ITEM.

El mencionado CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ LO CUNICO QUE PRETENDE ES DILATAR Y DEMORAR EN FORMA DOLOSA EL TRAMITE DEL PROCESO,YA QUE NO HA PERMITIDO LA CONTINUACION DEL MISMO CON LA SOLICITUD DE REMATE DEL INMUEBLE.

Debo hacer notar QUE LA HONORABLE CORTE COSNTITUCIONAL EN SU SENTENCIA No 777348 MANIFIESTA QUE EL ABUSO DEL DERECHO DE PETICION GENERA CONSECUENCIAS TALES COMO MULTAS Y SANCIONES COMO LA NO CONTESTACION DE LOS MISMOS,ADEMAS LOS DERECHOS DE PETICION HAN SIDO DEBIDAMENTE CONTESTADOS POR SU DESPACHO EN DECISIONES ANTERIORES AL MANIFESTAR QUE SE ATENGA A LO RESUELTO EN FECHA 29 DE ENERO DEL 2019 Y SIN EMBARGO INSISTE EN PRESENTAR DERECHOS DE PETICION A TODA VISTA IMPROCEDENTES.

Conforme a lo anterior, SOLICITO NO TENER EN CUENTA EN MODO ALGUNO LOS DERECHOS DE PETICION PRESENTADOS POR EL CIUDADANO CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ Y DE SER PROCEDENTE, ORDENAR LA AIMPOSICION DE SANCIONES AL MISMO POR ABUSO EN EL DERECHO DE PETICION.

65

DEL (DE LA) SEÑOR(A) JUEZ,

CORDIALMENTE,

MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ

CC No 41.487.993 DE BOGOTA D.C.

TP No 52380 DEL CSJ,

110
29

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil diecinueve (2019)

En consideración al memorial que antecede, el memorialista deberá estarse a lo dispuesto en proveídos datados 15 y 25 de enero de la presente anualidad.

NOTIFÍQUESE,

El juez,

ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá, D.C., enero 28 de 2019
Por anotación en estado N°. 011 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.
Secretaria,

YELIS YAEL TIRADO MAESTRE

67

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

En consideración a los memoriales que anteceden, los memorialistas deberán estarse a lo dispuesto en proveídos anteriores.

NOTIFÍQUESE,

El juez,

ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.
Bogotá, D.C., 27 de febrero de 2019
Por anotación en estado N°. 033 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.
Secretaria,

YELIS YAEL TIRADO MAESTRE

28/10/05

Señor
JUEZ 68 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

PROCESO EJECUTIVO DE FONDO NACIONAL DEL AHORRO
CONTRA JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA
PROCESO No. 11001400306820060019600

OF. EJEC. CIVIL MPAL

81584 6-SEP-'18 12:45

Respetada Señora Juez

Presento ante ustedes el siguiente derecho de petición:

Yo, **CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía numero No. 79.129.359 expedida en Bogotá, domiciliado en esta ciudad tal como aparece al pie de firma, en ejercicio del derecho de petición que consagra el artículo 23 de la constitución nacional y las disposiciones pertinentes del Código contencioso administrativo, de manera respetuosamente solicito a la señora Juez lo siguiente:

PRIMERO: se me expidan copias del **PROCESO EJECUTIVO DE FONDO NACIONAL DEL AHORRO- CONTRA JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA** Número **(11001400306820060019600), que reposa en ese Juzgado de los años 2017 y 2018.**

La petición anterior está fundamentada en las siguientes razones:

1. Para el día 31 de enero de 2017, me fue vendido por parte de la señora **MARIA DEL CARMEN RICO**, el inmueble ubicado en la calle 51 Sur No. 79F-14C interior 1 Apto 203, con la Promesa de Compraventa de fecha 31 de enero de 2017, la cual yo cancele en su totalidad por la suma de $80.000.000, pagados así, efectivo la suma de $60.000.000 y un cheque de $20.000.000 a nombre de la vendedora, porque el inmueble era supuestamente de propiedad de ella, libre de problemas y desocupado, ver anexo (Folio1, promesa de compra venta y cheque por valor de $20.000.000).

2. En febrero 6 de 2017 me citaron en la oficina de la firma llamada AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES, ubicada en la carrera 7 No. 17-01 Oficina 202 Mezzanine, la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ y la señora MARIA DEL CARMEN RICO**, entregándome la liquidación de impuestos para que yo fuera a pagarlos "Urgentemente" por tanto que en marzo

69

de 2017 me iban hacer las escrituras. Ver anexo (Folio 2, recibos pago de impuestos de los años 2010, 2013, 2015, 2016, 2017).

3. En noviembre de 2017 instaure demanda penal por los delitos de CONCIERTO PARA DELINQUIR, ESTAFA Y ABUSO DE CONFIANZA, PROCESO (110016000050201742908), en contra de las señoras **MARIA DEL CARMEN RICO, y MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ**, identificadas con las cedula de ciudadanía No. 41.797.900 y 41.487.993, ante la Fiscalía General de la Nación. **Ver anexo** (Folio 3, denuncia Penal radicada ante la Fiscalía General de la Nación).

4. El 27 de julio de 2018, solicite ante a la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION, intervención del proceso penal (110016000050201742908) por el delito de ESTAFA, en contra de la **MARIA DEL CARMEN RICO**. Ver anexo (Folio 4, solicitud intervención proceso por el delito de estafa ante la Procuraduría General de la Nación).

PRUEBAS

*Folio 1, promesa de compra venta y cheque por valor de $20.000.000).

*Folio 2, recibos pago de impuestos de los años 2010, 2013, 2015, 2016, 2017).

*Folio 3, denuncia Penal radicada ante la Fiscalía General de la Nación).

*Folio 4, Folio 4, solicitud intervención proceso por el delito de estafa ante la Procuraduría General de la Nación).

Por favor enviar respuesta a este derecho de petición a la dirección que aparece al pie de mi firma

Firma del peticionario

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ

Cédula: 79.129.359 de Bogotá

Dirección: carrera 26A No. 27-08 sur local 4

Teléfono: 3134562032

Email: carlosroa791@hotmail.com

70

33

Señora
JUEZ 12 CIVIL MUNICIPAL EJECUCION SENTENCIAS BOGOTA
E. S. D.

PROCESO EJECUTIVO: **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**
CONTRA: **JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA**
PROCESO No: 11001400306820060019600

Respetada Señora Juez

De manera me permito solicitar a Usted, tenga a bien se me reconozca como comprador de los derechos que tiene la señora **MARIA DEL CARMEN RICO C.C. 41.797.900,** quien actúa como **CESIONARIA**, conforme a la **PROMESA DE COMPRA VENTA** de fecha 31 de enero de 2017, del inmueble con matricula inmobiliaria No. 50S-439930 y cuya dirección corresponde a la calle 51 sur No. 79F-14, interior 1, apartamento 203 de esta ciudad.

Es de aclarar al despacho que a la señora **MARIA DEL CARMEN RICO**, se le canceló la suma de sesenta millones de pesos $60.000.000 en efectivo y veinte millones de pesos $20.000.000 mediante cheque de gerencia No. 1000543 del Banco Caja Social, para un total de ochenta millones de pesos ($80.000.000).

De igual forma informó a la señora Juez que yo cancelé los de impuestos de este predio por valor de ($3.124.000), como quedo estipulado en la cláusula **NOVENA** del contrato de compraventa; así:

2010	$294.000
2011	$321.000
2013	$671.000
2014	$603.000
2015	$580.000
2016	$471.000
2017	$184.000
TOTAL	**$3.124.000**

OF.EJEC.CIVIL MPAL.
83284 21-SEP-'18 12:47

Finalmente reitero la expedición de copias del **PROCESO EJECUTIVO DE FONDO NACIONAL DEL AHORRO- CONTRA JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA** número (**11001400306820060019600),** que reposa en ese Juzgado de los años 2017 y 2018; y lo cual solicite también mediante radicado de fecha 06 de septiembre de 2018.

Adjunto a la solicitud:

-copia Contrato promesa de compra

-copia cheque de gerencia por ($20.000.000)

-copia pago de impuestos años: (2010-2011-2013-2014-2015-2016-2017)

-copia derecho de petición de fecha 06/09/18

Atentamente,

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
Cédula: 79.129.359 de Bogotá
Dirección: carrera 26A No. 27-08 sur local 4
Teléfono: 3134562032
Email: **carlosroa791**@hotmail.com

34

72

235

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 15 JAN 2019

El despacho no accede a la solicitud que antecede por improcedente, comoquiera que no se cumple con los presupuestos establecidos en el artículo 1959 del Código Civil.

De otra parte y en relación con las copias solicitadas, por secretaría y a costa del interesado expídanse en observancia de lo estatuido por el artículo 114 del Código General del Proceso.

Por último, es pertinente aclararle al memorialista que el derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial, toda vez que este se encuentra gobernado por las normas procesales que ha dispuesto el legislador para la resolución de conflictos jurisdiccionales, de conformidad con los precedentes jurisprudenciales señalados a través de las Sentencias T- 334 de 1995 y T- 007 de 1999.

NOTIFÍQUESE,

El juez,

ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.
Bogotá, D.C., 16 JAN 2019
Por anotación en estado N°. 003 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.
Secretaria,

YELIS YAEL TIRADO MAESTRE

73

SENTENCIA T-516/06.

CANCELACIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE-RESPETO A DERECHO AL DEBIDO PROCESO DE TERCERO INCIDENTAL EN EL PROCESO PENAL.

A lo largo de su jurisprudencia, la Corte ha insistido en el respeto del derecho constitucional al debido proceso del cual son los titulares los terceros en el proceso penal. Al respecto, esta Corporación ha sentado unas líneas jurisprudenciales en el sentido de que (i) para que se puedan cancelar los registros obtenidos fraudulentamente debe proceder la oportunidad de la controversia por parte del mismo sindicado y de los terceros incidentales de buena fe que pueden concurrir al proceso o a la actuación penal para hacer valer sus derechos; (ii) la cancelación de los registros debe entenderse en todo caso apenas como una medida que puede pronunciarse por el funcionario judicial en el desarrollo del proceso y que sólo es irrevocable cuando se resuelva sobre la responsabilidad del sindicado, por virtud de una sentencia que haga tránsito a cosa juzgada; (iii) con la imposición de la medida cautelar no se afecta el derecho de propiedad adquirido con justo título y conforme a las leyes civiles, por cuanto aquélla tiene el carácter preventivo; (iv) el derecho que tienen los terceros a intervenir en el curso del proceso penal puede ser protegido por vía de tutela; y (v) el funcionario judicial debe procurar tanto proteger a la víctima del delito como a los terceros de buena fe.

CANCELACION DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE-DIFERENCIA CON INCIDENTE DE DESEMBARGO DE UN BIEN.

El incidente de desembargo tiene un sentido y alcance mucho más reducidos que la cancelación de títulos, y registros obtenidos fraudulentamente, por cuanto simplemente se pretende el levantamiento de una medida cautelar que pesa sobre un bien en el curso de un proceso penal. Sobre el particular, el artículo 61 de la Ley 600 de 2000, dispone que tal decisión procederá cuando sea prestada caución en dinero efectivo o mediante póliza de seguros por el monto que el funcionario judicial para garantizar el pago de los daños y perjuicios que llegaren a establecerse, como las demás obligaciones de contenido económico a que hubiere lugar. En suma, se trata de dos trámites procesales distintos, con objetos, finalidades y efectos jurídicos completamente diferentes, razón por la cual el agotamiento de uno de ellos no implica, de manera alguna, el del otro. Con todo, en ambos casos, los funcionarios judiciales deben garantizarle a los terceros incidentales el ejercicio de su derecho de defensa, en los términos del artículo 29 Superior y para efectos directamente relacionados con su intervención en el proceso penal, so pena de incurrir en una causal de procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales.

CANCELACIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE E INCIDENTE DE DESEMBARGO-FIGURAS PROCESALES DISTINTAS CON EFECTOS JURÍDICOS DIFERENTES.

TERCERO INCIDENTAL-CONCEPTO/TERCERO INCIDENTAL-DERECHOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES EN EL CONTEXTO DE UN SISTEMA PROCESAL MIXTO.

El tercero incidental es toda persona natural o jurídica, que sin estar obligada a responder penalmente por razón de la conducta punible, tenga un derecho económico afectado dentro de la actuación procesal. Al respecto, cabe señalar que la Ley 600 de 2000 establece como derechos del tercero incidental (i) a intervenir personalmente o por intermedio de apoderado; (ii) ejercer las pretensiones que le correspondan dentro de la actuación; (iii) solicitar la práctica de pruebas relacionadas con su pretensión e intervenir en la realización de las mismas; (iv) interponer recursos contra la providencia que decida el incidente y contra las demás que se profieran en su trámite; y (v) formular alegaciones de conclusión cuando sea el caso. Con todo, en los términos del artículo 138 de la Ley 600 de 2000, la actuación del tercero civilmente responsable "queda limitada al trámite del incidente".

ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES-EVOLUCIÓN JURISPRUDENCIAL.

ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES-CAUSALES GENÉRICAS DE PROCEDIBILIDAD.

ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES POR VÍA DE HECHO-DEFECTOS.

ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES-REQUISITOS GENERALES Y ESPECIALES DE PROCEDENCIA.

JUEZ DE TUTELA-PUEDE APARTARSE DEL PRECEDENTE CONSTITUCIONAL PERO EN TAL EVENTO DEBERÁN SEÑALAR RAZONES DE DECISIÓN DE MANERA CLARA Y PRECISA.

ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES POR VIA DE HECHO-IMPROCEDENCIA POR EXISTIR OTRO MEDIO DE DEFENSA JUDICIAL/ ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES-PROCEDENCIA EXCEPCIONAL CUANDO SE EVIDENCIA PERJUICIO IRREMEDIABLE.

DERECHO DE DEFENSA DEL TERCERO INCIDENTAL EN PROCESO PENAL-VULNERACIÓN CUANDO SE NIEGA INTERVENCIÓN CON EL ARGUMENTO QUE PETICIÓN FUE RESUELTA EN INCIDENTE DE DESEMBARGO.

REFERENCIA. EXPEDIENTE T-1307303.

ACCIONANTE. ÁLVARO GÓMEZ GIRALDO.

DEMANDADO. FISCALÍA NOVENTA Y SEIS (96) SECCIONAL DE BOGOTÁ, FISCALÍA CUARENTA Y DOS (42) DELEGADA ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, JUZGADO TREINTA (30) PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, Y SALA PENAL DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ.

MAGISTRADO PONENTE. DR. HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO.

BOGOTÁ, D.C.; SIETE (07) DE JULIO DEL AÑO DOS MIL SEIS-(2006).

La Sala Séptima de Revisión de la Corte Constitucional, integrada por los Magistrados Humberto Antonio Sierra Porto, quien la preside, Álvaro Tafur Galvis y Clara Inés Vargas Hernández, en ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente las previstas en los artículos 86 y 241, numeral 9° de la Constitución Política, y en los artículos 33 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, ha proferido la siguiente

SENTENCIA.

En el proceso de revisión de las sentencias de tutela dictadas por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia y la Sala de Casación Civil de la misma, mediante las cuales se le negó la solicitud de amparo elevada por el señor Álvaro Gómez Giraldo contra la Fiscalía 96 Seccional de Bogotá, la Fiscalía 42 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá, el Juzgado 30 Penal del Circuito de Bogotá y la Sala Penal de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

ANTECEDENTES.

1. HECHOS.

El señor Álvaro Gómez Giraldo demandó la protección constitucional de sus derechos fundamentales al debido proceso, la igualdad y la propiedad, presuntamente vulnerados por diversas autoridades judiciales dentro del trámite de un proceso penal adelantado en contra de José Antonio Palou De Comasema por el delito de estafa, siendo denunciante Yolanda Carvajal. Fundamenta su petición en los siguientes hechos:

El 15 de diciembre de 1994, mediante escritura pública otorgada en la Notaría 25 del Circuito de Bogotá, la Sociedad Yolanda Carvajal y Cia. S. en C., por medio de su gestora, vendió a favor del accionante un inmueble en el cual está viviendo.

Afirma el accionante que procedió a cancelar la hipoteca que pesaba sobre el bien, cuyo monto se encontraba en cobro coactivo ante el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá.

Asegura que la venta del mencionado inmueble hacía parte de un conjunto de relaciones negociales trabadas entre la señora Yolanda Carvajal Quintana, José Antonio Palou de Comasema, la Sociedad Inversiones Luz Carol Ltda.; y el Accionante.

Aclara que, a su turno, el 22 de diciembre de 1994, Inversiones Luz Carol Ltda. Enajenó a favor de José Antonio Palou de Comasema, la Hacienda "El Paso", ubicada en el municipio de Puerto López, Meta. El producto de la venta inicial de la vivienda, realizada al señor Gómez Giraldo, sería utilizado para la ejecución de un proyecto de construcción en el municipio de Fusagasugá, por parte del señor José Antonio Palou de Comasema y la señora Yolanda Carvajal Quintana, proyecto que a la postre resultó fallido.

Como consecuencia del fracaso del mencionado proyecto, la señora Yolanda Carvajal Quintana, formuló denuncia penal contra el señor José Antonio Palou de Comasema, por el delito de estafa.

Durante la fase instructiva, adelantada ante la Fiscalía 96 Seccional de Bogotá, se ordenó el embargo de la casa núm. 3 de la Urbanización "Palos Verdes", ubicada en la transversal 30 núm. 122-76, propiedad del accionante, quien planteó incidente de desembargo. El Fiscal de primera instancia declaró improcedente el incidente de levantamiento de la medida cautelar, decisión que fue oportunamente apelada por el accionante, en su calidad de tercero incidental.

El Fiscal 42 Delegado ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, confirmó la decisión de no levantar la medida cautelar, "sugiriendo al Fiscal de primera instancia cerrar la fase instructiva e indicando el sentido de la calificación del mérito".

Asegura que, mediante resolución de acusación del 12 de septiembre de 2003, el Fiscal 96 Seccional de Bogotá, ordenó la cancelación de la escritura pública y del correspondiente registro de la propiedad del accionante, señalando en la parte final de los considerandos que "no tiene en cuenta los alegatos aportados de manera diligente y juiciosa por el apoderado de GÓMEZ GIRALDO, por no ser sujeto procesal".

Afirma que, de manera oportuna, interpuso recurso de apelación contra la resolución de acusación, siendo confirmada la decisión, reiterando los argumentos esgrimidos en providencia anterior.

Durante la audiencia preparatoria se solicitó al Juez 30 Penal del Circuito que se decretara la nulidad de lo actuado, en lo que respecta a la cancelación del registro. Con todo, el juez de conocimiento respondió que dicho tema ya había sido evacuado en la fase instructiva, que no sería objeto de discusión, y que en consecuencia el señor Gómez Giraldo no tenía interés en el proceso, providencia que fue apelada. La Sala Penal del Tribunal se abstuvo de conocer el recurso afirmando que el peticionario no era sujeto procesal.

Como último recurso, el accionante solicitó al a quo que, por lo menos, oficiara a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, señalando que la cancelación ordenada por la Fiscalía era una medida de carácter provisional. Frente a dicha solicitud, el Juez 30 Penal del Circuito de Bogotá respondió que "estése a lo resuelto en la audiencia preparatoria del 29 de junio de 2004 y a lo determinado por el Tribunal Superior en providencia del 28 de febrero del año que corre. CÚMPLASE".

Una vez relatados los anteriores hechos, el peticionario explica que se trata de una cadena de desaciertos, contentivos de claras vías de hecho, violatoria de los derechos fundamentales al debido proceso, la igualdad ante la ley, la propiedad privada y el acceso a la administración de justicia.

En tal sentido, en relación con la actuación de la Fiscalía 42 Delegada ante el Tribunal, afirma que se cometió una vía de hecho, por cuanto la funcionaria exige, por parte del tercero una buena fe "exenta de culpa", indicando que la actitud del peticionario "si acaso puede ubicarse dentro de la buena fe simple, mas no dentro de la buena fe exenta de culpa", mientras que el artículo 66 del C.P.P. alude simplemente a "terceros de buena fe", configurándose una vía de hecho por defecto sustantivo por una interpretación inaceptable de la norma legal, exigiendo así el cumplimiento de requisitos no establecidos por la misma. Censura igualmente que, en la parte final de la decisión se indique que "llamar la atención al Fiscal de Primera Instancia (...) para que acelere con eficacia y eficiencia el diligenciamiento que nos ocupa como quiera que el mismo fue iniciado en 1999, que se encuentran ciertamente excedidos los períodos instructivos y que debe evitarse a toda costa la impunidad de un delito cuyas repercusiones han sido tan graves para la víctima". Se trata, por tanto, de una incitación al fallador de primera instancia para que califique el sumario con resolución de acusación, vulnerándose de esta manera el principio de independencia judicial.

De igual manera, sostiene que el Fiscal 96 Seccional, al emitir la resolución de acusación ordenando la cancelación de la escritura pública y de su registro, sin adelantar el incidente de que trata el artículo 66 de la Ley 600 de 2000, incurrió en una clara vía de hecho por defecto procedimental, ya que "confundió el incidente de desembargo adelantado por el accionante en tutela, con el incidente de que trata el art. 66 C.P.P./00 que debe adelantarse para poder decretar tal cancelación, una vez el tercero haya hecho valer sus derechos", siendo que el primero apunta a enervar el decreto de la medida cautelar, mientras que el segundo, que fue obviado por el funcionario, pretende que el derecho real de propiedad no resulte conculcado, sin haberse surtido las diligencias tendientes a convalidar ese derecho.

Agrega que el Fiscal 96 Seccional, en su resolución de acusación, indica que no escuchará al apoderado del accionante, por no ser sujeto procesal, es decir, ignora su existencia en el proceso pero al mismo tiempo se le afecta gravemente su derecho a la propiedad, vulnerándose de esta forma su derecho al debido proceso.

Indica que la resolución de acusación fue apelada, pero como era de esperarse, la segunda instancia reiteró su postura de la exigencia de la "buena fe exenta de culpa", "pero ahora indica que, en todo caso, no se está discutiendo el actuar

de buena fe de GÓMEZ GIRALDO, sino cual de los títulos provienen de actos lícitos y justos", con lo cual, sería necesario retrotraer la venta que el tutelante hizo de su apartamento a la Sociedad Inversiones Luz Carol Ltda. En consecuencia, la argumentación empleada en la providencia es ambigua, puesto que inicialmente exige una buena fe calificada, que la ley no exige, para luego afirmar que el estudio de la buena fe no importa, porque en todo caso la adquisición del derecho de dominio deviene de un ilícito, desechando por completo la aplicación del inciso 4 del art. 66 del C.P.P., referente a los terceros de buena fe. Sostiene que el atropello cometido por la funcionaria judicial es tal que cita en apoyo de su decisión un pronunciamiento jurisprudencial de 1987, referente al artículo 53 del C.P.P., vigente en esa época. Por el contrario, la accionada no aplicó el art. 66 del C.P.P. de 2000, norma que, a diferencia de las anteriores, protege los derechos de los terceros de buena fe.

Así pues, argumenta el accionante que, luego de esa cadena de atropellos, ante el Juez 30 Penal del Circuito, en los términos del artículo 400 del C.P.P. se solicitó la nulidad en lo que se refiere a la cancelación del registro del bien de su propiedad. Con todo, su petición no fue acogida con el argumento de que ante la Fiscalía ya se había surtido el incidente de desembargo, es decir, "una vez más, nuestros funcionarios judiciales consideran que el levantamiento de una medida cautelar equivale a la oportunidad de defensa que tiene el titular de un derecho real de dominio para que éste no resulte anulado".

Agrega que, desde ningún punto de vista es atendible la anterior decisión judicial, pues el señor Gómez Giraldo intervino como tercero durante el incidente de desembargo, pero al confirmar la Fiscal de segunda instancia la decisión de no levantar el embargo, su "intervención finaliza, y simplemente al momento de dictar Resolución que ordena la cancelación de registro GÓMEZ GIRALDO no existe para efectos procesales, tanto es así que el Fiscal 96 Seccional le desconoció el recurso de apelación (solo la Fiscal de segunda instancia le dio trámite posteriormente) pero en todo caso si le afectó su derecho a la propiedad. Sin embargo, en desarrollo de la misma audiencia, después de toda la discusión jurídica, finalmente decide rechazar a GÓMEZ GIRALDO, como sujeto procesal".

Ante esta nueva vulneración de sus derechos fundamentales, el accionante interpuso recurso de apelación ante la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, instancia judicial que negó la petición, recurriendo para ello a los mismos argumentos empleados por el a quo, indicando que no era un sujeto procesal y no tenía derecho a ser oído.

Tomando en cuenta que el accionante no fue escuchado en ninguna instancia judicial respecto a la omisión del trámite referente a la cancelación de la escritura pública y del registro de su inmueble, el accionante, intentó "como última medida desesperada" solicitarle la Juez 30 Penal del Circuito, que por lo menos le oficiara a la Oficina de Instrumentos Públicos, con el fin de aclarar que dicha orden de cancelación era sólo una medida provisional, en tanto se dictara sentencia definitiva. La anterior solicitud fue elevada con base en el artículo 61 del C.P.P. y la jurisprudencia constitucional, según la cual la cancelación de registros obtenidos fraudulentamente es tan solo una medida provisional.

Agrega que ante el juez de conocimiento se invocó igualmente, sin éxito alguno, que el nuevo C.P.P., en su artículo 101, dispone que, de existir motivos fundados para inferir que el título de propiedad sobre un bien sujeto a registro fue obtenido fraudulentamente, el juez de control de garantías, a solicitud del fiscal, podrá únicamente disponer la suspensión del poder dispositivo, mientras que la orden de cancelación de títulos y registros sólo puede ser dispuesta en la sentencia condenatoria. Con todo, una vez más, la petición del accionante fue resuelta desfavorablemente, indicándole que no era sujeto procesal.

Con base en los anteriores hechos y argumentaciones, el accionante solicitó el amparo de sus derechos fundamentales, ordenándole al Juez 30 Penal del Circuito de Bogotá, que restablezca de manera definitiva el derecho al debido proceso, le permita intervenir en el proceso penal en defensa de sus intereses, y de manera transitoria, se proteja su derecho a la propiedad, decretando que en lo atinente a la orden de cancelación de registro, ésta se ajuste a lo previsto en la ley, teniendo en cuenta que se trata de una orden provisional, mientras se dicta sentencia que haga tránsito a cosa juzgada.

2. RESPUESTAS DE LAS AUTORIDADES PÚBLICAS ACCIONADAS.

2.1. FISCALÍA 42 DELEGADA ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ.

La Fiscal 42 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá responde la acción de tutela instaurada en su contra afirmando que la misma "se dirige, entre otras cosas, a atacar una decisión asumida por esta instancia hace casi dos años, los cual nos parece un poco tardío".

Afirma que, el día 31 de marzo de 2004 se resolvieron por parte de su Despacho tres apelaciones incoadas, dos de ellas por la defensa del sindicado y otra por el señor Álvaro Gómez, con pretensiones opuestas por la parte civil. Tales

apelaciones atacaban el auto calificatorio, providencia que fue confirmada por la accionada al hallar motivaciones de sobra para proferir resolución de acusación que dio lugar a posterior condena por parte del juez de conocimiento.

Señala que las pretensiones planteadas por el accionante le fueron adversas "ya que jamás logró demostrar la buena fe exenta de culpa, en cambio sí se probó que su conducta dentro de estos hechos no había sido la más ética. Lo anterior por cuanto, aunque la primera instancia jamás lo investigó, la segunda instancia dejó sentado que este hombre estaba de acuerdo con el estafador acusado, al menos, en lo tocante a ofrecer versiones amañadas que protegieran los intereses de uno y otro".

2.2. SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ.

La Magistrada Aída Rangel Quintero informó que a su Despacho le había correspondido resolver el recurso de apelación presentado en el proceso penal por estafa seguido contra José Antonio Comasema Holguín, decisión en la cual se decidió rechazar como tercero civilmente responsable al señor Álvaro Gómez Giraldo, y por consiguiente, la petición de pruebas y nulidad de su abogado, debido a que se consideró que no ostentaba la calidad de sujeto procesal.

II. DECISIONES JUDICIALES.

PRIMERA INSTANCIA.

La Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia del 22 de noviembre de 2005 decidió negar la acción de tutela presentada por el señor Álvaro Gómez Giraldo por las siguientes razones.

Indica que, como principio general, no procede la acción de tutela contra decisiones judiciales, salvo la existencia de una vía de hecho, lo cual no acontece en el presente caso ya que las providencias judiciales mediante las cuales se ordenó la cancelación del registro y la declaración de no contemplar como sujeto procesal al accionante, fueron soportadas y justificadas con argumentos jurídicos y probatorios, decisiones que asimismo fueron objeto de revisión en segunda instancia "sin que en ellas se observe ninguna vía de hecho".

Agrega que los intereses debatidos en la presente tutela son de carácter patrimonial o económico, no evidenciándose la presencia de un perjuicio irremediable "que no de espera a las acciones judiciales que se pudieran entablar contra quienes deben salir al saneamiento".

IMPUGNACIÓN.

La recurrente manifiesta que no es cierto que las decisiones judiciales adoptadas se apoyen sobre argumentos jurídicos y probatorios. Por el contrario, "los argumentos sólidos, que sirvan de sustento para tal atropello, brillan por su ausencia".

Asegura que, de manera alguna, el incidente de levantamiento de la medida cautelar significa o tiene los mismos efectos que aquellas actuaciones procesales tendientes a evitar que resulte extinguido un derecho real de propiedad. No es lo mismo participar en un incidente que ejercer plenamente el derecho de defensa a lo largo de un proceso penal dentro del cual eventualmente se le extinguirá un derecho real.

Agrega que la sugerencia efectuada por la Fiscal de Segunda Instancia al resolver el recurso de apelación, en el sentido de cerrar la investigación y evitar la impunidad, "es una protuberante pretermisión de instancia".

Indica que "No es posible que el señor Álvaro Gómez Giraldo haya vendido su apartamento, haya entregado el dinero correspondiente a la compra-venta del inmueble objeto de nuestra discusión, esté ad portas de perder ese derecho legalmente adquirido, sea puesto en entre dicho (sic), y la justicia pese a todo siga insistiendo en que no tiene derecho a ser escuchado".

Así mismo, argumenta que la providencia recurrida pasó completamente por alto lo decidido en sentencia C- 245 de 1993 según la cual la cancelación del registro sólo es irrevocable cuando se resuelva sobre la responsabilidad del sindicado, por virtud de una sentencia que haga tránsito a cosa juzgada.

Finalmente, indica que se debía haber aplicado el principio de favorabilidad penal con base en lo establecido en la Ley 906 de 2004, según el cual de existir motivos fundados para inferir que el título de propiedad de un bien sometido a registro fue obtenido fraudulentamente, el juez de control de garantías podrá únicamente disponer la suspensión del

poder dispositivo, mientras que la orden de cancelación de títulos y registros sólo puede ser dispuesta en la sentencia condenatoria.

SEGUNDA INSTANCIA.

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia del 30 de enero de 2006, confirmó la sentencia recurrida por cuanto estimó que los funcionarios accionados habían estudiado minuciosamente el asunto relacionado con la buena fe exenta de culpa del actor, motivo por el cual no se incurrió en vía de hecho alguna.

III. PRUEBAS.

Obran en el expediente las siguientes pruebas documentales relevantes:

Petición de tutela.

Escritura Pública núm. 5748 del 15 de diciembre de 1994 de la Notaría 25 de Bogotá.

Providencia de la Fiscalía 42 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá, fechada 14 de mayo de 2003, mediante la cual resuelve un recurso de apelación.

Resolución de acusación proferida por la Fiscalía 96 de Bogotá, fechada 12 de septiembre de 2003.

Providencia de la Fiscalía 42 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá, fechada 14 de mayo de 2003, mediante la cual resuelve un recurso de apelación.

Resolución de acusación proferida el 31 de marzo de 2004 por la Fiscalía 42 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá.

Diligencia de audiencia preparatoria dentro del proceso penal seguido contra el señor Antonio Palou de Comasema Holguín.

Solicitud elevada el 26 de octubre de 2005 por el accionante al Juez 30 Penal del Circuito de Bogotá.

Providencia proferida el 28 de febrero de 2005 por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá confirmando una decisión mediante la cual se negó una nulidad.

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA.

1. COMPETENCIA

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política, y 33, 34 y 35 del Decreto 2591 de 1991, esta Sala es competente para revisar y decidir la presente acción de tutela.

2. PROBLEMAS JURÍDICOS.

Corresponde en esta oportunidad a la Sala (i) reiterar su jurisprudencia en materia de procedencia excepcional de la acción de tutela contra providencias judiciales; (ii) analizar los derechos constitucionales y legales del tercero incidental, en el contexto de un sistema procesal penal mixto, diferenciando entre el incidente de desembargo de un bien y aquel de cancelación de títulos y registros obtenidos fraudulentamente; y (iii) resolver el caso concreto.

3. CAUSALES GENÉRICAS DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES. EVOLUCIÓN JURISPRUDENCIAL. REITERACIÓN.

Procede esta Sala de Revisión a estudiar las líneas jurisprudenciales que ha desarrollado esta Corporación[1] en torno a lo que en los primeros años se denominó vías de hecho y que recientemente se calificó como causales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales.

---

[1] Ver sentencia T-958 de 2005 proferida por esta Sala de Revisión.

Esta Corporación, mediante sentencia C-543 de 1992, declaró inexequible los artículos 11, 12 y 40 del Decreto 2591 de 1991, los cuales regulaban el ejercicio de la acción de tutela contra providencias judiciales. La Sala Plena de la Corte adoptó dicha decisión tras considerar que las disposiciones referidas contravenían la Carta Fundamental en tanto eran contrarias al principio de autonomía funcional de los jueces, afectaban la estructura descentralizada y autónoma de las diferentes jurisdicciones, lesionaban en forma grave la cosa juzgada y la seguridad jurídica y el interés general.

No obstante, la doctrina acogida por esta misma Corte ha determinado que la acción de tutela resulta procedente cuando se pretenda proteger los derechos constitucionales fundamentales de las personas que se hayan visto amenazados o vulnerados mediante defectos que hagan procedente la acción de tutela por parte de las autoridades públicas y, en particular, de las autoridades judiciales.

En sentencia T-231 de 1994 se establecieron cuáles eran los defectos que hacían posible la procedencia excepcional de la solicitud de tutela contra providencias judiciales por configurar vías de hecho. Dicho fallo estableció que estos defectos eran: (i) defecto sustantivo, que se produce cuando la decisión controvertida se funda en una norma indiscutiblemente inaplicable; (ii) defecto fáctico, que tiene lugar cuando resulta indudable que el juez carece de sustento probatorio suficiente para proceder a aplicar el supuesto legal en el que se sustenta la decisión; (iii) defecto orgánico, se presenta cuando el funcionario judicial que profirió la providencia impugnada, carece, absolutamente, de competencia para ello; y, (iv) defecto procedimental que aparece en aquellos eventos en los que se actuó completamente al margen del procedimiento establecido.

En sentencia T-327 de 1994, la Corte precisó los requisitos que deben ser verificados en cada caso concreto a fin de determinar la procedencia de la tutela contra una actuación judicial. Estos deben ser, de conformidad con la jurisprudencia: (i) que la conducta del juez carezca de fundamento legal; (ii) que la actuación obedezca a la voluntad subjetiva de la autoridad judicial; (iii) que conlleve la vulneración grave de los derechos fundamentales; y, (iv) que no exista otro mecanismo de defensa judicial, o que de existir, la tutela sea interpuesta como mecanismo transitorio a fin de evitar un perjuicio irremediable; o que, de la valoración hecha por el juez constitucional surja que el otro mecanismo de defensa no es eficaz para la protección del derecho fundamental vulnerado o amenazado[2].

Posteriormente, en sentencia T-462 de 2003 se elaboró una clara clasificación de las causales de procedibilidad de la acción. En dicho fallo, la Sala Séptima de Revisión indicó que este mecanismo constitucional resulta procedente únicamente en aquellos casos en los cuales, con ocasión de la actividad jurisdiccional, se vean afectados los derechos fundamentales al verificar la ocurrencia de uno de los siguientes eventos: (i) defecto sustantivo, orgánico o procedimental, (ii) defecto fáctico, (iii) error inducido, (iv) decisión sin motivación, (v) violación directa de la Constitución y, (vi) desconocimiento del precedente.

De conformidad con lo anterior, la acción de tutela es el mecanismo idóneo para restablecer los derechos fundamentales conculcados mediante una decisión judicial, en principio, cuando se cumplan los siguientes requisitos generales[3]:

a. Que la cuestión que se discute tenga relevancia constitucional, pues el juez constitucional no puede analizar hechos que no tengan una clara y marcada importancia constitucional so pena de involucrarse en asuntos que corresponden a otras jurisdicciones.

b. Que no exista otro medio de defensa eficaz e inmediato que permita precaver la ocurrencia de un perjuicio irremediable[4]. De allí que sea un deber del actor agotar todos los recursos judiciales ordinarios para la defensa de sus derechos fundamentales.

c. La verificación de una relación de inmediatez entre la solicitud de amparo y el hecho vulnerador de los derechos fundamentales, bajo los principios de razonabilidad y proporcionalidad. En este último caso, se ha determinado que no es procedente la acción de tutela contra sentencias judiciales, cuando el transcurso del tiempo es tan significativo que sería desproporcionado un control constitucional de la actividad judicial, por la vía de la acción de tutela.

d. Cuando se presente una irregularidad procesal, ésta debe tener un efecto decisivo o determinante en la sentencia que afecta los derechos fundamentales del actor.
e. El actor debe identificar los hechos que generaron la vulneración de sus derechos fundamentales, y éstos debió alegarlos en el proceso judicial, si hubiese sido posible.

f. Que no se trate de sentencias de tutela, porque la protección de los derechos fundamentales no puede prolongarse de manera indefinida.

---

[2] *Ver sentencia T-951 y T-1216 de 2005, entre otras.*
[3] *En esta oportunidad la Sala reitera la sentencia C-590 de 2005.*
[4] *Sentencia T-698 de 2004.*

Así mismo, se han estructurado los requisitos especiales de procedibilidad[5] de la acción de tutela contra providencias judiciales, los cuales se relacionan con el control excepcional por vía de tutela de la actividad judicial, y están asociados con las actuaciones judiciales que conllevan una infracción de los derechos fundamentales. En efecto, en la sentencia C-590 de 2005 se redefinió la teoría de los defectos, así:

a. Cuando el funcionario judicial que profirió la sentencia impugnada carece de competencia, defecto orgánico.

b. Defecto procedimental, se presenta cuando la violación de la Constitución y la afectación de los derechos fundamentales es consecuencia del desconocimiento de normas de procedimiento.

c. Cuando la vulneración de los derechos fundamentales se presenta con ocasión de problemas relacionados con el soporte probatorio de los procesos, como por ejemplo cuando se omiten la práctica o el decreto de las pruebas, o cuando se presenta una indebida valoración de las mismas por juicio contraevidente o porque la prueba es nula de pleno derecho (defecto fáctico).

d. Cuando la violación de los derechos fundamentales por parte del funcionario judicial es consecuencia de la inducción en error de que es víctima por una circunstancia estructural del aparato de administración de justicia, lo que corresponde a la denominado vía de hecho por consecuencia[6].

e. Cuando la providencia judicial presenta graves e injustificados problemas en lo que se refiere a la decisión misma y que se contrae a la insuficiente sustentación o justificación del fallo.

f. Defecto material o sustantivo se origina cuando se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales o que presentan una evidente contradicción entre los fundamentos y la decisión.

g. Desconocimiento del precedente, esta causal se presenta, por ejemplo, cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance. Debe tenerse en cuenta que el precedente judicial está conformado por una serie de pronunciamientos que definen el alcance de los derechos fundamentales mediante interpretaciones pro homine, esto es, aplicando la interpretación que resulte mas favorable a la protección de los derechos fundamentales.

Lo anterior no es obstáculo para que en virtud de los principios de autonomía e independencia de la labor judicial, los jueces de tutela puedan apartarse del precedente constitucional, pero en tal evento tendrán la carga argumentativa, es decir, deberán señalar las razones de su decisión de manera clara y precisa para resolver el problema planteado.

En relación a la aplicación del precedente, esta Sala de Revisión en sentencia T-158 de 2006 señaló: "Por ello, la correcta utilización del precedente judicial implica que un caso pendiente de decisión debe ser fallado de conformidad con el(los) caso(s) del pasado, sólo (i) si los hechos relevantes que definen el caso pendiente de fallo son semejantes a los supuestos de hecho que enmarcan el caso del pasado, (ii) si la consecuencia jurídica aplicada a los supuestos del caso pasado, constituye la pretensión del caso presente y (iii) si la regla jurisprudencial no ha sido cambiada o ha evolucionado en una distinta o más específica que modifique algún supuesto de hecho para su aplicación."

h. Cuando la decisión del juez se fundamenta en la interpretación de una disposición en contra de la Constitución o cuando el juez se abstiene de aplicar la excepción de inconstitucionalidad ante una violación manifiesta de la Constitución siempre que se presente solicitud expresa de su declaración, por alguna de las partes en el proceso[7].

La aplicación de esta doctrina Constitucional, tiene un carácter eminentemente excepcional, por virtud del principio de independencia de la administración de justicia y del carácter residual de la acción de tutela. Por esta razón, las causales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales deben estar presentes en forma evidente y ser capaces de desvirtuar la juridicidad del pronunciamiento judicial objeto de cuestionamiento[8].

Aunado a lo anterior, para que la solicitud de amparo sea procedente en estos casos, debe darse cumplimiento al mandato según el cual ésta sólo procede en ausencia de un mecanismo alternativo de defensa judicial, o para efectos de evitar un perjuicio irremediable.

---

[5] Esta clasificación se estableció a partir de la sentencia T-441 de 2003, reiterada en las sentencias T-461 de 2003, T-589 de 2003, T-606 de 2004, T-698 de 2004, T-690 de 2005, entre otras.

[6] Ver sentencia SU-014 de 2001.

[7] Al respecto pueden consultarse las sentencias SU-1184 de 200, T-522 de 2001 y T-1265 de 2000.

[8] Sentencia T-933 de 2003, entre otras.

81

4. LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES DEL TERCERO INCIDENTAL, EN EL CONTEXTO DE UN SISTEMA PROCESAL PENAL MIXTO. DIFERENCIAS ENTRE LOS INCIDENTES PROCESALES DE DESEMBARGO DE UN BIEN Y DE CANCELACIÓN DE TÍTULOS Y REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE.

El tercero incidental es toda persona natural o jurídica, que sin estar obligada a responder penalmente por razón de la conducta punible, tenga un derecho económico afectado dentro de la actuación procesal. Al respecto, cabe señalar que la Ley 600 de 2000 establece como derechos del tercero incidental (i) a intervenir personalmente o por intermedio de apoderado; (ii) ejercer las pretensiones que le correspondan dentro de la actuación; (iii) solicitar la práctica de pruebas relacionadas con su pretensión e intervenir en la realización de las mismas; (iv) interponer recursos contra la providencia que decida el incidente y contra las demás que se profieran en su trámite; y (v) formular alegaciones de conclusión cuando sea el caso. Con todo, en los términos del artículo 138 de la Ley 600 de 2000, la actuación del tercero civilmente responsable "queda limitada al trámite del incidente".

En tal sentido, a lo largo de su jurisprudencia, la Corte ha insistido en el respeto del derecho constitucional al debido proceso del cual son los titulares los terceros en el proceso penal. Al respecto, esta Corporación ha sentado unas líneas jurisprudenciales en el sentido de que (i) para que se puedan cancelar los registros obtenidos fraudulentamente debe proceder la oportunidad de la controversia por parte del mismo sindicado y de los terceros incidentales de buena fe que pueden concurrir al proceso o a la actuación penal para hacer valer sus derechos[9]; (ii) la cancelación de los registros debe entenderse en todo caso apenas como una medida que puede pronunciarse por el funcionario judicial en el desarrollo del proceso y que sólo es irrevocable cuando se resuelva sobre la responsabilidad del sindicado, por virtud de una sentencia que haga tránsito a cosa juzgada[10]; (iii) con la imposición de la medida cautelar no se afecta el derecho de propiedad adquirido con justo título y conforme a las leyes civiles, por cuanto aquélla tiene el carácter preventivo[11]; (iv) el derecho que tienen los terceros a intervenir en el curso del proceso penal puede ser protegido por vía de tutela[12]; y (v) el funcionario judicial debe procurar tanto proteger a la víctima del delito como a los terceros de buena fe[13].

Ahora bien, la Sala estima necesario establecer diferencias entre el incidente de cancelación de títulos y registros obtenidos fraudulentamente y el incidente de desembargo.

El incidente de cancelación de títulos y registros obtenidos fraudulentamente es una medida encaminada a proteger a las víctimas de la comisión de un ilícito. En tal sentido, cuando aparezcan demostrados los elementos objetivos del tipo penal que dio lugar a la obtención de títulos de propiedad o de gravámenes sobre bienes sujetos a registro, el funcionario que esté conociendo el asunto ordenará la cancelación de los títulos y registros respectivos. Se trata, en consecuencia, de dejar vigente un estado de cosas existente con anterioridad a la comisión de un ilícito. De conformidad con la jurisprudencia de la Corte, dicha decisión, referente a aspectos esenciales de la garantía del derecho a la propiedad privada como lo son el registro y los gravámenes sobre bienes sometidos a aquél, sólo podrá ser tomada luego de haberle permitido al sindicado y a los terceros de buena fe ejercer su derecho de contradicción, entendiéndose que se trata de una medida provisional, hasta tanto se profiera sentencia condenatoria[14]. En tal sentido, el artículo 66 de la Ley 600 de 2000 precisa que dicha cancelación procederá "sin perjuicio de los derechos de los terceros de buena fe, quienes podrán hacerlos valer en trámite incidental".

Por su parte, el incidente de desembargo tiene un sentido y alcance mucho más reducidos, por cuanto simplemente se pretende el levantamiento de una medida cautelar que pesa sobre un bien en el curso de un proceso penal. Sobre el particular, el artículo 61 de la Ley 600 de 2000, dispone que tal decisión procederá cuando sea prestada caución en dinero efectivo o mediante póliza de seguros por el monto que el funcionario judicial para garantizar el pago de los daños y perjuicios que llegaren a establecerse, como las demás obligaciones de contenido económico a que hubiere lugar.

En suma, se trata de dos trámites procesales distintos, con objetos, finalidades y efectos jurídicos completamente diferentes, razón por la cual el agotamiento de uno de ellos no implica, de manera alguna, el del otro. Con todo, en ambos casos, los funcionarios judiciales deben garantizarle a los terceros incidentales el ejercicio de su derecho de defensa, en los términos del artículo 29 Superior y para efectos directamente

---

9 Sentencia C- 245 de 1993.
10 Sentencia C- 245 de 1993.
11 Sentencia C- 245 de 1993.
12 Sentencia T- 029 de 1998.
13 Sentencia T- 259 de 2006.
14 Sentencia C- 245 de 1993.

relacionados con su intervención en el proceso penal, so pena de incurrir en una causal de procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales.

5. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO.

En el presente asunto, el señor Álvaro Gómez Giraldo demanda la protección constitucional de sus derechos fundamentales al debido proceso, la igualdad y la propiedad, presuntamente vulnerados por diversas autoridades judiciales dentro del trámite de un proceso penal adelantado en contra de José Antonio Palou De Comasema por el delito de estafa, siendo denunciante Yolanda Carvajal.

Los hechos que dieron origen a la presente acción de tutela se remontan al 15 de diciembre de 1994, fecha en la cual mediante escritura pública otorgada en la Notaría 25 del Circuito de Bogotá, la Sociedad Yolanda Carvajal y Cia. S. en C., por medio de su gestora, vendió a favor del accionante un inmueble en el cual se encontraba viviendo.

Según el accionante, la venta del mencionado inmueble hacía parte de un conjunto de relaciones negociales trabadas entre él, la señora Yolanda Carvajal Quintana, José Antonio Palou de Comasema y la Sociedad Inversiones Luz Carol Ltda. En igual sentido sostiene que el 22 de diciembre de 1994, Inversiones Luz Carol Ltda. Enajenó a favor de José Antonio Palou de Comasema, la Hacienda "El Paso", ubicada en el municipio de Puerto López, Meta. El producto de la venta inicial de la vivienda, realizada al señor Gómez Giraldo, sería utilizado para la ejecución de un proyecto de construcción en el municipio de Fusagasugá, por parte del señor José Antonio Palou de Comasema y la señora Yolanda Carvajal Quintana, proyecto que a la postre resultó fallido.

Como consecuencia del fracaso del mencionado proyecto, la señora Yolanda Carvajal Quintana, formuló denuncia penal contra el señor José Antonio Palou de Comasema, por el delito de estafa. Durante la fase instructiva, adelantada ante la Fiscalía 96 Seccional de Bogotá, se ordenó el embargo de la casa núm. 3 de la Urbanización "Palos Verdes", ubicada en la transversal 30 núm. 122-76, propiedad del accionante, quien planteó incidente de desembargo. El Fiscal de primera instancia declaró improcedente el incidente de levantamiento de la medida cautelar, decisión que fue oportunamente apelada por el accionante, en su calidad de tercero incidental.

La Fiscal 42 Delegada ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, mediante providencia del 14 de mayo de 2003, confirmó la decisión de no levantar la medida cautelar, básicamente por las siguientes razones:

"De ahí que sea ingenuo y absurdo considerar que el adquirente GÓMEZ GIRALDO haya obrado de buena fe exenta de culpa, cuando es claro que al recibir una propiedad de semejante valor, lo mínimo que debía hacer al darse cuenta de que su amigo JOSÉ ANTONIO PALOU había desaparecido, era contactar a la señora YOLANDA CARVAJAL, cuestión que no realizó jamás.

De ahí que considere esta instancia que el profesional del derecho que defiende los intereses del señor GÓMEZ esté confundiendo la buena fe simple con la buena fe creadora de derechos (exenta de culpa) la cual exige que se pruebe que el error de que depende no puede corregirse sin romper la tranquilidad general como lo señala la Corte Suprema de Justicia de cara al artículo 769 del Código Civil."

Posteriormente, el Fiscal 96 de la Unidad Segunda de Delitos contra la Fe Pública y el Patrimonio Económico, calificó el mérito del sumario adelantado contra José Antonio Palou de Comaseña, con resolución de acusación, ordenando además la cancelación de los registros de traspaso de la propiedad de la denunciante "cancelándose las anotaciones del folio de matrícula inmobiliaria 50 N. 1167384 a partir de la anotación 10. En tal sentido se oficiará a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Norte", e igualmente dispuso, cancelar la escritura núm. 5748 del 15 de diciembre de 1994 de la Notaría 25 de Bogotá. La motivación de tales medidas fue la siguiente:

"Formulados los cargos queda pendiente de resolver lo atinente a la titularidad de los bienes entregados por la señora Yolanda al sindicado. Surge entonces la necesidad de dar aplicación al Art. 66 del C. de P.P. ordenando la cancelación de los registros de enajenación de la vivienda ubicada en la trasversal 30 No. 122- 76 de esta ciudad de propiedad de la denunciante surtidos con ocasión de estos hechos, es decir, a partir de la inscripción diez del folio de matrícula inmobiliaria No. 50 N. 1167384. Igualmente se ordenará la cancelación de la escritura no. 5748 del 15-12-94 de la Notaría 25 mediante la cual se efectuó la compraventa de la citada casa de Yolanda Carvajal a Álvaro Gómez."
La anterior decisión fue apelada con el argumento, entre otros, que era necesario darle aplicación a la integridad del artículo 66 del C.P.P., es decir, llevar a cabo un incidente procesal previamente a la cancelación de los registros de propiedad. La Fiscal 42 Delegada ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá confirmó la decisión del a quo, con las siguientes razones:

"Finalmente, en cuanto hace referencia a la cancelación de los registros de los títulos, consideramos oportuno aclararle al distinguido representante del tercero incidental, que no es cierto que haya necesidad de iniciar un nuevo trámite incidental a la luz del inciso 4° del artículo 66 del Código de Procedimiento Penal, para poder tomar tal determinación, cuando con anterioridad, este Despacho, precisamente mediante trámite incidental dirigido a los mismos fines, resolvió las inquietudes respecto del desembargo de los bienes en cuestión."

Durante la audiencia preparatoria del juicio se solicitó al Juez 30 Penal del Circuito que se decretara la nulidad de lo actuado, en lo que respecta a la cancelación del registro, solicitud que fue negada por cuanto:

"al haberse presentado incidente de desembargo de estos bienes que se ordenó en la resolución de acusación, la cancelación de los títulos, dentro de este proceso y al habérsele tramitado legalmente de acuerdo al auto del 26 de noviembre de 2002, y resuelto después de su tramitación en auto del 26 de noviembre de 2002, considerando todo lo expuesto por el incidentante señor GÓMEZ GIRALDO, y las pruebas que él hizo valer para su petición, igualmente al haberse propuesto recurso de apelación sobre esta decisión que al resolver la segunda instancia estudio y se tuvo en cuenta las razones que se podrían exponer dentro del incidente que el señor representante del tercero incidental dice se omitió, por lo tanto debiendo prevalecer el derecho sustancial y considerando que no se ha violado fundamentalmente el derecho de defensa de este tercero incidental, no se decretará la nulidad".

La anterior decisión fue apelada, con el argumento de que resultan ser muy distintas el levantamiento de una medida cautelar, "pues en este caso aunque se niegue la persona sigue siendo propietaria", y otra muy distinta es que se proceda a extinguir su derecho de dominio mediante la cancelación de títulos y registros.

El Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, mediante providencia del 28 de febrero de 2005 decidió abstenerse de resolver el recurso de apelación interpuesto contra la decisión que dispuso rechazar como tercero incidental al accionante y los escritos de petición de pruebas y nulidad de su abogado, relativos a la cancelación de títulos y registro de la escritura del inmueble. En tal sentido, para el Tribunal, el tercero incidental ya había agotado su actuación en el proceso, razón por la cual resultaba improcedente la solicitud de pruebas, las peticiones de nulidad y la interposición de recursos, como quiera que su participación en el proceso se limita al incidente del artículo 66 del C.P.P., el cual ya se habría surtido.

Como último recurso, el accionante solicitó al a quo que, por lo menos, oficiara a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, señalando que la cancelación ordenada por la Fiscalía era una medida de carácter provisional. Frente a dicha solicitud, el Juez 30 Penal del Circuito de Bogotá respondió que "estése a lo resuelto en la audiencia preparatoria del 29 de junio de 2004 y a lo determinado por el Tribunal Superior en providencia del 28 de febrero del año que corre. CÚMPLASE".

Pues bien, del examen de las pruebas obrantes en el expediente, para la Sala no cabe duda alguna acerca de que en el curso del proceso penal adelantado contra el señor José Antonio Palou De Comasema se tramitó un incidente de desembargo sobre un bien inmueble del accionante, mas no aquel relativo a la cancelación de registros obtenidos fraudulentamente, motivo por el cual al tercero incidental se le ha vulnerado su derecho al debido proceso, por cuanto se adoptó una decisión judicial sobre un bien de su propiedad, que en momento alguno fue calificada de provisional, sin que previamente hubiese podido ejercer su derecho de defensa.

En efecto, el texto de la providencia de la Fiscal 42 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá, fechada 14 de mayo de 2003, en cuyo encabezado se lee "MOTIVO: NIEGA DESEMBARGO DE BIENES", alude efectivamente a la improcedencia del levantamiento de esa medida cautelar, no habiendo sido objeto de discusión y debate en primera instancia la cancelación de los títulos y registros supuestamente obtenidos de manera fraudulenta por el accionante. De igual manera, la segunda instancia tampoco entendió, en ese momento, que se hubiera tramitado el incidente de cancelación de títulos y registros de propiedad; su argumentación, por el contrario, se centra en la improcedencia del levantamiento del embargo por cuanto, a su juicio, el accionante no demostró ser un tercero de buena exenta de culpa. Nada se dijo, en consecuencia, en relación con la cancelación de la escritura pública y el correspondiente registro de propiedad.

Al momento de calificar el mérito del sumario, el fiscal de primera instancia decidió cancelar las anotaciones del folio de matrícula inmobiliaria 50 N. 1167384 a partir de la anotación 10 e igualmente dispuso, así como cancelar la escritura núm. 5748 del 15 de diciembre de 1994 de la Notaría 25 de Bogotá. Del examen de su providencia no se vislumbra mayor argumentación para justificar la adopción de dicha decisión; es más, tan sólo se dice que "surge entonces la necesidad de de dar aplicación al Art. 66 del C. de P.P. ordenando la cancelación de los registros de enajenación de la vivienda", es decir, aplicó la consecuencia jurídica que deriva de la procedencia del trámite incidental de cancelación de

títulos y registros obtenidos fraudulentamente, sin que éste se hubiese realmente adelantado, por cuanto, se insiste, sólo se tramitó un incidente de desembargo de un bien, figura procesal completamente distinta.

A su vez, el Juzgado Treinta Penal del Circuito de Bogotá, en el curso de la diligencia de audiencia preparatoria, consideró igualmente improcedente una solicitud de nulidad elevada por el representante del tercero incidental, por cuanto, a su juicio, el asunto referente a la cancelación de títulos y registros ya había sido adecuadamente resuelto por la Fiscalía, e igualmente, no se podía entender que ese momento el accionante fuese un sujeto procesal, ya que el ordenamiento penal limita la actuación de tales terceros a ciertos incidentes, trámites que ya habrían sido surtidos. En igual sentido se pronunció el Tribunal Superior de Bogotá al momento de resolver un recurso de apelación.

De tal suerte que, en este momento, cuando según informe rendido por la señora Juez 30 Penal del Circuito de Bogotá, la audiencia de juzgamiento contra el señor José Antonio Palou De Comasema por el delito de estafa tendrá lugar el próximo 2 de agosto de 2006, el accionante ha sido ya despojado de la propiedad que tiene sobre un bien que adquirió del sindicado, por cuanto el registro sobre aquél se encuentra cancelado, al igual que la escritura pública de compraventa del inmueble, sin que hasta el momento se hubiese tramitado efectivamente el incidente procesal pertinente para tales efectos, ni muchos menos exista sentencia condenatoria en firme contra el procesado. Es más, dado que diversos funcionarios judiciales, consecutivamente, han entendido que el mencionado incidente se tramitó cuando en verdad jamás ello ha ocurrido, ya que no se puede entender que en sede del incidente de desembargo se hubiese discutido y resuelto sobre la cancelación de los registros de propiedad, se le ha venido negando al accionante su calidad de sujeto procesal, con el argumento de que su actuación se limita a los mencionados incidentes, motivo por el cual, en este momento, no puede participar en el proceso, es decir, no le es dable interponer recursos, controvertir las pruebas o aportarlas, etc., con lo cual se encuentra en un verdadero estado de indefensión frente a la administración de justicia.

En tal sentido, la Sala considera que la Fiscalía 96 Seccional de Bogotá, la Fiscalía 42 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá, el Juzgado Treinta Penal del Circuito de Bogotá, así como la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, han incurrido sistemáticamente en una causal genérica de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, consistente en un defecto procedimental, por cuanto se presenta una violación de la Constitución y la afectación de los derechos fundamentales es consecuencia del desconocimiento de normas de procedimiento. En efecto, todas estas instancias judiciales dieron por sentado que con el adelantamiento del incidente de desembargo de un inmueble se había resuelto, o tramitado al mismo tiempo, un incidente de cancelación de títulos y registros obtenidos fraudulentamente cuanto ello no era así. Sin lugar a dudas, como se ha explicado en detalle, se trata de dos figuras procesales distintas, con efectos jurídicos diferentes, y por ende, se afecta gravemente el derecho de defensa del tercero incidentalista cuando se le niega su intervención en el proceso, con el propósito de defender la licitud de un título de propiedad, y su correspondiente registro, con el argumento de que su petición ya fue resuelta en el curso de un incidente de desembargo.

Ahora bien, con el propósito, por una parte, de evitar traumatismos innecesarios en el proceso penal por estafa que se adelanta contra el señor José Antonio Palou de Comasema, trámite que se encuentra ya para audiencia de juzgamiento, y por otra, con el fin de garantizar el derecho al debido proceso del señor Álvaro Gómez Giraldo, en su calidad de tercero incidental, la Sala (i) dejará sin efectos el auto del 28 de febrero de 2005 del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, mediante el cual decidió abstenerse de resolver el recurso de apelación interpuesto contra la decisión que dispuso rechazar como tercero incidental al accionante y los escritos de petición de pruebas y nulidad de su abogado, relativos a la cancelación de títulos y registro de la escritura del inmueble; y (ii) ordenará a la señora Juez 30 Penal del Circuito, que dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de la presente decisión, inicie las gestiones pertinentes para adelantar el incidente de cancelación de títulos y registros obtenidos fraudulentamente, con la advertencia, de conformidad con la jurisprudencia constitucional, de que se trata de una medida de carácter provisional, mientras se resuelve sobre la responsabilidad penal del procesado.

En consecuencia, la Sala revocará sentencias de tutela proferidas por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia y la Sala de Casación Civil de la misma, mediante las cuales se le negó la solicitud de amparo elevada por el señor Álvaro Gómez Giraldo contra la Fiscalía 96 Seccional de Bogotá, la Fiscalía 42 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá, el Juzgado 30 Penal del Circuito de Bogotá y la Sala Penal de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, y en su lugar, tutelará el derecho fundamental al debido proceso del accionante.

V. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la Sala Séptima de Revisión de la Corte Constitucional, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

RESUELVE.

PRIMERO. *Levantar los términos para fallar, los cuales se hallaban suspendidos.*

SEGUNDO. REVOCAR *las sentencias de tutela proferidas por la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia y la Sala de Casación Civil de la misma, mediante las cuales se negó la solicitud de amparo elevada por el señor Álvaro Gómez Giraldo contra la Fiscalía 96 Seccional de Bogotá, la Fiscalía 42 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá, el Juzgado 30 Penal del Circuito de Bogotá y la Sala Penal de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, y en su lugar,* ***AMPARARÁ*** *el derecho fundamental al debido proceso del accionante.*

TERCERO. *En consecuencia, la Corte* ***DEJARÁ SIN EFECTOS*** *el auto del 28 de febrero de 2005 del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, mediante el cual decidió abstenerse de resolver el recurso de apelación interpuesto contra la decisión que dispuso rechazar como tercero incidental al accionante y los escritos de petición de pruebas y nulidad de su abogado, relativos a la cancelación de la escritura pública y de su correspondiente registro sobre el inmueble.* ***ORDENARÁ*** *asimismo a la señora Juez 30 Penal del Circuito, que dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de la presente decisión, inicie las gestiones pertinentes para adelantar el incidente de cancelación de títulos y registros obtenidos fraudulentamente, con la advertencia, de conformidad con la jurisprudencia constitucional, de que se trata de una medida de carácter provisional, mientras se resuelve sobre la responsabilidad penal del procesado.*

CUARTO. ORDÉNESE *que por la Secretaría General de esta Corporación sea devuelto al Juzgado Treinta del Circuito de Bogotá, la copia del expediente penal que se adelanta contra el señor José Antonio Palou de Comasema, por el delito de estafa.*

QUINTO. LIBRENSE*, por la Secretaría General de esta Corporación, las comunicaciones de que trata el artículo 36 del Decreto 2591 de 1991, para los efectos allí contemplados.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE, INSÉRTESE EN LA GACETA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL Y CÚMPLASE.

HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO.
MAGISTRADO.

CLARA INES VARGAS HERNANDEZ.
MAGISTRADA.

ALVARO TAFUR GALVIS.
MAGISTRADO.

MARTHA VICTORIA SACHICA MENDEZ.
SECRETARIA GENERAL.

INICIO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

AYUDA

Consulta de Procesos

Seleccione donde esta localizado el proceso

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Entidad/Especialidad: JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTA(CRA 10)

Aquí encontrará la manera más fácil de consultar su proceso.

Seleccione la opción de consulta que desee:

Construir Número

Construir Número (Primera o única instancia)

* Despacho: 068

* Año: 2006

* Nro Radicación: 00196

* Nro Consecutivo: 00

Número de Proceso

11001400306820060019600

Consultar | Nueva Consulta

Detalle del Registro

Fecha de Consulta : Martes, 05 de Marzo de 2019 - 12:40:49 P.M. Obtener Archivo PDF

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
012 Juzgado Municipal de Ejecución de Sentencias - CIVIL	Juzgado 12 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Ejecución	Ejecutivo Mixto	Sin Tipo de Recurso	Secretaria

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- FONDO NACIONAL DEL AHORRO	- JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA

Contenido de Radicación

Contenido
ESCRITURA No 027 DE 9 DE ENERO DE 2003 NOTARIA 24

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
04 Mar 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ENVIA EXPEDIENTE AREA DE COORDINACION (CUSTODIA) // JOSE CASTELLANOS			04 Mar 2019

87

[redacted]	[redacted]	ACTUACIÓN REGISTRADA EL [redacted] A LAS [redacted]:20:32.	27 Feb 2019	27 Feb 2019	26 Feb 2019
[redacted]	ESTESE A [redacted]				26 Feb 2019
19 Feb 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. [redacted]2019, NO. RELOJ RADICADOR: 0111, ENTIDAD O SEÑOR(A): [redacted] INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLICITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA SOLICITUD NO TENER EN CUENTA DERECHOS DE PETICION PRESENTADOS			19 Feb 2019
14 Feb 2019	AL DESPACHO	AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE // 2 CD // NATALIA CHINCHILLA			14 Feb 2019
14 Feb 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 1530-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 22611, ENTIDAD O SEÑOR(A): CARLOS ANDRES ROA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRAS, OBSERVACIONES: SOLICITUD//ZULMAK			14 Feb 2019
07 Feb 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	PASA A LA COORDINACION PROCESO EN CUSTODIA//KAREN MM			06 Feb 2019
06 Feb 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/02/2019 A LAS 15:39:26.	07 Feb 2019	07 Feb 2019	06 Feb 2019
06 Feb 2019	AUTO ESTESE A LO DISPUESTO EN AUTO ANTERIOR				06 Feb 2019
04 Feb 2019	AL DESPACHO	AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE // 4 CD // NATALIA CHINCHILLA			04 Feb 2019
31 Jan 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 1038-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 97214, ENTIDAD O SEÑOR(A): CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR TRÁMITE, OBSERVACIONES: ALLEGA SOLICITUD DE INFORMACION			31 Jan 2019
25 Jan 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE DIRECCIONA PROCESO EN CUSTODIA A COORDINACION...ROMEL			25 Jan 2019
25 Jan 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/01/2019 A LAS 14:53:01.	28 Jan 2019	28 Jan 2019	25 Jan 2019
25 Jan 2019	AUTO RESUELVE SOLICITUD				25 Jan 2019
25 Jan 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/01/2019 A LAS 14:36:48.	28 Jan 2019	28 Jan 2019	25 Jan 2019
25 Jan 2019	AUTO ESTESE A LO DISPUESTO EN AUTO ANTERIOR				25 Jan 2019
23 Jan 2019	AL DESPACHO	AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE // 2 CD // NATALIA CHINCHILLA			23 Jan 2019
21 Jan 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 640-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 95251, ENTIDAD O SEÑOR(A): CARLOS ANDRES ROA ODOÑEZ - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR TRÁMITE, OBSERVACIONES: ALLEGA INFORME Y DIECCION NOTIFICACIONES			21 Jan 2019
21 Jan 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 638-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 54907, ENTIDAD O SEÑOR(A): CARLOS ROA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR TRÁMITE			21 Jan 2019
21 Jan 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ENTREGA PROCESO EN CUSTODIA A LA COORDINACION. ANDRES Q			21 Jan 2019
18 Jan 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ENTREGA A ANDRES QUINTERO COPIAS DEL PROCESO EN CUSTODIA // JUANITA			18 Jan 2019
17 Jan 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	PROCESO EN EL AREA DE FOTOCOPIADO. ANDRES Q			17 Jan 2019
15 Jan 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE DIRECCIONA AREA COORDINACION POR CUSTODIA..ROMEL			15 Jan 2019
15 Jan 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/01/2019 A LAS 08:10:05.	16 Jan 2019	16 Jan 2019	15 Jan 2019
15 Jan 2019	AUTO RESUELVE SOLICITUD				15 Jan 2019
14 Jan 2019	AL DESPACHO	AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE // 3 CD // NATALIA CHINCHILLA			14 Jan 2019
30 Oct 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	PROCESO SE ENTREGA AL AREA DE COORDINACION DE LA OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL // ANGELA CHAVEZ			30 Oct 2018
30 Oct 2018	RECEPCIÓN EXPEDIENTE	SE RECEPCIONA EXPEDIENTE CON OFICIO 3493-2017-4764-MLSV PROVENIENTE DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA POR DISCIPLINARIO 2017-4764 CON 3 CUADERNOS DE 357, 5 Y 274 FOLIOS / LAURA ROMERO			30 Oct 2018
21 Sep 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 6609-2018, NO. RELOJ RADICADOR: 03284, ENTIDAD O SEÑOR(A): CARLOS ROA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: CESIÓN DE			21 Sep 2018

		CRÉDITOS, OBSERVACIONES: SOLICITUD DE RECONOCER PERSONERIA			
21 Sep 2018	ENVÍO COMUNICACIONES	OF NO. 41854 REMITE PROCESO - DISCIPLINARIO _ANDRÉS F. LÓPEZM.			21 Sep 2018
20 Sep 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	PROCESO EN COORDINACION. ALINA CADAVID.			20 Sep 2018
18 Sep 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	CON OFICIOS FIRMADOS PASA A CORRESPONDENCIA. YELIS TIRADO			18 Sep 2018
18 Sep 2018	OFICIO ELABORADO	OFICIO NO 41584 C.S.J. REMITE EXP*LORENALEON* PASA CON MEMORIAL 22448			18 Sep 2018
17 Sep 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 6455-2018, NO. RELOJ RADICADOR: 22448, ENTIDAD O SEÑOR(A): CSJ-BTA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: OFICIO, CON LA SOLUCITUD: DISCIPLINARIO, OBSERVACIONES: DISCIPLINARIO 2017-4764			17 Sep 2018
12 Sep 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/09/2018 A LAS 10:00:06.	13 Sep 2018	13 Sep 2018	12 Sep 2018
12 Sep 2018	AUTO REQUIERE	REQUIERE PETICIONARIO			12 Sep 2018
10 Sep 2018	AL DESPACHO	SE INGRESA AL DESPACHO PARA RESOLVER LO PERTINENTE WILLIAM M,,, 3 CUADERNOS			10 Sep 2018
06 Sep 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 6188-2018, NO. RELOJ RADICADOR: 01584, ENTIDAD O SEÑOR(A): CARLOSW ROA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DERECHO PETICIÓN			06 Sep 2018
28 May 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE EXPIDEN COPIAS SIMPLES, SE ENVIA AL AREA DE LA LETRA ANDRES Q.			28 May 2018
24 May 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	PROCESO EN EL AREA DE COPIAS ANDRES Q.			24 May 2018
21 May 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 3226-2018, NO. RELOJ RADICADOR: 74380, ENTIDAD O SEÑOR(A): FNA FONDO NAL DEL AHORRO - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA CITACION COMO ACREEDOR HIPOTECARIO			21 May 2018
04 May 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/05/2018 A LAS 09:51:12.	07 May 2018	07 May 2018	04 May 2018
04 May 2018	AGREGUESE A AUTOS	DOCUMENTOS PRESENTADOS			04 May 2018
02 May 2018	AL DESPACHO	SE INGRESA AL DESPACHO PARA RESOLVER LO PERTINENTE WILLIAM M,,,			02 May 2018
26 Apr 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2644-2018, NO. RELOJ RADICADOR: 67938, ENTIDAD O SEÑOR(A): MYRIAM RUTH TABORDA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA CUMPLIMIENTO AUTO FECHA 28 DE FEBRERO DE 2018			26 Apr 2018
19 Apr 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/04/2018 A LAS 12:07:55.	20 Apr 2018	20 Apr 2018	19 Apr 2018
19 Apr 2018	AUTO REQUIERE	REQUIERE PARTE DEMANDANTE Y UNA VEZ REGRESE EL OCMISORIO ORIGINAL SE CONTINUARA CON EL TRAMITE			19 Apr 2018
16 Apr 2018	AL DESPACHO	SE INGRESA AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE WILLIAM M,,,			16 Apr 2018
11 Apr 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2200-2018, NO. RELOJ RADICADOR: 76292, ENTIDAD O SEÑOR(A): ARGENIDA PACHECO - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA INFORME DEL SECUESTRE			11 Apr 2018
16 Mar 2018	ENVÍO COMUNICACIONES	OF O. 11927 _AFLM			16 Mar 2018
13 Mar 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	PASA A COPIAS. YELIS TIRADO			13 Mar 2018
13 Mar 2018	OFICIO ELABORADO	OFICIO 11927 Y CERTIFICACION 55 // NATALIA CHINCHILLA			13 Mar 2018
13 Mar 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ANULA LA ENTRADA AL DESPACHO DE FECHA 13 DE MARZO DE 2017- SE ENVIA EL EXPEDIENTE AL COORDINADOR DEL AREA DE JURIDICA W,,,			13 Mar 2018
13 Mar 2018	AL DESPACHO	SE INGRESA AL DESPACHO PARA RESOLVER LO PERTINENTE WILLIAM M,,,			13 Mar 2018
13 Mar 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 1515-2018, ENTIDAD O SEÑOR(A): CSJ-BTA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: OFICIO, CON LA SOLUCITUD: TUTELA, OBSERVACIONES: DISCIPLINARIO 2017-4764			13 Mar 2018
28 Feb 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/02/2018 A LAS 09:22:53.	01 Mar 2018	01 Mar 2018	28 Feb 2018

28 Feb 2018	AUTO ORDENA CITAR SUJETOS PROCESALES	ORDENA CITAR ACREEDOR HIPOTECARIO			28 Feb 2018
26 Feb 2018	AL DESPACHO	SE INGRESA AL DESPACHO PARA RESOLVER LO PERTINENTE WILLIAM MORA,,,			26 Feb 2018
22 Feb 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE NOTIFICA DR. HENRY PINTO GONZÁLEZ CC 93133333 T.P 155383 CJ DE LA J, EN CALIDAD DE CURADOR AD-LITEM			22 Feb 2018
16 Feb 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 909-2018, ENTIDAD O SEÑOR(A): CSJ-BTA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: VIGILANCIA, CON LA SOLUCITUD: VIGILANCIA, OBSERVACIONES: VIGILANCIA 2017-1002			16 Feb 2018
14 Feb 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/02/2018 A LAS 16:23:58.	15 Feb 2018	15 Feb 2018	14 Feb 2018
14 Feb 2018	AUTO REQUIERE	REQUIERE AUXILIAR			14 Feb 2018
13 Feb 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 817-2018, ENTIDAD O SEÑOR(A): MYRIAN RUTH TABORDA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA SOLICITUD FECHA DE REMATE			13 Feb 2018
09 Feb 2018	AL DESPACHO	SE INGRESA AL DESPACHO PARA RESOLVER LO PERTINENTE WILLIAM M,,,			09 Feb 2018
07 Feb 2018	ENVÍO COMUNICACIONES	TEL NO. 514 _AFLM			07 Feb 2018
06 Feb 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	OFICIOS FIRMADOS DRA LILIANA DAZA SE DIRECCIONA A CORRESPONDENCIA.LILIANA DAZA			06 Feb 2018
02 Feb 2018	TELEGRAMA	REQUIQERE APODERADO # 514 / DIEGO SM			02 Feb 2018
01 Feb 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 521-2018, ENTIDAD O SEÑOR(A): HENRY PINTO GONZALEZ - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA INFIORME NO ACPETACION DE CARGO			01 Feb 2018
30 Jan 2018	ENTREGA DE OFICIOS	DC 229 SE ENTREGA A ARFENIDA PACHECO SECUESTRE // ALEJANDRAC*			30 Jan 2018
25 Jan 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/01/2018 A LAS 09:46:32.	26 Jan 2018	26 Jan 2018	25 Jan 2018
25 Jan 2018	AUTO REQUIERE	REQUIERE AUXILIAR DE LA JUSTICIA - ENVIAR TELEGRAMA			25 Jan 2018
22 Jan 2018	AL DESPACHO	SE INGRESA AL DESPACHO PARA RESOLVER LO PERTINENTE WILLIAM M,,,			22 Jan 2018
18 Jan 2018	ENVÍO COMUNICACIONES	TELEGRAMA 234 // ALEX			18 Jan 2018
17 Jan 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	OFICIOS FIRMADOS DRA LILIANA DAZA SE DIRECCIONA A CORRESPONDENCIA.LILIANA DAZA			17 Jan 2018
16 Jan 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 120-2018, ENTIDAD O SEÑOR(A): HENRY PINTO - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: RENUNCIA CARGO SECUESTRE, OBSERVACIONES: NO ACEPTA CARGO DE SE CUESTRE			16 Jan 2018
16 Jan 2018	OFICIO ELABORADO	DC 229 TELEGRAMA 234 - PAULA RAMÍREZ			16 Jan 2018
12 Jan 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 54-2018, ENTIDAD O SEÑOR(A): CSJ-BTA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: VIGILANCIA, CON LA SOLUCITUD: VIGILANCIA, OBSERVACIONES: VIGILANCIA 2017-1002			12 Jan 2018
18 Dec 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/12/2017 A LAS 12:49:50.	19 Dec 2017	19 Dec 2017	18 Dec 2017
18 Dec 2017	AUTO ORDENA OFICIAR	ELABORAR NUEVO COMISORIO			18 Dec 2017
18 Dec 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/12/2017 A LAS 12:49:27.	19 Dec 2017	19 Dec 2017	18 Dec 2017
18 Dec 2017	AUTO NOMBRA AUXILIAR DE LA JUSTICIA	RELEVA AUXILIAR			18 Dec 2017
15 Dec 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 5615-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): ALBA GRANADA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR TRÁMITE			15 Dec 2017
14 Dec 2017	CAMBIO DE TERMINO	ACTUACIÓN DE CAMBIO DE TERMINO REALIZADA EL 14/12/2017 A LAS 11:16:30FESTIVOS			14 Dec 2017
14 Dec 2017	AL DESPACHO	PARA LO PERTINENTE//3C//ZULMAK			14 Dec 2017
07 Dec 2017	ENVÍO COMUNICACIONES	TELE 4454 //CON MEMORIAL // DANIELA			06 Dec 2017
05 Dec 2017	CONSTANCIA	COMUNICACION FIRMADA PASA A CORRESPONDENCIA (ANDRES			05 Dec 2017

	SECRETARIAL	GARCIA)			
04 Dec 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 5336-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): ARGENIDA I PACHECO - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA SOLICITUD DEL SECUESTRE			04 Dec 2017
04 Dec 2017	TELEGRAMA	TEL 4454 // NATALIACHINCHILLA			04 Dec 2017
23 Nov 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 23/11/2017 A LAS 08:43:49.	24 Nov 2017	24 Nov 2017	23 Nov 2017
23 Nov 2017	AUTO DECIDE RECURSO	NO REVOCA - NIEGA APELACION			23 Nov 2017
23 Nov 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 23/11/2017 A LAS 08:42:54.	24 Nov 2017	24 Nov 2017	23 Nov 2017
23 Nov 2017	AUTO REQUIERE	REQUIERE AUXILIAR			23 Nov 2017
23 Nov 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 23/11/2017 A LAS 08:41:32.	24 Nov 2017	24 Nov 2017	23 Nov 2017
23 Nov 2017	AUTO NOMBRA AUXILIAR DE LA JUSTICIA	RELEVA AUXILIAR			23 Nov 2017
14 Nov 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 4889-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): ISABEL PACHECO - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: INFORME MENSUAL			14 Nov 2017
09 Nov 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 4818-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): MYRIAN TABORDA G. - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR TRÁMITE			09 Nov 2017
09 Nov 2017	AL DESPACHO	PARA LO PERTINENTE//3C//ZULMAK			08 Nov 2017
07 Nov 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 4742-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): CSJ-BTA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: VIGILANCIA, CON LA SOLUCITUD: VIGILANCIA, OBSERVACIONES: VIGILANCIA 2017-1002			07 Nov 2017
31 Oct 2017	TRASLADO RECURSO REPOSICIÓN ART. 319 C.G.P.	GIOVANNY	01 Nov 2017	03 Nov 2017	30 Oct 2017
26 Oct 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 4513-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): MYRIAM TABORDA GONZALEZ - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: RECURSO, OBSERVACIONES: REPOSICIÓN SUBSIDIO APELACIÓN			26 Oct 2017
24 Oct 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 4435-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): LUIS ALBERTO BERNAL - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: TÍTULOS, OBSERVACIONES: ALLEGA SOLICITUD RELEVO DEL CARGO DE ABOGADO EN AMPARO DE POBREZA Y CURADOR AD LITEM			24 Oct 2017
20 Oct 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 20/10/2017 A LAS 10:16:48.	23 Oct 2017	23 Oct 2017	20 Oct 2017
20 Oct 2017	AUTO REQUIERE	REQUERIR AUXILIAR			20 Oct 2017
20 Oct 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 20/10/2017 A LAS 10:15:29.	23 Oct 2017	23 Oct 2017	20 Oct 2017
20 Oct 2017	AUTO NOMBRA AUXILIAR DE LA JUSTICIA	RELEVA AUXILIAR Y ORDENA COMPULSAR COPIAS			20 Oct 2017
11 Oct 2017	AL DESPACHO	PARA LO PERTINENTE//3C//ZULMAK			11 Oct 2017
06 Oct 2017	ENVÍO COMUNICACIONES	TELE N° 3332 A CURADOR. WILLEIVA R			06 Oct 2017
02 Oct 2017	CONSTANCIA SECRETARIAL	COMUNICACION FIRMADA PASA A CORRESPONDENCIA (ANDRES GARCIA)			02 Oct 2017
02 Oct 2017	OFICIO ELABORADO	TELEGRAMA 332 Y OFICIO 44116 JOSE CASTELLANOS			02 Oct 2017
29 Sep 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 3810-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): MIRYAM TABORDA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTO			29 Sep 2017
25 Sep 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/09/2017 A LAS 11:10:00.	26 Sep 2017	26 Sep 2017	25 Sep 2017
25 Sep 2017	AUTO REQUIERE	SECRETARIA LIBRAR OFICIO			25 Sep 2017
25 Sep 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/09/2017 A LAS 11:09:24.	26 Sep 2017	26 Sep 2017	25 Sep 2017
25 Sep 2017	AUTO DECIDE RECURSO	NO REVOCA			25 Sep 2017
25 Sep 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/09/2017 A LAS 11:08:53.	26 Sep 2017	26 Sep 2017	25 Sep 2017
25 Sep 2017	AUTO REQUIERE	SECRETARIA DE CUMPLIMIENTO			25 Sep 2017

06 Sep 2017	AL DESPACHO	PARA LO PERTINENTE//2C//ZULMAK			05 Sep 2017
31 Aug 2017	CONSTANCIA SECRETARIAL	PARA LO PERTINENTE//VIGILANCIA 2017-1002//ZULMAK			31 Aug 2017
31 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 3038-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): CSJ-BTA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: VIGILANCIA, CON LA SOLUCITUD: VIGILANCIA, OBSERVACIONES: VIGILANCIA 2017-1002			31 Aug 201
30 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 3016-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): ARGENIDA PACHECO - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: INFORME DE SECUESTRE			30 Aug 2017
29 Aug 2017	TRASLADO RECURSO REPOSICIÓN ART. 319 C.G.P.	GIOVANNY	30 Aug 2017	01 Sep 2017	28 Aug 2017
25 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2898-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): ARGENIDA ISABEL PACHECO - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRAS, OBSERVACIONES: INFORME SECUESTRE			25 Aug 2017
25 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2896-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): MIRYAM RUTH TABORDA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: RECURSO DE REPOSICIÓN, OBSERVACIONES: ALLEGA RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION			25 Aug 2017
23 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2809-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): ISABEL PACHECO - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA INFORME DEL SECUESTRE			23 Aug 2017
22 Aug 2017	CONSTANCIA SECRETARIAL	PROCESO PASA CON REQUIERE AL AREA DE OFICIOS. -MAURICIO CASAS			18 Aug 2017
18 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2709-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): MIRIAN RUTH TABORDA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: EXPEDIR COPIA AUTENTICA , RELEVAR SECUESTRE			18 Aug 2017
18 Aug 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/08/2017 A LAS 10:17:21.	22 Aug 2017	22 Aug 2017	18 Aug 2017
18 Aug 2017	AUTO ORDENA CORRER TRASLADO	CORRE TARSLADO COMUNICACION POR 3 DIAS Y OTROS			18 Aug 2017
18 Aug 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/08/2017 A LAS 10:16:16.	22 Aug 2017	22 Aug 2017	18 Aug 2017
18 Aug 2017	AUTO ORDENA OFICIAR	REMITIR NUEVA COMUNICACION			18 Aug 2017
16 Aug 2017	CONSTANCIA SECRETARIAL	POR ERROR INVOLUNTARIO SE ANULA LA RECEPCION DEL MEMORIAL CON N° DE RADICACION 2568 RECIBDO DE FECHA 15 DE AGOSTO DE 2017 CON SOLICITUD DE CESION DE CREDITO CON 7 FOLIO. POR LO TANTO SE ANEXA AL PROCESO 33-2009-1616 DEL JUZGADO 2 DE EJECUCION // SONIA			16 Aug 2017
15 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2599-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): MIRYAN TABORDA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: COPIA AUTENTICA Y COMPULSAR COPIAS FISCALIA			15 Aug 2017
15 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2568-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): JEIMY PUERTO - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: CESIÓN DE CRÉDITOS, OBSERVACIONES: ALLEGA CESION DE CREDITO / SONIA			15 Aug 2017
14 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2543-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): MYEIAM TABORDA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA SOLICITUD RELEVAR EL SECUESTRE. TRAER UN (1) CD // SONIA			14 Aug 2017
14 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2523-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): ARGENIA ISABEL - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA INFORME DEL SECUESTRE // SONIA			14 Aug 2017
09 Aug 2017	AL DESPACHO	PARA LO PERTINENTE//2C//ZULMAK			09 Aug 2017
04 Aug 2017	CONSTANCIA SECRETARIAL	PASA A ENTRADAS DESDE CORRESPONDENCIA EL DÍA 4 DE AGOSTO _ANDRÉSFLÓPEZ			09 Aug 2017
02 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2227-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): MYRIAM TABORDA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA INFORMACION SOBRE INRREGULARIDADES // SONIA			02 Aug 2017
02 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2226-2017, ENTIDAD O SEÑOR(A): MYRIAM TABORDA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA			02 Aug 2017

		OBSERVACIONES: CESIONARIA			
30 Nov 2015	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/11/2015 A LAS 09:03:51.	02 Dec 2015	02 Dec 2015	30 Nov 2015
30 Nov 2015	AUTO REQUIERE	POR SECRETARIA LIBRAR OFICIO AL SECUESTRE Y REQUIERE AL DEMANDANTE DAR CUMPLIMIENTO AUTO 28 DE OCTUBRE DE 2015			30 Nov 2015
27 Nov 2015	AL DESPACHO	2CUADERNOS//MONICAQ			26 Nov 2015
25 Nov 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL SEÑOR(A): FONDO NACIONAL DEL AHORRO, APORTÓ DOCUMENTO:MEMORIAL , CON LA SOLICITUD:ACEPTA CARGO SECUESTRE, OBSERVACIONES: JOSE HERRERA			25 Nov 2015
18 Nov 2015	TELEGRAMA	SE ENVIA TELEGRAMA NO_9756			19 Nov 2015
13 Nov 2015	TELEGRAMA	TELE NO. 9756 DIRIGIDO AL SECUESTRE CAMILO SANTANA			13 Nov 2015
28 Oct 2015	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/10/2015 A LAS 15:15:00.	30 Oct 2015	30 Oct 2015	28 Oct 2015
28 Oct 2015	AUTO NOMBRA AUXILIAR DE LA JUSTICIA	SECUESTRE. RELEVA AUXILIAR. NIEGA PEDIMENTO.			28 Oct 2015
28 Oct 2015	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/10/2015 A LAS 15:14:15.	30 Oct 2015	30 Oct 2015	28 Oct 2015
28 Oct 2015	AUTO DECIDE RECURSO	DE REPOSICIÓN. NO REVOCA. NIEGA APELACIÓN.			28 Oct 2015
27 Oct 2015	AL DESPACHO	3CUADERNOS//MONICAQ			26 Oct 2015
20 Oct 2015	TRASLADO REPOSICIÓN - ART. 349	K@RENMM//	21 Oct 2015	22 Oct 2015	19 Oct 2015
15 Oct 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL SEÑOR(A): FONDO NACIONAL DEL AHORRO, APORTÓ DOCUMENTO:RECURSO, CON LA SOLICITUD:RECURSO DE REPOSICIÓN, OBSERVACIONES: D. TABORDA			15 Oct 2015
15 Oct 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL SEÑOR(A): FONDO NACIONAL DEL AHORRO, APORTÓ DOCUMENTO:MEMORIAL , CON LA SOLICITUD:OTRAS, OBSERVACIONES: INCIDENTE DE EXCLUSION			15 Oct 2015
07 Oct 2015	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/10/2015 A LAS 11:21:40.	09 Oct 2015	09 Oct 2015	07 Oct 2015
07 Oct 2015	AGREGUESE A AUTOS	COMUICACION. OFICIAR			07 Oct 2015
05 Oct 2015	AL DESPACHO	PARA LO PERTINENTE///2C//ZULMA			02 Oct 2015
30 Sep 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL SEÑOR(A): FONDO NACIONAL DEL AHORRO, APORTÓ DOCUMENTO:MEMORIAL , CON LA SOLICITUD:INFORME MENSUAL, OBSERVACIONES: SECUESTRE//JULIO RUIZ			30 Sep 2015
16 Sep 2015	TELEGRAMA	SE ENVIA TELEGRAMA NO_7730			16 Sep 2015
15 Sep 2015	TELEGRAMA	TELEGRAMA NO. 7730 SECUESTRE (MARIA DEL ROSARIO)			15 Sep 2015
02 Sep 2015	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/09/2015 A LAS 11:40:36.	04 Sep 2015	04 Sep 2015	02 Sep 2015
02 Sep 2015	AUTO REQUIERE	SECUESTRE			02 Sep 2015
01 Sep 2015	AL DESPACHO	PARA LO PERTINENTE///2C//ZULMAK			31 Aug 2015
28 Aug 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL SEÑOR(A): FONDO NACIONAL DEL AHORRO, APORTÓ DOCUMENTO:MEMORIAL , CON LA SOLICITUD:OTRAS, OBSERVACIONES: RELEVO DE SECUESTRE - MIRIAN TABORDA			28 Aug 2015
06 May 2015	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/05/2015 A LAS 17:08:09.	08 May 2015	08 May 2015	06 May 2015
06 May 2015	AUTO MODIFICA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO	Y LA APRUEBA.			06 May 2015
04 May 2015	AL DESPACHO	RESOLVER LO PERTINENTE. DGB. 2C			04 May 2015
23 Apr 2015	TRASLADO ART. 108 CPC	2 LIQ CREDITO	24 Apr 2015	28 Apr 2015	22 Apr 2015
16 Apr 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL SEÑOR(A): FONDO NACIONAL DEL AHORRO, APORTÓ DOCUMENTO:MEMORIAL , CON LA SOLICITUD:APORTAR LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO, OBSERVACIONES: D. TABORDA			16 Apr 2015
26 Mar 2015	TELEGRAMA	SE ENVIA TELEGRAMA NO.1334			26 Mar 2015
11 Mar 2015	TELEGRAMA	TELEGRAMA NO. 1334 REQUIRIENDO AUXILIAR DE LA JUSTICIA			11 Mar 2015
19 Jan 2015	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/01/2015 A LAS 09:02:02.	21 Jan 2015	21 Jan 2015	19 Jan 2015
19 Jan 2015	AUTO REQUIERE				19 Jan 2015
24 Nov 2014	AL DESPACHO				24 Nov 2014

91

09 Oct 2014	TELEGRAMA	SE ENVIA TELEGRAMA NO.12-257. REQUIEREN SECUESTRE- ROMEL.			09 Oct 2014
07 Oct 2014	OFICIO ELABORADO	TELEGRAMA ELABORADO N 12-257 ARIEL P			07 Oct 2014
06 Oct 2014	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL SEÑOR(A): , APORTÓ DOCUMENTO:MEMORIAL , CON LA SOLICITUD:OTRAS, OBSERVACIONES: FIRMA: MYRIAM RUTH TABORDA			06 Oct 201
06 Oct 2014	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL SEÑOR(A): , APORTÓ DOCUMENTO:MEMORIAL , CON LA SOLICITUD:DAR TRÁMITE , OBSERVACIONES: FIRMA: ORLANDO ARDILA MOLANO			06 Oct 2014
10 Sep 2014	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/09/2014 A LAS 15:01:04.	12 Sep 2014	12 Sep 2014	10 Sep 2014
10 Sep 2014	AUTO REQUIERE	AL SECUESTRE.			10 Sep 2014
10 Sep 2014	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/09/2014 A LAS 15:00:39.	12 Sep 2014	12 Sep 2014	10 Sep 2014
10 Sep 2014	AUTO RECONOCE PERSONERÍA	APODERADA ACTORA. SECRETARÍA CORRA TRASLADO LIQUIDACIÓN CRÉDITO.			10 Sep 2014
04 Sep 2014	AL DESPACHO	RECONOCER PERSONERIA//2C//MONICAQ.			03 Sep 2014
02 Sep 2014	RECEPCIÓN MEMORIAL	SE ANEXA, SOLICITA SE RECONOSCA PERSONERIA EN LA CESION-NAFRY			02 Sep 2014
23 Jul 2014	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 23/07/2014 A LAS 15:08:12.	25 Jul 2014	25 Jul 2014	23 Jul 2014
23 Jul 2014	AUTO ESTESE A LO DISPUESTO EN AUTO ANTERIOR				23 Jul 2014
16 Jul 2014	AL DESPACHO	RESOLVER LO PERTINENTE. DGB.*			15 Jul 2014
04 Jun 2014	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/06/2014 A LAS 11:12:50.	06 Jun 2014	06 Jun 2014	04 Jun 2014
04 Jun 2014	AUTO RESUELVE SOLICITUD	NIEGA PEDIMENTO.			04 Jun 2014
22 May 2014	AL DESPACHO	ALLEGA ESCRITO WEF.			22 May 2014
20 Mar 2014	TRASLADO ART. 108 CPC	TRASLADO LIQUIDACION DE CREDITO	21 Mar 2014	26 Mar 2014	20 Mar 2014
20 Mar 2014	CONSTANCIA SECRETARIAL	TRASLADO LIQUIDACION			20 Mar 2014
09 Dec 2013	ENVÍO EXPEDIENTE	JUZGADO 12 EJECUCION SENTENCIA			09 Dec 2013
25 Oct 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/10/2013 A LAS 16:28:18.	29 Oct 2013	29 Oct 2013	25 Oct 2013
25 Oct 2013	AUTO DE TRÁMITE	NO TIENE NE CUENTA AVALÚO ALLEGADO.			25 Oct 2013
24 Oct 2013	AL DESPACHO	INFORMANDO QUE EL TÉRMINO DE TRASLADO DEL AVALÚO, VENCIÓ EN SILENCIO.			24 Oct 2013
17 Oct 2013	TRASLADO ART. 108 C.P.C	AVALÚO.	18 Oct 2013	22 Oct 2013	17 Oct 2013
07 Oct 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/10/2013 A LAS 18:06:45.	09 Oct 2013	09 Oct 2013	07 Oct 2013
07 Oct 2013	AUTO DE TRÁMITE	SE REQUIERE AL APODERADO ACTOR PARA QUE ALLEGUE AVALÚO ACTUALIZADO.			07 Oct 2013
04 Oct 2013	AL DESPACHO	CON SOLICITUD DE SEÑALAR FECHA PARA DILIGENCIA DE REMATE.			04 Oct 2013
15 Jul 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/07/2013 A LAS 14:27:04.	17 Jul 2013	17 Jul 2013	15 Jul 2013
15 Jul 2013	AUTO RESUELVE RENUNCIA PODER				15 Jul 2013
15 Jul 2013	AL DESPACHO	CON RENUNCIA DE PODER			15 Jul 2013
13 Jun 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/06/2013 A LAS 14:34:27.	17 Jun 2013	17 Jun 2013	13 Jun 2013
13 Jun 2013	AUTO RESUELVE SOLICITUD	NIEGA SOLICITUD DE CESIÓN DEL CRÉDITO.			13 Jun 2013
12 Jun 2013	AL DESPACHO	CON SOLICITUD DE CESIÓN DEL CRÉDITO.			12 Jun 2013
30 Apr 2013	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE DEJA CONSTANCIA QUE NO SE LLEVO A CABO DILIGENCIA DE REMATE, POR CUANTO NO SE ALLEGARON PUBLICACIONES			30 Apr 2013
11 Apr 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/04/2013 A LAS 17:05:32.	15 Apr 2013	15 Apr 2013	11 Apr 2013
11 Apr 2013	AUTO DE TRÁMITE	NO SE ACCEDE A LA SOLICITUD			11 Apr 2013
09 Apr 2013	AL DESPACHO	CON MEMORIAL OBRANTE A FOLIO 74 DE ESTA ENCUADERNACIÓN			09 Apr 2013
20 Mar 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 20/03/2013 A LAS 16:42:56.	22 Mar 2013	22 Mar 2013	20 Mar 2013

20 Mar 2013	AUTO DE TRÁMITE	CORRIGE AUTO			20 Mar 2013
20 Mar 2013	AL DESPACHO	OFICIO PARA CORREGIR AUTO QUE ANTECEDE			20 Mar 2013
11 Mar 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/03/2013 A LAS 19:19:43.	13 Mar 2013	13 Mar 2013	11 Mar 2013
11 Mar 2013	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	PARA DILIGENCIA DE REMATE			11 Mar 2013
07 Mar 2013	AL DESPACHO	CON SOLICITUD DE FECHA DE REMATE			07 Mar 2013
18 Dec 2012	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/12/2012 A LAS 16:55:50.	11 Jan 2013	11 Jan 2013	18 Dec 2012
18 Dec 2012	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO				18 Dec 2012
18 Dec 2012	AL DESPACHO	VENCISO TRASLADO EN SILENCIO TRASLADO DE AVALÚO			18 Dec 2012
10 Oct 2012	TRASLADO ART. 108 C.P.C		11 Oct 2012	15 Oct 2012	10 Oct 2012
28 Sep 2012	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/09/2012 A LAS 18:23:16.	02 Oct 2012	02 Oct 2012	28 Sep 2012
28 Sep 2012	AUTO REQUIERE	APODERADO CESIONARIA			28 Sep 2012
28 Sep 2012	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/09/2012 A LAS 18:22:14.	02 Oct 2012	02 Oct 2012	28 Sep 2012
28 Sep 2012	AUTO RESUELVE SOLICITUD	NIEGA SOLICITUD POR IMPROCEDENTE			28 Sep 2012
25 Sep 2012	AL DESPACHO	CON SOLICTUD DE ENTREGA DE INMUEBLE			25 Sep 2012
13 Sep 2012	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/09/2012 A LAS 16:52:44.	17 Sep 2012	17 Sep 2012	13 Sep 2012
13 Sep 2012	AUTO REQUIERE	REQUERE PARTE ACTORA			13 Sep 2012
13 Sep 2012	AL DESPACHO	CON SOLICITUD SEÑALAR FECHA DE REMATE			13 Sep 2012
03 Sep 2012	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/09/2012 A LAS 17:22:14.	05 Sep 2012	05 Sep 2012	03 Sep 2012
03 Sep 2012	AUTO REQUIERE	PARTES ALLEGUEN AVALUO			03 Sep 2012
03 Sep 2012	AL DESPACHO	CON INFORME DE NO CUMPLIMIENTO AUTO			03 Sep 2012
14 Feb 2012	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/02/2012 A LAS 14:56:32.	16 Feb 2012	16 Feb 2012	14 Feb 2012
14 Feb 2012	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	DILIGENCIA DE REMATE			14 Feb 2012
13 Feb 2012	AL DESPACHO	CON SOLICITUD DE REMANTES			13 Feb 2012
06 Dec 2011	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/12/2011 A LAS 18:10:15.	09 Dec 2011	09 Dec 2011	06 Dec 2011
06 Dec 2011	AUTO DE TRÁMITE	TIENE EN CUENTA QEU EL AVALÚO PRESENTADO NO FUE OBJETADO			06 Dec 2011
06 Dec 2011	AL DESPACHO	VENCIDO TRASLADO DEL AVALÚO			06 Dec 2011
01 Dec 2011	TRASLADO ART. 108 C.P.C	AVALÚO	01 Dec 2011	05 Dec 2011	01 Dec 2011
22 Jun 2011	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 22/06/2011 A LAS 17:13:45.	24 Jun 2011	24 Jun 2011	22 Jun 2011
22 Jun 2011	AUTO RECONOCE HEREDERO O CESIONARIO				22 Jun 2011
17 Jun 2011	AL DESPACHO	CON ANEDXOS Y CESION			17 Jun 2011
09 May 2011	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/05/2011 A LAS 08:18:35.	11 May 2011	11 May 2011	09 May 2011
09 May 2011	AUTO DE TRÁMITE	ASUME NUEVAMENTE COMPETENCIA			09 May 2011
04 May 2011	AL DESPACHO	PROCEDENTE DEL JUZGADO SEPTIMO DE DESCONGESTION			04 May 2011
26 Apr 2011	ENVÍO EXPEDIENTE				26 Apr 2011
03 Mar 2011	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/03/2011 A LAS 14:36:37.	07 Mar 2011	07 Mar 2011	03 Mar 2011
03 Mar 2011	AUTO REQUIERE	AL AUXILIAR			03 Mar 2011
03 Mar 2011	AL DESPACHO	VENCIDO TERMINO SEÑALADO AUXILIAR			03 Mar 2011
10 Dec 2010	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/12/2010 A LAS 15:22:32.	14 Dec 2010	14 Dec 2010	10 Dec 2010
10 Dec 2010	AUTO AGREGA DESPACHO COMISORIO	Y ORDENA PRESTAR CAUCION SECUESTRE			10 Dec 2010

92

10 Dec 2010	AL DESPACHO	CON COMICION CUMPLIDA			10 Dec 2010
09 Dec 2010	RECEPCIÓN MEMORIAL				09 Dec 2010
17 Sep 2010	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/09/2010 A LAS 12:19:04.	21 Sep 2010	21 Sep 2010	17 Sep 2010
17 Sep 2010	AUTO ORDENA COMISIÓN				17 Sep 2010
17 Sep 2010	TRASLADO LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO LEY 1395/2010	Y PRUEBA DOCUMENTAL INDICADA EN AUDIENCIA	17 Sep 2010	21 Sep 2010	17 Sep 2010
17 Sep 2010	AL DESPACHO	CON SOLICITUD SECUESTRO			17 Sep 2010
07 May 2010	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/05/2010 A LAS 14:28:22.	11 May 2010	11 May 2010	07 May 2010
07 May 2010	AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN	COSTAS			07 May 2010
05 May 2010	AL DESPACHO	VENCE TRASDLODE COSTAS			05 May 2010
27 Apr 2010	TRASLADO LIQUIDACIÓN COSTAS - ART. 393 NUM. 4		29 Apr 2010	03 May 2010	27 Apr 2010
16 Apr 2010	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/04/2010 A LAS 11:55:28.	20 Apr 2010	20 Apr 2010	16 Apr 2010
16 Apr 2010	AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN	CREDITO			16 Apr 2010
15 Apr 2010	AL DESPACHO	VENCIDO TRASLADO LIQUIDACION CREDITO			15 Apr 2010
06 Apr 2010	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/04/2010 A LAS 20:17:05.	08 Apr 2010	08 Apr 2010	06 Apr 2010
06 Apr 2010	AUTO ORDENA CORRER TRASLADO	POR TRES DIAS LIQUIDACION CREDITO			06 Apr 2010
05 Apr 2010	AL DESPACHO	CON LIQUIDACION CREDITO			05 Apr 2010
15 Feb 2010	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/02/2010 A LAS 02:46:38.	17 Feb 2010	17 Feb 2010	15 Feb 2010
15 Feb 2010	AUTO ORDENA OFICIAR				15 Feb 2010
15 Feb 2010	AL DESPACHO	CON DEVOLUCION OFICIO			15 Feb 2010
14 Dec 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/12/2009 A LAS 03:53:01.	16 Dec 2009	16 Dec 2009	14 Dec 2009
14 Dec 2009	SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA				14 Dec 2009
14 Dec 2009	AL DESPACHO PARA SENTENCIA SIN OPOSICIÓN				14 Dec 2009
02 Dec 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/12/2009 A LAS 06:21:43.	04 Dec 2009	04 Dec 2009	02 Dec 2009
02 Dec 2009	AUTO DE TRÁMITE	TIENE POR NOTIFICADO DEMANDADO			02 Dec 2009
01 Dec 2009	AL DESPACHO	CON CONTESTACION CURADOR			01 Dec 2009
11 Nov 2009	DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL (ACTA)	NOTIFICACION CURADOR AD LITEM			11 Nov 2009
28 Oct 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/10/2009 A LAS 04:37:54.	30 Oct 2009	30 Oct 2009	28 Oct 2009
28 Oct 2009	AUTO NOMBRA AUXILIAR DE LA JUSTICIA	CURADOR			28 Oct 2009
28 Oct 2009	AL DESPACHO	CON PUBLCIAICONES VENCIDAS			28 Oct 2009
19 Oct 2009	CONSTANCIA SECRETARIAL	ALLEGA PUBLICACIONES DE EMPLAZAMIENTO			19 Oct 2009
09 Jul 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/07/2009 A LAS 04:40:58.	13 Jul 2009	13 Jul 2009	09 Jul 2009
09 Jul 2009	AUTO ORDENA EMPLAZAMIENTO				09 Jul 2009
08 Jul 2009	AL DESPACHO	CON SOLCIITUD EMPLAZAMIENTO			08 Jul 2009
05 Jun 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/06/2009 A LAS 03:28:49.	09 Jun 2009	09 Jun 2009	05 Jun 2009
05 Jun 2009	AUTO DECRETA				05 Jun 2009

	MEDIDA CAUTELAR				
05 Jun 2009	AL DESPACHO	CON POLIZA			05 Jun 2009
21 May 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/05/2009 A LAS 22:08:44.	26 May 2009	26 May 2009	21 May 2009
21 May 2009	AUTO DE TRÁMITE	ORDENAN NOTIFICAR NUEVAMENTE			21 May 2009
21 May 2009	AL DESPACHO	CON SOLICITUD EMPLAZAMIENTO			21 May 2009
29 Apr 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/04/2009 A LAS 22:14:21.	04 May 2009	04 May 2009	29 Apr 2009
29 Apr 2009	AUTO ORDENA ADICIÓN CAUCIÓN				29 Apr 2009
29 Apr 2009	AL DESPACHO	CON POLIZA			29 Apr 2009
17 Apr 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/04/2009 A LAS 05:37:46.	21 Apr 2009	21 Apr 2009	17 Apr 2009
17 Apr 2009	AUTO FIJA CAUCIÓN				17 Apr 2009
17 Apr 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/04/2009 A LAS 05:37:07.	21 Apr 2009	21 Apr 2009	17 Apr 2009
17 Apr 2009	AUTO DE TRÁMITE	TIENE EN CUENTA DIRECCION PARA EFECTOS DE NOTIFICAR			17 Apr 2009
17 Apr 2009	AL DESPACHO	CON SOLCIITUD MEDIDA Y NUEVA DIRECCION			17 Apr 2009
23 Jan 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 23/01/2009 A LAS 11:33:19.	27 Jan 2009	27 Jan 2009	23 Jan 2009
23 Jan 2009	AUTO RECONOCE PERSONERÍA				23 Jan 2009
22 Jan 2009	AL DESPACHO	CON ANEXOS Y PODER			22 Jan 2009
22 Oct 2008	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 22/10/2008 A LAS 11:10:42.	24 Oct 2008	24 Oct 2008	22 Oct 2008
22 Oct 2008	AUTO RESUELVE RENUNCIA PODER				22 Oct 2008
22 Oct 2008	AL DESPACHO	CON RENUNCIA AL PODER			22 Oct 2008
31 Jul 2008	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 31/07/2008 A LAS 04:53:31.	04 Aug 2008	04 Aug 2008	31 Jul 2008
31 Jul 2008	AUTO ORDENA CITAR SUJETOS PROCESALES				31 Jul 2008
31 Jul 2008	AL DESPACHO	LEY 1194 DE 2008			31 Jul 2008
18 Jul 2007	PROCESO INACTIVO	PAQUETE NO. 33			18 Jul 2007
08 Mar 2006	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 08/03/2006 A LAS 09:54:25.	10 Mar 2006	10 Mar 2006	08 Mar 2006
08 Mar 2006	AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO				08 Mar 2006
06 Mar 2006	AL DESPACHO	ESCRITO DE SUBSANACION			06 Mar 2006
22 Feb 2006	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 22/02/2006 A LAS 08:09:47.	24 Feb 2006	24 Feb 2006	22 Feb 2006
22 Feb 2006	AUTO INADMITE DEMANDA				22 Feb 2006
21 Feb 2006	AL DESPACHO POR REPARTO	REPARTO			21 Feb 2006
21 Feb 2006	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 21/02/2006 A LAS 10:54:27	21 Feb 2006	21 Feb 2006	21 Feb 2006

Imprimir

Señor usuario(a): Para su conocimiento consulte aquí las Políticas de Privacidad y Términos de Uso del Portal Web de la Rama Judicial

93

EDIFICIO COLSEGUROS CARRERA SÉPTIMA
CRA 7 No. 17 - 01 - BOGOTÁ D.C.
RECEPCIÓN
20 FEB 2019
10:55am
FIRMA DE RECIBIDO
La Administración no se hace responsable por el contenido de este documento

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

Bogotá D. C. 19 de febrero de 2019

Señor (a)
GLORIA VALLEJO RICO
BOGOTA

CITACION DE CUMPLIMIENTO OBLIGATORIO
ETAPA DE JUICIO URGENTE

Ref. CUI 110016000050201742908 URGENTE
Acusado
Delito Estafa Art 246 C.P
Fiscalía 171 Seccional

De manera comedida, me permito solicitarle que haga presencia el próximo 22 de febrero de 2019 a las 08:00 AM, en las instalaciones de la Fiscalía General de la nación ubicada en la CALLE 19 N° 33-02 PISO 1 OFICINA INVESTIGADORES DE LA SIJIN, con el fin de realizar diligencia de arraigo y entrevista.

Se le agradece desde ya su puntual asistencia y se le recuerda que debe de disponer de tiempo necesario para la diligencia, el incumplimiento a la presente, le acarreara la aplicación de las sanciones establecidas en el Código de Procedimiento Penal.

Atentamente,

Patrullero **MAICOL YAIR PRIETO DUARTE**
Investigador Criminal SIJIN-Bogotá
Cel. 3222864028

EDIFICIO MOANACK
Carre 12 B 33

58

Manbel Parada

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

UNIDAD DE FISCALIAS
FISCALIA 171 SECCIONAL
CALLE 19 # 33 – 02 PISO 2°

Bogotá D. C, 18 de febrero de 2019

Señores
ARGENIDA ISABEL PACHECO CANTERO of 804
Bogotá.

ASUNTO: **CITACIÓN**

URGENTE

Ref. Radicado **110016000050201742908**
Delito: Estafa Art 246 C.P

De manera comedida, me permito solicitarle que haga presencia el próximo **21 de febrero de 2019** a las **09:00 AM**, en las instalaciones de la Fiscalía General de La Nación ubicada en la **CALLE 19 N° 33-02 PISO 1 OFICINA INVESTIGADORES DE LA SIJIN,** con el fin de realizar entrevista con el objeto de establecer detalles sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos.

Agradezco, su valiosa atención y colaboración.

Atentamente.

Patrullero MAICOL YAIR PRIETO DUARTE
Investigador Criminal SIJIN-MEBOG
Cel. 3222864028

Manbel Parada
18 02 19. 12:09

EDIFICIO MOANACK

96

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

UNIDAD DE FISCALIAS
FISCALIA 171 SECCIONAL
CALLE 19 # 33 – 02 PISO 2°

Bogotá D. C, 18 de febrero de 2019

Señores
JOSE RAFAEL HERRERA
CRISTINA CRUZ ANDRADE
Bogotá.

Cruz Andrade Jesus Ramon
C.C. 80325737

ASUNTO: CITACIÓN

URGENTE

Ref. Radicado **110016000050201737303**
Delito: Estafa Art 246 C.P

De manera comedida, me permito solicitarle que haga presencia el próximo **21 de febrero de 2019** a las **08:00 AM**, en las instalaciones de la Fiscalia General de La Nación ubicada en la **CALLE 19 N° 33-02 PISO 1 OFICINA INVESTIGADORES DE LA SIJIN,** con el fin de realizar entrevista con el objeto de establecer detalles sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos.

Agradezco, su valiosa atención y colaboración.

Andrés S. Quiñonez M.
1098735224
Madalena B
portería.

Atentamente,

Patrullero MAICOL YAIR PRIETO DUARTE
Investigador Criminal SIJIN-MEBOG
Cel. 3222864028

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

UNIDAD DE FISCALIAS
FISCALIA 171 SECCIONAL
CALLE 19 # 33 – 02 PISO 2°

Bogotá D. C, 18 de febrero de 2019

Señores
JOSE RAFAEL HERRERA
CRISTINA CRUZ ANDRADE - Cruz Andrade Jose Ramon C.C. 80322737
Bogotá.

ASUNTO: **CITACIÓN**

URGENTE

Ref. Radicado **110016000050201737303**
Delito: Estafa Art 246 C.P

De manera comedida, me permito solicitarle que haga presencia el próximo **21 de febrero de 2019** a las **08:00 AM**, en las instalaciones de la Fiscalía General de La Nación ubicada en la **CALLE 19 N° 33-02 PISO 1 OFICINA INVESTIGADORES DE LA SIJIN,** con el fin de realizar entrevista con el objeto de establecer detalles sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos.

Agradezco, su valiosa atención y colaboración.

Atentamente,

Andrés S. Quiñonez M.
1092355224
Madalena 8
portería

Patrullero MAICOL YAIR PRIETO DUARTE
Investigador Criminal SIJIN-MEBOG
Cel. 3222864028

98

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

UNIDAD DE FISCALIAS
FISCALIA 171 SECCIONAL
CALLE 19 # 33 – 02 PISO 2°

Bogotá D. C, 18 de febrero de 2019

Señores
JOSE RAFAEL HERRERA
CRISTINA CRUZ ANDRADE
Bogotá.

Cruz Andrade Jesus Ramon
C.C. 80225737.

ASUNTO: **CITACIÓN**

URGENTE

Ref. Radicado **110016000050201737303**
Delito: Estafa Art 246 C.P

De manera comedida, me permito solicitarle que haga presencia el próximo **21 de febrero de 2019** a las **08:00 AM**, en las instalaciones de la Fiscalía General de La Nación ubicada en la **CALLE 19 N° 33-02 PISO 1 OFICINA INVESTIGADORES DE LA SIJIN,** con el fin de realizar entrevista con el objeto de establecer detalles sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos.

Agradezco, su valiosa atención y colaboración.

Atentamente.

Patrullero MAICOL YAIR PRIETO DUARTE
Investigador Criminal SIJIN-MEBOG
Cel. 3222864028

Andrés S. Quintana M.
1092355224
Madelena B
Portería.

99

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

UNIDAD DE FISCALIAS
FISCALIA 171 SECCIONAL
CALLE 19 # 33 – 02 PISO 2°

Bogotá D. C, 18 de febrero de 2019

Señores
(JOSE RAFAEL HERRERA) Cruz Andrade Jesus Ramon
CRISTINA CRUZ ANDRADE C.C-83225737.
Bogotá.

ASUNTO: **CITACIÓN**

URGENTE

Ref. Radicado **110016000050201737303**
Delito: Estafa Art 246 C.P

De manera comedida, me permito solicitarle que haga presencia el próximo **21 de febrero de 2019** a las **08:00 AM**, en las instalaciones de la Fiscalía General de La Nación ubicada en la **CALLE 19 N° 33-02 PISO 1 OFICINA INVESTIGADORES DE LA SIJIN,** con el fin de realizar entrevista con el objeto de establecer detalles sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos.

Agradezco, su valiosa atención y colaboración.

Atentamente.

Patrullero MAICOL YAIR PRIETO DUARTE
Investigador Criminal SIJIN-MEBOG
Cel. 3222864028

10

Estoreo. Grabador.

101

PROCESO: 110016000050201742908

Apartamento Ubicado en la siguiente direccion CALLE 51 SUR No 79 F-14 Apartamento 203 Interior 1, inscrito en el Folio de Matricula No 50S-439930

-CASO- KENNEDY.
- FISCALIA 171 SECCIONAL.

- 110016000050201742908 / FISCALIA 7 Seccional
- F 127 Local / ESTAFA.

- CASO PENAL.
- KENNEDY-CASABLANCA.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Oficina Asignaciones de la Dirección Seccional de Fiscalías de Bogotá, D.C.
RECIBIDO
32256
02 NOV 2017
Bogotá, D.C.

Bogotá, 2 Noviembre de 2017

SEÑORES:

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
UNIDAD DE ASIGNACIONES DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

RESPETADOS SEÑORES:

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.129.359 expedida en Bogotá, domiciliado en esta ciudad capital, mediante el presente escrito concurro a su despacho para formular denuncia penal en contra de la señoras **MARIA DEL CARMEN RICO y MIRIAN RUTH TABORDA GONZALEZ,** mayores de edad, domiciliadas en Bogotá, identificadas con la c.c. 41.797.900 y 41.487.993 expedidas en Bogotá, D.C., por los presuntos delitos de **CONCIERTO PARA DELINQUIR, ESTAFA, ABUSO DE CONFIANZA**, y los demás que este despacho considere y que quedaren demostrados dentro de la investigación, de conformidad con los artículos 340,246, 249 del C. P. (Ley 599 del año 2000), con base en los siguientes:

HECHOS

1- El día 31de Enero del año 2017, firme promesa de compraventa con la señora MARIA DEL CARMEN RICO, por un valor de OCHENTA MILLONES DE PESOS ($80.000.000.00), de los cuales le entregue la suma de SESENTA MILLONES DE PESOS, ($60.000.000.00), en efectivo, el mismo día de la firma del documento, y la suma de VEINTE MILLONES DE PESOS, ($20.000.000.00) con el cheque de gerenciaNo.1000543 del Banco Caja Social, con fecha 31 de Enero de 2017, el cheque se giró a favor de la prometiente vendedora, el cual fue hecho efectivo por la aquí denunciada.

2- El apto sobre la cual se hizo la negociación está ubicada en la Calle 51 Sur No. 79 F 14 C Interior 1 APT 203 57, de la unidad residencial Casa Blanca de la nomenclatura urbana de Bogotá, identificada con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-439930 de la Oficina de Registros e Instrumentos Públicos Zona Sur.

3- La señora MARIA DEL CARMEN, me manifestó que ella era la propietaria del apartamento que lo había adquirido por medio de una cesión, y que ella tenía la escritura y el poder para hacerme la correspondiente venta a mí, y esto aparece escrito en la promesa de compraventa, donde ella se atribuye la propiedad del inmueble, pero de estos documentos que supuestamente ella tiene nunca quiso darme copias pese a mi insistencia, para yo verificarlos.

102

4- La señora MARIA DEL CARMEN, se escuda en una firma llamada AVALUADORES MC, REMATES JUDICIALES, la cual usa como fachada conjuntamente con la señora MIRIAN RUTH TABORDA GONZALEZ, quien es la persona que le firma todos los documentos, para engañar a las personas, de buena fe que como yo que confían en ella, y prueba de esto es que la promesa de venta se hizo en unas hojas de papel con el membrete de la mencionada empresa, de la cual ella es su representante legal.

5- En la cláusula séptima de la promesa de compra venta, se estipulo como fecha para la firma de la escritura pública del inmueble el día 29 de marzo de 2017, en la Notaria 18 de Bogotá, pero no le anoto la hora como se acostumbra en esta clase de documentos, en donde se ve de manifiesto el engaño de la vendedora.

6- La fecha que se acordó para la firma de la escritura no se cumplió y desde entonces ha venido con evasivas, colocando varias fechas y dilatando el cumplimiento de la firma de la escritura, hasta me hizo pagar el impuesto predial del inmueble porque según ella todo estaba listo, para suscribir la escritura de venta, y también le hice unas mejoras al inmueble, las cuales ascienden a la suma de veinte millones de pesos $20.000.000.00.

7- También debo manifestarle que a la misma señora MARIA DEL CARMEN RICO, le entregue para otro negocio para la compra de una casa la suma deSETENTA MILLONES DE PESO$ M/LEGAL ($70.000.000.00), y hasta el momento tampoco me ha hecho la escritura.

7- Como usted podrá observar su señoría, he sido víctima de una estafa, y un concierto para delinquir por parte de estas dos señoras y un engaño, por parte de la señora MARIA DEL CARMEN RICO, y MIRIAN RUTH TABORDA, además del delito de abuso de confianza.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

El artículo 246 del Código Penal tipifica la conducta penal de la estafa y sobre ella manifiesta lo siguiente: "El que obtenga provecho ilícito para sí o para un tercero, con perjuicio ajeno, induciendo o manteniendo a otro en error por medio de artificios o engaños". Esta conducta consiste en la obtención para el agente de un beneficio sin causa jurídica, con perjuicio patrimonial ajeno, como es mi caso.

El engaño y el artificio son fenómenos equivalentes, expresivos en elfondo de la misma cosa, que consisten en todo medio habilidoso para transformar la verdad, siendo sinónimos de astucia, trampa, artimaña o maquinación, para dar apariencia de verdad. .
La cuantía de los daños que se me han ocasionado con esta conducta los estimo en la suma de **CIENTO SETENTA MILLONES DE PESOS M/CTE ($170.000.000.00)**de capital entregado a la señora denunciada.

103

Más los intereses, y perjuicios materiales y morales causados, los cuales mi apoderado cuantificara en su momento oportuno procesal, en la audiencia de reparación integral en mi calidad víctima.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Téngase como tales: Artículos,246 Ley 599 de 2000, Artículos 132,137, y 424 del Código de Procedimiento Penal.

PRUEBAS
Documentales:
Cámara de comercio
Fotocopia promesa compraventa.
Certificado de libertad y tradición del inmueble.

Estoy dispuesto a comparecer a su despacho cuando así su señoría lo requiera para rendir la correspondiente entrevista y ampliar esta denuncia, al igual que aportar otras pruebas.

NOTIFICACIONES

Ala denunciada señora MARIA DEL CARMEN RICO, en la carrera 7 No.17-01 oficina 202 Mezzanine, de Bogotá, D.C.
Email:avaluadoresmc@hotmail.com

A la señora MIRIAN RUTH TABORDA GONZALEZ, en la carrera 7 No.17-01 oficina 202 mezzanine Bogotá D.C.

El suscrito recibe notificaciones en la Carrera 26 No.27-08 Sur Bogotá D.C.
Email:carlosroa791@hotmail.com

Del señor Fiscal, se suscribe, atentamente

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ.
C. C.79.129.359 de Bogotá.

104

SEÑORES.
FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL DE INTERVENCIÓN TEMPRANA TARDÍA.
DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ-D.C.
EQUIPO DE TRABAJO Y DE INTERVENCIÓN TARDÍA.
DR. PABLO WILLIAM ROZO.
E. S. D.

REF. PROCESOS PENAL CUI. N°. 110016000050201742908.

DELITO. ESTAFA AGRAVADA. ESTAFA AGRAVADA. ARTÍCULO 246, Y 247 NÚMERLES 1°, Y 2° DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); LEY 599/2000.
VICTIMA. CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ-C.C. N°. 79.129.359 DE BOGOTÁ-D.C.
INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO-C.C. N°. 41.797.900 DE BOGOTÁ-D.C.
MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ-C.C. N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.
CASO DENUNCIA PENAL–CASA BLANCA / KENNEDY.

ASUNTO. FORMULACIÓN DE AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, *Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá;*** *Identificado Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°.79.129.359 de Bogotá-D.C.;*** *por medio del presente* ***ESCRITO,*** *y de manera Respetuosa me Dirijo Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *con el fin de Recurrir a Efecto de Formular* ***AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL,*** *esto en Virtud del* ***ARTÍCULO 69 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL-(C.P.P.); INCISO 3°, LEY 906 DEL AÑO 2004, NUEVO SISTEMA PENAL ACUSATORIO,*** *en Contra de las* ***INDICIADAS,*** *la Señoras* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *y* ***MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.487.993 de Bogotá-D.C.;*** *Ambas Naturales de la Ciudad, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá,*** *en la* ***INVESTIGACIÓN PENAL*** *Seguida de la* ***COMISIÓN DEL DELITO DE ESTAFA AGRAVADA,*** *Ilicito Penal Tipificado en los* ***ARTÍCULOS 246,*** *y* ***247 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); NÚMERALES 1°,*** *y* ***2°; LEY 599 DEL AÑO 2000,*** *esto con Base en los Siguientes:*

HECHOS.

1. *Si Bien es Cierto, que se Interpuso una* ***DENUNCIA PENAL,*** *Ante la* ***OFICINA DE ASIGNACIÓN DE DENUNCIAS,*** *el día* ***02 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017,*** *la cual tiene que ver con el* ***CASO PENAL,*** *de* ***ESTAFA*** *del* ***REMATE*** *del* ***INMUEBLE DE CASA BLANCA,*** *Dirección, que se Encuentra Ubicada en la* ***CALL 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *Inmueble Inscrito en el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930*** *de la* ***OFICINA DE RESGISTRO DE INTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *y hasta el momento su Señoría tiene la presente Denuncia Penal, en Estado de Indagación Preliminar, la cual se Encuentra Bajo el* ***NÚMERO DE RADICADO N°. 110016000050501742908,*** *en la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO;*** *y* ***DECLARO BAJO LA GRAVEDAD JURAMENTO,*** *en la presente* ***AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL,*** *que el día* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *la* ***IMPUTADA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *quién es aquella persona que me Vendió el Bien Inmueble en Mención, mediante* ***PROMESA DE COMPRAVENTA,*** *por un Valor de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *en el cual salí Engañado, creyendo en la Buena fe de esta Señora, se le* ***ACLARA*** *a la misma* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C. – UNIDAD TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUÍTO,*** *que hay otra Persona quién Participo en dicha* ***ESTAFA,*** *y es* ***COMPLICE*** *de la Aquí* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***RICO,*** *y es la Señora* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.540.697 de Bogotá-D.C.;*** *quién Supo de la Existencia de Negociación, Entre el Suscrito el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ,*** *y la Señora* ***RICO,*** *esta Persona es su* ***ASISTENTE PERSONAL,*** *y* ***FAMILIAR*** *de la Acá* ***INDICIADA,*** *y por esa Razón, se hace pasar por Abogada, y no lo es Ante los* ***JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ-D.C.;*** *y Otras* ***ENTIDADES PÚBLICAS,*** *lo cual es* ***MENTIRA*** *porque en la* ***PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL,*** *y* ***DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA,*** *de Acuerdo a lo Investigado con su Identificación, no es Abogada, ni Funcionaría Pública, y así mismo esta Señora tiene Entrada Libre al* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *con un Poder Falso que le*

25/01/2019 recibí 37 folios 2 de oficio con oficio recibido 7 folios

1054

Otorgo la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** haciéndose pasar por Abogada, la cual es Supuestamente la **CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES** del Bien Inmueble en Mención, y el **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196,** el cual Procede del **JUZGADO SENSENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** pero que Actualmente lo tiene el **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** y el Poder Falso, que le Otorgó la Acá **INDICIADA,** Obra en ese Expediente de la Referencia, **NO ME EXPLÍCO COMO ESTA SEÑORA VALLEJO RICO TIENE ACCESO AL EXPEDIENTE, Y ENTREDA LIBRE A ESTE JUZGADO, EN "CONCLUSIÓN LE SOLICITO MUY RESPETUOSAMENTE A SU SEÑORÍA, EN ESTA AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL SE VÍNCULE A ESTE PROCESO A ESTA SEÑORA", QUE SE INVISTIGUE PENALMENTE TANTO SUS ANTECEDENTES PENALES, COMO JUDICIALES A TRAVÉS DE LA PÁGINA SPOA DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, Y QUE SE INVESTIGUE LA DIRECCIÓN DE DOMICILIO DONDE SE ENCUENTRA VIVIENDO ACTUAMENTE, PARA QUE SE ACERQUE A SU DESPACHO JUDICIAL A DECLARAR POR QUE FUE COMPLICE, EN LA ESTAFA, DONDE ME VENDIERON UN BIEN INMUEBLE, CON EL CUAL HAN ESTAFADO A MÁS PERSONAS-(REMATE)".**

2. A esta Persona la podemos Ubicar en la **CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, PISO. 2°, EDIFICIO. "COLSEGUROS", A MANO DERECHA, ZONA-CENTRO,** con **TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** y llevo más de **SEÍS (06) MESES IYENDO A AQUEL LUGAR,** y no es Posible Ubicarlas, tanto a la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** como a su **COMPLÍCE,** la Señora **GLORÍA VALLEJO RICO,** en donde Colocaron un Letrero el cual dice, que se Atiende a las Personas, pero con Cita Previa, al **TELFÓNO. (319)-2096173.**

3. Por esa razón hago énfasis también que esta persona **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** de acuerdo a lo Manifestado por la misma Fiscalia en Mención, tiene más Denuncias Penales Interpuestas por otras Personas en su haber, las cuales llevaban **PROCESOS PENALES** en su Contra, de Acuerdo a lo Acá Denunciado, esto es en lo que tiene que ver con la **INDICIADA,** y al mismo Tiempo tiene en su **ACERVO PRONTUARIO** la módica Suma de **VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES,** y hasta el momento una persona tan Peligrosa para la Sociedad se encuentra Gozando de la Libertad, y así mismo sigue Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representa un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada.

4. Le Solicito muy Respetuosamente a Usted Señor **FISCAL,** se Realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, con Referencia a este **PROCESO PENAL,** que lo tiene su **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,** hacer una Intervención, de Vigilancia, y Control del este **PROCESO, COMO ENTE INVESTIGATIVO.** Se deja esto en Constancia, que esta Señora **DELINCUENTE MARÍA DEL CARMÉN RICO, ES UNA TIMADORA, ESTAFADORA, Y NO ES DUEÑA DE ESE BIEN INMUEBLE, EN REFERENCIA AL REMATE DE CASA BLANCA KENNEDY, SE HACE PASAR POR UNA PRESTIGIOSA ABOGADA QUE SE DEDICA, A LA VENTA, Y COMPRA DE REMATES DE BIENES INMUEBLES, FINCA RAÍZ, PARTE COMERCIAL, YA SE INVESTIGO EN LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICTURA, Y NO ES ABOGADA, NI TIENE TARJETA PROFESIONAL, ES UNA SUPUESTA CESIONARIA DE DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, Y TIENE COMO APODERADA JUDICIAL DENTRO DE ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, A LA ABOGADA LA DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZALEZ, IDENTIFICADA CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.; Y PORTADORA DE LA TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL C.S.J.; QUIÉN A SU VEZ SE ENCUENTRA RELACIONADA EN LA DENUNCIA PENAL, EN LO REFERENTE AL CASO PENAL DE CASA BLANCA-KENNEDY-(REMATE).**

5. Como Usted podrá Observar su Señoría, he sido Victima de una **ESTAFA,** y un Engaño Fraudulento por parte de la Implicada, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** y estoy a punto de perder los Ahorros de toda mi Vida, y de mi Familia, ya que Actualmente me Encuentro prácticamente en la Calle.

6. Esta Señora en Mención, tiene Arraigos en el **"EDIFICIO COLSEGUROS",** el cual se Encuentra Ubicado en la **CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, PISO.2°, A MANO DERECHA, ZONA-CENTRO,** con **TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** y la Implicada por medio de una **FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC, REMATES JUDICIALES,** la cual Usa como Fachada, para Engañar a las Personas de Buena Fe, como yo, que Confiaron en ella, y Prueba de ello, es que la promesa de Venta se hizo en unas Hojas de papel, con el Membrete de la Mencionada Empresa, de la cual dice ser su Representante Legal, lo cual no es Cierto,

106

ya que en Cámara de Comercio, está Inscrita con un Establecimiento de Comercio, y no como una Sociedad Comercial.

7. La Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ**, y la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, son una **RED DE ESTAFADORAS**, que Engañan, y Estafan a los más Incautos, con una Firma llamada **AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES**, la cual Usan como Fachada para Timar, Estafar, y Engañar a la Gente, y su Vez la Señora **TABORDA GONZALEZ**, es **APODERADA JUDICIAL**, de la Señora **RICO**, desde el **AÑO 2015**, en este **CASO**. Actualmente a la **DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ**, le Cursa una **QUEJA DISCIPLINARÍA ANTE EL HONORABLE CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA, SALA-DISCIPLINARÍA, EN LA CALLE 85 CON CRA 11.**

8. El Bien Inmueble que me Vendió la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, Ubicado en la **CALLE 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY**, en la Ciudad de **Bogotá-D.C.**; con la Promesa de Venta de Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017**, la cual yo Cancele en su Totalidad por la Suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE)**; Pagados así, en Efectivo la Suma de **SESENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE)**; y un **CHEQUE DE GERENCIA**, por un Valor de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE)**; A Nombre de la Vendedora la Supuesta **CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES**, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, porque el Inmueble era Supuestamente de Propiedad de ella, Libre de problemas Jurídicos, y Desocupado, el día que realizamos la Promesa de Compraventa, y que Entregue el Dinero, la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ**, se Encontraba en la Oficina, Manifestó que no era Necesario que llevara la Firma de Ella, ni de Testigos en la Promesa de Compraventa, ya que esto era un Negocio Legal, y lo demás es Mentira.

9. Y como ya se le ha Reiterado en Varias ocasiones, a su Honorable Despacho Judicial, está la Supuesta **DRA. ABOGADA**, la Señora **GLORIA EDITH VALLEJO RICO**, Identificada con la Cédula de Ciudadanía **N°. 52.540.697 de Bogotá-D.C.**; en Calidad de **TESTIGO**, tal como se puede Constatar en el **CONTRATO DE PROMESA DE VENTA**, del cual se **ADJUNTA COPIA SIMPLE. NO ENTIENDO SEÑOR FISCAL, PORQUE LA SECRETARIA DE LA SEÑORA RICO, GLORIA VELLEJO RICO, TIENE ACCESO A ESTE EXPEDIENTE DEL REMATE, QUE SE ENCUENTRA EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; Y A MUCHOS MÁS SIN SER ABOGADA, Y NO PERTENECE AL PROCESO, SI ESTO ES ASÍ SEÑOR FISCAL, QUE ESE JUZGADO EN MENCIÓN, LE PROHIBA LA ENTRADA, A ESTA SEÑORA, PARA QUE NO SE PRESENTEN PROBLEMAS GRANDES, MÁS ADELANTE, POR QUE PUEDE ENTORPECER EL TRÁMITE PROCESAL O EXIGIRLE EL CARNET DE FINCIONARIO DE LA RAMA JUDICIAL, LA TARJETA PROFESIONAL SI ES ABOGADA, O EL PODER AUTORIZADO POR LA SEÑORA RICO, LAS RAZONES LÓGICAS PORQUE ESTA ENTRANDO, PARA QUE SE REVISE EL PROCESO, PARA SABER QUIEN LE DIO ESE PERMISO DE ACCESO A ESE RECINTO. QUISIERA SABER SEÑOR FISCAL, CON TODO EL RESPETO QUE USTED SE MERECE, PORQUE ESTA SEÑORA LA ESTAFADORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUIEN ES LA SUPUESTA CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE UBICADO EN CASA BLANCA-KENNEDY, PORQUE NO HA HECHO LAS ESCRITURAS PÚBLICAS A MI NOMBRE, TENIENDO EL DEBER DE LEGALIZAR, Y SANEAR ESE BIEN INMUEBLE DE MANERA LICITA, Y LEGAL, COMO SE ESTÍPULO EN LA PROMESA DE VENTA, EL DÍA 18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016, DEL CUAL SE ADJUNTA COPIA SIMPLE.** A pasado más de **DOS (02) AÑOS Y MEDIO**, y no ha pasado Nada su Señoría, **"DÍGAME USTED, QUE MÁS DEBO HACER".**

10. La Señora **RICO**, tiene en su Poder el Original del **CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA**, mientras que el **SUSCIRITO**, tiene en su Poder una **COPIA SIMPLE DE ESE MISMO CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA**, ya que **COGIÓ**, el Original del Contrato de Promesa de Venta, que lo necesitaba llevarlo de manera urgente al **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.**; para que el **JUEZ** de ese Caso, con respecto a Tema, realizara el Trámite del Remate.

11. Necesito Señor **FISCAL**, que la Suscrita **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, que le haga **ALLEGAR EL ORIGINAL DEL CONTRATO DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA**, de manera Inmediata, a su **DESPACHO JUDICIAL.**

12. Como Usted puede Ver su Señoría, la **MALA FE**, y la **MALA INTENCIÓN**, de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, toda vez, que tenía la Intención de **ESTAFARME**, desde el Principio.

13. En **FEBRERO 06 DEL AÑO 2017,** me Citaron en la **OFICINA** de la **FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,** la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,** con el fin de que el Suscrito les Entregara la Liquidación de Impuestos para que yo fuera a Pagarlos **"URGENTEMENTE",** por lo tanto en **MARZO** del mismo **AÑO,** me iban hacer las **ESCRITURAS PÚBLICAS,** y que Supuestamente había salido el Remate por Parte del **JUZGADO, LO CUAL NUNCA FUE VERDAD, Y ES UNA GRAN VIL MENTIRA.**

18. El día **29 DE MARZO DEL AÑO 2017,** se me debía hacer las Escrituras Públicas del Bien Inmueble, como se Acordó con la **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,** pero desde esa Fecha solo he Recibido Insultos, y Maltratos Verbales, y hasta Discusiones Fuertes en la **OFICINA** de **AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,** por parte de ellas diciéndome que no fuera a **"JODER"** que ellas me iban a Entregar, que si quería Demandar que lo hiciera, que tanto la **INDICIADA,** la Señora **RICO,** como la Otra **INDICIADA,** la **DRA.** Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** tenían Contactos en todas las Entidades Públicas. **(FISCALÍA, JUZGADOS, PROCURADURÍA, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, Y OTROS, QUE A ELLAS NO LES PODÍAN HACER NADA).**

19. Indagando, y sacando un Certificado de Tradición, y Libertad del Bien Inmueble Comprado me enteré que el Apartamento que yo Compre se Encuentra a Disposición del **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** pero que Actualmente ese **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DEL REMATE DEL BIEN INMUEBLE DEL CASO CASA BLANCA-KENNEDY,** está en el **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** y que No aparece a Nombre de Ninguna de las Señoras **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,** como me lo Informaron cuando hicimos la Promesa de Compraventa; por lo tanto, que es un Remate, y esta con Problemas Jurídicos, y la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** es Conocedora de todo este Proceso, ya que los Oficios, Solicitudes, y Apelaciones los Firma Ella.

20. Se le Solicita a su Señoría, Muy Respetuosamente, que el **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** le haga **ALLEGAR A SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL, EL ORIGINAL DEL EXPEDIENTE DE PRINCIPIO A FIN, JUNTO CON SUS RESPECTIVOS ANEXOS DEL MISMO. YA QUE AQUÍ SE ENCUENTRA TODO LO RELACIONADO, CON REFERENCIA AL REMATE DEL BIEN INMUEBLE DEL CASO-CASA BLANCA/KENNEDY, ESTO CON EL FIN DE QUE SE DESENMASCARE A ESTAS TRES (03) DELINCUENTES, QUE ES UNA RED DE ESTAFADORAS, Y SON LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUIÉN SUPUESTAMENTE SE HACE PASAR POR ABOGADA, EN LA VENTA, Y COMPRA DE VENTA, DE FÍNCA RAÍZ, DE BIENES INMUEBLES, SU ASISTENTE PERSONAL, Y COMPLICE LA SEÑORA GLORÍA VALLEJO RICO, Y SU APODERADA JUDICIAL, ESTAFADORA, Y TIMADORA, LA DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, HAY QUIÉN ACTUALMENTE LE CURSA UN PROCESO DISCIPLINARIO ANTE EL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA. DOCUMENTO DEL CUAL SE ADJUNTA COPIA SIMPLE.**

21. En el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD,** Existe un Oficio Firmado por la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ** de Fecha **21 DE MAYO DEL AÑO 2017, TRÉS (03) MESES** Después de que le Entregue los **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);** Solicitando al **JUEZ,** que le Aplazaran la Fecha de Remate por tanto, que no Contaban con los Recursos Económicos, para tal fin Obrando de Mala Fe.

22. Llevó más de **SEIS (06) MESES** tratando de Ubicar a las Señoras la **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,** para que me den una Solución de la Entrega del Bien Inmueble que yo como Víctima Confié en Ellas, y hasta la Fecha, no he Logrado nada, porque no me Contestan los Celulares, y en la Oficina, que se Encuentra Ubicada en la **CRA 07 N°. 17-01, OFICINA. 202, EDIFICIO. "COLSEGUROS",** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** Ahora Colocaron un Aviso en papel, que dice que solo se Atiende a las Personas, con Cita Previa, Dilatando más las cosas.

22. Al mismo Tiempo le Solicito al Señor **FISCAL,** que sean **INVESTIGADAS PENALMENTE, Y JUDICIALMENTE,** a través del **PROGRAMA DEL SPOA,** que tiene la misma **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,** que con Ayuda de la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL,** se Investigue el Lugar de Domicilio de cada una de ellas, y que **MIGRACIÓN COLOMBIA, NOS COLABORE, EN QUE NINGUNA DE LAS SUSCRITAS SALGAN FUERA DEL PAÍS, HABIENDO UNA DENUNCIA PENAL DE POR MEDIO, EN CONTRA DE LAS INDICIADAS.**

23. La **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO, OBRAN DE MALA FE, QUE SIN TENER NI SIQUIERA LA POSESIÓN O CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE, ACTÚAN DE MANERA ILÍCITA E ILEGAL, DICIENDO QUE ELLAS SON LAS CESIONARIAS EN LOS MEMORIALES QUE ENVÍAN A LOS JUZGADOS.**

24. Cabe Resaltar, y Mencionar su Señoría, que como **TESTIGOS DIRECTOS**, y **PRESENCIALES**, de estos Hechos Anteriormente Descritos, Ocurridos con la Señora Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO**, tengo a las Señoras **BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.**; y **RUTH DUARTE QUIROGA**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.**; Ambas Mayores de Edad, Vecinas de esta Ciudad, y con Domicilio en la **CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNOS. (311)-4622680, y (305)-7104295, E-MAIL.** Carlosroa791@hotmail.com; en la Ciudad de **Bogotá-D.C.**; quienes fueron siempre mis **ACOMPAÑANTES**, y **TESTIGAS DIRECTAS PRESENCIALES**, en este Tipo de **DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN.**

25. Como Usted podrá Observar Su Señoría, he sido Victima de una **ESTAFA AGRAVADA, HURTO AGRAVADO, y CALIFICADO, ABUSO DE CONFIANZA**, y un **CONCIERTO PARA DELINQUIR**, por Parte de estas **TRES (03) SEÑORAS**, la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, MARÍA DEL CARMÉN RICO**, y la Señora **GLORIA VALLEJO RICO, ASISTENTE PERSONAL, y COMPLICE**, en esta **CLASE DE DELITOS PENALES**, de las Irregularidades que deja Entrever estos **PERSONAJES**, a mérito de los Episodios que han sido Relatados en este **ESCRITO**, así como también los Documentos Anexos como **MEDIO DE PRUEBA**, de todas las Diligencias que Resultan Conducentes, Pertinentes, y Legales, para que se Determinen Responsabilidades Penales, y Civiles en Contra de estas Señoras en Mención. Y se **ANEXA LA COPIA SIMPLE DE DOS (02) MEMORIALES RADICADOS ANTE EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE FECHA 21 DE ENERO DEL AÑO 2019, EN DONDE SE LE SOLICITA AL JUZGADO QUE ME HAGA PARTE COMO TERCERO INTERVINIENTE DENTRO DE ESE PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE REMATE DE BIEN INMUEBLE, Y DEL POR QUE EN DOS (02) AÑOS Y MEDIO, NO SE HA REMATADO EL BIEN INMUEBLE, SI SUPUESTAMENTE LA SEÑORA RICO ES CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES.**

26. Lo Anterior, para Darle el Correspondiente **TRÁMITE PROCESAL**, al presente **ESCRITO DE LA REFERENCIA**, para que este sea Resuelto de manera Formal, y Personal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Se Invocan como **NORMAS JURIDÍCAS** las Siguientes así de manera: Los **ARTÍCULOS 246, y 247 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); NÚMERALES 1°, y 2°; LEY 599 DEL AÑO 2000, PARTE GENERAL**, que habla Sobre la **ESTAFA**, y el **ARTÍCULO 69 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL-(C.P.P.); INCISO 3°, LEY 906 DEL AÑO 2004, NUEVO SISTEMA PENAL ACUSATORIO**, que habla sobre el **TEMA** de la **AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL.**

PRETENSIONES.

Con Base en los Anteriores **HECHOS**, me Permito Muy Respetuosamente Solicitar lo Siguiente, así de esta manera:

PRIMERA. SOLICITO a su **SEÑORÍA** Muy Respetuosamente, que las Personas Mencionadas en los Anteriores Hechos, sean Investigadas Penal, y Judicialmente a través del **PROGRAMA SPOA** de la misma **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.**

SEGUNDA. Le SOLICITO, al Señor **FISCAL**, de manera Respetuosa, que como **ENTE INVESTIGATIVO**, con Ayuda del **INVESTIGADOR** de la **SIJIN DE POLICÍA JUDICIAL**, y de la misma **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, Investigar el Lugar de Domicilio de cada una de las **INDICIADAS**, Averiguar si tienen otra Clase de Delitos Penales, sus Antecedentes de **RESPONSABILIDAD FISCAL**, y **ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS**, con Ayuda también de la **CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**, y la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, para saber a qué más personas han Estafado, y Engañado, y así mismo Investigar su Arraigo, y si Representan un peligro para la Sociedad, y la misma Comunidad.

1704

*TERCERA. Le **SOLICITO** se haga un Respectivo **SEGUIMIENTO** del **REFERIDO PROCESO PENAL,** hasta la Culminación del mismo.*

*CUARTA. Le **SOLICITO,** al Señor **FISCAL,** que el **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.,** le **ALLEGUE EL ORIGINAL DE TODO EL PROCESO DE LA REFERENCIA, DE PRINCIPIO A FIN, JUNTO CON SUS CORRESPONDIENTES ANEXOS, A SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,** toda vez, que su Señoría, tiene el presente **CASO PENAL N°. 110016000050201742908, CASO PENAL. CASA BLANCA-KENNEDY. VICTÍMA. CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ. INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZALÉZ; Y GLORÍA VALLEJO RICO, QUIÉN DEBE SER VINCULADA A ESTA AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL,** esto con el fin de que se **ALLEGUE TODA ESTA CLASE DE DOCUMENTACIÓN, COMO ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS, POR ENTRATARSE DE UNA INVESTIGACIÓN PENAL.***

*QUINTA. Se le Solicita a su Señoría, Muy Respetuosamente, se tenga en Cuenta como **TESTIGOS DIRECTOS,** y **PRESENCIALES,** de estos Hechos Anteriormente Descritos, a las Señoras **BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.;** y **RUTH DUARTE QUIROGA,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.;** Ambas Mayores de Edad, Vecinas de esta Ciudad, y con Domicilio en la **CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNOS. (311)-4622680,** y **(305)-7104295, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.***

*SEXTA. Espero Respuesta al presente **ESCRITO.***

MEDIOS DE PRUEBA.

*Ruego a su Señoría, se tenga en Cuenta como **PRUEBAS DOCUMENTALES,** los Siguientes **DOCUMENTOS,** así de esta manera:*

CASO APARTAMENTO CASA BLANCA KENNEDY/ REMATE-ESTAFA AGRAVADA.

- ***LA COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE UNA QUEJA DICIPLINARÍA, DIRIGIDA ANTE EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, SALA-DISCIPLINARÍA, EN CONTRA DE LA ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALÉZ, DE FECHA 30 DE MAYO DEL AÑO 2018.***
- ***LA COPA SIMPLE DEL CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD CON MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. S-439930 EXPEDIDA POR LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR.***
- ***LA COPIA DEL CONTRATO DE OBRA DONDE SE LE HICIERON REPARACIONES LOCATIVAS DEL BIEN INMUEBLE DE KENNEDY-CASA BLANCA, POR UN VALOR DE $20.000.000=MONEDA/CORRIENTE DE FECHA 1° DE FEBERO DEL AÑO 2017.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE DOS (02) MEMORIALES RADICADOS ANTE EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE FECHA 21 DE ENERO DEL AÑO 2019, EN DONDE SE LE SOLICITA AL JUZGADO QUE ME HAGA PARTE COMO TERCERO INTERVINIENTE DENTRO DE ESE PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE REMATE DE BIEN INMUEBLE, Y DEL POR QUE EN DOS (02) AÑOS Y MEDIO, NO SE HA REMATADO EL BIEN INMUEBLE, SI SUPUESTAMENTE LA SEÑORA RICO ES CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LA TARJETA DE LA EMPRESA DE LA IMPLICADA AVALUADORES DE PREDIOS NACIONALES, INTERNACIONAL, Y EN BOGOTÁ, VENTAS DIRECTAS ADMINISTRAMOS BIENES, Y ARRENDAMIENTOS, MARÍA DEL CARMÉN RICO, AVALUADORA, Y APODERADA JUDICIAL.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LA FOTOGRAFÍA DE LAS ESTAFADORAS A COLOR.***
- ***Y LAS DEMÁS QUE SU HONORABLE DESPACHO CONSIDERÉ LEGALES, PERTINENTES, Y CONDUCENTES.***

ANEXOS.

*Que se tengan como **ANEXOS,** todos Aquellos **DOCUMENTOS ENUNCIADOS,** y **SOLICITADOS,** en el **ACAPITÉ DE PRUEBAS.***

110

NOTIFICACIONES.

Para Efectos de la presente ***NOTIFICACIÓN PERSONAL,*** *el Suscrito Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.***

Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente ***SOLICITUD.***

A los Señores de la ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.***

Cordialmente;

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ.
C.C. N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.
DIRECCIÓN. CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TEL. (313)-4562032, E-MAIL.Carlosroa791@hotmail.com.; EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.

CONTRATO DE ***COMPRAVENTA.***= En Bogotá D.C.,A los treinta (31) días del mes de ENERO DEL DOS MIL DIECISIETE (2017), COMPARECIERON : **MARIA DEL CARMEN RICO, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de BOGOTA D.C.,obrando** EN SU PROPIO NOMBRE Y REPRESENTACION QUIEN PARA EFECTOS DEL **PRESENTE CONTRATO SE DENOMINARA *LA PROMITENTE VENDEDORA* ; CARLOS *ANDRES ROA ORDOÑEZ***, persona igualmente mayor de edad y de esta vecindad, obrando en su propio nombre quien para efectos del presente contrato se denominara ***EL PROMITENTE COMPRADOR y acuerdan celebrar el presente CONTRATO DE PROMESA DE VENTA CON RELACION AL CESION DE DERECHOS DE CREDITO, IDENTIFICADO MEDIANTE LA MATRICULA INMOBILIARIA No 50 S-439930 Y CUYA MATRICULA CORRESPONDE A LA CLL 51 SUR No 79 F 14 APT.203 INTERIOR 1 apto 203 DE ESTA CIUDAD, que se regirá por las siguientes:***

CLAUSULAS.=

PRIMERA.= LA PROMITENTE VENDEDORA SE COMPROMETE A ENAJENAR A FAVOR DEL EL PROMITENTE COMPRADOR EL INMUEBLE IDENTIFICADO MEDIANTE LA MATRICULA INMOBILIARIA No 50 S-439930, UBICADO EN LA CLL 51 SUR No 79 F 14 APT.203 INTERIOR ,DESCRITO Y ALINDERADO EN LA ESCRITURA PUBLICA No 027 DE ENERO 09 DEL 2002 CORRIDA EN LA NOTARIA 24 DEL CIRCULO DE BOGOTA Y QUE ADICIONALMENTE APARECEN DESCRITOS EN EL FOLIO No 50 S-439930

SEGUNDA.= EL INMUEBLE FUA ADQUIRIDO POR LA PROMITENTE COMPRADORA EN SU CALIDAD DE CESIONARIA DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO (FNA)DENTRO DEL PROCESO EJECUTIVO RADICADO BAJO EL NUMERO 11001430682006001960 CONTRA JOSE IGNACIO BETANCOURT QUE ACTUALMENTE CURSA EN EL JUZGADO No 12 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION.

TERCERO.= PRECIO.= LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PRECIO DE VENTA SE FIJA EN LA SUMA DE OCHENTA MILLONES DE PESOS ($80.000.000.oo) MCTE,LA CUAL SE PAGARA ASI SECENTA MILLONES EN EFECTIVO Y UN CHEQUE DE GERENCIA REFERENCIADO EN EL BANCO CAJA SOCIAL NUMERO 1000543 DE FECHA 31/01/17 POR EL VALOR DE $ 20.000.000 EN LETRA (VEINTE MILLONES DE PESOS) GIRADO A FAVOR DE LA PROMITENTE VENDEDORA , CANCELADO EN SU TOTALIDAD; PARRAGRAFO SE HARA LA ENTREGA , DEL BIEN INMUEBLE OBJETO DE LA PRESENTE VENTA AL PROMINENTE COMPRADOR EL SEÑOR : CARLOS ANDRES ROA EN FORMA PERSONALIZADA , SIENDO HOY EL 31 DE ENERO DEL 2017, COMO LO ACORDADO , EN LAS CLAUSULAS CONTENIDAS DEL PRESENTE CONTRATO DE COMPRAVENTA.

CUARTA .= UNA VEZ GIRADO Y COBRADO EL TITULO VALOR POR PAGO DEL PRECIO, UNICAMENTE HASTA la ocurrencia del precio se le entrega el inmueble en mención en el estado que se encuentre el inmueble ubicado en la dirección calle 51 sur numero 79 f 14 interior 1 apartamento 203.

QUINTA: LAS PARTES ACUERDAN QUE LA prominente vendedora SU TITULO ES SECIONARIA DEL PROCESO ANTERIORMENTE MENCIONADO DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO Y QUE ESTA EMBARGADO ,

SECUESTRADO POR EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO Y EN LA CUAL ES SECIONARIA RECONOCIDA EN EL PROCESO CON SENTENCIA Y EL BIEN INMUEBLE EN MENCION SE LE ENTREGA EL DIA 31 DE ENERO YA MENCIONADO ANTERIORMENTE, EN EL MOMENTO QUE ESTE ESCRITO ESTE AUTENTICADO Y FIRMADO POR LA NOTARIA CORRESPONDIENTE.

SEXTA: LA VENDEDORA LA SEÑORA MARIA DEL CARMEN RICO SE COMPROMETE A SANEAR EL BIEN INMUEBLE OBJETO DE ESTA COMPRAVENTA, COMO ES EL ESTADO DEL CREDITO Y EMBARGOS SE ACLARA QUE ESTA A PAZ Y SALVO DE Administración.

SEPTIMA: SE EXPEDIRA LA CORRESPONDIENTE ESCRITURA CUANDO SE CUMPLA LA CLAUSULA SEXTA DEL PRESENTE ESCRITO , Y SE PROTOCOLARIZARA EN LA NOTARIA DIECIOCHO (18)DEL CIRCULO DE BOGOTA EL DIA 29 DE MARZO DEL 2017.

OCTAVA: EL COMPRADOR DEJA CONSTANCIA , BAJO JURAMENTO QUE LOS DINEROS UTILIZADOS EN ESTA VENTA FUERON ADQUIRIDOS LICITAMENTE, MEDIANTE AHORROS.

NOVENA: EL PROMINENTE COMPRADOR SE COMPROMETE EN LA CORRESPONDIENTE COMPRAVENTA OBJETO DEL BIEN INMUEBLE A PAGAR DERECHOS NOTARIALES, IMPUESTOS, BENEFICIENCIA Y TODO CONCERNIENTE EN ESTA compraventa

DECIMA: EL PRESENTE CONTRATO PRESTA MERITO EJECUTIVO EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE ALGUNAS DE LAS DOS PARTES; CON LA SUSCRIPCION DEL MISMO POR LOS AQUÍ INTERVINIENTES SIN NECESIDAD DE REQUERIMIENTO PREVIO, AVISO DE CONSTITUCION EN MORA Y /O PRESENTACION PERSONAL.

SE FIRMA HOY 31 DE ENERO DEL 2017.

VENDEDORA:

MARIA DEL CARMEN RICO 41 797900 BTA.

CC: 41 797900 DE BOGOTA

COMPRADOR

CARLOS ANDRES ROA

CC: 79_129.359 DE BOGOTA.

NOTARIA 4

AUTENTICACIÓN DE FIRMA Y HUELLA

Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante la (el) Suscrita(o),
VIDAL AUGUSTO MARTINEZ VELASQUEZ
Notaria(o) Cuarta(o) del Círculo de
Bogotá, Compareció:

ROA ORDOÑEZ CARLOS ANDRES

quien exhibió: C.C.79129359

y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas. Y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Bogotá D.C., 2017-01-31 12:13:36 1b425s

Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento. Codigo verificación: mrve

Indice Derecho

FIRMA

VIDAL AUGUSTO MARTINEZ VELASQUEZ
NOTARIO (E) 4 DEL CÍRCULO DE BOGOTA D.C.

NOTARIA 4

AUTENTICACIÓN DE FIRMA Y HUELLA

Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante la (el) Suscrita(o),
VIDAL AUGUSTO MARTINEZ VELASQUEZ
Notaria(o) Cuarta(o) del Círculo de
Bogotá, Compareció:

RICO MARIA DEL CARMEN

quien exhibió: C.C.41797900

y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas. Y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Bogotá D.C., 2017-01-31 12:13:21 ovx0t

Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento. Codigo verificación: mrvd

Indice Derecho

FIRMA

VIDAL AUGUSTO MARTINEZ VELASQUEZ
NOTARIO (E) 4 DEL CÍRCULO DE BOGOTA D.C.

SUBDIRECCION DE GESTION DOCUMENTAL
FISCALIA
SGD - No. 20186111304722
Fecha Radicado: 2018-12-12 15:44:10
Anexos: 55 FOLIOS

SEÑORES.
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.
DR. NÉSTOR HUMBERTO MARTÍNEZ.
DIAGONAL 22B N°. 52-01, AVENIDA."LA ESPERANZA, TELEFÓNOS. (1)-5702000,5893360, Y 5876120. E-MAIL. www.personeria.gov.co.
CIUDAD, BOGOTÁ-D.C.; COLOMBIA.
E. S. D.

REF. DERECHO DE PETICIÓN-ARTÍCULO 23 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.), Y LOS ARTÍCULOS 4,5,6,7,8,9, Y 10 DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.C.A.), Y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO.

ASUNTO. SOLICITUD DE INVESTIGACIÓN E INTERVENCIÓN DE PROCESOS PENALES DE SU SEÑORÍA COMO ENTE INVESTIGATIVO EN CALIDAD DE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO Y JEFE COORDINADOR DE LAS FISCALÍAS SECCIONALES, Y LOCALES A NIVEL NACIONAL.

FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.
DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO.
DRA. FISCAL. ESMERALDA GONZALÉZ.
CALLE 19 N°.33-02, PALOQUEMAO, 2° PISO, BOGOTÁ-D.C.
E-MAIL.www.fiscalia.gov.co.
PROCESOS PENALES CUI. N°.110016000050201737303 Y 110016000050201742908.
DELITO. ESTAFA.
VICTIMA. CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ-C.C. N°. 79.129.359 DE BOGOTÁ-D.C.
INDICIADA. MARÍA DEL CARMÉN RICO-C.C. N°. 41.797.900 DE BOGOTÁ-D.C.

*CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de **Bogotá;** Identificado Civilmente con la **Cédula de Ciudadanía N°.79.129.359 de Bogotá-D.C.;** por medio del presente **ESCRITO**, y de manera Respetuosa me Dirijo Ante su Despacho, haciendo uso en Ejercicio de la Figura del **DERECHO DE PETICIÓN** de Conformidad al **ARTÍCULO 23 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.); y los ARTÍCULOS 4,5,6,7,8,9, y 10 DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.C.A.); DECRETO N°. 01 DEL 02 DE NERO DE 1991, y los ARTÍCULOS 13, 14, 15, y 16 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO-(C.P.A.); Y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.A.); LEY 1437 DEL 18 DE ENERO DEL AÑO 2011, ARTÍCULOS 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, Y 23,** esto con el fin de que se **INVESTIGUE JUDICIAL Y PENALMENTE A LA PRESUNTA RESPONSABLE POR EL DELITO QUE SE LE IMPUTA A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y SE REALICE LA CORRESPONDIENTE INTERVENCIÓN, Y REVISIÓN DE VIGILANCIA, Y CONTROL DE LOS DOS (02) PROCESOS PENALES EN MENCIÓN QUE SE ENCUENTRAN EN LA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO, COMO AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO,** esto con Base en los Siguientes:*

HECHOS.

1. *El día **1° DE AGOSTO DEL AÑO 2018,** el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** en su Calidad de **PETICIONARIO,** Radico un **DERECHO DE PETICIÓN,** Ante su Prestigiosa, y Honorable Institución, Bajo el **RADICADO N°. 20186110796512,** en el **CENTRO DE ATENCIÓN AL USUARIO,** que queda Ubicado en la **DIAGONAL 22B N°. 52-01, AVENIDA."LA ESPERANZA,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** con el fin de **SOLICITARLE** a ese **ORGANISMO DE VIGILANCIA, Y CONTROL,** en su **CALIDAD DE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, SE REALIZARE UNA INTERVENCIÓN A MIS PROCESOS PENALES POR PARTE DE TAN PRETIGIOSA INSTITUCIÓN, SE REALIZARE UNA INSPECCIÓN AL TRÁMITE DEL MISMO, Y UN SEGUIMIENTO HASTA EL TÉRMINO E INCLUSIVE QUE SE ME NOMBRARA UN DEFENSOR DE OFICIO DEL MINISTERIO PÚBLICO, PARA LA PROTECCIÓN DE MIS DERECHOS FUNDAMENTALES COMO REPRESENTACIÓN A LA VÍCTIMA,** y con ello en Fecha **08 DE AGOSTO DEL AÑO 2018,** Recibí una Respuesta en las cuales su Señoría me

Manifiesta, que Sobre el Particular , y en Virtud de la ***LEY 1755 DEL AÑO 2015,*** *en su* ***ARTÍCULO 21,*** *que en Fecha* ***03 DE AGOSTO DEL AÑO 2018,*** *que Supuestamente su Dependencia Corrió Traslado a la Jefatura del Equipo de Trabajo de Intervención Tardía, donde se encuentra Adscrita la* ***FISCALÍA CIENTO SENTENTA Y UNO (171) SECCIONAL,*** *quién Adelanta dichas Investigaciones del Caso, para que la misma Dependencia* ***Ejerza Seguimiento, y Evaluación de la Función Investigativa, sobre las Noticias Criminales de la Referencia,*** *Ustedes me dan esa Respuesta, y debido a ello, se le Aclara a su Despacho Judicial, que a la Fecha han Pasado más de* ***SEIS (06) MESES,*** *y esta Fiscalía Seccional en Mención, ni si quiera ha Enviado una Mesa de Trabajo a la Implicada, no le han mandado ninguna Citación, no la han Indagado con respecto a mí Caso, no ha habido por parte de esta Fiscalía Policía Judicial, toda vez, que mi Caso se Encuentra en* ***INDAGACIÓN PRELIMINAR,*** *y no ha pasado Nada. A los* ***QUINCE (15) DÍAS*** *de haber Recibo su Respuesta a mí Derecho de Petición, me Dirijo a la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE UNIDAD TARDÍA,*** *y fui a Averiguar en qué iba mí Caso, y me Encontré con la Sorpresa, en donde me Responde la misma Fiscal, que ya había pasado mucho Tiempo con respecto Caso, y que como ya habían llegado las* ***CARPETAS PENALES,*** *a ese Despacho, y porque estaban en Restitución, me iba a Asignar Policía Judicial, y así mismo Investigar de manera Formal, y Detallada, lo referente al Proceso Penal.*

2. *De igual manera la* ***DRA. NANCY MORENO BARBOSA,*** *en su* ***CALIDAD DE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO,*** *de tan prestigiosa Institución, que es la* ***PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ,*** *le Manifiesta a la misma* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE UNIDAD TARDÍA,*** *que ella Ordeno Solicitarle a esta Fiscalía en Mención, se realice el Programa Metodológico de la práctica de pruebas con Urgencia, a la Implicada la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *ya que ha pasado mucho Tiempo, y ni la* ***FISCALÍA TRESCIENTO SEIS (306),*** *ni la* ***FISCALÍA CIENTO VEINTISIETE (127),*** *ni la* ***FISCALÍA CIENTO DIEZ (110),*** *le hicieron una* ***MESA DE TRABAJO,*** *a la* ***PRESUNTA DELINCUENTE,*** *y no sólo esas Pruebas Sugeridas por esta Agencia, sino igualmente las que Surjan dentro del mismo Proceso, a fin de establecer las Circunstancias de Modo, Tiempo, y Lugar, en que tuvieron importancia los Hechos la vinculación de personas involucradas en el hecho, y de esta manera dar prioridad e Impulso al mismo Proceso. Así mismo la Delegada de la* ***PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ,*** *solicito a ese Despacho Judicial* ***QUINCE (15) PRUEBAS,*** *las cuales debían practicarse en su debido momento, y dentro de ellas la Intervención de Policía Judicial, y esa misma Fiscalía se las está Negando, y no ha pasado nada.*

3. *El día* ***14 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2018,*** *el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *en su Calidad de* ***PETICIONARIO,*** *Radico un* ***DERECHO DE PETICIÓN,*** *Ante la* ***PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ,*** *Bajo el* ***RADICADO Nº. 2018-ER561187,*** *a eso de las* ***04:14-P.M.;*** *en el* ***CENTRO DE ATENCIÓN AL USUARIO,*** *que queda Ubicado en* ***CRA 07 Nº.21-24,*** *en el* ***BARRIO. "LAS NIEVES", ZONA-CENTRO,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *con el fin de* ***SOLICITARLE*** *a ese* ***ORGANISMO DE VIGILANCIA, Y CONTROL, SOLICITANDO SE INVESTIGUE E INTERVENGA EN LOS PROCESOS PENALES COMO AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO,*** *toda vez han más de* ***QUINCE (15) DÍAS,*** *y a la Fecha no se han Pronunciado con Respecto a mi Derecho de Petición, y por lo tanto la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Sigue* ***TIMANDO, ENGAÑANDO, ESTAFANDO, DELINQUIENDO, Y ROBANDO A LAS PERSONAS DE BUENA FE COMO YO,*** *a la cual no ha sido posible Resolver mí* ***CASO, por más de DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,*** *y mientras tanto el Suscrito tiene que esperar mucho, Tiempo para que la* ***PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ,*** *se tome la Delicadeza, para poner en Conocimiento de las Autoridades Competentes toda la Clase de Delitos, y de Atrocidades de* ***CARÁCATER PENAL,*** *que ha Cometido la* ***IMPUTADA*** *en Mención, su Señoría, la* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *Actuando en su* ***CALIDAD DE ORGANISMO DE VIGILANCIA, Y CONTROL,*** *le puede dar Solución a Mí Caso, por lo que ya se han Agotado, todas, y cada una de las Instancias Legales Ante los Diferentes Organismos de Control.* ***TAMPOCO HA PASADO NADA, Y DIGAME USTED A MÍ QUE MÁS DEBO HACER.***

175

4. *El día* ***27 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2018,*** *el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *en su Calidad de* ***PETICIONARIO,*** *Radico un* ***DERECHO DE PETICIÓN,*** *Ante la* ***PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA,*** *Bajo el* ***RADICADO Nº. EXT 2018-00127452,*** *a eso de las* ***02:12-P.M.;*** *en el* ***GRUPO DE ATENCIÓN A LA CIUDADANÍA,*** *que queda Ubicado en* ***CALLE 07 Nº.06-54, LOCAL. Nº. 05,*** *en el* ***EDIFICIO ADMINISTRATIVO, "ZONA-CENTRO",*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *con el fin de* ***SOLICITARLE AL PRESIDENTE EL DR. IVÁN DUQUE MARTÍNEZ,*** *que se hiciera* ***CARGO*** *de mi* ***CASO,*** *debido a que, ya se han Agotado todas, y cada una de las* ***INSTANCIAS LEGALES,*** *y* ***CONSTITUCIONALES,*** *Ante los Diferentes* ***ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL,*** *Como:* ***LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, LA PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ, MIGRACIÓN COLOMBIA, EL CONSEJO SECCIONAL SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA, LAS FISCALÍAS CIENTO (127) VENTISIETE SECCIONAL, LA CIENTO DIEZ (110) SECCIONAL, LA TRESCIENTOS SÉIS (306) SECCIONAL, Y POR ÚLTIMO LA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,*** *ya que a la Fecha han Pasado más de* ***DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,*** *y Ninguna de estas Instituciones Estatales, se han Negado a Conocer de Fondo, y muy Puntualmente mí* ***CASO,*** *es decir, que por esa Razón se Acudió a la* ***PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA,*** *para Informarle sobre este Tipo de Situación, para ver si se puede Investigar, y Resolver Judicialmente, y Penalmente de una vez por todas, lo Referente a mis Procesos Penales, porque Ninguna de esas Instituciones en Mención, se han querido Apersonar de mi Caso, ha habido mucha Negligencia, y Omisión por aquellos Organismos Estatales, mientras la* ***DELINCUENTE EN POTENCIA,*** *Sigue* ***TIMANDO, ENGAÑANDO, ESTAFANDO, DELINQUIENDO, Y ROBANDO A LAS PERSONAS DE BUENA FE COMO YO,*** *y su Señoría que es la Última Instancia Legal que me queda podría Colaborarme en Resolver mi Situación de Fondo, por ello, mi Solicitud Vía Derecho de Petición, Informándole al Presidente de la República, como el Jefe Máximo de Nosotros Colombianos, para que les haga* ***"UN LLAMADO DE ATENCIÓN, A ESOS ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL, QUE ACTÚAN EN SU CALIDAD DE AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, QUE NO HAN HECHO NADA, Y M HAN TOMADO DEL PELO, SON POCO SERIOS, Y SON INEFICACES, QUIÉN MÁS QUE USTED SU SEÑORÍA, QUE ES LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO, LA QUE DEBE VELAR POR LOS INTERESES DE LOS CIUDADANOS, LOS INDEFENSOS, Y QUIÉN PROTEGE TODOS, Y CADA UNO DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LAS PERSONAS, LOS CUALES NO DEBEN SER VIOLADOS CONSTITUCIONALMENTE, SI ESTA O NO ESTA INTERESADA EN PREOCUPARSE, Y TRATAR A SU VEZ DE SOLUCIONAR MI PROBLEMA, E IGUALMENTE YA SABEN DE MI CASO LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, Y LOS NOTICIEROS DE LA CIUDAD, COMO: CITI-TV NOTICIERO DE LA CAPITAL, CAPITAL NOTICIAS NOTICIERO DE LA CIUDAD, NOTICIAS UNO, RCN NOTICIAS, Y RADIO, COMO: CARACOL NOTICIAS, Y RADIO, CON PROGRAMAS COMO; SÉPTIMO DÍA, LOS INFORMANTES, Y SIGUIENDO EL RASTRO, RED MÁS NOTICIAS, Y CABLE NOTICIAS, Y TODA ESTA CLASE DE INFORMACIÓN, Y DE PRUEBAS, LAS TIENE TODAS, Y CADA UNO DE ESTOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, QUE ME HAN ESCUCHADO, Y ME HAN MANIFESTADO QUE DENUNCIE, QUE NO ME ASUSTE, Y LAS ENTIDADES ESTATALES DE VIGILANCIA, Y CONTROL, EN SU CALIDAD DE AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, NO HA HECHO NADA, Y NO ME DECEN QUE DEBO HACER CON RESPECTO A MÍ CASO, MÁS BIEN HAN SIDO NEGLIGENTES, Y OMITIVOS EN SOLUCIONARME MÍ PROBLEMA, SERÁ SU SEÑORÍA QUE YA NO SE PUEDE HACER NADA, CUENTEME USTED, QUE DEBO HACER O DONDE MÁS ACUDO; SI YA SE HAN AGOTADO LAS INTANCIAS LEGALES, Y PODRÍA EXPLICARME USTED SU SEÑORÍA EL CUAL YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, CON TODAS ESTAS DEMANDAS, COMUNICACIONES, QUEJAS, ESCRITOS, MEMORIALES, RADICACIONES DE DOCUMENTOS, Y NINGUNO A LA FECHA HA PROSPERADO, QUE ME FALTA HACER, PODRÍAN USTEDES EXPLÍCARME, PARA QUE DE UN VEZ POR TODAS, SE APREHENDA A ESTA DELINCUENTE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUIÉN TIENE UN PRONTUARIO DE VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES, EN DIFERENTES FISCALÍAS DE BOGOTÁ, Y NO HA SIDO POSIBLE SU CAPTURA, Y QUE SE INVESTIGUE PENALMENTE, PARA QUE DE UNA VEZ POR TODAS, ME PAGUE MI PATRIMONIO FAMILIAR, POR EL CUAL YO TRABAJE TODA MI VIDA, DE MANERA HONRADA, Y***

HONESTA, PARA QUE UNA DELINCUENTE COMO ESTA, SE QUEDE SIN NIGUN TIPO DE CASTIGO PENAL, Y ESTO NO SE QUEDE EN LA IMPUNIDAD, Y SU VEZ HAYA JUSTICIA, SI ES QUE "LA JUSTICIA, NO ES CIEGA, SORDA O MUDA", COMO LA CANCIÓN, PERO QUE SI LA MISMA LLEGA, COGEA, Y ES JUSTA, Y VERDADERA", Y SE PUEDE LOGRAR ALGO CON ELLO, SERÁ SU SEÑORÍA QUE PUEDE DEVOLVERME MI TRANQUILIDAD, PARA VIVIR, EN PAZ, Y ARMONÍA DENTRO DEL CONGLOMERADO SOCIAL, HAN PASADO MÁS DE OCHO (08) DÍAS DE HABER RADICADO MI DERECHO DE PETICIÓN ANTE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Y NO HE RECICIBIDO RESPUESTA OPORTUNA DE FONDO CON RESPECTO A MI CASO, Y ES NECESARIO, QUE SU SEÑORÍA RESUELVA UNA DE CADA UNA DE ESTAS NEGLIGENCIAS, SI ES VERDAD, QUE EN COLOMBIA EXISTE JUSTICA, LA CUAL DE SER MÁS EFICAZ, AGIL, Y EFECTIVA DENTRO DEL MARCO LEGAL, Y CONSTITUCIONAL, NO SIENDO MÁS SU SEÑORÍA, DE USTEDES ESPERO UNA PRONTA RESPUESTA A ESTA PETICIÓN DE MANERA POSITIVA A FAVOR DEL MISMO PETICIONARIO YA QUE ESTA DELINCUENTE ME DEJO EN LA COCHINA CALLE A MI, Y A TODA MÍ FAMILIA". NO ME HAN RESUELTO DICHA PETICIÓN DE FONDO, Y NO HA PASADO TAMPOCO NADA.

5. *Por esa razón hago énfasis también que esta persona de acuerdo a lo Manifestado por las mismas Fiscalías en Mención, las cuales llevaban los procesos dicen que la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *la cual fue motivo de mí Denuncia Penal tiene en su* ***ACERVO PROBATORIO UN PRONTUARIO*** *la módica Suma de* ***VEINTIOCHO (28) PROCESOS,*** *y hasta el momento una persona tan Peligrosa para la Sociedad se encuentra Gozando de la Libertad, y así mismo sigue Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representa un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada, y no será que la Justicia de este país, se hace la* ***"CIEGA, SORDA, Y MUDA",*** *y se hace la Desentendida de lo acá Acontecido. Ya he Agotado, todas, y cada una de las Instancias Legales, Ante los Diferentes* ***ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL, NO HA PASADO NADA, COMO LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ, DEFENSORÍA DEL PUEBLO, MIGRACIÓN COLOMBIA, Y NO SUCEDE NADA, QUE MÁS DEBO HACER SU SEÑORÍA, SI YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO. TENDRÁ QUE PASAR UN (01) AÑO MÁS PARA QUE PUEDAN RESOLVER MÍ CASO O PORQUE MÁS FSCALÍAS, Y ENTIDADES ESTATALES, TENDRÁ QUE PASAR MÍ CASO, PARA PODER APREHENDER, Y JUDICIALIZAR A LA PRESUNTA DELINCUENTE, QUE ME TIENE EN LA FISICA, Y COCHINA CALLE.***

6. *He presentado Diferentes Quejas, Memoriales, y Derechos de Petición, Ante la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *la* ***PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *la* ***FISCALÍA TESCIENTOS SÉIS (306) LOCAL,*** *la* ***FISCALÍA CIENTO VEINTI SIETE (127) SECCIONAL,*** *de ahí la* ***FISCALÍA CIENTO DIEZ (110) LOCAL,*** *y después de ello en lo Referente a mis* ***DENUNCIAS PENALES,*** *tenía Conocimiento de mi Caso la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,*** *E Igualmente tenía Conocimiento de mi Caso el* ***NOTICIERO CITY-TV,*** *eso ya salió lo de mi* ***ESTAFA,*** *por las Noticias, y por el* ***CANAL CARACOL SÉPTIMO DÍA,*** *y lo sabe todo el país, no ha pasado nada, y díganme Ustedes como* ***ORGANISMO DE VIGILANCIA, Y CONTROL,*** *en su Calidad de* ***AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, QUE MÁS DEBÓ HACER, A DONDE PUEDO ACUDIR, YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,*** *y aparte de eso mi Caso lo tenía también la* ***PROCURADURÍA DELAGADA EN LO PENAL II,*** *la* ***DRA. DIANA MARGARITA JAIMÉS PLATA,*** *y tampoco ha Ocurrido Nada, y* ***DIGANME QUE MÁS PUEDO HACER SU SEÑORÍA, DEMEN UNA SOLUCIÓN A MI PROBLEMA,*** *a donde más puedo Acudir, mientras la Señora en Mención Sigue Delinquiendo, y la tienen a la vuelta del Juzgado o al Respaldo del mismo, en Conclusión ya se han Agotado todas, y cada una de las Instancias Legales, Ante los Diferentes Estamentos Públicos.*

117

7. *Por eso se Acude a Usted, por ser la Persona Idónea, y de Buenos Sentimientos para Resolverme este Caso de* ***ESTAFA, y ABUSO DE CONFIANZA,*** *que se está llevando en Contra de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *ya que tiene un Prontuario de* ***"VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES",*** *que se están llevando en Diferentes Fiscalías de* ***Bogotá-D.C.;*** *y la Idea es que se haga Justicia, y mi Caso, como el de Otras Personas Estafadas, no se quede en la* ***IMPUNIDAD, ya es hora que la misma FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, la Indague, y la Investigue Penalmente, y no solamente la misma, sino también lo tiene la FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,*** *y Espero que su Apoyo sea Contundente, toda vez, que las Demás Instituciones, y Estamentos Públicos, como los Organismos de Vigilancia, y Control, no han hecho nada para Solucionar, todos, y cada uno de mis Problemas en* ***DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, que llevo Peleando este Caso. "CUANTO TIEMPO TENGO QUE ESPERAR SEÑOR PRESIDENTE IVÁN DUQUE MARTÍNEZ, ESPERO QUE CON ESTA PETICIÓN DE RANGO CONSTITUCIONAL, USTED ACTÚE CON MANO DURA, Y MANO FIRME, HACIÉNDOLES UN LLAMADO DE ATENCIÓN A AQULLOS ORGANISMOS ESTATALES, QUE NO HAN SOLUCIONADO MI PROBLEMA CON RESPECTO A MI CASO, Y QUE ESTA SEÑORA DE UNA VEZ POR TODAS SEA DESENMASCARADA, Y ME PAGUE TODO MÍ PATRIMONIO FAMILIAR, QUE PERDÍ EN MANOS DE ESTA DELINCUENTE, Y A SU VEZ, NO HAY QUE DARLE MÁS TREGUA A LA DELINCUENTE, YA QUE ESTA HACIENDO PAPELES PARA SALIR FUERA DEL PAÍS, Y EN REALIDAD SE LE HA DADO PAPAYA DURANTE MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, QUE ESTOY PELIANDO, ESTE CASO, Y QUE NO ME DEJE VIENDO UN CHISPERO, SU MODO SOPERANDÍ, Y DELICUENCIAL, ES ESTAFAR, Y ENGAÑAR, SE HACE PASAR POR ABOGADA, Y LE DICE A US VICTÍMAS, QUE ES APODERADA JUDICIAL, Y QUE TIENE UNA SUPUESTA INMOBILIARÍA PARA DEDICARSE AL REMATE, LA FÍNCA RAÍZ, ARRIENDO, Y LA PROMESA DE VENTA DE BIENES INMUEBLES, ENTRE OTRO TIPO DE NEGOCIOS DE CARÁCTER JURÍDICO, Y COMERCIAL".***

8. *Señores* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *a su Vez Muy Respetuosamente* ***QUISIERA SABER EL MOTIVO POR EL CUAL NO SE HA PODIDO RESOLVER MI CASO Y LA MISMA NEGLIGENCIA DE LOS MISMOS DIFERENTES ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL EN SU CALIDAD DE AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, PORQUE LLEVAMOS MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NI SIQUIERA LE HAN HECHO UNA MESA DE TRABAJO A LA SEÑORA IMPUTADA, Y TAMPOCO LA HAN LLAMADO A DECLARAR JUDICIALMENTE, PARA QUE LA MISMA SEA INDAGADA, Y SI USTEDES COMO ORGANISMO DE VIGILNACIA, Y CONTROL, EN SU CALIDAD DE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, PUEDEN COMBATIR ESTE TIPO DE CORRUPCIÓN, Y ASÍ MISMO, HE IDO A MEDIOS DE COMUNICACIÓN PARA EXPONER MI CASO, Y SE HAGA JUSTICIA, COMO CITY-TV NOTICIAS, NOTICIAS UNO (01), EL CANAL CARACOL, SÉPTIMO DÍA, EL INFORMANTE, RCN NOTICIAS, Y RCN RADIO, CANAL CAPITAL EL NOTICIERO DE LA CIUDAD, RED MÁS NOTICIAS, Y CABLE NOTICIAS, DIGAME, QUÉ MÁS DEBÓ HACER SU SEÑORÍA, PARA QUE EL ACÁ SUSCRITO SEA ESCUCHADO, Y LE PONGAN UN TATEQUIETO A ESTÁ DELINCUENTE, Y USTED COMO EL JEFE DEL PAÍS, SI LES PIDE MÁS EFICACÍA, CELERIDAD, AGILIDAD PROCÉSAL, A TODOS, Y CADA UNO DE ESOS ORGANISMOS ESTATALES EN MENCIÓN, EN DONDE SE HAN AGOTADO TODO TIPO DE INSTANCIAS LEGALES, Y CONSTITUCIONALES, CUENTEME SU "SEÑORÍA QUE MÁS DEBÓ HACER".***

9. *Les Solicito muy Respetuosamente se Realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, con Referencia a esos* ***DOS (02) PROCESOS PENALES,*** *que los tiene la misma* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,*** *hacer una Intervención, Vigilancia, y Control de los mismos.*

118

10. *Por ello, se mandaron a las Diferentes Entidades como la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL, MIGRACIÓN COLOMBIA,*** *y la* ***PROCURADURIA DELEGADA PARA EL MINISTERIO PÚBLICO PARA ASUNTOS PENALES,*** *los Datos Junto con una Foto de la Presunta Delincuente, para que esta a su vez no salga del país, ya que está haciendo papeles irse fuera del mismo, debido a que ha Cometido tantos Delitos Penales, y tiene más* ***VEINTIOCHO (28) INVESTIGACIONES PENALES,*** *aquí Colombia, por Favor Investigarla Penalmente, y Averiguar a través del Programa* ***SPOA*** *de la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *para Saber dónde es su Lugar de Domicilio, por lo que en cualquier momento puede salir del país, y se estaría Robando mi Patrimonio Económico, y Familiar, por el cual Trabaje, y Ahorre toda mi Vida, y me deja viendo un Chispero.*

11. *Como Usted podrá Observar su Señoría, he sido Víctima de una* ***ESTAFA,*** *y un Engaño Fraudulento por parte de la Implicada, la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y estoy a punto de perder los Ahorros de toda mi Vida, y de mi Familia, ya que Actualmente me Encuentro prácticamente en la Calle.*

12. *Con este Mecanismo Legal de la Figura del* ***DERECHO DE PETICIÓN,*** *se está Agotando la* ***SEDE ADMINISTRATIVA,*** *y su vez su Señoría Manifiésteme Usted en su* ***CALIDAD DE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO,*** *que Otros* ***INSTRUMENTOS LEGALES*** *puedo Utilizar, para que de una vez por todas, se Resuelva este Caso de Fondo, y se pueda desenmascarar a esta Delincuente, y me pague mi Patrimonio Familiar, que me* ***ESTAFO,*** *y* ***HURTO.***

13. *Esta Señora en Mención, tiene Arraigos en el* ***"EDIFICIO COLSEGUROS",*** *el cual se Encuentra Ubicado en la* ***CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com****, en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y la Implicada por medio de una* ***FIRMA LLAMADA AVALUADORESMC, REMATES JUDICIALES,*** *la cual Usa como Fachada, para Engañar a las Personas de Buena Fe, como yo, que Confiaron en ella, y Prueba de ello, es que la promesa de Venta se hizo en unas Hojas de papel, con el Membrete de la Mencionada Empresa, de la cual dice ser su Representante Legal, lo cual no es Cierto, ya que en Cámara de Comercio, está Inscrita con un Establecimiento de Comercio, y no como una Sociedad Comercial.*
14. *Ustedes como Entidad Pública tienen un Término de* ***QUINCE (15) DÍAS,*** *Contados A partir de la Fecha de Expedición de la presente Petición de la Referencia, para que sea Resuelta a Favor del* ***PETICIONARIO,*** *por Tratarse de un Mecanismo Legal de Rango Constitucional.*

15. *Yo tengo mucha Fe en su Prestigiosa Institución Estatal, como es la* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *porque su Función Principal es Velar por los Intereses de las Personas, Proteger los Derechos Humanos, y Fundamentales Consagrados en la Constitución, y la Ley, y así mismo Defender los Intereses Legales, de Aquellas Personas que se Encuentra en estado de Indefensión, Ayudar a Combatir la Corrupción, la Politiquería Corrupta, la Mermelada, los Favores a Terceros, Mejorar la Calidad de Vida de las Personas, dar más Apoyo en Educación, y Solucionar los Problemas de Pobreza de las Personas, que se Encuentran en Estado en Estado de Marginalidad, y Pobreza,, como es el Caso mío, toda vez, que esta Señora la* ***ESTAFADORA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *me dejo en la Calle a mí, y a mí Familia, y no ha habido Mano Poderosa, ni Solución, para Arreglar todos, y cada uno de mis Problemas, debido a ello, se ha Acudido a los Diferentes Organismos de Vigilancia, Inspección, y Control, que son los* ***AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO,*** *como la* ***PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ, DEFENSORÍA DEL PUEBLO, USTEDES COMO LA MISMA FISCALÍA DE LA NACIÓN, Y MIGRACIÓN COLOMBIA, Y NO HA PASADO NADA, TENGO QUE ESPERARME MUCHO MÁS TIEMPO, MIENTRAS ESTA DELINCUENTE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, SIGUE DELINQUIENDO, ESTAFANDO, HURTANDO, ABUSANDO DE LA BUENA FE DE LAS***

PERSONAS COMO YO, Y SIGA ENGAÑANDO A LAS MISMAS, QUIERO QUE SE HAGA JUSTICIA PRONTA, Y NO HAYA IMPUNIDAD, CON RESPECTO A MÍ CASO, Y AL DE OTRAS PERSONAS QUE HAN SIDO ESTAFADAS POR LA SEÑORA EN MENCIÓN, ESTA CLASE DE DELITOS PENALES, DEBE TENER ALGÚN CASTIGO PENAL, HE HECHO TODO, Y QUE MÁS DEBO HACER, PARA NO PERDER MI PATRIMONIO FAMILIAR AHORRADO DURANTE TODA MÍ VIDA, PARA QUE SE ME ESFUME EN DOS (02) MINUTOS, EL CUAL TRABAJE DE MANERA HONESTA, Y PROBA. MI ÚNICO PECADO FUE EL HABER HECHO UN SUPUESTO NEGOCIO COMERCIAL, Y DEL CUAL NO HAY NADA, POR UN ENGAÑO, Y UNA ESTAFA. PODRÍA USTED SU SEÑORÍA E SU CALIDAD DE MINISTERIO PÚBLICO, DE VIGILANCIA, Y CONTROL, PODRÍA DEVOLVERME A MÍ, Y A MÍ FAMILIA LA TRANQUILIDAD, QUE DESEO MANTENER EN PAZ, Y ARMONÍA POR EL RESTO DE MI VIDA, YA QUE HAN PASADO DOS (02) NAVIDADES DURANTE DOS (02) AÑOS DE DICIEMBRE, EN CUATRO (04) PAREDES DE LOS AÑOS 2016, Y 2017, SIN PODERLE VOLVER A DAR A MIS HIJOS, Y A MI SEÑORA, UN PAR DE MEDIAS, Y ROPA, PARA QUE LA PUEDAN DISFRUTAR, Y EL DICIEMBRE DEL AÑO 2018, SERA OTRO DÍA AMARGO PARA MÍ EN ESTA NAVIDAD, PODRÍA USTED SU SEÑORÍA DEVOLVERME MI FELICIDAD, MI TRANQUILIDAD, DE CADA UNO, Y DE ESTOS DICIEMBRES QUE SEGUIRA PASANDO.

16. *Que más Requiere su Señoría, si tienen todos los* ***MEDIOS DE PRUEBA CONTUNDENTES,*** *de lo Acá Enunciado las Diferentes* ***FISCALÍAS*** *en Mención, Ustedes como* ***ORGANISMO DE VIGILANCIA, Y CONTROL,*** *y las demás* ***ENTIDADES ESTATALES,*** *como: La* ***PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *La* ***PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ,*** *La* ***DEFENSORÍA DEL PUEBLO, MIGRACIÓN COLOMBIA,*** *que hasta Usted su Señoría lo tiene, que es la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *y hasta el mismo* ***PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA. SERÁ QUE NO ES POSIBLE, TODAVÍA APRESAR A ESTA DELINCUENTE, Y DESENMASCARALA UNA VEZ POR TODAS, Y PAGUE LO QUE ME ESTAFO, HURTO, Y ME QUITO QUE ES EL PATRIMONIO DE TODA MI VIDA LABORAL, Y DE MI FAMILIA. DE USTED ESPERO, SU SEÑORÍA, QUE ESTA VEZ ME DE UNA RESPUESTA DE MANERA DEFINITIVA, Y POSITIVA. "ESTO ES DE CARÁCTER MUY URGENTE, Y ES UN CASO EXCEPCIONAL DE VIDA, Y DE MUERTE".***

17. *Por tal motivo, estoy Agotando todos, y cada uno de los Recursos Legales de Carácter Administrativo, que están Plasmados dentro de la misma* ***CONSTITUCIÓN NACIONAL,*** *y la misma* ***LEY.***

18. *No siendo más, este es todo el Mecanismo Legal, y Constitucional, que se está Utilizando, para que Ustedes como Autoridad Competente, por Jurisdicción, y Competencia, están en la Obligación de Resolver Nuestras Inquietudes, al Inconformismo, por el sólo hecho de saber que mi* ***CASO,*** *no ha sido Resuelto por Parte de los Diferentes* ***ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL LEGAL,*** *en su Calidad de* ***AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO.***

19. *El No Resolver mi* ***DERECHO DE PETICIÓN,*** *sería una Violación Flagrante de los* ***DERECHOS HUMANOS,*** *como: El* ***DERECHO DE PETICIÓN,*** *La* ***IGUALDAD,*** *y el* ***DÉBIDO PROCESO.***

20. *Lo Anterior, Darle el Correspondiente Trámite Procesal, al presente Derecho de Petición, para que este sea Resuelto de manera Formal, por Tratarse de una Petición de Interés General.*

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Para poder Elevar mi ***SOLICITUD****, como un Mecanismo Legal del Derecho de Petición, se Invocan las Siguientes Normas Legales, y de Carácter Constitucional, debidamente Reglamentadas, que son:* ***ARTÍCULO 23, 29,13, y 229 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.); ARTÍCULOS 4º, 5º, 6º, 9º, Y 10º DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.C.A.); DECRETO Nº. 01 DEL 02 DE NERO DE 1991,*** *y los* ***ARTÍCULOS 13, 14, 15, y 16 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO-(C.P.A.); Y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.A.); LEY 1437 DEL 18 DE ENERO DEL AÑO 2011, ARTÍCULOS 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, Y 23, Y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO. ARTÍCULOS 4, 5, 6,7, 8, 9, y 10 DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.C.A.), Y PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO-(C.P.A.); LEY 1437 DEL AÑO 2011,*** *y el* ***ARTÍCULO 246 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); LEY 599 DEL AÑO 2000,*** *y demás* ***NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO.***

NORMAS CONSTITUCIONALES.

ARTÍCULO 23 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). *El cual nos Indica que: "Toda persona tiene Derecho a presentar Peticiones Respetuosas a las Autoridades por Motivos de Interés General O Particular, y a Obtener pronta Resolución. El Legislador podrá Reglamentar su Ejercicio Ante Organizaciones Privadas para Garantizar los Derechos Fundamentales".*

ARTÍCULO 13 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). *Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica. El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real, y efectiva, y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados. El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta, y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.*

La ***Igualdad Ante la Ley, Igualdad Bajo la Ley, Igualdad Ante los Ojos de la Ley*** *o* ***Igualdad Jurídica.*** *Es el Principio que reconoce que todas las personas deben ser tratadas de la misma manera por la ley (principio de isonomía), y que estén sujetas a las mismas leyes de justicia (debido proceso), reconoce la equiparación igualitaria de todos los ciudadanos en derechos civiles y políticos,[1] por lo tanto, la ley debe garantizar que ningún individuo o grupo de individuos sea privilegiado o discriminado por el estado sin distinción de raza, sexo, orientacion sexual, género, origen nacional, color, origen étnico, religión u otras características ya sean personales o colectivas sin parcialidad.*

Es un principio propio del liberalismo y la democracia. Hay un viejo dicho que dice "todos son iguales ante la ley", El autor Anatole France dijo en 1894: "En su majestuosa igualdad, la ley prohíbe a los ricos y pobres dormir bajo puentes, mendigar en las calles y robar panes".[2] La creencia en la igualdad ante la ley se llama igualitarismo legal. El principio de igualdad ante la ley es incompatible y deja de existir con sistemas legales como la esclavitud, la servidumbre, el colonialismo, la monarquía, la teocracia, los impuestos progresivos, la redistribución de la riqueza, la igualdad de resultados, las leyes de cuotas o cualquier tipo de discriminación positiva.

Igualdad ante la ley, es el conjunto de derechos y garantías del ordenamiento jurídico. El contenido de las leyes sea igual para todos, o desigual si así corresponde, sobre la fase o en función de la justicia. Igualdad ante la ley, implica que todos tienen el mismo trato de la ley, no sólo los órganos del Estado, como asimismo, tales órganos estatales deben interpretar y aplicar el ordenamiento jurídico, sin incurrir en discriminación, este principio sólo implica la no discriminación por parte del estado como una limitación de su poder y no aplica a personas o empresas privadas ya que implicaría una violación de derechos y libertades individuales como los de libre Asociación, expresión o de propiedad.

84

ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). *El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.*

El ***Debido Proceso*** *es el conjunto de formalidades esenciales que deben Observarse en cualquier Procedimiento Legal, para Asegurar o Defender los* ***Derechos,*** *y libertades de toda persona acusada de cometer un delito.*

El ***Debido Proceso*** *es un* ***Principio Legal*** *por el cual el Estado debe respetar todos los derechos legales que posee una persona según la ley. El Debido Proceso es un* ***Principio Jurídico Procesal*** *según el cual toda persona tiene derecho a ciertas garantías mínimas, tendientes a asegurar un resultado justo, y equitativo dentro del* ***Proceso,*** *a permitirle tener oportunidad de ser oído y a hacer valer sus pretensiones legítimas frente al* ***Juez.*** *El debido proceso establece que el gobierno está subordinado a las leyes del país que protegen a las personas del estado. Cuando el gobierno daña a una persona sin seguir exactamente el curso de la ley incurre en una violación del debido proceso lo que incumple el mandato de la ley.*

El debido proceso se ha interpretado frecuentemente como un límite a las leyes, y los procedimientos legales ***(véase Debido proceso fundamental)*** *por lo que los* ***Jueces,*** *no los* ***Legisladores,*** *deben definir, y garantizar los principios fundamentales de la imparcialidad, justicia y libertad. Esta interpretación resulta controvertida, y es análoga al concepto de justicia natural y a la justicia de procedimiento usada en otras jurisdicciones. Esta interpretación del proceso debido se expresa a veces como que un mandato del gobierno no debe ser parcial con la gente y no debe abusar físicamente de ellos.*

ARTÍCULO 229 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). *Se Garantiza el Derecho toda persona para Acceder a la Administración de Justicia. La Ley Indicará en qué Casos podrá hacerlo sin la representación de Abogado.*

DECRETO N°. 01 DEL 02 DE ENERO DE 1981-CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

ARTÍCULO 4° DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. QUE HABLA ACERCA DE LAS CLASES DE ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS. *Las Actuaciones Administrativas podrán Iniciarse:*

1. *Por quienes Ejerciten el Derecho de Petición, en Interés General.*
2. *Por quienes Ejerciten el Derecho de Petición, en Interés Particular.*
3. *Por quienes obren en Cumplimiento de una Obligación.*
4. *Por las Autoridades Oficiosamente.*

ARTÍCULO 5° DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. QUE HABLA ACERCA DE LAS PETICIONES ESCRITAS Y VERBALES. *Toda persona podrá hacer peticiones respetuosas a las autoridades, verbalmente o por escrito, a través de Cualquier Medio.*

Las Escritas Deberán Contener, por lo menos, lo siguiente así de esta manera:

1. *La Designación de la Autoridad a la que se Dirigen.*
2. *Los Nombres, y Apellidos Completos del Solicitante, y de su representante o apoderado, si es el caso, con indicación del documento de identidad, y de la dirección.*

122

Toda Actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el ***ARTÍCULO 23 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA,*** *sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias, y reclamos e interponer recursos.*

123

El Ejercicio del Derecho de Petición es gratuito, y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor cuando se trate de menores en relación a las entidades dedicadas a su protección o formación.

ARTÍCULO 14. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS MODALIDADES DE PETICIONES. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. *El nuevo texto es el Siguiente:> Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince* ***(15) DÍAS SIGUIENTES*** *a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

1. Las Peticiones de Documentos, y de Información deberán resolverse dentro de los diez ***(10) DÍAS SIGUIENTES*** *a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de* ***LOS TRES (3) DÍAS SIGUIENTES.***

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las Autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los ***TREINTA (30) DÍAS SIGUIENTES*** *a su recepción.*

PARÁGRAFO. *Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.*

ARTÍCULO 15. PRESENTACIÓN Y RADICACIÓN DE PETICIONES. <ARTÍCULO CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE> <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *Las peticiones podrán presentarse verbalmente y deberá quedar constancia de la misma, o por escrito, y a través de cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos. Los recursos se presentarán conforme a las normas especiales de este código.*

Cuando una petición no se acompañe de los documentos e informaciones requeridos por la ley, en el acto de recibo la autoridad deberá indicar al peticionario los que falten.

Si este insiste en que se radique, así se hará dejando constancia de los requisitos o documentos faltantes. Si quien presenta una petición verbal pide constancia de haberla presentado, el funcionario la expedirá en forma sucinta.

Las Autoridades podrán exigir que ciertas peticiones se presenten por escrito, y pondrán a disposición de los interesados, sin costo, a menos que una ley expresamente señale lo contrario, formularios y otros instrumentos estandarizados para facilitar su diligenciamiento. En todo caso, los peticionarios no quedarán impedidos para aportar o formular con su petición argumentos, pruebas o documentos adicionales que los formularios no contemplen, sin que por su utilización las autoridades queden relevadas del deber de resolver sobre todos los aspectos, y pruebas que les sean planteados o presentados más allá del contenido de dichos formularios.

A la Petición escrita se podrá acompañar una copia que, recibida por el funcionario respectivo con anotación de la fecha y hora de su presentación, y del número y clase de los documentos anexos, tendrá el mismo valor legal del original y se devolverá al interesado a través de cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos. Esta autenticación no causará costo alguno al peticionario.

PARÁGRAFO 1°. *En caso de que la Petición sea enviada a través de cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos, esta tendrá como datos de fecha y hora de radicación, así como el número, y clase de documentos recibidos, los registrados en el medio por el cual se han recibido los documentos.*

PARÁGRAFO 2°. *Ninguna Autoridad podrá Negarse a la Recepción, y Radicación de Solicitudes, y Peticiones Respetuosas.*

PARÁGRAFO 3°. *Cuando la petición se presente verbalmente ella deberá efectuarse en la oficina o dependencia que cada entidad defina para ese efecto. El Gobierno Nacional reglamentará la materia en un plazo no mayor a* ***NOVENTA (90) DÍAS,*** *a partir de la promulgación de la presente Ley.*

ARTÍCULO 16. CONTENIDO DE LAS PETICIONES. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE.> *Toda Petición deberá Contener, por lo menos:*

1. *La Designación de la Autoridad a la que se Dirige.*
2. ***<NÚMERAL CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE.>*** *Los Nombres, y Apellidos Completos del Solicitante, y de su Representante y o Apoderado, si es el caso, con Indicación de su Documento de Identidad, y de la Dirección donde Recibirá correspondencia. El peticionario podrá agregar el número de fax o la dirección electrónica. Si el peticionario es una persona privada que deba estar inscrita en el registro mercantil, estará obligada a indicar su dirección electrónica.*
3. *El Objeto de la Petición.*
4. *Las Razones en las que Fundamenta su Petición.*
5. *La Relación de los Documentos que Desee presentar para Iniciar el Trámite.*
6. *La Firma del Peticionario cuando fuere el Caso.*

PARÁGRAFO 1°. *La Autoridad tiene la Obligación de Examinar Integralmente la Petición, y en Ningún caso la Estimará incompleta por falta de requisitos o documentos que no se encuentren dentro del Marco Jurídico Vigente, que no sean necesarios para resolverla o que se encuentren dentro de sus Archivos.*

PARÁGRAFO 2°. *En Ningún caso Podrá ser Rechazada la Petición por Motivos de Fundamentación Inadecuada o Incompleta.*

ARTÍCULO 17. PETICIONES INCOMPLETAS Y DESISTIMIENTO TÁCITO. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE.> *En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la Ley, requerirá al peticionario dentro de los* ***DIEZ (10) DÍAS SIGUIENTES*** *a la fecha de radicación para que la complete en el Término Máximo de* ***UN (1) MES.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.

ARTÍCULO 18. DESISTIMIENTO EXPRESO DE LA PETICIÓN. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada.

*ARTÍCULO 19. PETICIONES IRRESPETUOSAS, OSCURAS O REITERATIVAS. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> Toda petición debe ser respetuosa so pena de rechazo. Solo cuando no se comprenda la finalidad u objeto de la petición esta se devolverá al interesado para que la corrija o aclare dentro de los **DIEZ (10) DÍAS SIGUIENTES.** En caso de no corregirse o aclararse, se archivará la petición. En ningún caso se devolverán peticiones que se consideren inadecuadas o incompletas.*

Respecto de peticiones reiterativas ya resueltas, la autoridad podrá remitirse a las respuestas anteriores, salvo que se trate de derechos imprescriptibles, o de peticiones que se hubieren negado por no acreditar requisitos, siempre que en la nueva petición se subsane.

ARTÍCULO 20. ATENCIÓN PRIORITARIA DE PETICIONES. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> Las autoridades darán atención prioritaria a las peticiones de reconocimiento de un derecho fundamental cuando deban ser resueltas para evitar un perjuicio irremediable al peticionario, quien deberá probar sumariamente la titularidad del derecho y el riesgo del perjuicio invocado.

Cuando por razones de salud o de seguridad personal esté en peligro inminente la vida o la integridad del destinatario de la medida solicitada, la autoridad adoptará de inmediato las medidas de urgencia necesarias para conjurar dicho peligro, sin perjuicio del trámite que deba darse a la petición. Si la petición la realiza un periodista, para el ejercicio de su actividad, se tramitará preferencialmente.

*ARTÍCULO 21. FUNCIONARIO SIN COMPETENCIA. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, se informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes al de la recepción, si obró por escrito. Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remisorio al peticionario o en caso de no existir funcionario competente así se lo comunicará. Los términos para decidir o responder se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la Petición por la Autoridad Competente.*

ARTÍCULO 22. ORGANIZACIÓN PARA EL TRÁMITE INTERNO Y DECISIÓN DE LAS PETICIONES. <ARTÍCULO CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE> <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> Las autoridades reglamentarán la tramitación interna de las peticiones que les corresponda resolver, y la manera de atender las quejas para garantizar el buen funcionamiento de los servicios a su cargo.

Cuando más de diez (10) personas formulen peticiones análogas, de información, de interés general o de consulta, la Administración podrá dar una única respuesta que publicará en un diario de amplia circulación, la pondrá en su página web, y entregará copias de la misma a quienes las soliciten.

ARTÍCULO 23. DEBERES ESPECIALES DE LOS PERSONEROS DISTRITALES Y MUNICIPALES Y DE LOS SERVIDORES DE LA PROCURADURÍA Y LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Los servidores de la Procuraduría General de la Nación, de la Defensoría del Pueblo, así como los personeros distritales y municipales, según la órbita de competencia, tienen el deber de prestar asistencia eficaz e inmediata a toda persona que la solicite,

para garantizarle el ejercicio del derecho constitucional de petición. Si fuere necesario, deberán intervenir ante las autoridades competentes con el objeto de exigirles, en cada caso concreto, el cumplimiento de sus deberes legales. Así mismo recibirán, en sustitución de dichas autoridades, las peticiones, quejas, reclamos o recursos que aquellas se hubieren abstenido de recibir, y se cerciorarán de su debida tramitación.

ARTÍCULO 5° DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINIUSTRATIVO-(C.C.A.), Y CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO-(C.P.A.). LEY 1437 DEL AÑO 2011. *Presentar Peticiones en cualquiera de sus Modalidades, Verbalmente, o por Escrito, o por cualquier otro Medio Idóneo, y sin Necesidad de Apoderado, así como Obtener Información, y orientación acerca de los Requisitos que las Disposiciones Vigentes Exijan para tal Efecto. Las Anteriores Actuaciones podrán ser Adelantadas o Promovidas por cualquier Medio Tecnológico o Electrónico Disponible en la Entidad, aún por fuera de las Horas de Atención al Público.*

ARTÍCULO 246 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.). LEY 599 DEL AÑO 2000. DELITO. ESTAFA. *El que obtenga provecho ilícito para sí o para un tercero, con perjuicio ajeno, induciendo o manteniendo a otro en error por medio de artificios o engaños, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses y multa de sesenta y seis punto sesenta, y seis (66.66) a mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

En la misma pena incurrirá el que en lotería, rifa o juego, obtenga provecho para sí o para otros, valiéndose de cualquier medio fraudulento para asegurar un determinado resultado.

La pena será de prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses y multa hasta de quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, cuando la cuantía no exceda de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

DEFINICIÓN DE ESTAFA.

<u>LA ESTAFA.</u> Es un delito contra la propiedad o el patrimonio. En ocasiones se asimila al fraude, el timo y el engaño, pero aunque estén relacionados no se trata de lo mismo ya que estos últimos suelen formar parte del entramado de la estafa. De acuerdo a lo establecido en términos generales por los diferentes tipos de legislaciones, el delito de estafa es descrito como un acto de daño o perjuicio sobre la propiedad o el patrimonio de otra persona. Por lo general, los delitos de estafa son considerados de menor gravedad que otros (tales como el homicidio o el abuso sexual), pero la variedad de tipos de estafa hace que sea posible realizar tal nivel de daño a otros que las penas sean extremadamente altas para el criminal.

TIPOS DE ESTAFA.

El núcleo del tipo penal de estafa consiste en el ***engaño****. El sujeto activo del delito se hace entregar un bien patrimonial, por medio del engaño; es decir, haciendo creer la existencia de algo que en realidad no existe. Por ejemplo: se solicita la entrega de un anticipo de 500 <u>euros</u> como entrada para la adquisición de una vivienda en un conjunto residencial, inmueble que no existe.*

El bien <u>jurídico</u> protegido es el patrimonio o propiedad. Modernamente se considera que el término más apropiado es el de patrimonio, que consiste en una universalidad de derecho (universitos iuris), que se constituye por <u>activos</u> y <u>pasivos</u>. En términos generales, cuando como consecuencia de un engaño se produce la disminución del patrimonio por la aparición súbita de un pasivo en desmedro del activo, se ha lesionado el bien jurídico por medio de una estafa.

Existen diferentes modalidades, ya que se entiende que el engaño se puede producir tanto de un modo activo (lo más frecuente) como de un modo pasivo. El problema principal para entender que un engaño de un modo pasivo es calificativo de estafa, es que el engaño debe ser bastante como para producir un acto de disposición. Una actuación pasiva (no informar, o no contar algo) es difícil que provoque un engaño de tal magnitud.

En el derecho español se diferencia entre las estafas constitutivas de delito y las que constituyen falta, estando la nota diferencial en el valor de lo estafado. Para entender todo esto, hace falta un entendimiento de la diferencia entre delito y falta, que se encuentra en el hecho que:

Las faltas sólo se castigan cuando son consumadas, esto es se ha realizado el resultado lesivo, ahora bien esta regla no es absoluta, puesto que las faltas contras las personas y contra el patrimonio se castigan, también, cuando son intentadas. Las faltas son juzgadas por el juez de instrucción y los delitos por el juez de lo penal.

La reincidencia sólo cuenta en los delitos, no las faltas. Como regla la diferencia básica está en la gravedad de la conducta: más grave delito menos grave falta.

EL FRAUDE.

EL FRAUDE. *Como un injusto consiste, que una persona aprovechándose del error o mediante engaños obtenga de otra un beneficio, se haga de una cosa o un lucro.*

TIPOS DE FRAUDE.

FRAUDE BANCARIO. *Es el uso de medios fraudulentos para obtener, dinero, bienes u otras propiedades poseídas o en poder de una institución financiera.*

FRAUDE ELECTRÓNICO. *Define a los intentos de estafa a través de un correo electrónico fraudulento (o páginas web fraudulentas).*

TIPOS AGRAVADOS DE ESTAFA.

- *Cuando se trate de cosas de primera necesidad.*
- *Simulaciones de pleitos.*
- *Se realice mediante cheques o pagarés.*
- *Usando una firma ajena.*
- *Patrimonio artístico, histórico, cultural o científico.*
- *Especial gravedad.*
- *Abuso de relaciones.*

EN "CONCLUSIÓN", PODRÍAMOS, DEDUCIR QUE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, AL TENER UN PROTUARIO DE VEINTIOCHO (28) INVESTIGACIONES PENALES POR PARTE DE LA MISMA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, Y SER UNA DELINCUENTE LA CUAL SIGUE TIMANDO, ENGAÑANDO, ESTAFANDO, HURTANDO, DELINQUIENDO, HACIENDOSE PASAR POR ABOGADA ESPECIALIZADA SUPUESTAMENTE EN VENTA, Y COMPRA DE BIENES INMUEBLES REMATADOS POR LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES, Y DEL CIRCUITO, QUE SE DEDICA A LA FINCA RAÍZ, QUE ES EL ARRENDAMIENTO DE BIENES INMUEBLES, LEGALIZA SUPUESTAMENTE PROPIEDADES, EN LAS DIFERENTES NOTARÍAS DE LA CIUDAD, HACE SUPUESTOS PROESOS DE ESCRITURACIÓN PARA LEGALIZAR INMUEBLES, Y ASÍ MISMO HACE EL CORRESPONDIENTE AVALUO, Y PERITAJE DE LOS BIENES INMUEBLES, Y TAMBIÉN SE DEDICA SUPUESTAMENTE A REALIZAR VENTAS COMERCIALES MEDIANTE PROMESAS DE VENTA FICTICIAS PARA ENGAÑAR, Y TIMAR A PERSONAS INJEUAS, TODO ESO ES MENTIRA, NO ES ABOGADA, NI ES ASESORA JURÍDICA, Y COMERCIAL, ES UNA ESTAFADORA, Y UNA DELINCUENTE QUE TIENE A MAS QUINIENTAS MIL- (500.000 MÍL) PERSONAS ESTAFADAS, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; Y OTRAS CIUDADDES DEL PAÍS, SU MODO SOPERANDÍ ES DECIR, QUE ES AMIGA DE POLITÍCOS, DE LAS FISCALÍAS, DE LOS JUZGADOS, DEL PROURADOR GENERAL DE LA NACIÓN, DEL CONTRALOR GENERAL DE LA REPÚBLICA, DEL FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN, DE USTED SU SEÑORÍA QUE ES LA MISMA DEFENSORÍA DEL PUEBLO, DE LA MISMA PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ, DEL AUDITOR GENERAL DE LA REPÚBLICA, DE MISMO PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, Y SUS MINISTROS, SUPUESTAMENTE ES AMIGA DEL ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ, DE LOS CONGRESISTAS DEL CONGRESO DE

LA REPÚBLICA, LAS ALTAS CORTES DEL PAÍS, Y DE LOS ALTOS TRIBUNALES DE BOGOTÁ-D.C.; Y DE LOS TRIBUNALES DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Y DEL MISMO GOBERNADOR DE CUNDINAMARCA, LA MISMA POLICÍA NACIONAL, Y LAS FUERZAZ MILITARES, ETC; DE TODO ESTO SU SEÑORÍA ESTAN ENTERADOS TODAS LAS INSTUTUCIONES JUDICIALES, Y DE CARÁCTER PENAL, INCLUIDO LOS ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL, EN CALIDAD DEL MINISTERIO PÚBLICO, E INCLUIDO EL MISMO PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, DE LAS CUALES A ESTA DELINCUENTE LA TIENEN A LA ESQUINA DE LOS JUZGADOS, Y NO HA PASADO NADA CON ELLA; SERÁ QUE ESTA VEZ, SI SEA POSIBLE SU ORDEN DE CAPTURA O NO SU SEÑORÍA CON TODOS ESTOS PRECEDENTES. "DE CARÁCTER URGENTE, Y PRIORITARIO".

PRETENSIONES.

Con Base en los Anteriores ***HECHOS,*** *me Permito Muy Respetuosamente Solicitar lo Siguiente, así de esta manera:*

PRIMERA. *Se le* ***SOLICITA*** *a la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *que se haga una Intervención e Investigación de Vigilancia, y Control en su Calidad de* ***AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO,*** *para que sean* ***REVISADOS,*** *y* ***VERIFICADOS*** *los* ***DOS (02) PROCESOS PENALES*** *en Mención, por ser Ustedes una* ***PRESTIGIOSA INSTITUCIÓN.***

SEGUNDA. *Le* ***SOLICITO*** *que se Realice una* ***INSPECCIÓN*** *al Trámite del Mismo.*

TERCERA. *Le* ***SOLICITO*** *se haga un Seguimiento hasta el Término Inclusive, que se me Nombre un* ***APODERADO JUDICIAL*** *del* ***MINISTERIO PÚBLICO PARA ASUNTOS PENALES,*** *para la Protección de mis* ***DERECHOS HUMANOS, Y FUNDAMENTALES, COMO REPRESENTACIÓN A LA VÍCTIMA.***

CUARTA. *Solicito se le Ordene a la misma* ***FISCALÍA*** *Asignada Realizar una Audiencia de Imputación de Cargos, en Contra de la* ***IMPLICADA*** *dentro de los* ***PROCESOS*** *de la* ***REFERENCIA,*** *ya que a esta se le pidió la* ***AGILIZACIÓN*** *del Trámite de mis* ***DENUNCIAS PENALES,*** *que es la misma la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE LA UNIDAD TARDÍA,*** *y me Manifiesta que no tiene Policía Judicial, que realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, No Entiendo Señor* ***FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN,*** *porque Supuestamente fue Trasladado el Policía Judicial, que iba Coger mi Caso, y porque no Nombran uno Nuevo Investigador del Caso, si es Verdad, que el Otro investigador fue Trasladado, para Agilizar el presente Trámite Penal, y a parte de ello me dicen que se Encuentra en Indagación, sino no hay Policía Judicial, quién está Investigando este Caso. No será que están Dilatando el Proceso Penal, y han pasado más de* ***DOS (02) AÑOS,*** *y Mi* ***CASO,*** *no ha sido Resuelto de Fondo, ni de manera Formal, cuál será el Inconveniente, será que este Caso, podrá Resolverse de manera Inmediata, y sin ningún tipo de Entorpecimiento Judicial, o a quién más debo Acudir, sino es a Usted su Señoría, Dígame que más debo hacer; estamos esperando que la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *se vaya del País, si Usted no procede a Actuar de manera Urgente e Inmediata, para darle un Tatequieto a esta Delincuente, y no dar más Papaya.*

QUINTA. *Así mismo, le Manifiesto a su Señoría Bajo la Gravedad de Juramento, que esta Solicitud es de Suma Urgencia, toda vez que al parecer esta persona piensa establecerse en otra Ciudad fuera del País, y además su Señoría el acá Suscrito en este momento se Encuentra Desprotegido, y en Estado de Marginalidad, porque esa Persona se quedó con el Patrimonio Familiar, que Ahorre durante toda mi Vida Laboral, y le Solicito Protección de manera Inmediata, y además de ello, Investigar su Lugar de Domicilio, a través del mismo* ***PROGRAMA SPOA*** *de la* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *por lo que en cualquier momento puede salir del país, y se estaría Robando mi Patrimonio Económico, y Familiar, por el cual Trabaje, y Ahorre toda mi Vida, y me deja viendo un Chispero.*

129

92

SEXTA. Por otro Solicito, a su Señoría sean Investigados tanto los Antecedentes Penales, como Judiciales de la Implicada, toda vez, que Ustedes lo pueden hacer, y realizar con el Apoyo, y Autorización de la misma ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *y por ello tienen los Medios Suficientes e Idóneos del caso.*

SÉPTIMA. *Ustedes como Entidad Pública tienen un Término de* ***QUINCE (15) DÍAS,*** *Contados A partir de la Fecha de Expedición de la presente Petición de la Referencia, para que sea Resuelta a Favor del* ***PETICIONARIO,*** *por Tratarse de un Mecanismo Legal de Rango Constitucional.*

OCTAVA. *Espero Pronta Respuesta al presente* ***DERECHO DE PETICIÓN.***

MEDIOS DE PRUEBA.

Ruego a su Señoría, se tenga en Cuenta como ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *los Siguientes* ***DOCUMENTOS,*** *así de esta manera:*

- ***LA COPIA SIMPLE A LA RESPUESTA DEL DERECHO DE PETICIÓN RADICADO ANTE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN DE FECHA 03 DE AGOSTO DEL AÑO 2018, BAJO EL RADICADO Nº. 20180010111591.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL DERECHO DE PETICIÓN RADICADO ANTE LA PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ DE FECHA 14 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2018, BAJO EL RADICADO Nº. 2018-ER561187.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL DERECHO DE PETICIÓN RADICADO ANTE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE FECHA 27 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2018, BAJO EL RADICADO Nº. 2018-00127452.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL DERECHO DE PETICIÓN RADICADO ANTE LA HONORABLE DEFENSORÍA DEL PUEBLO DE FECHA 05 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2018.***
- ***Y LAS DEMÁS QUE SU HONORABLE DESPACHO CONSIDERÉ LEGALES, PERTINENENTES, Y CONDUCENTES.***

ANEXOS.

Que se tengan como ***ANEXOS,*** *todos Aquellos* ***DOCUMENTOS ENUNCIADOS,*** *y* ***SOLICITADOS,*** *en el* ***ACAPITÉ DE PRUEBAS.***

NOTIFICACIONES.

Para Efectos de la presente ***NOTIFICACIÓN PERSONAL,*** *el Suscrito Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 26A Nº. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL Nº. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.**

Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente ***SOLICITUD.***

Espero Pronta Respuesta a la Presente ***RESOLUCIÓN.***

A los Señores de la ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.***

Cordialmente;

130

URGENTE

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2018-354630
Fecha: 30/07/2018 9:20:55
Folios: 7 Anexos: 55

Bogotá D.C. 27 de Julio del 2018

Señores
PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
ASUNTO: SOLICITUD INTERVENSION DE PROCESOS
PROCESO: 110016000050201737303- 110016000050201742908
VICTIMA: CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
DELITO: ESTAFA
La Ciudad

Respetados señores.

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ identificado con la cedula de ciudadania No 79.129.359 de Bogotá, Victima por el delito de Estafa Agravada, por la señora **MARIA DEL CARMEN RICO** identificada con la cedula de ciudadania No 41.797.900 de Bogotá, denuncias interpuestas ante la Fiscalía General de la Nación, con los números de radicados **110016000050201737303-110016000050201742908.** Invocando el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia de la manera más atenta me dirijo usted con el fin de solicitar lo siguiente con base a los hechos aquí expuestos

HECHOS

El día 18 de Octubre del año 2016 firme promesa de compraventa con la señora **MARIA DEL CARMEN RICO** por un valor de $ 95.000.000 de los cuales entregue la suma de 70.000.000 atreves del cheque de gerencia No 1000247 del Banco Caja Social de Ahorros, dinero que recibió a satisfacción la señora antes mencionada, cobrado por ventanilla en el mismo Banco, este dinero era con el fin de realizar la compra del Inmueble ubicado en la Carrera 68 C No 65 -60 SUR INT 57 agrupación madalena 8.

De la nomenclatura urbana de Bogotá, identificado con el folio de Matricula No 50S-40135195 de la Oficina de Registros Públicos de la Zona SUR, quien expuso que ella era la propietaria del inmueble e inclusive me llevo al sitio conde se encontraba ubicado el inmueble de 3 pisos y me pareció un buen negocio y por tal motivo caí en el error. A demás al llegar al lugar salió una señora que supuestamente era familiar de la señora implicada en el proceso de nombre CRISTINA Salí yo convencido pero al ver que no se pronunciaba la señora **MARIA DEL CARMEN RICO.**

URGENTE

para la escrituración empecé a indagarle por la documentación la cual me mostro escritura firmada al parecer por el propietario del inmueble el señor **CRUZ ANDRADE JESUS RAMON** hacia ella, tenía los poderes para hacerme la correspondiente venta a mí y esto aparece escrito en la Promesa de Compra y venta donde ella se atribuye la propietaria del inmueble pero de estos documentos que supuestamente tiene nunca quiso darme copias, y además me presiono que tenía que pagar los impuestos prediales del año 2013, 2014,2015, 2016,2017 manifestando que si no había pagado los impuestos como quería que me hiciera la escritura yo en forma preocupada accedí a pagar los impuestos antes mencionados. Y para ese mismo día la señora me dijo que me tranquilizara que si me había quedado dinero, me quede pensando y posteriormente me llevo a la siguiente direccion En el momento que se estaba realizando la negociación del inmueble antes citado, me ofreció un remate de un Apartamento Ubicado en la siguiente direccion CALLE 51 SUR No 79 F-14 Apartamento 203 Interior 1, inscrito en el Folio de Matricula No 50S-439930 de la ciudad de Bogotá, con precio de $ 80.000.000 Millones de Pesos. Lo cual me pareció otra buena oferta. Y realice la compra mediante promesa de compraventa que fue firmada el día 31 de Enero del 2017 entre el suscito y la señora MARIA DEL CARMEN RICO identificada con la cedula de ciudadania No 41.797.900 de Bogotá, por la suma de $ 80.000.000 Millones de pesos los cuales le entregue la suma de $ 60.000.000 Millones de Pesos, en efectivo en su oficina y la suma de $ 20.000.000 Millones de pesos en un cheque gerencia No 1000543 del Banco Caja Social de fecha del 31-01-2017 el cual fue girado a nombre de la prometiente Vendedora el cual fue hecho efectivo por la aquí denunciada e inclusive pague los impuestos prediales de los años 2010 hasta el 2017.

el mismo día de la firma de la Promesa de Compraventa, me entrego las llaves del apartamento el cual se encontraba en un alto grado de deterioro y abandono, de igual forma ya había supuestamente realizado una compra y ya tenía la promesa de compraventa ya tenía las llaves del inmueble me posesiono y ese mismo día le pregunto a la denunciada que si podía realizarse arreglos locativos al apartamento para ponerlo en venta a lo que la señora MARIA

URGENTE

Manifiesta que no tenía ningún inconveniente ya que esa propiedad era mía y ya se había hecho el negocio el 100% procedí a la realizar los arreglos locativos por la suma $ 20.000.000 Millones de Pesos, me fui unos dias del apartamento porque tenía que hacer unas diligencias, aproximadamente en 10 dias volví, me encuentro con la sorpresa que habían abierto el apartamento y habían cambiado las guardas de la puerta de entrada del apartamento y dejaron un documento pegado en la puerta un comunicado del Juzgado al verliéndole a la señora **MARIA DEL CARMEN RICO** que tenía que entregar el apartamento al nuevo secuestre en el lapso de 3 dias y hay empezaron los inconvenientes ya que me dirigí a su oficina y le manifesté lo que estaba pasando y le lleve el documento que habían dejado del secuestre por parte del Juzgado para que me diera una solución o una explicación de lo que estaba sucediendo ya que el predio era de mi propiedad al ver cancelado el negocio el 100%, con lo anterior antes mencionado al ver las series de negaciones de la implicada en este proceso interpuse las denuncias para cada uno de los inmuebles la primera se interpuso mediante documento radicado en ventanilla en la carrera 33 No 18-33 del 28-09-2017 dirigido hacia el inmueble ubicado en la carrera 68 C No 65-60 SUR INT 57 Agrupación 8 madalena y hasta el momento su señoría se encontraba bajo el número de radicado No 110016000050201737303 Fiscalía 110 Local, donde desde el comienzo han sido evasivos, no me atendían y nunca me llamaron a ampliar la denuncia solo hasta el día 26 de Julio del 2018 donde en forma burlesca me dijeron que estaba en restructuración, que volviera después del 20 de Agosto del 2018 para ver que fiscalía entraba en reparto para nuevamente comenzar el proceso, entrando a la página de la fiscalía observe que para ese mismo día ya se encontraba asignada otra fiscalía que es la fiscalía 171 seccional desde el 18 de Julio del 2018, en esa revuelta que se encontraba esa unidad no encontré ese número de fiscalía.

La segunda denuncia la interpuse mediante documento radicado en ventanilla en la carrera 33 No 18-33 el día 02 de Noviembre del 2017, la cual fue dirigida al siguiente inmueble direccion CALLE 51 SUR No 79 F-14 Apartamento 203 Interior 1, inscrito en el Folio de Matricula No 50S-439930 de la ciudad de Bogotá

y hasta el momento su señoría se encontraba bajo el número de radicado No 110016000050201742908 Fiscalía 127 Local de lo cual nunca me llamaron a la ampliación de la denuncia, solamente citaron el 13 de Julio del 2018 a una conciliación de la cual no se realizó ya que la denunciada no se presentó a dicha citación, me manifiesta el señor Asistente de este despacho que no le iban a enviar más citaciones a la señora y que esperara unos dos meses para ver que decidía la Fiscalía, entrando a la página de la fiscalía observe que ya se encontraba asignada otra fiscalía que es la fiscalía 171 seccional desde el 18 de Julio del 2018., hago énfasis que en ningún de los dos casos la fiscalía no ha realizado ni siquiera la primera orden de trabajo, este el motivo de que impetre esta solicitud, su señoría hago énfasis también que esta persona de acuerdo a lo manifestado por las mismas fiscalías las cuales llevaban los procesos dicen que la señora **MARIA DEL CARMEN RICO** la cual es motivo de la denuncia tiene en su acerbo prontuario la módica suma de 28 procesos y hasta el momento una persona tan peligrosa para la sociedad se encuentra gozando de la libertad.

PETICIONES

Con base en los anteriores hechos, me permito respetuosamente solicitar lo siguiente:

- Solicito respetuosamente a usted señor Procurador General de la Nación que se haga una intervención a mis procesos por parte de tan prestigiosa institución la cual le tengo fe.
- Solicito que se me realice una inspección al trámite del mismo.
- Solicito se haga un seguimiento hasta el término e inclusive que se nombre abogado del ministerio público para la protección de mis derechos como representación a la víctima.
- Solicito se le ordene a la Fiscalía realizar audiencia de imputación de cargos en contra de la implicada dentro del proceso.
- Manifiesto que esta solicitud es de suma urgencia ya que al parecer esta persona piensa establecerse en otra ciudad, y además su señoría en este momento me encuentro en estado de marginalidad porque esta persona se quedó con mis haberes de toda mi vida y solicito la protección inmediata

URGENTE

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Elevar esta solicitud, es completamente válida, toda vez, que se trata de un derecho de petición, debidamente reglamentado por las siguientes normas de carácter constitucional y legal. Artículo 23, 74, 85,112 de la constitución política de Colombia, articulo 16 de la ley 1437 del suscrito titular de la acción de petición.

A. RESPECTO DEL DERECHO DE PETICIÓN

-Normas Constitucionales.

Artículo 23.- El cual indica que: "Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales."

ARTICULO 246 DEL CÓDIGO PENAL: El que obtenga provecho ilícito para sí o para un tercero, con perjuicio ajeno, induciendo o manteniendo a otro en error por medio de artificios o engaños, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses y multa de sesenta y seis punto sesenta y seis (66.66) a mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
En la misma pena incurrirá el que en lotería, rifa o juego, obtenga provecho para sí o para otros, valiéndose de cualquier medio fraudulento para asegurar un determinado resultado.
La pena será de prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses y multa hasta de quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, cuando la cuantía no exceda de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

ARTUCULO 229: Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia. La ley indicará en qué casos podrá hacerlo sin la representación de abogado.

ARTÍCULO 29: El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas.

A presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

Normas de Carácter Legal: Artículo 5° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011):

"**ARTÍCULO 5. DERECHOS DE LAS PERSONAS ANTE LAS AUTORIDADES**. En sus relaciones con las autoridades toda persona

1. Presentar peticiones en cualquiera de sus modalidades, verbalmente, o por escrito, o por cualquier otro medio idóneo y sin necesidad de apoderado, así como a obtener información y orientación acerca de los requisitos que las disposiciones vigentes exijan para tal efecto. Las anteriores actuaciones podrán ser adelantadas o Promovidas por cualquier medio tecnológico o electrónico disponible en la entidad, aún por fuera de las horas de atención al público.

ARTICULO 13. Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacionalidad o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.

B. RESPECTO DE LA PETICIÓN.

- Normas Constitucionales

ARTICULO 23. Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas El Legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.

137

URGENTE

100

Agradezco su atención prestada

Cordialmente

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
C.C. 79.129.359 de Bogotá
Notificación: Carrera 26 A No 27 -08 Local 3
Celular: 3134562032
E-MAIL: carlosroa791@hotmail.com

NOTA: La señora **MARIA DEL CARMEN RICO** tiene arraigo en las siguientes direcciones: CARRERA 7 No 17-01 OFICINA 202 EDIFICIO COLSEGUROS, se anexo cámara de comercio.

138

(1)

Banco Caja Social

PAGO UNICO NACIONAL
0625 OFICINA CARRERA DECIMA
CARRERA 10 # 17- 96

CHEQUE DE GERENCIA

Cheque No. 1000543 32

PAGUESE UNICAMENTE A FAVOR DEL PRIMER BENEFICIARIO

Año	Mes	Día
2017	01	31

CERODOSCINCOCUATROTRES

Páguese a: MARIA DEL CARMEN RICO**********

La suma de: VEINTE MILLONES DE PESOS CON 00/100 CENTAVOS M/CTE**********

$ 20,000,000.00

MAY 12 2016

1000543

CTA CTE 94000006253

Firma

IVA-2015 PAGADO EL IMPUESTO DE TIMBRE

O# 1:0000=0032:84000006253# 1000543

ESPACIO PARA USO DEL BANCO

ESPACIO PARA USO DEL TENEDOR

139

102

Señora
JUEZ 12 CIVIL MUNICIPAL EJECUCION SENTENCIAS BOGOTA
E. S. D.

PROCESO EJECUTIVO: **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**
CONTRA: **JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA**
PROCESO No: 11001400306820060019600

Respetada Señora Juez

De manera me permito solicitar a Usted, tenga a bien se me reconozca como comprador de los derechos que tiene la señora **MARIA DEL CARMEN RICO C.C. 41.797.900,** quien actúa como **CESIONARIA**, conforme a la **PROMESA DE COMPRA VENTA** de fecha 31 de enero de 2017, del inmueble con matricula inmobiliaria No. 50S-439930 y cuya dirección corresponde a la calle 51 sur No. 79F-14, interior 1, apartamento 203 de esta ciudad.

Es de aclarar al despacho que a la señora **MARIA DEL CARMEN RICO**, se le canceló la suma de sesenta millones de pesos $60.000.000 en efectivo y veinte millones de pesos $20.000.000 mediante cheque de gerencia No. 1000543 del Banco Caja Social, para un total de ochenta millones de pesos ($80.000.000).

De igual forma informó a la señora Juez que yo cancelé los de impuestos de este predio por valor de ($3.124.000), como quedo estipulado en la cláusula **NOVENA** del contrato de compraventa; así:

2010	$294.000
2011	$321.000
2013	$671.000
2014	$603.000
2015	$580.000
2016	$471.000
2017	$184.000
TOTAL	**$3.124.000**

OF.EJEC.CIVIL MPAL.
83284 21-SEP-'18 12:47

Finalmente reitero la expedición de copias del **PROCESO EJECUTIVO DE FONDO NACIONAL DEL AHORRO- CONTRA JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA** número (**11001400306820060019600),** que reposa en ese Juzgado de los años 2017 y 2018; y lo cual solicite también mediante radicado de fecha 06 de septiembre de 2018.

140

Adjunto a la solicitud:

-copia Contrato promesa de compra

-copia cheque de gerencia por ($20.000.000)

-copia pago de impuestos años: (2010-2011-2013-2014-2015-2016-2017)

-copia derecho de petición de fecha 06/09/18

Atentamente,

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
Cédula: 79.129.359 de Bogotá
Dirección: carrera 26A No. 27-08 sur local 4
Teléfono: 3134562032
Email: **carlosroa791**@hotmail.com

103

141

104

FISCALIA GENERAL DE LA NACION
DIRECCION SECCIONAL DE FISCALIAS DE BOGOTA D.C.
UNIDAD SEGUNDA - FISCALIA LOCAL 110
CALLE 19 NO- 33-02 PISO 2 MEZANINE

Bogotá D.C. 18 DE MAYO DE 2018

SEÑOR (A)
CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
NOTIFICACION PERSONAL

PROCESO No. 110016000050201737303
FISCALIA 110 LOCAL

Sírvase presentarse; en las instalaciones del despacho de la Fiscalía 110 Local, **EL DIA 26 DE JULIO DE 2018 a las 09:30AM** para llevar a cabo **DILIGENCIA DE ENTREVISTA.** Se le solicita puntual asistencia. Su **NO** comparecencia se entenderá el desistimiento de la acción penal, e inobservancia de las obligaciones del Art. 140 Nral 5 y 6 del C.P.P., y se procederá al archivo de las diligencias, en razón a no poderse sustentar una **TEORIA DEL CASO**. **LAS CITACIONES JUDICIALES SON DE OBLIGATORIA ASISTENCIA**

ATENTAMENTE,

LUZ ELENA SOTO A
ASISTENTE DE FISCAL F. 110 LOCAL

142

105

FISCALIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO PENAL	Código: FGN-50000-F-21
	CONSTANCIA	Versión: 01
		Página 1 de 1

Departamento CUNDINAMARCA Municipio BOGOTA D. C. Fecha 13-07-2018 Hora: 0 9 5 0

1 1	0 0	1 6	0 0 0 0	5 0	2 0 1 7	4 2 9 0 8
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora		Año	Consecutivo

Descripción del asunto (indique brevemente los motivos de la constancia)

EL SUSCRITO ASISTENTE DE FISCAL II, HACE CONSTAR QUE EN LA FECHA Y HORA COMPARECIÓ A ESTE DESPACHO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ IDENTIFICADO CON C.C NO. 79.129.359 DE BOGOTÁ EN CONDICIÓN DE VÍCTIMA CON EL FIN DE SURTIR AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, LA CUAL NO SE REALIZA DEBIDO A LA INASISTENCIA DE LAS INDICADAS PESE A ESPERARLAS POR MÁS DE MEDIA HORA. CONSTE.

3. Funcionario:

Unidad	*0*	*4*	*Especialidad*	*F*	*D*	*J*				*P*	*M*			*Código Fiscal*	*0*		*1*	*2*	
Nombre y apellido del Fiscal:													*CLARA HERNANDEZ PEÑUELA*						
Dirección:							*AVE CLL 19 NO 33-02 2 MEZZANINE*												
Departamento:			*CUNDINAMARCA*											*Municipio :*			*BOGOTA D.*		
Teléfono:							*Correo electrónico:*												

Firma

EIDER ORLANDO TORRES ROMERO
ASISTENTE DE FISCAL I

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ

143

Señores
FISCALIA 171 SECCIONAL
UNIDAD INVENTIGACION JUDICIAL INTERVECION TARDIA
SECCIONAL BOGOTA D.C.
E.S.D.

PROCESOS:110016000050201737303
110016000050201742908

Respetado (a) Fiscal

De manera atenta me enviar a ese despacho las fotografías de la denunciada por el delito de estafa agravada, concierto para delinquir y abuso de confianza de la señora **MARIA DEL CARMEN RICO C.C. 41.797.900.**

Así mismo anexo videos con la denuncia ante el canal periodístico City Noticias de las 8 pm y séptimo día

Igualmente anexo video de visita a la oficina de la denunciante ubicado en la carrera 7 No. 17-01 Oficina 202 edificio Colseguros- teléfono 3192096173, donde aparece la secretaria de la denunciada **GLORIA VALLEJO**,

Atentamente,

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
Cédula: 79.129.359 de Bogotá
Dirección: carrera 26A No. 27-08 sur local 4
Teléfono: 3134562032
Email: carlosroa791@hotmail.com

144

No Asistio a la Conciliacion

FISCALIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO PENAL CONSTANCIA	Código: FGN-50000-F-21 Versión: 01 Página 1 de 1

Departamento CUNDINAMARCA *Municipio* BOGOTA D. C. *Fecha* 13-07-2018 *Hora:* 0 9 5 0

1	1	0	0	1	6	0	0	0	0	5	0	2	0	1	7	4	2	9	0	8
Dpto.		Municipio		Entidad		Unidad Receptora						Año					Consecutivo			

Descripción del asunto (indique brevemente los motivos de la constancia)

EL SUSCRITO ASISTENTE DE FISCAL II, HACE CONSTAR QUE EN LA FECHA Y HORA COMPARECIÓ A ESTE DESPACHO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ IDENTIFICADO CON C.C NO. 79.129.359 DE BOGOTÁ EN CONDICIÓN DE VÍCTIMA CON EL FIN DE SURTIR AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, LA CUAL NO SE REALIZA DEBIDO A LA INASISTENCIA DE LAS INDICADAS PESE A ESPERARLAS POR MÁS DE MEDIA HORA. CONSTE.

3. Funcionario:

Unidad	0	4	*Especialidad*	F	D	J			P	M								*Código Fiscal*	0				1
Nombre y apellido del Fiscal:																		CLARA HERNANDEZ PEÑUELA					
Dirección:																		AVE CLL 19 NO 33-02 2 MEZZANINE					
Departamento:																				*Municipio*			BOGOT
Teléfono:																		*Correo electrónico:*					

Firma

EIDER ORLANDO TORRES ROMERO
ASISTENTE DE FISCAL I

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ

145

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO DE INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	18/11/2013
	SUBPROCESO DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN DERECHO EN MATERIA CIVIL Y COMERCIAL	Fecha Aprobación	20/11/2013
	FORMATO CITACIÓN CONVOCADO	Versión	1
	REG-IN-CO-012	Página	1 de 1

72

CENTRO DE CONCILIACIÓN
CÓDIGO No. 3248
PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES

Solicitud de Conciliación No.	**32015**
Convocante (s)	**CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**
Convocado	**MARÍA DEL CARMEN RICO**
Fecha de Solicitud	**16 de noviembre de 2017**
Objeto	**SUSCRIPCIÓN DE ESCRITURA PÚBLICA O DEVOLUCIÓN DE DINERO**

Bogotá, D. C., 16 de noviembre de 2017

EDIFICIO COLSEGUROS CARRERA SÉPTIMA
CRA 7 No. 17 - 01 - BOGOTÁ D.C.
RECEPCIÓN
13 DIC 2017
FIRMA DE RECIBIDO
La Administración no se hace responsable por el contenido de este documento

Señora
MARÍA DEL CARMEN RICO
Carrera 7 17 – 01 Oficina 202 Mezzanine
Bogotá D.C.

Apreciado Señor (a)

De manera atenta me permito informarle que la Audiencia de Conciliación Extrajudicial en Derecho que, por solicitud del señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, se programó y se llevará a cabo el día **DIECISÉIS (16) DE ENERO DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** en el Centro de Conciliación Civil de la ***Procuraduria General de la Nación,*** adscrito a la Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles ubicado en la Calle 16 No. 4 – 75, piso primero, de la ciudad de Bogotá D.C.

Dada la importancia de esta oportunidad para solucionar pacíficamente los conflictos que puedan existir con el Convocante (s), le notifico que debe presentarse personalmente en la fecha y hora indicadas, con o sin apoderado (a), y presentar su documento de identidad y certificado de existencia y representación legal en el caso de personas jurídicas o incapaces. El hecho de no comparecer podrá generarle como sanción **indicio grave** en su contra y **multa** por falta de justificación a imponer en un eventual proceso judicial, (Art. 22 y parágrafo 1 del Art. 35 de la Ley 640 de 2001, reformado por el Art. 52 de la Ley 1395 de 2010).
Se informa que, en razón a los trámites de seguridad para el ingreso al edificio de la **Procuraduria General de la Nación** resulta necesario llegar por lo menos quince (15) minutos antes de la hora fijada para la celebración de la audiencia.

Atentamente,

PATRICIA OSPINA V.
Centro de Conciliacion para Asuntos Civiles

Me comprometo a entregar y/o a enviar por correo certificado la presente citación y traslado al convocado(s) de manera inmediata. Igualmente me comprometo a allegar al Centro de Conciliación los soportes de entrega el día de la audiencia de conciliación.
Nombre: Carlos Andres Roa
Firma:

Lugar de Archivo: Centro de Conciliación de la PGN.	Tiempo de Retención: Archivo de Gestión: 5 años, Archivo Central: 3 años.	Disposición Final: Microfilmación y Conservación permanente.

145

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO DE INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	18/11/2013
	SUBPROCESO DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN DERECHO EN MATERIA CIVIL Y COMERCIAL	Fecha Aprobación	20/11/2013
	FORMATO CONSTANCIA NO ACUERDO	Versión	1
	REG-IN-CO-016	Página	1 de 2

CENTRO DE CONCILIACIÓN
CÓDIGO No. 3248
PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES

Solicitud de Conciliación No.	**32015**
Convocante (s)	**CARLOS ANDRÉS ROA ORDÓÑEZ**
Convocado (a) (s)	**MARÍA DEL CARMEN RICO**
Fecha de Solicitud	**16 DE NOVIEMBRE DE 2017**

La suscrita **LUZ AMPARO GARCÍA SÁNCHEZ**, Conciliadora adscrita al Centro de Conciliación de la ***Procuraduría General de la Nación***, asignada como Conciliadora en las presentes diligencias de Conciliación Extrajudicial en Derecho, con código N° 32480033, una vez agotado el respectivo trámite y en cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 2° de la Ley 640 de 2001 y demás normas concordantes,

16 ENE 2018 **HACE CONSTAR:** F 19656

1.- El día dieciséis (16) de noviembre de dos mil diecisiete 2017, el señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDÓÑEZ** identificado con C.C. 79.129.359, promovió trámite de Conciliación Extrajudicial en Derecho ante el Centro de Conciliación de la ***Procuraduría General de la Nación***,

Son convocados: **MARÍA DEL CARMEN RICO**

2.- Admitida la solicitud se fijó como fecha y hora para la celebración de la audiencia, el día dieciséis (16) de enero de dos mil dieciocho (2018), a las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.). Se libraron y entregaron las respectivas comunicaciones de citación a las direcciones aportadas por el convocante.

PRETENSIONES

La solicitud se presentó a efectos de que las partes lleguen a un acuerdo conciliatorio en relación con las siguientes pretensiones: Que la convocada proceda a suscribir escritura pública del apartamento ubicado en la calle 51 sur No. 79 F – 14 C interior 1 apartamento 203 identificado con matrícula inmobiliaria 50S-439930, o en su defecto devuelva la suma de dinero pagada por el convocante, más los pagos de impuestos y remodelación del inmueble, de conformidad con los hechos y pretensiones relacionados en el escrito de solicitud de conciliación.

ASISTENCIA

Por la parte **Convocante**: Asistió el señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDÓÑEZ** identificado con C.C. 79.129.359.

0817

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificador

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17121936259716315 Nro Matrícula: 50S-439930

Pagina 1

Impreso el 19 de Diciembre de 2017 a las 11:40:31 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50S - BOGOTA ZONA SUR DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 23-02-1978 RADICACIÓN: 78013348 CON: HOJAS DE CERTIFICADO DE: 01-01-1901
CODIGO CATASTRAL: AAA0048TLAFCOD CATASTRAL ANT: BS 51AS 85 A 1355

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

APARTAMENTO 2-03. UNIDAD RESIDENCIAL CASABLANCA 13,BLOQUE B, SE ACCEDE POR EL INTERIOR 1 N.85-B-14 DE LA CALLE 51SUR. SU AREA PRIVATIVA ES DE 47.84 METROS CUADRADOS,SU ALTURA LIBRE ES DE 2.20METROS,Y LINDA: ENTRE LOS PUNTOS 1 Y 2, 2 Y 3, EN DIMENSIONES DE 0.44 METROSY 0.27METROS , RESPECTIVAMENTE, MURO COMUN DE POR MEDIO, CON CONDUCTO COMUN,ENTRE LOS PUNTOS 3 Y 4, EN DIMENSION DE 6.51METROS CON EL MURO COMUN QUE LO SEPARA DEL APARTAMENTO 2-04, ENTRE LOS PUNTOS 4 Y 5, 5 Y 6, 6 Y7, EN DIMENSIONES DE 2.61METROS, 1.78METROS, Y 4.76METROS, RESPECTIVAMENTE, CON EL MURO COMUN QUE LO SEPARA DEL VACIO SOBRE EL AREA LIBRE COMUN DE LA UNIDAD RESIDENCIAL;ENTRE LOS PUNTOS 7 Y 8, EN DIMENSION DE 6.44 METROS, CON EL MURO COMUN QUELO SEPARA DEL APARTAMENTO 2-04, PERTENCIENTE AL INTERIOR 3;ENTRE LOS PUNTOS 8 Y 9, EN DIMENSION DE 6.22 METROS CON EL MURO COMUN QUE LOS SEPARA DEL VACIO SOBRE EL AREA LIBRE COMUN DE LA UNIDAD RESIDENCIAL; ENTRE LOS PUNTOS 9 Y 10, 10 Y 1, EN DIMENSIONES DE 2.28METROS, CON EL MURO COMUN QUELO SEPARA DEL HALL COMUN DELPISO,POR EL CENIT, PLACA COMUN DE POR MEDIO, CON EL NIVEL 3 O TERCER PISO, POR EL NADIR PLACA COMUN DE POR MEDIO, CON EL NIVEL 1 O PRIMER PISO.ES ENTENDIDO QUE DENTRO DE LOS LINDEROS ANTES DESCRITOS, TODOS LOS MUROS QUE EXISTEN SON DE PROPIEDAD COMUN YA QUE PRESTAN UNA FUNCION ESTRUCTURAL.ESTOS MUROS TIENEN UN AREA DE 1.53 METROS CUADRADOS Y HAN SIDO DESCONTADOS DEL AREA PRIVATIVA DE ESTE APARTAMENTO"----------

COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: URBANO

2) CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203 (DIRECCION CATASTRAL)

1) CALLE 51 S 85B-14 INTERIOR 1

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

50S - 365003

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 08-03-1974 Radicación: SN

Doc: ESCRITURA 820 del 01-03-1974 NOTARIA 2 de BOGOTA VALOR ACTO: $26,924,201.76

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA MAYOR EXTENSION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INDUSTRIAL DE CONSTRUCCIONES LTDA X

A: INSTITUTO DE CREDITO TERRITORIAL

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 08-03-1974 Radicación: 76095241

Doc: ESCRITURA 5663 del 19-11-1976 NOTARIA 1 de BOGOTA VALOR ACTO: $84,631,003.36

ESPECIFICACION: : 210 AMPLIACION HIPOTECA ESCRITURA 320DEL 01-03-74 MAYOR EXTENSION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INDUSTRIAL DE CONSTRUCCIONES LTDA.INDUSTRIAL DE CONSTRUCCIONES LTDA NIT# 90201312 X

A: INSTITUTO DE CREDITO TERRITORIAL

148

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 171219362597163 15

Nro Matrícula: 50S-439930

Impreso el 19 de Diciembre de 2017 a las 11:40:31 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 25-05-1977 Radicación: 77040579

Doc: ESCRITURA 2119 del 09-05-1977 NOTARIA 6 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 360 PERMISO SUPERBANCARIO RESOLUCION 1221 DEL 20-04-77

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: INDUSTRIAL DE CONSTRUCCIONES LTDA X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 16-02-1978 Radicación: 780013348

Doc: ESCRITURA 7103 del 30-12-1977 NOTARIA 6 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 360 REGLAMENTO PROPIEDAD HORIZONTAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: INDUSTRIAL DE CONSTRUCCIONES LTDA X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 06-07-1978 Radicación: 78049709

Doc: ESCRITURA 1188 del 04-04-1978 NOTARIA 6 de BOGOTA VALOR ACTO: $169,000

ESPECIFICACION: : 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INDUSTRIAL DE CONSTRUCCIONES LTDA

A: ARIAS RODRIGUEZ MARIA CONCEPCION **CC# 20275180** X

A: LOPEZ MOLINA LUIS ALCIDES **CC# 119514** X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 06-07-1978 Radicación: 78049709

Doc: ESCRITURA 1188 del 04-04-1978 NOTARIA 6 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 340 CONDICION RESOLUTORIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE CREDITO TERRITORIAL

A: ARIAS RODRIGUEZ MARIA CONCEPCION **CC# 20275180**

A: LOPEZ MOLINA LUIS ALCIDES **CC# 119514** X

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-07-1978 Radicación: SN

Doc: ESCRITURA 1188 del 04-04-1978 NOTARIA 6 de BOGOTA VALOR ACTO: $137,801.17

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ARIAS RODRIGUEZ MARIA CONCEPCION CC# 20275180 X

DE: LOPEZ MOLINA LUIS ALCIDES CC# 119514 X

A: INSTITUTO DE CREDITO TERRITORIAL

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-07-1978 Radicación: SN

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 171219362597163 15

Nro Matrícula: 50S-439930

Impreso el 19 de Diciembre de 2017 a las 11:40:31 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 1188 del 04-04-1978 NOTARIA 6 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 370 PATRIMONIO DE FAMILIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ARIAS RODRIGUEZ MARIA CONCEPCION CC# 20275180

DE: LOPEZ MOLINA LUIS ALCIDES CC# 119514 X

A: ARIAS RODRIGUEZ MARIA CONCEPCION CC# 20275180

A: LOPEZ ARIAS ASTRID

A: LOPEZ MOLINA LUIS ALCIDES CC# 119514 X

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 07-12-1979 Radicación: 79-99619

Doc: ESCRITURA 4420 del 29-08-1979 NOTARIA 1 de BOGOTA VALOR ACTO: $269,642,013.76

Se cancela anotación No: 1

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA MAYOR EXTENSION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE CREDITO TERRITORIAL

A: INDUSTRIAL DE CONSTRUCCIONES LTDA.INDUSTRIAL DE CONSTRUCCIONES LTDA NIT# 90201312 NIT.99999038

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 07-12-1979 Radicación: 79-99619

Doc: ESCRITURA 4420 del 29-08-1979 NOTARIA 1 de BOGOTA VALOR ACTO: $84,631,003.56

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION AMPLIACION HIPOTECA MAYOR EXTENSION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE CREDITO TERRITORIAL

A: INDUSTRIAL DE CONSTRUCCIONES LTDA

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 27-12-1979 Radicación: 104736

Doc: ESCRITURA 6350 del 28-11-1979 NOTARIA 6 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

Se cancela anotación No: 8

ESPECIFICACION: : 770 CANCELACION PATRIMONIO DE FAMILIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ARIAS RODRIGUEZ MARIA CONCEPCION CC# 20275180

DE: LOPEZ MOLINA LUIS ALCIDES CC# 119514

A: ARIAS RODRIGUEZ MARIA CONCEPCION CC# 20275180

A: LOPEZ ARIAS ASTRID

A: LOPEZ MOLINA LUIS ALCIDES CC# 119514

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
la guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 171219362597163l5 **Nro Matrícula: 50S-439930**

Impreso el 19 de Diciembre de 2017 a las 11:40:31 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 012 Fecha: 27-12-1979 Radicación: 79-104737

Doc: ESCRITURA 6174 del 21-11-1979 NOTARIA 6 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

Se cancela anotación No: 7

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSCREDIAL

A: ARIAS RODRIGUEZ MARIA CONCEPCION **CC# 20275180**

A: LOPEZ MOLINA LUIS ALCIDES **CC# 119514**

ANOTACION: Nro 013 Fecha: 27-12-1979 Radicación: 104737

Doc: ESCRITURA 6174 del 21-11-1979 NOTARIA 6 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

Se cancela anotación No: 6

ESPECIFICACION: : 741 CANCELACIÓN CONDICION RESOLUTORIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE CREDITO TERRITORIAL

A: ARIAS RODRIGUEZ MARIA CONCEPCION **CC# 20275180**

A: LOPEZ MOLINA LUIS ALCIDES **CC# 119514**

ANOTACION: Nro 014 Fecha: 02-05-1980 Radicación: 8036662

Doc: ESCRITURA 698 del 15-04-1980 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $475,000

ESPECIFICACION: : 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ARIAS RODRIGUEZ MARIA CONCEPCION CC# 20275180

LOPEZ MOLINA LUIS ALCIBIADES

A: BONILLA RAFAEL X

ANOTACION: Nro 015 Fecha: 02-05-1980 Radicación: 8036662

Doc: ESCRITURA 698 del 15-04-1980 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $380,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BONILLA RAFAEL X

A: BANCO MERCANTIL

ANOTACION: Nro 016 Fecha: 17-04-1986 Radicación: 86 45819

Doc: ESCRITURA 0464 del 12-02-1986 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $380,000

Se cancela anotación No: 15

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
la guarda de la fe pública

151

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 171219362597163 15 — Nro Matrícula: 50S-439930

Impreso el 19 de Diciembre de 2017 a las 11:40:31 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: GALARZA JARAMILLO MARIA INGRID — CC# 51715241

A: CHARRY NIETO SIXTA ELENA — **CC# 41741219** X

ANOTACION: Nro 022 Fecha: 19-07-1991 Radicación: 1991-43399

Doc: ESCRITURA 4612 del 03-07-1991 NOTARIA 6 de BOGOTA — VALOR ACTO: $6,477,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CHARRY NIETO SIXTA ELENA — CC# 41741219 X

A: FONDO NACIONAL DE AHORRO

ANOTACION: Nro 023 Fecha: 26-09-1991 Radicación: 1991-58699

Doc: ESCRITURA 6604 del 16-09-1991 NOTARIA 6 de BOGOTA — VALOR ACTO: $1,291,000

Se cancela anotación No: 18

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: GALARZA JARAMILLO MARIA INGRID — **CC# 51715241**

ANOTACION: Nro 024 Fecha: 18-01-2002 Radicación: 2002-3994

Doc: ESCRITURA 027 del 09-01-2002 NOTARIA 24 de BOGOTA D.C. — VALOR ACTO: $29,000,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CHARRY NIETO SIXTA ELENA — CC# 41741219

A: BETANCOURT QUINTANA JOSE IGNACIO — **CC# 15902824** X

ANOTACION: Nro 025 Fecha: 18-01-2002 Radicación: 2002-3994

Doc: ESCRITURA 027 del 09-01-2002 NOTARIA 24 de BOGOTA D.C. — VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: HIPOTECA: 0203 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BETANCOURT QUINTANA JOSE IGNACIO — CC# 15902824 X

A: FONDO NACIONAL DE AHORRO — **NIT# 8999992488**

ANOTACION: Nro 026 Fecha: 10-06-2003 Radicación: 2003-43103

Doc: ESCRITURA 2379 del 14-05-2003 NOTARIA 1 de BOGOTA D.C. — VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: REFORMA REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL: 0331 REFORMA REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL LA CUAL TIENE POR OBJETO SOMETER LA UNIDAD RESIDENCIAL CASABLANCA ETAPA I.A LAS NORMAS QUE REGULAN LA P.H.LEY 675 DEL 03-08-

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

152

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 171219362597163 15 Nro Matrícula: 50S-439930

Impreso el 19 de Diciembre de 2017 a las 11:40:31 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

20 NUEVO REGIMEN DE P.H.ASI COMO A LAS DEMAS NORMAS QUE LA MODIFIQUEN,COMPLEMENTEN O REGLAMENTEN.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: UNIDAD RESIDENCIAL CASABLANCA ETAPA I

ANOTACION: Nro 027 Fecha: 22-06-2010 Radicación: 2010-56658

Doc: OFICIO 723 del 23-02-2010 JUZGADO 68 CIVIL MPAL de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION MIXTA: 0428 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION MIXTA REF: 2006-0196

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: FONDO NACIONAL DE AHORRO

A: BETANCOURT GUTIERREZ JOSE IGNACIO CC# 19002824 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: "2"

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11595 Fecha: 16-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P.. SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

Anotación Nro: 13 Nro corrección: 1 Radicación: Fecha: 01-01-1901

ANOTACION "VALE" CODIGO 5175

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2017-438817 FECHA: 19-12-2017

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: EDGAR JOSE NAMEN AYUB

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guardia de la fe pública

153

AÑO GRAVABLE
2011

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Recibo Oficial de pago
Impuesto Predial Unificado

No. Referencia Recaudo	501
17015668384	

Recibo Número:	2017201014002488978	Código QR Indicaciones de uso al respaldo

27

I. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCIÓN	3. MATRÍCULA
AAA0048TLAF	CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP	439930

II. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No.	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN	7. CALIDAD	8. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	9. MUNICIPIO
CC	15902824	JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA		null	BOGOTA, D.C.

10. Y OTROS

III. PAGO

DETALLE		HASTA 18/05/2017 (dd/mm/aaaa)	HASTA 23/05/2017 (dd/mm/aaaa)
11. VALOR A PAGAR	VP	227,000	227,000
12. INTERESES	IM	94,000	94,000
13. TOTAL A PAGAR	TP	321,000	321,000

(415)7707202600856(8020)170156683840285320001(3900)000000000321000(96)20170518

(415)7707202600856(8020)170156683840741347 16(3900)000000000321000(96)20170523

SERIAL AUTOMÁTICO DE TRANSACCIÓN (SAT)

SELLO

GNB SUDAMERIS OFI: 80 -RECAUDO DETALL/ 80 CAJ BEGONLN1
CTA 0 SHD-DOI Imp Pre.Unif(Barra). H.N.
18/05/17 / 11:50:00 / 50 / 543 / 51
TOTAL/$ 321.000,00 CON PAGO FORM:17015668384
SERIAL:12080055439941 CONTROL:62158809

CONTRIBUYENTE

154

28

GRAVABLE
2012

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
HACIENDA

Formulario de autoliquidación electrónica sin asistencia del Impuesto predial unificado

Formulario No. 2017301010008370471

No. referencia de 17015668349

101

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP AAA0048TLAF | 2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 439930 | 3. CÉDULA CATASTRAL BS 51AS 85A 13 55

4. DIRECCIÓN DEL PREDIO CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203

B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO | **C. TARIFA** | **EXENCIÓN**

5. TERRENO (M2) 29.50 | 6. CONSTRUCCIÓN (M2) 47.80 | 7.TARIFA 5.00 | 8. AJUSTE 78,000 | 9. EXENCIÓN 0.00

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA | 11. CC 15902824

12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203 | 13. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001

FECHAS LIMITES DE PAGO		Hasta 19/05/2017 (dd/mm/aaaa)	Hasta 23/05/2017 (dd/mm/aaaa)
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALÚO (Base	AA	45,983,000	45,983,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	198,000	198,000
16. SANCIONES	VS	175,000	175,000
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	198,000	198,000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	373,000	373,000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	0	0
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERÉS DE MORA	IM	0	0
23. TOTAL A PAGAR (Renglón 20 - 21 + 22)	TP	0	0

I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO

Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI [ ] NO [X] Mi aporte debe destinarse al proyecto [ ]

24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 +	TA	

GND SUDAMERIS OFI: 80 -RECAUDO DETALL/ 80 CAJ BEGINNI
CTA 0 0 SHD-DGI Imp Pre.Unif(Bogra). H.N.
18/05/17 / 11:38:04 / 50 / 543 / 45
TOTAL/$ SIN PAGO EFEM:17015668349
SERIAL:12080055439816 CONTROL:77093892

SAT

SELLO

CONTRIBUYENTE

155

29

AÑO GRAVABLE 2013	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA	Formulario de autoliquidación electrónica asistida del Impuesto predial unificado	Formulario No. 2017201013001654248	No. referencia de 17015069329	101

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP AAA0048TLAF	2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 439930	3. CÉDULA CATASTRAL BS 51AS 85A 13 55
4. DIRECCIÓN DEL PREDIO CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203		

B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO — **C. TARIFA Y EXENCIÓN**

5. TERRENO (M2) 29.50	6. CONSTRUCCIÓN (M2) 47.80	7. TARIFA 6.00	8. AJUSTE 81,000	9. EXENCIÓN 0.00

D. INFORMACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA	11. CC 15902824
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203	13. CÓDIGO DE MUNICIPIO

FECHAS LÍMITES DE PAGO		Hasta 27/03/2017 (dd/mm/aaaa)	Hasta 31/03/2017 (dd/mm/aaaa)
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALÚO (Base	AA	52,287,000	52,287,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	233,000	233,000
16. SANCIONES	VS	161,000	161,000
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	233,000	233,000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	394,000	394,000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	394,000	394,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERÉS DE MORA	IM	277,000	277,000
23. TOTAL A PAGAR (Renglón 20 - 21 + 22)	TP	671,000	671,000

I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO

Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI [ ] NO [X] Mi aporte debe destinarse al proyecto [ ]

24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0	0
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 +	TA	671,000	671,000

SAT

SELLO

DAVIVIENDA
51-083 H.A.
29 MAR. 2017
CAJERO 2
RECIBIDO CON PAGO

CONTRIBUYENTE

156

30

AÑO GRAVABLE 2015	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE HACIENDA	Formulario de autoliquidación electrónica asistida del impuesto predial unificado	Formulario No. 2017201013001654262	No. referencia de 17015069345	101

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP AAA0048TLAF	2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 439930	3. CÉDULA CATASTRAL BS 51AS 85A 13 55
4. DIRECCIÓN DEL PREDIO CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203		

B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO — **C. TARIFA Y EXENCIÓN**

5. TERRENO (M2) 29.50	6. CONSTRUCCIÓN (M2) 47.80	7. TARIFA 6,00	8. AJUSTE 85,000	9. EXENCIÓN 0.00

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA	11. CC 15902824
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203	13. CÓDIGO DE MUNICIPIO

FECHAS LIMITES DE PAGO		Hasta 27/03/2017 (dd/mm/aaaa)	Hasta 31/03/2017 (dd/mm/aaaa)
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALÚO (Base	AA	60,408,000	60,408,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	277,000	277,000
16. SANCIONES	VS	148,000	148,000
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	277,000	277,000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	425,000	425,000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	425,000	425,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERÉS DE MORA	IM	155,000	156,000
23. TOTAL A PAGAR (Renglón 20 - 21 + 22)	TP	580,000	581,000

I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO

Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI [ ] NO [X] Mi aporte debe destinarse al proyecto [ ]

24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0	0
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 +	TA	580,000	581,000

SAT

SELLO

DAVIVIENDA
51-083 H.A.
29 MAR. 2017
CAJERO 2
RECIBIDO CON PAGO

CONTRIBUYENTE

157

31

AÑO GRAVABLE 2016	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE HACIENDA	**Formulario de autoliquidación electrónica asistida del Impuesto predial unificado**	**Formulario No.** 2017201013001654366	No. referencia de 17015069356	**101**

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP AAA0048TLAF	2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 439930	3. CÉDULA CATASTRAL BS 51AS 85A 13 55
4. DIRECCIÓN DEL PREDIO CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203		

B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO		C. TARIFA Y EXENCIÓN		
5. TERRENO (M2) 29.50	6. CONSTRUCCIÓN (M2) 47.80	7. TARIFA 6.00	8. AJUSTE 89,000	9. EXENCIÓN 0.00

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN	JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA	11.	CC 15902824
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203		13. CÓDIGO DE MUNICIPIO	

FECHAS LÍMITES DE PAGO		Hasta 27/03/2017 (dd/mm/aaaa)	Hasta 31/03/2017 (dd/mm/aaaa)
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALÚO (Base	AA	58,543,000	58,543,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	262,000	262,000
16. SANCIONES	VS	148,000	148,000
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	262,000	262,000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	410,000	410,000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	410,000	410,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERÉS DE MORA	IM	61,000	62,000
23. TOTAL A PAGAR (Renglón 20 - 21 + 22)	TP	471,000	472,000

I. APORTE VOLUNTARIO

Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI [ ] NO [X] Mi aporte debe destinarse al proyecto [ ]

24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0	0
26. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 +	TA	471,000	472,000

SAT

SELLO

SECRETARIA DE HACIENDA
51-083 H.A.
29 MAR. 2017
CAJERO 2
RECIBIDO CON PAGO

CONTRIBUYENTE

158

32

AÑO GRAVABLE
2017

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Factura
Impuesto Predial Unificado

No. Referencia Recaudo	401
17013584306	
Factura Número: 2017201041634765720	Código QR. Indicaciones de uso al respaldo

1. CHIP AAA0048TLAF	2. DIRECCIÓN CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203			3. MATRÍCULA INMOBILIARIA 050S00439930
4. TIPO	5. No. IDENTIFICACIÓN	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN	7. CALIDAD	8. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	9. MUNICIPIO
CC	15902824	JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA	PROPIETARIO	CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP 203	BOGOTA, D.C.

11. AVALUO CATASTRAL 67,901,000	12. DESTINO HACENDARIO 61-RESIDENCIALES URBANOS Y RURALES	13. TARIFA 3	14. % EXENCIÓN 0
15. VALOR DEL IMPUESTO A CARGO 204,000	16. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL 0	17. VALOR DEL IMPUESTO AJUSTADO 204,000	

DESCRIPCION		HASTA 07/04/2017 (dd/mm/aaaa)	HASTA 16/06/2017 (dd/mm/aaaa)
18. VALOR A PAGAR	VP	204,000	204,000
19. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	20,000	0
20. DESCUENTO ADICIONAL	DA	0	0
21. TOTAL A PAGAR	TP	184,000	204,000
22. PAGO VOLUNTARIO	AV	20,000	20,000
23. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA	204,000	224,000

MARQUE LA FECHA DE PAGO CON APORTE VOLUNTARIO

HASTA 07/04/2017 (dd/mm/aaaa)

FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

(415)7707202600856(8020)17013584306147089998(3900)0000000204000(96)20170407

HASTA 16/06/2017 (dd/mm/aaaa)

FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

(415)7707202600856(8020)17013584306113130114(3900)0000000224000(96)20170616

MARQUE LA FECHA DE PAGO SIN APORTE VOLUNTARIO

HASTA 07/04/2017 (dd/mm/aaaa)

(415)7707202600856(8020)17013584306066781998(3900)0000000184000(96)20170407

HASTA 16/06/2017 (dd/mm/aaaa)

(415)7707202600856(8020)17013584306077116766(3900)0000000204000(96)20170616

SELLO

DAVIVIENDA
51-083 H.A.
07 FEB. 2017
$184000
CAJERO 5
RECIBIDO CON PAGO

CONTRIBUYENTE

159

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Recibo Oficial de pago
Impuesto Predial Unificado

No. Referencia Recaudo	501
17015668371	

Recibo Número: 2017201014002488939 — Código QR indicaciones de uso al respaldo

1. DATOS DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCIÓN	3. MATRÍCULA
AAA0048TLAF	CL 51 SUR 79F 14 IN 1 AP	439930

4. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No.	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN	7. CALIDAD	8. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	9. MUNICIPIO
CC	15902824	JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA		null	BOGOTA, D.C.

10. Y OTROS

12. PAGO

DETALLE		HASTA 18/05/2017 (dd/mm/aaaa)	HASTA 23/05/2017 (dd/mm/aaaa)
11. VALOR A PAGAR	VP	205,000	205,000
12. INTERESES	IM	89,000	90,000
13. TOTAL A PAGAR	TP	294,000	295,000

(415)7707202600856(8020)170156683710383016303900)0000000294000(96)20170518

(415)7707202600856(8020)170156683710882089203900)0000000295000(96)20170523

SERIAL AUTOMÁTICO DE TRANSACCIÓN (SAT)

OTGS

GNB SUDAMERIS OFI: 80 -RECAUDO DETALL/ 60 CAJ BEGONLN1
CTA 0 SHD-DDI Imp Pre.Unif(Barra). H.N.
18/05/17 / 11:49:48 / 50 / 543 / 50
TOTAL/$ 294.000,00 CON PAGO FORM:17015668371
SERIAL:12080055439934 CONTROL:41221867

CONTRIBUYENTE

160

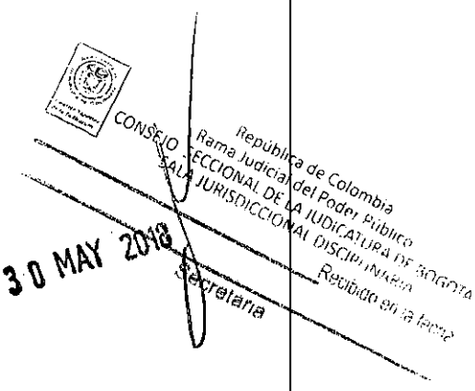
LIQUIDACIÓN DEUDA DE LA SEÑORA MARIA DEL CARMEN RICO	
CONCEPTO	**VALOR**
PROMESA DE COMPRAVENTA	$ 80.000.000
PAGO IMPUESTOS AÑOS 2010-2011-2013-2014-2015-2016-2017	$ 3.127.000
MEJORAS REALIZADAS AL INMUEBLE-MANO DE OBRA	$ 12.500.000
MEJORAS REALIZADAS AL INMUEBLE-MATERIALES	$ 10.758.078
PAGO POR CUIDADA APARTAMENTO DE 1 DE ABRIL A OCT 31	$ 11.300.000
PAGO DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL 1 DE ABRIL A OCTUBRE 31	$ 406.850
TOTAL DE GASTOS	**$ 118.091.928**

INTERESES AÑO 2017					
AÑO	MES	TASA ANUAL (Int.Ban.Cor)	MENSUAL (Int.Ban.Cor	CAPITAL	VALOR INTERES CORRIENTE MENSUAL
2017	ENERO	0,00%	0,00%	$ 0	$ 0
	FEBRERO	0,00%	0,00%	$ 0	$ 0
	MARZO	0,00%	0,00%	$ 0	$ 0
	ABRIL	22,33%	1,86%	$ 118.091.928	$ 2.197.494
	MAYO	22,33%	1,86%	$ 120.289.422	$ 2.238.386
	JUNIO	22,33%	1,86%	$ 122.527.808	$ 2.280.038
	JULIO	21,98%	1,83%	$ 124.807.846	$ 2.286.064
	AGOSTO	21,98%	1,83%	$ 127.093.910	$ 2.327.937
	SEPTIEMBRE	21,98%	1,83%	$ 129.421.846	$ 2.370.577
	OCTUBRE	21,15%	1,76%	$ 131.792.423	$ 2.322.841
	NOVIEMBRE	20,96%	1,75%	$ 134.115.265	$ 2.342.547
	DICIEMBRE	20,77%	1,73%	$ 136.457.811	$ 2.361.857
TOTAL INTERESES AÑO 2017					$ 20.727.741

INTERESES AÑO 2018					
AÑO	MES	TASA ANUAL (Int.Ban.Cor)	MENSUAL (Int.Ban.Cor	CAPITAL	VALOR INTERES CORRIENTE MENSUAL
2018	ENERO	20,69%	1,72%	$ 138.819.669	$ 2.393.482
	FEBRERO	21,01%	1,75%	$ 141.213.151	$ 2.472.407
	MARZO	20,68%	1,72%	$ 143.685.558	$ 2.476.181
	ABRIL	20,48%	1,71%	$ 146.161.740	$ 2.494.494
	MAYO	20,44%	1,70%	$ 148.656.233	$ 2.532.111
	JUNIO	20,28%	1,69%	$ 151.188.344	$ 2.555.083
	JULIO		0,00%		$ 0
	AGOSTO		0,00%		$ 0
	SEPTIEMBRE		0,00%		$ 0
	OCTUBRE		0,00%		$ 0
	NOVIEMBRE		0,00%		$ 0
	DICIEMBRE		0,00%		$ 0
TOTAL INTERESES AÑO 2018					$ 14.923.758

DEUDA TOTAL A 30 DE JUNIO DE 2018	
PAGOS Y GASTOS GENERADOS	$ 118.091.928
INTERESES GENERADOS AÑO 2017	$ 20.727.741
INTERESES GENERADOS AÑO JUNIO-2018	$ 14.923.758
TOTAL A PAGAR MARIA DEL CARMEN RICO	$ 153.743.427

2018/0905



SEÑOR MAGISTRADO
MAURICIO MARTINEZ SANCHEZ
CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA
TERMINAL DEL VIRREY (CHICO)
E. S. D.

REF: APELACION QUEJA

Yo **CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ,** mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.129.359 expedida en Bogotá, respetuosamente me permito interponer ante su Despacho recurso de apelación contra el auto de fecha 28 de febrero del presente año, por medio del cual se desestimó la queja presentada en contra de la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** mayor de edad, domiciliada en Bogotá y Tarjeta Profesional No. 52.380 del C.S.J por las presuntas faltas cometidas en el Código Disciplinario del Abogado ley 1123 dentro del proceso Ejecutivo 068-2006-0196.

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Me permito sustentar el recurso de apelación con base en las siguientes consideraciones:

PRIMERO: la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** es la apoderada desde el año 2015 de la señora MARIA DEL CARMEN RICO, quien tiene una firma llamada **AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES**, la cual usan como fachada para estafar y engañar a la gente, ver anexo **(Folio 1, memorando enviado al JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL con la firma de la abogada como apoderada de la señora MARIA DEL CARMEN RICO).**

SEGUNDO: el inmueble que me vendió la señora **MARIA DEL CARMEN RICO**, ubicado en la calle 51 Sur No. 79F-14C interior 1 Apto 203, con la Promesa de Compraventa de fecha 31 de enero de 2017, la cual yo cancele en su totalidad por la suma de $80.000.000, pagados así, efectivo la suma de $60.000.000 y un cheque de $20.000.000 a nombre de la vendedora, porque el inmueble era supuestamente de propiedad de ella, libre de problemas y desocupado, el día que realizamos la promesa de compraventa y que entregue el dinero, la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** se encontraba en la oficina, manifestó que no era necesario que llevara la firma de ella, ni de testigos en la promesa de Compraventa, ya que esto era un negocio legal, , ver anexo **(Folio 2, promesa de compra venta y cheque por valor de $20.000.000)**

TERCERO: en febrero 6 de 2017 me citaron en la oficina de la firma llamada **AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,** la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ** y **MARIA DEL CARMEN RICO,** entregándome la liquidación de impuestos para que yo fuera a pagarlos **"Urgentemente"** por tanto que en marzo del mismo año me iban hacer las escrituras. Ver anexo **(Folio 3, recibos pago de impuestos de los años 2010, 2011, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017).**

CUARTO: el día 29 de marzo de 2017, se me debía hacer escrituras del inmueble como se acordó con la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ** y **MARIA DEL CARMEN RICO**, pero desde esta fecha solo he recibido insultos y maltratos verbales y hasta discusiones fuertes en la oficina de

16

AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES, por parte de ellas diciéndome que no fuera a la oficina a "Joder" que ellas me iban a entregar, que si quería demandar que lo hiciera que la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ** tenía contactos en todas las entidades públicas (Fiscalía, Juzgados, Procuraduría, Consejo Superior de la Judicatura y otros que a ella no le podían hacer nada.

QUINTO: indagando y sacando un certificado de libertad del inmueble comprado me enteré que el apartamento que yo compré se encuentra a disposición del Juzgado 068 y que no aparece a nombre de ningunas de las señoras Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ y MARIA DEL CARMEN RICO,** como me lo informaron cuando hicimos la promesa de compraventa; por tanto, que es un remate y esta con problemas jurídicos y la **Abogada MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** es conocedora de todo este proceso ya que los oficios, solicitudes y apelaciones los firma ella. Ver anexo **(Folio 4, Certificado de Libertad del inmueble comprado con la anotación de que se encuentra embargado por parte del Juzgado 68 Civil Municipal.**

SEXTO: en el Juzgado 68 existe un oficio firmado por la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ** de fecha 21 de mayo de 2017 tres meses después de que le entregue los $80.000.000, solicitando al Juez que le aplazaran la fecha de remate por tanto que no contaban con los recursos económicos para tal fin obrando de mala fe.

SEPTIMO: la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** firma solicitudes a los juzgados de remate, pero estos son los que venden y muestran con antelación sin ser las dueñas de estas propiedades, Ver anexo **(Folio 5, memorando incidente de exclusión enviado al JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL con la firma de la abogada.**

OCTAVO: llevo más de seis meses tratando ubicar la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** para que me dé una solución de la entrega del inmueble que yo como víctima confié en ella y hasta la fecha no he logrado, porque no me contestan los celulares y en la oficina de ellas ubicada en la carrera 7 No. 17-01 oficina 202 Edificio Colseguros ahora colocaron un aviso en papel que dice que solo se atiende a las personas con cita previa, dilatando más las cosas.

NOVENO: la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ** y **MARIA DEL CARMEN RICO**, obran tan de mala fe, que sin tener ni siquiera la posesión o cesión de los inmuebles, actúan de manera ilícita diciendo que ellas son las cesionarias en los memoriales que envían a los juzgados, Ver anexo **(Folio 6, memorando solicitud remate al JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL con la firma de la abogada,**
memorando informando y ratificando que la cesionaria del inmueble objeto de esta estafa es MARIA DEL CARMEN RICO con la firma de la abogada MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ ante el Juzgado 12 Civil Municipal, memorando del Fondo Nacional del Ahorro donde informan que la señora MARIA DEL CARMEN RICO no es ninguna cesionaria de este inmueble.

DECIMO: cabe mencionar que como testigos de estos hechos anteriormente descritos, ocurridos con la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ** y **MARIA DEL CARMEN RICO** tengo a las señoras **BLANCA YANET BOLAÑOS RAMIREZ** identificadas con las C.C 52.051.820 de Bogotá y **RUTH DUARTE QUIROGA** C.C 52.167.581 de Bogotá, quienes siempre fueron mis acompañantes.

ONCE: como usted podrá observar señor Magistrado, he sido víctima de una estafa y concierto para delinquir por parte de estas dos señoras y de las irregularidades que deja entrever la abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** A mérito de los episodios que han sido relatados en este escrito, así como también documentos anexos como prueba de todas diligencias que resultan conducentes para determinar las responsabilidades penales y disciplinarias de la señora abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ.**

PRUEBAS

***Folio 1,** memorando enviado al JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL con la firma de la abogada como apoderada de la señora MARIA DEL CARMEN RICO.
***Folio 2,** promesa de compra venta y cheque por valor de $20.000.000
***Folio 3,** recibos pago de impuestos de los años 2010, 2011, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017).
***Folio 4**, Certificado de Libertad del inmueble comprado con la anotación de que se encuentra embargado por parte del Juzgado 68 Civil Municipal.
***Folio 5,** memorando incidente de exclusión enviado al JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL con la firma de la abogada.
***Folio 6,** -memorando solicitud remate al JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL con la firma de la abogada,
-memorando informando y ratificando que la cesionaria del inmueble objeto de estafa es MARIA DEL CARMEN RICO con la firma de la abogada MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ ante el Juzgado 12 Civil Municipal
- memorando del Fondo Nacional del Ahorro donde informan que la señora MARIA DEL CARMEN RICO no es ninguna cesionaria de este inmueble.

NOTIFICACIONES

-A la abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** carrera 7 No. 17-01 oficina 202 Edificio Colseguros mezanine, Bogotá

-El suscrito recibe notificaciones en la carrera 26 No. 27-08 sur Bogotá
Email: carlosroa791@hotmail.com
Celular 3134562032

Del Señor Magistrado se suscribe,

Atentamente,

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
C.C. 79.129.359 de Bogotá

164

- 5 MAR 2019

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOGOTÁ
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
Secretaría
Recibido en la fecha

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

SEÑORES.
HONORABLES MAGISTRADOS DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.
SALA DISCIPLINARÍA.
DR. MAGISTRADO. MAURICIO MARTÍNEZ SÁNCHEZ.
AVENIDA. CALLE 85 N°. 11-96, TELÉFONO. 6214134, BARRIO. "EL LAGO", LOCALIDAD DOS (02) DE CHAPINERO, CIUDAD, BOGOTÁ-D.C.; COLOMBIA.
E. S. D.

REF. PROCESO QUEJA DISCPLINARIA N°. 2018 / 0905.
DEMANDANTE. CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ-C.C. N°. 79.129.359 DE BOGOTÁ-D.C.
DEMANDADO. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ-C.C. N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.
TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL CONSEJO SUEPERIOR DE LA JUDICATURA.
QUEJA DISCIPLINARÍA POR PRESUNTA FALTA A LA ÉTICA PROFESIONAL Y MALA INTENCIÓN INTERVENCIÓN EN EL PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTANCOURT QINTANA. JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN CINCUENTA CIVIL (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.). ACTUALMENTE SE ENCUENTRA EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C. LEY 1123 DEL 22 DE ENERO DEL AÑO 2007, ARTÍCULO 104, INCISO. 1°, CÓDIGO ÚNICO DISCIPLINARÍO DEL ABOGADO.

ASUNTO. EXCUSA JUSTIFICADA POR LA NO ASISTENCIA A LA AUDIENCIA DE APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARÍA EN CONTRA DE LA PARTE DEMANDADA EN FECHA 22 DE ENERO DEL AÑO 2019 A LAS 08:00-A.M.; APORTE DE NUEVA DIRECCIÓN DE LA PARTE QUEJOSA, Y FIJACIÓN DE NUEVA, Y HORA PARA DILIGENCIA DE APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARÍA EN CONTRA DE LA ABOGADA, LA DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ IDENTIFICADA CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.; Y PORTADORA DE LA TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL C.S.J.

*CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de **Bogotá;** Identificado Civilmente con la **Cédula de Ciudadanía N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.;** por medio del presente **ESCRITO,** y Obrando en mi **CALIDAD DE QUEJOSO** dentro del **PROCESO DISCIPLINARÍO** de la **REFERENCIA,** que se está llevando en Contra de la **DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41. 487.993 de Bogotá-D.C.;** y Portadora de la **Tarjeta Profesional N°. 52.380 del C.S.J.;** de manera Respetuosa su Señoría, me Dirijo Ante su **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,** con el fin de **INFORMARLE,** que me **EXCUSO,** y **JUSTIFICO** mi **INASISTENCIA,** a la **DILIGENCIA APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARÍA,** que es en Contra de la Abogada en Mención, Manifestándole al **HONORABLE DR. MAURICIO MARTÍNEZ SÁNCHEZ, MAGISTRADO DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA,** que si Bien es Cierto que dicha Audiencia, estaba Programada para Fecha **22 DE ENERO DEL AÑO 2019,** a las **08:00-A.M.;** y no se pudo Asistir a la misma, es porque el **TELEGRAMA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL,** Enviado por **CORREO CERTIFICADO,** se Realizó a otro Lugar de Domicilio Diferente al que Vivo, ya que la Dirección que Aparece en el **RECURSO DE APELACIÓN** de Fecha **30 DE MAYO DEL AÑO 2018,** Contra el cual se Interpuso el mismo Desestimando la Decisión de Fondo Proferida mediante **AUTO** de Fecha **28 DE FEBRERO DEL AÑO 2018,** no es la **"CRA 26 N°. 27-08 SUR, Bogotá-D.C.";** se Escribió Mal la misma por **OMISIÓN,** y **ERROR MECANOGRÁFICO, APORTÓ LA NUEVA DIRECCIÓN CORRECTA, PARA EFECTOS DE NOTIFICACIÓN PERSONAL, Y ES LA "CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** y que debido a ello, como no se pudo Efectuar tal Diligencia, y fui **NOTIFICADO POR AVISO,** y al mismo Tiempo **EMPLAZADO POR AVISO,** en Fecha **29 DE ENERO DEL AÑO 2019,** a través de **EDICTO EMPLAZATORIO LEY 1123 DEL AÑO 2007, ARTÍCULO 104, INCISO. 1° DEL CÓDIGO ÚNICO DISCIPLINARÍO DEL ABOGADO.***

*Lo Anterior, para que su Señoría **FIJE NUEVA FECHA, Y HORA PARA QUE SE PUEDA REALIZAR, Y EFECTUAR NUEVAMENTE DILIGENCIA DE APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARÍA, QUE SE ESTA LLEVANDO A CABO EN CONTRA DE LA ABOGODA, LA SEÑORA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** esto es por **AUTO** de Fecha **03 DE OCTUBRE DEL AÑO 2018,** por el cual se Revoca dicha **PROVIDENCIA,** Emitida por la **SEGUNDA INSTANCIA,** la Idea, es que se le dé **IMPULSO PROCÉSAL, y CELERIDAD A LA PRESENTE QUEJA DISCIPLINARÍA,** para que se pueda Realizar dicha Diligencia en Mención; esto porqué la **QUEJA DISCIPLINARÍA,** fue presentada en Fecha **08 DE FEBRERO DEL AÑO 2018.***

165

Así mismo, se Radico una **DENUNCIA PENAL,** *en Fecha* **02 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017,** *Ante la* **OFICINA DE ASIGNACIÓN DE DENUNCIAS,** *que queda Ubicada en la* **CRA 33 N°. 18-33,** *en el* **EDIFICIO. "MANUEL GAONA", PISO. 1°, COMPLEJO JUDICIAL PALOQUEMAO,** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *la cual fue Asignada por* **REPARTO** *Inicialmente a la* **FSICALÍA CIENTO VEINTISIETE (127) LOCAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE ESTAFA,** *la cual fue Enviada a Finales del Año* **2017,** *a la* **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,** *cuyo* **NÚMERO DE RADICACIÓN,** *es* **110016000050201742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY; FISCAL. DR. PABLO WILLIAM ROZO, DENUNCIA PENAL POR LOS PRESUNTOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, CONCIERTO PARA ELINQUIR, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO-C.C. N°. 41. 797.900 DE BOGOTÁ-D.C.; MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ-C.C. N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.; TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL C.S.J.; Y GLORÍA VALLEJO RICO-C.C. N°. 52.540.697 DE BOGOTÁ-D.C.**

Actualmente dicha **DENUNCIA PENAL,** *está Formulada en Contra de estas* **TRES (03) PERSONAS,** *por las* **IRREGULARIDADES,** *que se han presentado con Respecto al* **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTANCOURT QINTANA. JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN CINCUENTA CIVIL (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.); QUE ACTUALMENTE SE ENCUENTRA EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** *esto con lo que tiene Relación al Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* **CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,** *de la* **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *Identificado con el* **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARIA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** *en donde Supuestamente Aparece la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *Identificada con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;** *como la* **CESIONARÍA DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO,** *esto toda vez, que me Vendió mediante Promesa de Venta, el Supuesto Remate, por un Valor de* **OCHENTA MILLONES/MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);** *en la cual tenía que Entregarme el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado por medio de* **ESCRITURA PÚBLICA,** *el día* **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** *el cual a la Fecha no me ha sido Entregado su Señoría, y que además de ello se le Realizo las Correspondientes Mejoras, y Reparaciones Locativas, por un Valor de* **VIENTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.00.000.ooo=M/CTE);** *que si Sumamos eso, es más o menos,* **CIEN MILLLONES DE PESOS/MENEDA/CORRIENTE-($100.000.000.ooo=M/CTE);** *más el Pago de los* **IMPUESTOS PREDIALES** *del* **AÑO 2010** *al* **AÑO 2017,** *son más de* **CIENTO VEINTICINCO DE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($125.000.000.ooo=M/CTE).**

De Acuerdo, a Información Suministrada por la misma **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,** *la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *Posee un* **ARRAIGO,** *y un* **ACERVO PROBATORIO DE VEINTIOCHO (28) INVESTIGACIONES PENALES,** *la Señora* **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *Posee un* **PRONTUARIO DE TRES (03) INVESTIGACIONES PENALES POR EL DELITO DE ESTAFA, Y ABUSO DE CONFIANZA,** *y la Señora* **GLORÍA VALLEJO RICO,** *Posee un* **ARRAIGO,** *y* **ACERVO PROBATORIO DE TRES (03) INVESTIGACIONES PENALES,** *estas* **TRES (03) PERSONAS REPRESENTAN UN PELIGRO PARA LA MISMA SOCIEDAD,** *y son una* **RED DE ESTAFADORAS,** *que se dedican al* **CARTEL DE LOS REMATES DE BIENES INMUEBLES, Y VEHÍCULOS AUTOMOTOR DE ALTA GAMA, EN COMPLICIDAD CON ALGUNOS JUZGADOS TANTO CIVILES MUNICIPALES, COMO DEL CIRCUITO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** *como son Personas Peligrosas, se Encuentran Gozando de la Libertad, y así mismo siguen Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representan un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada, pero lo más Curioso su Señoría, que Siguen Estafando con el mismo Bien Inmueble en Mención, a Otras Personas, y estas a su Vez caen Redonditas, y las Podemos Ubicar en la* **CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, PISO. 2°, EDIFICIO. "COLSEGUROS", A MANO DERECHA, ZONA-CENTRO,** *con* **TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *y llevo más de* **SEÍS (06) MESES IYENDO A AQUEL LUGAR,** *y no es Posible Ubicarlas, tanto a la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *como a su* **COMPLÍCE,** *la Señora* **GLORÍA VALLEJO RICO,** *y a su* **ABOGADA,** *la Señora* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *en donde Colocaron un Letrero el cual dice, que se Atiende a las Personas, pero con* **CITA PREVIA,** *al* **TELÉFONO. (319)-2096173.**

Por esa Razón, su Señoría le Informo a su **DESPACHO JUDICIAL,** *que la* **INDICIADA,** *la Señora* **RICO,** *está* **ESTAFANDO,** *a otras Personas con ese mismo* **REMATE,** *por favor no dejar, que la Suscrita, Realice a mis Espaldas la Diligencia de Remate e Informarme cuando se vaya a realizar dicho* **TRÁMITE PROCESAL.**

166

*Hace más de **OCHO (08) MESES**, que el **PROCESO PENAL**, se Encontraba en **INDAGACIÓN PRELIMINAR**, y sólo hasta el día **14 DE ENERO DEL AÑO 2019**, se **DESIGNÓ** a los **INVESTIGADORES DE POLICÍA JUDICIAL DE LA DIJIN**, a los Señores **JOHN JAIRO CASALLAS PIRACOCA**, Adscrito Como Investigador Judicial, a la **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO**, y el **INVESTIGADOR DE APOYO**, el Señor Patrullero **MAICOL YAIR PRIETO DUARTE**, el cual ya Realizo las Respectivas Investigaciones del Caso, y tomo las Entrevistas a los Correspondientes Testigos las Señoras **BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.; y RUTH DUARTE QUIROGA**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.;** Ambas Mayores de Edad, Vecinas de esta Ciudad, y con Domicilio en la **CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNOS. (311)-4622680, y (305)-7104295, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** en Fechas **08, y 09 DE FEBRERO DEL AÑO 2019**, a las **09:00-A.M.;** quienes fueron siempre mis **ACOMPAÑANTES, y TESTIGAS DIRECTAS PRESENCIALES**, en este Tipo de **DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN**, y al Suscrito, a quién Igualmente le Tomaron Entrevista en Fecha **05 DE FEBRERO DEL AÑO 2019**, a las **09:00-A.M.***

*Por otro lado, se le Informa a su Señoría que llamaron a las Señoras **MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, y GLORÍA VALLEJO RICO**, para Entrevista, y Declarar en Fechas **22, y 27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019**, a las **08:00-A.M.; y 09:00-A.M.;** pero ninguna de las **INDICIADAS**, Asistieron a la Diligencia de Entrevista.*

*Igualmente se le Cito a la Señora **SECUESTRE** del **PROCESO** de la **REFERENCIA**, la **DRA. ARGENIDA ISABEL PACHECO CANTERO**, para que Asistiera a la Diligencia de Entrevista Judicial, en Fecha **21 DE FEBRERO DEL AÑO 2019**, a las **09:00-A.M.;** pero no Asistió a la misma, por Amenazas de Muerte por Parte de la Señoras **RICO, y TABORDA GONZÁLEZ**, quienes la Intimidaron que le Iban hacer Amonestar su Tarjeta Profesional como Auxiliar de la Justicia, ante el **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCPLINARÍA;** por eso no fue a tal Diligencia, por Acoso, Constreñimiento, y Amenaza de las **INDICIADAS**, en el **PROCESO PENAL,TESTIGO CLAVE, y DIRECTO**, para mi **DENUNCIA PENAL.***

*Le Solicito Muy Respetuosamente, a su Señoría **INVESTIGAR DISCIPLINARÍAMENTE**, a las Señoras **MARÍA DEL CARMÉN RICO, y a su ASISTENTE PERSONAL**, la Señora **GLORÍA VALLEJO RICO**, quiénes se hacen pasar por unas Supuestas Abogadas, y no lo son, y de Acuerdo a lo Investigado en la Base de Datos de la Página de la Rama Judicial, y del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, las Señoras en Mención no son Abogadas, son unas Estafadoras, y Ladronas, Delincuentes, y con sus Identificaciones Personales, no Aparecen Registros de que sean Abogadas, y que su Señoría las Investigue Disciplinariamente con Ayuda de la misma **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, para que estas sean Inhabilitadas, y no se sigan haciéndose pasar por Abogadas, ya que no lo son, y si tienen Acceso, y Entrada Libre, a todos, y cada uno de los Juzgados de la **CRA 10 N°. 14-33, EDIFICIO. "HERNÁNDO MORALÉS MOLINA", ZONA- CENTRO**, en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** en Complicidad con algunos **JUECÉS DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA**, que estarían Incurriendo en los **DELITOS PENALES DE FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO, SUPLANTACIÓN PERSONAL, Y PREVARICATO POR ACCIÒN, Y POR OMISIÒN, EN DONDE SE HACEN PASAR DE ABOGADAS, Y FUNCIONARÍAS DE LA RAMA JUDICIAL. ENTRE ESOS JUZGADOS QUE ESTAN COMETIENDO TALES DELITOS PENALES, POR IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN EL PROCESO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA, ESTA EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÒN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; JUEZ. DR. ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ, EN DONDE ME HA NEGADO EN MEMORIALES PRESENTADOS EN ESE DESPACHO JUDICIAL, DE FECHAS ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, DONDE SE SOLICITO HACERSE PARTE DENTRO DEL PROCESO COMO TERCERO INTERVINIENTE, Y DANDOLES IMPULSO A ANTERIORES, DECISIONES DE FONDO CON VACIOS JURÍDICOS, NO AJUSTADOS A DERECHOS, Y NO TENIENDO EN CUENTA TODAS, Y CADA DE LAS PRUEBAS DOCUMENTALES, QUE SE LE HAN PRESENTADO A ESE DESPACHO, SE PRESUME IRREGULARIDADES E INCONSISTENCIAS EN ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, POR PARTE DEL JUEZ, ENTRE ELLAS LOS DELITOS PENALES, YA ANTES DESCRITOS, POR FAVORECER A LAS SEÑORAS MARÌA DEL CARMÉN RICO, SU ABOGADA CORRUPTA, DELINCUENTE, AMPONA, Y COMPLÍCE MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y SU ASISTENTE PERSONAL, LA SEÑORA GLORÌA VALLEJO RICO, DEJO CONSTANCIA QUE EN JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÀ-D.C.; HAY CORRUPCIÓN JUDICIAL, Y ADMINISTRATIVA, EN DECISIONES AMBIGUAS FUERA DE CONTEXTO JURÍDICO, NO AJUSTADAS A DERECHO, QUE TIENDEN A FAVORECER A LAS DELINCUENTES EN MENCIÒN, Y ASÍ MISMO LE SOLICITO A SU SEÑORÌA, REALIZARLE AL CORRESPONDIENTE PROCESO EN MENCIÓN, HACERLE VIGILANCIA, INSPECCIÒN, Y CONTROL DEL MISMO, POR LAS INCONSISTENCIAS E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN DICHO PROCESO, Y QUE SU SEÑORÍA, PIDA QUE LE HAGAN ALLEGAR DE MANERA INMEDIATA ESE EXPEDIENTE, QUE CONSTA DE TRES (03) CUARDENOS CON MÀS DE 750 FOLIOS, PARA QUE CORROBORE LO QUE EL JUEZ, RESPONDIÒ CON RESPECTO A LOS MEMORIALES, QUE SE RADICARON EN LAS FECHAS DE ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, DECISIONES NO AJUSTADAS A DERECHO, Y DE POCO CONTENIDO JURÍDICO, ESTO DE ACUERDO A LAS REGLAS DE LA SANA CRTÌCA, Y DE LA EXPERIENCIA, PARA DEMOSTRAR QUE LO QUE DIGO, ES CIERTO, Y QUE LE HAGAN UN LLAMADO DE ATENCIÓN A DICHO JUZGADO. ASÍ MISMO, EN FECHA 19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, COMO OBRA DE FOLIOS 148 AL 150 DEL CUADERNO N°. 03 DE LA DEMANDA DE LA REFRENCIA, LA ABOGADA CORRUPTA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, ENVÍA UN COMUNICADO AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; MANIFESTANDOLE, QUE SUPUESTAMENTE YO EL SUSCRITO RADIQUE UNOS*

DERECHOS DE PETICIÓN, Y ESO ES MENTIRA, NUNCA RADIQUE DERECHOS DE PETICIÒN, SE RADICARON FUERON MEMORIALES SOLICITANDO HACERME PARTE DEL PROCESO COMO TERCERO INTERVINIENTE, Y ESTA ABOGADA CINICA, ADEMÁS DE ELLO, SOLICITA EN SU MEMORIAL, QUE NO ME TENGAN EN CUENTA UNOS SUPUESTOS DERECHO DE PETICIÒN, QUE NUNCA RADIQUE, Y EL JUEZ, EN SU PRONUNCIAMIENTO DE FONDO NO AJUSTADO A DERECHO, ME NIEGA EN AUTOS DE FECHAS 25, Y 26 DE ENERO DEL AÑO 2019, HACIÉNDO CASO OMISO, A MIS SOLICITUDES, RAZÓN POR LA CUAL SE PRESUME QUE HAY IRREGULARIDADES E INCONSISTENCIAS DENTRO DE ESTA DEMANDA DE LA REEFRENCIA.

PRUEBAS DOCUMENTALES.

*Se le **SOLICITA** a su **SEÑORÍA**, se tengan en cuenta las Siguientes **PRUEBAS DOCUMENTALES**, así de esta manera:*

- *LA COPIA SIMPLE DE LA DENUNCIA PENAL DE FECHA 02 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA FORMULACIÓN DE DENUNCIA PENAL DE FECHA 28 DE ENERO DEL AÑO 2019.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL RECURSO DE APELACIÓN DE FECHA 30 DE MAYO DEL AÑO 2018, DE UNA QUEJA DISCIPLINARÍA, DIRIGIDA ANTE EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, SALA-DISCIPLINARÍA, EN CONTRA DE LA ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALÉZ.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD CON MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. S-439930 EXPEDIDA POR LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL PAGO DE LOS IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017.*
- *LA COPIA DEL CONTRATO DE OBRA DONDE SE LE HICIERON REPARACIONES LOCATIVAS DEL BIEN INMUEBLE DE KENNEDY-CASA BLANCA, POR UN VALOR DE $20.000.000=MONEDA/CORRIENTE DE FECHA 1° DE FEBRERO DEL AÑO 2017.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LOS DIFERENTES MEMORIALES RADICADOS ANTE EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; DE FECHAS 21, Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICADOS 54907, 95251, 97214, Y 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2018, CON RADICADO N°. 22611.*
- *LA COPIA DE LAS CITACIONES REALIZADAS POR EL INVESTIGADOR DE POLICÍA JUDICIAL DE LA DIJIN MAICOL YAIR PRIETO DUARTE, DIRIGIDA A LAS INDICIADAS DEL MES DEFEBRERO DEL AÑO 2019.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA TARJETA DE LA EMPRESA DE LA IMPLICADA AVALUADORES DE PREDIOS NACIONALES, INTERNACIONAL, Y EN BOGOTÁ, VENTAS DIRECTAS ADMINISTRAMOS BIENES, Y ARRENDAMIENTOS, MARÍA DEL CARMÉN RICO, AVALUADORA, Y APODERADA JUDICIAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA FOTOGRAFÍA DE LAS ESTAFADORAS A COLOR.*
- *Y LAS DEMÁS QUE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL CONSIDERÉ LEGALES, PERTINENTES, Y CONDUCENTES.*

ANEXOS.

*Que se tengan como **ANEXOS**, todos Aquellos **DOCUMENTOS ENUNCIADOS**, y **SOLICITADOS**, en el **ACAPITÉ DE PRUEBAS.***

NOTIFICACIONES PERSONALES.

*Para Efectos de la presente **NOTIFICACIÓN PERSONAL**, el **SUSCRITO** Recibe **COMUNICACIONES**, en la **CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com**; en la Ciudad de **Bogotá-D.C.***

*Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente **SOLICITUD.***

*Al Señor **JUEZ.***

Cordialmente;

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ.
C.C. N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.
DIRECCIÓN. CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TEL. (313)-4562032, E-MAIL.Carlosroa791@hotmail.com.; EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.

168

ARRAIGO INDICIADA

169

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE PALOQUEMAO

CODIGO DE VERIFICACION: 054514738 43C2D

28 DE SEPTIEMBRE DE 2017 HORA 12:13:57

R054514738 PAGINA: 1 de 1

* *

****

LA MATRICULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS.

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE Y CUENTA CON UN CODIGO DE VERIFICACION QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FACIL, RAPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

****

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

****

CERTIFICADO DE MATRICULA DE ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : UNION DE PROFESIONALES AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES
MATRICULA NO : 02431804 DEL 25 DE MARZO DE 2014

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 7 NO. 17 01 OF 202 ED COLSEGUROS
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL NOTIFICACION JUDICIAL : avaluadoresmc@gmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CR 7 NO. 17 01 OF 202 ED COLSEGUROS
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
E-MAIL COMERCIAL : avaluadoresmc@gmail.com
ACTIVOS VINCULADOS AL ESTABLECIMIENTO : $ 4,000,000

CERTIFICA:

ACTIVIDAD ECONOMICA : 6810 ACTIVIDADES INMOBILIARIAS REALIZADAS CON BIENES PROPIOS O ARRENDADOS. 6910 ACTIVIDADES JURIDICAS. 7020 ACTIVIDADES DE CONSULTORIA DE GESTION.
TIPO PROPIEDAD : PROPIEDAD INDIVIDUAL

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 7 DE FEBRERO DE 2017
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2017

CERTIFICA:

PROPIETARIO (S)
NOMBRE : RICO MARIA DEL CARMEN
C.C. : 41797900
N.I.T. : 41797900-3, REGIMEN SIMPLIFICADO
MATRICULA NO : 02431797 DE 25 DE MARZO DE 2014

Juez de Constanza del Pilar Puentes Trujillo

170

MARÍA DEL CARMEN RICO
Avaluadora

Edificio Colseguros
Cra. 7 No. 17-01 Of. 202
Bogotá, D.C.

Cel.: 310 809 5013
319 209 6173
avaluadoresmc@gmail.com

Bogotá febrero 1 de 2.017

CONTRATO CIVIL DE OBRA

Entre los suscritos a saber el señor Carlos Andrés Roa Ordoñez identificado con la c.c 79.129.359 de Bogotá con domicilio en la cra 10 D n. 31-42 sur, quién para efectos de este contrato se denominara el CONTRATANTE. Por otra parte el señor JOSE MARIA PEREZ PINEDA identificado con la c.c 85.437.075 de Margarita/Bolívar con domicilio en la cra 26 No. 28-45 sur, quien para efectos de este contrato se denominara el CONTRATISTA. Hemos celebrado el presente contrato civil de obra para la remodelación del apartamento 203 ubicado en la calle 51 sur 79F-14 int 1 CASA BLANCA. Con matricula inmobiliaria 439930.

Descripción de la obra:

Demolición de piso de vinisol de tres habitaciones, hall y sala comedor
Demolición de enchape piso y paredes de cocina.
Demolición de enchape de piso y paredes de baño
Pañete de paredes y techo de baño.
Hechura de pollos de baños y cocina.
Enchape de piso de sala comedor, tres alcobas y hall, baño (paredes y pisos, cocina (paredes y piso).
Estuco general de paredes de tres habitaciones, hall y sala comedor.
Pintura general de techos y paredes de tres habitaciones, hall y sala comedor,
Arreglo y cableado general de electricidad con instalación de tomas, rosetas e interruptores en cocina, baño, tres habitaciones, hall y sala comedor y caja principal de circuitos de todo el apartamento. .
Instalación general de tubería en ducha, sanitario, lavamanos, lavadero, lavaplatos, y lavadora. Dejando completamente incrustada la tubería.
Instalación de sanitario, lavamanos, lavadero. E instalación de las respectivas incrustaciones del baño (toallero, jabonera, papelera, etc.)
Cambio total e instalación de gas en tubería de cobre dejando funcionando punto para estufa a gas.
Instalación de cuatro puertas en madera. (Tres habitaciones, un baño). Con su respectiva chapa. Dejándolas funcionando.
Instalación de cuatro marcos en madera. (Tres habitaciones, un baño). Con sus respectivos tapa luces.
Instalación de división de baño en vidrio templado.
Instalación de ducha caliente
Enchape y levantada de muros para mocheta de lavadero.
Instalación de lavadero con su respectiva llave y sifones.
Instalación de cocina integral con su respectivo mesón, sus respectivas llaves y sifones.
Instalación de rejillas de piso.
Instalación, soldada y pintada de rejas de apartamento. (Tres habitaciones, sala comedor)

Cambio de vidrio de puerta principal.
Instalación de lámina en puerta principal.
Instalación de esquineros.
Instalación de registros y tapa registros.
Aseo general del apartamento.

Precio total:

El valor total de este contrato por mano de obra es de DOCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS m/cte. **($12.500.000)**.

Forma de pago:

Al inicio de la obra el contratante le entrega al señor contratista el 30% del valor total del contrato, y cada 15 días el 10% del total de la obra y el 30% a la entrega de la obra total a satisfacción por el contratante.

Fecha de iniciación:

Febrero 2 de 2.017

Fecha de entrega:

La obra se entregará aproximadamente dos meses, o sea en 60 días. Contados a partir del tres de febrero de 2.017

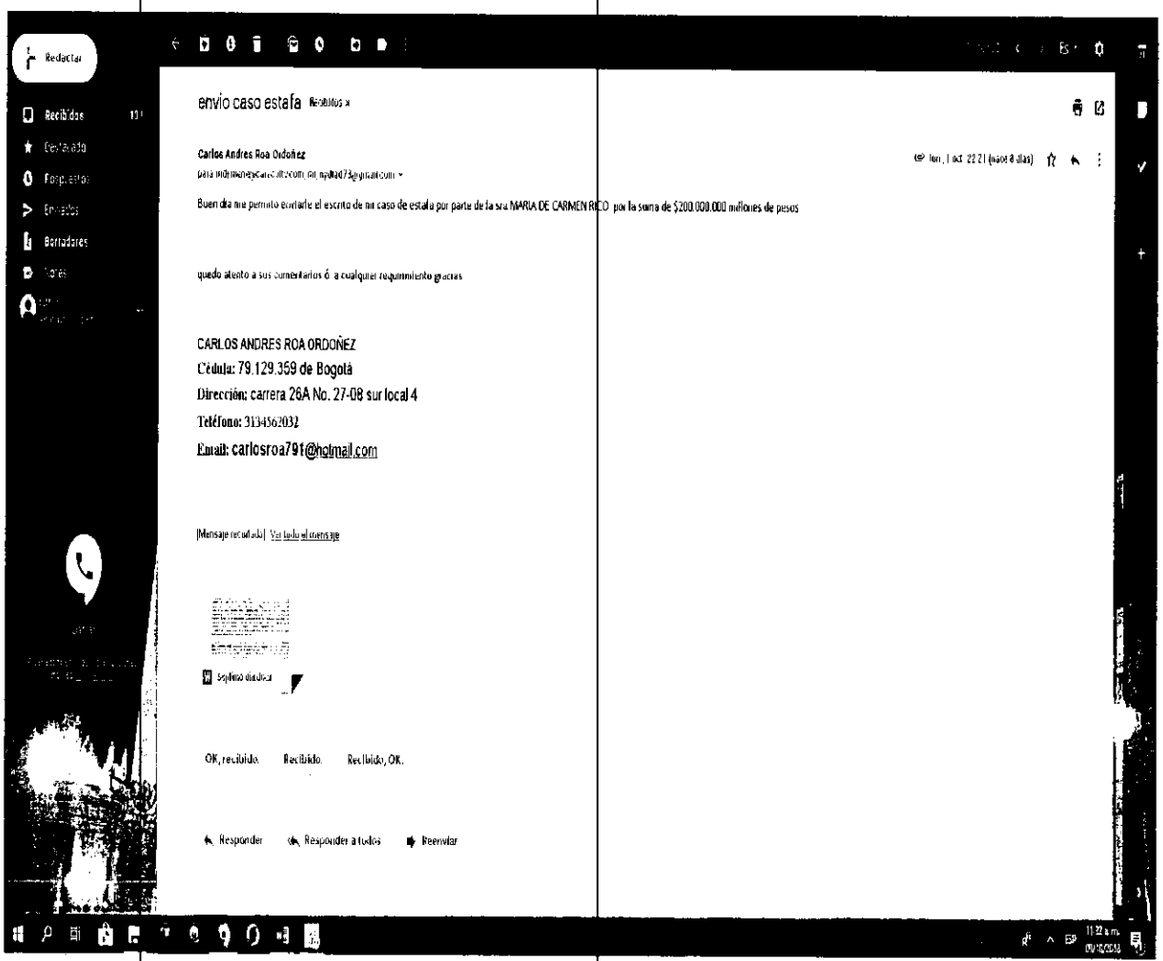
Además de las estipulaciones acordadas arriba, el contratante y el contratista convienen en las siguientes: 1°. El contratista se obliga para con el contratante a ejecutar la obra de acuerdo a la descripción de la obra.
El contratante se reserva el derecho de rechazar cualquier parte de la obra, que no esté acorde con las especificaciones del contrato. 2°. El contratista entrega la obra al contratante en la fecha señalada. Si así no fuere, pagará por cada día de mora injustificada 3°. El contratista deberá verificar todas las especificaciones y medidas de la obra y será responsable de cualquier error en la ejecución del contrato. 4°. El contratista sin perjuicio de su responsabilidad garantiza la buena calidad de la construcción 5°. El contratante se obliga con el contratista a suministrar todos los materiales que resulten de la obra. 6°. Cláusula Penal El incumplimiento de este contrato acarrea sanciones jurídicas y multa hasta por 6 salarios mínimos mensuales vigentes.

Contratista
CC. 85437075

Contratante
79129359.

SEÑORA MARIA DEL CARMEN RICO (ESTAFADORA)

SECRETARIA GLORIA VALLEJO


Redactar
Recibidos
Destacados
Borradores
envio caso estafa
Carlos Andres Roa Ordoñez
Buen dia me permito enviarle el escrito de un caso de estafa por parte de la sra MARIA DE CARMEN RICO por la suma de $200.000.000 millones de pesos
quedo atento a sus comentarios ó a cualquier requerimiento gracias
CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
Cédula: 79.129.359 de Bogotá
Dirección: carrera 26A No. 27-08 sur local 4
Teléfono: 3134562032
Email: carlosroa791@hotmail.com
Mensaje recortado
Ver todo el mensaje
OK, recibido.
Recibido.
Recibido, OK.
Responder
Responder a todos
Reenviar

175

Estafa Agravada.

F-171 Intervención Tardía.
Proc 3

PROCESO: 110016000050201737303

Inmueble ubicado en la Carrera 68 C No 65 -60 SUR INT 57 agrupación madalena 8, de la nomenclatura urbana de Bogotá, identificado con el folio de Matricula No 50S-40135195 de la Oficina de Registros Públicos de la Zona SUR.

- CASO / PENAL / MADELENA.
- FISCALIA 171 SECCIONAL DE BOGOTÁ - D.C.

171

CASO - MADELENA - ESTAFA - FISCALIA 171 SECCIONAL.

110016000050201737303

F 110
Local

Copia

REPÚBLICA DE COLOMBIA
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Oficina de Asignaciones de la Dirección Seccional de Fiscalías de Bogotá, D.C.
RECIBIDO
No. E- 28254
Fecha 28 SEP 2017
Hora
Nombre
14 folios s/e

SEÑORES:

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
UNIDAD DE ASIGNACIONES DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

RESPETADOS SEÑORES:

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.129.359 expedida en Bogotá, domiciliado en esta ciudad capital, mediante el presente escrito concurro a su despacho para formular denuncia penal en contra de la señora **MARIA DEL CARMEN RICO**, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada con la c.c. 41.797.900 expedida en Bogotá, D.C., por los presuntos delitos de **ESTAFA, ABUSO DE CONFIANZA**, y los demás que este despacho considere y que quedaren demostrados dentro de la investigación, de conformidad con los artículos 246, 249 del C. P. (Ley 599 del año 2000), con base en los siguientes

HECHOS

1- El día 18 de octubre del año 2016, firme promesa de compraventa con la señora MARIA DEL CARMEN RICO, por un valor de NOVENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS ($95.000.000.00), de los cuales le entregue la suma de SETENTA MILLONES DE PESOS ($70.000.000.00), el mismo día de la firma del documento, a través el cheque de gerencia # 1000247 del Banco Caja Social, el cual fue hecho efectivo por la aquí denunciada.

2- La casa sobre la cual se hizo la negociación está ubicada en la carrera 68 C No. 65-60 Sur Interior 57, agrupación Madelena 8 de la nomenclatura urbana de Bogotá, identificada con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-40135195 de la Oficina de Registros e Instrumentos Públicos Zona Sur.

3- La señora MARIA DEL CARMEN, me manifestó que ella era la propietaria de la casa que se la había comprado a los señores JESUS CRUZ ANDRADE y LUZ STELLA NAVEROS, y que ella tenía la escritura y el poder para hacerme la correspondiente venta a mí, y esto aparece escrito en la promesa de compraventa, donde ella se atribuye la propiedad del inmueble, pero de estos documentos que supuestamente ella tiene nunca quiso darme copias pese a mi insistencia, para yo verificarlos.

4- La señora MARIA DEL CARMEN, se escuda en una firma llamada AVALUADORES MC, REMATES JUDICIALES, la cual usa como fachada para engañar a las personas, de buena fe que como yo confían en ella, y prueba de esto es que la promesa de venta se hizo en unas hojas de papel con el membrete de la mencionada empresa, de la cual ella dice ser su representante legal, lo cual no es cierto, ya que en cámara de comercio está inscrita con un establecimiento de comercio y no como una sociedad.

177

5- En la cláusula undécima de la promesa, se estipulo como fecha para la firma de la escritura pública del inmueble el día 30 de noviembre de 2016, en la Notaria 4 de Bogotá, pero no le anoto la hora como se acostumbra en esta clase de documentos, y hasta el momento no me ha hecho la escritura.

6- La fecha que se acordó para la firma de la escritura no se cumplió y desde entonces ha venido con evasivas, colocando varias fechas y dilatando el cumplimiento de la firma de la escritura, hasta me hizo pagar el impuesto predial del inmueble porque según ella todo estaba listo, para suscribir la escritura de venta.

7- Como usted podrá observar su señoría, he sido víctima de una estafa y un engaño por parte de la señora MARIA DEL CARMEN RICO, y estoy a punto de perder los ahorros de toda mi vida y de mi familia, ya que actualmente me encuentro prácticamente en la calle.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Ahora bien, el artículo 246 del Código Penal tipifica la conducta penal de estafa y sobre ella manifiesta lo siguiente: "El que obtenga provecho ilícito para sí o para un tercero, con perjuicio ajeno, induciendo o manteniendo a otro en error por medio de artificios o engaños". Esta conducta consiste en la obtención para el agente de un beneficio sin causa jurídica, con perjuicio patrimonial ajeno, como es mi caso.

El engaño y el artificio son fenómenos equivalentes, expresivos en el fondo de la misma cosa, que consisten en todo medio habilidoso para transformar la verdad, siendo sinónimos de astucia, trampa, artimaña o maquinación, para dar apariencia de verdad.
Y el abuso de confianza consiste en apropiarse de los dineros que yo le entregue, aprovechándose de la confianza en ella depositada.

La cuantía de los daños que se me han ocasionado con esta conducta los estimo en la suma de **SETENTA MILLONES DE PESOS M/CTE ($70.000.000.00)** de capital entregado a la señora denunciada.

Más los intereses, y perjuicios materiales y morales causados, los cuales mi apoderado cuantificara en su momento oportuno procesal, en la audiencia de reparación integral en mi calidad víctima.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Téngase como tales: Artículos, 246 Ley 599 de 2000, Artículos 132,137, y 424 del Código de Procedimiento Penal.

178

PRUEBAS

Documentales:
Cámara de comercio
Fotocopia promesa compraventa.
Certificado de libertad y tradición del inmueble.

Estoy dispuesto a comparecer a su despacho cuando así su señoría lo requiera para rendir la correspondiente entrevista y ampliar esta denuncia, al igual que aportar otras pruebas.

Manifiesto que no he presentado otra denuncia penal ante autoridad judicial competente por estos mismos derechos y estos mismos hechos.

NOTIFICACIONES

A la denunciada señora MARIA DEL CARMEN RICO, en la carrera 7 No.17 01 oficina 202 Mezzanine, de Bogotá, D.C.
Email:avaluadoresmc@hotmail.com

El suscrito recibe notificaciones en la Carrera 26 No.27-08 Sur Bogotá D.C.
Email:carlosroa791@hotmail.com

Del señor Fiscal, se suscribe, atentamente

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ.
C. C.79.129.359 de Bogotá.

SEÑORES.
FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL DE INTERVENCIÓN TARDÍA.
DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO.
EQUIPO DE TRABAJO Y DE INTERVENCIÓN TARDÍA.
DR. PABLO WILLIAM ROZO.
E. S. D.

REF. PROCESOS PENAL CUI. N°. 110016000050201737303.

DELITO. ESTAFA AGRAVADA. ARTÍCULO 246, Y 247 NÚMERLES 1°, Y 2° DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); LEY 599/2000.
VICTIMA. CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ-C.C. N°. 79.129.359 DE BOGOTÁ-D.C.
INDICIADA. MARÍA DEL CARMÉN RICO-C.C. N°. 41.797.900 DE BOGOTÁ-D.C.
CASO DENUNCIA PENAL–MADELENA.

ASUNTO. FORMULACIÓN DE AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL.

*CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de **Bogotá**; Identificado Civilmente con la **Cédula de Ciudadanía N°.79.129.359 de Bogotá-D.C.**; por medio del presente **ESCRITO**, y de manera Respetuosa me Dirijo Ante su **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL**, con el fin de Recurrir a Efecto de Formular **AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL**, esto en Virtud del **ARTÍCULO 69 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL-(C.P.P.); INCISO 3°, LEY 906 DEL AÑO 2004, NUEVO SISTEMA PENAL ACUSATORIO**, en Contra de la **INDICIADA**, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.**; de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de **Bogotá**, en la **INVESTIGACIÓN PENAL**, Seguida de la **COMISIÓN DEL DELITO DE ESTAFA AGRAVADA**, Ilícito Penal Tipificado en los **ARTÍCULOS 246, y 247 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); NÚMERALES 1°, y 2°; LEY 599 DEL AÑO 2000**, esto con base en los Siguientes:*

HECHOS.

1. *Si bien es Cierto que el día **18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016**, se Firmó una Promesa de Compraventa con la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.**; por un Valor **NOVENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($95.000.000.ooo=M/CTE)**, de los cuales Entregue la Suma de **SESTENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($70.000.000.ooo=M/CTE)**, a través del **CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000247 del BANCO CAJA SOCIAL DE AHORROS**, Dinero que Recibió a satisfacción la Señora Antes Mencionada, Cobrado por Ventanilla en el mismo Banco, este Dinero era con el fin de realizar la Compra del Bien Inmueble, el cual se encuentra en la **CRA 68C N°.65-60 SUR, INT.57, AGRUPACIÓN. N°.08, LOCALIDAD DIECINUEVE (19) DE CIUDAD BOLÍVAR**, en la Ciudad de **Bogotá-D.C.**; y así mismo se Interpuso una **DENUNCIA PENAL**, Ante la **OFICINA DE ASIGNACIÓN DE DENUNCIAS**, el día **28 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2017**, donde hasta el momento su Señoría tiene la presente **DENUNCIA PENAL**, del **CASO MADELENA**, en **ESTADO DE INDAGACIÓN PRELIMINAR**, la cual se Encuentra Bajo el **NÚMERO DE RADICADO N°.110016000050201737303**, en la **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO; y DECLARO BAJO LA GRAVEDAD JURAMENTO**, en la presente **AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL**, que el día **18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016**, la **IMPUTADA**, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.**; con la cual se Realizó un **CONTRATO DE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA**, Incluyo a otra Persona quién Participo en dicha **ESTAFA**, y es **COMPLICE** de la Aquí **INDICIADA**, la Señora **RICO**, y al mismo Tiempo Firmo el Contrato de Promesa de Compra, y Venta del Bien Inmueble del **CASO PENAL- MADELENA**, la cual Aparece, en **CALIDAD DE TESTIGO, Y QUIÉN A SU VEZ SABÍA DE LA REALIZACIÓN DE ESTA VENTA DE BIEN INMUBLE EN MENCIÓN**, cuyo Nombre es **GLORIA VALLEJO RICO**, Mayor de Edad, Ciudadana en Ejercicio, con Plena Capacidad Legal, de esta Vecindad, Identificada Civilmente, con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.540.697 de Bogotá-D.C.**; y con Domicilio en la **CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, PISO. 2°, EDIFICIO. "COLSEGUROS", A MANO DERECHA, ZONA-CENTRO**, con **TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com**, en la Ciudad de **Bogotá-D.C.**; y llevo más de **SEÍS (06) MESES IYENDO A AQUEL LUGAR**, y no es Posible Ubicarlas, tanto a la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, como a su **COMPLÍCE**, la Señora **GLORÍA VALLEJO RICO**, en donde Colocaron un Letrero el cual dice, que se Atiende a las Personas, pero con Cita Previa, al **TELFÓNO. (319)-2096173.***

28/01/2019.
Juzgado Pues Despacho
Of. Recibido con 6 folios

179

2. *Esta Señora como se puede detallar, y Observar dentro del mismo* ***CONTRATO DE PROMESA, Y VENTA,*** *Realizado el día* ***18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016,*** *del cual se* ***ADJUNTA COPIA SIMPLE DEL MISMO,*** *la Señora* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *quién es la* ***ASISTENTE PERSONAL,*** *y al mismo Tiempo Familiar de la* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *es también Responsable de la presente* ***ESTAFA,*** *en la cual fui* ***ENGAÑADO,*** *y a su Vez Firmo el Contrato en* ***CALIDAD DE TESTIGO,*** *y conoce de los presentes Hechos de los Cuales fui Engañado, y* ***NO ENTIENDO SU SEÑORÍA EL PORQUE HABIENDO UNA VENTA DIRECTA, POR LA CUAL FUI ESTAFADO POR ESTAS DOS (02) SEÑORAS, NO SE HA ELABORADO LA CORRESPONDIENTE ESCRITURA PÚBLICA, A MÍ NOMBRE, DE MANERA LEGAL, Y FORMAL, PARA SANEAR LEGALMENTE ESTA VENTA, YA QUE HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y ESTAS SEÑORAS NO ME HAN RESPONDIDO CON NADA, Y NECESITO A SU VEZ, SU SEÑORÍA, SABER EL PORQUE A LA FECHA, POR QUE NO SE HAN REALIZADO LAS ESCRITURAS PÚBLICAS, POR SER UNA VENTA DIRECTA.*** ***NO ME EXPLÍCO COMO ESTA SEÑORA VALLEJO RICO, PARTICIPO EN DICHA VENTA, EN CALIDAD DE TESTIGO", Y NECESITO SABER QUE CLASE DE DOCUMENTACIÓN, Y ARTIMAÑAS UTILIZARON LAS ESTAFADORAS PARA REALIZAR DICHA VENTA, YA QUE ME MOSTRARON UNOS DOCUMENTOS, COMO ESCRITURA PÚLICA Y PODERES, CON LOS CUALES, LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, SUPUESTAMENTE LE COMPRO, LA TOTALIDAD DEL 100% DEL BIEN INMUEBLE DE MADELENA, AL SEÑOR JESÚS RAMÓN CRUZ ANDRADE, Y ELLA AL MISMO TIEMPO, MANIFESTO SER LA SEÑORA, AMA, Y DUEÑA DE LA POSESIÓN REAL, Y MATERIAL DEL MISMO INMUEBLE, EN DONDE DECÍA SER LA SUPUESTA DUEÑA, MOTIVO POR EL CUAL, NO HUBO INCONVENIENTE ALGUNO, EN VENDER EL INMUEBLE CON DOCUMENTACIÓN FALSA, AL SER UNA VENTA DIRECTA, COMO CUALQUIER OTRO NEGOCIO.***

3. *De los cuales se le Solicito Fotocopias de todos, y cada uno de estos Documentos Supuestamente Legales, y me Manifestó, que al otro día* ***19 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016,*** *a las* ***09:00-A.M.;*** *me iba hacer Entrega de los Correspondientes Documentos, mediante los cuales se había Efectuado, la respectiva* ***COMPRA Y VENTA DEL BIEN INMUEBLE UBICADO EN MADELENA, EN CONCLUSIÓN, NO TENGO COPIA DE ESOS DOCUMENTOS, Y TAMPOCO TENGO COPIA DE LA LEGALIZACIÓN POR ESCRITURA PÚBLICA, LO CUAL SIGNIFICA QUE ME ESTAFARON DE MALA FE, Y DE MANERA MAL INTENCIONADA. RUEGO, A USTED SEÑOR FÍSCAL INVESTIGAR PENALMENTE, Y JUDICIALMENTE, A TRAVÉS DEL PROGRAMA SPOA DE LA MISMA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y SU VEZ, QUE SE VÍNCULE DENTRO DE LA PRESENTE AMPLIACIÓN DE DENUNCIA PENAL, A LA SEÑORA GLORÍA VALLEJO RICO, ASISTENTE LEGAL, Y PERSONAL DE LA DELINCUENTE MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *ya que la Señora* ***VALLEJO RICO,*** *es* ***COMPLÍCE,*** *y* ***ESTAFADORA,*** *en esta Denuncia Penal, así mismo le Solicito a su Señoría, Muy Respetuosamente, que se Investigue Penalmente, tanto los Antecedentes Penales, como Judiciales de esta Señora en Mención, y que se Investigue Igualmente, a que otras Personas han Estafado las Señoras,* ***RICO,*** *y* ***VALLEJO RICO,*** *y que otra Clase de Delitos Penales, más han Cometido, para poder Desenmascarar a estas* ***DOS (02) PERSONAS,*** *y me Devuelvan lo que me* ***ROBARON, y QUITARON,*** *que es el* ***PATRIMONIO FAMILIAR,*** *Ahorrado durante toda mi Vida, y que me* ***INDEMNICEN POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS,*** *ya que Actualmente me Encuentro, en la* ***FISICA,*** *y* ***COCHINA CALLE,*** *por* ***CULPA*** *de estas* ***SEÑORAS*** *en* ***MENCIÓN.***

4. *De la Nomenclatura Urbana de* ***Bogotá-D.C.;*** *el Inmueble en Mención, se Encuentra Identificado con el Folio de* ***MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-40135195 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *quién Expuso que ella era la Propietaria del Inmueble e inclusive me llevo al Sitio donde se Encontraba Ubicado el Inmueble de* ***TRES (03) PISOS,*** *y me pareció un buen Negocio, y por tal motivo caí en el Error, y salí* ***ESTAFADO.***

5. *Además al llegar al Lugar salió una Señora que Supuestamente era Familiar de la Implicada en el Proceso de Nombre de* ***CRISTINA,*** *salí yo Convencido pero al ver que no pronunciaba la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *para la Escrituración empecé a Indagarle por la Documentación la cual me mostro Escritura Firmada al parecer por el Propietario del Inmueble el Señor* ***JESÚS RAMON CRUZ ANDRADE*** *hacia ella, tenía los poderes para hacerme la Correspondiente Venta a mí, y esto parece Escrito en la Promesa de Compra, y Venta donde ella se Atribuye la Propietaria del Inmueble pero estos Documentos que supuestamente tiene nunca quiso nunca quiso darme Copias, y además me presiono que tenía que pagar los Impuestos prediales del Año* ***2013, 2014, 2015, 2016,*** *y* ***2017,*** *manifestando que si no había pagado los Impuestos como quería que me hiciera la Escritura yo en forma preocupada accedí a pagar los Impuestos antes mencionados.*

180

6. *Y para ese mismo día la Señora me dijo que me tranquilizara que si me había quedado dinero, me quede pensando, y posteriormente me llevo a la siguiente Dirección, en el momento que se estaba realizando la Negociación del Inmueble Antes Citado, me Ofreció un Remate de un Apartamento Ubicado en la Siguiente Dirección* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-14, APTO. 203, INTERIOR. 1,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL DE CASA BLANCA, LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Inscrito el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-40135195 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *con un Precio de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE).***

7. *Lo cual me pareció otra Oferta. Y realice la Compra mediante Promesa de Compraventa que fue Firmada el día* ***21 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *entre el Suscrito, y la Señora* ***MARÍA DEL CARMÁN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *por la Suma de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE),*** *de los cuales le Entregue la Suma de* ***SESENTA DE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE),*** *en Efectivo en su Oficina, y la Suma de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE),*** *en un* ***CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000543*** *del* ***BANCO CAJA SOCIAL*** *de Fecha* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *el cual fue Girado a Nombre de la Prometiente Vendedora, el cual fue hecho efectivo por la aquí Denunciada e Inclusive pague los Impuestos Prediales de los* ***AÑOS 2010*** *hasta* ***2017.*** *Esto fue del caso del Bien Inmueble de* ***CASA BLANCA, DONDE FUI ESTAFADO Y ENGAÑADO EN MI BUENA POR PARTE DE LA SEÑORA DELINCUENTE Y ESTAFADORA MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.***

8. *A estas Personas las podemos Ubicar en la* ***CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, PISO. 2°, EDIFICIO. "COLSEGUROS", A MANO DERECHA, ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y llevo más de* ***SEÍS (06) MESES IYENDO A AQUEL LUGAR,*** *y no es Posible Ubicarlas, tanto a la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *como a su* ***COMPLÍCE,*** *la Señora* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *en donde Colocaron un Letrero el cual dice, que se Atiende a las Personas, pero con Cita Previa, al* ***TELFÓNO. (319)-2096173.***

9. *Por esa razón hago énfasis también que esta persona* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *de acuerdo a lo Manifestado por la misma Fiscalía en Mención, tiene más Denuncias Penales Interpuestas por otras Personas en su haber, las cuales llevaban* ***PROCESOS PENALES*** *en su Contra, de Acuerdo a lo Acá Denunciado, esto es en lo que tiene que ver con la* ***INDICIADA,*** *y al mismo Tiempo tiene en su* ***ACERVO PRONTUARIO*** *la módica Suma de* ***VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES,*** *y hasta el momento una persona tan Peligrosa para la Sociedad se encuentra Gozando de la Libertad, y así mismo sigue Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representa un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada.*

10. *Le Solicito muy Respetuosamente a Usted Señor* ***FISCAL,*** *se Realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, con Referencia a este* ***PROCESO PENAL,*** *que lo tiene su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *hacer una Intervención, de Vigilancia, y Control del este* ***PROCESO, COMO ENTE INVESTIGATIVO.*** *Se deja esto en Constancia, que esta Señora* ***DELINCUENTE MARÍA DEL CARMÉN RICO, ES UNA TIMADORA, ESTAFADORA, Y NO ES DUEÑA DE ESE BIEN INMUEBLE, EN REFERENCIA AL BIEN DE MADELENA, SE HACE PASAR POR UNA PRESTIGIOSA ABOGADA QUE SE DEDICA, A LA VENTA, Y COMPRA DE REMATES DE BIENES INMUEBLES, FINCA RAÍZ, PARTE COMERCIAL, YA SE INVESTIGO EN LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICTURA, Y NO ES ABOGADA, NI TIENE TARJETA PROFESIONAL, Y ES LA SUPUESTA DUEÑA DEL BIEN INMUEBLE, QUE LE COMPRÓ AL SEÑOR JESÚS RAMÓN CRUZ ANDRADE, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA N°. 83.225.737 DE BOGOTÁ-D.C.; Y QUE LE VENDIÓ AL SUSCRITO, EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ. Y A SU VEZ, TIENE COMO COMPLÍCE, Y TAMBIÉN ESTAFADORA, A LA SEÑORA GLORÍA VALLEJO RICO, QUIÉN SE HACE PASAR COMO APODERADA JUDICIAL, Y ASISTENTE PERSONAL DE LA ESTAFADORA LA SEÑORA RICO, PARA LO CUAL INVESTIGARLA TAMBIÉN SI ES O NO ABOGADAO, PERO CON AYUDA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA, YA QUE ES UN DELITO GRAVE LA SUPLANTACIÓN O FRAUDE PERSONAL, EL HACERSE PASAR POR UN APODERADO JUDICIAL, ES UNA CONDUCTA PUNIBLE AGRAVADA, FAVOR INVESTIGAR A ESTA SEÑORA VALLEJO RICO.***

181

11. ***CESIONARIA DE DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, Y TIENE COMO APODERADA JUDICIAL DENTRO DE ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, A LA ABOGADA LA DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZALEZ, IDENTIFICADA CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.; Y PORTADORA DE LA TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL C.S.J.; QUIÉN A SU VEZ SE ENCUENTRA RELACIONADA EN LA DENUNCIA PENAL, EN LO REFERENTE AL CASO PENAL DE CASA BLANCA-KENNEDY-(REMATE).***

12. *Como Usted podrá Observar su Señoría, he sido Víctima de una* ***ESTAFA,*** *y un Engaño Fraudulento por parte de la Implicada, la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y estoy a punto de perder los Ahorros de toda mi Vida, y de mi Familia, ya que Actualmente me Encuentro prácticamente en la Calle.*

13. *Estas Señoras en Mención, tienen Arraigos en el "****EDIFICIO COLSEGUROS",*** *el cual se Encuentra Ubicado en la* ***CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, PISO.2°, A MANO DERECHA, ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y la Implicada por medio de una* ***FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC, REMATES JUDICIALES,*** *la cual Usa como Fachada, para Engañar a las Personas de Buena Fe, como yo, que Confiaron en ella, y Prueba de ello, es que la promesa de Venta se hizo en unas Hojas de papel, con el Membrete de la Mencionada Empresa, de la cual dice ser su Representante Legal, lo cual no es Cierto, ya que en Cámara de Comercio, está Inscrita con un Establecimiento de Comercio, y no como una Sociedad Comercial.*

14. *La Señora* ***RICO,*** *y* ***VALLEJO RICO,*** *tienen en su Poder el Original del* ***CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,*** *mientras que el* ***SUSCIRITO,*** *tiene en su Poder una* ***COPIA SIMPLE DE ESE MISMO CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA A COLOR,*** *ya que* ***COGIERON,*** *el Original del Contrato de Promesa de Venta, que lo necesitaba Supuestamente, para llevarlo, y Legalizarlo de manera urgente, Ante la* ***NOTARÍA CUARTA (04 A) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ-D.C.***

15. *Por favor su Señoría, que las Aquí* ***IMPLICADAS,*** *le hagan* ***ALLEGAR,*** *a su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *con* ***CARÁCTER DE URGENCIA,*** *el* ***ORIGINAL DEL CONTRATO DE PROMESA, Y VENTA, FIRMADO POR LAS INDICIADAS, Y DEMÁS DOCUMENTOS, QUE SÍRVAN COMO EVIDENCIA MATERIAL, Y ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS.***

16. *Como Usted puede Ver su Señoría, la* ***MALA FE,*** *y la* ***MALA INTENCIÓN,*** *de las Señoras* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y* ***GLORÍA VELLEJO RICO,*** *toda vez, que tenían la Intención de* ***ESTAFARME,*** *desde el Principio, hasta el Final.*

17. *Indagando, y sacando un Certificado de Tradición, y Libertad del Bien Inmueble Comprado me enteré que el Predio, que yo Compre Actualmente, tiene Dueño, que es el Señor* ***JESÚS RAMON CRUZ ANDRADE,*** *Identificado con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 83.225.737 de Bogotá-D.C.;*** *y el cual se Distingue con el* ***NÚMERO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA 50S-40135195, EXPEDIDO POR LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *y así mismo Leer* ***ANOTACIÓN N°. 07,*** *donde Aparece el Verdadero Dueño del Bien Inmueble ya Antes Mencionado, donde Supuestamente la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO, AFIRMO, Y MANIFESTÓ SER LA LEGITIMA DUEÑA DEL MISMO, CON EL CUAL FUI ESTAFADO. LE SOLICITO A SU SEÑORÍA, LLAMAR COMO TESTIGO PRESENCIAL, AL SEÑOR CRUZ ANDRADE, A LA CRA 68C N°.65-60 SUR, INT.57, AGRUPACIÓN. N°.08, LOCALIDAD DIECINUEVE (19) DE CIUDAD BOLÍVAR, BARRIO. "MADELENA",*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.***

22. *Llevó más de* ***SEIS (06) MESES*** *tratando de Ubicar a las Señoras la* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *para que me den una Solución de la Entrega del Bien Inmueble que yo como Víctima Confié en Ellas, y hasta la Fecha, no he Logrado nada, porque no me Contestan los Celulares, y en la Oficina, que se Encuentran Ubicadas en la* ***CRA 07 N°. 17-01, OFICINA. 202, EDIFICIO. "COLSEGUROS",*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Ahora Colocaron un Aviso en papel, que dice que solo se Atiende a las Personas, con Cita Previa, Dilatando más las cosas.*

182

22. *Al mismo Tiempo le Solicito al Señor* ***FISCAL,*** *que sean* ***INVESTIGADAS PENALMENTE, Y JUDICIALMENTE,*** *a través del* ***PROGRAMA DEL SPOA,*** *que tiene la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *que con Ayuda de la* ***REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL,*** *se Investigue el Lugar de Domicilio de cada una de ellas, y que* ***MIGRACIÓN COLOMBIA, NOS COLABORE, EN QUE NINGUNA DE LAS SUSCRITAS SALGAN FUERA DEL PAÍS, HABIENDO UNA DENUNCIA PENAL DE POR MEDIO, EN CONTRA DE LAS INDICIADAS.***

23. *Las Señoras* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO, OBRAN DE MALA FE, QUE NI SIQUIERA SIN SER DUEÑAS DEL INMUEBLE EN MENCIÓN, ESTAN HACIENDO PAPELES PARA SALÍR FUERA DEL PAÍS, INVESTIGAR SU LUGAR DE DOMICILIO, Y TRABAJAR EN COJUNTO CON MIGRACIÓN COLOMBIA, PARA QUE NO SALGAN FUERA DEL PAÍS, DE CARÁCTER URGENTE.***

24. *Cabe Resaltar, y Mencionar su Señoría, que como* ***TESTIGOS DIRECTOS,*** *y* ***PRESENCIALES,*** *de estos Hechos Anteriormente Descritos, Ocurridos con la Señora* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *que se hace pasar por Abogada, y Asistente Personal de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *en este Proceso Penal en el cual fui* ***ESTAFADO,*** *Solicito se tenga en Cuenta, a las Señoras* ***BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.;*** *y* ***RUTH DUARTE QUIROGA,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.;*** *Ambas Mayores de Edad, Vecinas de esta Ciudad, y con Domicilio en la* ***CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNOS. (311)-4622680,*** *y* ***(305)-7104295, E-MAIL.*** *Carlosroa791@hotmail.com; en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *quienes fueron siempre mis* ***ACOMPAÑANTES,*** *y* ***TESTIGAS DIRECTAS PRESENCIALES,*** *en este Tipo de* ***DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN.***

25. *Como Usted podrá Observar Su Señoría, he sido Víctima de una* ***ESTAFA AGRAVADA, HURTO AGRAVADO,*** *y* ***CALIFICADO, ABUSO DE CONFIANZA,*** *y un* ***CONCIERTO PARA DELINQUIR,*** *por Parte de estas* ***TRES (02) SEÑORAS,*** *la* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y la Señora* ***GLORIA VALLEJO RICO, ASISTENTE PERSONAL,*** *y* ***COMPLICE,*** *en esta* ***CLASE DE DELITOS PENALES,*** *de las Irregularidades que deja Entrever estos* ***PERSONAJES,*** *a mérito de los Episodios que han sido Relatados en este* ***ESCRITO.***

26. *Lo Anterior, para Darle el Correspondiente* ***TRÁMITE PROCESAL,*** *al presente* ***ESCRITO DE LA REFERENCIA,*** *para que este sea Resuelto de manera Formal, y Personal.*

PRETENSIONES.

Con Base en los Anteriores ***HECHOS,*** *me Permito Muy Respetuosamente Solicitar lo Siguiente, así de esta manera:*

PRIMERA. SOLICITO *a su* ***SEÑORÍA*** *Muy Respetuosamente, que las Personas Mencionadas en los Anteriores Hechos, sean Investigadas Penal, y Judicialmente a través del* ***PROGRAMA SPOA*** *de la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.***

SEGUNDA. *Le* ***SOLICITO,*** *al Señor* ***FISCAL,*** *de manera Respetuosa, que como* ***ENTE INVESTIGATIVO,*** *con Ayuda del* ***INVESTIGADOR*** *de la* ***SIJIN DE POLICÍA JUDICIAL,*** *y de la misma* ***REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL,*** *Investigar el Lugar de Domicilio de cada una de las* ***INDICIADAS,*** *Averiguar si tienen otra Clase de Delitos Penales, sus Antecedentes de* ***RESPONSABILIDAD FISCAL,*** *y* ***ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS,*** *con Ayuda también de la* ***CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA,*** *y la* ***PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *para saber a qué más personas han Estafado, y Engañado, y así mismo Investigar su Arraigo, y si Representan un peligro para la Sociedad, y la misma Comunidad.*

TERCERA. *Le* ***SOLICITO*** *se haga un Respectivo* ***SEGUIMIENTO*** *del* ***REFERIDO PROCESO PENAL,*** *hasta la Culminación del mismo.*

CUARTA. Se le Solicita a su Señoría, Muy Respetuosamente, se tenga en Cuenta como ***TESTIGOS DIRECTOS, y PRESENCIALES,*** *de estos Hechos Anteriormente Descritos, a las Señoras* ***BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.; y RUTH DUARTE QUIROGA,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.;*** *Ambas Mayores de Edad, Vecinas de esta Ciudad, y con Domicilio en la* ***CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNOS. (311)-4622680, y (305)-7104295, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.***

QUINTA. Espero Respuesta al presente ***ESCRITO.***

MEDIOS DE PRUEBA.

Ruego a su Señoría, se tenga en Cuenta como ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *los Siguientes* ***DOCUMENTOS,*** *así de esta manera:*

CASO BIEN INMUEBLE-MADELENA /ESTAFA-AGRAVADA.

- ***LA COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016.***
- ***LA COPA SIMPLE DEL CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD CON MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. S-40135195 EXPEDIDA POR LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LA TARJETA DE LA EMPRESA DE LA IMPLICADA AVALUADORES DE PREDIOS NACIONALES, INTERNACIONAL, Y EN BOGOTÁ, VENTAS DIRECTAS ADMINISTRAMOS BIENES, Y ARRENDAMIENTOS, MARÍA DEL CARMÉN RICO, AVALUADORA, Y APODERADA JUDICIAL.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LA FOTOGRAFÍA DE LAS ESTAFADORAS A COLOR.***
- ***Y LAS DEMÁS QUE SU HONORABLE DESPACHO CONSIDERÉ LEGALES, PERTINENTES, Y CONDUCENTES.***

ANEXOS.

Que se tengan como ***ANEXOS,*** *todos Aquellos* ***DOCUMENTOS ENUNCIADOS, y SOLICITADOS,*** *en el* ***ACAPITÉ DE PRUEBAS.***

NOTIFICACIONES.

Para Efectos de la presente ***NOTIFICACIÓN PERSONAL,*** *el Suscrito Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.***

Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente ***SOLICITUD.***

A los Señores de la ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.***

Cordialmente;

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ.
C.C. N°. 79.129.353 de Bogotá-D.C.
DIRECCIÓN. CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TEL. (313)-4562032, E-MAIL.Carlosroa791@hotmail.com.; EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.

PROMESA DE COMPRAVENTA FECHA 18 DE OCTUBRE DEL 2016.

CELEBRADO ENTRE MARÍA DEL CARMEN RICO, como propietaria para gestionar la siguiente venta CON PROMESA DE COMPRAVENTA Y SE PROTOCOLIZARA en la NOTARIA 64 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ, COMO representante legal de avaludores mc; EL SEÑOR: CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ compra el siguiente INMUEBLE ubicado en madelena ocho en la siguiente dirección: carrera 68 c 65-60 sur interior 57 conjunto residencial madelena 8. Entre los suscritos a saber, IDENTIFICADOS CON NUMEROS DE CEDULA Y VECINOS DE ESTA CIUDAD, mayores de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá. Actuando COMO PROPIETARIA, LA SEÑORA: MARIA DEL CARMEN RICO **COMO VENDEDORA como lo especifica su correspondiente firma,** vende el siguiente inmueble de la casa 57 del conjunto residencial madalena ocho (8) **EL SEÑOR. CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ , vecino de esta ciudad de Bogotá ,compra el siguiente inmueble en mención** identificado con numero de cedula No: 79.129.359 de Bogotá persona soltera **PROMITENTE COMPRADOR,** han **celebrado la siguiente PROMESA DE COMPRAVENTA** contenido en las siguientes CLÁUSULAS: PRIMERA: OBJETO.- EL PROMITENTE VENDEDOR promete vender a EL(LOS) PROMITENTE(S) COMPRADOR(ES) y éste(os) se obliga(n) a comprar a aquella el pleno derecho de dominio que tiene y ejerce sobre el siguiente inmueble , el cual se encuentra ubicado en zona urbana en la ciudad de Bogotá, ubicada en la siguiente dirección: carrera 68 c 64 a-60 S AGRUPACION MADELENA 8 DIRECCION CATASTRAL kr 68c 65-60 sur interior 57.cabidad de los linderos interior 57 está ubicada en los pisos 1,2, y 3 de la AGRUPACION MADELENA 8 ALTURA variable: máxima de 3:50 ,mínima 2.20 metros cuadrados ,área construida 71.73 metros área libre (patio) 11 metros .complementación MAZUERA VILLEGAS Y CIA ADQUIRIO adquirió por compra a urbanización casa larga tda ,según ESC 2700 DEL 04.05.1974 NOTARIA 1 BOGOTA ,registrada al folio 202310,este hubo una sexta parte por compra a prietos de Jaramillo ANA Y otros según ESC-2401 del 07-05- 1965 notaria 1 de Bogotá y otra parte por constitución de la sociedad aporte 1/6 y parte según ESC- 1469 del 01.04.1965 área privada es de 64.74 metros cuadrados su coeficiente de copropiedad de 0.56 % y sus linderos obran en la escritura número 1421 del 01.03.93 notaria 1 de santa fe de Bogotá según decreto 1711 del 06-07-84 estos adquirieron por adjudicación en la sucesión de Elvira por sentencia del juzgado 4, **IDENTIFICADA CON NUMERO DE LA MATRICULA INMOBILIARIA NO: 50S- 40135195DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS el predio cuenta con todos los servicios de agua luz y alcantarillado de Bogotá están cancelados.** CELEBRAN LA SIGUIENTE PROMESA DE COMPRAVENTA CELEBRADO ENTRE MARIA DEL CARMEN RICO Y CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ SOBRE LA VENTA DEL SIGUIENTE INMUEBLE el cual se encuentra ubicado en zona urbana en la ciudad de Bogotá, ubicada en la siguiente direccion:carrera 68 c 6 a-60 S AGRUPACION MADELENA 8 DIRECCION CATASTRAL kr 68c 65-60 sur interior 57.cabidad de los linderos interior 57 esta ubicada en los pisos 1,2, y 3 de la AGRUPACION MADELENA 8 ALTURA variable: máxima de 3:50 ,mínima 2.20 metros cuadrados área construida 71.73 metros área libre (patio) 11 metros. Complementación MAZUERA VILLEGAS Y CIA ADQUIRIO adquirió por compra a urbanización casa larga ltda ,según ESC 2700 DEL 04.05.1974 NOTARIA 1 BOGOTA ,registrada al folio 202310,este hubo una sexta parte por compra a prietos de Jaramillo ANA Y otros según ESC-2401 del 07-05- 1965 notaria 1 de Bogotá y otra parte por constitución de la sociedad aporte 1/6 y parte según ESC- 1469 del 01.04.1965 área privada es de 64.74 metros cuadrados su coeficiente de copropiedad de 0.56 % y sus linderos obran en la escritura número 1421 del 01.03.93 notaria 1 de santa fe de Bogotá según decreto 1711 del 06-07-84 estos adquirieron por adjudicación en la sucesión de Elvira por sentencia del juzgado 4. Y MEDIANTE ESCRITURA PUBLICA EN LA NOTARIA 64 DE BOGOTA DE VENTA FUE AJUDICADA A LA ACTUAL PROPIETARIA LA SEÑORA: MARIA DEL CARMEN RICO Numero de la matricula inmobiliaria No: 50S- 40135195 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos el predio cuenta con todos los servicios de agua luz y alcantarillado de Bogotá

PARÁGRAFO PRIMERO: VENTA COMO CUERPO CIERTO.- No obstante la cabida, extensión y alindamiento de que habla la cláusula primera de este contrato, la venta se hará como cuerpo cierto y comprenderá todos los derechos, anexidades, dependencias, reformas, adiciones y modificaciones del inmueble objeto del presente contrato. PARÁGRAFO SEGUNDO: EL PROMITENTE COMPRADOR manifiesta conocer las reglamentaciones de PROPIEDAD -

1/5

HORIZONTAL, y todas las demás que le sean aplicables y que hayan sido expedidas [illegible] autoridades correspondientes para el inmueble objeto de esta promesa. Así mismo, declara conocer el estado material actual del inmueble, sus áreas y linderos específicos y servidumbres no inscritas, y en tal virtud manifiesta que conoce y acepta la reglamentación vigente en materia de servicios públicos y su disponibilidad, a la cual está sometido el inmueble objeto de la presente promesa de compraventa, así como los usos previstos en los correspondientes reglamentos y normas de PROPIEDAD HORIZONTAL, en un todo de acuerdo con las previsiones legales y reglamentarias. PARÁGRAFO TERCERO POSESIÓN Y LIBERTAD.- EL PROMITENTE VENDEDOR declara que posee real y materialmente el inmueble objeto de esta venta, que no ha sido enajenado por acto anterior al presente ni prometido en venta. También garantiza EL PROMITENTE VENDEDOR que posee el inmueble en forma regular, pacífica y pública se compromete a sanear las hipotecas y embargos que tenga el inmueble en la cual se identifica en los párrafos anteriores y está libre de gravámenes, demandas, habitación, servidumbres, desmembraciones, usufructo, condiciones resolutorias del dominio, uso, pleitos pendientes, embargos judiciales, censo, anticresis, arrendamiento por escritura pública, movilización, patrimonio de familia, afectación a vivienda familiar y en general libre de cualquier limitación de dominio. PARÁGRAFO TERCERO: El PROMITENTE COMPRADOR asume desde la suscripción de la presente promesa, las consecuencias de posibles cambios en la reglamentación relacionada con el uso y destinación del suelo, y todas aquellas referentes al ordenamiento territorial que afecten los Inmuebles prometidos, incluyendo los procedimientos administrativos en curso, o que pueden ser originados en el futuro, tendientes a declarar los Inmuebles como de uso público, a partir de la fecha de suscripción de la presente promesa de compraventa. CUARTA: PRECIO Y FORMA DE PAGO.- El precio del inmueble objeto de esta promesa de compraventa se conviene en la suma de ($ 95. 000. 000.oo) EN LETRA noventa y cinco millones de PESOS, serán pagados por la compradora y a la presente compraventa abona la compradora la suma de ($70.000.000.oo) SETENTA MILLONES DE PESOS que EL PROMITENTE COMPRADOR pagará al PROMITENTE VENDEDOR así: HOY 18 DE OCTUBRE DEL 2016 Paga la SUMA DE $ 70.000.000 SETENTA MILLONES DE PESOS CON LA PRESENTE EN CHEQUE NUMERO 1000247 DEL BANCO CAJA SOCIAL COMO UNICO BENEFICIARIO A LA SEÑORA: MARIA DEL CARMEN RICO COMO VENDEDORA A LA AUTENTICACION DEL PRESENTE CONTRATO EN LA NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE BOGOTA , quedando un saldo de $ 25.000.000 en letra (veinticinco millones de pesos) que serán cancelados EN CHEQUE DE GERENCIA DEL BANCO CAJA SOCIAL en LA NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE BOGOTA el día que se haga la escritura de protocolización de la siguiente promesa de compraventa en el momento que este impresa en la notaria en mención PARÁGRAFO PRIMERO: EL PROMITENTE COMPRADOR estará obligado a cancelar intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la ley, por el cumplimiento tardío de cualquiera de las obligaciones generadas por esta promesa, liquidados sobre los saldos de capital incumplidos y por cualquier concepto que deba a EL PROMITENTE VENDEDOR desde la fecha en que debió cumplirse la obligación, hasta la de su cumplimiento, dándose aplicación a lo dispuesto en los artículos 1653 del código civil y 884 del código de comercio, para lo cual EL PROMITENTE COMPRADOR, manifiesta que renuncia expresamente a ser requerido para ser constituido en mora, sino cumple lo pactado entre las partes PROMESA DE COMPRAVENTA CELEBRADO ENTRE MARIA DEL CARMEN RICO como vendedora Y comprador el señor: CARLOS ANDRES ROA RDONEZ del INMUEBLE de una casa en madelena ocho que esta descriptivo en los párrafos anteriores, EL DINERO SERA ENTREGADO ENMEDIATAMENTE Y COMO SE COMPROMETEN LAS PARTES EN EL SIGUIENTE ESCRITO. Y en caso de incumplimiento en el no pago a avaluadores mc COMO REPRESENTANTE LEGAL LA SEÑORA : MARIA DEL CARMEN RICO COMO VENDEDORA iniciara el respectivo cobro judicial del incumplimiento de esta venta., el cual se encuentra ubicado en zona urbana en la ciudad de Bogotá, ubicada en la siguiente direccion:carrera 68 c 64 a-60 S AGRUPACION MADELENA 8 DIRECCION CATASTRAL kr 68c 65-60 sur interior 57.cabidad de los linderos interior 57 está ubicada en los pisos 1,2, y 3 de la AGRUPACION MADELENA 8 ALTURA variable: máxima de 3:50 ,mínima 2.20 metros cuadrados .área construida 71.73 metros área libre (patio) 11 metros .complementación MAZUERA VILLEGAS Y CIA ADQUIRIO adquirió por compra a urbanización casa larga ltda ,según ESC 2700 DEL 04.05.1974 NOTARIA 1 BOGOTA ,registrada al folio 202310,este hubo una sexta parte por compra a prietos de Jaramillo ANA Y otros según ESC-2401 del 07-05- 1965 notaria 1 de Bogotá y otra parte por constitución de la sociedad aporte 1/6 y parte según

186

ESC- 1469 del 01.04.1965 área privada es de 64.74 metros cuadrados su coeficiente de copropiedad de 0.08 % y sus linderos obran en la escritura número 1421 del 01.03.93 notaria 1 de santa fe de Bogotá según decreto 1711 del 06-07-84 estos adquirieron por adjudicación en la sucesión de Elvira por sentencia del juzgado 4., **Y AJUDICIACION DE DOMINIO EN LA NOTARIA 64 DEL CIRCULO DE BOGOTA Numero de la matricula Inmobiliaria No: 50S-40135195de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos** el predio cuenta con todos los servicios de agua luz y alcantarillado de Bogotá están cancelados En caso de incurrir en mora en el pago de precio pactado aquí por las partes por un período superior a 8 días calendario, contados a partir del día hábil siguiente de la fecha de pago pactada, EL PROMITENTE VENDEDOR dará por incumplida la obligación principal del contrato y ejercerá de inmediato el derecho de retracto que posee sobre las arras consignadas de conformidad de un precio de ($70 000.000.00) en letra (setenta millones de pesos). en los párrafos anteriores en este documento pactado entre las partes Y SERA IGUAL AL PARAFO PRIMERO EN CASO DE INCUMPLIMIENTO.QUINTA CLAUSULA:., el día 30 de noviembre del 2016 se le hará la entrega del inmueble ubicado en el conjunto residencial madalena ocho casa 57., efectuado en el siguiente documento. por la vendedora objeto de esta venta por el inmueble objeto de este contrato, se entiende recibido a titulo de arras, en caso que el PROMITENTE COMPRADOR desista de continuar con el negocio, se retracte o llegare a incurrir en cualquier tipo de incumplimiento, el presente documento de promesa de compraventa, faculta a EL PROMITENTE VENDEDOR para que retenga a su favor dicha suma, sin que para ello medie ningún tipo de declaración judicial y se entenderá resuelta de pleno derecho, habilitándola para adelantar cualquier otro proceso de comercialización sobre los activos objeto de venta en el presente SEPTIMA: GASTOS ADMINISTRATIVOS, IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES.- Se conviene expresamente que los impuestos incluido el de valorización y las contribuciones que se lleguen a causar, liquidar o reajustar con posterioridad a la fecha de escrituración del inmueble, estarán a cargo exclusivo de EL PROMITENTE COMPRADOR , cualquier otro gasto administrativo que se derive de la administración del inmueble como servicios públicos, administraciones, vigilancia, entre otros, será asumido por EL PROMITENTE COMPRADOR a partir de la fecha en que se suscribe el acta de entrega material de los inmuebles. DE PROMESA DE COMPRAVENTA CELEBRADO ENTRE MARIA DEL CARMEN RICO (VENDEDORA) Y señor: CARLOS ANDRES ROA ORDONEZ (COMPRADOR) DEL INMUEBLE YA MENCIONADO OCTAVA: GASTOS.- Los gastos notariales, de beneficencia, tesorería y registro de la escritura pública mediante la cual se perfeccione la compraventa prometida, **serán pagados por EL PROMITENTE COMPRADOR.** PARÁGRAFO: EL PROMITENTE COMPRADOR cancelará directamente con anterioridad a la fecha estipulada para la escrituración, en la fecha que éste le indique, el monto correspondiente a los gastos de beneficencia, tesorería y registro respectivos, a fin de que cancele estos valores en las entidades pertinentes. NOVENA: ENTREGA DEL INMUEBLE La entrega del inmueble se hará en la fecha pactada. y acordado por ambas partes en esta promesa de compraventa. PARÁGRAFO.- EL PROMITENTE COMPRADOR, manifiesta que conoce y acepta el inmueble objeto de esta compraventa en el estado y las condiciones en que actualmente se encuentra. DESIMA: ORIGEN DE FONDOS Y DESTINO DE LOS ACTIVOS.- EL PROMITENTE COMPRADOR declara que el origen de los recursos con los que promete adquirir el citado inmueble proviene de ocupación, oficio, profesión, actividad o negocio lícito. Los recursos que entreguen no provienen de ninguna actividad ilícita de las contempladas en el Código Penal Colombiano, o en cualquier norma que lo modifique o adicione, también declara (n) que los activos que se pretenden adquirir no tendrán una destinación ilícita. EL PROMITENTE VENDEDOR la señora: MARIA DEL CARMEN RICO firma del correspondiente de esta venta quedará eximido de toda responsabilidad que se derive por información errónea, falsa o inexacta, que EL PROMITENTE COMPRADOR le proporcionen para la celebración de este negocio. UNDECIMA: ESCRITURA DE COMPRAVENTA.- La escritura pública con la cual se de cumplimiento a la presente promesa de compraventa se correrá en la Notaría CUARTA de Bogotá que asigne la Superintendencia de Notariado y Registro, de acuerdo con lo señalado en la Ley 29 de 1973, Resolución 2277 de 2006 reglamentada y modificada por la resolución 1078 de 2008 expedidas por la Superintendencia de Notariado y Registro, y demás normas que las modifiquen con posterioridad, el día (30) de NOVIEMBRE de dos mil dieciséis (2.016), siempre que para tal fecha EL PROMITENTE VENDEDOR y EL(LOS) PROMITENTE(S) COMPRADOR(ES) estuviere(n) al día en las obligaciones adquiridas por esta promesa. La fecha de la firma de la escritura pública de compraventa no se podrá prorrogar, salvo

157

por autorización del EL PROMITENTE VENDEDOR. UNDECIMA PRIMERA previa presentación [illegible] matrícula inmobiliaria en donde conste el registro de la compraventa prometida en el presente contrato. UNDESIMA SEGUNDA AUTORIZACIÓN CESIÓN: Ninguna de las partes podrá ceder el presente CONTRATO en todo o en parte, salvo que para el efecto obtenga autorización previa, expresa y escrita de la otra parte. UNDESIMA Y ULTIMA TERCERA: NOTIFICACIONES.- Para los efectos previstos en esta promesa EL(LOS) PROMITENTE(S) COMPRADOR(ES) registra(n) la(s) siguiente(s) dirección(es) y teléfono(s) para hacerle (s) las comunicaciones con aquella relacionadas, y quedan especificadas en el siguiente documento, al pie de cada firma al presente contrato.

ACEPTAN LA SIGUIENTE PROMESA DE COMPRAVENTA:

FIRMAN LOS PRESENTES:

REPRESENTANTE LEGAL DE AVALUADORES MC

VENDEDORA:

UNION DE PROFESIONALES AVALUADORES M.C.

MARIA DEL CARMEN RICO

CC: 41797900 DE BOGOTA

DIRECCIÓN DE DOMICILIO: CARRERA 7 NUMERO 17-01 OFICINA 202 DEL EDIFICIO COLSEGUROS EN BOGOTÁ

CELULAR: 3192096173

188

COMPRADOR:

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ

CC: 79.129.359 DE BOGOTA

DIRECCION: CARRERA 26 NUMERO 27 – 08 LOCAL 3

CELULAR: 3108123237-3134562032.

TESTIGOS:

GLORIA VALLEJO RICO

CC: 52540697 DE BOGOTA.

PROMESA DE COMPRAVENTA

Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante la (el) Suscrita(o),
VIDAL AUGUSTO MARTINEZ VELASQUEZ
Notaria(o) Cuarta(o) del Círculo de Bogotá, Compareció:

VALLEJO RICO GLORIA EDITH

quien exhibió: C.C.52540697

y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto. Y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Bogotá D.C., 2016-10-18 14:34:14

Ingrese a www.notariasegura.com.co para verificar este documento. Código verificación: dxn0

Índice Derecho

FIRMA

VIDAL AUGUSTO MARTINEZ VELASQUEZ
NOTARIO (E) 4 DEL CÍRCULO DE BOGOTA D.C.

PROMESA DE COMPRAVENTA

Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante la (el) Suscrita(o),
VIDAL AUGUSTO MARTINEZ VELASQUEZ
Notaria(o) Cuarta(o) del Círculo de Bogotá, Compareció:

RICO MARIA DEL CARMEN

quien exhibió: C.C.41797980

y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto. Y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Bogotá D.C., 2016-10-18 14:34:36

Ingrese a www.notariasegura.com.co para verificar este documento. Código verificación: dxn4

Índice Derecho

FIRMA

VIDAL AUGUSTO MARTINEZ VELASQUEZ
NOTARIO (E) 4 DEL CÍRCULO DE BOGOTA D.C.

139

PROMESA DE COMPRAVENTA

Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante la (el) Suscrita(o),

VIDAL AUGUSTO MARTINEZ VELASQUEZ

Notaria(o) Cuarta(o) del Círculo de Bogotá, Compareció:

ROA ORDOÑEZ CARLOS ANDRES

quien exhibió: C.C.79128359

y declaró que la firma y huella que aparecen en [illegible] documento son suyas y que el contenido del mismo [illegible] autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser [illegible] su identidad cotejando sus huellas dígitales y datos [illegible] contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Bogotá D.C., 2016-10-18 14:35:15

16425r

Ingrese a www.notariasbta.com para verificar este documento

Código verificación: dwf7

Indice Derecho

FIRMA

VIDAL AUGUSTO MARTINEZ VELASQUEZ
NOTARIO (E) 4 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

SUBDIRECCION DE GESTION DOCUMENTAL
SGD - No. 20186111304722
Fecha Radicado: 2018-12-12 15:44:10
Anexos: 55 FOLIOS

SEÑORES.
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.
DR. NÉSTOR HUMBERTO MARTÍNEZ.
DIAGONAL 22B N°. 52-01, AVENIDA."LA ESPERANZA, TELEFÓNOS. (1)-5702000,5893360, Y
5876120. E-MAIL. www.personeria.gov.co.
CIUDAD, BOGOTÁ-D.C.; COLOMBIA.
E. S. D.

REF. DERECHO DE PETICIÓN-ARTÍCULO 23 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.), Y LOS ARTÍCULOS 4,5,6,7,8,9, Y 10 DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.C.A.), Y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO.

ASUNTO. SOLICITUD DE INVESTIGACIÓN E INTERVENCIÓN DE PROCESOS PENALES DE SU SEÑORÍA COMO ENTE INVESTIGATIVO EN CALIDAD DE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO Y JEFE COORDINADOR DE LAS FISCALÍAS SECCIONALES, Y LOCALES A NIVEL NACIONAL.

FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.
DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO.
DRA. FISCAL. ESMERALDA GONZALÉZ.
CALLE 19 N°.33-02, PALOQUEMAO, 2° PISO, BOGOTÁ-D.C.
E-MAIL.www.fiscalia.gov.co.
PROCESOS PENALES CUI. N°.110016000050201737303 Y 110016000050201742908.
DELITO. ESTAFA.
VICTIMA. CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ-C.C. N°. 79.129.359 DE BOGOTÁ-D.C.
INDICIADA. MARÍA DEL CARMÉN RICO-C.C. N°. 41.797.900 DE BOGOTÁ-D.C.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de **Bogotá;** Identificado Civilmente con la **Cédula de Ciudadanía N°.79.129.359 de Bogotá-D.C.;** por medio del presente **ESCRITO,** y de manera Respetuosa me Dirijo Ante su Despacho, haciendo uso en Ejercicio de la Figura del **DERECHO DE PETICIÓN** de Conformidad al **ARTÍCULO 23 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.); y los ARTÍCULOS 4,5,6,7,8,9, y 10 DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.C.A.); DECRETO N°. 01 DEL 02 DE NERO DE 1991, y los ARTÍCULOS 13, 14, 15, y 16 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO-(C.P.A.); Y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.A.); LEY 1437 DEL 18 DE ENERO DEL AÑO 2011, ARTÍCULOS 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, Y 23,** esto con el fin de que se **INVESTIGUE JUDICIAL Y PENALMENTE A LA PRESUNTA RESPONSABLE POR EL DELITO QUE SE LE IMPUTA A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y SE REALICE LA CORRESPONDIENTE INTERVENCIÓN, Y REVISIÓN DE VIGILANCIA, Y CONTROL DE LOS DOS (02) PROCESOS PENALES EN MENCIÓN QUE SE ENCUENTRAN EN LA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO, COMO AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO,** esto con Base en los Siguientes:

HECHOS.

1. El día **1° DE AGOSTO DEL AÑO 2018,** el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** en su Calidad de **PETICIONARIO,** Radico un **DERECHO DE PETICIÓN,** Ante su Prestigiosa, y Honorable Institución, Bajo el **RADICADO N°. 20186110796512,** en el **CENTRO DE ATENCIÓN AL USUARIO,** que queda Ubicado en la **DIAGONAL 22B N°. 52-01, AVENIDA."LA ESPERANZA,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** con el fin de **SOLICITARLE** a ese **ORGANISMO DE VIGILANCIA, Y CONTROL,** en su **CALIDAD DE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, SE REALIZARE UNA INTERVENCIÓN A MIS PROCESOS PENALES POR PARTE DE TAN PRETIGIOSA INSTITUCIÓN, SE REALIZARE UNA INSPECCIÓN AL TRÁMITE DEL MISMO, Y UN SEGUIMIENTO HASTA EL TÉRMINO E INCLUSIVE QUE SE ME NOMBRARA UN DEFENSOR DE OFICIO DEL MINISTERIO PÚBLICO, PARA LA PROTECCIÓN DE MIS DERECHOS FUNDAMENTALES COMO REPRESENTACIÓN A LA VÍCTIMA,** y con ello en Fecha **08 DE AGOSTO DEL AÑO 2018,** Recibí una Respuesta en las cuales su Señoría me

190

Manifiesta, que Sobre el Particular , y en Virtud de la **LEY 1755 DEL AÑO 2015,** en su **ARTÍCULO 21,** que en Fecha **03 DE AGOSTO DEL AÑO 2018,** que Supuestamente su Dependencia Corrió Traslado a la Jefatura del Equipo de Trabajo de Intervención Tardía, donde se encuentra Adscrita la **FISCALÍA CIENTO SENTENTA Y UNO (171) SECCIONAL,** quién Adelanta dichas Investigaciones del Caso, para que la misma Dependencia **Ejerza Seguimiento, y Evaluación de la Función Investigativa, sobre las Noticias Criminales de la Referencia,** Ustedes me dan esa Respuesta, y debido a ello, se le Aclara a su Despacho Judicial, que a la Fecha han Pasado más de **SEIS (06) MESES,** y esta Fiscalía Seccional en Mención, ni si quiera ha Enviado una Mesa de Trabajo a la Implicada, no le han mandado ninguna Citación, no la han Indagado con respecto a mí Caso, no ha habido por parte de esta Fiscalía Policía Judicial, toda vez, que mi Caso se Encuentra en **INDAGACIÓN PRELIMINAR,** y no ha pasado Nada. A los **QUINCE (15) DÍAS** de haber Recibo su Respuesta a mí Derecho de Petición, me Dirijo a la **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE UNIDAD TARDÍA,** y fui a Averiguar en qué iba mí Caso, y me Encontré con la Sorpresa, en donde me Responde la misma Fiscal, que ya había pasado mucho Tiempo con respecto Caso, y que como ya habían llegado las **CARPETAS PENALES,** a ese Despacho, y porque estaban en Restitución, me iba a Asignar Policía Judicial, y así mismo Investigar de manera Formal, y Detallada, lo referente al Proceso Penal.

2. De igual manera la **DRA. NANCY MORENO BARBOSA,** en su **CALIDAD DE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO,** de tan prestigiosa Institución, que es la **PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ,** le Manifiesta a la misma **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE UNIDAD TARDÍA,** que ella Ordeno Solicitarle a esta Fiscalía en Mención, se realice el Programa Metodológico de la práctica de pruebas con Urgencia, a la Implicada la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** ya que ha pasado mucho Tiempo, y ni la **FISCALÍA TRESCIENTO SEIS (306),** ni la **FISCALÍA CIENTO VEINTISIETE (127),** ni la **FISCALÍA CIENTO DIEZ (110),** le hicieron una **MESA DE TRABAJO,** a la **PRESUNTA DELINCUENTE,** y no sólo esas Pruebas Sugeridas por esta Agencia, sino igualmente las que Surjan dentro del mismo Proceso, a fin de establecer las Circunstancias de Modo, Tiempo, y Lugar, en que tuvieron importancia los Hechos la vinculación de personas involucradas en el hecho, y de esta manera dar prioridad e Impulso al mismo Proceso. Así mismo la Delegada de la **PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ,** solicito a ese Despacho Judicial **QUINCE (15) PRUEBAS,** las cuales debían practicarse en su debido momento, y dentro de ellas la Intervención de Policía Judicial, y esa misma Fiscalía se las está Negando, y no ha pasado nada.

3. El día **14 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2018,** el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** en su Calidad de **PETICIONARIO,** Radico un **DERECHO DE PETICIÓN,** Ante la **PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ,** Bajo el **RADICADO Nº. 2018-ER561187,** a eso de las **04:14-P.M.;** en el **CENTRO DE ATENCIÓN AL USUARIO,** que queda Ubicado en **CRA 07 Nº.21-24,** en el **BARRIO. "LAS NIEVES", ZONA-CENTRO,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** con el fin de **SOLICITARLE** a ese **ORGANISMO DE VIGILANCIA, Y CONTROL, SOLICITANDO SE INVESTIGUE E INTERVENGA EN LOS PROCESOS PENALES COMO AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO,** toda vez han más de **QUINCE (15) DÍAS,** y a la Fecha no se han Pronunciado con Respecto a mi Derecho de Petición, y por lo tanto la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Sigue **TIMANDO, ENGAÑANDO, ESTAFANDO, DELINQUIENDO, Y ROBANDO A LAS PERSONAS DE BUENA FE COMO YO,** a la cual no ha sido posible Resolver mí **CASO, por más de DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,** y mientras tanto el Suscrito tiene que esperar mucho, Tiempo para que la **PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ,** se tome la Delicadeza, para poner en Conocimiento de las Autoridades Competentes toda la Clase de Delitos, y de Atrocidades de **CARÁCATER PENAL,** que ha Cometido la **IMPUTADA** en Mención, su Señoría, la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,** Actuando en su **CALIDAD DE ORGANISMO DE VIGILANCIA, Y CONTROL,** le puede dar Solución a Mí Caso, por lo que ya se han Agotado, todas, y cada una de las Instancias Legales Ante los Diferentes Organismos de Control. **TAMPOCO HA PASADO NADA, Y DIGAME USTED A MÍ QUE MÁS DEBO HACER.**

191

4. *El día* ***27 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2018,*** *el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *en su Calidad de* ***PETICIONARIO,*** *Radico un* ***DERECHO DE PETICIÓN,*** *Ante la* ***PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA,*** *Bajo el* ***RADICADO Nº. EXT 2018-00127452,*** *a eso de las* ***02:12-P.M.;*** *en el* ***GRUPO DE ATENCIÓN A LA CIUDADANÍA,*** *que queda Ubicado en* ***CALLE 07 N°.06-54, LOCAL. N°. 05,*** *en el* ***EDIFICIO ADMINISTRATIVO, "ZONA-CENTRO",*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *con el fin de* ***SOLICITARLE AL PRESIDENTE EL DR. IVÁN DUQUE MARTÍNEZ,*** *que se hiciera* ***CARGO*** *de mí* ***CASO,*** *debido a que, ya se han Agotado todas, y cada una de las* ***INSTANCIAS LEGALES,*** *y* ***CONSTITUCIONALES,*** *Ante los Diferentes* ***ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL,*** *Como:* ***LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, LA PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ, MIGRACIÓN COLOMBIA, EL CONSEJO SECCIONAL SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA, LAS FISCALÍAS CIENTO (127) VENTISIETE SECCIONAL, LA CIENTO DIEZ (110) SECCIONAL, LA TRESCIENTOS SÉIS (306) SECCIONAL, Y POR ÚLTIMO LA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,*** *ya que a la Fecha han Pasado más de* ***DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,*** *y Ninguna de estas Instituciones Estatales, se han Negado a Conocer de Fondo, y muy Puntualmente mí* ***CASO,*** *es decir, que por esa Razón se Acudió a la* ***PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA,*** *para Informarle sobre este Tipo de Situación, para ver si se puede Investigar, y Resolver Judicialmente, y Penalmente de una vez por todas, lo Referente a mis Procesos Penales, porque Ninguna de esas Instituciones en Mención, se han querido Apersonar de mi Caso, ha habido mucha Negligencia, y Omisión por aquellos Organismos Estatales, mientras la* ***DELINCUENTE EN POTENCIA,*** *Sigue* ***TIMANDO, ENGAÑANDO, ESTAFANDO, DELINQUIENDO, Y ROBANDO A LAS PERSONAS DE BUENA FE COMO YO,*** *y su Señoría que es la Última Instancia Legal que me queda podría Colaborarme en Resolver mi Situación de Fondo, por ello, mi Solicitud Vía Derecho de Petición, Informándole al Presidente de la República, como el Jefe Máximo de Nosotros Colombianos, para que les haga* ***"UN LLAMADO DE ATENCIÓN, A ESOS ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL, QUE ACTÚAN EN SU CALIDAD DE AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, QUE NO HAN HECHO NADA, Y M HAN TOMADO DEL PELO, SON POCO SERIOS, Y SON INEFICACES, QUIÉN MÁS QUE USTED SU SEÑORÍA, QUE ES LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO, LA QUE DEBE VELAR POR LOS INTERESES DE LOS CIUDADANOS, LOS INDEFENSOS, Y QUIÉN PROTEGE TODOS, Y CADA UNO DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LAS PERSONAS, LOS CUALES NO DEBEN SER VIOLADOS CONSTITUCIONALMENTE, SI ESTA O NO ESTA INTERESADA EN PREOCUPARSE, Y TRATAR A SU VEZ DE SOLUCIONAR MI PROBLEMA, E IGUALMENTE YA SABEN DE MI CASO LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, Y LOS NOTICIEROS DE LA CIUDAD, COMO: CITI-TV NOTICIERO DE LA CAPITAL, CAPITAL NOTICIAS NOTICIERO DE LA CIUDAD, NOTICIAS UNO, RCN NOTICIAS, Y RADIO, COMO: CARACOL NOTICIAS, Y RADIO, CON PROGRAMAS COMO; SÉPTIMO DÍA, LOS INFORMANTES, Y SIGUIENDO EL RASTRO, RED MÁS NOTICIAS, Y CABLE NOTICIAS, Y TODA ESTA CLASE DE INFORMACIÓN, Y DE PRUEBAS, LAS TIENE TODAS, Y CADA UNO DE ESTOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, QUE ME HAN ESCUCHADO, Y ME HAN MANIFESTADO QUE DENUNCIE, QUE NO ME ASUSTE, Y LAS ENTIDADES ESTATALES DE VIGILANCIA, Y CONTROL, EN SU CALIDAD DE AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, NO HA HECHO NADA, Y NO ME DECEN QUE DEBO HACER CON RESPECTO A MÍ CASO, MÁS BIEN HAN SIDO NEGLIGENTES, Y OMITIVOS EN SOLUCIONARME MÍ PROBLEMA, SERÁ SU SEÑORÍA QUE YA NO SE PUEDE HACER NADA, CUENTEME USTED, QUE DEBO HACER O DONDE MÁS ACUDO; SI YA SE HAN AGOTADO LAS INTANCIAS LEGALES, Y PODRÍA EXPLICARME USTED SU SEÑORÍA EL CUAL YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, CON TODAS ESTAS DEMANDAS, COMUNICACIONES, QUEJAS, ESCRITOS, MEMORIALES, RADICACIONES DE DOCUMENTOS, Y NINGUNO A LA FECHA HA PROSPERADO, QUE ME FALTA HACER, PODRÍAN USTEDES EXPLÍCARME, PARA QUE DE UN VEZ POR TODAS, SE APREHENDA A ESTA DELINCUENTE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUIÉN TIENE UN PRONTUARIO DE VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES, EN DIFERENTES FISCALÍAS DE BOGOTÁ, Y NO HA SIDO POSIBLE SU CAPTURA, Y QUE SE INVESTIGUE PENALMENTE, PARA QUE DE UNA VEZ POR TODAS, ME PAGUE MI PATRIMONIO FAMILIAR, POR EL CUAL YO TRABAJE TODA MI VIDA, DE MANERA HONRADA, Y***

192

HONESTA, PARA QUE UNA DELINCUENTE COMO ESTA, SE QUEDE SIN NIGUN TIPO DE CASTIGO PENAL, Y ESTO NO SE QUEDE EN LA IMPUNIDAD, Y SU VEZ HAYA JUSTICIA, SI ES QUE "LA JUSTICIA, NO ES CIEGA, SORDA O MUDA", COMO LA CANCIÓN, PERO QUE SI LA MISMA LLEGA, COGEA, Y ES JUSTA, Y VERDADERA", Y SE PUEDE LOGRAR ALGO CON ELLO, SERÁ SU SEÑORÍA QUE PUEDE DEVOLVERME MI TRANQUILIDAD, PARA VIVIR, EN PAZ, Y ARMONÍA DENTRO DEL CONGLOMERADO SOCIAL, HAN PASADO MÁS DE OCHO (08) DÍAS DE HABER RADICADO MI DERECHO DE PETICIÓN ANTE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, Y NO HE RECICIBIDO RESPUESTA OPORTUNA DE FONDO CON RESPECTO A MI CASO, Y ES NECESARIO, QUE SU SEÑORÍA RESUELVA UNA DE CADA UNA DE ESTAS NEGLIGENCIAS, SI ES VERDAD, QUE EN COLOMBIA EXISTE JUSTICA, LA CUAL DE SER MÁS EFICAZ, AGIL, Y EFECTIVA DENTRO DEL MARCO LEGAL, Y CONSTITUCIONAL, NO SIENDO MÁS SU SEÑORÍA, DE USTEDES ESPERO UNA PRONTA RESPUESTA A ESTA PETICIÓN DE MANERA POSITIVA A FAVOR DEL MISMO PETICIONARIO YA QUE ESTA DELINCUENTE ME DEJO EN LA COCHINA CALLE A MI, Y A TODA MÍ FAMILIA". NO ME HAN RESUELTO DICHA PETICIÓN DE FONDO, Y NO HA PASADO TAMPOCO NADA.

5. *Por esa razón hago énfasis también que esta persona de acuerdo a lo Manifestado por las mismas Fiscalías en Mención, las cuales llevaban los procesos dicen que la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *la cual fue motivo de mí Denuncia Penal tiene en su* ***ACERVO PROBATORIO UN PRONTUARIO*** *la módica Suma de* ***VEINTIOCHO (28) PROCESOS,*** *y hasta el momento una persona tan Peligrosa para la Sociedad se encuentra Gozando de la Libertad, y así mismo sigue Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representa un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada, y no será que la Justicia de este país, se hace la* ***"CIEGA, SORDA, Y MUDA",*** *y se hace la Desentendida de lo acá Acontecido. Ya he Agotado, todas, y cada una de las Instancias Legales, Ante los Diferentes* ***ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL, NO HA PASADO NADA, COMO LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ, DEFENSORÍA DEL PUEBLO, MIGRACIÓN COLOMBIA, Y NO SUCEDE NADA, QUE MÁS DEBO HACER SU SEÑORÍA, SI YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO. TENDRÁ QUE PASAR UN (01) AÑO MÁS PARA QUE PUEDAN RESOLVER MÍ CASO O PORQUE MÁS FSCALÍAS, Y ENTIDADES ESTATALES, TENDRÁ QUE PASAR MÍ CASO, PARA PODER APREHENDER, Y JUDICIALIZAR A LA PRESUNTA DELINCUENTE, QUE ME TIENE EN LA FISICA, Y COCHINA CALLE.***

6. *He presentado Diferentes Quejas, Memoriales, y Derechos de Petición, Ante la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *la* ***PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *la* ***FISCALÍA TESCIENTOS SÉIS (306) LOCAL,*** *la* ***FISCALÍA CIENTO VEINTI SIETE (127) SECCIONAL,*** *de ahí la* ***FISCALÍA CIENTO DIEZ (110) LOCAL,*** *y después de ello en lo Referente a mis* ***DENUNCIAS PENALES,*** *tenía Conocimiento de mi Caso la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,*** *E Igualmente tenía Conocimiento de mi Caso el* ***NOTICIERO CITY-TV,*** *eso ya salió lo de mi* ***ESTAFA,*** *por las Noticias, y por el* ***CANAL CARACOL SÉPTIMO DÍA,*** *y lo sabe todo el país, no ha pasado nada, y díganme Ustedes como* ***ORGANISMO DE VIGILANCIA, Y CONTROL,*** *en su Calidad de* ***AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, QUE MÁS DEBÓ HACER, A DONDE PUEDO ACUDIR, YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,*** *y aparte de eso mi Caso lo tenía también la* ***PROCURADURÍA DELAGADA EN LO PENAL II,*** *la* ***DRA. DIANA MARGARITA JAIMÉS PLATA,*** *y tampoco ha Ocurrido Nada, y* ***DIGANME QUE MÁS PUEDO HACER SU SEÑORÍA, DEMEN UNA SOLUCIÓN A MI PROBLEMA,*** *a donde más puedo Acudir, mientras la Señora en Mención Sigue Delinquiendo, y la tienen a la vuelta del Juzgado o al Respaldo del mismo, en Conclusión ya se han Agotado todas, y cada una de las Instancias Legales, Ante los Diferentes Estamentos Públicos.*

16

7. *Por eso se Acude a Usted, por ser la Persona Idónea, y de Buenos Sentimientos para Resolverme este Caso de* ***ESTAFA, y ABUSO DE CONFIANZA,*** *que se está llevando en Contra de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *ya que tiene un Prontuario de* ***"VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES",*** *que se están llevando en Diferentes Fiscalías de* ***Bogotá-D.C.;*** *y la Idea es que se haga Justicia, y mi Caso, como el de Otras Personas Estafadas, no se quede en la* ***IMPUNIDAD, ya es hora que la misma FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, la Indague, y la Investigue Penalmente, y no solamente la misma, sino también lo tiene la FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,*** *y Espero que su Apoyo sea Contundente, toda vez, que las Demás Instituciones, y Estamentos Públicos, como los Organismos de Vigilancia, y Control, no han hecho nada para Solucionar, todos, y cada uno de mis Problemas en* ***DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, que llevo Peleando este Caso. "CUANTO TIEMPO TENGO QUE ESPERAR SEÑOR PRESIDENTE IVÁN DUQUE MARTÍNEZ, ESPERO QUE CON ESTA PETICIÓN DE RANGO CONSTITUCIONAL, USTED ACTÚE CON MANO DURA, Y MANO FIRME, HACIÉNDOLES UN LLAMADO DE ATENCIÓN A AQULLOS ORGANISMOS ESTATALES, QUE NO HAN SOLUCIONADO MI PROBLEMA CON RESPECTO A MI CASO, Y QUE ESTA SEÑORA DE UNA VEZ POR TODAS SEA DESENMASCARADA, Y ME PAGUE TODO MÍ PATRIMONIO FAMILIAR, QUE PERDÍ EN MANOS DE ESTA DELINCUENTE, Y A SU VEZ, NO HAY QUE DARLE MÁS TREGUA A LA DELINCUENTE, YA QUE ESTA HACIENDO PAPELES PARA SALIR FUERA DEL PAÍS, Y EN REALIDAD SE LE HA DADO PAPAYA DURANTE MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, QUE ESTOY PELIANDO, ESTE CASO, Y QUE NO ME DEJE VIENDO UN CHISPERO, SU MODO SOPERANDÍ, Y DELICUENCIAL, ES ESTAFAR, Y ENGAÑAR, SE HACE PASAR POR ABOGADA, Y LE DICE A US VICTÍMAS, QUE ES APODERADA JUDICIAL, Y QUE TIENE UNA SUPUESTA INMOBILIARÍA PARA DEDICARSE AL REMATE, LA FÍNCA RAÍZ, ARRIENDO, Y LA PROMESA DE VENTA DE BIENES INMUEBLES, ENTRE OTRO TIPO DE NEGOCIOS DE CARÁCTER JURÍDICO, Y COMERCIAL".***

8. *Señores* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *a su Vez Muy Respetuosamente* ***QUISIERA SABER EL MOTIVO POR EL CUAL NO SE HA PODIDO RESOLVER MI CASO Y LA MISMA NEGLIGENCIA DE LOS MISMOS DIFERENTES ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL EN SU CALIDAD DE AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, PORQUE LLEVAMOS MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NI SIQUIERA LE HAN HECHO UNA MESA DE TRABAJO A LA SEÑORA IMPUTADA, Y TAMPOCO LA HAN LLAMADO A DECLARAR JUDICIALMENTE, PARA QUE LA MISMA SEA INDAGADA, Y SI USTEDES COMO ORGANISMO DE VIGILNACIA, Y CONTROL, EN SU CALIDAD DE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, PUEDEN COMBATIR ESTE TIPO DE CORRUPCIÓN, Y ASÍ MISMO, HE IDO A MEDIOS DE COMUNICACIÓN PARA EXPONER MI CASO, Y SE HAGA JUSTICIA, COMO CITY-TV NOTICIAS, NOTICIAS UNO (01), EL CANAL CARACOL, SÉPTIMO DÍA, EL INFORMANTE, RCN NOTICIAS, Y RCN RADIO, CANAL CAPITAL EL NOTICIERO DE LA CIUDAD, RED MÁS NOTICIAS, Y CABLE NOTICIAS, DIGAME, QUÉ MÁS DEBÓ HACER SU SEÑORÍA, PARA QUE EL ACÁ SUSCRITO SEA ESCUCHADO, Y LE PONGAN UN TATEQUIETO A ESTÁ DELINCUENTE, Y USTED COMO EL JEFE DEL PAÍS, SI LES PIDE MÁS EFICACÍA, CELERIDAD, AGILIDAD PROCÉSAL, A TODOS, Y CADA UNO DE ESOS ORGANISMOS ESTATALES EN MENCIÓN, EN DONDE SE HAN AGOTADO TODO TIPO DE INSTANCIAS LEGALES, Y CONSTITUCIONALES, CUENTEME SU "SEÑORÍA QUE MÁS DEBÓ HACER".***

9. *Les Solicito muy Respetuosamente se Realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, con Referencia a esos* ***DOS (02) PROCESOS PENALES,*** *que los tiene la misma* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,*** *hacer una Intervención, Vigilancia, y Control de los mismos.*

194

10. *Por ello, se mandaron a las Diferentes Entidades como la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL, MIGRACIÓN COLOMBIA,*** *y la* ***PROCURADURIA DELEGADA PARA EL MINISTERIO PÚBLICO PARA ASUNTOS PENALES,*** *los Datos Junto con una Foto de la Presunta Delincuente, para que esta a su vez no salga del país, ya que está haciendo papeles irse fuera del mismo, debido a que ha Cometido tantos Delitos Penales, y tiene más* ***VEINTIOCHO (28) INVESTIGACIONES PENALES,*** *aquí Colombia, por Favor Investigarla Penalmente, y Averiguar a través del Programa* ***SPOA*** *de la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *para Saber dónde es su Lugar de Domicilio, por lo que en cualquier momento puede salir del país, y se estaría Robando mi Patrimonio Económico, y Familiar, por el cual Trabaje, y Ahorre toda mi Vida, y me deja viendo un Chispero.*

11. *Como Usted podrá Observar su Señoría, he sido Víctima de una* ***ESTAFA,*** *y un Engaño Fraudulento por parte de la Implicada, la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y estoy a punto de perder los Ahorros de toda mi Vida, y de mi Familia, ya que Actualmente me Encuentro prácticamente en la Calle.*

12. *Con este Mecanismo Legal de la Figura del* ***DERECHO DE PETICIÓN,*** *se está Agotando la* ***SEDE ADMINISTRATIVA,*** *y su vez su Señoría Manifiésteme Usted en su* ***CALIDAD DE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO,*** *que Otros* ***INSTRUMENTOS LEGALES*** *puedo Utilizar, para que de una vez por todas, se Resuelva este Caso de Fondo, y se pueda desenmascarar a esta Delincuente, y me pague mi Patrimonio Familiar, que me* ***ESTAFO,*** *y* ***HURTO.***

13. *Esta Señora en Mención, tiene Arraigos en el* ***"EDIFICIO COLSEGUROS",*** *el cual se Encuentra Ubicado en la* ***CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y la Implicada por medio de una* ***FIRMA LLAMADA AVALUADORESMC, REMATES JUDICIALES,*** *la cual Usa como Fachada, para Engañar a las Personas de Buena Fe, como yo, que Confiaron en ella, y Prueba de ello, es que la promesa de Venta se hizo en unas Hojas de papel, con el Membrete de la Mencionada Empresa, de la cual dice ser su Representante Legal, lo cual no es Cierto, ya que en Cámara de Comercio, está Inscrita con un Establecimiento de Comercio, y no como una Sociedad Comercial.*

14. *Ustedes como Entidad Pública tienen un Término de* ***QUINCE (15) DÍAS,*** *Contados A partir de la Fecha de Expedición de la presente Petición de la Referencia, para que sea Resuelta a Favor del* ***PETICIONARIO,*** *por Tratarse de un Mecanismo Legal de Rango Constitucional.*

15. *Yo tengo mucha Fe en su Prestigiosa Institución Estatal, como es la* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *porque su Función Principal es Velar por los Intereses de las Personas, Proteger los Derechos Humanos, y Fundamentales Consagrados en la Constitución, y la Ley, y así mismo Defender los Intereses Legales, de Aquellas Personas que se Encuentra en estado de Indefensión, Ayudar a Combatir la Corrupción, la Politiquería Corrupta, la Mermelada, los Favores a Terceros, Mejorar la Calidad de Vida de las Personas, dar más Apoyo en Educación, y Solucionar los Problemas de Pobreza de las Personas, que se Encuentran en Estado en Estado de Marginalidad, y Pobreza,, como es el Caso mío, toda vez, que esta Señora la* ***ESTAFADORA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *me dejo en la Calle a mí, y a mí Familia, y no ha habido Mano Poderosa, ni Solución, para Arreglar todos, y cada uno de mis Problemas, debido a ello, se ha Acudido a los Diferentes Organismos de Vigilancia, Inspección, y Control, que son los* ***AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO,*** *como la* ***PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ, DEFENSORÍA DEL PUEBLO, USTEDES COMO LA MISMA FISCALÍA DE LA NACIÓN, Y MIGRACIÓN COLOMBIA, Y NO HA PASADO NADA, TENGO QUE ESPERARME MUCHO MÁS TIEMPO, MIENTRAS ESTA DELINCUENTE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, SIGUE DELINQUIENDO, ESTAFANDO, HURTANDO, ABUSANDO DE LA BUENA FE DE LAS***

PERSONAS COMO YO, Y SIGA ENGAÑANDO A LAS MISMAS, QUIERO QUE SE HAGA JUSTICIA PRONTA, Y NO HAYA IMPUNIDAD, CON RESPECTO A MÍ CASO, Y AL DE OTRAS PERSONAS QUE HAN SIDO ESTAFADAS POR LA SEÑORA EN MENCIÓN, ESTA CLASE DE DELITOS PENALES, DEBE TENER ALGÚN CASTIGO PENAL, HE HECHO TODO, Y QUE MÁS DEBO HACER, PARA NO PERDER MI PATRIMONIO FAMILIAR AHORRADO DURANTE TODA MÍ VIDA, PARA QUE SE ME ESFUME EN DOS (02) MINUTOS, EL CUAL TRABAJE DE MANERA HONESTA, Y PROBA. MI ÚNICO PECADO FUE EL HABER HECHO UN SUPUESTO NEGOCIO COMERCIAL, Y DEL CUAL NO HAY NADA, POR UN ENGAÑO, Y UNA ESTAFA. PODRÍA USTED SU SEÑORÍA E SU CALIDAD DE MINISTERIO PÚBLICO, DE VIGILANCIA, Y CONTROL, PODRÍA DEVOLVERME A MÍ, Y A MÍ FAMILIA LA TRANQUILIDAD, QUE DESEO MANTENER EN PAZ, Y ARMONÍA POR EL RESTO DE MI VIDA, YA QUE HAN PASADO DOS (02) NAVIDADES DURANTE DOS (02) AÑOS DE DICIEMBRE, EN CUATRO (04) PAREDES DE LOS AÑOS 2016, Y 2017, SIN PODERLE VOLVER A DAR A MIS HIJOS, Y A MI SEÑORA, UN PAR DE MEDIAS, Y ROPA, PARA QUE LA PUEDAN DISFRUTAR, Y EL DICIEMBRE DEL AÑO 2018, SERA OTRO DÍA AMARGO PARA MÍ EN ESTA NAVIDAD, PODRÍA USTED SU SEÑORÍA DEVOLVERME MI FELICIDAD, MI TRANQUILIDAD, DE CADA UNO, Y DE ESTOS DICIEMBRES QUE SEGUIRA PASANDO.

16. *Que más Requiere su Señoría, si tienen todos los* ***MEDIOS DE PRUEBA CONTUNDENTES,*** *de lo Acá Enunciado las Diferentes* ***FISCALÍAS*** *en Mención, Ustedes como* ***ORGANISMO DE VIGILANCIA, Y CONTROL,*** *y las demás* ***ENTIDADES ESTATALES,*** *como: La* ***PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *La* ***PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ,*** *La* ***DEFENSORÍA DEL PUEBLO, MIGRACIÓN COLOMBIA,*** *que hasta Usted su Señoría lo tiene, que es la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *y hasta el mismo* ***PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA. SERÁ QUE NO ES POSIBLE, TODAVÍA APRESAR A ESTA DELINCUENTE, Y DESENMASCARALA UNA VEZ POR TODAS, Y PAGUE LO QUE ME ESTAFO, HURTO, Y ME QUITO QUE ES EL PATRIMONIO DE TODA MI VIDA LABORAL, Y DE MI FAMILIA. DE USTED ESPERO, SU SEÑORÍA, QUE ESTA VEZ ME DE UNA RESPUESTA DE MANERA DEFINITIVA, Y POSITIVA. "ESTO ES DE CARÁCTER MUY URGENTE, Y ES UN CASO EXCEPCIONAL DE VIDA, Y DE MUERTE".***

17. *Por tal motivo, estoy Agotando todos, y cada uno de los Recursos Legales de Carácter Administrativo, que están Plasmados dentro de la misma* ***CONSTITUCIÓN NACIONAL,*** *y la misma* ***LEY.***

18. *No siendo más, este es todo el Mecanismo Legal, y Constitucional, que se está Utilizando, para que Ustedes como Autoridad Competente, por Jurisdicción, y Competencia, están en la Obligación de Resolver Nuestras Inquietudes, al Inconformismo, por el sólo hecho de saber que mi* ***CASO,*** *no ha sido Resuelto por Parte de los Diferentes* ***ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL LEGAL,*** *en su Calidad de* ***AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO.***

19. *El No Resolver mi* ***DERECHO DE PETICIÓN,*** *sería una Violación Flagrante de los* ***DERECHOS HUMANOS,*** *como: El* ***DERECHO DE PETICIÓN,*** *La* ***IGUALDAD,*** *y el* ***DÉBIDO PROCESO.***

20. *Lo Anterior, Darle el Correspondiente Trámite Procesal, al presente Derecho de Petición, para que este sea Resuelto de manera Formal, por Tratarse de una Petición de Interés General.*

196

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Para poder Elevar mi ***SOLICITUD,*** *como un Mecanismo Legal del Derecho de Petición, se Invocan las Siguientes Normas Legales, y de Carácter Constitucional, debidamente Reglamentadas, que son:* ***ARTÍCULO 23, 29,13,*** *y* ***229 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.); ARTÍCULOS 4º, 5º, 6º, 9º, Y 10° DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.C.A.); DECRETO N°. 01 DEL 02 DE NERO DE 1991,*** *y los* ***ARTÍCULOS 13, 14, 15,*** *y* ***16 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO-(C.P.A.); Y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.A.); LEY 1437 DEL 18 DE ENERO DEL AÑO 2011, ARTÍCULOS 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, Y 23, Y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO. ARTÍCULOS 4, 5, 6,7, 8, 9,*** *y* ***10 DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-(C.C.A.), Y PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO-(C.P.A.); LEY 1437 DEL AÑO 2011,*** *y el* ***ARTÍCULO 246 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); LEY 599 DEL AÑO 2000,*** *y demás* ***NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO.***

NORMAS CONSTITUCIONALES.

ARTÍCULO 23 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). *El cual nos Indica que: "Toda persona tiene Derecho a presentar Peticiones Respetuosas a las Autoridades por Motivos de Interés General O Particular, y a Obtener pronta Resolución. El Legislador podrá Reglamentar su Ejercicio Ante Organizaciones Privadas para Garantizar los Derechos Fundamentales".*

ARTÍCULO 13 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). *Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica. El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real, y efectiva, y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados. El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta, y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.*

La ***Igualdad Ante la Ley, Igualdad Bajo la Ley, Igualdad Ante los Ojos de la Ley*** *o* ***Igualdad Jurídica.*** *Es el Principio que reconoce que todas las personas deben ser tratadas de la misma manera por la ley (principio de isonomía), y que estén sujetas a las mismas leyes de justicia (debido proceso), reconoce la equiparación igualitaria de todos los ciudadanos en derechos civiles y políticos,[1] por lo tanto, la ley debe garantizar que ningún individuo o grupo de individuos sea privilegiado o discriminado por el estado sin distinción de raza, sexo, orientacion sexual, género, origen nacional, color, origen étnico, religión u otras caracteristicas ya sean personales o colectivas sin parcialidad.*

Es un principio propio del liberalismo y la democracia. Hay un viejo dicho que dice "todos son iguales ante la ley", El autor Anatole France dijo en 1894: "En su majestuosa igualdad, la ley prohíbe a los ricos y pobres dormir bajo puentes, mendigar en las calles y robar panes".[2] La creencia en la igualdad ante la ley se llama igualitarismo legal. El principio de igualdad ante la ley es incompatible y deja de existir con sistemas legales como la esclavitud, la servidumbre, el colonialismo, la monarquía, la teocracia, los impuestos progresivos, la redistribución de la riqueza, la igualdad de resultados, las leyes de cuotas o cualquier tipo de discriminación positiva.

Igualdad ante la ley, es el conjunto de derechos y garantías del ordenamiento jurídico. El contenido de las leyes sea igual para todos, o desigual si así corresponde, sobre la fase o en función de la justicia. Igualdad ante la ley, implica que todos tienen el mismo trato de la ley, no sólo los órganos del Estado, como asimismo, tales órganos estatales deben interpretar y aplicar el ordenamiento jurídico, sin incurrir en discriminación, este principio sólo implica la no discriminación por parte del estado como una limitación de su poder y no aplica a personas o empresas privadas ya que implicaría una violación de derechos y libertades individuales como los de libre Asociación, expresión o de propiedad.

ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). *El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.*

El ***Debido Proceso*** *es el conjunto de formalidades esenciales que deben Observarse en cualquier Procedimiento Legal, para Asegurar o Defender los* ***Derechos,*** *y libertades de toda persona acusada de cometer un delito.*

El ***Debido Proceso*** *es un* ***Principio Legal*** *por el cual el Estado debe respetar todos los derechos legales que posee una persona según la ley. El Debido Proceso es un* ***Principio Jurídico Procesal*** *según el cual toda persona tiene derecho a ciertas garantías mínimas, tendientes a asegurar un resultado justo, y equitativo dentro del* ***Proceso,*** *a permitirle tener oportunidad de ser oído y a hacer valer sus pretensiones legítimas frente al* ***Juez****. El debido proceso establece que el gobierno está subordinado a las leyes del país que protegen a las personas del estado. Cuando el gobierno daña a una persona sin seguir exactamente el curso de la ley incurre en una violación del debido proceso lo que incumple el mandato de la ley.*

El debido proceso se ha interpretado frecuentemente como un límite a las leyes, y los procedimientos legales ***(véase Debido proceso fundamental)*** *por lo que los* ***Jueces,*** *no los* ***Legisladores,*** *deben definir, y garantizar los principios fundamentales de la imparcialidad, justicia y libertad. Esta interpretación resulta controvertida, y es análoga al concepto de justicia natural y a la justicia de procedimiento usada en otras jurisdicciones. Esta interpretación del proceso debido se expresa a veces como que un mandato del gobierno no debe ser parcial con la gente y no debe abusar físicamente de ellos.*

ARTÍCULO 229 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). *Se Garantiza el Derecho toda persona para Acceder a la Administración de Justicia. La Ley Indicará en qué Casos podrá hacerlo sin la representación de Abogado.*

DECRETO N°. 01 DEL 02 DE ENERO DE 1981-CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

ARTÍCULO 4° DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. QUE HABLA ACERCA DE LAS CLASES DE ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS. *Las Actuaciones Administrativas podrán Iniciarse:*

1. *Por quienes Ejerciten el Derecho de Petición, en Interés General.*
2. *Por quienes Ejerciten el Derecho de Petición, en Interés Particular.*
3. *Por quienes obren en Cumplimiento de una Obligación.*
4. *Por las Autoridades Oficiosamente.*

ARTÍCULO 5° DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. QUE HABLA ACERCA DE LAS PETICIONES ESCRITAS Y VERBALES. *Toda persona podrá hacer peticiones respetuosas a las autoridades, verbalmente o por escrito, a través de Cualquier Medio.*

Las Escritas Deberán Contener, por lo menos, lo siguiente así de esta manera:

1. *La Designación de la Autoridad a la que se Dirigen.*
2. *Los Nombres, y Apellidos Completos del Solicitante, y de su representante o apoderado, si es el caso, con indicación del documento de identidad, y de la dirección.*

3. El Objeto de la Petición.
4. Las Razones en que se apoya.
5. La Relación de Documentos que se Acompañan.
6. La Firma del Peticionario, cuando fuere el Caso.

Si quien presenta una Petición Verbal Afirma no saber o no poder Escribir, y pide constancia de haberla presentado, el funcionario la expedirá en forma Sucinta.

Las Autoridades podrán exigir, en forma general, que ciertas peticiones se presenten por escrito. Para algunos de estos casos podrán elaborar formularios para que los diligencien los interesados, en todo lo que les sea aplicable, y añadan las informaciones o aclaraciones pertinentes.

A la Petición Escrita se podrá acompañar una copia que, Autenticada por el Funcionario respectivo, con anotación de la fecha de su presentación, y del Número, y Clase de los Documentos Anexos, tendrá el mismo Valor Legal del Original, y se devolverá al Interesado. Esta Autenticación no Causará Derecho alguno a Cargo del Peticionario.

ARTÍCULO 6° DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. QUE HABLA ACERCA DEL TÉRMINO PETICIONES. *Las Peticiones se Resolverán dentro de los* ***QUINCE (15) DÍAS*** *Siguientes a la Fecha de Recibo. Cuando no fuere posible de Resolver o Contestar la Petición en dicho Plazo, se Deberá informar así al Interesado, expresando los motivos de la demora, y señalando a la vez la fecha en que se Resolverá o Dará Respuesta. Cuando la Petición haya sido verbal, la Decisión podrá tomarse, y comunicarse en la misma forma al Interesado. En los demás Casos, será Escrita.*

ARTÍCULO 9° DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. QUE HABLA ACERCA DE LAS PETICIONES. *Toda Persona podrá formular Peticiones de Interés Particular. A éstas se Aplicará también lo Dispuesto en el Capítulo Anterior.*

ARTÍCULO 10° DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. QUE HABLA ACERCA DE LOS REQUISITOS ESPECIALES DE LAS PETICIONES. *Cuando la Ley o los Reglamentos Exijan Acreditar los Requisitos Especiales para que pueda iniciarse o adelantarse la Actuación Administrativa, la relación de todos éstos deberá fijarse en un Lugar Visible al Público en las Dependencias de la Entidad. Los Funcionarios no podrán Exigir a los Particulares Constancias, Certificaciones o Documentos que ellos mismos tengan, o que puedan Conseguirse en los Archivos de la respectiva Entidad.*

LEY 1437 DEL 18 DE ENERO DEL AÑO 2011. CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO-(C.P.A.).

DERECHO DE PETICIÓN ANTE AUTORIDADES. REGLAS GENERALES.

ARTÍCULO 13. OBJETO Y MODALIDADES DEL DERECHO DE PETICIÓN ANTE AUTORIDADES.

ARTÍCULO CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE> <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. *El nuevo texto es el siguiente:> Toda persona tiene Derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.*

Toda Actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el ***ARTÍCULO 23 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA,*** *sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias, y reclamos e interponer recursos.*

El Ejercicio del Derecho de Petición es gratuito, y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor cuando se trate de menores en relación a las entidades dedicadas a su protección o formación.

ARTÍCULO 14. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS MODALIDADES DE PETICIONES. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. *El nuevo texto es el Siguiente:> Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince* ***(15) DÍAS SIGUIENTES*** *a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

1. Las Peticiones de Documentos, y de Información deberán resolverse dentro de los diez ***(10) DÍAS SIGUIENTES*** *a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de* ***LOS TRES (3) DÍAS SIGUIENTES.***

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las Autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los ***TREINTA (30) DÍAS SIGUIENTES*** *a su recepción.*

PARÁGRAFO. *Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.*

ARTÍCULO 15. PRESENTACIÓN Y RADICACIÓN DE PETICIONES. <ARTÍCULO CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE> <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *Las peticiones podrán presentarse verbalmente y deberá quedar constancia de la misma, o por escrito, y a través de cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos. Los recursos se presentarán conforme a las normas especiales de este código.*

Cuando una petición no se acompañe de los documentos e informaciones requeridos por la ley, en el acto de recibo la autoridad deberá indicar al peticionario los que falten.

Si este insiste en que se radique, así se hará dejando constancia de los requisitos o documentos faltantes. Si quien presenta una petición verbal pide constancia de haberla presentado, el funcionario la expedirá en forma sucinta.

Las Autoridades podrán exigir que ciertas peticiones se presenten por escrito, y pondrán a disposición de los interesados, sin costo, a menos que una ley expresamente señale lo contrario, formularios y otros instrumentos estandarizados para facilitar su diligenciamiento. En todo caso, los peticionarios no quedarán impedidos para aportar o formular con su petición argumentos, pruebas o documentos adicionales que los formularios no contemplen, sin que por su utilización las autoridades queden relevadas del deber de resolver sobre todos los aspectos, y pruebas que les sean planteados o presentados más allá del contenido de dichos formularios.

A la Petición escrita se podrá acompañar una copia que, recibida por el funcionario respectivo con anotación de la fecha y hora de su presentación, y del número y clase de los documentos anexos, tendrá el mismo valor legal del original y se devolverá al interesado a través de cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos. Esta autenticación no causará costo alguno al peticionario.

208

PARÁGRAFO 1°. *En caso de que la Petición sea enviada a través de cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos, esta tendrá como datos de fecha y hora de radicación, así como el número, y clase de documentos recibidos, los registrados en el medio por el cual se han recibido los documentos.*

PARÁGRAFO 2°. *Ninguna Autoridad podrá Negarse a la Recepción, y Radicación de Solicitudes, y Peticiones Respetuosas.*

PARÁGRAFO 3°. *Cuando la petición se presente verbalmente ella deberá efectuarse en la oficina o dependencia que cada entidad defina para ese efecto. El Gobierno Nacional reglamentará la materia en un plazo no mayor a* ***NOVENTA (90) DÍAS,*** *a partir de la promulgación de la presente Ley.*

ARTÍCULO 16. CONTENIDO DE LAS PETICIONES. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE.> *Toda Petición deberá Contener, por lo menos:*

1. *La Designación de la Autoridad a la que se Dirige.*
2. ***<NÚMERAL CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE.>*** *Los Nombres, y Apellidos Completos del Solicitante, y de su Representante y o Apoderado, si es el caso, con Indicación de su Documento de Identidad, y de la Dirección donde Recibirá correspondencia. El peticionario podrá agregar el número de fax o la dirección electrónica. Si el peticionario es una persona privada que deba estar inscrita en el registro mercantil, estará obligada a indicar su dirección electrónica.*
3. *El Objeto de la Petición.*
4. *Las Razones en las que Fundamenta su Petición.*
5. *La Relación de los Documentos que Desee presentar para Iniciar el Trámite.*
6. *La Firma del Peticionario cuando fuere el Caso.*

PARÁGRAFO 1°. *La Autoridad tiene la Obligación de Examinar Integralmente la Petición, y en Ningún caso la Estimará incompleta por falta de requisitos o documentos que no se encuentren dentro del Marco Jurídico Vigente, que no sean necesarios para resolverla o que se encuentren dentro de sus Archivos.*

PARÁGRAFO 2°. *En Ningún caso Podrá ser Rechazada la Petición por Motivos de Fundamentación Inadecuada o Incompleta.*

ARTÍCULO 17. PETICIONES INCOMPLETAS Y DESISTIMIENTO TÁCITO. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la Ley, requerirá al peticionario dentro de los* ***DIEZ (10) DÍAS SIGUIENTES*** *a la fecha de radicación para que la complete en el Término Máximo de* ***UN (1) MES.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.

ARTÍCULO 18. DESISTIMIENTO EXPRESO DE LA PETICIÓN. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada.*

ARTÍCULO 19. PETICIONES IRRESPETUOSAS, OSCURAS O REITERATIVAS. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *Toda petición debe ser respetuosa so pena de rechazo. Solo cuando no se comprenda la finalidad u objeto de la petición esta se devolverá al interesado para que la corrija o aclare dentro de los* ***DIEZ (10) DÍAS SIGUIENTES.*** *En caso de no corregirse o aclararse, se archivará la petición. En ningún caso se devolverán peticiones que se consideren inadecuadas o incompletas.*

Respecto de peticiones reiterativas ya resueltas, la autoridad podrá remitirse a las respuestas anteriores, salvo que se trate de derechos imprescriptibles, o de peticiones que se hubieren negado por no acreditar requisitos, siempre que en la nueva petición se subsane.

ARTÍCULO 20. ATENCIÓN PRIORITARIA DE PETICIONES. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *Las autoridades darán atención prioritaria a las peticiones de reconocimiento de un derecho fundamental cuando deban ser resueltas para evitar un perjuicio irremediable al peticionario, quien deberá probar sumariamente la titularidad del derecho y el riesgo del perjuicio invocado.*

Cuando por razones de salud o de seguridad personal esté en peligro inminente la vida o la integridad del destinatario de la medida solicitada, la autoridad adoptará de inmediato las medidas de urgencia necesarias para conjurar dicho peligro, sin perjuicio del trámite que deba darse a la petición. Si la petición la realiza un periodista, para el ejercicio de su actividad, se tramitará preferencialmente.

ARTÍCULO 21. FUNCIONARIO SIN COMPETENCIA. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, se informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los* ***CINCO (5) DÍAS*** *siguientes al de la recepción, si obró por escrito. Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remisorio al peticionario o en caso de no existir funcionario competente así se lo comunicará. Los términos para decidir o responder se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la Petición por la Autoridad Competente.*

ARTÍCULO 22. ORGANIZACIÓN PARA EL TRÁMITE INTERNO Y DECISIÓN DE LAS PETICIONES. <ARTÍCULO CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE> <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *Las autoridades reglamentarán la tramitación interna de las peticiones que les corresponda resolver, y la manera de atender las quejas para garantizar el buen funcionamiento de los servicios a su cargo.*

Cuando más de diez (10) personas formulen peticiones análogas, de información, de interés general o de consulta, la Administración podrá dar una única respuesta que publicará en un diario de amplia circulación, la pondrá en su página web, y entregará copias de la misma a quienes las soliciten.

ARTÍCULO 23. DEBERES ESPECIALES DE LOS PERSONEROS DISTRITALES Y MUNICIPALES Y DE LOS SERVIDORES DE LA PROCURADURÍA Y LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO. <ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1° DE LA LEY 1755 DEL AÑO 2015. *El nuevo texto es el siguiente:> Los servidores de la Procuraduría General de la Nación, de la Defensoría del Pueblo, así como los personeros distritales y municipales, según la órbita de competencia, tienen el deber de prestar asistencia eficaz e inmediata a toda persona que la solicite,*

para garantizarle el ejercicio del derecho constitucional de petición. Si fuere necesario, deberán intervenir ante las autoridades competentes con el objeto de exigirles, en cada caso concreto, el cumplimiento de sus deberes legales. Así mismo recibirán, en sustitución de dichas autoridades, las peticiones, quejas, reclamos o recursos que aquellas se hubieren abstenido de recibir, y se cerciorarán de su debida tramitación.

ARTÍCULO 5° DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINIUSTRATIVO-(C.C.A.), Y CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO-(C.P.A.). LEY 1437 DEL AÑO 2011. *Presentar Peticiones en cualquiera de sus Modalidades, Verbalmente, o por Escrito, o por cualquier otro Medio Idóneo, y sin Necesidad de Apoderado, así como Obtener Información, y orientación acerca de los Requisitos que las Disposiciones Vigentes Exijan para tal Efecto. Las Anteriores Actuaciones podrán ser Adelantadas o Promovidas por cualquier Medio Tecnológico o Electrónico Disponible en la Entidad, aún por fuera de las Horas de Atención al Público.*

ARTÍCULO 246 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.). LEY 599 DEL AÑO 2000. DELITO. ESTAFA. *El que obtenga provecho ilícito para sí o para un tercero, con perjuicio ajeno, induciendo o manteniendo a otro en error por medio de artificios o engaños, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses y multa de sesenta y seis punto sesenta, y seis (66.66) a mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

En la misma pena incurrirá el que en lotería, rifa o juego, obtenga provecho para sí o para otros, valiéndose de cualquier medio fraudulento para asegurar un determinado resultado.

La pena será de prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses y multa hasta de quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, cuando la cuantía no exceda de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

DEFINICIÓN DE ESTAFA.

LA ESTAFA. *Es un delito contra la propiedad o el patrimonio. En ocasiones se asimila al fraude, el timo y el engaño, pero aunque estén relacionados no se trata de lo mismo ya que estos últimos suelen formar parte del entramado de la estafa. De acuerdo a lo establecido en términos generales por los diferentes tipos de legislaciones, el delito de estafa es descrito como un acto de daño o perjuicio sobre la propiedad o el patrimonio de otra persona. Por lo general, los delitos de estafa son considerados de menor gravedad que otros (tales como el homicidio o el abuso sexual), pero la variedad de tipos de estafa hace que sea posible realizar tal nivel de daño a otros que las penas sean extremadamente altas para el criminal.*

TIPOS DE ESTAFA.

El núcleo del tipo penal de estafa consiste en el **engaño**. *El sujeto activo del delito se hace entregar un bien patrimonial, por medio del engaño; es decir, haciendo creer la existencia de algo que en realidad no existe. Por ejemplo: se solicita la entrega de un anticipo de 500 euros como entrada para la adquisición de una vivienda en un conjunto residencial, inmueble que no existe.*

El bien jurídico protegido es el patrimonio o propiedad. Modernamente se considera que el término más apropiado es el de patrimonio, que consiste en una universalidad de derecho (universitos iuris), que se constituye por activos y pasivos. En términos generales, cuando como consecuencia de un engaño se produce la disminución del patrimonio por la aparición súbita de un pasivo en desmedro del activo, se ha lesionado el bien jurídico por medio de una estafa.

Existen diferentes modalidades, ya que se entiende que el engaño se puede producir tanto de un modo activo (lo más frecuente) como de un modo pasivo. El problema principal para entender que un engaño de un modo pasivo es calificativo de estafa, es que el engaño debe ser bastante como para producir un acto de disposición. Una actuación pasiva (no informar, o no contar algo) es difícil que provoque un engaño de tal magnitud.

En el derecho español se diferencia entre las estafas constitutivas de delito y las que constituyen falta, estando la nota diferencial en el valor de lo estafado. Para entender todo esto, hace falta un entendimiento de la diferencia entre delito y falta, que se encuentra en el hecho que:

Las faltas sólo se castigan cuando son consumadas, esto es se ha realizado el resultado lesivo, ahora bien esta regla no es absoluta, puesto que las faltas contras las personas y contra el patrimonio se castigan, también, cuando son intentadas. Las faltas son juzgadas por el juez de instrucción y los delitos por el juez de lo penal.

La reincidencia sólo cuenta en los delitos, no las faltas. Como regla la diferencia básica está en la gravedad de la conducta: más grave delito menos grave falta.

EL FRAUDE.

EL FRAUDE. *Como un injusto consiste, que una persona aprovechándose del error o mediante engaños obtenga de otra un beneficio, se haga de una cosa o un lucro.*

TIPOS DE FRAUDE.

FRAUDE BANCARIO. *Es el uso de medios fraudulentos para obtener, dinero, bienes u otras propiedades poseídas o en poder de una institución financiera.*

FRAUDE ELECTRÓNICO. *Define a los intentos de estafa a través de un correo electrónico fraudulento (o páginas web fraudulentas).*

TIPOS AGRAVADOS DE ESTAFA.

- *Cuando se trate de cosas de primera necesidad.*
- *Simulaciones de pleitos.*
- *Se realice mediante cheques o pagarés.*
- *Usando una firma ajena.*
- *Patrimonio artístico, histórico, cultural o científico.*
- *Especial gravedad.*
- *Abuso de relaciones.*

EN "CONCLUSIÓN", PODRÍAMOS, DEDUCIR QUE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, AL TENER UN PROTUARIO DE VEINTIOCHO (28) INVESTIGACIONES PENALES POR PARTE DE LA MISMA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, Y SER UNA DELINCUENTE LA CUAL SIGUE TIMANDO, ENGAÑANDO, ESTAFANDO, HURTANDO, DELINQUIENDO, HACIENDOSE PASAR POR ABOGADA ESPECIALIZADA SUPUESTAMENTE EN VENTA, Y COMPRA DE BIENES INMUEBLES REMATADOS POR LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES, Y DEL CIRCUITO, QUE SE DEDICA A LA FINCA RAÍZ, QUE ES EL ARRENDAMIENTO DE BIENES INMUEBLES, LEGALIZA SUPUESTAMENTE PROPIEDADES, EN LAS DIFERENTES NOTARÍAS DE LA CIUDAD, HACE SUPUESTOS PROESOS DE ESCRITURACIÓN PARA LEGALIZAR INMUEBLES, Y ASÍ MISMO HACE EL CORRESPONDIENTE AVALUO, Y PERITAJE DE LOS BIENES INMUEBLES, Y TAMBIÉN SE DEDICA SUPUESTAMENTE A REALIZAR VENTAS COMERCIALES MEDIANTE PROMESAS DE VENTA FICTICIAS PARA ENGAÑAR, Y TIMAR A PERSONAS INJEUAS, TODO ESO ES MENTIRA, NO ES ABOGADA, NI ES ASESORA JURÍDICA, Y COMERCIAL, ES UNA ESTAFADORA, Y UNA DELINCUENTE QUE TIENE A MAS QUINIENTAS MIL- (500.000 MÍL) PERSONAS ESTAFADAS, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; Y OTRAS CIUDADDES DEL PAÍS, SU MODO SOPERANDÍ ES DECIR, QUE ES AMIGA DE POLITÍCOS, DE LAS FISCALÍAS, DE LOS JUZGADOS, DEL PROURADOR GENERAL DE LA NACIÓN, DEL CONTRALOR GENERAL DE LA REPÚBLICA, DEL FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN, DE USTED SU SEÑORÍA QUE ES LA MISMA DEFENSORÍA DEL PUEBLO, DE LA MISMA PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ, DEL AUDITOR GENERAL DE LA REPÚBLICA, DE MISMO PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, Y SUS MINISTROS, SUPUESTAMENTE ES AMIGA DEL ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ, DE LOS CONGRESISTAS DEL CONGRESO DE

LA REPÚBLICA, LAS ALTAS CORTES DEL PAÍS, Y DE LOS ALTOS TRIBUNALES DE BOGOTÁ-D.C.; Y DE LOS TRIBUNALES DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Y DEL MISMO GOBERNADOR DE CUNDINAMARCA, LA MISMA POLICÍA NACIONAL, Y LAS FUERZAZ MILITARES, ETC; DE TODO ESTO SU SEÑORÍA ESTAN ENTERADOS TODAS LAS INSTUTUCIONES JUDICIALES, Y DE CARÁCTER PENAL, INCLUIDO LOS ORGANISMOS DE VIGILANCIA, Y CONTROL, EN CALIDAD DEL MINISTERIO PÚBLICO, E INCLUIDO EL MISMO PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, DE LAS CUALES A ESTA DELINCUENTE LA TIENEN A LA ESQUINA DE LOS JUZGADOS, Y NO HA PASADO NADA CON ELLA; SERÁ QUE ESTA VEZ, SI SEA POSIBLE SU ORDEN DE CAPTURA O NO SU SEÑORÍA CON TODOS ESTOS PRECEDENTES. "DE CARÁCTER URGENTE, Y PRIORITARIO".

PRETENSIONES.

Con Base en los Anteriores ***HECHOS,*** *me Permito Muy Respetuosamente Solicitar lo Siguiente, así de esta manera:*

PRIMERA. *Se le* ***SOLICITA*** *a la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *que se haga una Intervención e Investigación de Vigilancia, y Control en su Calidad de* ***AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO,*** *para que sean* ***REVISADOS,*** *y* ***VERIFICADOS*** *los* ***DOS (02) PROCESOS PENALES*** *en Mención, por ser Ustedes una* ***PRESTIGIOSA INSTITUCIÓN.***

SEGUNDA. *Le* ***SOLICITO*** *que se Realice una* ***INSPECCIÓN*** *al Trámite del Mismo.*

TERCERA. *Le* ***SOLICITO*** *se haga un Seguimiento hasta el Término Inclusive, que se me Nombre un* ***APODERADO JUDICIAL*** *del* ***MINISTERIO PÚBLICO PARA ASUNTOS PENALES,*** *para la Protección de mis* ***DERECHOS HUMANOS, Y FUNDAMENTALES, COMO REPRESENTACIÓN A LA VÍCTIMA.***

CUARTA. *Solicito se le Ordene a la misma* ***FISCALÍA*** *Asignada Realizar una Audiencia de Imputación de Cargos, en Contra de la* ***IMPLICADA*** *dentro de los* ***PROCESOS*** *de la* ***REFERENCIA,*** *ya que a esta se le pidió la* ***AGILIZACIÓN*** *del Trámite de mis* ***DENUNCIAS PENALES,*** *que es la misma la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE LA UNIDAD TARDÍA,*** *y me Manifiesta que no tiene Policía Judicial, que realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, No Entiendo Señor* ***FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN,*** *porque Supuestamente fue Trasladado el Policía Judicial, que iba Coger mí Caso, y porque no Nombran uno Nuevo Investigador del Caso, si es Verdad, que el Otro investigador fue Trasladado, para Agilizar el presente Trámite Penal, y a parte de ello me dicen que se Encuentra en Indagación, sino no hay Policía Judicial, quién está Investigando este Caso. No será que están Dilatando el Proceso Penal, y han pasado más de* ***DOS (02) AÑOS,*** *y Mí* ***CASO,*** *no ha sido Resuelto de Fondo, ni de manera Formal, cuál será el Inconveniente, será que este Caso, podrá Resolverse de manera Inmediata, y sin ningún tipo de Entorpecimiento Judicial, o a quién más debo Acudir, sino es a Usted su Señoría, Dígame que más debo hacer; estamos esperando que la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *se vaya del País, si Usted no procede a Actuar de manera Urgente e Inmediata, para darle un Tatequieto a esta Delincuente, y no dar más Papaya.*

QUINTA. *Así mismo, le Manifiesto a su Señoría Bajo la Gravedad de Juramento, que esta Solicitud es de Suma Urgencia, toda vez que al parecer esta persona piensa establecerse en otra Ciudad fuera del País, y además su Señoría el acá Suscrito en este momento se Encuentra Desprotegido, y en Estado de Marginalidad, porque esa Persona se quedó con el Patrimonio Familiar, que Ahorre durante toda mi Vida Laboral, y le Solicito Protección de manera Inmediata, y además de ello, Investigar su Lugar de Domicilio, a través del mismo* ***PROGRAMA SPOA*** *de la* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *por lo que en cualquier momento puede salir del país, y se estaría Robando mi Patrimonio Económico, y Familiar, por el cual Trabaje, y Ahorre toda mi Vida, y me deja viendo un Chispero.*

SEXTA. *Por otro Solicito, a su Señoría sean Investigados tanto los Antecedentes Penales, como Judiciales de la Implicada, toda vez, que Ustedes lo pueden hacer, y realizar con el Apoyo, y Autorización de la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *y por ello tienen los Medios Suficientes e Idóneos del caso.*

SÉPTIMA. *Ustedes como Entidad Pública tienen un Término de* ***QUINCE (15) DÍAS,*** *Contados A partir de la Fecha de Expedición de la presente Petición de la Referencia, para que sea Resuelta a Favor del* ***PETICIONARIO,*** *por Tratarse de un Mecanismo Legal de Rango Constitucional.*

OCTAVA. *Espero Pronta Respuesta al presente* ***DERECHO DE PETICIÓN.***

MEDIOS DE PRUEBA.

Ruego a su Señoría, se tenga en Cuenta como ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *los Siguientes* ***DOCUMENTOS,*** *así de esta manera:*

- ***LA COPIA SIMPLE A LA RESPUESTA DEL DERECHO DE PETICIÓN RADICADO ANTE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN DE FECHA 03 DE AGOSTO DEL AÑO 2018, BAJO EL RADICADO Nº. 20180010111591.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL DERECHO DE PETICIÓN RADICADO ANTE LA PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ DE FECHA 14 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2018, BAJO EL RADICADO Nº. 2018-ER561187.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL DERECHO DE PETICIÓN RADICADO ANTE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE FECHA 27 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2018, BAJO EL RADICADO Nº. 2018-00127452.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL DERECHO DE PETICIÓN RADICADO ANTE LA HONORABLE DEFENSORÍA DEL PUEBLO DE FECHA 05 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2018.***
- ***Y LAS DEMÁS QUE SU HONORABLE DESPACHO CONSIDERÉ LEGALES, PERTINENENTES, Y CONDUCENTES.***

ANEXOS.

Que se tengan como ***ANEXOS,*** *todos Aquellos* ***DOCUMENTOS ENUNCIADOS,*** *y* ***SOLICITADOS,*** *en el* ***ACAPITÉ DE PRUEBAS.***

NOTIFICACIONES.

Para Efectos de la presente ***NOTIFICACIÓN PERSONAL,*** *el Suscrito Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 26A Nº. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL Nº. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.**

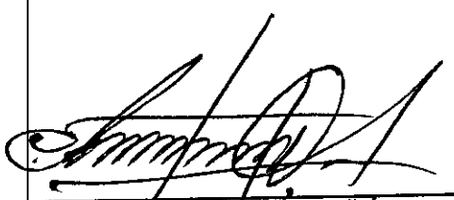
Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente ***SOLICITUD.***

Espero Pronta Respuesta a la Presente ***RESOLUCIÓN.***

A los Señores de la ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.***

Cordialmente;

206



CARLOS ANDRES ROA ORDOÑÉZ.
C.C. N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.
DIRECCIÓN. CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TEL. (313)-4562032, E-MAIL.Carlosroa791@hotmail.com.; EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN	Código: FGN-20-F-10
	CITACIÓN A CONCILIACIÓN	Versión: 01
		Página 1 de 2

Unidad	UNIDAD DE CONCILIACION PREPROCESAL	Código Fiscal	306
Dirección:	CALLE 71 No. 73 A – 44 PISO 3°	Teléfono	4303565
Departamento:	CUNDINAMARCA	Municipio:	BOGOTA

Código único de la investigación:

	001	03	000050	2017	37303
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

CITACIÓN N° 627

Ciudad y Fecha: BOGOTA 7-NOV-2017
Señor(a): MARIA DEL CARMEN RICO
Dirección: CRA 7 No. 17 – 01 OFICINA 202 MEZZANINE
Ciudad: BOGOTA

En calidad de: **CITANTE ( )** **CITADO (X)**

La Fiscalía General de la Nación consecuente con el propósito de buscar una solución pacífica a los conflictos y de manera muy especial a aquellas conductas que siendo penales, como en el presente caso por el delito de ESTAFA, pueden ser conciliadas, le requiere para que comparezca con el fin de llevar a cabo audiencia de conciliación.

Lugar: **CALLE 71 No. 73 A -44 TERCER PISO**

Fecha: **NOVIEMBRE 20 DE 2017**

Hora: **08:30 PM**

La citación a esta Audiencia es obligatoria, pero llegar a un acuerdo solo depende la voluntad de las partes (Citante y Citado). La inasistencia injustificada del querellante (denunciante) dará lugar al archivo de las diligencias (Si la víctima es un menor de edad las diligencias continuarán). La inasistencia injustificada del querellado (denunciado) dará lugar al inicio de la investigación penal. **No se requiere asistencia de abogado para ninguna de las partes.**

Atentamente.

Firma del Funcionario	
Nombre	CLARA INES HOYOS ARCHILA
Cargo	ASISTENTE DE FISCAL II

Firma de quien recibe	
Nombre Legible de quien recibe	
Cedula de Ciudadanía	

EDIFICIO COLSEGUROS CARRERA ...
CRA 7 No. 17 - 01 - BOGOTÁ D.C.
RECEPCIÓN
09 NOV 2017
FIRMA DE RECIBIDO
La Administración no se hace responsable por el contenido de este documento

208

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN CITACIÓN A CONCILIACIÓN	Código: FGN-20-F-10 Versión: 01 Página 1 de 2

Unidad	UNIDAD DE CONCILIACIÓN PREPROCESAL	**Código Fiscal**	306
Dirección:	CALLE 71 No. 73 A - [illegible]	**Teléfono**	4303565
Departamento:	CUNDINAMARCA	**Municipio:**	BOGOTA

Código único de la investigación:

11	001	[illegible]		2017	37303
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

CITACIÓN N° 628

Ciudad y Fecha: BOGOTA 7-NOV-2017
Señor(a): CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
Dirección: CRA 7 No. 17 - 01 OFICINA 202 MEZZANINE
Ciudad: BOGOTA

En calidad de: CITANTE ( ) **CITADO (X)**

La Fiscalía General de la Nación consecuente con el propósito de buscar una solución pacífica a los conflictos y de manera muy especial a aquellas conductas que siendo penales como en el presente caso por el delito de ESTAFA, pueden ser conciliadas, le solicita para que comparezca con el fin de llevar a cabo audiencia de conciliación.

Lugar: **CALLE 71 [illegible] 73 A [illegible] PISO**

Fecha: **NOVIEMBRE 20 DE 2017**

Hora: **08:30 PM**

La citación a esta Audiencia es obligatoria, pero llegar a un acuerdo solo depende la voluntad de las partes (Citante y Citado). La inasistencia injustificada del querellante (denunciante) dará lugar al archivo de las diligencias (Si la víctima es un menor de edad las diligencias continuarán). La inasistencia injustificada del querellado (denunciado) da lugar al inicio de la investigación penal. **No se requiere asistencia de abogado para ninguna de las partes.**

Atentamente,

Firma del Funcionario	[signature]
Nombre	CLARA INES ROJAS ARCHILA
Cargo	ASISTENTE DE FISCAL II
Firma de quien recibe	
Nombre Legible de quien recibe	
Cedula de Ciudadania	

209

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN	Código: FGN-20-F-12
	CONSTANCIA	Version: 01
		Pagina 1 de 1

Departamento CUNDINAMARCA Municipio BOGOTA Fecha Hora: 9:35

1. Código único de la investigación:

11	001	6100	0096	2017	37303
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

2. Descripción del asunto (indique brevemente los motivos de la constancia):

EN LA FECHA SE DEJA CONSTANCIA QUE SE PRESENTO AL DESPACHO EL SEÑOR CARLOSANDRES ROA ORDOÑEZ, QUIEN SE IDENTIFICA CON LA C.C. No.79.129.359 DE BOGOTÁ EN CALIDAD DE QUERELLANTE, ACOMPAÑADO DEL DR. JOSÉ MANUEL DÍAZ MEZA CON C.C. No. 8.691.194 DE BARRANQUILLA Y T.P. 77185 C.S.J. EN CALIDAD DE ABOGADO DE CONFIANZA, ATENDIENDO CITACIÓN A DILIGENCIA DE CONCILIACION, LA CUAL NO SE LLEVA A CABO POR CUANTO LA QUERELLADA NO SE PRESENTO. EL QUERELLANTE MANIFIESTA QUE NO ESTÁ INTERESADO EN CONCILIAR POR LO QUE SE LE INFORMA QUE LAS DILIGENCIAS SERÁN REMITIDAS A LA OFICINA DE ASIGNACIONES. CONSTE.

3. Datos del servidor:

Nombres y apellidos: MARIA ANGELICA CALDERON VALDUENA			
Dirección: CALLE 71 No. 73 A - 44 TERCER PISO		Oficina:	306
Departamento: CUNDINAMARCA		Municipio:	BOGOTA
Teléfono: 4303565	Correo electrónico: N.A.		
Unidad: UNIDAD DE CONCILIACION PREPROCESAL		No. de Fiscalía 306	

Firma y cargo.

CLARA INÉS HOYOS ARCHILA
ASISTENTE DE FISCAL I

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
QUERELLANTE

DR. JOSÉ MANUEL DÍAZ MEZA
ABOGADO DE CONFIANZA

210

NO fue ar la Conciliación

copia

Personería de Bogotá, D. C. Al servicio de la ciudad	SOLICITUD DE CONCILIACIÓN	Código: 05-RE-40
		Versión: 3 Página: 2
		Vigencia desde: 23-03-2017

Centro de Conciliación

Autorizado Resolución 2449 del 24 de Diciembre de 2003

Ministerio de Justicia y del Derecho – Código 3186

(Este trámite es gratuito)

Teniendo como pretensión dentro de la propuesta de acuerdo la siguiente:

PRETENSIÓN

(Determine en forma clara y concreta)

(Que me devuelva los Setenta Millones de Pesos ($70.000.000) - Que le entregue

CUANTÍA

El valor a conciliar asciende aproximadamente a: $ 70'000.000.=

(Si no tiene valor, indique que carece del mismo ingresando en el espacio correspondiente "NO APLICA")

PRUEBAS Y ANEXOS

(Relacione los documentos que aporta como prueba del conflicto a conciliar)

Aporto los siguientes documentos con la solicitud:

Fotocopia Promesa de compra venta suscrita entre las partes

Cantidad Folios:	5

NOTIFICACIONES

CITANTE (S)

Nombre: CARLOS ANDRES Roa Cadena

Dirección: Cra 26 no 2-76 Sur Bogotá

Teléfono: 313-456 2032

Nombre:

Dirección:

Teléfono:

CITADO (S)

Nombre: Maria del Carmen Rico.

Dirección: Cra 7 No 17-01 Oficina 202 Bogotá

Teléfono: 031-5603720 / 319-2096173

Nombre:

Dirección:

Teléfono:

Nombre:

Dirección:

Teléfono:

Nombre:

Dirección:

Teléfono:

(Si hay más citados, continuar al respaldo de esta hoja).

211

Personería de Bogotá, D. C. Al servicio de la ciudad	SOLICITUD DE CONCILIACIÓN	Código: 05-RE-40
		Versión: 3 Página: 1
		Vigencia desde: 23-03-2017

Centro de Conciliación

Autorizado Resolución 2449 del 24 de Diciembre de 2003
Ministerio de Justicia y del Derecho – Código 3186

(Este trámite es gratuito)

PACTO POR LA TRANSPARENCIA

Mediante la firma de este documento declaro que en el conflicto a conciliar NO están involucrados funcionarios o personas que tengan vínculo con la Personería de Bogotá D.C.

Carlos Andres Roa O. — Nombre

Firma y N° C.C. 79129359

Bogotá D.C., 22 Sep/2017 (Fecha de Solicitud)

No.

Espacio para diligenciar por el Centro de Conciliación:

Fecha Audiencia: _____
Hora Audiencia: _____
Abogado Conciliador: _____

Señores
PERSONERIA DE BOGOTÁ D.C.
CENTRO DE CONCILIACIÓN
Punto de Atención _____

Espacio para diligenciar solo si la solicitud es DIRECTA

Yo, Carlos Andres Roa Ordoñez identificado (a) con C.C. N° 79.129.359 expedida en Bogotá, actuando en nombre propio solicito al Centro de Conciliación de la Personería de Bogotá D.C, se sirva fijar fecha y hora para realizar audiencia de conciliación con las siguientes personas:

María del Carmen Rico C.C. 41.797900

Espacio para diligenciar solo si la solicitud es con APODERADO

Yo, _____ identificado (a) con C.C. N° _____ expedida en _____ y Tarjeta Profesional N° _____ en calidad de apoderado del señor (a) _____ quién se identifica con C.C. N° _____ expedida en _____; solicito al Centro de Conciliación de la Personería de Bogotá, D.C., se sirva fijar fecha y hora, para realizar audiencia de conciliación con las siguientes personas:

A fin de llegar a un acuerdo sobre los siguientes hechos:

HECHOS

(Describa en forma clara y concreta)

El día 18 de Octubre de 2016, firme con la señora, una promesa de compra venta sobre una casa ubicada en la Cra 68C #65-69 Sur interior 5 Folio matrícula No 505-40135 de Bogotá, la señora no me cumplio con la firma de la escritura que era el día 30 Noviembre de 2016.

217

Personería de Bogotá, D. C. Al servicio de la ciudad	SOLICITUD DE CONCILIACIÓN	Código: 05-RE-40	
		Versión: 3	Página: 3
		Vigencia desde: 23-03-2017	

Centro de Conciliación

Autorizado Resolución 2449 del 24 de Diciembre de 2003

Ministerio de Justicia y del Derecho – Código 3186

(Este trámite es gratuito)

Favor suministrar la siguiente información requerida por el Ministerio de Justicia y del Derecho en el Sistema de Información de la Conciliación, el Arbitraje y la Amigable Composición "SICAAC":

INFORMACIÓN DE LAS PARTES		
Datos	***Solicitante*** (Si son varios consigne los datos de sólo uno de ellos)	**Solicitado** (Si son varios consigne los datos de sólo uno de ellos)
Nombre	CARLOS ANDRES ROA	MARIA DEL CARMEN RICO
C.C. Lugar y fecha de expedición	79.129.351 Bogotá 6 Mar 1985	41.797.500 Bogotá.
Fecha de nacimiento	22 agosto 66	—
Estado Civil	Soltero	—
Edad	50 años	—
Ocupación	Oficios Varios	—
Nivel de escolaridad	Bachiller	—
Estrato	3	—
Localidad	Uribe Uribe	—

INFORMACIÓN DEL CONFLICTO	
	Según la parte solicitante *(Si son varios, consigne los datos de sólo uno de ellos)*
Cuanto tiempo hace que inició el conflicto	*(Precise en días, meses o años)* 11 meses.
Lugar de los hechos	*(Escriba la ciudad o localidad)* Bogotá. D.C.
Conflicto CON o SIN violencia?	*(Determine si es verbal, física, psicológica, económica, sexual)* Sin Violencia
Conflicto CON o SIN intervención de terceros?	*(Escriba el nombre de la entidad a la cual acudió para resolver éste conflicto)* Personería de Bogotá

Manifieste si con anterioridad, ha presentado solicitud de conciliación por los mismos hechos y entre las mismas partes, en alguno de los puntos de atención del Centro de Conciliación de la Personería de Bogotá D.C. o en otro Centro.

SI ____ ¿Dónde? _____ N° Solicitud _____

NO X

Atentamente,

FIRMA DEL SOLICITANTE

C.C. No. 79179359 B.

Banco Caja Social

CHEQUE DE GERENCIA

Año	Mes	Día
2016	10	18

7

CHEQUE No. 1000247

PÁGUESE A MARIA DEL CARMEN RICO**********

LA SUMA DE SETENTA MILLONES DE PESOS CON 00/100 CENTAVOS M/CTE**********

$ 70,000,000.00

No. DE PRODUCTO 24060772550

USUARIO D4L5C9A1 DOUGLAS LARROTA C

Firma de recibido

DOCUMENTO DE IDENTIDAD 79129359

HUELLA SEGÚN D.I.

Firma de recibido

DOCUMENTO DE IDENTIDAD

HUELLA SEGÚN D

214

FISCALIA GENERAL DE LA NACION
DIRECCION SECCIONAL DE FISCALIAS DE BOGOTA D.C.
UNIDAD SEGUNDA - FISCALIA LOCAL 110
CALLE 19 NO- 33-02 PISO 2 MEZANINE

Bogotá D.C. 18 DE MAYO DE 2018

SEÑOR (A)
CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
NOTIFICACION PERSONAL

PROCESO No. 110016000050201737303
FISCALIA 110 LOCAL

Sírvase presentarse; en las instalaciones del despacho de la Fiscalía 110 Local, **EL DIA 26 DE JULIO DE 2018 a las 09:30AM** para llevar a cabo **DILIGENCIA DE ENTREVISTA.** Se le solicita puntual asistencia. Su **NO** comparecencia se entenderá el desistimiento de la acción penal, e inobservancia de las obligaciones del Art. 140 Nral 5 y 6 del C.P.P., y se procederá al archivo de las diligencias en razón a no poderse sustentar una **TEORIA DEL CASO LAS CITACIONES JUDICIALES SON DE OBLIGATORIA ASISTENCIA**

ATENTAMENTE,

LUZ ELENA SOTO A
ASISTENTE DE FISCAL F. 110 LOCAL

No hubo Entrevista por Restructuración interna de la Fiscalía. (ojo pendiente). Estamos de inventario.

215

FISCALIA GENERAL DE LA NACION
DIRECCION SECCIONAL DE FISCALIAS DE BOGOTA D.C.
UNIDAD SEGUNDA - FISCALIA LOCAL 110
CALLE 19 NO- 33-02 PISO 2 MEZANINE

Bogotá D.C. 18 DE MAYO DE 2018

SEÑOR (A)
CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
NOTIFICACION PERSONAL

PROCESO No. 110016000050201737303
FISCALIA 110 LOCAL

Sírvase presentarse; en las instalaciones del despacho de la Fiscalía 110 Local, **EL DIA 26 DE JULIO DE 2018 a las 09:30AM** para llevar a cabo **DILIGENCIA DE ENTREVISTA.** Se le solicita puntual asistencia. Su **NO** comparecencia se entenderá el desistimiento de la acción penal, e inobservancia de las obligaciones del Art. 140 Nral 5 y 6 del C.P.P., y se procederá al archivo de las diligencias, en razón a no poderse sustentar una **TEORIA DEL CASO**. **LAS CITACIONES JUDICIALES SON DE OBLIGATORIA ASISTENCIA**

ATENTAMENTE,

LUZ ELENA SOTO A
ASISTENTE DE FISCAL F. 110 LOCAL

216

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1604188152212285 **Nro Matrícula: 50S-40135195**

Pagina 1

Impreso el 18 de Abril de 2016 a las 10:49:29 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50S - BOGOTA ZONA SUR DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOSA VEREDA: BOSA
FECHA APERTURA: 15-03-1993 RADICACIÓN: 1993-14095 CON: SIN INFORMACION DE: 05-03-1993
CODIGO CATASTRAL: **AAA0017MXCN**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
CASA INTERIOR 57. ESTA UBICADA EN LOS PISOS 1,2, Y 3 DE LA AGRUPACION MADELANA 8 ALTURA: VARIABLE:MAXIMA DE 3.50 MTS;MINIMA 2.20MTS. AREA:CONSTRUIDA 71.73 MTS2; AREA LIBRE (PATIO) 11.00MTS2, SU AREA PRIVADA ES DE 64.74MTS2,SU COEFICIENTE DE COPROPIEDAD DE 0.56% Y SUS LINDEROS OBRAN EN LA ESCRITURA N. 1421 DEL 01.03.93 NOTARIA 1. DE SANTA FE DE BOGOTA SEGUN DECRETO 1711 DEL 06-07-84.

COMPLEMENTACION:
MAZUERA VILLEGAS Y CIA ADQUIRIO POR COMPRA A URBANIZACION CASALARGA LTDA. SEGUN ESC.2700 DEL 04.05.1964 NOTARIA 1 DE BOGOTA, REGISTRADA AL FOLIO 2 [illegible] HABIENDOLE SEXTA PARTE POR COMPRA A PRIETO DE SAAVEDRA Y OTROS SEGUN ESC 2401 DEL 07.05.1965 NOTARIA [illegible] DE BOGOTA, SEXTA PARTE POR CONSTITUCION DE LA SOCIEDAD APORTE 1/6 PARTE SEGUN ESC.1469 DEL 01.04.1965 NOTARIA [illegible] DE BOGOTA Y LO ADQUIRIO POR ADJUDICACION EN LA SUCESION DE ELVIRA HURTADO DE PRIETO SEGUN SENTENCIA DEL JUZ[illegible] DEL CTO DE BOGOTA DE [illegible].2.1964.

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN
1) CARRERA 68C 64A-60 S AGRUPACION MADELENA 8.
2) KR 68C 65 60 SUR IN 57 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)
50S - 40005985

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 25-11-1992 Radicación: 74459
Doc: ESCRITURA 8710 del 1992-11-03 00:00:00 NOTARIA 1 de BOGOTA VALOR ACTO: $0
ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA, EN MAYOR EXTENSION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)
DE: MAZUERA VILLEGAS Y COMPAÑIA S.A. X
A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 05-03-1993 Radicación: 14095
Doc: ESCRITURA 1421 del 1993-03-01 00:00:00 NOTARIA 1 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $0
ESPECIFICACION: : 360 REGLAMENTO ADMINISTRACION PROPIEDAD HORIZONTAL.
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)
A: MAZUERA VILLEGAS Y CIA. S.A. X

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 02-07-1993 Radicación: 43116
Doc: ESCRITURA 4019 del 27-05-1993 NOTARIA 1 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $12,913,000
ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

217

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1604188152212285 **Nro Matrícula: 50S-40135195**

Impreso el 18 de Abril de 2016 a las 10:49:29 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

DE: MAZUERA VILLEGAS Y CIA S.A.

A: CRUZ ANDRADE JESUS RAMON **CC# 83225737 X**

A: NAVEROS BARRERA LUZ STELLA **CC# 26541390 X**

'OTACION: Nro 004 Fecha: 02-07-1993 Radicación: 43116

Doc: ESCRITURA 4019 del 27-05-1993 NOTARIA 1 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CRUZ ANDRADE JESUS RAMON CC# 83225737 X

DE: NAVEROS BARRERA LUZ STELLA CC# 26541390 X

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 02-07-1996 Radicación: 1996-5[illegible]

Doc: OFICIO 1299 del 26-06-1996 JUZGADO 22 CIVIL DEL CIRCUITO de SANTAFE DE BOGOTA

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO EJECUTIVO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO INDUSTRIAL COLOMBIANO

Cancela

A: CRUZ ANDRADE JESUS RAMON **CC# 83225737 X**

PULIDO GONZALEZ BLANCA MYRIAM

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 27-02-1997 Radicación: 1997-17050

Doc: OFICIO 0011 del 15-01-1997 JUZGADO 22 CIVIL DEL CIRCITO de SANTAFE DE BOGOTA

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 999 SIN INFORMACION ACLARACION AL OFICIO #1299 DEL 26-06-96,ENCUANTO EL EMBARGO RECAE UNICAMENTE SOBRE LOS DERECHO DE CUOTA DEL SE\OR JESUS RAMON CRUZ A.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO INDUSTRIAL COLOMBIANO

A: CRUZ ANDRADE JESUS RAMON **CC# 83225737 X**

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 19-12-1997 Radicación: 1997-113872

Doc: OFICIO 3114 del 07-11-1997 JUZGADO 29 C.CTO. de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 5

Cancela

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL DERECHO DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO INDUSTRIAL COLOMBIANO

A: CRUZ ANDRADE JESUS RAMON **CC# 83225737 X**

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1604188152212285 **Nro Matrícula: 50S-40135195**

Impreso el 18 de Abril de 2016 a las 10:49:29 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 19-12-1997 Radicación: 1997-113872

Doc: OFICIO 3114 del 07-11-1997 JUZGADO 29 C.CTO. de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 402 EMBARGO HIPOTECARIO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

.: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: CRUZ ANDRADE JESUS RAMON **CC# 83225737 X**

A: NAVEROS BARRERA LUZ STELLA **CC# 26541390 X**

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 02-10-1998 Radicación: 1998-83620

Doc: OFICIO 2203 del 14-09-1998 JUZGADO 29 CIVIL DEL CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 8

ESPECIFICACION: : 7[illegible] ACLARACION EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION REAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: CRUZ ANDRADE JESUS RAMON **CC# 83225737 X**

A: NAVEROS BARRERA LUZ STELLA **CC# 26541390 X**

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 29-06-1999 Radicación: 1999-42457

Doc: OFICIO 1815 del 21-06-1999 JUZGADO 22 C.CTO. de SANTAFE DE BOGOTA, D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO EJECUTIVO EL DEMANDADO SOLO ES TITULAR DE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO INDUSTRIAL COLOMBIANO

A: CRUZ ANDRADE JESUS RAMON **CC# 83225737 X**

A: PULIDO GONZALEZ BLANCA MYRIAM

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 10-08-2001 Radicación: 2001-49566

Doc: OFICIO 1719 del 03-07-2001 JUZGADO 22 CIVIL DEL CIRCUITO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 915 OTROS ACLARACION AL OFICIO 1815 DEL 21-06-99 EMANADO DEL JUZ. 22 CIVIL DEL CIRCUITO EN CUANTO A QUE LA MEDIDA SOLO RECAE SOBRE LOS DERECHOS DE CUOTA DEL SR. CRUZ ANDRADE JESUS RAMON.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO INDUSTRIAL COLOMBIANO

A: CRUZ ANDRADE JESUS RAMON **CC# 83225737 X**

ANOTACION: Nro 012 Fecha: 14-07-2003 Radicación: 2003-52406

Doc: ESCRITURA 1092 del 09-03-1999 NOTARIA 1 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $138,485,000

Se cancela anotación No: 1

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

219

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1604188152212285 **Nro Matrícula: 50S-40135195**

Impreso el 18 de Abril de 2016 a las 10:49:29 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0783 CANCELACION HIPOTECA RESPECTO DE ESTE INMUEBLE

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: MAZUERA VILLEGAS Y CIA S.A.

ANOTACION: Nro 013 Fecha: 20-06-2007 Radicación: 2007-60307

Doc: ESCRITURA 2975 del 31-05-2007 NOTARIA 1 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO: 0331 REFORMA REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL ESCRITURA # 1127 DEL 01-03-1993 EN CUANTO A SOMETER EL CONJUNTO RESIDENCIAL MADELENA 8 A LA LEY 675 DEL 03-08-01 NUEVO REGIMEN DE P.H. Y A LAS DEMAS NORMAS QUE LA MODIFIQUE ADICIONE O REGLAMENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CONJUNTO RESIDENCIAL MADELENA

ANOTACION: Nro 014 Fecha: 09-08-2012 Radicación: 2012-75303

Doc: OFICIO 505 del 20-02-2012 JUZGADO 46 CIVIL MPAL. de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL REF: 11-1594

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CONJUNTO RESIDENCIAL MADELENA 8 PH

A: NAVEROS BARRERA LUZ STELLA **CC# 26541390** **X**

Vigente

...RO TOTAL DE ANOTACIONES: "14"

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11595 Fecha: 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

---

* * *
* * *
* * *
* * *
* * *
* * *
* * *
* * *
* * *
* * *
* * *
* * *
* * *
* * *
* * *

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

22

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1604188152212285 **Nro Matrícula: 50S-40135195**

Impreso el 18 de Abril de 2016 a las 10:49:29 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2016-166987 **FECHA: 18-04-2016**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: CONSUELO PERDOMO JIMENEZ

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

AÑO GRAVABLE
2013

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Recibo Oficial de pago
Impuesto Predial Unificado

No. Referencia Recaudo	501
17015688063	

Recibo Número:	2017201014002596384	Código QR Indicaciones de uso al respaldo

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	AAA0017MXCN	2. DIRECCIÓN	KR 68C 65 60 SUR IN 57	3. MATRICULA	40135195

B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No.	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN	7. CALIDAD	8. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	9. MUNICIPIO
CC	79129359	CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ		null	BOGOTA, D.C

10. Y OTROS

C. PAGO

DETALLE		HASTA 23/05/2017 (dd/mm/aaaa)	HASTA 30/05/2017 (dd/mm/aaaa)
11. VALOR A PAGAR	VP	380,000	380,000
12. INTERESES	IM	146,000	147,000
13. TOTAL A PAGAR	TP	526,000	527,000

(415)7707202600856(8020)170156880630738584 92(3900)000000052600 0(96)20170523

(415)7707202600856(8020)170156880630621558 06(3900)000000052700 0(96)20170530

SERIAL AUTOMÁTICO DE TRANSACCIÓN (SAT)

SELLO

CONTRIBUYENTE

9

AÑO GRAVABLE
2014

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Recibo Oficial de pago Impuesto Predial Unificado

No. Referencia Recaudo	501
17015688069	
Recibo Numero.	2017201014002596417

Codigo QR Indicaciones de uso al respaldo

A. IDENTIFICACION DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCIÓN	3. MATRÍCULA
AAA0017MXCN	KR 68C 65 60 SUR IN 57	40135195

B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No.	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN	7. CALIDAD	8. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	9. MUNICIPIO
CC	79129359	CARLOS ANDRES ROA ORDONEZ		null	BOGOTA, D.C

10. Y OTROS

C. PAGO

DETALLE		HASTA 23/05/2017 (dd/mm/aaaa)	HASTA 30/05/2017 (dd/mm/aaaa)
11. VALOR A PAGAR	VP	432,000	432,000
12. INTERESES	IM	132,000	132,000
13. TOTAL A PAGAR	TP	564,000	564,000

(415)7707202600856(8020)170156880690706190 7(3900)000000000564000(96)20170523

(415)7707202600856(8020)170156880690606435 37(3900)000000000564000(96)20170530

SERIAL AUTOMATICO DE TRANSACCION (SAT)

SELLO

223

CONTRIBUYENTE

10

AÑO GRAVABLE 2015	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA	Formulario de autoliquidación electrónica sin asistencia del Impuesto predial unificado	Formulario No. 2017301010008370580	No. referencia de 17015668360	101

A. IDENTIFICACION DEL PREDIO

1. CHIP AAA0017MXCN	2. MATRICULA INMOBILIARIA 40135195	3. CEDULA CATASTRAL 002415660600301002
4. DIRECCIÓN DEL PREDIO KR 68C 65 60 SUR IN 57		

B. INFORMACION SOBRE LAS AREAS DEL PREDIO		C. TARIFA Y EXENCIÓN		
5. TERRENO (M2) 58.30	6. CONSTRUCCION (M2) 64.70	7.TARIFA 6.00	8. AJUSTE 85,000	9. EXENCIÓN 0.00

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN CARLOS ANDRES ROA ORDONEZ	11. CC 79129359
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN KR 68C 65 60 SUR IN 57	13. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001

FECHAS LIMITES DE PAGO		Hasta 19/05/2017 (dd/mm/aaaa)	Hasta 23/05/2017 (dd/mm/aaaa)
E. LIQUIDACION PRIVADA			
14. AUTOAVALÚO (Base	AA	84,393,000	84,393,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	421,000	421,000
16. SANCIONES	VS	148,000	152,000
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	421,000	421,000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	569,000	573,000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	569,000	573,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERÉS DE MORA	IM	254,000	256,000
23. TOTAL A PAGAR (Renglón 20 - 21 + 22)	TP	823,000	829,000
I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de		SI [ ] NO [X]	Mi aporte debe destinarse al proyecto [ ]
24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV		
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 +	TA	823,000	829,000

GN2 SUPERMERIS DFI: 80 -RECAUDO DETALL/ 80 CAJ SERV
C 0 SND-DDI Imp Predial Unificado
18/05/17 / 11:50:03 / 50 / 543 / 52
TOTAL/$ 823,000.00 CON PAGE FORM:17015668[illegible]
SERIAL:12080055439959 CONTROL:84018256

SELLO

CONTRIBUYENTE

224

AÑO GRAVABLE 2016	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE HACIENDA	Formulario de autoliquidación electrónica sin asistencia del impuesto predial unificado	Formulario No. 2017301010008370645	No. referencia de 17015668367	101

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO			
1. CHIP AAA0017MXCN	2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 40135195	3. CÉDULA CATASTRAL 002415660600301002	
4. DIRECCIÓN DEL PREDIO KR 68C 65 60 SUR IN 57			
B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO		**C. TARIFA Y EXENCIÓN**	
5. TERRENO (M2) 58.30	6. CONSTRUCCIÓN (M2) 64.70	7. TARIFA 6.00	8. AJUSTE 89,000	9. EXENCIÓN 0.00
D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE			
10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN CARLOS ANDRES ROA ORDONEZ		11. CC 79129359	
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN KR 68C 65 60 SUR IN 57		13. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001	

FECHAS LÍMITES DE PAGO		Hasta 19/05/2017 (dd/mm/aaaa)	Hasta 23/05/2017 (dd/mm/aaaa)
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALÚO (Base	AA	80,134,000	80,134,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	392,000	392,000
16. SANCIONES	VS	148,000	148,000
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	392,000	392,000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	540,000	540,000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	540,000	540,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERÉS DE MORA	IM	109,000	110,000
23. TOTAL A PAGAR (Renglón 20 - 21 + 22)	TP	649,000	650,000

I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO

Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de SI [ ] NO [X] Mi aporte debe destinarse al proyecto [ ]

24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV		
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 +	TA	649,000	650,000

SELLO

BNB SUCURSALES CNAL 80 -RECAUDO DETALL/ 90 CAJ RECAUDO
CTA649,000 0 SUC-BNK Imp Pre 650,000 Barra) H.A.
19/05/17 / 11:50:37 / 50 / 543 / 53
TOTAL/$ 649.000,00 CON PAGO FORM:17015668674
SERIAL:1203005439966 CONTROL:11227464

SIN

CONTRIBUYENTE

11

225

12

AÑO GRAVABLE	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE HACIENDA	Declaración de Autoliquidación Electrónica con Asistencia Impuesto Predial Unificado	No. Referencia Recaudo 17014828299	101	Código QR Indicaciones de uso al respaldo
2017			Formulario Número: 2017301011647142411		

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCIÓN	3. MATRÍCULA INMOBILIARIA
AAA0017MXCN	KR 68C 65 60 SUR IN 57	050S40135195

B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No. IDENTIFICACIÓN	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN SOCIAL	7. CALIDAD	8. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	9. MUNICIPIO
CC	79129359	CARLOS ANDRES ROA ORDONEZ	POSEEDOR	KR 26A 27 08 SUR	BOGOTA, D.C.

10. Y OTROS

C. LIQUIDACIÓN PRIVADA

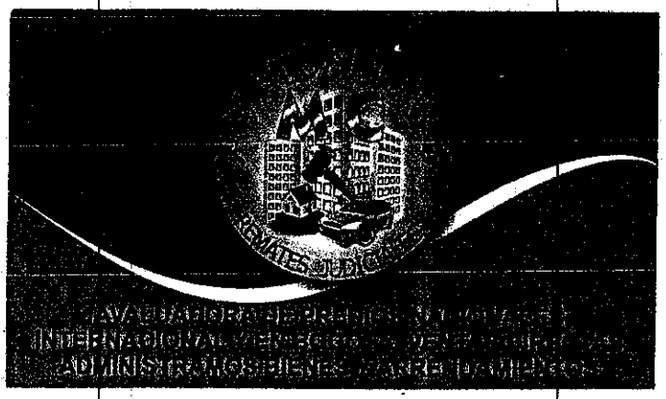
11. AVALUO CATASTRAL	97,724,000	12. DESTINO HACENDARIO	A1-RESIDENCIALES URBANOS Y	13. TARIFA	3	14. % EXENCION	0
15. VALOR DEL IMPUESTO A CARGO	293,000	16. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL	0	17. VALOR DEL IMPUESTO AJUSTADO		293,000	

		HASTA 07/04/2017 (dd/mm/aaaa)	HASTA 16/06/2017 (dd/mm/aaaa)
18. SANCIÓN	VS	0	0
D. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	293,000	293,000
E. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	293,000	293,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	29,000	0
22. DESCUENTO ADICIONAL	DA	0	0
23. INTERÉS DE MORA	IM	0	0
24. TOTAL A PAGAR	TP	264,000	293,000
F. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al		SI [ ] NO [X] Mi aporte debe destinarse al [ ]	
25. PAGO VOLUNTARIO	AV	29,000	29,000
26. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA	293,000	322,000

SERIAL AUTOMÁTICO DE TRANSACCIÓN(SAT)

SELLO

Bogotá Dc Direccion Distrital de Impuestos
293,000 170203 16:07 SC 545 A 17512206
EF 264,000.00PIN 0104561720720
FORMU 17014828279 Recibido con Pago
5200502005365 2 AV VILLAS



MARÍA DEL CARMEN RICO
Avaluadora

Edificio Colseguros
Cra. 7 No. 17- 01 Of. 202
Bogotá, D.C.

Cel.: 310 809 5013
319 209 6173
avaluadoresmc@gmail.com

27

ARRAIGO INDICIADA

42

Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE PALOQUEMAO

CODIGO DE VERIFICACION: 05451473843C2D

28 DE SEPTIEMBRE DE 2017 HORA 12:13:57

R054514738 PAGINA: 1 de 1

* *

****

LA MATRICULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS.

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE Y CUENTA CON UN CODIGO DE VERIFICACION QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FACIL, RAPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

****

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

****

CERTIFICADO DE MATRICULA DE ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : UNION DE PROFESIONALES AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES
MATRICULA NO : 02431804 DEL 25 DE MARZO DE 2014

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 7 NO. 17 01 OF 202 ED COLSEGUROS
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL NOTIFICACION JUDICIAL : avaluadoresmc@gmail.com
DIRECCION COMERCIAL : CR 7 NO. 17 01 OF 202 ED COLSEGUROS
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
E-MAIL COMERCIAL : avaluadoresmc@gmail.com
ACTIVOS VINCULADOS AL ESTABLECIMIENTO : $ 4,000,000

CERTIFICA:

ACTIVIDAD ECONOMICA : 6810 ACTIVIDADES INMOBILIARIAS REALIZADAS CON BIENES PROPIOS O ARRENDADOS. 6910 ACTIVIDADES JURIDICAS. 7020 ACTIVIDADES DE CONSULTORIA DE GESTION.
TIPO PROPIEDAD : PROPIEDAD INDIVIDUAL

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 7 DE FEBRERO DE 2017
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2017

CERTIFICA:

PROPIETARIO (S)
NOMBRE : RICO MARIA DEL CARMEN
C.C. : 41797900
N.I.T. : 41797900-3, REGIMEN SIMPLIFICADO
MATRICULA NO : 02431797 DE 25 DE MARZO DE 2014

Validez de Constancia del Pilar Puentes Trujillo

229

****

CERTIFICA:

LA INFORMACION ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRICULA DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *
****
ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL ESTABLECIMIENTO
** DE COMERCIO HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 2,600

****
PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACION QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PUBLICOS DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, EL CODIGO DE VERIFICACION PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO
****
ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURIDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.
****
FIRMA MECANICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

Pruebas

LIQUIDACIÓN DEUDA DE LA SEÑORA MARIA DEL CARMEN RICO	
CONCEPTO	VALOR
PROMESA DE COMPRAVENTA	$ 70.000.000
PAGO IMPUESTOS AÑOS 2013-2014-2015-2016-2017	$ 2.885.000
TOTAL DE GASTOS	**$ 72.885.000**

INTERESES AÑO 2016					
AÑO	MES	TASA ANUAL (Int.Ban.Corr)	TASA MENSUAL (Int.Ban.Mora)	CAPITAL	VALOR INTERES MORATORIO MENSUAL
2016	OCTUBRE	21,15%	2,64%	$ 72.885.000	$ 1.926.897
	NOVIEMBRE	20,96%	2,62%	$ 74.811.897	$ 1.960.072
	DICIEMBRE	20,77%	2,60%	$ 76.771.969	$ 1.993.192
	TOTAL INTERESES AÑO 2016				**$ 5.880.161**

INTERESES AÑO 2017					
AÑO	MES	TASA ANUAL (Int.Ban.Corr)	TASA MENSUAL (Int.Ban.Mora)	CAPITAL	VALOR INTERES MORATORIO MENSUAL
2017	ENERO	25,34%	3,17%	$ 76.771.969	$ 2.431.752
	FEBRERO	22,34%	2,79%	$ 79.203.721	$ 2.211.764
	MARZO	22,34%	2,79%	$ 81.415.485	$ 2.273.527
	ABRIL	22,33%	2,79%	$ 83.689.012	$ 2.335.970
	MAYO	22,33%	2,79%	$ 86.024.982	$ 2.401.172
	JUNIO	22,33%	2,79%	$ 88.426.154	$ 2.468.195
	JULIO	21,98%	2,75%	$ 90.894.349	$ 2.497.322
	AGOSTO	21,98%	2,75%	$ 93.391.672	$ 2.565.936
	SEPTIEMBRE	21,98%	2,75%	$ 95.957.608	$ 2.636.435
	OCTUBRE	21,15%	2,64%	$ 98.594.043	$ 2.606.580
	NOVIEMBRE	20,96%	2,62%	$ 101.200.623	$ 2.651.456
	DICIEMBRE	20,77%	2,60%	$ 103.852.079	$ 2.696.260
	TOTAL INTERESES AÑO 2017				**$ 29.776.370**

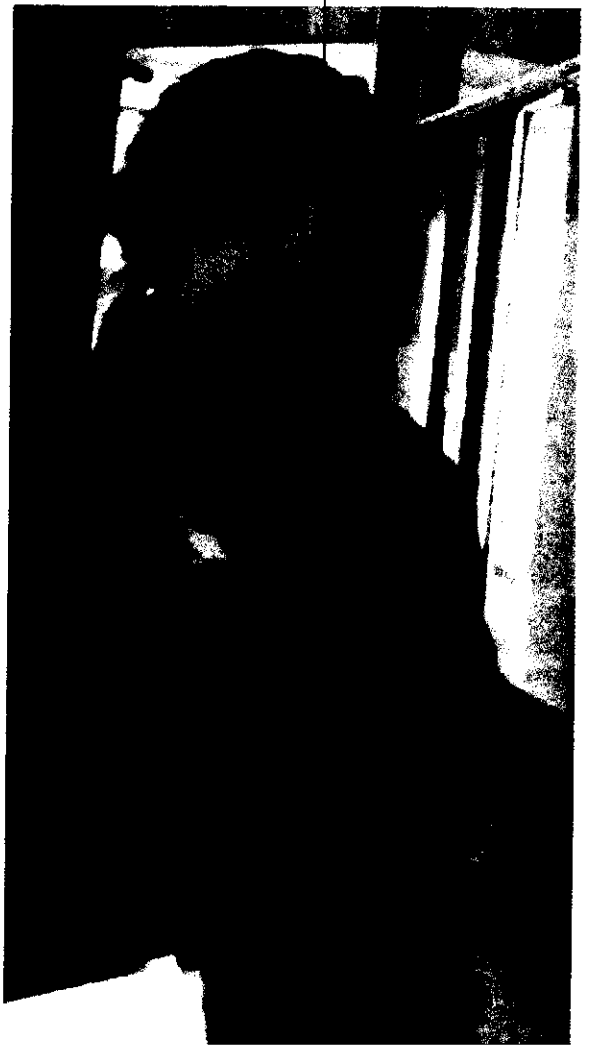
INTERESES AÑO 2018					
AÑO	MES	TASA ANUAL (Int.Ban.Corr)	TASA MENSUAL (Int.Ban.Mora)	CAPITAL	VALOR INTERES MORATORIO MENSUAL
2018	ENERO	20,69%	2,59%	$ 103.852.079	$ 2.685.874
	FEBRERO	21,01%	2,63%	$ 106.537.953	$ 2.797.953
	MARZO	20,68%	2,59%	$ 109.335.906	$ 2.826.333
	ABRIL	20,48%	2,56%	$ 112.162.240	$ 2.871.353
	MAYO	20,44%	2,56%	$ 115.033.593	$ 2.939.108
	JUNIO	20,28%	2,54%	$ 117.972.701	$ 2.990.608
	JULIO	20,03%	2,50%	$ 120.963.309	$ 3.028.619
	TOTAL INTERESES AÑO 2018				**$ 20.139.849**

DEUDA TOTAL A 31 DE JULIO DE 2018	
PAGOS Y GASTOS GENERADOS	$ 72.885.000
INTERESES GENERADOS AÑO 2016	$ 5.880.161
INTERESES GENERADOS AÑO 2017	$ 29.776.370
INTERESES GENERADOS AÑO JULIO-2018	$ 20.139.849
TOTAL A PAGAR-MARIA DEL CARMEN RICO	**$ 128.681.380**

230

SEÑORA MARIA DEL CARMEN RICO (ESTAFADORA)

SECRETARIA GLORIA VALLEJO



Recibí
apoderada clave
SEP 21/2018
am.

Señores
NOTARIA 64 DEL CIRCULO DE BOGOTA
E. S. D.

Respetado señor Notario

Presento ante ustedes el siguiente derecho de petición:

Yo, **CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía numero No. 79.129.359 expedida en Bogotá, domiciliado en esta ciudad tal como aparece al pie de firma, en ejercicio del derecho de petición que consagra el artículo 23 de la constitución nacional y las disposiciones pertinentes del Código contencioso administrativo, de manera respetuosamente solícito a la señor Notario lo siguiente:

PRIMERO: se me informe si en esa notaria reposa o se ha protocolizado escritura de compraventa celebrada por los señores **JESUS RAMON CRUZ ANDRADE con C.C. 83.225.737 y LUZ STELLA NAVEROS BARRERA con C.C. 26.541.390** en calidad de vendedores y la señora **MARIA DEL CARMEN RICO con C.C. 41.797.900** como compradora.

SEGUNDO: se me indique si en ese despacho se protocolizó escritura mediante la cual se otorgó poder general y/o especial a la señora **MARIA DEL CARMEN RICO con C.C. 41.797.900**, en calidad de apoderada de los vendedores **JESUS RAMON CRUZ ANDRADE con C.C. 83.225.737 y LUZ STELLA NAVEROS BARRERA con C.C. 26.541.390.**

La petición anterior está fundamentada en las siguientes razones:

1. Para el día 18 de octubre 2016, mediante Promesa de Compraventa me fue vendido por parte de la señora **MARIA DEL CARMEN RICO**, el inmueble ubicado en carrera 68C No. 65-60 sur, casa 57 de la "Agrupación Magdalena ocho", matricula inmobiliaria No. 50S-40135195,

232

Señores
MIGRACION COLOMBIA
E. S. D.

MIGRACION COLOMBIA
Radicado No: 20186223911542
st: 7032524 GRUPO PERMISOS PIP7
m: CARLOS ANDRES ROA
lios: 1 Anexos: Copias: 0
18-09-21 11:27 Cód verif: feh2u

Asunto: Solicitud

De manera atenta me permito informar a ese despacho que en la Fiscalía 171 Seccional Unidad de Investigación Judicial Intervención Tardía de Bogotá, cursa proceso penal contra la señora **MARIA DEL CARMEN RICO C.C. 41.797.900, por los delitos de CONCIERTO PARA DELINQUIR, ESTAFA Y ABUSO DE CONFIANZA,** Procesos No. 110016000050201737303 y 110016000050201742908.

Por lo anterior solicito ante ustedes, la restricción para que la señora en mención no salga del país, con el fin evitar que una vez establecidas las responsabilidades penales, se logre el cumplimiento de las acciones a que haya lugar y evitar la reparación de daños y perjuicios.

Atentamente,

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
Cédula: 79.129.359 de Bogotá
Dirección: carrera 26A No. 27-08 sur local 4
Teléfono: 3134562032
Email: carlosroa791@hotmail.com

CC: Fiscalía 171 Seccional Unidad de Intervención Tardía
CC: Procuraduría General

233

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOGOTÁ
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Secretaría
Recibido en la fecha
6 MAR 2019

SEÑORES.
HONORABLES MAGISTRADOS DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.
SALA DISCIPLINARÍA.
DR. MAGISTRADO. MAURICIO MARTÍNEZ SÁNCHEZ.
AVENIDA. CALLE 85 N°. 11-96, TELÉFONO. 6214134, BARRIO. "EL LAGO", LOCALIDAD DOS (02) DE CHAPINERO, CIUDAD, BOGOTÁ-D.C.; COLOMBIA.
E. S. D.

REF. PROCESO QUEJA DISCPLINARIA N°. 2018 / 0905.
DEMANDANTE. CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ-C.C. N°. 79.129.359 DE BOGOTÁ-D.C.
DEMANDADO. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ-C.C. N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.
TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL CONSEJO SUEPERIOR DE LA JUDICATURA.
QUEJA DISCIPLINARÍA POR PRESUNTA FALTA A LA ÉTICA PROFESIONAL Y MALA INTENCIÓN INTERVENCIÓN EN EL PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTANCOURT QINTANA. JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN CINCUENTA CIVIL (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.). ACTUALMENTE SE ENCUENTRA EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C. LEY 1123 DEL 22 DE ENERO DEL AÑO 2007, ARTÍCULO 104, INCISO. 1°, CÓDIGO ÚNICO DISCIPLINARÍO DEL ABOGADO.

ASUNTO. ENTREGA DE NUEVAS PRUEBAS DOCUMENTALES, Y ENUNCIACIÓN DE NUEVA INFORMACIÓN DE IRREGULARIDADES QUE SE ESTÁN PRESENTANDO EN EL PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA, JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; Y ASÍ MISMO NUEVAMENTE INVESTIGAR DISCIPLINARIAMENTE A LA ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, E INVESTIGAR DISCPLINARIAMENTE LAS CONDUCTAS DOLOSAS DE RESTRINGIR, Y VIOLAR EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, EL DÉBIDO PROCESO, EL DERECHO A LA IGUALDAD, Y EL DERECHO A SU DEFENSA POR PARTE DEL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, *Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá;*** *Identificado Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.;*** *por medio del presente* ***ESCRITO,*** *y Obrando en mi* ***CALIDAD DE QUEJOSO*** *dentro del* ***PROCESO DISCIPLINARÍO*** *de la* ***REFERENCIA,*** *que se está llevando en Contra de la* ***DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41. 487.993 de Bogotá-D.C.;*** *y Portadora de la* ***Tarjeta Profesional N°. 52.380 del C.S.J.;*** *de manera Respetuosa su Señoría, me Dirijo Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *con el fin de* ***INFORMARLE,*** *que estoy siendo Víctima de Acoso, Persecución, y Constreñido por Parte del* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJCUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *la Señora* ***ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *a quién Actualmente se le está Investigando Disciplinariamente, por las Irregularidades presentadas en el* ***PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA, EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,*** *y la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *que es la Supuesta* ***CESIONARIA*** *de la* ***CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES,*** *del Bien Inmueble que se Encuentra Ubicado, en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *Motivo por el cual fui Víctima de una* ***ESTAFA,*** *por las* ***DOS (02)*** *Señoras en Mención, y le Reitero Nuevamente a su Señoría que Contra esas Señoras, Cursa una* ***DENUNCIA PENAL POR CONCUSRSO DE CONDUCTAS PUNIBLES POR LOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, CONCURSO PARA DELINQUIR, Y HURTO AGRAVADO, ETC;*** *Cuyo*

23

NÚMERO DE PROCESO PENAL, es RADICACIÓN-CUI Nº. 110016000050201742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY; FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE DELITOS DE INTERVENCIÓN TARDÍA-FISCAL. DR. PABLO WILLIAM ROZO.INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÑALEZ, Y GLORÍA VALLEJO RICO, como se lo estoy Manifestando Bajo la Gravedad de Juramento, Estoy sien Víctima de ACOSO, PERSECUCIÓN, CONSTREÑIMIENTO, INTIMIDACIÓN, Y AMENZAS DE MUERTE, para que me sean Violados, y Restringidos mis Derechos Fundamentales de la IGUALDAD, el DEBIDO PROCESO, EL DERECHO A LA DEFENSA, EL DERECHO DE ACCCESO A LA INFORMACIÓN, esto en Virtud de la LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014, ARTÍCULOS 1, 2, 3, 4, 5, Y 6 de esta NORMA, y las Amenazas ya antes Mencionadas son por Parte de las Señoras RICO, y TABORDA GONZÁLEZ, y en cuanto a la Violación del DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, QUE ME ESTA SIENDO RESTRINGIDA, SIN NINGÚN TIPO DE RESPUESTA POR PARTE DEL JUZGADO EN MENCIÓN, es a MEMORIALES, que se han RADICADO en Fechas de ENERO, y FEBRERO DEL AÑO 2019; en donde la Señora MYRIAM RIUTH TABORDA GONZALÉZ, en un MEMORIAL de Fecha 19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, Bajo el RADICADO Nº.00111, le Ordena al mismo JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SETENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; que los MEMORIALES QUE YO HE RADICADO HAN SIDO EN FORMA DERECHO DE PETICIÓN, Y ESA AFIRMACIÓN ES MENTIRA DE TODA FALSEDAD, YA QUE SE RADICARON FUERON UNAS SIMPLES SOLICITUDES PARA HACERME PARTE DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, COMO TERCERO INCIDENTAL POR HABERLE COMPRADO LA CESIÓN DEL CRÉDITO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL BIEN INMUELE, A LA ESTAFADORA MARÍA DEL CARMEN RICO, QUE ES LA SUPUESTA CESIONARIA DE DICHO DERECHOS CIVILES DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO, NO CONTENTA CON ELLA LA SEÑORA TABORDA, LE MANIFIESTA A ESE DESPACHO JUDICIAL, QUE EL SUSCRITO, AL NO SER PARTE DENTRO DEL PROCESO, SUPUESTAMENTE ESTA DILANTADO DE MANERA DOLOSA, Y DEMORANDO EL TRÁMITE PARA QUE NO CONTINUE SUPUESTAMENTE LA SOLICITUD DE REMATE, PEDIDA POR LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN DEL RICO, EN MEMORIALES ANTERIORES YA SOLICITADOS POR SU APODERADA JUDICIAL LA SEÑÓRA TABORDA GONZÁLEZ, Y PORQUE DESDE EL MISMO MOMENTO QUE SE FINIQUITO EL NEGOCIO DE LA PROMESA DE VENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN EN FECHA 31 DE ENERO 2017, Y DONDE E IGUALMENTE SE REALIZARON MEJORAS, Y REPARACIONES LOCATIVAS POR UN VALOR DE VIENTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE), y además de ello se le dio un dinero por la COMPRA DEL BIEN INMUEBLE POR UN VALOR DE OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE), en donde van INCLUIDOS EL PAGO DE IMPUESTOS PREDIALES DESDE EL AÑO 2010 AL AÑO 2017, SON MÁS DE CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($150.000.000.ooo=M/CTE), que se le ha Puesto a ese REMATE.

De lo Anterior, se le INFORMA a su Señoría, que la Señora TABORDA GONZÁLEZ, en su COMUNICADO LE INFORMA AL MISMO JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; QUE EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, QUIÉN HA INFORMADO Y DENUNCIADO, A ESE JUZGADO LAS ANOMALÍAS, INCONSISTENCIAS E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN ESE REFERIDO PROCESO POR VICIOS DE NULIDAD, ES CON EL FIN DE QUE NO SIGAN ESTAFANDO A MÁS PERSONAS, AHORA YO SOY EL CULPABLE SEGÚN ESA ABOGADA, DE ESTAR DILATANDO, Y ENTORPECIENDO EL TRÁMITE DE LA DILIGENCIA DE REMATE SEGÚN ESA SEÑORA, SABIENDO QUE ESE BIEN INMUEBLE ME LO DEBÍAN HABER ENTREGADO, DEBIDAMENTE LEGALIZADO, SANEADO MEDIANTE ESCRITURA PÙBLICA EL DÍA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, EN LAS CUALES YA HAN PASADO MÁS DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NO ENTIENDO POR QUE EN ESTE MOMENTO, LA SEÑORA TABORDA, ME ESTA INJURIANDO, Y CALUMINIANDO DE QUE SUPUESTAMENTE ESTOY ENTORPECIENDO EL TRÁMITE PROCESAL, PARA QUE SE REALICE, Y EFECTÚE LA DLIGENCIA DE REMATE, SABIENDO ESA SEÑORA QUE FUÍ VICTÍMA DE ESTAFA, Y DE OTROS DELITOS PENALES POR PARTE DE LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, GLORÍA VALLEJO, Y LA MISMA LA ABLGADA CORRUPTA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, SABEDORA DEL DELITO PENAL DE ESTAFA, Y ABUSO DE CONFIANZA, POR EL CUAL FUI ENGAÑADO, TIMADO, DE MANERA

INOCENTE, E INGENUA, EN LA QUE OBRARON DE LA MALA FE, Y DE MANERA CORRUPTA ESTA DELINCUENTES, CON MEMORIALES ESTO SE LO PUSE EN CONOCIMENTO FUE AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C; CON EL FIN DE QUE MÁS PERSONAS NO FUERAN VICTÍMAS DE ESTAFA, ROBO, ABUSO DE CONFIANZA, Y ENGAÑO POR ESTAS PERSONAS, AHORA EL DELINCUENTE SOY YO, SEGÚN ESE DESPACHO JUDICIAL, Y LAS AQUÍ INDICIADAS, POR NO RESPONDERME DE MANERA CLARA, LÓGICA, PRECISA, COHERENTE, Y PERTINENTE LOS MEMORALES RADICADOS EN LOS MESES DE ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, CONTESTÁNDOLES DE MANERA OMITIVA, NEGLIGENTE, EVASIVA, Y SIN NINGÍN TIPO DE FUNDAMENTO AJUSTADO DERECHO, ENTONCÉS YO SOY EL PAGANINI, Y LAS SEÑORAS DELINCUENTES SON LAS VICTIMAS.

Según lo Manifestado por la Señora ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *en su Memorial de Fecha* ***19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *Supuestamente yo he presentado son* ***DERECHOS DE PETICIÓN,*** *pero eso es Mentira, solo se han presentado son Solicitudes, y Quejas, de que Existe una Denuncia Penal, de que quiero hacerme dentro del Proceso, como* ***TERCERO INCIDENTAL,*** *y de que se Informe, quién es el Verdadero Dueño del Bien, que no se vaya a realizar el Remate del Bien Inmueble a mis Espaldas, y que se me tenga en Cuenta como Parte dentro del presente Proceso, no que se me Condene, y que me Amenacen, me Intimiden, y Hostiguen, y a su Vez me Sienta Perseguido, ya sea por el mismo Juzgado en Mención, y por estas Señoras Delincuentes, para Imponerme Sanciones, y Multas, por poner Conocimiento a ese Despacho Judicial, de que fui Víctima de una Estafa, y que con ese mismo Bien Inmueble, se sigan Estafando a más Personas, la Idea es que se haga Justicia, y no que la Justicia este en Contra mía, y a Favor de las Delincuentes, se Presume que ese* ***JUZGADOS DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; ESTA DILATANDO EL PROCESO DE REMATE, ESTA COMETIENDO LOS DELITOS DE PREVARICATO POR ACCIÓN, Y POR OMISIÒN, Y QUE A SU VEZ, ESTA COMETIENDO OTROS DELITOS DE FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO, O QUE EN SU DEFECTO ESTE RECIBIENDO DINERO POR PARTE DE LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMEN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y GLORÍA VALLEJO RICO, Y ESTARÍA COMETIENDO OTRO DELITO PENAL DE SOBORNO, CONCUSIÓN, Y COHECHO POR DAR U OFRECER, DELLITOS PENALES COMETIDOS POR FUNCIONARIOS PUBLICOS DE ENTIDADES ESTATALES, MI ÚNICO PECADO ES INFORMAR, Y PONER LOS DELITOS ENDILGADOS A LAS ACÁ INDICIADAS, INFORMANDO A UNA AUTORIDAD COMPETENTE, SU SEÑORÌA ES PECADO DENUNCIAR.***

Si Bien Cierto, que el dia ***06 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018,*** *Bajo el* ***RADICADO Nº. 01584,*** *siendo las* ***12:45-P.M.;*** *se Radico Ante el* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *un* ***DERECHO DE PETICIÓN, SOLICITANDO*** *que se Expidieran Copias de todo el Expediente,* ***PROCESO EJECUTIVO MIXTO Nº. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTACOURT QUINTANA,*** *y no haciéndome Parte del* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *esto fue con base para Analizar, y Leerme, todo el Expediente, y que Irregularidades presentaba el mismo, y de esa mediante* ***AUTO CALENDADO*** *de Fecha* ***15 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *con* ***ESTADO Nº. 003*** *de Fecha* ***18 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *y después de* ***CINCO (05) MESES*** *de haberse* ***LEVANTADO EL PARO DE LA RAMA JUDICIAL,*** *Iniciado el día* ***31 DE OCTUBRE DEL AÑO 2018-(DÍA DE LAS BRUJAS),*** *la Repuesta de ese* ***DESPACHO JUDICIAL,*** *si fue, y es Coherente, y Lógica, toda vez, que se Radico sólo un Derecho de Petición, y ese Juzgado en Mención, me Negó mi Petición,* ***POR SER IMPROCEDENTE,*** *Conforme a los* ***ARTÍCULOS 1959 DEL CÓDIGO CIVIL-(C.C.); ARTÍCULO 114 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, Y LAS SENTENCIAS DE TUTETELA T-334 DEL AÑO 1995, Y T-007 DE 1999, EN POCAS DICHO ES AJUSTADO A DERECHO, HASTA AHÍ DE ACUERDO CON JUZGADO.***

De lo Anterior, como se Radicaron unos ***MEMORIALES,*** *en el* ***MES*** *de* ***ENERO,*** *y* ***FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *ese* ***DESPACHO JUDICIAL,*** *Mediante* ***AUTOS CALENDADOS*** *de Fechas* ***25 DE ENERO,*** *y* ***26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *con* ***ESTADOS Nº. 011,*** *y 033 de Fechas* ***28 DE ENERO,*** *y* ***27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *en su Repuesta a mis Memoriales presentados a ese* ***JUZGADO,*** *Manifiesta el Despacho, así de esta manera:* ***"EN CONSIDERACIÓN AL MEMORIAL QUE ANTECEDE, EL MEMORIALISTA DEBERÁ ESTARSE A LO DISPUESTO EN PROVEÍDOS DATADOS DE 15, Y 25 DE ENERO DE LA PRESENTE ANUALIDAD", Y "QUE EN CONSIDERACIÓN A LOS MEMORIALES QUE ANTECEDEN, LOS MEMORIALISTAS DEBERÁN ESTARSE A LO DISPUESTO EN PROVEÍDOS ANTERIORES", EN POCAS PALABRAS SU SEÑORÍA, ESTA DANDOLE CUMPLIMIENTO ES AL AUTO CALENDADO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019, NEGANDOME DE ARBITRARIA, NEGLIGENTE, Y OMITIVA, TENIENDO ESTOS POCA COHERENCIA JURÍDICA, CLARA, EXPRESA, Y POCO INFORMATIVA, SIN RESPLVER DE FONDO LO QUE YO SOLICITE EN LOS MEMORIALES YA MENCIONADOS ANTERIOMENTE, LAS RESPUESTA ES DANDOLE CUMPLIMIENTO A UN DERECHO DE PETICIÓN QUE YA SE RESOLVIO DE FONDO, DONDE SE SOLICITO LA EXPIDICIÒN DE UNA COPIAS DE LA CUALES ME DEJARON TODO EL EXPEDIENTE PARA ANALIZARLO, Y LEEERLO DE FONDO, PARA OBSERVAR LAS IRREGULARIDADES, Y ARBITRARIEDADES, QUE SEAN PRESENTADO DENTRO DEL MISMO, LAS CUALES FUERON PUESTAS EN CONOCIMIENTO DE ESE DESPACHO JUDICIAL, Y QUE LO UNO, NO TIENE NADA QUE VER CON LO OTRO SON DOS (02) AUTOS TOTALMENTE DIFERENTES AL PRIMERO, LAS COPIAS YA FUERON PAGADAS EN SU OPORTUNIDAD, ESTO ES UNA BURLA A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, Y VIOLACIÓN AL DERECHO DE ACCESO, Y OBSTRUCCIÓN A LA INFORMACIÓN, HAY VIOLACIÓN DEL DEBIDO PROCESO, DEL DERECHO DE IGUALDAD, Y UNA VIOLACIÓN FLAGRANTE AL DERECHO DE DEFENSA"M ESTO EN VIRTUD DE LOS ARTÌ CULOS 1, 2, 3, 4, 5, Y 6 DE LA LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014, QUE HABLA ACERCA DE LA TRANSPARENCIA, Y DEL DERECHO DEL ACCESO A LA INFORMACIÓN, VIOLANDOSE ASÍ LOS DERECHOS, Y LOS PRINCIPIOS RECTORES DE ESTA LEY, LA TRANSPARENCIA, LA BUENA FE, FACILITACIÓN DE NO INFORMACIÓN, GRATUIDAD, CELERIDAD, EFICACÍA, EFICIENCÍA, CALIDAD DE INFORMACIÓN, DIVULGACIÒN DE PRACTICA DE INFORMACIÓN, Y POR ÙLTIMO EL PRINCIPIO DE PUBLICIDAD, ESTO POR EL SÒLO DE DENUNCIAR E INFORMAR, QUE FUI DE UNA ESTAFA POR LAS ACÁ DELINCUENTES LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, MAYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y GLORÍA VALLEJO RICO"; ESTO ES UNA BURLA A LA MISMA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA.***

LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014. LEY DE TRANSPARENCIA, Y EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.

TÍTULO I
DISPOSICIONES GENERALES.

Artículo 1°. *Objeto. El objeto de la presente ley es regular el derecho de acceso a la información pública, los procedimientos para el ejercicio y garantía del derecho y las excepciones a la publicidad de información.*

Artículo 2°. *Principio de máxima publicidad para titular universal. Toda información en posesión, bajo control o custodia de un sujeto obligado es pública y no podrá ser reservada o limitada sino por disposición constitucional o legal, de conformidad con la presente ley.*

Artículo 3°. *Otros principios de la transparencia y acceso a la información pública. En la interpretación del derecho de acceso a la información se deberá adoptar un criterio de razonabilidad y proporcionalidad, así como aplicar los siguientes principios:*

Principio de transparencia. Principio conforme al cual toda la información en poder de los sujetos obligados definidos en esta ley se presume pública, en consecuencia de lo cual dichos sujetos están en el deber de proporcionar y facilitar el acceso a la misma en los términos más amplios posibles y a través de los medios y procedimientos que al efecto establezca la ley, excluyendo solo aquello que esté sujeto a las excepciones constitucionales y legales y bajo el cumplimiento de los requisitos establecidos en esta ley.

Principio de buena fe. En virtud del cual todo sujeto obligado, al cumplir con las obligaciones derivadas del derecho de acceso a la información pública, lo hará con motivación honesta, leal y desprovista de cualquier intención dolosa o culposa.

Principio de facilitación. En virtud de este principio los sujetos obligados deberán facilitar el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, excluyendo exigencias o requisitos que puedan obstruirlo o impedirlo.

Principio de no discriminación. De acuerdo al cual los sujetos obligados deberán entregar información a todas las personas que lo soliciten, en igualdad de condiciones, sin hacer distinciones arbitrarias y sin exigir expresión de causa o motivación para la solicitud.
Principio de gratuidad. Según este principio el acceso a la información pública es gratuito y no se podrán cobrar valores adicionales al costo de reproducción de la información.

Principio de celeridad. Con este principio se busca la agilidad en el trámite y la gestión administrativa. Comporta la indispensable agilidad en el cumplimiento de las tareas a cargo de entidades y servidores públicos.

Principio de eficacia. El principio impone el logro de resultados mínimos en relación con las responsabilidades confiadas a los organismos estatales, con miras a la efectividad de los derechos colectivos e individuales.

Principio de la calidad de la información. Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad.

Principio de la divulgación proactiva de la información. El derecho de acceso a la información no radica únicamente en la obligación de dar respuesta a las peticiones de la sociedad, sino también en el deber de los sujetos obligados de promover y generar una cultura de transparencia, lo que conlleva la obligación de publicar y divulgar documentos y archivos que plasman la actividad estatal y de interés público, de forma rutinaria y proactiva, actualizada, accesible y comprensible, atendiendo a límites razonables del talento humano y recursos físicos y financieros.

Principio de responsabilidad en el uso de la información. En virtud de este, cualquier persona que haga uso de la información que proporcionen los sujetos obligados, lo hará atendiendo a la misma.

***Artículo 4°.** Concepto del derecho. En ejercicio del derecho fundamental de acceso a la información, toda persona puede conocer sobre la existencia y acceder a la información pública en posesión o bajo control de los sujetos obligados. El acceso a la información solamente podrá ser restringido excepcionalmente. Las excepciones serán limitadas y proporcionales, deberán estar contempladas en la ley o en la Constitución y ser acordes con los principios de una sociedad democrática.*

El derecho de acceso a la información genera la obligación correlativa de divulgar proactivamente la información pública y responder de buena fe, de manera adecuada, veraz, oportuna y accesible a las solicitudes de acceso, lo que a su vez conlleva la obligación de producir o capturar la información pública. Para cumplir lo anterior los sujetos obligados deberán implementar procedimientos archivísticos que garanticen la disponibilidad en el tiempo de documentos electrónicos auténticos.

Parágrafo. Cuando el usuario considere que la solicitud de la información pone en riesgo su integridad o la de su familia, podrá solicitar ante el Ministerio Público el procedimiento especial de solicitud con identificación reservada.

***Artículo 5°.** Ámbito de aplicación. Las disposiciones de esta ley serán aplicables a las siguientes personas en calidad de sujetos obligados:*

a) *Toda entidad pública, incluyendo las pertenecientes a todas las Ramas del Poder Público, en todos los niveles de la estructura estatal, central o descentralizada por servicios o territorialmente, en los órdenes nacional, departamental, municipal y distrital;*

b) *Los órganos, organismos y entidades estatales independientes o autónomos y de control;*

c) *Las personas naturales y jurídicas, públicas o privadas, que presten función pública, que presten servicios públicos respecto de la información directamente relacionada con la prestación del servicio público;*

d) *Cualquier persona natural, jurídica o dependencia de persona jurídica que desempeñe función pública o de autoridad pública, respecto de la información directamente relacionada con el desempeño de su función;*

c) *Los partidos o movimientos políticos y los grupos significativos de ciudadanos;*

d) *Las entidades que administren instituciones parafiscales, fondos o recursos de naturaleza u origen público.*

Las personas naturales o jurídicas que reciban o intermedien fondos o beneficios públicos territoriales y nacionales y no cumplan ninguno de los otros requisitos para ser considerados sujetos obligados, sólo deberán cumplir con la presente ley respecto de aquella información que se produzca en relación con fondos públicos que reciban o intermedien.

Parágrafo 1°. No serán sujetos obligados aquellas personas naturales o jurídicas de carácter privado que sean usuarios de información.

***Artículo 6°.** Definiciones.*

a) *Información. Se refiere a un conjunto organizado de datos contenido en cualquier documento que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o controlen;*

b) *Información pública. Es toda información que un sujeto obligado genere, obtenga, adquiera, o controle en su calidad de tal;*

c) *Información pública clasificada. Es aquella información que estando en poder o custodia de un sujeto obligado en su calidad de tal, pertenece al ámbito propio, particular y privado o semiprivado de una persona natural o jurídica por lo que su acceso podrá ser negado o exceptuado, siempre que se trate de las circunstancias legítimas y necesarias y los derechos particulares o privados consagrados en el artículo 18 de esta ley;*

d) *Información pública reservada. Es aquella información que estando en poder o custodia de un sujeto obligado en su calidad de tal, es exceptuada de acceso a la ciudadanía por daño a intereses públicos y bajo cumplimiento de la totalidad de los requisitos consagrados en el artículo 19 de esta ley;*

e) *Publicar o divulgar. Significa poner a disposición en una forma de acceso general a los miembros del público e incluye la impresión, emisión y las formas electrónicas de difusión;*

f) *Sujetos obligados. Se refiere a cualquier persona natural o jurídica, pública o privada incluida en el artículo 5° de esta ley;*

g) *Gestión documental. Es el conjunto de actividades administrativas y técnicas tendientes a la planificación, procesamiento, manejo y organización de la documentación producida y recibida por los sujetos obligados, desde su origen hasta su destino final, con el objeto de facilitar su utilización y conservación;*

h) *Documento de archivo. Es el registro de información producida o recibida por una entidad pública o privada en razón de sus actividades o funciones;*

i) *Archivo. Es el conjunto de documentos, sea cual fuere su fecha, forma y soporte material, acumulados en un proceso natural por una persona o entidad pública o privada, en el transcurso de su gestión, conservados respetando aquel orden para servir como testimonio e información a la persona o institución que los produce y a los ciudadanos, como fuentes de la historia. También se puede entender como la institución que está al servicio de la gestión administrativa, la información, la investigación y la cultura;*

j) *Datos Abiertos. Son todos aquellos datos primarios o sin procesar, que se encuentran en formatos estándar e interoperables que facilitan su acceso y reutilización, los cuales están bajo la custodia de las entidades públicas o privadas que cumplen con funciones públicas y que son puestos a disposición de cualquier ciudadano, de forma libre y sin restricciones, con el fin de que terceros puedan reutilizarlos y crear servicios derivados de los mismos;*

k) Documento en construcción. No será considerada información pública aquella información preliminar y no definitiva, propia del proceso deliberatorio de un sujeto obligado en su calidad de tal.

Su Señoría con el Debido Respeto que Usted, me merece, le Solicito, que esos Memoriales sean Resueltos por el ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *toda vez que los Autos Calendados de Fechas* ***25 DE ENERO, y 26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *no son Ajustados a* ***DERECHO,*** *son Respuestas Resueltas a Ligera, con Evasivas, sin Ningún Tipo de Fundamento Jurídico, pocos, No Concisos, Ni Lógicos, No Ajustados, todo por una Orden Impuesta al* ***JUZGADO*** *en Mención, por la* ***ABOGADA CORRUPTA,*** *la* ***DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *y en Intermediación de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *donde ese Juzgado hizo Caso Omiso, y Actúo de manera Negligente, Displicente, y Arbitraria, Contraria a Derecho, Insatisfecho con esa Respuesta Ambigua, y Poco Coherente Favoreciendo a las Delincuentes, y desfavoreciéndome a mí, la Aclaración de mis Dudas, Interrogantes, y Preguntas, a la Radicación de dichos Memoriales.*

Ahora su Señoría, es que si presento Futuros Memoriales, ante ese ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *es que este no me los tenga en cuenta, y me los responda con Evasivas, y Arbitrariedades, dejándose Imponer Ordenes de la* ***ABOGADA CORRUPTA DELINCUENTE MAYRIAM RUTH TABORDA GONZALÉZ, y la DELINCUENTE ESTAFADORA, AMPONA, MARÍA DEL CARMÉN RICO, DESEO ES SOLO***

240

HACERME PARTE DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, COMO TERCERO INCIDENTAL, Y NO QUE SE ME CONDENE, ESPERO QUE ME TENGA EN CUENTA FUTUROS MEMORIALES QUE RADICARE ANTE ESE JUZGADO, Y NO HAYA UNA VIL VIOLACIÓN FLAGRANTE DEL ACCESO A LA INFORMACIÓN, Y HAYA UNA OBSTRUCCIÓN A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, CON TODO RESPETO SU SEÑORÍA SEGUIRE ENVIANDO MEMORIALES PARA PONER EN CONOCIMIENTO DE LAS AUTORIDADES COMPETENTES LAS IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN ESE REFERIDO PROCESO, Y ESTO ES CON EL FIN DE PODERME DEFENDER LEGITIMAMENTE, SIN QUE ME SEA VIOLADO EL DEBIDO PROCESO, Y EL DERECHO A LA IGUALDAD, Y QUE DE UNA VEZ POR TODAS SE RESUELVA ESTE PROCESO DE FONDO, QUE ME DEVUELVAN EL DINERO, QUE ME HURTARON, Y ESTAFARON, Y QUE NO HAYAN CONDUCTAS DOLOSAS, E IMPOSICIONES TANTO DEL JUZGADO (12) DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; Y LAS SEÑORES EN MENCIÓN, PARA NEGARME MIS MEMORIALES.

Así mismo, se Radico una ***DENUNCIA PENAL,*** *en Fecha* ***02 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017,*** *Ante la* ***OFICINA DE ASIGNACIÓN DE DENUNCIAS,*** *que queda Ubicada en la* ***CRA 33 N°. 18-33,*** *en el* ***EDIFICIO. "MANUEL GAONA", PISO. 1°, COMPLEJO JUDICIAL PALOQUEMAO,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *la cual fue Asignada por* ***REPARTO*** *Inicialmente a la* ***FSICALÍA CIENTO VEINTISIETE (127) LOCAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE ESTAFA,*** *la cual fue Enviada a Finales del Año* ***2017,*** *a la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,*** *cuyo* ***NÚMERO DE RADICACIÓN,*** *es* ***110016000050201742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY; FISCAL. DR. PABLO WILLIAM ROZO, DENUNCIA PENAL POR LOS PRESUNTOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, CONCIERTO PARA ELINQUIR, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO-C.C. N°. 41. 797.900 DE BOGOTÁ-D.C.; MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ-C.C. N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.; TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL C.S.J.; Y GLORÍA VALLEJO RICO-C.C. N°. 52.540.697 DE BOGOTÁ-D.C.***

Actualmente dicha ***DENUNCIA PENAL,*** *está Formulada en Contra de estas* ***TRES (03) PERSONAS,*** *por las* ***IRREGULARIDADES,*** *que se han presentado con Respecto al* ***PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTANCOURT QINTANA. JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN CINCUENTA CIVIL (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.); QUE ACTUALMENTE SE ENCUENTRA EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *esto con lo que tiene Relación al Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *en donde Supuestamente Aparece la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *como la* ***CESIONARÍA DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO,*** *esto toda vez, que me Vendió mediante Promesa de Venta, el Supuesto Remate, por un Valor de* ***OCHENTA MILLONES/MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *en la cual tenía que Entregarme el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado por medio de* ***ESCRITURA PÚBLICA,*** *el día* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *el cual a la Fecha no me ha sido Entregado su Señoría, y que además de ello se le Realizo las Correspondientes Mejoras, y Reparaciones Locativas, por un Valor de* ***VIENTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.00.000.ooo=M/CTE);*** *que si Sumamos eso, es más o menos,* ***CIEN MILLLONES DE PESOS/MENEDA/CORRIENTE-($100.000.000.ooo=M/CTE);*** *más el Pago de los* ***IMPUESTOS PREDIALES*** *del* ***AÑO 2010*** *al* ***AÑO 2017,*** *son más de* ***CIENTO VEINTICINCO DE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($125.000.000.ooo=M/CTE).***

De Acuerdo, a Información Suministrada por la misma ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Posee un* ***ARRAIGO,*** *y un* ***ACERVO PROBATORIO DE***

241

VEINTIOCHO (28) INVESTIGACIONES PENALES, la Señora ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Posee un PRONTUARIO DE TRES (03) INVESTIGACIONES PENALES POR EL DELITO DE ESTAFA, Y ABUSO DE CONFIANZA, y la Señora GLORÍA VALLEJO RICO, Posee un ARRAIGO, y ACERVO PROBATORIO DE TRES (03) INVESTIGACIONES PENALES, estas TRES (03) PERSONAS REPRESENTAN UN PELIGRO PARA LA MISMA SOCIEDAD, y son una RED DE ESTAFADORAS, que se dedican al CARTEL DE LOS REMATES DE BIENES INMUEBLES, Y VEHÍCULOS AUTOMOTOR DE ALTA GAMA, EN COMPLICIDAD CON ALGUNOS JUZGADOS TANTO CIVILES MUNICIPALES, COMO DEL CIRCUITO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; como son Personas Peligrosas, se Encuentran Gozando de la Libertad, y así mismo siguen Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representan un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada, pero lo más Curioso su Señoría, que Siguen Estafando con el mismo Bien Inmueble en Mención, a Otras Personas, y estas a su Vez caen Redonditas, y las Podemos Ubicar en la CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, PISO. 2°, EDIFICIO. "COLSEGUROS", A MANO DERECHA, ZONA-CENTRO, con TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com, en la Ciudad de Bogotá-D.C.; y llevo más de SEÍS (06) MESES IYENDO A AQUEL LUGAR, y no es Posible Ubicarlas, tanto a la Señora MARÍA DEL CARMÉN RICO, como a su COMPLÍCE, la Señora GLORÍA VALLEJO RICO, y a su ABOGADA, la Señora MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, en donde Colocaron un Letrero el cual dice, que se Atiende a las Personas, pero con CITA PREVIA, al TELÉFONO. (319)-2096173.

Por esa Razón, su Señoría le Informo a su DESPACHO JUDICIAL, que la INDICIADA, la Señora RICO, está ESTAFANDO, a otras Personas con ese mismo REMATE, por favor no dejar, que la Suscrita, Realice a mis Espaldas la Diligencia de Remate e Informarme cuando se vaya a realizar dicho TRÁMITE PROCESAL.

Hace más de OCHO (08) MESES, que el PROCESO PENAL, se Encontraba en INDAGACIÓN PRELIMINAR, y sólo hasta el día 14 DE ENERO DEL AÑO 2019, se DESIGNÓ a los INVESTIGADORES DE POLICÍA JUDICIAL DE LA DIJIN, a los Señores JOHN JAIRO CASALLAS PIRACOCA, Adscrito Como Investigador Judicial, a la FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO, y el INVESTIGADOR DE APOYO, el Señor Patrullero MAICOL YAIR PRIETO DUARTE, el cual ya Realizo las Respectivas Investigaciones del Caso, y tomo las Entrevistas a los Correspondientes Testigos las Señoras BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ, Identificada con la Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.; y RUTH DUARTE QUIROGA, Identificada con la Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.; Ambas Mayores de Edad, Vecinas de esta Ciudad, y con Domicilio en la CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNOS. (311)-4622680, y (305)-7104295, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com; en la Ciudad de Bogotá-D.C.; en Fechas 08, y 09 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 09:00-A.M.; quienes fueron siempre mis ACOMPAÑANTES, y TESTIGAS DIRECTAS PRESENCIALES, en este Tipo de DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, y al Suscrito, a quién Igualmente le Tomaron Entrevista en Fecha 05 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 09:00-A.M.

Por otro lado, se le Informa a su Señoría que llamaron a las Señoras MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, y GLORÍA VALLEJO RICO, para Entrevista, y Declarar en Fechas 22, y 27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 08:00-A.M.; y 09:00-A.M.; pero ninguna de las INDICIADAS, Asistieron a la Diligencia de Entrevista.

Igualmente se le Cito a la Señora SECUESTRE del PROCESO de la REFERENCIA, la DRA. ARGENIDA ISABEL PACHECO CANTERO, para que Asistiera a la Diligencia de Entrevista Judicial, en Fecha 21 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 09:00-A.M.; pero no Asistió a la misma, por Amenazas de Muerte por Parte de la Señoras RICO, y TABORDA GONZÁLEZ, quienes la Intimidaron que le Iban hacer Amonestar su Tarjeta Profesional como Auxiliar de la Justicia, ante el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCPLINARÍA; por eso no fue a tal

242

Diligencia, por Acoso, Constreñimiento, y Amenaza de las ***INDICIADAS,*** *en el* ***PROCESO PENAL,TESTIGO CLAVE,*** *y* ***DIRECTO,*** *para mi* ***DENUNCIA PENAL.***

Le Solicito Muy Respetuosamente, a su Señoría ***INVESTIGAR DISCIPLINARÍAMENTE,*** *a las Señoras* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y a su* ***ASISTENTE PERSONAL,*** *la Señora* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *quiénes se hacen pasar por unas Supuestas Abogadas, y no lo son, y de Acuerdo a lo Investigado en la Base de Datos de la Página de la Rama Judicial, y del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, las Señoras en Mención no son Abogadas, son unas Estafadoras, y Ladronas, Delincuentes, y con sus Identificaciones Personales, no Aparecen Registros de que sean Abogadas, y que su Señoría las Investigue Disciplinariamente con Ayuda de la misma* ***PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *para que estas sean Inhabilitadas, y no se sigan haciéndose pasar por Abogadas, ya que no lo son, y si tienen Acceso, y Entrada Libre, a todos, y cada uno de los Juzgados de la* ***CRA 10 N°. 14-33, EDIFICIO. "HERNÁNDO MORALÉS MOLINA", ZONA- CENTRO,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *en Complicidad con algunos* ***JUECÉS DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA,*** *que estarían Incurriendo en los* ***DELITOS PENALES DE FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO, SUPLANTACIÓN PERSONAL, Y PREVARICATO POR ACCIÒN, Y POR OMISIÒN, EN DONDE SE HACEN PASAR DE ABOGADAS, Y FUNCIONARÍAS DE LA RAMA JUDICIAL. ENTRE ESOS JUZGADOS QUE ESTAN COMETIENDO TALES DELITOS PENALES, POR IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN EL PROCESO Nº. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA, ESTA EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÒN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; JUEZ. DR. ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ, EN DONDE ME HA NEGADO EN MEMORIALES PRESENTADOS EN ESE DESPACHO JUDICIAL, DE FECHAS ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, DONDE SE SOLICITO HACERSE PARTE DENTRO DEL PROCESO COMO TERCERO INTERVINIENTE, Y DANDOLES IMPULSO A ANTERIORES, DECISIONES DE FONDO CON VACIOS JURÍDICOS, NO AJUSTADOS A DERECHOS, Y NO TENIENDO EN CUENTA TODAS, Y CADA DE LAS PRUEBAS DOCUMENTALES, QUE SE LE HAN PRESENTADO A ESE DESPACHO, SE PRESUME IRREGULARIDADES E INCONSISTENCIAS EN ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, POR PARTE DEL JUEZ, ENTRE ELLAS LOS DELITOS PENALES, YA ANTES DESCRITOS, POR FAVORECER A LAS SEÑORAS MARÌA DEL CARMÉN RICO, SU ABOGADA CORRUPTA, DELINCUENTE, AMPONA, Y COMPLÍCE MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y SU ASISTENTE PERSONAL, LA SEÑORA GLORÌA VALLEJO RICO, DEJO CONSTANCIA QUE EN JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÀ-D.C.; HAY CORRUPCIÓN JUDICIAL, Y ADMINISTRATIVA, EN DECISIONES AMBIGUAS FUERA DE CONTEXTO JURÍDICO, NO AJUSTADAS A DERECHO, QUE TIENDEN A FAVORECER A LAS DELINCUENTES EN MENCIÒN, Y ASÍ MISMO LE SOLICITO A SU SEÑORÌA, REALIZARLE AL CORRESPONDIENTE PROCESO EN MENCIÓN, HACERLE VIGILANCIA, INSPECCIÒN, Y CONTROL DEL MISMO, POR LAS INCONSISTENCIAS E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN DICHO PROCESO, Y QUE SU SEÑORÍA, PIDA QUE LE HAGAN ALLEGAR DE MANERA INMEDIATA ESE EXPEDIENTE, QUE CONSTA DE TRES (03) CUARDENOS CON MÀS DE 750 FOLIOS, PARA QUE CORROBORE LO QUE EL JUEZ, RESPONDIÒ CON RESPECTO A LOS MEMORIALES, QUE SE RADICARON EN LAS FECHAS DE ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, DECISIONES NO AJUSTADAS A DERECHO, Y DE POCO CONTENIDO JURÍDICO, ESTO DE ACUERDO A LAS REGLAS DE LA SANA CRTÌCA, Y DE LA EXPERIENCIA, PARA DEMOSTRAR QUE LO QUE DIGO, ES CIERTO, Y QUE LE HAGAN UN LLAMADO DE ATENCIÓN A DICHO JUZGADO. ASÍ MISMO, EN FECHA 19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, COMO OBRA DE FOLIOS 148 AL 150 DEL CUADERNO Nº. 03 DE LA DEMANDA DE LA REFRENCIA, LA ABOGADA CORRUPTA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, ENVÍA UN COMUNICADO AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; MANIFESTANDOLE, QUE SUPUESTAMENTE YO EL SUSCRITO RADIQUE UNOS DERECHOS DE PETICIÓN, Y ESO ES MENTIRA, NUNCA RADIQUE DERECHOS DE PETICIÒN, SE RADICARON FUERON MEMORIALES SOLICITANDO HACERME PARTE DEL PROCESO COMO TERCERO INTERVINIENTE, Y ESTA ABOGADA CINICA, ADEMÁS DE ELLO, SOLICITA EN SU MEMORIAL, QUE NO ME TENGAN EN CUENTA UNOS SUPUESTOS DERECHO DE PETICIÒN, QUE NUNCA RADIQUE, Y EL JUEZ, EN SU PRONUNCIAMIENTO DE FONDO NO AJUSTADO A DERECHO, ME NIEGA EN AUTOS DE FECHAS 25, Y 26 DE ENERO**

243

DEL AÑO 2019, HACIÉNDO CASO OMISO, A MIS SOLICITUDES, RAZÓN POR LA CUAL SE PRESUME QUE HAY IRREGULARIDADES E INCONSISTENCIAS DENTRO DE ESTA DEMANDA DE LA REFRENCIA.

Lo Anterior, para que se le dé ***IMPULSO PROCÉSAL,*** *y* ***CELERIDAD A LA PRESENTE QUEJA DISCIPLINARÍA.***

PRUEBAS DOCUMENTALES.

Se le ***SOLICITA*** *a su* ***SEÑORÍA,*** *se tengan en cuenta las Siguientes* ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *así de esta manera:*

- ***LA COPIA SIMPLE DE LOS DIFERENTES MEMORIALES RADICADOS ANTE EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; DE FECHAS 21, Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICADOS 54907, 95251, 97214, Y 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2018, CON RADICADO Nº. 22611.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL MEMORIAL DE FECHA 19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, BAJO EL RADICADO Nº. 00111, PRESENTADO POR LA ABOGADA CORRUPTA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LOS AUTOS CALENDADOS DE FECHAS 25 DE ENERO, Y 26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, PROFERIDOS, Y EMITIDOS POR EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL DERECHO DE PETICIÓN DE FECHA 06 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018, PRESENTADO POR EL SUSCRITO CARLOS ROA ORDOÑEZ, SOLICITANDO EXPEDICIÓN DE COPIAS DE TODO EL EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA, ANTE EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL AUTO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019, PROFERIDO, Y EMITIDO POR EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.***
- ***LA COPIA DEL CD/DVD DE MEDIO DE COMUNICACIÓN CITY-TV, Y CANAL RCN, DONDE FUI VICTIMA DE ESTAFA POR LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZALÁLEZ, Y GLORÍA VALLEJO RICO.***
- ***Y LAS DEMÁS QUE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL CONSIDERÉ LEGALES, PERTINENTES, Y CONDUCENTES, COMO MEDIO DE PRUEBA.***

ANEXOS.

Que se tengan como ***ANEXOS,*** *todos Aquellos* ***DOCUMENTOS ENUNCIADOS,*** *y* ***SOLICITADOS,*** *en el* ***ACAPITÉ DE PRUEBAS.***

NOTIFICACIONES PERSONALES.

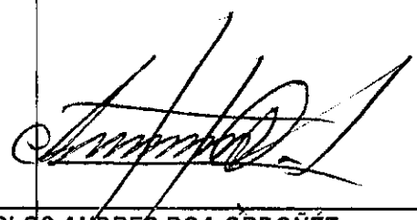
Para Efectos de la presente ***NOTIFICACIÓN PERSONAL,*** *el* ***SUSCRITO*** *Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 26A Nº. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL Nº. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.***

Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente ***SOLICITUD.***

24A

A los ***HONORABLES MAGISTRADOS DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.***

Cordialmente;



CARLOS ANDRES ROA ORDOÑÉZ.
C.C. N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.
DIRECCIÓN. CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TEL. (313)-4562032, E-MAIL.Carlosroa791@hotmail.com.; EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.

245

Señores
PROCURADURIA DELEGADA PARA EL MINISTERIO PUBLICO EN ASUNTOS PENALES
E. S. D.

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2018-459990
Fecha: 21/09/2018 13:07:40
Folios: 1 Anexos:

Asunto: Solicitud

De manera atenta me permito informar a ese despacho que se ha tenido conocimiento que la denunciada la señora **MARIA DEL CARMEN RICO C.C. 41.797.900,** quiere salir del país, por lo cual solicito intervención con la **Fiscalía 171 Seccional Unidad Investigación Judicial Intervención Tardía, procesos 110016000050201737303 y 110016000050201742908**, para emitir restricción ante migración para que la señora en mención no salga del país, con el fin evitar que una vez establecidas las responsabilidades penales, se logre el cumplimiento de las acciones a que haya lugar y evitar la reparación de daños y perjuicios.

Atentamente,

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
Cédula: 79.129.359 de Bogotá
Dirección: carrera 26A No. 27-08 sur local 4
Teléfono: 3134562032
Email: carlosroa791@hotmail.com

CC: Fiscalía 171 Seccional Unidad de Intervención Tardía
CC: Migración

246

Señores
FISCALIA 171 SECCIONAL
UNIDAD INVENTIGACION JUDICIAL INTERVECION TARDIA
SECCIONAL BOGOTA D.C.
E.S.D.

PROCESO: 110016000050201737303

Respetado (a) Fiscal

De manera atenta me permito informar a ese despacho que con fecha 21 de septiembre de 2018, solicite a la notaria 64 del circuito de Bogotá, se me certificara si de acuerdo a la **PROMESA DE COMPRA Y VENTA** del 18 octubre 2016 firmada por la denunciada por el delito de estafa, la señora **MARIA DEL CARMEN RICO C.C. 41.797.900,** le fue adjudicada como propietaria del inmueble ubicado en la carrera 68C No. 65A-60 interior 57, agrupación Magdalena.

Por lo anterior el señor Notario 64 da como respuesta con fecha 04/10/2018, que revisados los antecedentes del sistema desde el 1 de enero de 2009 a la fecha, no se encuentra ningún registro de que se haya otorgado escritura pública de compraventa o de poder general entre los señores **JESUS RAMON ANDRADE, LUZ STELLA NAVEROS BARRERA y MARIA DEL CARMEN RICO**; por tanto concluyo que la denunciada también incurrió en falsedad de documento público tal como quedó plasmado dicha promesa.

Anexo: copia solicitud Notaria 64
Copia respuesta Notaria 64
Promesa de compraventa

Atentamente

CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ
Cédula: 79.129.359 de Bogotá
Dirección: carrera 26A No. 27-08 sur local 4
Teléfono: 3134562032
Email: **carlosroa791**@hotmail.com

Recibido 10-oct-2018 3:08 pm

247

SEÑORES:
CITY TV

Buenos días don Oscar: por medio de la presente me dirijo a usted para que por favor me colabore con la denuncia por los medios de comunicación ya que como usted sabe fui víctima de una estafa agravada por DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS por parte de la señora **MARIA DEL CARMEN RICO.**

En el año 2.016 le compre dos predios uno en Madalena y el otro en Casablanca y la tuve que denunciar penalmente ya que la señora me decía que esto era una venta directa y me los entregaba por tardar en dos meses y a la fecha no ha realizado ninguna entrega y me dice que haga lo que quiera.

Al indagar en la fiscalía me doy cuenta que esta señora tiene más de 28 proceso en su contra por estafa, concierto para delinquir y abuso de confianza.

Lo peor es que ella sigue muy tranquila engañando a otras personas y haciendo de las suyas porque realmente en este país no hay justicia.

Por favor colabórenme en este caso ya que ustedes tiene los medios para denunciar, no podemos dejarla que se salga con la suya, con todas la pruebas que se tienen de esta estafadora ya que está haciendo papeles para irse fuera del país. Esta delincuente tiene la oficina en el Edificio COLSEGUROS en la Cra 7. No, 17-01 centro, segundo piso oficina 202 bajo el nombre de AVALUADORES MC: Avalúos y remates Judiciales. Su número de celular es **3192096173.**

La demanda penal se le interpuso en la fiscalía 171 en paloquemao.

Si es necesario hacerle llegar todas las demandas y pruebas están a sus órdenes.

De antemano le agradezco la atención prestada y una pronta respuesta a mi solicitud. Estaré atento a lo que necesite y que Dios le de mucha sabiduría para este caso y que de una vez por todas se logre desenmascarar a la señora y que sea capturada.

Los números de procesos radicados en la fiscalía civil municipal tardía de paloquemao son; (110016000050201737303) y (110016000050201742908).

Cordialmente,

CARLOS.
Cel. 3134562032 3108123237

247

Juzgado
OF. EJ. CIV. MUN RADICA2
248 fol 100 + 100. 20
62742 14-MAR-'19 15:34
Secretary

SEÑORES.
JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.
E. S. D.

2473-2019-152-12

REF. PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.
JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS, Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.).

ASUNTO. SOLICITUD DE INTERVENCIÓN COMO TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA ESTO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, CON EL FIN DE QUE SE LE TENGA EN CUENTA AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ COMO COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA EN FECHA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE, QUE SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE SUPUESTA CESIONARÍA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO BIEN INMUEBLE.

IVÁN ADOLFO GARRIDO BENAVIDÉS, *Mayor de Edad, Abogado en Ejercicio, de esta Vecindad, con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá,*** *Identificado con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 80.026.521 de Bogotá-D.C.;*** *y Portador de la* ***Tarjeta Profesional N°. 145.555 del C.S.J.;*** *por medio del presente* ***ESCRITO,*** *y en Virtud del* ***PODER CONFERIDO*** *por el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá;*** *Identificado Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°.79.129.359 de Bogotá-D.C.;*** *y en su Condición de* ***VICTIMA ESTAFADA*** *dentro del* ***PROCESO*** *de la* ***REFERENCIA,*** *de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *quién Supuestamente es la* ***CESIONARIA DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO*** *del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificada con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *Comedidamente Manifiesto a Usted Señor* ***JUEZ,*** *y de manera Respetuosa me Dirijo Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *con el fin de* ***INFORMARLE,*** *que mi* ***PODERDANTE*** *en Mención, va hacerse* ***PARTE COMO TERCERO INCIDENTAL E INTERESADO,*** *dentro de la misma* ***DEMANDA EJECUTIVA MIXTA HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA,*** *para que Tenga en Cuenta al mismo en su* ***CALIDAD DE COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES*** *del Bien Inmueble en Mención, y de Conformidad con el* ***ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL EL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 CEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *esto con Base a los Siguientes:*

HECHOS.

1. *El día* ***18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016,*** *el Suscrito* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *Firmo una Promesa de Compraventa con la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *por un Valor* ***NOVENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($95.000.000.ooo=M/CTE),*** *de los cuales Entregue la Suma de* ***SESTENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($70.000.000.ooo=M/CTE),*** *a través del* ***CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000247 del BANCO CAJA SOCIAL DE AHORROS,*** *Dinero que Recibió a Satisfacción de la Señora Antes Mencionada, Cobrado por Ventanilla en el mismo Banco, este Dinero era con el fin de realizar la Compra del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* ***CRA 68C N°.65-60 SUR, INT.57, AGRUPACIÓN. N°.08, LOCALIDAD DIECINUEVE (19) DE CIUDAD BOLÍVAR,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C. CASO MADELENA.***

2. *De la Nomenclatura Urbana de* ***Bogotá,*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-40135195 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *quién Expuso que ella era la Propietaria del Inmueble e Inclusive me llevo al Sitio donde se Encontraba Ubicado el Inmueble de* ***TRES (03) PISOS,*** *y del cual le pareció un buen Negocio, y por tal motivo cayo en el Error de un Engaño, mediante el cual fue* ***ESTAFADO.***

21

3. Además al llegar al Lugar Salió una Señora que Supuestamente era Familiar de la Implicada en el Proceso de Nombre de **CRISTINA,** salió Convencido pero al ver que no se pronunciaba la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** para la Escrituración Empezó a Indagarle por la Documentación la cual le mostro Escritura Firmada al parecer por el Propietario del Inmueble el Señor **JESÚS RAMON CRUZ ANDRADE** hacia ella, tenía los Poderes para hacerle la Correspondiente Venta a mí **PODERDANTE,** y esto Aparece **ESCRITO** en la Promesa de Compra, y Venta donde ella se Atribuye la Propietaria del Inmueble pero estos Documentos que supuestamente tiene en su Poder, nunca quiso darle Copias, y además lo presiono, en donde tenía que pagar los **IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2013, 2014, 2015, 2016,** y **2017,** Manifestando que si no había Pagado los Impuestos como quería que le hiciera la Escritura, y él a su vez, en forma preocupada Accedió a Pagar los Impuestos Antes Mencionados.

4. Y para ese mismo día la Señora le dijo que se tranquilizara, que si le había quedado dinero, se quedó pensando, y posteriormente lo llevo a la siguiente Dirección, en el momento que se estaba realizando la Negociación del Inmueble Antes Citado, le Ofreció un Remate de un Apartamento Ubicado en la Siguiente Dirección **CALLE 51 SUR N°. 79F-14, APTO. 203, INTERIOR. 1,** de la **UNIDAD RESIDENCIAL DE CASA BLANCA, LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** Inscrito el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-40135195 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** con un Precio de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE).**

5. Lo cual le pareció otra Oferta. Y Realizo la Compra mediante Promesa de Compraventa que fue Firmada el día **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** entre el Suscrito **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** y la Señora **MARÍA DEL CARMÁN RICO,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;** por la Suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE),** de los cuales le Entregue la Suma de **SESENTA DE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE),** en Efectivo en su Oficina, y la Suma de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE),** en un **CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000543** del **BANCO CAJA SOCIAL** de Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** el cual fue Girado a Nombre de la Prometiente Vendedora, el cual fue hecho efectivo por la aquí Denunciada e Inclusive pago los Impuestos Prediales de los **AÑOS 2010** hasta **2017.** Esto fue del Caso del Bien Inmueble de **CASA BLANCA, DONDE FUE ESTAFADO, Y ENGAÑADO EN SU BUENA FE POR PARTE DE LA SEÑORA DELINCUENTE Y ESTAFADORA MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.**

6. El mismo día de la Firma de la Promesa de Compraventa, le Entrego las llaves del Apartamento el cual se Encontraba en un Alto Grado de Deterioro, y Abandono, de igual forma ya había Supuestamente realizado una Compraventa, y ya tenía la Promesa de Compraventa, con las correspondientes llaves del Inmueble donde me Posesione, y ese mismo día le pregunto a la Denunciada que si podía realizarse los Arreglos Locativos al Apartamento para ponerlo en Venta a lo que la Señora **MARÍA DEL CARMEN,** Manifiesta que no tenía ningún inconveniente ya que esa propiedad era mía, y ya sabía hecho el Negocio del **100%,** procedí a realizar los Arreglos Locativos por la Suma de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE),** me fui unos días del Apartamento porque tenía que hacer unas Diligencias, Aproximadamente en **DIEZ (10) DÍAS VOLVÍ,** me encuentro con la Sorpresa que habían Abierto el Apartamento, y habían cambiado las Guardas de la Puerta de Entrada del Apartamento, y dejaron un Documento pegado en la Puerta un Comunicado del Juzgado Advirtiéndole a la Señora **MARÍA DEL CARMEN RICO,** que tenía que Entregar al Apartamento al Nuevo Secuestre en el Lapso de **TRES (03) DÍAS,** y empezaron los Inconvenientes ya que me dirigí a su Oficina, y le Manifesté lo que estaba pasando, y le lleve el Documento que me había dejado del Secuestre por parte del **JUZGADO,** para que me diera una solución o una explicación de lo que estaba sucediendo ya que el Predio era de mi Propiedad al ver Cancelado el Negocio el **100%,** con lo Anteriormente Mencionado, al ver las series de Negaciones de la implicada en este Proceso Interpuso las Denuncias para cada uno de los Inmuebles la Primera se Interpuso mediante Documento Radicado en Ventanilla en la **CRA 33 N°. 18-33** del **28 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2017,** Dirigido hacia el Inmueble Ubicado en la **CRA 68C N°. 65-60SUR, INTERIOR. 57, AGRUPACIÓN N°. 08, MADELENA, LOCALIDAD DIECINUEVE (19) DE CIUDAD BOLÍVAR,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** y hasta el momento su Señoría esta **DENUNCIA PENAL,** se Encuentra Radicada, Bajó el **NÚMERO DE RADICADO N°. 110016000050201737303, FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ-D.C.**

7. La Segunda Denuncia Penal la Interpuso mediante Documento Radicado en Ventanilla, en la **OFICINA DE ASIGNACIÓN DE DENUNCIAS,** en la **CRA 33 N°.18-33,** el día **02 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017,** la cual tiene que ver con el **CASO PENAL,** de **ESTAFA** del **REMATE** del **INMUEBLE DE CASA BLANCA,** Dirección, que se Encuentra Ubicada en la **CALL 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** Inmueble Inscrito en el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930** de la **OFICINA DE RESGISTRO DE INTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** y hasta el momento su Señoría esta **DENUNCIA PENAL,** se Encuentra Bajo el **NÚMERO DE RADICADO N°. 110016000050501742908,** en la **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO.**

2

8. Por esa razón hago Énfasis también que esta persona de Acuerdo a lo Manifestado por la misma Fiscalía en Mención, tiene más Denuncias Penales Interpuestas por otras Personas en su haber, las cuales llevaban **PROCESOS PENALES** en su Contra, de Acuerdo a lo Acá Denunciado, en lo que tiene que ver con la **INDICIADA,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** y tiene en su **ACERVO PRONTUARIO** la módica Suma de **VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES,** y hasta el momento una persona tan Peligrosa para la Sociedad se encuentra Gozando de la Libertad, y así mismo sigue Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representa un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada.

9. Se le Solicita Muy Respetuosamente a Usted Señor **JUEZ,** se Realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, con Referencia a esos **DOS (02) PROCESOS PENALES,** que las tiene la misma **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,** hacer una Intervención, de Vigilancia, y Control de los mismos, en Conjunto con este **ENTE INVESTIGATIVO.** Se deja esto en Constancia, que esta Señora **DELINCUENTE MARÍA DEL CARMÉN RICO, ES UNA TIMADORA, ESTAFADORA, Y NO ES DUEÑA DE ESE BIEN INMUEBLE, EN REFERENCIA AL REMATE DE CASA BLANCA KENNEDY, SE HACE PASAR POR UNA PRESTIGIOSA ABOGADA QUE SE DEDICA, A LA VENTA, Y COMPRA DE REMATES DE BIENES INMUEBLES, FINCA RAÍZ, PARTE COMERCIAL, YA SE INVESTIGO EN LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICTURA, Y NO ES ABOGADA, NI TIENE TARJETA PROFESIONAL, ES UNA SUPUESTA CESIONARIA DE DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, Y TIENE COMO APODERADA JUDICIAL DENTRO DE ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, A LA ABOGADA LA DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZALEZ, IDENTIFICADA CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.; Y PORTADORA DE LA TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL C.S.J.; QUIÉN A SU VEZ SE ENCUENTRA RELACIONADA EN LA DENUNCIA PENAL, EN LO REFERENTE AL CASO PENAL DE CASA BLANCA.**

10. Como Usted podrá Observar su Señoría, mi **CLIENTE,** ha sido Víctima de una **ESTAFA,** y un Engaño Fraudulento por parte de la Implicada, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** la Señora **ABOGADA,** la **DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** y la Señora **GLORIA VALLEJO RICO,** y el Suscrito **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** está a punto de perder todos los Ahorros de toda su Vida e Incluidos los de su Familia, ya que Actualmente se Encuentra prácticamente en la Calle, por Culpa de estas **TRES (03) ESTAFADORAS,** en Mención.

11. Esta Señora en Mención **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** tiene Arraigos en el **"EDIFICIO COLSEGUROS",** el cual se Encuentra Ubicado en la **CRA 07 N°.17-01, OFICINA 202, MEZZANINE, ZONA-CENTRO,** con **TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** y la Implicada por medio de una **FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC, REMATES JUDICIALES,** la cual Usa como Fachada, para Engañar a las Personas de Buena Fe, como yo, que Confiaron en ella, y Prueba de ello, es que la promesa de Venta se hizo en unas Hojas de papel, con el Membrete de la Mencionada Empresa, de la cual dice ser su Representante Legal, lo cual no es Cierto, ya que en Cámara de Comercio, está Inscrita con un Establecimiento de Comercio, y no como una Sociedad Comercial.

12. De Acuerdo a lo Manifestado por el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** y la Señora **GLORIA VALLEJO RICO,** son una **RED DE ESTAFADORAS,** que Engañan, y Estafan a los más Incautos, con una Firma llamada **AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,** la cual Usan como Fachada para Timar, Estafar, y Engañar a la Gente, y su Vez la Señora **TABORDA GONZALEZ,** es **APODERADA JUDICIAL,** de la Señora **RICO,** desde el **AÑO 2015,** en este **CASO,** tal como se puede Observar en el **EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA.** Actualmente a la **DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** le Cursa una **QUEJA DISCIPLINARÍA ANTE EL HONORABLE CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA, SALA-DISCIPLINARÍA, DESDE EL DÍA 08 DE FEBRERO DEL AÑO 2018, EN LA CALLE 85 CON CRA 11.**

13. El Bien Inmueble que le Vendió la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Ubicado en la **CALLE 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** con la Promesa de Venta de Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** la cual el Suscrito **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** le Cancelo en su Totalidad por la Suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);** Pagados así, en Efectivo la Suma de **SESENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE);** y un **CHEQUE DE GERENCIA,** por un Valor de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE);** A Nombre de la Vendedora la Supuesta **CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** porque el Inmueble era Supuestamente de Propiedad de ella, Libre de problemas Jurídicos, y Desocupado, el día que se Realizó la Promesa de Compraventa, y que el Suscrito Entregó el Dinero, la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** se Encontraba en la Oficina, Manifestó que no era Necesario que llevara la Firma de Ella, ni de Testigos en la Promesa de Compraventa, ya que esto era un Negocio Legal, y lo demás es Mentira, toda vez, que dentro del Contrato de Promesa de Venta, va tanto la Firma de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** en su Condición de **VENDEDORA,** como la de su **ASISTENTE PERSONAL-(SECRETARIA),** Otra Supuesta **DRA. ABOGADA,** la Señora **GLORIA EDITH VALLEJO RICO,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.540.697 de Bogotá-D.C.;** en Calidad de **TESTIGO,** tal

como se puede Constatar en el **CONTRATO DE PROMESA DE VENTA,** del cual se **ADJUNTA COPIA SIMPLE. NO ENTIENDO SEÑOR JUEZ, PORQUE LA SECRETARIA DE LA SEÑORA RICO, TIENE ACCESO A ESTE EXPEDIENTE, Y A MUCHOS MÁS SIN SER ABOGADA, Y NO PERTENECE AL PROCESO, SI ESTO ES ASÍ SEÑOR JUEZ, PROHIBIRLE LA ENTRADA, A ESTA SEÑORA, PARA QUE NO SE PRESENTEN PROBLEMAS GRANDES, MÁS ADELANTE, POR QUE PUEDE ENTORPECER EL TRÁMITE PROCESAL O EXIGIRLE EL CARNET DE FINCIONARIO DE LA RAMA JUDICIAL, LA TARJETA PROFESIONAL SI ES ABOGADA, O EL PODER AUTORIZADO POR LA SEÑORA RICO, LAS RAZONES LÓGICAS PORQUE ESTA ENTRANDO, PARA QUE SE REVISE EL PROCESO, PARA SABER QUIEN LE DIO ESE PERMISO DE ACCESO A ESE RECINTO.**

14. La Señora **RICO,** tiene en su Poder el Original del **CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,** mientras que el **SUSCRITO,** tiene en su Poder una **COPIA SIMPLE DE ESE MISMO CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,** ya que **COGIÓ,** el Original del Contrato de Promesa de Venta, que la necesitaba llevarla de manera Urgente al **JUZGADO,** para que el **JUEZ,** realizara el Trámite de Remate.

15. En **FEBRERO 06 DEL AÑO 2017,** lo Citaron en la **OFICINA** de la **FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,** la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** y **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Entregándole la Liquidación de Impuestos para que fuera a Pagarlos **"URGENTEMENTE",** por tanto que en **MARZO** del mismo **AÑO,** le iban hacer las **ESCRITURAS PÚBLICAS,** y que Supuestamente había salido el Remate por Parte del **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.**

16. El día **29 DE MARZO DEL AÑO 2017,** al Señor **ROA ORDOÑEZ** le debían hacer las Correspondientes Escrituras Públicas del Bien Inmueble, como habían Acordado con la **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** y **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** pero desde esa Fecha solo ha Recibido Insultos, y Maltratos Verbales, y hasta Discusiones Fuertes en la **OFICINA** de **AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,** por parte de ellas diciéndole que no fuera a "Joder" que ellas le iban a Entregar, que si quería Demandar que lo hiciera, que la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** tenía contactos en todas las Entidades Públicas **(FISCALÍA, JUZGADOS, PROCURADURÍA, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, Y OTROS, QUE A ELLA NO LE PODÍAN HACER NADA), POR QUE YA SE LO HABÍAN REITERADO EN VARIAS OCASIONES.**

17. El Suscrito Indagando, y Sacando un Certificado de Tradición, y Libertad del Bien Inmueble Comprado se enteró que el Apartamento que le había Comprado se Encuentra a Disposición del **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** y que No aparece a Nombre de Ninguna de las Señoras **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** y **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** como se lo Informaron cuando hicieron la Promesa de Compraventa; por tanto, que es un Remate, y esta a su vez, tiene Problemas Jurídicos, y la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** es Conocedora de todo este Proceso, ya que los Oficios, Solicitudes, y Apelaciones los Firma ella, tal como lo Manifiesta Bajo la Gravedad Juramento, mi **PODERDANTE,** el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ.**

18. En el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD,** Existe un Oficio Firmado por la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ** de Fecha **21 DE MAYO DEL AÑO 2017, TRÉS (03) MESES** Después de que el Suscrito Entregó los **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);** Solicitando al **JUEZ,** que le Aplazaran la Fecha de Remate por tanto, que no Contaban con los Recursos Económicos, para tal fin Obraron de Mala Fe.

19. El Señor Lleva más de **SEIS (06) MESES** tratando de Ubicar a las Señoras la **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** y **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** para que le den una Solución de la Entrega del Bien Inmueble cual fue Víctima, por haber Confiado en Ellas, y hasta la Fecha, no ha Logrado nada, porque no le Contestan los Celulares, y en la Oficina, que se Encuentra Ubicada en la **CRA 07 N°. 17-01, OFICINA. 202, EDIFICIO. "COLSEGUROS",** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** Ahora Colocaron un Aviso en papel, que dice: **"QUE SOLO SE ATIENDE A LAS PERSONAS, CON CITA PREVIA, DILATANDO MÁS LAS COSAS".**

20. La **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** y **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Obran de Mala Fe, que sin tener ni siquiera la **POSESIÓN O CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE,** Actúan de manera Ilícita Ilegal e Irregular, diciendo que ellas son las Cesionarias en los Memoriales que Envían a los Diferentes Juzgados.

21. Cabe Resaltar, y Mencionar su Señoría, que como Testigos de estos Hechos Anteriormente Descritos, Ocurridos con la Señora Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ**, y **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, el Señor **ROA ORDOÑEZ**, tiene como **TESTIGOS DIRECTOS**, a las Señoras **BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.**; y **RUTH DUARTE QUIROGA**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.**; quienes fueron siempre sus Acompañantes, en este Tipo de **DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE.**

22. Como Usted podrá Observar Su Señoría, el Señor ha sido Víctima de una **ESTAFA AGRAVADA, HURTO AGRAVADO**, y **CALIFICADO, ABUSO DE CONFIANZA**, y un **CONCIERTO PARA DELINQUIR**, por Parte de estas **TRES (03)** Señoras la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, MARÍA DEL CARMÉN RICO**, y la Señora **GLORIA EDITH VALLEJO RICO**, y quién a su vez, es la **ASISTENTE PERSONAL**, y **FAMILIAR** de la Señora **RICO**, y de las Irregularidades que deja Entrever estos Personajes, a mérito de los Episodios que han sido Relatados en este **ESCRITO**, así como también los Documentos Anexos como **MEDIO DE PRUEBA**, de todas las Diligencias que Resultan Conducentes, Pertinentes, y Legales, para que se Determinen Responsabilidades Penales, y Civiles en Contra de estas Señoras en Mención.

23. Lo Anterior, Darle el Correspondiente **TRÁMITE PROCESAL**, al presente **ESCRITO DE LA REFERENCIA**, para que este sea Resuelto de manera Formal, y Personal.

VICIOS DE NULIDAD, NULIDADES PROCESALES, INCONSISTENCIAS, OMISIONES, Y ERRORES PRESENTADOS DE ACUERDO AL ANÁLISIS JURÍDICO REALIZADO DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.

(A). La Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.**; quién Supuestamente es la **CESIONARIA DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA** del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la **CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203**, de la **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY**, en la Ciudad de **Bogotá-D.C.**; Identificado con el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR**, se presume que **COMPRO**, la **CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES**, de ese Bien Inmueble en Mención, de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, lo cual es Mentira, toda vez, que el mismo es producto de una **ESTAFA AGRAVADA**, un Posible **ABUSO DE CONFIANZA**, y otro **DELITO PENAL**, Muy Peculiar, un Posible **CONCIERTO PARA DELINQUIR**, por tener una **ACUMULACIÓN DE DENUNCIAS PENALES**, que son **VEINTIOCHO (28) INVESTIGACIONES PENALES**, de Acuerdo a Información Recopilada, Aportada, y Suministrada, por Parte de la misma **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, y con el cual han Estafado, y Engañado, a más de **MÚLTIPLES PERSONAS**, y esta es la **QUEJA**, y la **DENUNCIA**, que Pone el Suscrito, en Conocimiento a Disposición de su **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL**, por tratarse de una **AUTORIDAD COMPETENTE**, que es un **JUEZ DE LA REPÚBLICA. ACASO ES UN DELITO DENUNCIAR O PONER EN CONOCIMIENTO DE UNA AUTORIDAD COMPETENTE DE LA REPÚBLICA, QUE EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, DE ACUERDO A LO MANIFESTADO POR EL MISMO, SEA ALGO MALO, Y ARBITRARIO, TAN SÓLO ESTA ES DENUNCIANDO, PARA QUE NO SIGAN ESTAFANDO A MÁS PERSONAS CON EL MISMO BIEN INMUEBLE EL CUAL SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.**

(B). Comedidamente Manifiesto a Usted Señor **JUEZ**, y de Manera Respetuosa me Dirijo Ante su **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL**, con el fin de **SOLICITARLE**, se le dé **CELERIDAD E IMPULSO PROCÉSAL A LOS MEMORIALES RADICADOS ANTE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL EN FECHA 21 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓN N°. 54907, 95251, Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓN N°. 97214, Y 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓ N°. 22611**, y así mismo le **INFORMO** a su Señoría, que quisiera saber de manera Puntual, y Concreta, de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, quién es el Verdadero Dueño del **REMATE** del Bien Inmueble en Mención, toda vez, que se le ha Informado en **MEMORIALES ANTERIORES**, que el Suscrito fue **ESTAFADO**, por la Señora **MARÍA DEL CARMÉN DEL RICO**, con este Bien Inmueble, ya que Supuestamente ella es la **CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES** del mismo, para lo cual quedo Pactado en el **CONTRATO DE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA**, Celebrado Entre las Partes el día **31 DE ENERO DEL AÑO 2017**, Hoy en día, se está Cumpliendo **DOS (02) AÑOS, Y MEDIO** de haberse realizado esta Clase de Contrato, en el cual Supuestamente la Señora **RICO**, se lo tenía que Entregar Debidamente Saneado, y Legalizado Ante Notaría, mediante Escritura Pública, en ese mismo **MES DE ENERO DEL AÑO 2017.**

(C). Ruego a su Señoría, que se Investigue de fondo, él porque esta Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, supuestamente ha Solicitado varias veces el Remate del Bien Inmueble en Mención, y no ha sido posible realizarlo, y por qué no se ha podido realizar dicho Remate, a sabiendas de que el Suscrito fue Víctima de una **ESTAFA AGRAVADA**, por la Suscrita, y su **APODERADA JUDICIAL**, la **DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.487.993 de Bogotá-D.C.**; y Portadora de la **Tarjeta Profesional. N°. 52.380 del C.S.J.**; y la **PREGUNTA DEL MILLÓN**, Señor **JUEZ**; cuando se dignara esta persona a Entregarle el Remate o el Predio, que se le Compro en su Totalidad, y que Ahora, la Dignísima Señora **RICO**, Manifiesta, Junto con su **APODERADA JUDICIAL**, que nunca le fue Vendido, ya que Obra dentro del mismo **EXPEDIENTE** de la **REFERENCIA**, la **COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA, Y VENTA DE DICHO BIEN INMUEBLE**, el **PAGO DE LOS IMPUESTOS DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017**, y las **MEJORAS REALIZADAS AL BIEN INMUEBLE POR UN VALOR DE VEINTE MILLONES DE**

PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE); estos **DOCUMENTOS DE PRUEBA,** se los ha hecho **ALLEGAR** el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑES** en Varias Ocasiones, a su Honorable Despacho Judicial, pero su Señoría no se los ha tenido en Cuenta, ni se ha Tomado la Delicadeza de Leerlos, ni de Analizarlos de Fondo, sólo ha tomado Decisiones Apresuradas, para Negarlos, Sujetándose al **AUTO CALENDADO** de Fecha **15 DE ENERO DEL AÑO 2019,** toda vez, que esa Decisión de Fondo, no tiene nada que ver con los Memoriales Radicados en los **MESES DE ENERO, y FEBRERO DEL AÑO 2019,** los cuales **NO SON AJUSTADOS A DERECHO, Y FUERA DE CONTEXTO JURÍDICO,** ese **AUTO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019,** es la Respuesta a unos Memoriales Radicados por el Señor **ROA ORDOÑEZ,** en donde mediante **DOS (02) DERECHOS DE PETICIÓN DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018,** solo le esta es **SOLICITANDO LA EXPEDICIÓN DE UNAS COPIAS, QUE YA FUERON SACADAS, Y PAGADAS EN SU TOTALIDAD,** en el **MES DE ENERO DEL AÑO 2019,** y los Otro Memoriales presentados a su **DESPACHO JUDICIAL** del **MES DE ENERO, y FEBRERO DEL AÑO 2019,** no han sido **RESUELTOS DE FONDO,** se están es Sujetando, a los Últimos **DOS (02) AUTOS,** es a una **DECISIÓN, QUE YA HABÍA SIDO RESUELTA DE FONDO,** y no debe estar Sujeta, a ese **PRIMER AUTO CALENDADO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019,** y tampoco que la Señora **MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** y la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** le den a Usted una Orden en un Memorial que las Señoras Metieron en el Mes de **FEBRERO DEL AÑO 2019,** en donde No le tengan en Cuenta las Solicitudes al Suscrito, y que por ello está Dilatando el **PROCESO DE LA REFERENCIA,** y que le Coloquen una Multa, por el sólo hecho de Defender sus Derechos, y Poner en Conocimiento que el mismo fue **VICTIMA DE UNA ESTAFA,** esto debido a que no se ha podido efectuar la **DILIGENCIA DE REMATE,** eso es algo **ARBITRARIO, OMITIVO, e ILEGAL,** el no Leer los Memoriales, y Resolverlos de Fondo, por eso el Señor **ROA ORDOÑEZ,** está en **DESACUERDO,** con sus Decisiones **NEGADAS DE FONDO, y NO LEERLAS,** y tenerlas en cuenta, es una Violación a los **DERECHOS FUNDAMENTALES,** Como: **EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE IGUALDAD, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, EL DERECHO A LA HONRA, EL DERECHO A LA LIBRE EXPRESIÓN, Y ES UNA VIOLACIÓN FLAGRANTE AL DERECHO DE OBSTRUCCIÓN A LA JUSTICIA, POR NO RESOLVERLE DE FONDO AL SUSCRITO UNAS QUEJAS, Y UNAS DENUNCIAS QUE ESTA PONIENDO EN CONOCIMIENTO A SU SEÑORÍA,** y si su Señoría los Requiere Nuevamente, se los hago **ALLEGAR,** con Otros que su Señoría mismo, Requiera, como Prueba para este mismo **EXPEDIENTE,** y como la Señora **RICO,** le Vendió el Bien Inmueble por un Valor de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000=M/CTE);** más a parte se le, hicieron Mejoras por un Valor de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);** y se Pagaron los Impuestos del **AÑO 2010,** al **AÑO 2017,** dejando el Pago del Bien Inmueble al día, como se había Pactado Inicialmente en el Contrato de Promesa, y Venta de Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017.**

(D). Actualmente las **ESTAFADORAS,** las Señoras **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** y su Apoderada Judicial, la **DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** y **GLORIA EDITH VALLEJO RICO,** se Encuentran Denunciadas Penalmente por los **DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, Y CONCIERTO PARA DELINQUIR,** Ante la **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,** cuyo **NÚMERO DE RADICACIÓN,** es **110016000050501742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY.** Su Señoría cuando será el día, que le Entregaran el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado, mediante Escritura Pública, toda vez, que este Proceso presenta **VICIOS DE NULIDAD,** y al mismo tiempo tiene muchas **IRREGULARIDADES,** debido a que con el mismo han Estafado a más personas, entre ellas el mismo Suscrito, Creyendo en la Supuesta Buena Fe de estas Personas, y así mismo Investigar de manera Clara, Contundente, Precisa, y de Fondo, a estas **TRES (03)** Señoras, en Equipo con la misma **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.;** donde se Encuentra el Proceso Penal, en Contra de las **INDICIADAS,** esa Investigación se debe realizar haciendo Cruce de Información, entre estas mismas Entidades Públicas, Trabajando en Equipo, para que el Suscrito sea Informado, y de una vez por todas, se pueda dar una Solución pronta, a este Problema. Ya que como, a su Despacho Judicial el Suscrito le ha Informado en Anteriores Memoriales, que han pasado más de **DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,** y estas Señoras no le han Solucionado nada de Fondo, a sabiendas que dicho Bien Inmueble en Mención, tenía Problemas Jurídicos, y mi **PROHIJADO,** se lo Pago de Contado el **CIEN (100%) POR CIENTO,** y si bien es Cierto, que la Señora es la **CESIONARIA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DE ESE BIEN INMUEBLE PAGADOS YA EN SU TOTALIDAD POR EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, MEDIANTE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA EL DÍA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, YA NO ES CESIONARIA, TENDRÍA QUE ENTREGARSELO O ADJUDICARSELO A MI CLIENTE, POR HABERSE REALIZADO EL NEGOCIO COMERCIAL AL HABERSELO VENDIDO, QUE CLASE DE CESIONARIA ES ESTA SEÑORA RICO, SU SEÑORÍA, CUANDO EN ESTE MOMENTO LA SUSCRITA DEBIO HABER REALIZADO UN ESCRITO COMUNICANDOLE A SU DESPACHO JUDICIAL, QUE EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, ES EL NUEVO DUEÑO DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN.**

(E). Por esa Razón, su Señoría le Informo a su **DESPACHO JUDICIAL,** que de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** la **INDICIADA,** la Señora **RICO,** está **ESTAFANDO,** a otras Personas con ese mismo **REMATE,** por favor no dejar, que la **SUSCRITA,** Realice a sus Espaldas la Diligencia de Remate e Informarle al mismo, cuando se vaya a realizar dicho **TRÁMITE PROCESAL, TODA VEZ QUE MEDIANTE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA REALIZADA ENTRE LOS SUSCRITOS CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Y LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, ESTE LE COMPRO EL CIEN POR CIENTO (100%) DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL BIEN INMUEBLE, POR LA SUMA DE OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE), EN DONDE VAN INCLUIDAS LAS MEJORAS, Y LAS REPARACIONES LOCATIVAS MEDIANTE UN CONTRATO DE OBRA CIVIL POR LA SUMA DE VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE); Y LOS IMPUESTOS PREDIALES PAGADOS DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017, EN TOTAL SON MÁS DE CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($150.000.000.ooo=M/CTE), Y MÁS BIÉN QUIENES ESTÁN**

DILANTANDO EL PROCESO DE MANERA DOLOSA E IRREGULAR, PARA QUE NO SE REALICE, Y EFECTÚE LA DILIGENCIA DE REMATE DE ESE BIEN INMUEBLE, SON LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y GLORIA EDITH VALLEJO RICO, PARA SEGUIR ESTAFANDO, Y ROBANDO, A MÁS PERSONAS, CON ESE MISMO BIEN INMUEBLE, Y ASÍ MISMO LE RUEGO, A SU SEÑORÍA MUY RESPETUOSAMENTE QUE SANCIONE PECUNIARÍAMENTE A ESTAS TRES (03) PERSONAS, YA QUE ELLAS DE MANERA DOLOSA E IRREGULAR, ESTAN INCURRIENDO EN LOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, APROVECHAMIENTO DE ERROR AJENO O CASO FORTUITO, Y CONCIERTO PARA DELINQUIR, POR QUE MÁS ACUMULACIÓN DE DENUNCIAS PENALES EN CONTRA DE LAS AQUÍ INDICIADAS, Y MI CLIENTE LO ÚNICO QUE HA HECHO ES PONER EN CONOCIMIENTO DE SU SEÑORÍA ES UNA DENUNCIA, Y UNA QUEJA POR SER VICTIMA DE UNA ESTAFA POR PARTE DE ESTA RED DE ESTAFADORAS, Y DELINCUENTES. Y EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, NO ES UN DELINCUENTE, MÁS BIEN LAS DELINCUENTES SON LAS SEÑORAS RICO, TABORDA GONZÁLEZ, Y VALLEJO RICO.

(F). A través de este **ESCRITO,** *Ruego a su Señoría Muy Respetuosamente, que de manera Inmediata se le* **ADJUDIQUE** *o se le* **ENTREGUE EL BIEN INMUEBLE,** **COMO QUEDO ESTIPULADO EN LA PROMESA DE COMPRA, Y VENTA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2019,** *o le sea* **DEVUELTO EL DINERO CON EL CUAL COMPRO EL BIEN INMUEBLE, JUNTO CON SUS RESPECTIVOS INTERESES MORATORIOS,** *y que el mismo sea* **INDEMNIZADO POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS OCASIONADOS, TANTO MORALES, COMO MATERIALES, Y ECONÓMICOS, POR PARTE DE LAS DELINCUENTES, Y COMO YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y COMO ESTAS PERSONAS NO HAN SIDO JUDICIALIZADAS, Y CASTIGADAS PENALMENTE, HABIENDO UNA DENUNCIA PENAL DE POR MEDIO, EN CONTRA DE LAS DE LAS ACÁ DELINCUENTES, QUE MÁS ESPERA EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, QUE MÁS PERSONAS SEAN ENGAÑADAS, Y ESTAFADAS CON ESTE MISMO PREDIO, QUE EL ACÁ SUSCRITO COMPRO, SI SU SEÑORÍA NO ACTUA DE MANERA RÁPIDA E INMEDIATA, PARA QUE DE UNA VEZ POR TODAS ESTO SEA RESUELTO DE FONDO. ADEMÁS DE ESO, SE LE SOLICITA A SU SEÑORÍA QUE ESTAS SEAN LLAMADAS A HACER DESCARGOS O DECLARACIONES PARA SABER CUAL ES LA PROCEDENCIA DE ESE BIEN INMUEBLE, Y EXPLIQUEN COMO FUE VENDIDO A MI CLIENTE, Y PORQUE SE LO VENDEN A TERCERAS A SABIENDAS, QUE TIENE PROBLEMAS JURÌDICOS POR IRREGULAIDADES PRESENTADAS EN ESE MISMO PROCESO DE LA REFERENCIA.**

(G). Si Bien es Cierto, su Señoría que el día **21 DE OCTUBRE DEL AÑO 2005,** *el* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *quién para la Época fungía como Representante Legal del mismo a Nombre, y Representación Legal de esta* **ENTIDAD PÚBLICA,** *el Señor* **VIRGILIO ALFONSO HERNANDEZ CASTELLANOS,** *por Intermedio de Apoderado Judicial, el* **DR. CESAR AUGUSTO ALVARADO GAITAN,** *Identificado con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 3.229.565 de Bogotá-D.C.;** *y Portador de la* **Tarjeta Profesional N°. 23.151 del C.S.J.;** *Inicia* **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA,** *en Contra del Señor* **JOSÉ IGNACIO BATANCOURT QUINTANA,** *Igualmente Mayor de Edad, Identificado con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 15.902.824 de Bogotá-D.C.;** *tal como observar en el* **CUADERNO N°. 01** *de la misma* **DEMANDA,** *como Obra de* **FOLIOS 01 AL 87,** *en ese momento este Señor en Mención, era el verdadero Dueño del Bien Inmueble Ubicado en la* **CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,** *de la* **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *Identificado con el* **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** *esto toda vez, que el Abogado del* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *para ese mismo momento decide mediante Medida Cautelar, que se Decretara el Embargo, y Posterior Secuestro de ese Bien Inmueble, y esto debido a que el Señor* **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** *le debía un Préstamo a la* **PARTE DEMANDANTE-(FONDO NACIONAL DEL AHORRO),** *de acuerdo a su Estado de Cuenta, un Valor de* **DOCE MILLONES CERO NOVENTA Y SÉIS NOVESCIENTOS OCHO MIL PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($12.096.908=M/CTE),** *esto para pedir un Crédito para Levantar la Hipoteca del Bien Inmueble, ya antes mencionado, que debía desde el* **AÑO 2001 AL 2006,** *y donde dejo vencer las Cuotas del Predio, por ello la Demanda Ejecutiva Mixta Hipotecaria, como Obra a* **FOLIO 75 AL 81** *del* **CUADERNO N°. 01** *del mismo* **EXPEDIENTE,** *y el Proceso Judicial Correspondió por Reparto al* **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.);** *Bajo el* **NÚMERO DE RADICACIÓN 2006-0196,** *como Obra de* **FOLIOS 97 AL 101 CUADERNO N°. 01,** *el mismo Despacho Judicial mediante* **AUTO CALENDADO** *de Fecha* **08 DE MARZO DEL AÑO 2006,** *Libra Orden de Apremio a Favor de la* **PARTE DEMANDANTE,** *los Señores* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *y en Contra del* **DEMANDADO,** *el Señor* **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** *por la Suma de* **DOCE MILLONES CERO NOVENTA Y SÉIS NOVESCIENTOS OCHO MIL PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($12.096.908=M/CTE)** *de* **UVR,** *por Concepto de Cuotas Vencidas, y no Pagadas desde el día* **15 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2004,** *hasta el día* **15 DE ENERO DEL AÑO 2006,** *donde van Incluidos los Intereses de Mora, hasta que se hiciera Exigible el Pago Total de la obligación, de Acuerdo a la Tasa Fluctuante de la* **SUPERBANCARIA,** *y como Obra de* **FOLIOS 102 AL 106** *del* **CUADERNO N°. 01,** *se Realizaron las Correspondientes* **NOTIFICACIONES DEL CASO,** *que son los* **CITATORIOS** *de los* **ARTÍCULOS 315, Y 320 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL-(C.P.C.);** *hasta ese mismo momento todo es Legal, y es Licito su Señoría. Y por ello el* **APODERADO JUDICIAL** *del* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *pasa una Carta de Renuncia al Poder Conferido, y el* **JUZGADO** *Acepta su Renuncia, y el Caso lo Retoma la* **APODERADA JUDICIAL,** *la* **DRA. NANCY MERCED ACERO GONZALEZ,** *Identificada con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 23.490.875 de CHIQUINQUIRÁ-(BOYACÁ),** *y Portadora de la* **Tarjeta Profesional N°. 53.521 del C.S.J.;** *en Calidad de* **ABOGADA** *del* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA);** *como Obra de* **FOLIOS 112 AL 115** *del* **CUADERNO N°.01** *de la misma* **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** *y hasta ahí todo Perfecto, no se presenta Ninguna Inconsistencia en este Proceso.*

7

(H). Después la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *Identificada con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;** *mediante* **APODERADO JUDICIAL,** *el* **DR. LUÍS GABRIEL RODRÍGUEZ FAJARDO,** *Identificado con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 80.410.694 de Bogotá-D.C.;** *y Portador de la* **Tarjeta Profesional N°. 62.075 del C.S.J.;** *al cual le Confiere* **PODER ESPECIAL, AMPLIO,** *y* **SUFICIENTE,** *presenta Memorial Ante el* **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** *a través de su* **ABOGADO, SOLICITA** *por medio de un* **ESCRITO,** *que la misma* **SEA RECONOCIDA, Y REPRESENTADA, COMO CESIONARÍA DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, EN VIRTUD AL CONTRATO DE CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES CELEBRADO ENTRE ELLA COMO CESIONARÍA, Y EL DEMANDANTE, EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(F.N.A.); COMO CEDENTE, Y AL MISMO TIEMPO LE ORDENA TAMBIÉN AL JUZGADO SE REALICEN LOS TRÁMITES LEGALES PARA NOTIFICAR AL (A LOS) DEMANDADO(S) DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO, CONFORME A LA LEY.** *Hasta Aquí se Acepta esto. Esto como Obra de* **FOLIOS 161 AL 162, CUADERNO N°. 01** *del mismo* **EXPEDIENTE.**

(I). Como se puede Observar no habían Irregularidades dentro de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** *todo Lícito, y Legal, sin Cometerse Ninguna Inconsistencia, y Nulidad Procesal, y por otro lado, como Obra de* **FOLIOS 163 AL 165** *del mismo* **CUADERNO N°. 01** *de la* **DEMANDA,** *como se puede Observar hay un* **CONTRATO DE CESIÓN DE CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401 DE JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA A FAVOR DE MARÍA DEL CARMÉN RICO-2006/0196** *de Fecha* **05 DE MARZO DEL AÑO 2011,** *Suscrito entre las Partes el Señor* **VIRGILIO ALFONSO HERNÁNDEZ CASTELLANOS,** *Identificado con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 91.237.150 de BUCARAMANGA,** *quién en Obrando en Nombre, y Representación del* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *en Calidad de* **APODERADO GENERAL,** *el cual Supuestamente tenía la Cesión del Crédito Hipotecario, en donde Demandaron al Señor* **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** *mediante un Cobro Judicial, a través del* **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO,** *que cursaba en ese Instante en el* **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ-D.C.;** *eso con el fin de hacer Efectiva la Obligación Clara, Expresa, y Exigible, y aquí fue donde Supuestamente el* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *le Cede el Crédito Hipotecario a la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *derivado de los* **DERECHOS DEL CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401,** *esto dando a entender que Ceden el Crédito Hipotecario a Título Oneroso, a la misma donde fue Cancelado en su Totalidad, esto de acuerdo a una Supuesta Certificación Generada por el* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA)** *de Fecha* **21 DE FEBRERO DEL AÑO 2011,** *que no Existe, y no Obra dentro del mismo* **EXPEDIENTE,** *y se presente una* **IRREGULARIDAD PROCESAL,** *en donde esta esa Supuesta Certificación, y que esta Señora por ser la Cesionaria de los Derechos Civiles del Bien Inmueble en Mención, Pago los Gastos Judiciales, y Honorarios Profesionales, Conforme al Paz, y Salvo expedido por el Mandatario del Acreedor Hipotecario, que hace Parte del Contrato, y hay más Irregularidades e Inconsistencias dentro de ese Contrato de Cesión de Derechos Civiles, porque No Especifica, Ni Aclara, Ni Clarifica, por cuanto fue el Monto, y la Cifra, por la cual esta Señora* **RICO,** *Compro el Bien Inmueble, y tampoco, se Entiende a su vez, porque, esta* **ESTAFADORA,** *no Especifica una Cifra Exacta, Clara, y Precisa, que Porcentaje del Bien Inmueble le Corresponde, Supuestamente Compro el Bien Inmueble en su Totalidad, si fue el* **CIEN (100%) POR CIENTO** *o fue sólo el* **CINCUENTA (50%) POR CIENTO,** *se podría Entender que sólo compro el* **CINCUENTA (50%) POR CIENTO,** *más no la otra mitad del mismo el otro* **CINCUENTA (50%) POR CIENTO,** *que es del* **FONDO NACIONAL-(FNA)** *la* **PARTE DEMANDANTE,** *por eso su Señoría necesito, que me Explique, y Clarifique a quién pertenece este Bien Inmueble, ya que el mismo* **PROCESO DE LA REFERENCIA,** *presenta* **YERROS PROCESALES, NULIDADES PROCESALES,** *y* **VICIOS DE NULIDAD,** *y se debería Decretar la* **NULIDAD DE TODO LO ACTUADO EN ESTE PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO MIXTO, DEBIDO A QUE PRESENTA BASTANTES IRREGULARIDADES, EN POCAS PALABRAS ESE CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE DERECHOS CIVILES CELEBRADO ENTRE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), ES ILEGAL, ILÍCITO, E IRREGULAR, PRESENTA VICIOS DE NULIDAD, Y HAY ANOMALÍAS DENTRO DEL MISMO, SE PODRÍA PRESUMIR, Y TACHAR DE FALSO, Y QUE POSIBLEMENTE DENTRO DE ESTE PROCESO AL HABER IRREGULARIDADES, PUEDE HABER UN DELITO PENAL DE FRAUDE PROCESAL, Y DE FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO, NO SE SABE LA PROCEDENCIA DE ESE CONTRATO DE CESIÓN DE CRÉDITO HIPOTECARIO DE DERECHOS CIVILES, Y NO SE SABE SI ES FALSIFICADO, Y NO ORIGINAL.**

(J). De lo Anterior, se puede Corroborar como Obra de **FOLIOS 179 AL 181** *dentro del mismo* **CUADERNO N°. 01** *de la* **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** *que hubo Otra Persona Victima de* **ESTAFA,** *por Parte de la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *cuyo Nombre, es la Señora* **MYRÍAM MENDIETA GARCÍA,** *Mayor de Edad; de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* **Bogotá,** *Identificada Civilmente con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 39.654.202 de Bogotá-D.C.;** *quién Fecha* **27 DE ENERO DEL AÑO 2017,** *Celebro un* **CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES,** *con la Señora* **RICO,** *quién en su Calidad de* **REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA UNIÓN DE PROFESIONALES DE COLOMBIA IMPROINCO-LTDA DE BOGOTÁ-D.C.;** *el cual para la Época, quedaba Ubicado en la* **CRA 10 N°. 23-50, PISO. 5°,** *con* **TELÉFONO. (320)-8165812,** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *y quién a su vez era la Gestora de Legalizar toda la Documentación del Predio que Compro la Señora* **MIRYIAM MENDIETA GARCÍA,** *el cual queda Ubicado en la* **CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,** *de la* **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *que pertenecía al Señor* **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** *y que esta llego de Común Acuerdo con la Señora* **MENDIETA GARCÍA,** *Manifestándole que el Inmueble tenía un Valor de* **TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($35.000.000-M/CTE);** *que deberían ser Cancelados de la Siguiente manera:* **VEINTE MILONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000-M/CTE);** *que serían Consignados al* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *con el* **RECIBO DE PAGO N°. 20110121110014822,** *Autorizado Supuestamente por el mismo* **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** *y que Igualmente la Señora* **MIRYIAM MENDIETA GARCÍA,** *Debía Cancelar*

8

los Honorarios Correspondientes a la Suma de **CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($5.000.000=M/CTE)**; los cuales debían Consignarse en la **CUENTA DE AHORROS N°. 07701717-6**, a Nombre de la **APODERADA JUDICIAL DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA)**, la **DRA. NANCY MERCED ACERO GONZÁLEZ**, y que a la Firma del Contrato debía Cancelar la Suma de **TRES MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($3.000.000-M/CTE)**; en Efectivo, y que se Aclaraba que el Saldo por Valor de **SIETE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($7.000.000-M/CTE)**; eran para el dia **28 DE FEBRERO DEL AÑO 2011**, y que se debía gestionar el Título de la Cesión de los Derechos Civiles del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA)**, al Juzgado, Correspondiente para el Título de Escritura Pública, siempre, y cuando el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.**; lo Ordenara, esto con el fin de la Legalización de Títulos de Escritura Pública a Nombre de la Nueva Compradora, pero como todo lo de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, la **ESTAFO**, y le **ROBO**, el Dinero que la misma Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA**, Consigno a una Supuesta **CUENTA DE AHORROS DEL BANCO AV. VILLAS**, en Conclusión hubo otra Víctima de **ESTAFA**, al Igual que el Acá **SUSCRITO**, y como se puede Confirmar como Obra de **FOLIOS 166 AL 175** del **CUADERNO N°. 01** de la **DEMANDA**, hay **ADJUNTO** al mismo **EXPEDIENTE**, otro Tipo de **RECIBOS DE PAGO**, que son Consignaciones que realizo la Señora **MENDIETA GARCÍA** por más **CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($5.000.000-M/CTE)**; a una Supuesta Cuenta de Ahorros en Mención, que los Recibió la Señora **ABOGADA** del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA)**, la **DRA. NANCY MERCED ACERO GONZÁLEZ**, quién es otra Estafadora. **NO SE ENTIENDE SU SEÑORÍA, QUE SI SUPUESTAMENTE EXISTE UN CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE DERECHOS CIVILES CELEBRADO ENTRE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), EL DÍA 05 DE MARZO DEL AÑO 2011, Y HAY UNA SUPUESTA CERTIFICACIÓN GENERADA DE FECHA 21 DE FEBRERO DEL AÑO 2011, DONDE EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), LE CEDEN UN CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401 A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, A TÍTULO ONEROSO POR HABER CANCELADO LA TOTALIDAD DE LA OBLIGACIÓN POR SER CLARA, EXPRESA, Y EXIGIBLE, ES DECIR EN DONDE ESTA EL SUPUESTO "PAZ Y SALVO", DE QUE ESTA AL DÍA EL BIEN INMUEBLE, EN DONDE SE ENCUENTRA DICHO PAZ, Y SALVO, Y HAY UNA CONTRADICCIÓN CON TODO ESTE SUPUESTO CIRCO, Y FALACÍA, QUE NO TIENE LÓGICA, NI CLARIDAD, ES DECIR, POR QUE LA SEÑORA RICO, QUE ES UNA ESTAFADORA, TIMADORA, Y UNA DELINCUENTE, LE VENDE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DE LOS DERECHOS CIVILES A LA SEÑORA MIRYAM MENDIETA GARCÍA, EN FECHA 27 DE ENERO DEL AÑO 2011, POR UN VALOR DE TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($35.000.000-M/CTE), EN ESA FECHA EN MENCIÓN, SI SUPUESTAMENTE ANTES DE ESA FECHA, NO ERA LA DUEÑA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE, YA QUE ELLA TAN SÓLO REALIZO LA CELEBRACIÓN DEL CONTRATO CON EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), EN FECHA 05 DE MARZO DEL AÑO 2011, DOS (02) MESES DESPUÉS, DIGAME SI O NO SU SEÑORÍA, QUE HAY UNA IRREGULARIDAD E ILEGALIDAD EN LA VENTA DE LA CESIÓN DE DERECHOS CIVILES EN ESE CONTRATO, Y ELLA VENDE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DE ESE CONTRATO DOS (02) MESES ANTES, AL FIN QUE SU SEÑORÍA ERA DUEÑA DE LA SUPUESTA VENTA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES ANTES O DESPÚES DE LOS DOS (02) MESE, NO HAY CONTRADICCIÓN, RESPONDAME, Y SI SACAMOS CONCLUSIONES HAY OTRA VICTÍMA DE ESTAFA, LA SEÑORA MENDIETA GARCÍA, ESTO COMO OBRA DE FOLIOS 163 AL 181 DEL CUADERNO N°. 01 DE LA MISMA DEMANDA.**

(K). Como Obra de **FOLIOS 182 AL 184 del CUADERNO N°. 01** de la misma **DEMANDA DE LA REFRENCIA**, se Evidencia que la Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA**, de Acuerdo a un Derecho de Petición, que Radicare Ante el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA)**, le Responde a la misma, que a ella no le Corresponde Ninguna Cesión del Crédito, toda vez que los Derechos de dicha Cesión sólo le Corresponden, es a la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, y no a la Señora **MENDIETA GARCÍA**, que por lo tanto la Reclamación debía Solicitarla por **ESCRITO**, al mismo **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.**; y que igualmente, Solicito la Suscrita mediante **ESCRITO**, en Fecha **11 DE JUNIO DEL AÑO 2013**, Solicitando que la Reconocieran como **CESIONARÍA** de todos los Derechos que le Corresponden a la **PARTE ACTORA-(EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-FNA)**, que a su vez la **ESTAFADORA**, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, le Vendiera en Fecha **27 DE ENERO DEL AÑO 2011**, tal como se hace Constar en el **OFICIO DE FECHA 15 DE MAYO DEL AÑO 2013**, No hay Coherencia, Lógica, Ni Claridad, en la Venta de ese Bien Inmueble, ya que con el mismo siguen **ESTAFANDO**, y **ENGAÑANDO** a más Personas, y no pasa nada, y mientras tanto como lo Manifiesta el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, en esta "**EXPRESIÓN**", así de esta manera: **"YO, SE QUE SOY VICTÍMA DE ESTAFA POR PARTE DE ESTA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, CUANDO SERA EL DÍA EN QUE PUEDA RECUPERAR EL CAPITAL, QUE ME QUITO ESTA SEÑORA, QUE FUE AHORRADO TODA MI VIDA, FRUTO DE MI TRABAJO", Y MIENTRAS TANTO LA SEÑORA SIGUE DELINQUIENDO, Y NO PASA NADA, POR ESO TODA LA MANO DE IRREGULARIDADES, Y ILEGALIDADES PRESENTADAS EN ESTE PROCESO.**

(L). Por esa Razón, no le tienen en Cuenta a la Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA**, mediante **AUTO CALENDADO** de Fecha **13 DE JUNIO DEL AÑO 2013**, la Solicitud de la Cesión del Crédito, porque en el Documento Allegado, no Acredita Ningún Tipo de **PRUEBA**, como Obra a **FOLIO 186** del **CUADERNO N°. 01** de la misma **DEMANDA.**

(M). Como Obra de **FOLIOS 187 AL 189** del **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA**, el **DR. LUÍS GABRIEL RODRIGUÉZ FAJARDO, ABOGADO** de la Señora **RICO**, Renuncia al **PROCESO DE LA REFERENCIA, POR DESAVENIENCIAS CON SU REPRESENTADA, Y ES MENTIRA COMO LO MANIFIESTA EL SEÑOR EN MENCIÓN, DE QUE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, SEA CESIONARÍA DEL CRÉDITO, ES FALSO, POR QUE LE VENDIO LA CESIÓN DEL CRÉDITO A OTRA PERSONA, LA SEÑORA MENDIETA GARCÍA, y**

9

el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** le Acepta la Renuncia mediante Auto de Fecha **15 DE JULIO DEL AÑO 2013,** al mismo.

(N). Como Obra de **FOLIOS 198 AL 200** del **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA,** en Fecha **26 DE AGOSTO DEL AÑO 2014,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** le Confiere **PODER ESPECIAL, AMPLIO, y SUFICIENTE,** a la **DRA. MARÍA RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.487.993 de Bogotá-D.C.;** y Portadora de la **Tarjeta Profesional N°. 52.380 del C.S.J.;** Acepta el Poder, y a su vez, Solicita mediante Memorial de Fecha **29 DE AGOSTO DEL AÑO 2014,** en Calidad de **APODERADA** de la **CESIONARÍA MARÍA DEL CARMÉN RICO,** que sea Reconocida como Apoderada Judicial de la Cesionaria, que se Ordene el Relevo del Secuestre Designado dentro de la **DILIGENCIA DE SECUESTRO,** y se **ACEPTE** la Última **LIQUIDACIÓN YA REALIZADA, Y SE ENCUENTRA EN EL PROCESO,** y a la cual la Reconocen como Abogada de la Señora **RICO,** en los Términos de Ley, y del Poder Ajunto al Proceso, esto mediante Auto de Fecha **10 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2014.**

(Ñ). Si bien es Cierto, dicho Bien Inmueble no se Puede Rematar, y tampoco Vender la Cesión del Crédito de los Derechos Civiles, ya que dentro de este Proceso, hay **DOS (02) PERSONAS ESTAFADAS,** que son el **SUSCRITO, CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** y la Señora **MYRÍAM MENDIETA GARCÍA,** es decir, que por lo tanto este Expediente presenta una serie de **IRREGULARIDADES** e **ILEGALIDADES,** y tiene **VICIOS DE NULIDAD.**

(O).Y como Obra de **FOLIOS 201 AL 207,** en el **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA,** es Mentira, como lo Afirma la **ABOGADA,** la **DRA. MYRIAN RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** de que el Bien Inmueble este Avaluado por la Suma de **CIENTO TREINTA Y TRÉS MILLLONES CERO CUARENTA Y DOS MIL TESCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($133.042.737=M/CTE),** el Inmueble Vale es tan sólo **SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($75.000.000=M/CTE),** por que como la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** me Vendió mediante **PROMESA DE VENTA,** en Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** el Bien Inmueble, y por el sólo hecho de haberse realizado esta Clase de Contrato, esta Señora, me lo tenía que Entregar Saneado, y Legalizado Ante Notaría, mediante Escritura Pública, en ese mismo Mes del **AÑO 2017,** se le Realizo por medio de **CONTRATO DE OBRA,** al mismo Bien Inmueble, Mejoras, y Reparaciones Locativas por un Valor de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);** Incluido el **PAGO DE IMPUESTOS DEL AÑO 2010 AL 2017,** Dejándolo al día, que si Sumamos eso son **CIEN MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($100.000.000=M/CTE),** Junto con el Pago de Impuestos son **CIENTO TREINTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($130.000.000=M/CTE),** más los Intereses Moratorios, es mucho más Dinero lo que debe la Estafadora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** le Solicito muy Respetuosamente a su Señoría, que el Señor ROA **ORDOÑEZ,** Sea **INDEMNIZADO POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS OCASIONADOS POR ESTA ESTAFADORA,** ya que lleva en estas más de **DOS (02) AÑOS, Y MEDIO. PERO NO HA PASADO NADA PECULIAR, PARA PODER SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA.**

(P). Es **MENTIRA** como lo **AFIRMA,** la **ABOGADA MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** como Obra de **FOLIOS 212 AL 214** en el **CUADERNO N°.01,** de la misma **DEMANDA,** en Memorial presentado por la misma en Fecha **18 DE AGOSTO DEL AÑO 2017,** donde le Manifiesta al **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; ES FALSO QUE LA SEÑORA NO HAYA CEDIDO LOS DERECHOS DEL CRÉDITO A PERSONA O ENTIDAD ALGUNA, Y QUE SEA LA UNICA CESIONARÍA DE TALES DERECHOS CIVILES DEL CRÉDITO DE ESE BIEN INMUEBLE,** toda vez, como se lo puedo Demostrar a su Señoría he sido Víctima de una **ESTAFA** por Parte de esta Señora, y además la Estafadora como se mencionó Anteriormente Igualmente **ESTAFO** a la Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA,** Vendiéndole a la misma como se puede Evidenciar dentro del mismo **EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA,** la **CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES,** y porque en la Actualidad, como yo se lo he Reiterado en Anteriores Memoriales, se está llevando una **DENUNCIA PENAL,** en Contra de las Señoras **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** y **MIRÍAN RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** por los **DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, Y CONCIERTO PARA DELINQUIR,** Ante la **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,** cuyo **NÚMERO RADICACIÓN, es 110016000050501742908, INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y LA DE DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ. CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY. DESPACHO JUDICIAL. DR. WILLIAM PABLO ROZO. FISCAL DEL CASO.**

(Q). Como Obra a **FOLIO 30** del **CUADERNO N°. 02** de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** como se puede Evidenciar, en la **ANOTACIÓN N°. 27** del **CERTFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD N°. 50S-439930,** existe el **EMBARGO** del **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** por Parte del **FONDO NACIONAL DE AHORRO-(FNA);** al Señor **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** que es del **CIEN (100 %) POR CIENTO** del Bien Inmueble, más no Existe ni Escritura Pública, ni otra Anotación en tal Certificado de Tradición de Libertad a Nombre de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** por lo tanto se presentan Irregularidades en este Proceso. En Conclusión, se **PRESUME** que no hubo tal Compra de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** al mismo **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** que fue la **CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN,** es decir, que posiblemente ese **CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO SEA TACHADO DE FALSO, Y NO HAYA TAL ORIGINAL, COMO SE MANIFESTÓ ANTERIORMENTE.**

220

(R). Es **FALSO**, como lo Manifiesta la **ABOGADA**, la **DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ**, como Obra de **FOLIOS 101 AL 107** del **CUADERNO N°. 02** de la misma **DEMANDA**, en Memoriales de Fecha **15 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015**, que la Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA**, no sea la **CESIONARÍA DEL CRÉDITO DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN**, ya que fue Vendido por la **ESTAFADORA**, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, al igual que la misma yo Fui Estafado por esta Señora, razón por la cual si la Señora **RICO**, Vendió dicho Inmueble, la Cesión del Crédito Hipotecario de los Derechos Civiles no sería de la misma, porque estaría Incurriendo, al Igual que la **ABOGADA TABORDA GONZÁLEZ**, en un **DELITO PENAL DE FRAUDE PROCESAL, Y DE FALSEDAD DOCUMENTARÍA, QUE ES LA FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO**, y por ello no se podria ni Vender, ni Rematar, ni Ceder ese Bien Inmueble, ya que tiene **IRREGULARIDADES**, y **VICIOS DE NULIDAD.**

(S). A su vez, como Obra de **FOLIOS 108 AL 109** del **CUADERNO N°. 02** de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA**, en Sentencia de Fecha **28 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015**, Proferida por el **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SETENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.**; al Resolver **RECURSO DE REPOSICIÓN**, Interpuesto por la **DRA. TABORDA GONZÁLEZ**, No se Encuentra Ajustado a **DERECHO**, toda vez, que Desvirtúa todo lo Afirmado por las Señoras **TABORDA**, y **RICO**, Manifestando que lo Dicho por el **SECUESTRE**, el Señor **DR. JULIO CESAR RUÍZ PACHON**, es Maniobra Engañosa, por eso su Señoría **NO LES ROVOCA EL AUTO PROFERIDO EL 07 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015**, y **QUE POR LO TANTO NIEGA EL RECURSO DE APELACIÓN, Y CONCEDE LA REPOSICIÓN**, y como el Proceso presenta una Serie de Irregularidades, tanto Ilícitas como Ilegales, tiene Vicios de Nulidad. De manera Respetuosa le **SOLICITO**, a su Señoría se le **COMPULSEN COPIAS A LA DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, ANTE EL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, SALA DISCIPLINARÍA, DEBIDO A QUE HA COMETIDO UNA SERIE DE IRREGULARIDADES EN ESTE PROCESO, Y HA ENGAÑADO, Y BURLADO A LA MISMA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, Y EN CUANTO A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUE SE HACE PASAR POR UNA SUPUESTA ABOGADA, Y NO ES ABOGADA JURÍDICA, ESTA COMETIENDO EL DELITO PENAL DE SUPLANTACIÓN PERSONAL O FRAUDE PERSONAL, HACIENDOSE PASAR POR ASESORA JURÍDICA, ROBANDO, TIMANDO, ENGAÑANDO, Y OBRANDO, CON EL FIN DE ESTAFAR CON ESE BIEN INMUEBLE A MÁS PERSONAS, AVERIGUAR SUS ANTECEDENTES PENALES, JUDICIALES, Y DISCIPLINARIOS QUE SON LOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, Y EN CONJUNTO CON LA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TEMPRANA TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ-D.C.; DONDE HOY EN DÍA CURSA LA DENUNCIA PENAL, CONTRA DE LAS ACÁ INDICIADAS.**

(T). Cabe Resaltar, su Señoría, que si Bien es Cierto, la **SECUESTRE ARGENIDA ISABEL PACHECO CANTERO**, en su **CALIDAD DE AUXILIAR DE LA JUSTICIA**, tiene en **CUSTODIA JUDICIAL**, el Bien Inmueble el cual se Encuentra Ubicado en la **CALLE 51 SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY**, Inmueble Inscrito en el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930** de la **OFICINA DE RESGISTRO DE INTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR**, la **DRA. MIRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ**, le Manifiesta al **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.**; Mediante Memoriales Enviados que Obran dentro del presente **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA DE LA REFERENCIA**, que donde esta **DRA. TABORDA GONZÁLEZ**, dice que el Bien Inmueble en Mención, nunca ha sido Vendido a Terceras Personas, lo cual **ES MENTIRA SU SEÑORÍA, DE TODA FALSEDAD, COMO YA SE LO HA REITERADO EN VARIAS OCASIONES EL ACÁ SUSCRITO**, el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, en Anteriores Memoriales Radicados Ante su **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL**, que no han sido Resueltos de Fondo, y su Señoría no ha Leído, este Señor ha sido Víctima de una **ESTAFA AGRAVADA**, por Parte de estas Personas, y como se puede Evidenciar hay un Contrato de Promesa de Compra de Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017**, y Venta, en el cual él le Compro, dándole a la **ESTAFADORA**, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, la Módica Suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000-M/CTE)**, y Nuevamente se le **ADJUNTA** la **COPIA SIMPLE DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA**, porque el Original lo tiene la **ESTAFADORA** en su Poder, ya que lo cogió el mismo día, que lo necesitaba Urgentemente el Juzgado, para realizar de manera Inmediata el **REMATE.**

(U). Ruego a su Señoría muy Respetuosamente, que la Señora **RICO**, y la Señora **TABORDA GONZÁLEZ**, le hagan **ALLEGAR**, a su Honorable Despacho Judicial, el "[redacted] como usted lo puede presenciar Señor **JUEZ**, desde el Comienzo, estas Señoras Engañaron, al Señor **ROA ORDOÑEZ**, al no Entregarle el Original de la Promesa de Compra, y Venta del Bien Inmueble, Celebrado ente las **PARTES**, el día [redacted]

(V). Ruego, a su Señoría con el Debido respeto, que Usted se merece, darle una pronta Respuesta a este **ESCRITO** de la **REFERENCIA**, y por esa Razón, su Señoría le Informo a su Despacho Judicial, que la **INDICIADA**, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, está **ESTAFANDO**, a otras Personas con ese mismo **REMATE**, por favor no dejar la Suscrita, Realice a mis Espaldas la Diligencia de Remate, toda vez que se ha puesto más de **CENTO TREINTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($130.000.000-M/CTE)**; a este **REMATE**, e Informarme cuando se vaya a realizar dicho **TRÁMITE PROCESAL**, y así mismo, le Ruego el Favor, de que se me **ADJUDIQUE** dicho Bien Inmueble en Mención o que se realice la Diligencia de Remate o que me sea Devuelto mi Dinero, Incluidos los Intereses Moratorios, y que la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, me **INDEMNICE POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS**, de manera **INMEDIATA**, toda vez que han pasado más de **DOS (02) AÑOS Y MEDIO**, y cuanto más Tiempo debo Esperar, hasta que se Robe mi Dinero, y no pasa nada.

11

(W). El Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de **NACIONALIDAD COLOMBIANA,** de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de **Bogotá,** Identificado Civilmente con la **Cédula de Ciudadanía N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.;** Manifiesta **BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO, SER VÍCTIMA DE ACOSO, PERSECUCIÓN,** y **CONSTREÑIMIENTO** por Parte de su **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL, EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** las Señoras **MARÍA DEL CARMÉN RICO, GLORÍA EDITH VALLEJO RICO,** y la Señora **ABOGADA, LA DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** a quién Actualmente se le está **INVESTIGANDO DISCIPLINARIAMENTE, ANTE EL HONORABLE CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA,** en la **CALLE 85 CON CRA 15,** Desde el Día **08 DE FEBRERO DEL AÑO 2018,** es decir desde hace **UN (01) AÑO Y MEDIO,** por las **IRREGULARIDADES, INCONSISTENCIAS, OMISIONES, Y ERRORES,** presentados en el **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA, EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** y la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** quién es la Supuesta **CESIONARIA** de la **CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES,** del **BIEN INMUEBLE** que se Encuentra Ubicado, en la **CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,** de la **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** Identificado con el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** Motivo por el cual fue Víctima de una **ESTAFA AGRAVADA,** por las **TRES (03)** Señoras en Mención, y el mismo Suscrito le Reitera Nuevamente a su Señoría que Contra esas Señoras, Cursa una **DENUNCIA PENAL POR CONCURSO DE CONDUCTAS PUNIBLES POR LOS PRESUNTOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, CONCIERTO PARA DELINQUIR, Y HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, Y APROVECHAMIENTO DE ERROR AJENO O CASO FORTUITO, ETC;** Cuyo **NÚMERO DE PROCESO PENAL,** es **RADICACIÓN-CUI N°. 110016000050201742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY; FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE DELITOS DE INTERVENCIÓN TARDÍA-FISCAL. DR. PABLO WILLIAM ROZO.INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y GLORÍA VALLEJO RICO,** como se Manifiesta Bajo la Gravedad de Juramento, Está Siendo Víctima de **ACOSO, PERSECUCIÓN, CONSTREÑIMIENTO, INTIMIDACIÓN, Y AMENAZAS DE MUERTE, PARA QUE NO LE SEAN VIOLADOS, Y RESTRINGIDOS SUS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LA IGUALDAD, El DEBIDO PROCESO, EL DERECHO A LA DEFENSA, EL DERECHO DE ACCCESO A LA INFORMACIÓN, Y DE OBSTRUCCIÓN A LA JUSTICIA,** esto en Virtud de la **LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014, ARTÍCULOS 1°, 2°, 3°, 4°, 5°,** y **6°,** de esta **NORMA, Y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO,** y las Amenazas ya antes Mencionadas son por Parte de las Señoras **RICO,** y **TABORDA GONZÁLEZ,** y en cuanto a la Violación del **DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, LE ESTA SIENDO RESTRINGIDA, SIN NINGÚN TIPO DE RESPUESTA POR PARTE DEL JUZGADO EN MENCIÓN,** es a los **MEMORIALES,** que se han **RADICADO** en Fechas de **21,** y **31 ENERO,** y **14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019;** en donde la Señora **MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** en un **MEMORIAL** de Fecha **19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,** Bajo el **RADICADO N°. 00111,** le Ordena al mismo **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** que los **MEMORIALES QUE EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, HA RADICADO HAN SIDO EN FORMA DE DERECHO DE PETICIÓN, Y ESA AFIRMACIÓN ES MENTIRA DE TODA FALSEDAD, YA QUE SE RADICARON FUERON UNAS SIMPLES SOLICITUDES PARA HACERSE PARTE DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, COMO TERCERO INTERVINIENTE, POR EL SÓLO HECHO DE HABERLE COMPRADO LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, A LA ESTAFADORA MARÍA DEL CARMEN RICO, QUE ES LA SUPUESTA CESIONARIA DE DICHOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO, Y NO CONTENTA CON ELLO LA SEÑORA TABORDA, LE MANIFIESTA A SU DESPACHO JUDICIAL, QUE EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, AL NO SER PARTE DENTRO DEL PROCESO, SUPUESTAMENTE ESTA DILANTADO DE MANERA DOLOSA, Y DEMORANDO EL TRÁMITE PARA QUE NO CONTINUE SUPUESTAMENTE LA SOLICITUD DE REMATE, PEDIDA POR LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, EN MEMORIALES ANTERIORES YA SOLICITADOS POR SU APODERADA JUDICIAL LA SEÑÓRA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y PORQUE DESDE EL MISMO MOMENTO QUE SE FINIQUITO EL NEGOCIO DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, Y DONDE IGUALMENTE SE REALIZARON MEJORAS, Y REPARACIONES LOCATIVAS POR UN VALOR DE VIENTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE), EL DÍA 20 DE FEBERO DEL AÑO 2017, Y ADEMÁS DE ELLO MI PODERDANTE EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, LE DIO UN DINERO POR LA COMPRA DEL BIEN INMUEBLE POR UN VALOR DE OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE),** en donde van **INCLUIDOS EL PAGO DE IMPUESTOS PREDIALES DESDE EL AÑO 2010 AL AÑO 2017, SON MÁS DE CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($150.000.000.ooo=M/CTE),** que se le ha Puesto a ese **REMATE. PARA QUE CON ELLO SE PIERDA TODO EL CAPITAL AHORRADO, POR PARTE DEL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, Y SU FAMILIA PATRIMONIO AHORRADO, DURANTE TODA SU VIDA LABORAL.** Esto como Obra de **FOLIOS 159 AL 160,** en el **CUADERNO N°. 03** dentro de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA.**

(X). De lo Anterior, se le **INFORMA** a su Señoría, que la Señora **TABORDA GONZÁLEZ,** en su **COMUNICADO LE INFORMA AL MISMO JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; QUE EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, QUIÉN HA INFORMADO Y DENUNCIADO, A ESE JUZGADO LAS ANOMALÍAS, INCONSISTENCIAS E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN ESE REFERIDO PROCESO POR VICIOS DE NULIDAD, ES CON EL FIN DE QUE NO SIGAN ESTAFANDO A MÁS PERSONAS, ESTO DE ACUERDO A LO MANIFESTADO POR MÍ PODERDANTE EN ESTA SOLICITUD, Y SEGÚN ÉL, DICE LO SIGUIENTE ASÍ DE ESTA MANERA: <u>"AHORA YO SOY EL CULPABLE SEGÚN ESA ABOGADA, DE ESTAR DILATANDO, Y ENTORPECIENDO EL TRÁMITE DE LA DILIGENCIA DE REMATE SEGÚN ESA SEÑORA, SABIENDO QUE ESE BIEN INMUEBLE ME LO DEBÍAN HABER ENTREGADO, DEBIDAMENTE LEGALIZADO,</u>

12

22

SANEADO MEDIANTE ESCRITURA PÚBLICA EL DÍA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, EN LAS CUALES YA HAN PASADO MÁS DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NO ENTIENDO POR QUE EN ESTE MOMENTO, LA SEÑORA TABORDA, ME ESTA INJURIANDO, Y CALUMINIANDO DE QUE SUPUESTAMENTE ESTOY ENTORPECIENDO EL TRÁMITE PROCESAL, PARA QUE NO SE REALICE, Y EFECTÚE LA DILIGENCIA DE REMATE, SABIENDO ESA SEÑORA QUE FUÍ VICTÍMA DE ESTAFA, Y DE OTROS DELITOS PENALES POR PARTE DE LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, GLORÍA EDTH VALLEJO RICO, Y LA MISMA ABOGADA CORRUPTA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, SABEDORA DEL DELITO PENAL DE ESTAFA, Y ABUSO DE CONFIANZA, POR EL CUAL FUI ENGAÑADO, TIMADO, DE MANERA INOCENTE, E INGENUA, EN LA QUE OBRARON DE LA MALA FE, Y DE MANERA CORRUPTA ESTAS DELINCUENTES, CON MEMORIALES, ESTO SE LO PUSE EN CONOCIMIENTO FUE AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C; CON EL FIN DE QUE MÁS PERSONAS NO FUERAN VICTÍMAS DE ESTAFA, ROBO, ABUSO DE CONFIANZA, Y ENGAÑO POR ESTAS PERSONAS, AHORA EL DELINCUENTE SOY YO, SEGÚN ESE DESPACHO JUDICIAL, Y LAS AQUÍ INDICIADAS, POR NO RESPONDERME DE MANERA CLARA, LÓGICA, PRECISA, COHERENTE, Y PERTINENTE LOS MEMORALES RADICADOS EN LOS MESES DE ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, CONTESTÁNDOLOS DE MANERA OMITIVA, NEGLIGENTE, EVASIVA, Y SIN NINGÍN TIPO DE FUNDAMENTO JURÍDICO AJUSTADO DERECHO, ENTONCÉS YO SOY EL PAGANINI, Y LAS SEÑORAS DELINCUENTES SON LAS VICTIMAS". *Esto como Obra de* [redacted]

Según lo Manifestado por la Señora **MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ**, *en su Memorial de Fecha* **19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019**, *Supuestamente el Señor* **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, *ha presentado son* **DERECHOS DE PETICIÓN**, *pero eso es* **MENTIRA, SOLO HA PRESENTADO SON SOLICITUDES, Y QUEJAS, DE QUE EXISTE UNA DENUNCIA PENAL**, *de que quiere hacerse* **PARTE DENTRO DEL PROCESO DE LA REFRENCIA**, *como* **TERCERO INTERVINIENTE**, *y de que se Informe, quién es el* **VERDADERO DUEÑO DEL BIEN, QUE NO SE VAYA A REALIZAR EL REMATE DEL BIEN INMUEBLE A SUS ESPALDAS, Y QUE LO TENGAN EN CUENTA COMO PARTE DENTRO DEL PRESENTE PROCESO, NO QUE SE LE CONDENE, Y QUE LO AMENACEN, LO INTIMIDEN, Y HOSTIGUEN, Y A SU VEZ SE SIENTA PERSEGUIDO, YA SEA POR EL MISMO JUZGADO EN MENCIÓN, Y POR ESTAS SEÑORAS DELINCUENTES, PARA IMPONERLE SANCIONES, Y MULTAS, POR PONER CONOCIMIENTO A SU DESPACHO JUDICIAL, DE QUE FUE VICTIMA DE UNA ESTAFA AGRAVADA**, *y que con ese mismo Bien Inmueble, sigan Estafando a más Personas, la Idea es que se haga Justicia, y no que la Justicia este en Contra Suya, y a Favor de las Delincuentes, se Presume que su* **DESPACHO JUDICIAL**, *es decir el* **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.**; *de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor* **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO: "SE ES ESTA DILATANDO EL PROCESO DE REMATE, SE ESTÁN COMETIENDO LOS DELITOS DE PREVARICATO POR ACCIÓN, Y POR OMISIÓN, Y QUE A SU VEZ, SE ESTÁN COMETIENDO OTROS DELITOS DE FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO O QUE EN SU DEFECTO ESTE RECIBIENDO DINERO POR PARTE DE LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMEN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, Y QUE SU SEÑORÍA ESTARÍA COMETIENDO OTRO DELITO PENAL DE SOBORNO, CONCUSIÓN, Y COHECHO POR DAR U OFRECER, DELITOS PENALES COMETIDOS POR FUNCIONARIOS PUBLICOS DE ENTIDADES ESTATALES, Y QUE SU ÚNICO PECADO ES INFORMAR, Y PONER EN CONOCIMIENTO DE UNA AUTORIDAD COMPETENTE UNOS LOS DELITOS ENDILGADOS A LAS ACÁ INDICIADAS, INFORMANDO A ESTA ENTIDAD JUDICIAL, QUE NO ES PECADO DENUNCIAR".**

Igualmente, el día [redacted]

(Y). *Si Bien Cierto, el Señor* **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, *los días* **06, y 21 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018,** *Bajo los* **RADICADOS Nº. 01584,** *y* **03284,** *Siendo las* **12:48-P.M.**; *Radico Ante el* **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.**; *unos* **DERECHOS DE PETICIÓN, SOLICITANDO,** *con el fin de que se* **EXPIDIERAN COPIAS DE TODO EL EXPEDIENTE, PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA Nº. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTACOURT QUINTANA,** *y no para hacerse Parte dentro del* **PROCESO DE LA REFERENCIA,** *esto fue con Base para Analizar, y Leerse, todo el Expediente, y que Irregularidades presentaba el mismo, y de esa manera Mediante* **AUTO CALENDADO** *de Fecha* **15 DE ENERO DEL AÑO 2019,** *con* **ESTADO Nº. 003** *de Fecha* **18 DE ENERO DEL AÑO 2019,** *y después de* **CINCO (05) MESES** *de haberse* **LEVANTADO EL PARO**

13

DE LA RAMA JUDICIAL, *Iniciado el día* **31 DE OCTUBRE DEL AÑO 2018-(DÍA DE LAS BRUJAS),** *la Repuesta de ese* **DESPACHO JUDICIAL,** *si fue, y es Coherente, y Lógica, toda vez, que se Radico, tan sólo* **DOS (02) DERECHOS DE PETICIÓN,** *y su Juzgado en Mención, le Negó las Correspondiente Peticiones* **POR SER IMPROCEDENTES,** *Conforme a los* **ARTÍCULOS 1959 DEL CÓDIGO CIVIL-(C.C.); ARTÍCULO 114 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, Y LAS SENTENCIAS DE TUTETELA T-334 DEL AÑO 1995, Y T-007 DE 1999, EN POCAS DICHO ES AJUSTADO A DERECHO, HASTA AHÍ DE ACUERDO CON JUZGADO,** *Como Obra de* **FOLIOS 283 AL 289 del CUADERNO Nº. 01** *dentro de la presente* **DEMANDA DE LA REFERENCIA!**

De lo Anterior, como ya se ha Mencionado en Otros **PUNTOS DE ESTE ESCRITO,** *se Radicaron unos* **MEMORIALES,** *en el* **MES de ENERO, y FEBRERO DEL AÑO 2019,** *y su* **DESPACHO JUDICIAL,** *Mediante* **AUTOS CALENDADOS** *de Fechas* **25 DE ENERO,** *y* **26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,** *con* **ESTADOS Nº. 011,** *y* **033** *de Fechas* **28 DE ENERO,** *y* **27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,** *en su* **REPUESTA A LOS MEMORIALES PRESENTADOS POR EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** *a ese* **JUZGADO,** *Manifiesta el Despacho, así de esta manera:*

[redacted]

(Z). *Su Señoria con el Debido Respeto que Usted, me merece, le* **SOLICITO,** *que esos Memoriales Radicados Ante su* **DESPACHO JUDICIAL,** *sean Resueltos por el* **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** *toda vez que los* **AUTOS CALENDADOS** *de Fechas* **25 DE ENERO,** *y* **26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,** *no son Ajustados a* **DERECHO,** *son Respuestas Resueltas a la Ligera, con Evasivas, sin Ningún Tipo de Fundamento Jurídico, poco Irrelevantes, No Concisos, Ni Lógicos, No Ajustados a Derecho, todo por una Orden Impuesta al* **JUZGADO** *en Mención, por la* **ABOGADA CORRUPTA,** *la* **DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *y en Intermediación de la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *y que su Señoría no tuvo la Delicadeza de Leer, donde ese Juzgado hizo Caso Omiso, y Actúo de manera Negligente, Displicente, y Arbitraria, Contraria a Derecho, el Señor* **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** *Insatisfecho con esa Respuesta Ambigüa, y Poco Coherente Favoreciendo a las Delincuentes, y Desfavoreciéndome al Mismo, No Aclarándole sus Dudas, Interrogantes, y Preguntas, a la Radicación de dichos Memoriales, y Nuevamente se le Reitera a este* **JUZGADO,** *que así mismo,*

[redacted]

224

[redacted]

Actualmente dicha **DENUNCIA PENAL**, está Formulada en Contra de estas **TRES (03) PERSONAS**, por las **IRREGULARIDADES**, que se han presentado con Respecto al **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTANCOURT QUINTANA. JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN CINCUENTA CIVIL (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.); QUE ACTUALMENTE SE ENCUENTRA EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; esto con lo que** tiene Relación al Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la **CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,** de la **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.**; Identificado con el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** en donde Supuestamente Aparece la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;** como la **CESIONARÍA DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO,** esto toda vez, que le Vendió mediante Promesa de Venta, el Supuesto Remate, por un Valor de **OCHENTA MILLONES/MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);** en la cual tenía que Entregarme el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado por medio de **ESCRITURA PÚBLICA,** el día **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** el cual a la Fecha no me ha sido Entregado su Señoría, y que además de ello se le Realizo las Correspondientes Mejoras, y Reparaciones Locativas por un Valor de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.00.000.ooo=M/CTE);** que si Sumamos eso, es más o menos, **CIEN MILLLONES DE PESOS/MENEDA/CORRIENTE-($100.000.000.ooo=M/CTE);** más el Pago de los **IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017,** son más de **CIENTO VEINTICINCO DE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($125.000.000.ooo=M/CTE).**

[redacted]

se Encuentran Gozando de la Libertad, y así mismo siguen Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representan un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada, pero lo más Curioso su Señoría, que Siguen Estafando con el mismo Bien Inmueble en Mención, a Otras Personas, y estas a su Vez caen Redonditas, y las Podemos Ubicar en la [redacted]

Por esa Razón, su Señoría Según Manifiesta el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** le Informa a su **DESPACHO JUDICIAL,** que la **INDICIADA,** la Señora **RICO,** está **ESTAFANDO,** a otras Personas con ese mismo **REMATE,** por favor no dejar, que la Suscrita, Realice a sus Espaldas la Diligencia de Remate e Informarle cuando se vaya a realizar dicho **TRÁMITE PROCESAL, A SABIENDAS QUE EL DÍA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, MEDIANTE EL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA, LE DIO LA MÓDICA SUMA DE CIENTO VEINTICINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($125.000.000.ooo=M/CTE), DONDE VAN INCLUIDAS LAS REPARACIONES LOCATIVAS, Y MEJORAS REALIZADAS AL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, MÁS EL PAGO DE LOS IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017, DEJANDO EL BIEN INMUEBLE AL DÍA, MÁS LOS INTRESÉS DE MORA DEJADOS DE PERCIBIR, POR MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, QUE SON PRODUCTO DE TRABAJO HONESTO, Y AHORRADO CON SU FAMILIA, DE MANERA PROBA, Y DIGNA, PARA QUE UNAS SIMPLES ESTAFADORAS, TIMIDORAS, Y MENTIROSAS, EN CINCO (05) MINUTOS DEJEN EN LA COCHINA, Y FISÍCA CALLE SEGÚN LO MANIFESTADO POR EL SUSCRITO, ROA ORDOÑEZ, ESTOS MEDIOS DE PRUEBAS, LOS TIENE YA SU SEÑORÍA EN SU DESPACHO JUDICIAL, HACE MÁS DE DOS (02) MESES, Y MEDIO, Y SUS RESPUESTAS A SUS MEMORIALES, HAN SIDO NEGATIVAS, OMITIVAS, POR NO LEER DICHOS DOCUMENTOS, Y SIN RESOLVERLOS DE MANERA APRESURADA, NO SIENDO AJUSTADOS A DERECHO.**

Hace más de **OCHO (08) MESES,** que el **PROCESO PENAL,** se Encontraba en **INDAGACIÓN PRELIMINAR,** y sólo hasta el día **14 DE ENERO DEL AÑO 2019,** se **DESIGNÓ** a los **INVESTIGADORES DE POLICÍA JUDICIAL DE LA DIJIN,** a los Señores **JOHN JAIRO CASALLAS PIRACOCA,** Adscrito Como Investigador Judicial, a la **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,** y el **INVESTIGADOR DE APOYO,** el Señor Patrullero **MAICOL YAIR PRIETO DUARTE,** el cual ya Realizo las Respectivas Investigaciones del Caso, y tomo las Entrevistas a los Correspondientes Testigos las Señoras **BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ,** Identificada con la **Cédula de**

15

Ciudadanía Nº. 52.051.820 de Bogotá-D.C.; y RUTH DUARTE QUIROGA, Identificada con la Cédula de Ciudadanía Nº. 52.167.581 de Bogotá-D.C.; Ambas Mayores de Edad, Vecinas de esta Ciudad, y con Domicilio en la CRA 26A Nº. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL Nº. 04, TELEFÓNOS. (311)-4622680, y (305)-7104295, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com; en la Ciudad de Bogotá-D.C.; en Fechas 08, y 09 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 09:00-A.M.; quienes fueron siempre las ACOMPAÑANTES del Señor CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, y TESTIGAS DIRECTAS PRESENCIALES, en este Tipo de DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, y al Suscrito, a quién Igualmente le Tomaron ENTREVISTA JUDICIAL en Fecha 05 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 09:00-A.M.

Por otro lado, se le Informa a su Señoría que llamaron a las Señoras MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, y GLORÍA VALLEJO RICO, para ENTREVISTA JUDICIAL, y DECLARAR en Fechas 22, y 27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 08:00-A.M.; y 09:00-A.M.; pero NINGUNA de las INDICIADAS, Asistieron a la DILIGENCIA DE ENTREVISTA, COMO SIEMPRE NO VAN A NINGUNA, Y SI QUIEREN DILATAR EL PROCESO PENAL DE LA REFERENCIA.

Igualmente se le Cito a la Señora SECUESTRE del PROCESO de la REFERENCIA, la DRA. ARGENIDA ISABEL PACHECO CANTERO, para que ASISTIERA a la DILIGENCIA DE ENTREVISTA JUDICIAL, en Fecha 21 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 09:00-A.M.; quienes la Intimidaron que le Iban hacer Amonestar su Tarjeta Profesional como AUXILIAR DE LA JUSTICIA, Ante el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA; por eso no fue a tal Diligencia, por Acoso, Constreñimiento, y Amenaza de Muerte por Parte de las INDICIADAS, en el PROCESO PENAL,TESTIGO CLAVE, y DIRECTO, para la DENUNCIA PENAL del Señor CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, sólo por el hecho de que en Memoriales Radicados por la misma SECUESTRE, la Suscrita DENUNCIO IRREGULARIDADES, QUE DENTRO DEL MISMO PROCESO SE ESTABAN PRESENTADO, Y QUE POR ESTAR EL MISMO BIEN INMUEBLE EN CUSTODIA JUDICIAL, AL HABERSE YA REALIZADO EL PERITAZGO, Y AVALUO DE ESE BIEN INMUEBLE, NO SE PODÍA NI VENDER, NI REMATAR, POR ENCONTRARSE CON UNA MÉDIDA PREVENTIVA CAUTELAR DE EMBARGO, Y POR ELLO FUE INTIMIDADA, Y AMENAZADA DE MUERTE, POR LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, SU APODERADA JUDICIAL MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y LA ASISTENTE PERSONAL DE LA SEÑORA RICO, GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, SEGÚN MANIFIESTA BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Y COMO SE ENCUENTRA PLASMADO EN EL PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO, DE ACUERDO A LO DENUNCIADO, POR LA SEÑORA SECUESTRE, LA DRA. ARGEMIRA ISABEL PACHECO CANTERO.

Le SOLICITO Muy Respetuosamente, a su Señoría INVESTIGAR DISCIPLINARÍAMENTE, a las Señoras MARÍA DEL CARMÉN RICO, y a su ASISTENTE PERSONAL, la Señora GLORÍA VALLEJO RICO, quiénes se hacen pasar por unas Supuestas Abogadas Prestigiosas, y no lo son, y de Acuerdo a lo Investigado en la Base de Datos de la PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL, Y DEL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, las Señoras en Mención no son Abogadas, son unas Estafadoras, y Ladronas, Delincuentes, y con sus Identificaciones Personales, no Aparecen Registros de que sean Abogadas, y que su Señoría las Investigue Disciplinariamente con Ayuda de la misma PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para que estas sean Inhabilitadas, y no se sigan haciéndose pasar por Abogadas, ya que no lo son, y si tienen Acceso, y Entrada Libre, a todos, y cada uno de los JUZGADOS de la CRA 10 Nº. 14-33, EDIFICIO. "HERNÁNDO MORALÉS MOLINA", ZONA- CENTRO, en la Ciudad de Bogotá-D.C.; en Complicidad con Algunos JUECÉS DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, Y ABOGADOS PARTICULARES CORRUTOS, QUE DEÑAN EL BUEN NOMBRE, Y LA MISMA IMAGEN DE OTROS PROFESIONALES DEL DERECHO, Y NO TODO LOS ABOGADOS, SON ASÍ, ES DECIR, QUE POR UNOS PAGAN OTROS ABOGADOS, QUE SI SON HONESTOS, Y CUMPLEN CON LAS LEYES DE ESTE PAÍS, y que estarían Incurriendo en los DELITOS PENALES DE FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO, SUPLANTACIÓN PERSONAL, Y PREVARICATO POR ACCIÓN, Y POR OMISIÓN, EN DONDE SE HACEN PASAR DE ABOGADAS, Y FUNCIONARÍAS DE LA RAMA JUDICIAL; SE PRESUME QUE ESTAS DELINCUENTES, ESTARÍAN FALSIFICANDO FIRMAS, Y PODERES DE ABOGADOS, QUE HAN HECHO PARTE DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFRENCIA, Y ENTRE ESOS JUZGADOS QUE ESTAN COMETIENDO TALES DELITOS PENALES, POR IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN EL PROCESO Nº. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA, ESTA EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÒN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; SE PRESUME QUE ESTA ESE DESPACHO JUDICIAL, EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE SE HAN NEGADO MEMORIALES PRESENTADOS EN ESE DESPACHO JUDICIAL, DE FECHAS ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, DONDE SE SOLICITO HACERSE PARTE DENTRO DEL PROCESO COMO TERCERO INTERVINIENTE, Y DANDOLES IMPULSO A ANTERIORES MEMORIALES, DECISIONES DE FONDO CON VACIOS JURÍDICOS, NO AJUSTADOS A DERECHOS, Y NO TENIENDO EN CUENTA TODAS, Y CADA DE LAS PRUEBAS DOCUMENTALES, QUE SE LE HAN PRESENTADO A ESE DESPACHO, SE PRESUME IRREGULARIDADES E INCONSISTENCIAS EN ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, POR PARTE DEL JUEZ, ENTRE ELLAS LOS DELITOS PENALES, YA ANTES DESCRITOS, POR FAVORECER A LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, SU ABOGADA CORRUPTA, DELINCUENTE, AMPONA, Y COMPLÍCE MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y SU ASISTENTE PERSONAL, LA SEÑORA GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, DEJO CONSTANCIA QUE EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÀ-D.C.; HAY CORRUPCIÓN JUDICIAL, Y ADMINISTRATIVA, EN DECISIONES AMBIGUAS FUERA DE CONTEXTO JURÍDICO, NO AJUSTADAS A DERECHO, QUE TIENDEN A FAVORECER A LAS DELINCUENTES EN MENCIÒN, Y ASÍ MISMO LE SOLICITO A SU SEÑORÍA, REALIZARLE AL CORRESPONDIENTE PROCESO EN MENCIÓN, HACERLE VIGILANCIA, INSPECCIÒN, Y CONTROL DEL MISMO, POR LAS INCONSISTENCIAS E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN

16

225

DICHO PROCESO, Y QUE SU SEÑORÍA, PIDA QUE LE HAGAN ALLEGAR DE MANERA INMEDIATA ESE EXPEDIENTE, QUE CONSTA DE TRES (03) CUADERNOS CON MÁS DE 750 FOLIOS, PARA QUE CORROBORE LO QUE EL JUEZ, RESPONDIÓ CON RESPECTO A LOS MEMORIALES, QUE SE RADICARON EN LAS FECHAS DE ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, DECISIONES NO AJUSTADAS A DERECHO, Y DE POCO CONTENIDO JURÍDICO, ESTO DE ACUERDO A LAS REGLAS DE LA SANA CRITÍCA, Y DE LA EXPERIENCIA, PARA DEMOSTRAR QUE LO QUE DICE EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, ES CIERTO, Y QUE LE HAGAN UN LLAMADO DE ATENCIÓN A DICHAS SEÑORAS, Y QUE LAS OBLIQUE A COMPERECER A SU DIGNISIMO DESPACHO JUDICIAL, PARA QUE ACLAREN PORQUE LE VENDIERON EL BIEN INMUEBLE AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Y QUE A SABIENDAS ESTE TENÍA PROBLEMAS JURÍDICOS, DONDE MÁS PERSONAS INICIALMENTE YA HABÍAN SIDO ESTAFADAS CON EL MISMO, E IGUALMENTE QUE LE ACLARAN A SU DESPACHO JUDICIAL, PORQUE NO SE LO HAN ENTREGADO O ADJUDICADO O PORQUE NO SE EFECTUADO LA DILIGENCIA DE REMATE, PORQUE YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NO HA OCURRIDO NADA EXTRAORDINARIO, Y SI SU SEÑORÍA DE MANERA RESPETUOSA, ME PUEDE EXPLICAR QUE HA PASADO CON EL MISMO, Y QUE A SU VEZ, NOS EXPLIQUE PORQUE, NA HA SIDO ENTREGADO O ADJUDICADO, AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, YA QUE LO COMPRO EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO. ESTO OBRA DE FOLIOS 148 AL 150 DEL CUADERNO Nº. 03 DE LA DEMANDA DE LA REFERENCIA.

Como Inicialmente, su Señoría no le tuvo en Cuenta al Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** *los Memoriales presentados Ante su* **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,** *el Suscrito en Virtud de los* **ARTÍCULOS 73, y 74 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 JULIO DEL AÑO 2012,** *está Ejerciendo el Correspondiente* **DERECHO DE POSTULACIÓN,** *por Intermedio de* **APODERADO JUDICIAL,** *y* **PODER CONFERIDO ESPECIAL, AMPLIO, Y SUFICIENTE,** *Defendiendo los Intereses Propios, y Legales del mismo* **SOLICITANTE,** *dentro del mismo* **PROCESO DE LA REFERENCIA,** *Autorizando al mismo* **PROFESIONAL DEL DERECHO,** *con el fin de que Ejerza su Defensa, y no se Violen los* **DERECHOS FUNDAMENTALES,** *como:* **EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE IGUALDAD, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, EL DERECHO DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, EL DERECHO A LA NO OBSTRUCCIÓN DE ACCESO DE INFORMACIÓN DE LA MISMA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, ETC.**

Si Bien es Cierto, por **DESCONOCIMIENTO DE LAS NORMAS DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 15 DE JULIO DEL AÑO 2012,** *y las Mimas* **NORMAS CONSTITUCIONALES,** *el Suscrito* **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** *Actúo en Nombre Propio, porque creía, que en algún momento le iban a tener en cuenta sus Memoriales Radicados en Fechas ya Mencionadas en el presente* **ESCRITO,** *e Igualmente porque le iban a tener en cuenta la* **DENUNCIA PENAL FORMULADA POR EL MISMO, EN CONTRA DE LAS INDICIADAS, Y ESO FUE Mentira, toda vez, que la VICTIMA, PASA AHORA A SER VICTIMARIO, Y LAS ACÁ DELINCUENTES PASAN SER VICTIMAS, POR DECISIONES NO AJUSTADAS A DERECHO; UNA COSA SON LOS DERECHOS DE PETICIÓN, RADICADOS ANTE ESE DESPACHO JUDICIAL, PARA SOLICITUD DE EXPEDICIÓN DE COPIAS, Y OTRA COSA DIFERENTE, ES LOS MEMORIALES RADICADOS EN FECHAS 21, 31 DE ENERO, Y 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, QUE SON SIMPLE SOLICITUDES PARA HACERSE PARTE INTERESADA COMO TERCERO INCEDENTAL, Y SE LAS NIEGUEN, POR AJUSTARSE A UN AUTO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019, DONDE SE RESOLVIO DE FONDO UNOS DERECHOS DE PETICIÓN, Y OTROS AUTOS DE FECHAS 25 DE ENERO, Y 26 DE FEBERO DEL AÑO 2019, QUE ESTÁN SUJETOS AL CUMPLIMIENTO DEL DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019, CASO DIFERENTES, Y AISLADOS, Y POR ELLO SU SEÑORÍA NO LE ESTA RESOLVIENDO DE FONDO, NI EN CONCRETO CON DECISIONES NO AJUSTADAS A DERECHO, CARENTES DE LÓGICA, Y FUNDAMENTO JURÍDICO, EN POCAS PALBRAS NO LE ESTA DICEINDO NADA DE FONDO AL SEÑOR ROA, Y POR ESO HACE USO DE LA FIGURA DEL DERECHO DE POSTULACIÓN, ESTO EN VIRTUD DE LOS ARTÍCULOS 73, Y 74 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, PRESENTANDO EL MEMORIAL, CON ACOMPAÑAMIENTO DE UN ABOGADO PROFESIONAL DEL DERECHO, CON EL FIN DE DEFENDER SUS DERECHOS, Y NO LE SEA VIOLADO EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, ES DECIR SUS GARANTÍAS PROCESALES, CONTEMPLADAS EN EL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.).**

EL NO RESNPODERLE DE FONDO SU SEÑORÍA ESOS MEMORIALES EN MENCIÓN, AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, ESTARÍA INCURRIENDO UN DELITO PENAL QUE ES OCULTAMIENTO, DESTRUCCIÓN, Y SUPRESIÓN DE DOCUMENTO PÚBLICO, CONTEMPLADO EN EL ARTÍCULO 292 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); LEY 599 DEL 20 DE JULIO DEL AÑO 2000; ES DECIR, QUE SI USTED SE NIEGA, A NO INFORMARLE, DE MANERA DETALLADA, PRECISA, CONCRETA, DESPAJANDO, Y ACLARANDO, TODAS, Y CADA UNA DE SUS OBSERVACIONES, QUEJAS, Y DENUNCIAS, PONIENDOLAS EN CONOCIMENTO DE ESTE JUZGADO COMO AUTORIDAD COMPETENTE, INCURRÍA EN TA CLASE DE DELITO PENAL, COHARTANDO LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, VILANDO EL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE IGUALDAD, LA DIGNIDAD HUMANA, Y ESTARÍA VIOLANDO EL DERECHO DE OBSTRUCCIÓN A UNA INFORMACIÓN QUE ESTA EN OBLIGACIÓN, Y DEBE DAR DE FONDO UN FUNCIONARIO PÚBLICO, PERTENECIENTE A LA RAMA JUDICIAL, Y QUE ADEMÁS DE ELLO, NO SE DEBEN VIOLAR LOS PRINCIPIOS RECTORES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, Y LA TRANSPARENCIA, DE ACUERDO A LA LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014, QUE SON: LA PUBLICIDAD, EFICIENCÍA, LA EFICACÍA, LA DIVULGACIÓN DE LA INFORMACIÓN, LA CELERIDAD, LA CALIDAD DE INFORMACIÓN, LA GRATUIDAD, LA FACILITACIÓN, LA BUENA FE, LA TRANSPARENCIA, LA RESPONSABILIDAD EN EL USO DE INFORMACIÓN, Y EL MISMO DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, ENTRE OTROS, Y ETC.

17

226

ME DISCULPA SU SEÑORÍA, POR SER TAN REITERATIVO, PERO ES QUE SE LA HAN VENIDO VIOLANDO LOS DERECHOS FUNDAMENTALES A MI CLIENTE EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, SIENTIÉNDOSE EL MISMO DISCRIMINADO, ENGAÑADO, BURLADO POR SU DESPACHO JUDICIAL, Y POR LAS AQUÍ DELINCUENTES; SIN QUE SE HAGA JUSTICIA, DE MANERA EFÍCAZ, Y EFECTIVA, HABIENDO UNAS DENUNCIAS PENALES DE POR MEDIO, Y PRUEBAS A FAVOR DEL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, QUE YA OBRAN DENTRO DEL MISMO PROCESO DE LA REFERENCIA, QUE NO HAN SIDO LEÍDAS, Y OBSERVADAS POR USTED MISMO.

RUEGO A SU SEÑORÍA, CON EL DEBIDO RESPETO QUE USTED SE MERECE, SE LE DÉ CUMPLIMIENTO A ESTE MEMORIAL DE MANERA OPORTUNA, YA QUE LE VUELVO A REITERARLE QUE HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NO SE HA RESUELTO NADA DE FONDO, Y NADA EN CONCRETO, MIENTRAS LAS SEÑORAS DELINCUENTES MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y LA SEÑORA GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, HAN GOZANDO DE LIBERTAD, Y SIGUEN DELINQUIENDO, CON ENGAÑOS, Y ESTAFAS, VENDIENDO A TERCERAS PERSONAS EL BIEN INMUEBLE, MIENTRAS TANTO EL SEÑOR CALOR ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, ESTA VIENDO UN CHISPERO, Y NO PASA NADA, SIN QUE SE LE RESUELVA SU SITUACIÓN JURÍDICA, LAS SEÑORAS NO SON LAS HERMANITAS DESCALZAS DE LA CARIDAD, Y DEBEN SER JUDICIALIZADAS DE MANERA INMEDIATA POR LA MISMA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TEMPRANA TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO, Y RESPONDERLE A MI CLIENTE, POR EL BIEN INMUEBLE, CON EL CUAL FUE ESTAFADO.

No siendo más Darle el Correspondiente Trámite **PROCESAL**, *y* **CELERIDAD** *a la misma* **DEMANDA EJECUTIVA MIXTA HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA.**

PRETENSIONES.

Con Base en los Anteriores **HECHOS**, *me Permito Muy Respetuosamente Solicitar lo Siguiente, así de esta manera:*

PRIMERA. ***SOLICITO*** *a su* **SEÑORÍA** *Muy Respetuosamente, Hacerse* **PARTE INTERESADA** *dentro del mismo* **PROCESO DE LA REFERENCIA,** *en Condición de* **TERCERO INCIDENTAL,** *esto en Virtud del* **ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESOL-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,** *para que tenga en cuenta al Señor* **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, *en su* **CALIDAD DE COMPRADOR DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES,** *del Bien Inmueble en Mención.*

SEGUNDA. *Le* **SOLICITO** *que se* **REALICE** *una* **INSPECCIÓN JUDICIAL,** *al* **TRÁMITE** *del mismo.*

TERCERA. *Le* **SOLICITO** *se haga un Respectivo* **SEGUIMIENTO** *del* **REFERIDO PROCESO,** *hasta la Culminación del mismo.*

CUARTA. *Le* **SOLICITO,** *al Señor* **JUEZ,** *se le* **ALLEGUE EL ORIGINAL DE TODO EL PROCESO DE LA REFERENCIA, DE PRINCIPIO A FIN, JUNTO CON SUS CORRESPONDIENTES ANEXOS,** *a la misma* **FISCALIA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,** *que tiene el presente* **CASO PENAL N°. 110016000050201742908, CASO PENAL. CASA BLANCA-KENNEDY. VICTÍMA. CARLOS ANDR´RES ROA ORDOÑÉZ. INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y MYRIAM RUTH TABORDA GONZALÉZ;** *esto con el fin de que se* **ALLEGUE TODA ESTA CLASE DE DOCUMENTACIÓN, COMO ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS, POR ENTRATARSE DE UNA INVESTIGACIÓN PENAL.**

QUINTA. *Le* **SOLICITO,** *al Señor* **JUEZ,** *de Manera Respetuosa le Sean Tenidos en Cuenta a mí Cliente el Señor* **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** *los Anteriores Memoriales Radicado Ante su* **DESPACHO JUDICIAL,** *en Fechas* **21, 31 DE ENERO,** *y* **14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019.**

SEXTA. *Ruego a su Señoría,* **de manera Formal, y Verdadera, se le Tenga en Cuenta al Señor CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** *todos, y cada de estos* **ELEMENTOS PROBATORIOS,** *y* **PRUEBAS DOCUMENTALES, de que el SUSCRITO, "MANIFIESTA DECIR, LA VERDAD, Y NADA MÁS QUE LA VERDAD".**

SÉPTIMA. *Ruego a su Señoría que la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *le haga* **ALLEGAR,** *a su* **DESPACHO JUDICIAL** *de manera Inmediata,* **EL ORIGINAL DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** *que la misma Tiene en su Poder, ya que le dio una* **COPIA SIMPLE,** *y no el* **ORIGINAL,** *toda vez, que la Señora* **RICO,** *se lo llevo al* **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** *con el fin de que se Realizara la* **DILIGENCIA DE REMATE,** *y como se lo ha Reiterado el Señor* **ROA ORDOÑEZ,** *en varias Ocasiones, él tiene es sólo una Copia Simple, y No el Original del mismo, y como se puede Iniciar desde el mismo momento, es que este Señor fue Víctima de una* **ESTAFA AGRAVADA,** *y la Señora sigue* **DELINQUIENDO.**

18

OCTAVA. SOLICITO SE LE COMPULSEN COPIAS ANTE EL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA, A LA SEÑORA ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, POR LOS ACTOS DE CORRUPCIÓN E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN EL PRESENTE PROCESO MIXTO HIPTECARIO DE MENOR CUANTÍA.

NOVENA. SOLICITO A SU SEÑORÍA, MUY RESPETUOSAMENTE, SE INVESTIGUE DISCPLINARÍAMENTE LAS CONDUCTAS DOLOSAS E ILEGALES, PRESENTADAS EN ESTE PROCESO DE LA REFERENCIA, POR PARTE DE LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y SU ASISTENTE PERSONAL LA SEÑORA GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, YA QUE SE HACEN PASAR POR ABOGADAS, Y NO LOSON, Y TIENN LA ENTRADA LIBRE A LOS DIFERENTES DESPACHOS JUDICIALES, UBICADOS EN LA CRA 10 Nº. 14-33, EDIFICIO. "HERNÁNDO MORALÉS MOLINA", COMPLEJO JUDICIAL, EN LA CIUDAD DE BOFOTÁ-D.C.; ESTO CON ACOMPAÑAMIENTO DE LA MISMA PROCURADURÌA GENERAL DE LA NACIÓN, COMO ENTE PERTENCIENTE AL MINISTERIO PÙBLICO, QUÍEN ESTA EN LA OBLIGACIÓN DE INVESTIGAR, JUNTO CON SU SEÑORÍA, EL DOLO E INFRACCIONES JUDICIALES, COMETIDAS POR LAS SEÑORAS EN MENCIÓN, Y QUE LAS INHABILITEN, Y LES PROHIBÁN LA ENTRADA A ESE RECINTO JUDICIAL, Y LAS SANCIONES, Y MULTEN ECONÓMICAMENTE POR ESTAR DILATANDO ESTE PROCESO DE LA REFERENCIA.

DÉCIMA. *Con todo respeto que usted se merece,* **SOLICITO,** *a su* **SEÑORÍA** *de manera Inmediata que el* **SUSCRITO, CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, SEA INDEMNIZADO POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS OCASIONADOS, TANTO MORALES, COMO MATERIALES O QUE A SU VEZ, LE SEA ENTREGADO O ADJUDICADO EL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN O EN SU DEFECTO QUE LE SEA DEVUELTO EL DINERO CON EL COMPRO EL BIEN INMUEBLE, MEDIANTE CONTRATO DE PROMESA COMPRAVENTA REALIZADA EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, Y QUE SE LE INFORME, POR QUE NO SE HA PODIDO REALIZAR LA DILIGENCIA DE REMATE.**

UNDÉCIMA. *Espero Pronta Respuesta al presente* **ESCRITO,** *de manera* **RESPETUOSA.**

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Se Invocan como **NORMAS JURÍDICAS,** *las Siguientes así de esta manera: Los* **ARTÍCULOS 127, 128, 129, 130, 131, 132, 123, 73, 74, y 82 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO. ARTÍCULOS 1,2, 3,4,5,6,7,8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 23, 24, 25, y 25 de la LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014, LEY TRANSPARENCIAY EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. DECRETO 1862 DEL AÑO 2015, ARTÍCULO 1°, LEY 1437 DEL AÑO 2011, ARTÍCULO 14, LEY 527 DE 1999, ARTÍCULO 292 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); LEY 599 DEL 20 DE JULIO DEL AÑO 2000, y la LEY 1474 DEL AÑO 2011, ARTÍCULO 74. HAY VIOLACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES VIOLADOS, como: EL DERECHO A LA DIGNIDAD HUMANA, EL DERECHO A LA IGUALDAD, EL DERECHO A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, EL DERECHO A LA HONRA, EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, EL DERECHO DE VIOLACIÓN A LA FUNCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, Y EL DERECHO DE ACCESO A LA OSBSTRUCCIÓN DE JUSTICIA. LOS ARTÍCULOS 1, 13, 20, 21, 29, 74, 209, y 229 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). LA SENTENCIA T-517 DEL 07 DE JULIO DEL AÑO 2006, PROFERIDA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL. ACCIONANTE. ÁLVARO GÓMEZ GIRALDO. ACCIONADO. LA FISCALÍA NOVENTA Y SEIS (96) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; LA FISCALÍA CUARENTA Y DOS (42) DELEGADA ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ;-D.C.; EL JUZGADO TREINTA (30) PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, Y LA SALA PENAL DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-D.C. MAGISTRADO PONENTE. DR. HUMBERTO SIERRA PORTO. SENTENCIA QUE HABLA ACERCA DEL TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA EN CUALQUIER ETAPA DEL PROCESO, CUANDO UNA PERSONA HA SIDO AFECTADA EN UN CASO FRAUDULENTO POR IRREGULARIDADES CON BIENES INMUEBLES DENTRO MISMO PROCESO.**

DEFINICIÓN DE TERCERO.

Es una persona natural o jurídica que no interviene o participa en la realización de un Acto Jurídico, y por permanecer extraña no puede ser favorecida ni afectada por el acto. Desde el punto de vista de la relación procesal; puede intervenir en la contienda voluntariamente o por llamado del Juez o de las partes.

FINALIDAD DE LA INTERVENCIÓN DE UN TERCERO.

Razones de técnica y de política procesal aconsejan admitir la intervención de terceros en un proceso en curso, para evitar que tenga que hacer uso de otro proceso para la defensa de su interés, porque de esa forma no se favorecería la economía procesal y se correría el riesgo de sentencia contradictoria.

El CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL-(C.P.C.). *Se Refiere en forma general a la* **"INTERVENCIÓN DE TERCEROS",** *y se prevén varios supuestos en los cuales se permite a un tercero intervenir en un proceso pendiente. Por eso no debe confundirse con la tercería que es una demanda autónoma e independiente del tercero, pero es apenas un solo modo de intervención del tercero.*

EL TERCERO INCIDENTAL. *Es toda persona natural o jurídica, que sin estar obligada a responder penalmente por razón de la conducta punible, tenga un derecho económico afectado dentro de la actuación procesal.*

LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012.
ALGUNAS NORMAS DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL PROCESO-(C.G.P.).

ARTÍCULO 127 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). INCIDENTES Y OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS.

Solo se tramitarán como incidente los asuntos que la ley expresamente señale; los demás se resolverán de plano, y si hubiere hechos que probar, a la petición se acompañará prueba siquiera sumaria de ellos.

ARTÍCULO 128 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). PRECLUSIÓN DE LOS INCIDENTES Y OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS.

El incidente deberá proponerse con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad.

ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P). PROPOSICIÓN, TRÁMITE Y EFECTO DE LOS INCIDENTES.

Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.

Las partes solo podrán promover incidentes en audiencia, salvo cuando se haya proferido sentencia. Del incidente promovido por una parte se correrá traslado a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas necesarias.

En los casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días, vencidos los cuales el juez convocará a audiencia mediante auto en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes.

Los incidentes no suspenden el curso del proceso y serán resueltos en la sentencia, salvo disposición legal en contrario. Cuando el incidente no guarde relación con el objeto de la audiencia en que se promueva, se tramitará por fuera de ella en la forma señalada en el inciso tercero.

ARTÍCULO 130 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). RECHAZO DE INCIDENTES.

El juez rechazará de plano los incidentes que no estén expresamente autorizados por este código, y los que se promuevan fuera de término o en contravención a lo dispuesto en el **ARTÍCULO 128.** *También rechazará el incidente cuando no reúna los requisitos formales.*

ARTÍCULO 131 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). CUESTIONES ACCESORIAS QUE SE SUSCITEN EN EL CURSO DE UN INCIDENTE.

Cualquier cuestión accesoria que se suscite en el trámite de un incidente se resolverá dentro del mismo, para lo cual el juez podrá ordenar la práctica de pruebas.

ARTÍCULO 132 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). CONTROL DE LEGALIDAD.

Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión, y casación.

ARTÍCULO 123 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). EXAMEN DE LOS EXPEDIENTES

Los Expedientes solo podrán ser Examinados:

1. *Por las partes, sus apoderados y los dependientes autorizados por estos de manera general y por escrito, sin que sea necesario auto que los reconozca, pero solo en relación con los asuntos en que aquellos intervengan.*

2. *Por los abogados inscritos que no tengan la calidad de apoderados de las partes. Estos podrán examinar el expediente una vez se haya notificado a la parte demandada.*

3. *Por los auxiliares de la justicia en los casos donde estén actuando, para lo de su cargo.*

4. *Por los funcionarios públicos en razón de su cargo.*

5. *Por las personas autorizadas por el juez con fines de docencia o de investigación científica.*

6. *Por los directores, y miembros de consultorio jurídico debidamente acreditados, en los casos donde actúen.*

Hallándose pendiente alguna notificación que deba hacerse personalmente a una parte o a su apoderado, estos solo podrán examinar el expediente después de surtida la notificación.

ARTÍCULO 73 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P). DERECHO DE POSTULACIÓN.

Las personas que hayan de Comparecer al Proceso deberán hacerlo por Conducto de Abogado Legalmente Autorizado, excepto en los casos en que la Ley permita su Intervención directa.

[redacted]

Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados, y claramente identificados.

[redacted]

Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el ***ARTÍCULO 251.***

Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.

Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.

[redacted]

Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes Requisitos:

[redacted]

4. *Lo que se pretenda, expresado con precisión, y claridad.*

5. *Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados, y numerados.*

6. *La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los Aportes.*

7. *El Juramento Estimatorio, cuando sea necesario.*

8. *Los Fundamentos de Derecho.*

9. *La Cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*

10. *El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*

11. *Los demás que exija la Ley.*

PARÁGRAFO PRIMERO. *Cuando se desconozca el domicilio del demandado o el de su representante legal, o el lugar donde estos recibirán notificaciones, se deberá expresar esa circunstancia.*

PARÁGRAFO SEGUNDO. *Las demandas que se presenten en mensaje de datos no requerirán de la firma digital Definida por la* ***LEY 527 DE 1999.*** *En estos casos, bastará que el suscriptor se identifique con su nombre, y documento de identificación en el mensaje.*

23

[redacted]

TÍTULO I.

DISPOSICIONES GENERALES.

ARTÍCULO 1°. OBJETO. *El objeto de la presente ley es regular el derecho de acceso a la información pública, los procedimientos para el ejercicio, y garantía del derecho, y las excepciones a la publicidad de información.*

ARTÍCULO 2°. PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD PARA TITULAR UNIVERSAL. *Toda información en posesión, bajo control o custodia de un sujeto obligado es pública y no podrá ser reservada o limitada sino por disposición constitucional o legal, de conformidad con la presente ley.*

ARTÍCULO 3°. OTROS PRINCIPIOS DE LA TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. *En la interpretación del derecho de acceso a la información se deberá adoptar un criterio de razonabilidad, y proporcionalidad, así como aplicar los siguientes principios:*

PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA. *Principio conforme al cual toda la información en poder de los sujetos obligados definidos en esta ley se presume pública, en consecuencia de lo cual dichos sujetos están en el deber de proporcionar, y facilitar el acceso a la misma en los términos más amplios posibles y a través de los medios y procedimientos que al efecto establezca la Ley, excluyendo solo aquello que esté sujeto a las excepciones constitucionales y legales y bajo el cumplimiento de los requisitos establecidos en esta Ley.*

PRINCIPIO DE BUENA FE. *En virtud del cual todo sujeto obligado, al cumplir con las obligaciones derivadas del derecho de acceso a la información pública, lo hará con motivación honesta, leal, y desprovista de cualquier intención dolosa o culposa.*

PRINCIPIO DE FACILITACIÓN. *En virtud de este principio los sujetos obligados deberán facilitar el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, excluyendo exigencias o requisitos que puedan obstruirlo o impedirlo.*

PRINCIPIO DE NO DISCRIMINACIÓN. *De acuerdo al cual los sujetos obligados deberán entregar información a todas las personas que lo soliciten, en igualdad de condiciones, sin hacer distinciones arbitrarias, y sin exigir expresión de causa o motivación para la solicitud.*

PRINCIPIO DE GRATUIDAD. *Según este principio el acceso a la información pública es gratuito, y no se podrán cobrar valores adicionales al costo de reproducción de la información.*

PRINCIPIO DE CELERIDAD. *Con este principio se busca la agilidad en el trámite y la gestión administrativa. Comporta la indispensable agilidad en el cumplimiento de las tareas a cargo de entidades y servidores públicos.*

PRINCIPIO DE EFICACIA. *El principio impone el logro de resultados mínimos en relación con las responsabilidades confiadas a los organismos estatales, con miras a la efectividad de los derechos colectivos e individuales.*

PRINCIPIO DE LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN. *Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad.*

PRINCIPIO DE LA DIVULGACIÓN PROACTIVA DE LA INFORMACIÓN. *El derecho de acceso a la información no radica únicamente en la obligación de dar respuesta a las peticiones de la sociedad, sino también en el deber de los sujetos obligados de promover y generar una cultura de transparencia, lo que conlleva la obligación de publicar y divulgar documentos, y archivos que plasman la actividad estatal y de interés público, de forma rutinaria, y proactiva, actualizada, accesible, y comprensible, atendiendo a límites razonables del talento humano, y recursos , y financieros.*

PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD EN EL USO DE LA INFORMACIÓN. *En virtud de este, cualquier persona que haga uso de la información que proporcionen los sujetos obligados, lo hará atendiendo a la misma.*

ARTÍCULO 4°. CONCEPTO DEL DERECHO. *En ejercicio del derecho fundamental de acceso a la información, toda persona puede conocer sobre la existencia y acceder a la información pública en posesión o bajo control de los sujetos obligados. El acceso a la información solamente podrá ser restringido excepcionalmente. Las excepciones serán limitadas y proporcionales, deberán estar contempladas en la ley o en la Constitución y ser acordes con los principios de una sociedad democrática.*

EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. *Genera la obligación correlativa de divulgar proactivamente la información pública y responder de buena fe, de manera adecuada, veraz, oportuna y accesible a las solicitudes de acceso, lo que a su vez conlleva la obligación de producir o capturar la información pública. Para cumplir lo anterior los sujetos obligados deberán implementar procedimientos archivísticos que garanticen la disponibilidad en el tiempo de documentos electrónicos auténticos.*

22

PARÁGRAFO. *Cuando el usuario considere que la solicitud de la información pone en riesgo su integridad o la de su familia, podrá solicitar ante el Ministerio Público el procedimiento especial de solicitud con identificación reservada.*

ARTÍCULO 5°. ÁMBITO DE APLICACIÓN. LAS DISPOSICIONES DE ESTA LEY SERÁN APLICABLES A LAS SIGUIENTES PERSONAS EN CALIDAD DE SUJETOS OBLIGADOS.

(A). *Toda Entidad Pública, Incluyendo las Pertenecientes a todas las Ramas del Poder Público, en todos los Niveles de la Estructura Estatal, Central o Descentralizada por Servicios o Territorialmente, en los Órdenes Nacional, Departamental, Municipal, y Distrital.*

(B). *Los Órganos, Organismos, y Entidades Estatales Independientes o Autónomos, y de Control.*

(C). *Las Personas Naturales, y Jurídicas, Públicas o Privadas, que presten Función Pública, que presten Servicios Públicos Respecto de la Información Directamente Relacionada con la Prestación del Servicio Público.*

(D). *Cualquier Persona Natural, Jurídica o Dependencia de Persona Jurídica que Desempeñe Función Pública o de Autoridad Pública, Respecto de la Información Directamente Relacionada con el Desempeño de su Función.*

(E). <LITERAL CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE>. *Las Empresas Públicas creadas por Ley, las Empresas del Estado, y Sociedades en que este tenga participación.*

(F). *Los Partidos o Movimientos Políticos, y los Grupos Significativos de Ciudadanos.*

(G). *Las Entidades que Administren Instituciones Parafiscales, Fondos o Recursos de Naturaleza u Origen Público.*

Las personas naturales o jurídicas que reciban o intermedien fondos o beneficios públicos territoriales y nacionales y no cumplan ninguno de los otros requisitos para ser considerados sujetos obligados, sólo deberán cumplir con la presente ley respecto de aquella información que se produzca en relación con fondos públicos que reciban o intermedien.

PARÁGRAFO 1°. *No serán sujetos Obligados aquellas Personas Naturales o Jurídicas de Carácter Privado que sean usuarios de Información.*

ARTÍCULO 6°. DEFINICIONES.

(A). INFORMACIÓN. *Se refiere a un conjunto organizado de datos contenido en cualquier documento que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o controlen.*

(B). INFORMACIÓN PÚBLICA. *Es toda información que un sujeto obligado genere, obtenga, adquiera, o controle en su calidad de tal.*

(C).INFORMACIÓN PÚBLICA CLASIFICADA. *Es aquella información que estando en poder o custodia de un sujeto obligado en su calidad de tal, pertenece al ámbito propio, particular y privado o semiprivado de una persona natural o jurídica por lo que su acceso podrá ser negado o exceptuado, siempre que se trate de las circunstancias legítimas, y necesarias, y los derechos particulares o privados consagrados en el* ***ARTÍCULO 18*** *de esta* ***LEY.***

(D). INFORMACIÓN PÚBLICA RESERVADA. *Es aquella información que estando en poder o custodia de un sujeto obligado en su calidad de tal, es exceptuada de acceso a la ciudadanía por daño a intereses públicos y bajo cumplimiento de la totalidad de los requisitos consagrados en el artículo 19 de esta Ley.*

(E). PUBLICAR O DIVULGAR. *Significa poner a disposición en una forma de acceso general a los miembros del público e incluye la impresión, emisión, y las formas electrónicas de difusión.*

(G). SUJETOS OBLIGADOS. *Se refiere a cualquier persona natural o jurídica, pública o privada incluida en el artículo 5° de esta ley;*

(H). GESTIÓN DOCUMENTAL. *Es el conjunto de actividades administrativas y técnicas tendientes a la planificación, procesamiento, manejo y organización de la documentación producida y recibida por los sujetos obligados, desde su origen hasta su destino final, con el objeto de facilitar su utilización y conservación;*

(I). DOCUMENTO DE ARCHIVO. *Es el registro de información producida o recibida por una entidad pública o privada en razón de sus actividades o funciones;*

(J). ARCHIVO. *Es el conjunto de documentos, sea cual fuere su fecha, forma y soporte material, acumulados en un proceso natural por una persona o entidad pública o privada, en el transcurso de su gestión, conservados respetando aquel orden para servir como testimonio e información a la persona o institución que los produce y a los ciudadanos, como fuentes de la historia. También se puede entender como la institución que está al servicio de la gestión administrativa, la información, la investigación y la cultura;*

(K). DATOS ABIERTOS. Son todos aquellos datos primarios o sin procesar, que se encuentran en formatos estándar e interoperables que facilitan su Acceso, y Reutilización, los cuales están bajo la Custodia de las Entidades Públicas o Privadas que cumplen con funciones públicas, y que son puestos a Disposición de cualquier ciudadano, de forma Libre, y sin Restricciones, con el fin de que Terceros puedan reutilizarlos, y Crear servicios derivados de los mismos.

(L). DOCUMENTO EN CONSTRUCCIÓN. No será considerada información pública aquella Información Preliminar, y no definitiva, propia del proceso deliberatorio de un sujeto obligado en su calidad de tal.

TÍTULO II.
DE LA PUBLICIDAD Y DEL CONTENIDO DE LA INFORMACIÓN.

ARTÍCULO 7°. DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN. En virtud de los principios señalados, deberá estar a disposición del público la información a la que hace referencia la presente ley, a través de medios físicos, remotos o locales de comunicación electrónica. Los sujetos obligados deberán tener a disposición de las personas interesadas dicha información en la Web, a fin de que estas puedan obtener la información, de manera directa o mediante impresiones. Asimismo, estos deberán proporcionar apoyo a los usuarios que lo requieran y proveer todo tipo de asistencia respecto de los trámites y servicios que presten.

PARÁGRAFO. Se permite en todo caso la retransmisión de televisión por internet cuando el contenido sea información pública de entidades del Estado o noticias al respecto.

ARTÍCULO 8°. CRITERIO DIFERENCIAL DE ACCESIBILIDAD. Con el objeto de facilitar que las poblaciones específicas accedan a la información que particularmente las afecte, los sujetos obligados, a solicitud de las autoridades de las comunidades, divulgarán la información pública en diversos idiomas y lenguas y elaborarán formatos alternativos comprensibles para dichos grupos. Deberá asegurarse el acceso a esa información a los distintos grupos étnicos, y culturales del país y en especial se adecuarán los medios de comunicación para que faciliten el acceso a las personas que se encuentran en situación de discapacidad.

ARTÍCULO 9°. INFORMACIÓN MÍNIMA OBLIGATORIA RESPECTO A LA ESTRUCTURA DEL SUJETO OBLIGADO. Todo sujeto obligado deberá publicar la siguiente información mínima obligatoria de manera proactiva en los sistemas de información del Estado o herramientas que lo sustituyan:

(A). La descripción de su estructura orgánica, funciones y deberes, la ubicación de sus sedes y áreas, divisiones o departamentos, y sus horas de atención al público.

(B). Su presupuesto general, ejecución presupuestal histórica anual y planes de gasto público para cada año fiscal, de conformidad con el **ARTÍCULO 74 DE LA LEY 1474 DEL AÑO 2011.**

(C). Un directorio que incluya el cargo, direcciones de correo electrónico y teléfono del despacho de los empleados, y funcionarios, y las escalas salariales correspondientes a las categorías de todos los servidores que trabajan en el sujeto obligado, de conformidad con el formato de información de servidores públicos, y contratistas.

(E). Todas las normas generales, y reglamentarias, políticas, lineamientos o manuales, las metas, y objetivos de las unidades administrativas de conformidad con sus programas operativos y los resultados de las auditorías al ejercicio presupuestal e indicadores de desempeño.

(F). Su respectivo plan de compras anual, así como las contrataciones adjudicadas para la correspondiente vigencia en lo relacionado con funcionamiento e inversión, las obras públicas, los bienes adquiridos, arrendados y en caso de los servicios de estudios o investigaciones deberá señalarse el tema específico, de conformidad con el **ARTÍCULO 74 DE LA LEY 1474 DEL AÑO 2011.** En el caso de las personas naturales con contratos de prestación de servicios, deberá publicarse el objeto del contrato, monto de los honorarios y direcciones de correo electrónico, de conformidad con el Formato de Información de Servidores Públicos, y Contratistas.

(G). Los Plazos de Cumplimiento de los Contratos.

(H). Publicar el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano, de conformidad con el **ARTÍCULO 73 DE LA LEY 1474 DEL AÑO 2011.**

PARÁGRAFO 1°. La información a que se refiere este artículo deberá publicarse de tal forma que facilite su uso, y comprensión por las personas, y que permita asegurar su calidad, veracidad, oportunidad, y confiabilidad.

PARÁGRAFO 2°. En Relación a los **LITERALES (C)**, y **(E)** del presente **ARTÍCULO,** el Departamento Administrativo de la Función Pública establecerá un formato de información de los servidores públicos y de personas naturales con contratos de prestación de servicios, el cual contendrá los nombres y apellidos completos, ciudad de nacimiento, formación académica, experiencia laboral y profesional de los funcionarios y de los contratistas. Se omitirá cualquier información que afecte la privacidad, y el buen nombre de los servidores públicos, y contratistas, en los términos Definidos por la Constitución, y la Ley.

PARÁGRAFO 3°. *Sin perjuicio a lo establecido en el presente artículo, los sujetos obligados deberán observar lo establecido por la estrategia de gobierno en línea, o la que haga sus veces, en cuanto a la publicación, y divulgación de la información.*

ARTÍCULO 10. PUBLICIDAD DE LA CONTRATACIÓN. *En el caso de la información de contratos indicada en el artículo 9o literal e), tratándose de contrataciones sometidas al régimen de contratación estatal, cada entidad publicará en el medio electrónico institucional sus contrataciones en curso y un vínculo al sistema electrónico para la contratación pública o el que haga sus veces, a través del cual podrá accederse directamente a la información correspondiente al respectivo proceso contractual, en aquellos que se encuentren sometidas a dicho sistema, sin excepción.*

PARÁGRAFO. *Los sujetos obligados deberán actualizar la información a la que se refiere el* ***ARTÍCULO 9°****, Mínimo cada Mes.*

ARTÍCULO 11. INFORMACIÓN MÍNIMA OBLIGATORIA RESPECTO A SERVICIOS, PROCEDIMIENTOS Y FUNCIONAMIENTO DEL SUJETO OBLIGADO. *Todo sujeto obligado deberá publicar la siguiente información mínima obligatoria de manera proactiva:*

(A). *Detalles pertinentes sobre todo servicio que brinde directamente al público, incluyendo normas, formularios y protocolos de atención.*

(B).*Toda la información correspondiente a los trámites que se pueden agotar en la entidad, incluyendo la normativa relacionada, el proceso, los costos asociados y los distintos formatos o formularios requeridos.*

(C). *Una descripción de los procedimientos que se siguen para tomar decisiones en las diferentes áreas.*

(D). *El contenido de toda decisión y/o política que haya adoptado y afecte al público, junto con sus fundamentos y toda interpretación autorizada de ellas.*

(E). *Todos los Informes de Gestión, Evaluación, y Auditoría del Sujeto Obligado.*

(F). *Todo mecanismo interno y externo de supervisión, notificación y vigilancia pertinente del sujeto obligado.*

(G). *Sus procedimientos, lineamientos, políticas en materia de adquisiciones y compras, así como todos los datos de adjudicación, y ejecución de contratos, incluidos concursos y licitaciones.*

(H). *Todo mecanismo de presentación directa de solicitudes, quejas y reclamos a disposición del público en relación con acciones u omisiones del sujeto obligado, junto con un informe de todas las solicitudes, denuncias, y los tiempos de respuesta del sujeto obligado.*

(I).*Todo mecanismo o procedimiento por medio del cual el público pueda participar en la formulación de la política o el ejercicio de las facultades de ese sujeto obligado.*

(J). *Un registro de publicaciones que contenga los documentos publicados de conformidad con la presente Ley, y Automáticamente disponibles, así como un Registro de Activos de Información.*

(K). *Los sujetos obligados deberán publicar datos abiertos, para lo cual deberán contemplar las excepciones establecidas en el* ***TÍTULO 3°*** *de la presente Ley. Adicionalmente, para las condiciones técnicas de su publicación, se deberán observar los requisitos que establezca el Gobierno Nacional a través del Ministerio de las Tecnologías de la Información, y las Comunicaciones o quien haga sus veces.*

ARTÍCULO 12. ADOPCIÓN DE ESQUEMAS DE PUBLICACIÓN. *Todo sujeto obligado deberá adoptar y difundir de manera amplia su esquema de publicación, dentro de los seis meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley. El esquema será difundido a través de su sitio Web, y en su defecto, en los dispositivos de divulgación existentes en su dependencia, incluyendo boletines, gacetas y carteleras. El esquema de publicación deberá establecer:*

(A). *Las clases de información que el sujeto obligado publicará de manera proactiva y que en todo caso deberá comprender la información mínima obligatoria.*

(B). *La manera en la cual publicará dicha información.*

(C). *Otras recomendaciones adicionales que establezca el Ministerio Público.*

(D). *Los cuadros de clasificación documental que faciliten la consulta de los documentos públicos que se conservan en los archivos del respectivo sujeto obligado, de acuerdo con la reglamentación establecida por el Archivo General de la Nación.*

(E). *La periodicidad de la divulgación, acorde a los principios administrativos de la función pública.*

Todo Sujeto Obligado deberá publicar información de conformidad con su esquema de publicación.

ARTÍCULO 13. REGISTROS DE ACTIVOS DE INFORMACIÓN. *Todo sujeto obligado deberá Crear, y Mantener Actualizado el Registro de Activos de Información haciendo un Listado de:*

(A). *Todas las Categorías de Información Publicada por el Sujeto Obligado.*

(B). *Todo Registro Publicado.*

(C). *Todo Registro disponible para ser Solicitado por el Público.*

El Ministerio Público podrá establecer estándares en relación a los Registros Activos de Información.

Todo sujeto obligado deberá asegurarse de que sus Registros de Activos de Información cumplan con los estándares establecidos por el Ministerio Público y con aquellos dictados por el Archivo General de la Nación, en relación a la constitución de las ***TABLAS DE RETENCIÓN DOCUMENTAL (TRD),*** *y los Inventarios Documentales.*

ARTÍCULO 14. INFORMACIÓN PUBLICADA CON ANTERIORIDAD. <ARTÍCULO CORREGIDO POR EL ARTÍCULO 1° DEL DECRETO 1862 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *Los sujetos obligados deben garantizar y facilitar a los solicitantes, de la manera más sencilla posible, el acceso a toda la información previamente divulgada. Se publicará esta información en los términos establecidos por el* ***ARTÍCULO 14 DE LA LEY 1437 DEL AÑO 2011.***

Cuando se dé respuesta a una de las solicitudes aquí previstas, esta deberá hacerse pública de manera proactiva en el sitio web del sujeto obligado, y en defecto de la existencia de un sitio web, en los dispositivos de divulgación existentes en su dependencia.

ARTÍCULO 15. PROGRAMA DE GESTIÓN DOCUMENTAL. *Dentro de los seis (6) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley, los sujetos obligados deberán adoptar un Programa de Gestión Documental en el cual se establezcan los procedimientos y lineamientos necesarios para la producción, distribución, organización, consulta, y conservación de los documentos públicos. Este Programa deberá integrarse con las funciones administrativas del sujeto obligado. Deberán observarse los lineamientos, y recomendaciones que el Archivo General de la Nación, y demás entidades competentes expidan en la materia.*

ARTÍCULO 16. ARCHIVOS. *En su carácter de centros de información institucional que contribuyen tanto a la eficacia y eficiencia del Estado en el servicio al ciudadano, como a la promoción activa del acceso a la información pública, los sujetos obligados deben asegurarse de que existan dentro de sus entidades procedimientos claros para la creación, gestión, organización y conservación de sus archivos. Los procedimientos adoptados deberán observar los lineamientos que en la materia sean producidos por el Archivo General de la Nación.*

ARTÍCULO 17. SISTEMAS DE INFORMACIÓN. *Para asegurar que los sistemas de información electrónica sean efectivamente una herramienta para promover el acceso a la información pública, los sujetos obligados deben asegurar que estos:*

(A). *Se Encuentren Alineados con los Distintos Procedimientos, y Articulados con los Lineamientos establecidos en el Programa de Gestión Documental de la Entidad.*

(B). *Gestionen la misma Información que se Encuentre en los Sistemas Administrativos del Sujeto Obligado.*

(C). *En el Caso de la Información de Interés Público, deberá existir una ventanilla en la cual se pueda Acceder a la Información en Formatos, y Lenguajes Comprensibles para los Ciudadanos.*

(D). *Se Encuentren Alineados con la Estrategia de Gobierno en Línea o de la que haga sus veces.*

TÍTULO IV.
DE LAS GARANTÍAS AL EJERCICIO DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.

ARTÍCULO 23. FUNCIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO. *El Ministerio Público será el encargado de velar por el adecuado cumplimiento de las obligaciones estipuladas en la presente ley. Para tal propósito, la Procuraduría General de la Nación en un plazo no mayor a seis meses establecerá una metodología para que aquel cumpla las siguientes funciones y atribuciones:*

(A). *Desarrollar acciones preventivas para el cumplimiento de esta Ley.*

(B). *Realizar informes sobre el cumplimiento de las decisiones de tutelas sobre acceso a la información.*

(C.) *Publicar las decisiones de tutela, y normatividad sobre acceso a la información pública.*

(D).Promover el conocimiento, y aplicación de la presente Ley, y sus disposiciones entre los sujetos obligados, así como su comprensión entre el público, teniendo en cuenta criterios diferenciales para su accesibilidad, sobre las materias de su competencia mediante la publicación, y difusión de una guía sobre el derecho de acceso a la información.

(E). Aplicar las sanciones disciplinarias que la presente Ley Consagra.

(F). Decidir disciplinariamente, en los casos de ejercicio de poder preferente, los casos de faltas o mala conducta derivada del derecho de Acceso a la Información.

(G).Promover la Transparencia de la Función Pública, el Acceso, y la Publicidad de la Información de las entidades del Estado, por cualquier medio de publicación.

(H) Requerir a los sujetos obligados para que ajusten sus procedimientos y sistema de atención al ciudadano a dicha Legislación.

(I) Realizar, directamente o a través de terceros, actividades de capacitación de funcionarios públicos en materia de transparencia, y acceso a la información.

(J). Efectuar estadísticas y reportes sobre transparencia y acceso a la información de los órganos de la Administración del Estado, y sobre el cumplimiento de esta Ley.

*(K). Entregar en debida forma las respuestas a las peticiones formuladas con solicitud de identificación reservada a las que se refiere el parágrafo del **ARTÍCULO 4°** de la presente Ley.*

(L). Implementar y administrar los sistemas de información en el cumplimiento de sus funciones, para lo cual establecerá los plazos, y criterios del reporte por parte de las entidades públicas que considere necesarias.

Las entidades del Ministerio Público contarán con una oficina designada que dispondrá de los medios necesarios para el cumplimiento de las anteriores funciones y atribuciones.

***ARTÍCULO 24. DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.** Toda persona tiene derecho a Solicitar, y recibir información de cualquier sujeto obligado, en la Forma, y condiciones que establece esta Ley, y la Constitución.*

***ARTÍCULO 25. SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.** Es aquella que, de forma oral o escrita, incluida la vía electrónica, puede hacer cualquier persona para acceder a la información pública.*

***PARÁGRAFO.** En ningún caso podrá ser rechazada la petición por motivos de fundamentación inadecuada o incompleta.*

ARTÍCULO 26. RESPUESTA A SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN. <ARTÍCULO CORREGIDO POR EL ARTÍCULO 1° DEL DECRETO 1494 DE 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE. >** Es aquel acto escrito mediante el cual, de forma oportuna, veraz, completa, motivada y actualizada, todo sujeto obligado responde materialmente a cualquier persona que presente una solicitud de acceso a información pública. Su respuesta se dará en los términos establecidos por el **ARTÍCULO 14 DE LA LEY 1437 DEL AÑO 2011.

La respuesta a la solicitud deberá ser gratuita o sujeta a un costo que no supere el valor de la reproducción, y envío de la misma al solicitante. Se preferirá, cuando sea posible, según los sujetos pasivo y activo, la respuesta por vía electrónica, con el consentimiento del solicitante.

***ARTÍCULO 28. CARGA DE LA PRUEBA.** Le corresponde al sujeto obligado aportar las razones y pruebas que fundamenten y evidencien que la información solicitada debe permanecer reservada o confidencial. En particular, el sujeto obligado debe demostrar que la información debe relacionarse con un objetivo legítimo establecido legal o constitucionalmente. Además, deberá establecer si se trata de una excepción contenida en los **ARTÍCULOS 18, y 19** de esta Ley, y si la revelación de la información causaría un daño presente, probable y específico que excede el interés público que representa el Acceso a la Información.*

***ARTÍCULO 29. RESPONSABILIDAD PENAL.** Todo Acto de Ocultamiento, Destrucción o Alteración Deliberada Total o Parcial de Información pública, una vez haya sido objeto de una solicitud de información, será sancionado en los términos del [redacted]*

TÍTULO V.
VIGENCIA Y MEDIDAS DE PROMOCIÓN.

***ARTÍCULO 30. CAPACITACIÓN.** El Ministerio Público, con el apoyo de la sociedad civil interesada en participar, deberá asistir a los sujetos obligados y a la ciudadanía en la capacitación con enfoque diferencial, para la aplicación de esta ley.*

ARTÍCULO 31. EDUCACIÓN FORMAL. *El Ministerio de Educación, con el apoyo de la sociedad civil, deberá promover que en el área relacionada con el estudio de la Constitución, la instrucción cívica y el fomento de prácticas democráticas obligatorias para las instituciones educativas privadas y públicas, de conformidad con el artículo 41 de la Constitución Política, se incluya información sobre el derecho de acceso a la información, sus principios y sus reglas básicas.*

ARTÍCULO 32. POLÍTICA PÚBLICA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. *El diseño, promoción e implementación de la política pública de acceso a la información pública, estará a cargo de la Secretaría de Transparencia de la Presidencia de la República, el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, el* ***DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA (DAFP),*** *el* ***DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (DNP),*** *el* ***ARCHIVO GENERAL DE LA NACIÓN,*** *y el* ***DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE).***

ARTÍCULO 33. VIGENCIA Y DEROGATORIA. *La presente ley rige a los seis (6) meses de la fecha de su promulgación para todos los sujetos obligados del orden nacional. Para los entes territoriales la ley entrará en vigencia un año después de su promulgación. La presente ley deroga todas las Disposiciones que le sean Contrarias.*

[redacted]

El que destruya, suprima u oculte total o parcialmente documento público que pueda servir de prueba, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses.

Si la conducta fuere realizada por un servidor público en ejercicio de sus funciones, se impondrá prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento ochenta (180) meses e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término.

Si se tratare de documento constitutivo de pieza procesal de carácter judicial, la pena se aumentará de una tercera parte a la mitad.

[redacted]

De acuerdo con la Norma Transcrita, Incurre en la anotada conducta todo servidor público que, en desarrollo de las funciones que la Constitución, la Ley o el reglamento le hayan Asignado, Omita, Retarde, Rehúse o Deniegue el cumplimiento de un Acto que le corresponda. Es decir, que el delito en mientes, en su aspecto objetivo, se estructura por el no cumplimiento de un deber legal que es propio del funcionario, bajo cualquiera de las precitadas modalidades. Igual, resulta indispensable destacar que el infractor, esto es, quien tiene el deber legal de ejecutar el acto, no obstante lo consciente del imperativo que le asiste, decide marginarse de hacerlo en forma voluntaria. Ha sido pacífica, y reiterada la Jurisprudencia de la misma ***CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA CASACÓN PENAL,*** *al Sostener que:* ***"...además, de ese aspecto objetivo, que se traduce en un comportamiento omisivo resulta indispensable que el infractor, esto es, que quien tenga el deber legal de ejecutar el acto, no obstante lo consciente de su obligación legal, en forma voluntaria omita, retarde, rehúse o deniegue su cumplimiento".*** *De manera, pues, que el Tipo Penal Referido exige para su configuración, además del componente objetivo atrás identificado, la concurrencia de uno de esencia subjetiva, al tratarse de un delito eminentemente doloso, que exige, por tanto, la existencia de la conciencia del deber omitido, y la voluntad consciente, por parte del agente infractor, de su no realización.*

[redacted]

[redacted] *Colombia es un Estado social de derecho, organizado en forma de República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.*

[redacted]

La Dignidad Humana, es el derecho que tiene cada ***Ser Humano****, de ser respetado, y valorado como ser individual, y social, con sus* ***Características****, y* ***Condiciones*** *particulares, por el solo hecho de ser persona. La historia nos muestra muchos casos en que la dignidad humana ha sido avasallada. Son ejemplos de ello la desigualdad social vigente en la* ***Edad Media****, los abusos del poder, o el holocausto. Justamente este último hecho hizo que se dictara la Declaración Universal de los* ***DERECHOS HUMANOS*** *en* ***1948*** *que declaró a todos los seres humanos como iguales, y libres en sus derechos y* ***EN SU DIGNIDAD.*** *Esta práctica de reconocimiento de la dignidad humana siguió plasmándose en tratados internacionales, y Constituciones nacionales.*

Cada uno pertenece a una determinada raza, sexo, religión; posee una ***Ideología****,* ***Nacionalidad****, determinados rasgos físicos (alto, bajo, rubio, moreno, delgado, robusto, etcétera) un cierto coeficiente intelectual, más o menos habilidad física, mucho o poco dinero, y un aspecto que puede o no coincidir con el ideal de belleza; puede padecerse algún problema de salud, que impida algunas acciones, pero en esencia todos somos iguales como sujetos de derechos, y aquellos con menores posibilidades deben ser ayudados por el Estado para que tengan igualdad de oportunidades.*

*Como seres dignos (sinónimo de valiosos) somos merecedores del **Derecho a la Vida**, a la libertad (salvo como pena si se ha cometido un delito) a la **Educación** y a la cultura, al trabajo, a poseer una vivienda, a constituir una familia, tener alimentación saludable, y **Recreación**. Debemos poder elegir nuestro destino, nuestra vocación, nuestras ideas, con el único límite del respeto a la dignidad de los demás.*

Se oponen a la dignidad humana, los tratos humillantes, indecorosos, discriminatorios, la violencia, la desigualdad legal, y jurídica.

ARTICULO 2 DE LA CONSTITUCION NACIONAL: DERECHO DE IGUALDAD *Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección, y trato de las autoridades, y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica. El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real, y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados. El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta, y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.*

DEFINICION DEL DERECHO DE IGUALDAD

*La **Igualdad Ante la Ley**, **Igualdad Bajo la Ley**, **Igualdad Ante los Ojos de la Ley** o **Igualdad Jurídica.** Es el Principio que reconoce que todas las personas deben ser tratadas de la misma manera por la ley (principio de isonomía), y que estén sujetas a las mismas leyes de justicia (debido proceso), reconoce la equiparación igualitaria de todos los ciudadanos en derechos civiles y políticos,[1] por lo tanto, la ley debe garantizar que ningún individuo o grupo de individuos sea privilegiado o discriminado por el estado sin distinción de raza, sexo, orientacion sexual, género, origen nacional, color, origen étnico, religión u otras características ya sean personales o colectivas sin parcialidad.*

*Es un principio propio del liberalismo, y la democracia. Hay un viejo dicho que dice "todos son iguales ante la Ley", El **AUTOR ANATOLE FRANCE DIJO EN 1894**: "En su majestuosa igualdad, la ley prohíbe a los ricos y pobres dormir bajo puentes, mendigar en las calles y robar panes".[2] La creencia en la igualdad ante la ley se llama igualitarismo legal. El principio de igualdad ante la ley es incompatible y deja de existir con sistemas legales como la **esclavitud**, la **servidumbre**, el **colonialismo**, la **monarquía**, la **teocracia**, los **impuestos progresivos**, la **redistribución de la riqueza**, la **igualdad de resultados**, las **leyes de cuotas** o cualquier tipo de **discriminación positiva**".*

ARTICULO 20 DE LA CONSTITUCION NACIONAL: DERECHO DE LIBERTAD DE EXPRESION *. Se garantiza a toda persona la libertad de expresar, y difundir su pensamiento, y opiniones, la de informar, y recibir información veraz e imparcial, y la de fundar medios masivos de comunicación. Estos son libres, y tienen responsabilidad social.*

DEFINICION DEL DERECHO DE LIBERTAD DE EXPRESION

*La **LIBERTAD DE EXPRESIÓN.** Forma parte de los derechos humanos de las personas, y está protegida por la **DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS DE 1948,** y las Leyes de todos los **ESTADOS DEMOCRÁTICOS.** Esta **Libertad** supone que todos los seres humanos tienen derecho de expresarse sin ser hostigados debido a lo que opinan. Esta **Libertad** supone que todos los seres humanos tienen derecho de expresarse sin ser hostigados debido a lo que opinan. Representa la posibilidad de realizar investigaciones, de acceder a la información y de transmitirla sin barreras. La expresión nunca debe ser objeto de **censura previa**. En cambio, puede regularse a partir de la **Responsabilidad Ulterior**. Esto supone que, con la libertad de expresión, no se puede impedir que una persona se exprese, pero sí se la puede penar por sus mensajes. Por ejemplo: un periodista planea denunciar en un programa de **TV** la Corrupción de un Funcionario. Este último intenta detener la emisión del espectáculo pero el primero, amparado por su derecho a decir lo que piensa, logra difundir los contenidos. Sin embargo, la Justicia demuestra que la **Información** es Falsa, y el Periodista debe, finalmente, enfrentar cargos por Calumnias e Injurias. El **Derecho** a la libertad de expresión, por lo tanto, no es absoluto. La legislación suele prohibir que una persona **Incite a la Violencia o al Delito**, que haga una apología de la discriminación y el odio o que estimule una guerra. En un país con libertad de expresión no se puede promover el rechazo racial o incentivar los asesinatos. La libertad de expresión está vinculada a la **Libertad de Prensa**, que es la garantía de transmitir información a través de los medios de comunicación social sin que el **Estado** pueda ejercer un control antes de la emisión.*

DICTADURA Y LIBERTAD DE EXPRESION

*Cuando en un país el gobierno es destituido por fuerzas externas, generalmente las fuerzas armadas o grupos paramilitares que quieren hacerse con el poder, se establece un gobierno de facto, que se conoce como **Dictadura**. Este tipo de entidad al poder atenta severamente contra la libertad de expresión. Si bien al pensar en **GOBIERNOS AUTORITARIOS** lo primero que surge son las **DICTADURAS LATINOAMERICANAS** éste es un mal que acecha y ha amenazado la armonía de muchísimos países, tales como **ESPAÑA, RUMANIA, PAÍSES BAJOS,** y **CHINA.***

*En la Obra "**HAMBRE Y SEDA" DE HERTA MÜLLER,** se hace un análisis de lo devastadoras que pueden ser las dictaduras, y se ponen sobre la mesa ciertas cuestiones que resultan irrisorias pero que son parte de la Realidad. Una de las fundamentales consecuencias a las que se refiere es la **Censura**, la privación de todas las libertades, incluida la de expresión, que se pone en práctica a través de torturas e imposiciones infernales. Los Testimonios de aquellas personas que han debido enfrentar ese tipo de opresiones son **Realmente Desgarradores.***

*Durante una dictadura los medios de **Comunicación** sufren un profundo cercenamiento en el contenido que distribuyen. Por ejemplo en **MARZO DE 1976** llegó un comunicado a todos los medios argentinos donde se les amenazaba, diciéndoles que todo aquel que divulgase información proveniente de grupos subversivos recibiría una condena que, de acuerdo al nivel de gravedad de lo publicado, podía ir desde reclusión hasta el cierre de dicho medio por parte de las Fuerzas Armadas. En aquella época todas las noticias que se daban a conocer eran distribuidas por la **AGENCIA OFICIAL TÉLAM,** y todos los medios debían ceñirse a ellas a rajatabla. Cabe señalar que son muchos los periodistas y profesionales de la información que son torturados o incluso asesinados en este tipo de gobiernos.*

*De todas formas, cabe mencionar por último que, la censura a la libertad de expresión no sólo se encuentra ligada a los medios de comunicación, sino también a otros escenarios como el de la literatura o el cine, y en algunas dictaduras repercute en la vida de cada ciudadano. En esa situación, ninguna persona tiene derecho a decir lo que piensa en los **LUGARES PÚBLICOS**, e incluso, en los casos más extremos, las fuerzas del orden se entrometen en los recintos privados y coartan la libertad de los que se encuentran en él.*

[redacted] *Se garantiza el derecho a la honra. La Ley señalará la forma de su protección.*

[redacted]

El derecho a la honra se encuentra reconocido en tratados internacionales, y en la mayoría de las constituciones políticas. Pero al no existir un concepto claro y preciso que indique cuál es su contenido, la doctrina y jurisprudencia se han encargado desarrollarlo progresivamente a través del tiempo. Cada país elabora un concepto en atención a sus criterios legislativos y sociales particulares, pero guardando una estricta observancia al núcleo o contenido esencial del derecho a la honra. Por lo que solo es posible contar con leves diferencias o distinciones que miran a la especificación de su contenido. Así, la Corte Constitucional de Colombia reconoce que la honra es la apreciación que la colectividad tiene de una persona, concepto objetivo. Distinta del honor que es la apreciación que uno tiene de sí mismo, un concepto interno.

*Por su parte, la Corte Suprema de Chile reconoce tal distinción pero entiende que es el derecho a la honra el que tiene dos alcances, uno objetivo, referido a apreciación de terceros, y otro subjetivo, que dice relación a la estimación propia o interna. Pero que para el derecho solo tiene relevancia desde el primer punto de vista. La **CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DE 1978,** no contempla expresamente la honra, pero en su **ARTÍCULO 18.1.** "Se garantiza el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen". Por lo que el Tribunal Constitucional brinda un extenso desarrollo al derecho al honor y lo define como "[...] el derecho al respeto y al reconocimiento de la dignidad personal que se requiere para el libre desarrollo de la personalidad en la convivencia social, sin que pueda (su titular) ser escarnecido o humillado ante uno mismo o los demás [...]". Declarando a su vez que el honor, al igual que la honra, consiste en la opinión que las gentes tienen de una persona, buena o positiva. En adelante y para los fines de este trabajo voy a considerar que la honra es el derecho fundamental que busca proteger el valor intrínseco de las personas frente a la sociedad y evitar todo menosprecio o acto difamatorio que lesione la apreciación o fama que los demás tengan de una persona. Sin perjuicio de las precisiones que se realicen más adelante con el desarrollo de este trabajo. Antes de estudiar el concepto de los derechos a la honra y libertad de información, es preciso atender a la noción de persona, y dignidad humana. Consideraciones ambas de gran utilidad para entender el sentido, y razón de ser de cada derecho. Respecto al Concepto de persona seguiré en parte las ideas de **ARNOLD GEHLEN.** Quien sugiere que el hombre es un ser no especializado, que a diferencia de los animales está desprovisto de capacidad de adaptación y solo puede modificar el ambiente en que vive para su sobrevivencia llegando a complejas organizaciones que él denomina instituciones. Estas son las encargadas de brindarle seguridad, protección respecto de situaciones específicas y se presentan como formas de superar las tareas o circunstancias de **IMPORTANCIA VITAL.***

[redacted]

En términos generales, el derecho a la libertad de información consiste en la libertad de emitir opinión e informar acontecimientos a terceros, sin censura previa y por cualquier medio idóneo destinado al efecto. Lo que hace extensible su protección a la posibilidad acceder a las respectivas fuentes de información. Para explicarlo me apoyaré de lo señalado por la Corte Europea de Derechos Humanos, que considera a la libertad de información como una especie del derecho a la libertad de expresión. En tal sentido, expresa: "[...] es uno de los principales fundamentos de una sociedad democrática y una de las condiciones más importantes para su progreso y el desarrollo individual [...]", y reconoce también la existencia de limitaciones, pero que atendida la relevancia misma de este derecho, toda formalidad, , y reconoce también la existencia de limitaciones, pero que atendida la relevancia misma de este derecho, toda formalidad, condición, restricción o sanción impuesta en la materia no sólo va a tener que responder a un fin legítimo, sino que deberá ser proporcionada al mismo. En este trabajo se propone una solución a la colisión de los derechos fundamentales a la honra y a la libertad de información, producida durante las primeras etapas del proceso penal hasta la presentación de acusación. Mediante el equilibrio de las limitaciones que se imponen recíprocamente ambos derechos y con base en

principio de ponderación, se obtienen las razones doctrinales y jurisprudenciales que permiten determinar en qué momento surge la necesidad de preferir la honra por sobre la libertad de información en la instancia penal.

ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). DERECHO DEL DEBIDO PROCESO. *El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación, y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.*

DEFINICIÓN DEL DEBIDO PROCESO.

*El **Debido Proceso** es el conjunto de formalidades esenciales que deben Observarse en cualquier Procedimiento Legal, para Asegurar o Defender los **Derechos,** y libertades de toda persona acusada de cometer un delito.*

*El **Debido Proceso** es un **Principio Legal** por el cual el Estado debe respetar todos los derechos legales que posee una persona según la ley. El Debido Proceso es un **Principio Jurídico Procesal** según el cual toda persona tiene derecho a ciertas garantías mínimas, tendientes a asegurar un resultado justo, y equitativo dentro del **Proceso**, a permitirle tener oportunidad de ser oído y a hacer valer sus pretensiones legítimas frente al **Juez**. El debido proceso establece que el gobierno está subordinado a las leyes del país que protegen a las personas del estado. Cuando el gobierno daña a una persona sin seguir exactamente el curso de la ley incurre en una violación del debido proceso lo que incumple el mandato de la Ley. El debido proceso se ha interpretado frecuentemente como un límite a las leyes, y los procedimientos legales (**véase Debido proceso fundamental**) por lo que los **Jueces**, no los **Legisladores**, deben definir, y garantizar los principios fundamentales de la imparcialidad, justicia y libertad. Esta interpretación resulta controvertida, y es análoga al concepto de justicia natural y a la justicia de procedimiento usada en otras jurisdicciones. Esta interpretación del proceso debido se expresa a veces como que un mandato del gobierno no debe ser parcial con la gente y no debe abusar físicamente de ellos. El Término Procede del **DERECHO ANGLOSAJÓN**, en el cual se usa la expresión **"DUE PROCESS OF LAW" (TRADUCIBLE COMO "DEBIDO PROCESO LEGAL")**. Procede de la **CLÁUSULA 39 DE LA "MAGNA CARTA LIBERTATUM" (CARTA MAGNA)**, texto sancionado en Londres el **15 DE JUNIO DE 1215** por el **REY JUAN I DE INGLATERRA,** más conocido como **JUAN SIN TIERRA**. Cuando las leyes inglesas y americanas fueron divergiendo gradualmente, el proceso debido dejó de aplicarse en Inglaterra, pero se incorporó a la **CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS EN LA V,** y la **XIV ENMIENDAS.** Toda persona para la determinación de sus derechos, y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter tiene derecho a garantías del debido proceso que se encuentran consagradas para los países americanos por los **ARTÍCULOS 7 A 9 Y 25 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS**, en el **PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS-(ARTÍCULOS 2, 3, y 14),** la **DECLARACIÓN AMERICANA DE LOS DERECHOS Y DEBERES DEL HOMBRE-(ARTÍCULO XVIII, DERECHO DE JUSTICIA),** y la **DECLARACIÓN UNIVERSAL DE DERECHOS HUMANOS-(ARTÍCULOS 8, 9, 10, y 11).***

*En vista de que el Estado, por vía del Poder o Rama Judicial toma para sí el control y la decisión respecto a conflictos que tengan que ver con la interpretación o violación de la ley y que de dichos conflictos una persona puede resultar sancionada o lesionada en sus intereses, se hace necesario que en un **ESTADO DE DERECHO**, toda **Sentencia Judicial** deba basarse en un proceso previo legalmente tramitado que garantice en igualdad las prerrogativas de todos los que actúen o tengan parte en el mismo. Quedan prohibidas, por tanto, las sentencias dictadas sin un proceso previo. Esto es especialmente importante en el **ÁREA PENAL**. La exigencia de **LEGALIDAD** del proceso también es una garantía de que el juez deberá ceñirse a un determinado esquema de juicio, sin poder inventar trámites a su gusto, con los cuales pudiera crear un juicio amañado que en definitiva sea una **FARSA JUDICIAL**. No existe un **CATÁLOGO ESTRICTO** o **LIMITATIVO DE GARANTÍAS** que se consideren como pertenecientes al debido proceso. Sin embargo, en general, pueden considerarse las siguientes como las más importantes:*

*El **DEBIDO PROCESO PENAL.** Es el conjunto de etapas formales secuenciadas e imprescindibles realizadas dentro un proceso penal por los sujetos procesales cumpliendo los requisitos prescritos en la Constitución con el objetivo de que: los derechos subjetivos de la parte denunciada, acusada, imputada, procesada y, eventualmente, sentenciada no corran el riesgo de ser desconocidos; y también obtener de los Órganos Judiciales un proceso justo, pronto, y Transparente. Este principio procura tanto el bien de las personas, como de la sociedad en su conjunto:*

- *Las Personas tienen Interés en Defender Adecuadamente sus Pretensiones dentro del Proceso.*
- *La Sociedad tiene Interés en que el Proceso sea realizado de la manera más adecuada posible, para satisfacer las pretensiones de **JUSTICIA** que permitan mantener el Orden Social.*

[redacted] *Todas las personas tienen derecho a acceder a los documentos públicos salvo los casos que establezca la ley. El secreto profesional es inviolable.*

[redacted]

*Para la legislación que asiste el acceso a la información, véase Legislación acerca de libertad de información. El **derecho de acceso a la información** se define como el derecho de una persona de buscar y recibir información pública. La información pública es la información relativa al gobierno/ Estado y de organismos que reciban recursos públicos. Se compone de datos, hechos, documentos relacionados con el funcionamiento del gobierno y sus instituciones. Es reconocido como un derecho fundamental para el desarrollo pleno de una sociedad democrática. Las Naciones Unidas, en una de sus primeras Asambleas Generales afirmó que: **"....La Libertad de Información, es un derecho fundamental, y la piedra angular de todas las libertades a las que están consagradas las Naciones Unidas...."**. Es una prerrogativa de todas las personas, sin importar edad, sexo, religión, condición social, orientación sexual, nacionalidad, etnia, discapacidad, o alguna otra característica física, intelectual, profesional o patrimonial existente, y deberán ser informadas de la actuación del Estado. Es también un mecanismo que garantiza la rendición de cuentas del Derecho de Información.*

[redacted]

*El derecho de acceso a la información y su estudio encuentran su origen en la evolución del pensamiento de la humanidad. Para abordar el tema, es fundamental referirse a los **arcana imperii (Secretos del Imperio o del Estado),** base del pensamiento en la época medieval.*

Existen Diferentes Modelos que marcaron la [redacted] *así de esta manera:*

- ***ABSOLUTISTA.** En el que los Intereses particulares de los Individuos sólo interesan si se Alinean a los del Estado.*
- ***LIBERAL.** En el que Aparece la Tolerancia, y el Reconocimiento de Libertades, ello debido a la separación del Estado, y la Religión.*
- ***REPUBLICANO.** Que da paso a una Sociedad Participativa donde no existen verdades de Estado.*
- ***DIALÓGICO.** Basado en el Diálogo que Involucra a toda la sociedad, en el que la trasparencia del gobierno, la cultura política y la educación de la ciudadanía conforman los elementos de una Sociedad Democrática, y Justa.*

[redacted]

*En el Control de los políticos el sociólogo español **JOSÉ MARÍA MARAVALL**, señala que las deficiencias en el acceso a la información pueden impactar en la evaluación de la ciudadanía sobre la labor de sus gobernantes. En esa dirección, organismos como la **UNESCO**, y la **ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS-(OEA),** trabajan para en el favorecimiento del acceso universal a la información y conocimiento. El Derecho al Acceso de la Información se concreta en propuestas legislativas, a **NIVEL LOCAL, REGIONAL e INTERNACIONAL.***

***ARTÍCULO 209 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). DERECHO DE VIOLACIÓN A LA FUNCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.** La función administrativa está al servicio de los intereses generales, y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, y publicidad, mediante la descentralización, la delegación, y la desconcentración de funciones.*

[redacted]

Es todas las personas, que tienen derecho a que se les respete su intimidad personal, y familiar, y a su buen nombre, y el Estado debe respetarlos, y hacerlos respetar. De igual modo, tienen derecho a conocer, actualizar, y rectificar las informaciones que se hayan recogido sobre ellas en bancos de datos y en archivos de entidades públicas, y privadas. En la recolección, tratamiento y circulación de datos se respetarán la libertad y demás garantías consagradas en la Constitución. La correspondencia y demás formas de comunicación privada son inviolables. Sólo pueden ser interceptadas o registradas mediante orden judicial, en los casos y con las formalidades que establezca la ley. Para efectos tributarios o judiciales y para los casos de inspección, vigilancia e intervención del Estado podrá exigirse la presentación de libros de contabilidad y demás documentos privados, en los términos que Señale la Ley.

Así mismo la [redacted] *en la* [redacted] *Señaló: "Reiteradamente esta Corporación ha señalado que el derecho a la intimidad permite y garantiza en los asociados, el poder contar con una esfera o espacio de vida privada no susceptible de la interferencia arbitraria de las demás personas, que al ser considerado un elemento esencial del ser, se concreta en el derecho a poder actuar libremente en la mencionada esfera o núcleo, en ejercicio de la libertad personal y familiar, **sin más limitaciones que los derechos de los demás, y el ordenamiento jurídico**. En ese orden de ideas, y al no ser un espacio que forme parte del dominio público, obedece al estricto interés de la persona titular del derecho y por consiguiente no puede ser invadido por los demás. **Por esta razón, ese espacio personal y ontológico, sólo "puede ser objeto de limitaciones" o de interferencias "en guarda de un verdadero interés general que responda a los presupuestos establecidos por el artículo 1o. de la Constitución"**. La jurisprudencia de la Corte Constitucional tal y como se ha dicho, ha señalado que el derecho a la intimidad es entonces, inalienable, imprescriptible y solo susceptible de limitación por razones legítimas y debidamente justificadas constitucionalmente". **(Subrayado fuera de texto en Negrillas)**.*

241

Esta misma ***CORPORACIÓN*** *en la* ***SENTENCIA T-220 DEL AÑO 2004, MAGISTRADO PONENTE. DR. EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT,*** *Determinó, lo Siguiente, así:* ***"El derecho fundamental a la intimidad está determinado en su dinámica funcional por tres ámbitos de protección, según ciertas coordenadas o circunstancias sociales, y normativas":***

(I). La no divulgación o conocimiento, por parte de terceros, de los hechos, situaciones, comportamientos e informaciones que la persona desea mantener reservadas para sí o para el núcleo familiar.

(II). La no intromisión en los ámbitos físicos o espaciales donde la persona desenvuelve su existencia (residencia, lugar de trabajo, cuartos de hotel, etc.).

(III). Y, la No Intromisión en el Cuerpo Físico como Ámbito Propio, y Exclusivo de Existencia.

En este orden de ideas, y atendiendo puntualmente su consulta, se concluye que la entidad es autónoma para determinar dentro de sus procedimientos, el tratamiento de la correspondencia de carácter privado; resaltando que ante todo debe prevalecer el postulado constitucional según el cual la correspondencia y demás formas de comunicación privada son inviolables. El Anterior concepto se imparte en los términos del [redacted]

ARTICULO 229 DE LA CONSTITUCIONAL-(C.N.) DERECHO DE ACCESO A LA OBSTRUCCION DE JUSTICIA *Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia. La ley indicará en qué casos podrá hacerlo sin la representación de Abogado.*

[redacted]

Es el conjunto de Normas, y procedimientos judiciales autónomos, específicos, y directos de garantía inmediata muy precisos, con el fin de Garantizar los Derechos, y Libertades, y Considerados como Fundamentales, cuando quieran que sean agraviados por la concreta acción o la omisión de una autoridad pública o por un organismo del Estado, siempre identificable específicamente como una autoridad responsable de la misma, o por un particular. Como autoridad pública se debe entender todas aquellas personas que están facultadas por la normatividad para ejercer poder de mando o de decisión en nombre del Estado y cuyas actuaciones obligan, y afectan a los particulares. Ninguna autoridad pública puede desconocer el valor normativo y la efectividad de los derechos y garantías que la Constitución consagra en favor de las personas. Todas las autoridades, sin excepción, deben proteger, y promover su cumplimiento, y respeto.

[redacted]

LA CANCELACIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE-RESPETO A DERECHO AL DEBIDO PROCESO DE TERCERO INCIDENTAL EN EL PROCESO PENAL.

A lo largo de su jurisprudencia, la Corte ha insistido en el respeto del derecho constitucional al debido proceso del cual son los titulares los terceros en el proceso penal. Al respecto, esta Corporación ha sentado unas líneas jurisprudenciales en el sentido de que: ***(I).*** *Para que se puedan cancelar los registros obtenidos fraudulentamente debe proceder la oportunidad de la controversia por parte del mismo sindicado y de los terceros incidentales de buena fe que pueden concurrir al proceso o a la actuación penal para hacer valer sus derechos;* ***(II).*** *La cancelación de los registros debe entenderse en todo caso apenas como una medida que puede pronunciarse por el funcionario judicial en el desarrollo del proceso y que sólo es irrevocable cuando se resuelva sobre la responsabilidad del sindicado, por virtud de una sentencia que haga tránsito a cosa juzgada;* ***(III).****Con la imposición de la medida cautelar no se afecta el derecho de propiedad adquirido con justo título y conforme a las leyes civiles, por cuanto aquélla tiene el carácter preventivo;* ***(IV).*** *El derecho que tienen los terceros a intervenir en el curso del proceso penal puede ser protegido por vía de tutela; y* ***(V).*** *El funcionario judicial debe procurar tanto proteger a la víctima del delito como a los terceros de buena fe.*

CANCELACION DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE-DIFERENCIA CON INCIDENTE DE DESEMBARGO DE UN BIEN.

El incidente de desembargo tiene un sentido y alcance mucho más reducidos que la cancelación de títulos, y registros obtenidos fraudulentamente, por cuanto simplemente se pretende el levantamiento de una medida cautelar que pesa sobre un bien en el curso de un proceso penal. Sobre el particular, el [redacted]

33

[redacted]

CANCELACIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE E INCIDENTE DE DESEMBARGO-FIGURAS PROCESALES DISTINTAS CON EFECTOS JURÍDICOS DIFERENTES.

TERCERO INCIDENTAL-CONCEPTO/TERCERO INCIDENTAL-DERECHOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES EN EL CONTEXTO DE UN SISTEMA PROCESAL MIXTO.

El tercero incidental es toda persona natural o jurídica, que sin estar obligada a responder penalmente por razón de la conducta punible, tenga un derecho económico afectado dentro de la actuación procesal. Al respecto, cabe señalar que la ***LEY 600 DEL AÑO 2000****, establece como* ***DERECHOS DEL TERCERO INCIDENTAL****: (I). A intervenir personalmente o por intermedio de apoderado. (II). Ejercer las pretensiones que le correspondan dentro de la actuación. (III). Solicitar la práctica de pruebas relacionadas con su pretensión e intervenir en la realización de las mismas. (IV). Interponer recursos contra la providencia que decida el incidente y contra las demás que se profieran en su trámite, y (V). Formular alegaciones de conclusión cuando sea el caso. Con todo, en los términos del* ***ARTÍCULO 138 DE LA LEY 600 DEL AÑO 2000****, la actuación del tercero civilmente responsable "****queda limitada al trámite del incidente****".*

La ***CORTE CONSTITUCIONAL****, mediante* ***SENTENCIA C-543 DE 1992****, Declaró Inexequible los* ***ARTÍCULOS 11, 12, y 40 DEL DECRETO 2591 DE 1991****, los cuales regulaban el ejercicio de la acción de tutela contra providencias judiciales. La Sala Plena de la Corte adoptó dicha decisión tras considerar que las disposiciones referidas contravenían la Carta Fundamental en tanto eran contrarias al principio de autonomía funcional de los jueces, afectaban la estructura descentralizada y autónoma de las diferentes jurisdicciones, lesionaban en forma grave la cosa juzgada, y la seguridad jurídica, y el interés general.*

No obstante, la doctrina acogida por esta misma Corte ha determinado que la acción de tutela resulta procedente cuando se pretenda proteger los derechos constitucionales fundamentales de las personas que se hayan visto amenazados o vulnerados mediante defectos que hagan procedente la acción de tutela por parte de las Autoridades Públicas y, en particular, de las autoridades judiciales.

En ***SENTENCIA T-231 DE 1994*** *se establecieron cuáles eran los defectos que hacían posible la procedencia excepcional de la solicitud de tutela contra providencias judiciales por configurar vías de hecho. Dicho Fallo estableció que estos Defectos eran:* ***(I).*** *Defecto sustantivo, que se produce cuando la decisión controvertida se funda en una norma indiscutiblemente inaplicable;* ***(II).*** *Defecto fáctico, que tiene lugar cuando resulta indudable que el juez carece de sustento probatorio suficiente para proceder a aplicar el supuesto legal en el que se sustenta la decisión;* ***(III).*** *Defecto Orgánico, se presenta cuando el funcionario judicial que profirió la providencia impugnada, carece, absolutamente, de competencia para ello; y,* ***(IV).*** *Defecto procedimental que aparece en aquellos eventos en los que se actuó completamente al margen del procedimiento establecido.*

En ***SENTENCIA T-327 DE 1994****, la Corte precisó los requisitos que deben ser verificados en cada caso concreto a fin de determinar la procedencia de la tutela contra una actuación judicial. Estos deben ser, de conformidad con la jurisprudencia:* ***(I).*** *Que la conducta del juez carezca de fundamento legal;* ***(II).*** *Que la actuación obedezca a la voluntad subjetiva de la autoridad judicial;* ***(III).*** *Que conlleve la vulneración grave de los derechos fundamentales; y,* ***(IV).*** *Que no exista otro mecanismo de defensa judicial, o que de existir, la tutela sea interpuesta como mecanismo transitorio a fin de evitar un perjuicio irremediable; o que, de la valoración hecha por el juez constitucional surja que el otro mecanismo de defensa no es eficaz para la protección del derecho fundamental vulnerado o amenazado.*

Posteriormente, en ***SENTENCIA T-462 DEL AÑO 2003****, se elaboró una clara clasificación de las causales de procedibilidad de la acción. En dicho fallo, la Sala Séptima de Revisión indicó que este mecanismo constitucional resulta procedente únicamente en aquellos casos en los cuales, con ocasión de la actividad jurisdiccional, se vean afectados los derechos fundamentales al verificar la ocurrencia de uno de los siguientes eventos:* ***(I).*** *Defecto Sustantivo, orgánico o procedimental,* ***(II).*** *Defecto Fáctico, (III), Error Inducido,* ***(IV).*** *Decisión sin Motivación,* ***(V).*** *Violación Directa de la Constitución y,* ***(VI).*** *Desconocimiento del Precedente.*

De Conformidad con lo anterior, la acción de tutela es el mecanismo idóneo para restablecer los derechos fundamentales conculcados mediante una decisión judicial, en principio, cuando se cumplan los siguientes requisitos generales:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

34

[redacted]

Así mismo, se han estructurado los requisitos especiales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, los cuales se relacionan con el control excepcional por vía de tutela de la actividad judicial, y están asociados con las actuaciones judiciales que conllevan una infracción de los derechos fundamentales. En efecto, en la [redacted]

***A.** Cuando el funcionario judicial que profirió la sentencia impugnada carece de competencia, defecto orgánico.*

***B.** Defecto procedimental, se presenta cuando la violación de la Constitución y la afectación de los derechos fundamentales es consecuencia del desconocimiento de normas de procedimiento.*

***C.** Cuando la vulneración de los derechos fundamentales se presenta con ocasión de problemas relacionados con el soporte probatorio de los procesos, como por ejemplo cuando se omiten la práctica o el decreto de las pruebas, o cuando se presenta una indebida valoración de las mismas por juicio contraevidente o porque la prueba es nula de pleno derecho (defecto fáctico).*

***D.** Cuando la violación de los derechos fundamentales por parte del funcionario judicial es consecuencia de la inducción en error de que es víctima por una circunstancia estructural del aparato de administración de justicia, lo que corresponde a la denominado vía de hecho por consecuencia*

***E.** Cuando la providencia judicial presenta graves e injustificados problemas en lo que se refiere a la decisión misma y que se contrae a la insuficiente sustentación o justificación del fallo.*

***F.** Defecto material o sustantivo se origina cuando se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales o que presentan una evidente contradicción entre los fundamentos y la decisión.*

***G.** Desconocimiento del precedente, esta causal se presenta, por ejemplo, cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance. Debe tenerse en cuenta que el precedente judicial está conformado por una serie de pronunciamientos que definen el alcance de los derechos fundamentales mediante interpretaciones pro homine, esto es, aplicando la interpretación que resulte más favorable a la protección de los derechos fundamentales.*

Lo anterior no es obstáculo para que en virtud de los principios de autonomía e independencia de la labor judicial, los jueces de tutela puedan apartarse del precedente constitucional, pero en tal evento tendrán la carga argumentativa, es decir, deberán señalar las razones de su decisión de manera clara y precisa para resolver el problema planteado.

En relación a la aplicación del precedente, esta Sala de Revisión en ***SENTENCIA T-158 DEL AÑO 2006 SEÑALÓ:*** *"Por ello, la correcta utilización del precedente judicial implica que un caso pendiente de decisión debe ser fallado de conformidad con el(los) caso(s) del pasado, sólo* ***(I).*** *Si los hechos relevantes que definen el caso pendiente de fallo son semejantes a los supuestos de hecho que enmarcan el caso del pasado,* ***(II).*** *Si la consecuencia jurídica aplicada a los supuestos del caso pasado, constituye la pretensión del caso presente, y* ***(III).*** *Si la regla jurisprudencial no ha sido cambiada o ha evolucionado en una distinta o más específica que modifique algún supuesto de hecho para su aplicación."*

***H.** Cuando la decisión del juez se fundamenta en la interpretación de una disposición en contra de la Constitución o cuando el juez se abstiene de aplicar la excepción de inconstitucionalidad ante una violación manifiesta de la Constitución siempre que se presente solicitud expresa de su declaración, por alguna de las partes en el proceso.*

La aplicación de esta doctrina Constitucional, tiene un carácter eminentemente excepcional, por virtud del principio de independencia de la administración de justicia y del carácter residual de la acción de tutela. Por esta razón, las causales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales deben estar presentes en forma evidente y ser capaces de desvirtuar la juridicidad del pronunciamiento judicial objeto de cuestionamiento.

***E.** El actor debe identificar los hechos que generaron la vulneración de sus derechos fundamentales, y éstos debió alegarlos en el proceso judicial, si hubiese sido posible.*

***F.** Que no se trate de sentencias de tutela, porque la protección de los derechos fundamentales no puede prolongarse de manera indefinida.*

244

Así mismo, se han estructurado los requisitos especiales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, los cuales se relacionan con el control excepcional por vía de tutela de la actividad judicial, y están asociados con las actuaciones judiciales que conllevan una infracción de los derechos fundamentales. En efecto, en la [redacted] *se redefinió la teoría de los defectos, así:*

A. *Cuando el funcionario judicial que profirió la sentencia impugnada carece de competencia, defecto orgánico.*

B. *Defecto procedimental, se presenta cuando la violación de la Constitución, y la afectación de los derechos fundamentales es consecuencia del desconocimiento de normas de procedimiento.*

C. *Cuando la vulneración de los derechos fundamentales se presenta con ocasión de problemas relacionados con el soporte probatorio de los procesos, como por ejemplo cuando se omiten la práctica o el decreto de las pruebas, o cuando se presenta una indebida valoración de las mismas por juicio contraevidente o porque la prueba es nula de pleno derecho (defecto fáctico).*

D. *Cuando la violación de los derechos fundamentales por parte del funcionario judicial es consecuencia de la inducción en error de que es víctima por una circunstancia estructural del aparato de administración de justicia, lo que corresponde a la denominado vía de hecho por consecuencia*

E. *Cuando la providencia judicial presenta graves e injustificados problemas en lo que se refiere a la decisión misma, y que se contrae a la insuficiente sustentación o justificación del fallo.*

F. *Defecto material o sustantivo se origina cuando se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales o que presentan una evidente contradicción entre los fundamentos, y la decisión.*

G. *Desconocimiento del precedente, esta causal se presenta, por ejemplo, cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance. Debe tenerse en cuenta que el precedente judicial está conformado por una serie de pronunciamientos que definen el alcance de los derechos fundamentales mediante interpretaciones pro homine, esto es, aplicando la interpretación que resulte más favorable a la protección de los derechos fundamentales.*

Lo anterior no es obstáculo para que en virtud de los principios de autonomía e independencia de la labor judicial, los jueces de tutela puedan apartarse del precedente constitucional, pero en tal evento tendrán la carga argumentativa, es decir, deberán señalar las razones de su decisión de manera clara, y precisa para resolver el problema planteado.

En relación a la aplicación del precedente, esta Sala de Revisión en [redacted] *señaló: "Por ello, la correcta utilización del precedente judicial implica que un caso pendiente de decisión debe ser fallado de conformidad con el(los) caso(s) del pasado, sólo* ***(I)****. Si los hechos relevantes que definen el caso pendiente de fallo son semejantes a los supuestos de hecho que enmarcan el caso del pasado,* ***(II)****. Si la consecuencia jurídica aplicada a los supuestos del caso pasado, constituye la pretensión del caso presente, y* ***(III)****. Si la regla jurisprudencial no ha sido cambiada o ha evolucionado en una distinta o más específica que modifique algún supuesto de hecho para su aplicación."*

H. *Cuando la decisión del juez se fundamenta en la interpretación de una disposición en contra de la Constitución o cuando el juez se abstiene de aplicar la excepción de inconstitucionalidad ante una violación manifiesta de la Constitución siempre que se presente solicitud expresa de su declaración, por alguna de las partes en el proceso.*

La aplicación de esta Doctrina Constitucional, tiene un carácter eminentemente excepcional, por virtud del principio de independencia de la administración de justicia y del carácter residual de la acción de tutela. Por esta razón, las causales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales deben estar presentes en forma evidente y ser capaces de desvirtuar la juridicidad del pronunciamiento judicial objeto de cuestionamiento.

MEDIOS DE PRUEBA.

Ruego a su Señoría, se tenga en Cuenta como ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *los Siguientes* ***DOCUMENTOS,*** *así de esta manera:*

- ***LA COPIA SIMPLE DEL PODER PARA ACTÚAR DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, CONFERIDO POR EL PODERDANTE EL SEÑOR CARLO S ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, DE FECHA 13 DE MARZO DEL AÑO 2019, BAJO EL RADICADO Nº. 289992.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LOS DIFERENTES MEMORIALES RADICADOS ANTE EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; DE FECHAS 21, Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICADOS 54907, 95251, 97214, Y 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2018, CON RADICADO Nº. 22611.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL MEMORIAL DE FECHA 19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, BAJO EL RADICADO Nº. 00111, PRESENTADO POR LA ABOGADA CORRUPTA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LOS AUTOS CALENDADOS DE FECHAS 25 DE ENERO, Y 26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, PROFERIDOS, Y EMITIDOS POR EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.***

36

- *LA COPIA SIMPLE DE LOS DERECHOS DE PETICIÓN DE FECHAS 06, Y 21 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018, PRESENTADO POR EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, SOLICITANDO EXPEDICIÓN DE COPIAS DE TODO EL EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA, ANTE EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL AUTO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019, PROFERIDO, Y EMITIDO POR EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA SENTENCIA T-516 DEL 07 DE JULIO DEL AÑO 2006 PROFERIDA POR LA CORTE CONSTITUCIONAL. ACCIONANTE. ÁLVARO GÓMEZ GIRALDO. ACCIONADO. LA FISCALÍA NOVENTA Y SEIS (96) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; LA FISCALÍA CUARENTA Y DOS (42) DELEGADA ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ;-D.C.; EL JUZGADO TREINTA (30) PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, Y LA SALA PENAL DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-D.C. MAGISTRADO PONENTE. HUMBERTO SIERRA PORTO.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL DOCUMENTO BAJADO DE LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL DE LAS ACTUACIONES REALIZADAS EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS.*
- LA COPIA DE LAS CITACIONES DE LA FISCALIA 171 SECCIONAL DONDE NO ASISTIERON.
- *CASO APARTAMENTO CASA BLANCA KENNEDY/ESTAFA AGRAVADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA DENUNCIA PENAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DENUNCIA PENAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 31 DE OCTUBRE DEL AÑO 2017.*
- *LA COPIA SIMPLE A RESPUESTA DE DERECHO DE PETICIÓN POR PARTE DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN DERECHO DE PETICIÓN DIRIGIDO A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN SOLICITUD INTERVENCIÓN DE PROCESOS.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000543 DE LA ENTIDAD BANCARÍA BANCO CAJA SOCIAL POR UN VALOR DE VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE DE FECHA 31 DE NERO DEL AÑO 2017.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN OFICIO DIRGIDO AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.*
- *LA COPIA DE UN OFICIO DE CONCILIACIÓN DONDE LA IMPLICADA NO ASISTIÓ DE LA FISCALÍA DOCE (12) LOCAL, DRA. CLARA HERNÁNDEZ PEÑUELA.*
- *LA COPIA DE UN OFICIO DE CONCILIACIÓN DONDE LA IMPLICADA NO ASISTIÓ DE LA PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES.*
- *LA COPA SIMPLE DEL CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD CON MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. S-439930 EXPEDIDA POR LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL PAGO DE LOS DIFERENTES IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN INFORME DE PRUEBAS DE LA LIQUIDACIÓN DE DEUDAS HASTA EL 30 JUNIO DEL AÑO 2018.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA QUEJA DISCIPLINARIA DIRIGADA AL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA EN CONTRA DE LA APODERADA JUDICIAL DE LA IMPLICADA MARÍA RUTH TABORDA GONZÁLEZ.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL ARRAIGO DE LA IMPLICADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA CAMARA DE COMERCIO.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA TARJETA DE LA EMPRESA DE LA IMPLICADA AVALUADORES DE PREDIOS NACIONALES, INTERNACIONAL, Y EN BOGOTÁ, VENTAS DIRECTAS ADMINISTRAMOS BIENES, Y ARRENDAMIENTOS, MARÍA DEL CARMÉN RICO, AVALUADORA, Y APODERADA JUDICIAL.*
- LA COPIA SIMPLE CONTRATO DE OBRA FECHA 1º FEB/2019.
- *CASO PENAL /CASO MADELENA-ESTAFA AGRAVADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA DENUNCIA PENAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA AMPLIACIÓN A LA DENUNCIA PENAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL DERECHO DE PETICIÓN DIRIGIDO ANTE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA CITACIÓN EXPEDIDA POR LA FISCALÍA TRESCIENTOS (306) LOCAL UNIDAD DE CONCILIACIÓN, DONDE LA IMPLICADA NUNCA FUE.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA SOLICITUD EXPEDIDA POR LA PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000247 DE LA ENTIDAD BANCARÍA BANCO CAJA SOCIAL POR UN VALOR DE SETENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($70.000.000.ooo=M/CTE) DE FECHA 18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN OFICIO ELABORADO POR LA FISCALÍA CIENTO (110) LOCAL DONDE NO SE PUDO REALIZAR LA ENTREVISTA JUDICIAL POR REESTRUTURACIÓN INTERNA DE LA MISMA FISCALÍA.*
- *LA COPA SIMPLE DEL CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD CON MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. S-40135195 EXPEDIDA POR LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL PAGO DE LOS DIFERENTES IMPUESTOS PREDIALES.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA TARJETA DE LA EMPRESA DE LA IMPLICADA AVALUADORES DE PREDIOS NACIONALES, INTERNACIONAL, Y EN BOGOTÁ, VENTAS DIRECTAS ADMINISTRAMOS BIENES, Y ARRENDAMIENTOS, MARÍA DEL CARMÉN RICO, AVALUADORA, Y APODERADA JUDICIAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL ARRAIGO DE LA IMPLICADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA CAMARA DE COMERCIO.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN INFORME DE PRUEBAS DE LA LIQUIDACIÓN DE DEUDAS HASTA EL 31 JULIO DEL AÑO 2018.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA ESTAFADORA A COLOR, Y DE SU ASISTENTE PERSONAL.*

246.

- ***LA COPIA SIMPLE DE LOS DIFERENTES INFORMES PRESENTADOS A LA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SDECCIONAL UNIDAD TEMPRANA TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUÍTO DE BOGOTÁ-D.C.; AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA, NOTARÍA SESENTA Y CUATRO (64) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ-D.C.; LA PROCURADURÍA DELEGADA PARA EL MINISTERIO PÚBLICO DE ASUNTOS PENALES, Y LA ENTIDAD MIGRACIÓN COLOMBIA.***
- ***Y POR ÚLTIMO LA COPIA DEL CD/DVD DE VIDEOS CON LA RESPECTIVA DENUNCIA ANTE EL CANAL PERIODISTICO CITY-TV, NOTICIAS DE LAS 08:00-P.M.; Y SÉPTIMO DÍA DEL CANAL CARACOL-NOTICIAS.***
- ***Y LAS DEMÁS QUE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL CONSIDERÉ LEGALES, PERTINENTES, Y CONDUCENTES, COMO MEDIO DE PRUEBA.***

ANEXOS.

*Que se tengan como **ANEXOS,** todos Aquellos **DOCUMENTOS ENUNCIADOS,** y **SOLICITADOS,** en el **ACAPITÉ DE PRUEBAS.***

NOTIFICACIONES.

*Para Efectos de la presente **NOTIFICACIÓN PERSONAL,** es a las Siguientes **DIRECCIONES,** así de esta manera:*

*EL **SUSCRITO,** Recibe **COMUNICACIONES,** en la **CRA 05 N°. 15-11, PISO. 6°, OFICINA. 606, EDIFICIO. "AVENIDA", LOCALIDAD DIECISIETE (17) DE LA CANDELARIA; ZONA-CENTRO,** con **TELÉFONOS. 2815919, (310)-4841492, (319)-3405761,** y **(300)-4297121, E-MAILS. Ivangb-25@hotmail.com;** e **Ivangb25@yahoo.com;** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.***

EL SOLICIANTE,** Recibe **COMUNICACIONES,** en la **CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com; en la Ciudad de **Bogotá-D.C.

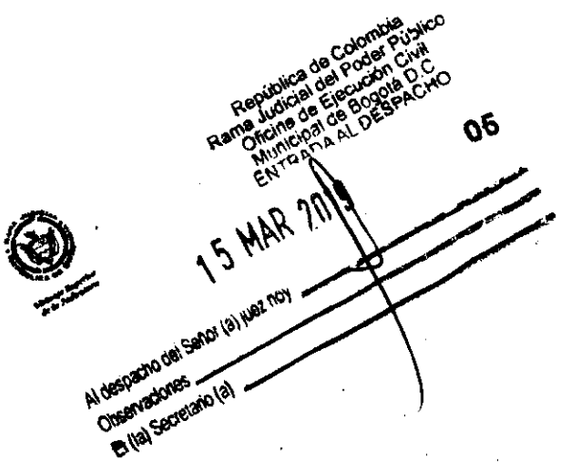
*Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente **SOLICITUD.***

*Al Señor **JUEZ.***

Cordialmente;

IVÁN ADOLFO GARRIDO BENAVIDES.
C.C. N°. 80.026.521 de Bogotá-D.C.
T.P. N°. 145.555 del C.S.J.

38


República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Municipal de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
15 MAR 201
06
Al despacho del Señor (a) juez hoy
Observaciones
El (la) Secretario (a)

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

En consideración al escrito incidental que antecede, el solicitante deberá estarse a lo resuelto en proveídos anteriores.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 129 y 130 del Código General del Proceso, se rechaza de plano el incidente propuesto por el señor Carlos Andrés Roa Ordoñez, teniendo en cuenta que el mismo no funge como parte procesal en el sub lite, razón por la cual carece de legitimación para la interposición del presente tramite.

NOTIFÍQUESE,

El juez,

ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá, D.C., 26 de marzo de 2019
Por anotación en estado N°. 051 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.
Secretaria,

YELIS YAEL TIRADO MAESTRE

12 Despacho

SEÑORES.
JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006/0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.
JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS, Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.).

ASUNTO. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN, CONTRA EL AUTO DE FECHA 22 DE MARZO DEL AÑO 2019, CON ESTADO DEL DÍA 26 DE MARZO DEL AÑO 2019, QUE RECHAZA DE PLANO EL INCIDENTE PRESENTADO EN FECHA 14 DE MARZO DEL AÑO 2019, BAJO EL RADICADO N°. 62742, DONDE POR INTERMEDIO DE APODERADO JUDICIAL, DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS 318, 319, 320, Y 321 NÚMERALES 2°, Y 3° DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PREOCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, DONDE SE SOLICITA LA INTERVENCIÓN COMO TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA ESTO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, CON EL FIN DE QUE SE LE TENGA EN CUENTA AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ COMO COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA EN FECHA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE, QUE SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE SUPUESTA CESIONARÍA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO BIEN INMUEBLE.

*IVÁN ADOLFO GARRIDO BENAVIDÉS, Mayor de Edad, Abogado en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de **Bogotá;** Identificado Civilmente con la **Cédula de Ciudadanía N°.80.026.521 de Bogotá-D.C.;** y Portador de la **Tarjeta Profesional N°. 145.555 del C.S.J.;** Actuando como **APODERADO JUDICIAL** de la **PARTE ACTORA** dentro del **PROCESO DE LA REFERENCIA;** y en Virtud del **PODER CONFERIDO, ESPECIAL, AMPLIO, y SUFCIENTE,** por **EL TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA,** el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** en este **PROCESO,** en Fecha **13 DE MARZO DEL AÑO 2019,** Bajo el **RADICADO N°. 28992,** Radicado Ante ese **JUZGADO,** de manera Respetuosa su Señoría, por medio del presente **ESCRITO,** y estando dentro del **TÉRMINO DE LEY, INTERPONGO EL RECURSO DE REPOSICION,** y en **SUBSIDIO EL DE APELACIÓN,** en Contra del **AUTO CALENDADO** de Fecha **22 DE MARZO DEL AÑO 2019,** con **ESTADO** del día **26 DE MARZO DEL AÑO 2019, QUE RECHAZA DE PLANO EL INCIDENTE** presentado en **FECHA 14 DE MARZO DEL AÑO 2019, BAJO EL RADICADO N°. 62742, DONDE POR INTERMEDIO DE APODERADO JUDICIAL, DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS 318, 319, 320, Y 321 NÚMERALES 2°, Y 3° DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PREOCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, DONDE SE SOLICITA LA INTERVENCIÓN COMO TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA ESTO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, CON EL FIN DE QUE SE LE TENGA EN CUENTA AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ COMO COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA EN FECHA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE, QUE SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE SUPUESTA CESIONARÍA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO BIEN INMUEBLE,** esto por estar en **DESACUERDO CON UNA DESICIÓN NO AJUSTADA A DERECHO, DONDE NO EXPLICA LOS MOTIVOS POR LOS CUALES RECHAZA DE PLANO EL ESCRITO DE INCIDENTE PARA QUE EL SOLICITANTE SE HAGA PARTE COMO TERCERO INCIDENTAL DENTRO DEL PROCESO, Y POR NO SER UNA DECISIÓN AJUSTADA A DERECHO, POCO CLARA, INCOHERENTE, ILÓGICA E IRRELEVANTE, Y POR ESTAR UN AUTO SUJETO, Y DISPUESTO EN AUTO ANTERIOR, ES DECIR, A AUTO CALENDADO DE FECHA 26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, CON ESTADO N°. 033 DE FECHA 27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, QUE TAMPOCO DICE NADA DE FONDO, Y QUE DE ESTAR DISPUESTO A MEMORIALES ANTERIORES, POR ESO LA INCONFORMIDAD,** y en donde este **DESPACHO JUDICIAL** se Abstuvo de Dar Trámite al **ESCRITO DE SOLICITUD DE INTERVENCIÓN COMO TERCERO INCIDENTAL, PARA QUE EL SOLICITANTE EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, SE HICIERA PARTE INTERESADA DENTRO DEL MISMO PROCESO POR IRREGULARIDADES, Y VICIOS DE NULIDAD PRESENTADOS EN ESTE PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO,** presentado en este **JUZGADO,** en Fecha **14 DE MARZO DEL AÑO 2019,** Bajo el **RADICADO N°. 62742,** y porque tal Determinación Resulta a todas **"LUCES IMPROCEDENTE", Y NO EXPLICA LOS MOTIVOS DE HECHO, Y DE DERECHO PORQUE RECHAZA DE PLANO EL INCIDENTE, PARA QUE SE TENGA EN CUENTA COMO TERCERO, Y PARTE INTERESADA EN ESE ESCRITO,**

QUE SE PRESENTO A ESE DESPACHO JUDICIAL, *y así mismo me permito* ***SUSTENTAR*** *este* ***RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN*** *en Mención, así de la Siguiente manera:*

SUSTENTACION DEL RECURSO DE REPOSICIÓN, Y EN SUBSIDIO AL DE APELACIÓN.

Constituyen Argumentos que Sustenten el presente ***RECURSO DE REPOSICIÓN, Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN,*** *Bajo los Siguientes:*

HECHOS.

1. *El día* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *Señores* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *Celebraron un Contrato de Promesa de Compraventa, el cual Firmado por los acá Suscritos, por la Suma de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE),*** *de los cuales le Entregue la Suma de* ***SESENTA DE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE),*** *en Efectivo en su Oficina, y la Suma de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE),*** *en un* ***CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000543*** *del* ***BANCO CAJA SOCIAL*** *de Fecha* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *el cual fue Girado a Nombre de la Prometiente Vendedora, el cual fue hecho efectivo por la aquí Denunciada e Inclusive pago los Impuestos Prediales de los* ***AÑOS 2010*** *hasta* ***2017.*** *Esto fue del Caso del Bien Inmueble de* ***CASA BLANCA, DONDE FUE ESTAFADO, Y ENGAÑADO EN SU BUENA FE POR PARTE DE LA SEÑORA DELINCUENTE Y ESTAFADORA MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.***

2. *El Suscrito Interpuso una Denuncia Penal, mediante Documento Radicado en Ventanilla, en la* ***OFICINA DE ASIGNACIÓN DE DENUNCIAS,*** *en la* ***CRA 33 N°.18-33,*** *el día* ***02 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017,*** *la cual tiene que ver con el* ***CASO PENAL,*** *de* ***ESTAFA*** *del* ***REMATE*** *del* ***INMUEBLE DE CASA BLANCA,*** *Dirección, que se Encuentra Ubicada en la* ***CALL 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *Inmueble Inscrito en el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930*** *de la* ***OFICINA DE RESGISTRO DE INTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *y hasta el momento su Señoría esta* ***DENUNCIA PENAL,*** *se Encuentra Bajo el* ***NÚMERO DE RADICADO N°. 110016000050501742908,*** *en la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TEMPRANA TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO.***

3. *Por esa razón hago Énfasis también que esta persona de Acuerdo a lo Manifestado por la misma Fiscalía en Mención, tiene más Denuncias Penales Interpuestas por otras Personas en su haber, las cuales llevaban* ***PROCESOS PENALES*** *en su Contra, de Acuerdo a lo Acá Denunciado, en lo que tiene que ver con la* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y tiene en su* ***ACERVO PRONTUARIO*** *la módica Suma de* ***VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES,*** *y hasta el momento una persona tan Peligrosa para la Sociedad se encuentra Gozando de la Libertad, y así mismo sigue Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representa un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada.*

4. *Se le Solicita Muy Respetuosamente a Usted Señor* ***JUEZ,*** *se Realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, con Referencia a esos* ***DOS (02) PROCESOS PENALES,*** *que las tiene la misma* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,*** *hacer una Intervención, de Vigilancia, y Control de los mismos, en Conjunto con este* ***ENTE INVESTIGATIVO.*** *Se deja esto en Constancia, que esta Señora* ***DELINCUENTE MARÍA DEL CARMÉN RICO, ES UNA TIMADORA, ESTAFADORA, Y NO ES DUEÑA DE ESE BIEN INMUEBLE, EN REFERENCIA AL REMATE DE CASA BLANCA KENNEDY, SE HACE PASAR POR UNA PRESTIGIOSA ABOGADA QUE SE DEDICA, A LA VENTA, Y COMPRA DE REMATES DE BIENES INMUEBLES, FINCA RAÍZ, PARTE COMERCIAL, YA SE INVESTIGO EN LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICTURA, Y NO ES ABOGADA, NI TIENE TARJETA PROFESIONAL, ES UNA SUPUESTA CESIONARIA DE DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, Y TIENE COMO APODERADA JUDICIAL DENTRO DE ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, A LA ABOGADA LA DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZALEZ, IDENTIFICADA CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.; Y PORTADORA DE LA TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL C.S.J.; QUIÉN A SU VEZ SE ENCUENTRA RELACIONADA EN LA DENUNCIA PENAL, EN LO REFERENTE AL CASO PENAL DE CASA BLANCA.***

5. *Como Usted podrá Observar su Señoría, mi* ***CLIENTE,*** *fue Victima de una* ***ESTAFA,*** *y un Engaño Fraudulento por parte de la Implicada, la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *la Señora* ***ABOGADA,*** *la* ***DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *y la Señora* ***GLORIA VALLEJO RICO,*** *y el Suscrito* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *está a punto de perder todos los Ahorros de toda su Vida e Incluidos los de su Familia, ya que Actualmente se Encuentra prácticamente en la Calle, por Culpa de estas* ***TRES (03) ESTAFADORAS,*** *en Mención.*

6. *Esta Señora en Mención* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *tiene Arraigos en el* ***"EDIFICIO COLSEGUROS",*** *el cual se Encuentra Ubicado en la* ***CRA 07 N°.17-01, OFICINA.202, MEZZANINE, ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y la Implicada por medio de una* ***FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC, REMATES JUDICIALES,*** *la cual Usa como Fachada, para Engañar a las Personas de Buena Fe, como yo, que Confiaron en ella, y Prueba de ello, es que la promesa de Venta se hizo en unas Hojas de papel, con el Membrete de la Mencionada Empresa, de la cual dice ser su Representante Legal, lo cual no es Cierto, ya que en Cámara de Comercio, está Inscrita con un Establecimiento de Comercio, y no como una Sociedad Comercial.*

7. *De Acuerdo a lo Manifestado por el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y la Señora* ***GLORIA VALLEJO RICO,*** *son una* ***RED DE ESTAFADORAS,*** *que Engañan, y Estafan a los más Incautos, con una Firma llamada* ***AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,*** *la cual Usan como Fachada para Timar, Estafar, y Engañar a la Gente, y su Vez la Señora* ***TABORDA GONZALEZ,*** *es* ***APODERADA JUDICIAL,*** *de la Señora* ***RICO,*** *desde el* ***AÑO 2015,*** *en este* ***CASO,*** *tal como se puede Observar en el* ***EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA.*** *Actualmente a la* ***DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *le Cursa una* ***QUEJA DISCIPLINARÍA ANTE EL HONORABLE CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA, SALA-DISCIPLINARÍA, DESDE EL DÍA 08 DE FEBRERO DEL AÑO 2018, EN LA CALLE 85 CON CRA 11.***

8. *El Bien Inmueble que le Vendió la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Ubicado en la* ***CALLE 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *con la Promesa de Venta de Fecha* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *la cual el Suscrito* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *le Cancelo en su Totalidad por la Suma de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *Pagados así, en Efectivo la Suma de* ***SESENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE);*** *y un* ***CHEQUE DE GERENCIA,*** *por un Valor de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE);*** *A Nombre de la Vendedora la Supuesta* ***CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *porque el Inmueble era Supuestamente de Propiedad de ella, Libre de problemas Jurídicos, y Desocupado, el día que se Realizó la Promesa de Compraventa, y que el Suscrito Entregó el Dinero, la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *se Encontraba en la Oficina, Manifestó que no era Necesario que llevara la Firma de Ella, ni de Testigos en la Promesa de Compraventa, ya que esto era un Negocio Legal, y lo demás es Mentira, toda vez, que dentro del Contrato de Promesa de Venta, va tanto la Firma de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *en su Condición de* ***VENDEDORA,*** *como la de su* ***ASISTENTE PERSONAL-(SECRETARIA),*** *Otra Supuesta* ***DRA. ABOGADA,*** *la Señora* ***GLORIA EDITH VALLEJO RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.540.697 de Bogotá-D.C.;*** *en Calidad de* ***TESTIGO,*** *tal como se puede Constatar en el* ***CONTRATO DE PROMESA DE VENTA,*** *del cual se* ***ADJUNTA COPIA SIMPLE. NO ENTIENDO SEÑOR JUEZ, PORQUE LA SECRETARIA DE LA SEÑORA RICO, TIENE ACCESO A ESTE EXPEDIENTE, Y A MUCHOS MÁS SIN SER ABOGADA, Y NO PERTENECE AL PROCESO, SI ESTO ES ASÍ SEÑOR JUEZ, PROHIBIRLE LA ENTRADA, A ESTA SEÑORA, PARA QUE NO SE PRESENTEN PROBLEMAS GRANDES, MÁS ADELANTE, POR QUE PUEDE ENTORPECER EL TRÁMITE PROCESAL O EXIGIRLE EL CARNET DE FINCIONARIO DE LA RAMA JUDICIAL, LA TARJETA PROFESIONAL SI ES ABOGADA, O EL PODER AUTORIZADO POR LA SEÑORA RICO, LAS RAZONES LÓGICAS PORQUE ESTA ENTRANDO, PARA QUE SE REVISE EL PROCESO, PARA SABER QUIEN LE DIO ESE PERMISO DE ACCESO A ESE RECINTO.***

9. *La Señora* ***RICO,*** *tiene en su Poder el Original del* ***CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,*** *mientras que el* ***SUSCIRITO,*** *tiene en su Poder una* ***COPIA SIMPLE DE ESE MISMO CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,*** *ya que* ***COGIÓ,*** *el Original del Contrato de Promesa de Venta, que la necesitaba llevarla de manera Urgente al* ***JUZGADO,*** *para que el* ***JUEZ,*** *realizara el Trámite de Remate.*

10. *En* ***FEBRERO 06 DEL AÑO 2017,*** *lo Citaron en la* ***OFICINA*** *de la* ***FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,*** *la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Entregándole la Liquidación de Impuestos para que fuera a Pagarlos* ***"URGENTEMENTE",*** *por tanto que en* ***MARZO*** *del mismo* ***AÑO,*** *le iban hacer las* ***ESCRITURAS PÚBLICAS,*** *y que Supuestamente había salido el Remate por Parte del* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.***

11. *El dia* ***29 DE MARZO DEL AÑO 2017,*** *al Señor* ***ROA ORDOÑEZ*** *le debían hacer las Correspondientes Escrituras Públicas del Bien Inmueble, como habían Acordado con la* ***ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *pero desde esa Fecha solo ha Recibido Insultos, y Maltratos Verbales, y hasta Discusiones Fuertes en la* ***OFICINA*** *de* ***AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,*** *por parte de ellas diciéndole que no fuera a "Joder" que ellas le iban a Entregar, que si quería Demandar que lo hiciera, que la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *tenía contactos en todas las Entidades Públicas* ***(FISCALÍA, JUZGADOS, PROCURADURÍA, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, Y OTROS, QUE A ELLA NO LE PODÍAN HACER NADA), POR QUE YA SE LO HABÍAN REITERADO EN VARIAS OCASIONES.***

12. *El Suscrito Indagando, y Sacando un Certificado de Tradición, y Libertad del Bien Inmueble Comprado se enteró que el Apartamento que le había Comprado se Encuentra a Disposición del* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *y que No aparece a Nombre de Ninguna de las Señoras* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *como se lo Informaron cuando hicieron la Promesa de Compraventa; por tanto, que es un Remate, y esta a su vez, tiene Problemas Jurídicos, y la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,*** *es Conocedora de todo este Proceso, ya que los Oficios, Solicitudes, y Apelaciones los Firma ella, tal como lo Manifiesta Bajo la Gravedad Juramento, mi* ***PODERDANTE,*** *el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ.***

13. *En el* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD,*** *Existe un Oficio Firmado por la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ*** *de Fecha* ***21 DE MAYO DEL AÑO 2017, TRÉS (03) MESES*** *Después de que el Suscrito Entregó los* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *Solicitando al* ***JUEZ,*** *que le Aplazaran la Fecha de Remate por tanto, que no Contaban con los Recursos Económicos, para tal fin Obraron de Mala Fe.*

14. *El Señor Lleva más de* ***SEIS (06) MESES*** *tratando de Ubicar a las Señoras la* ***ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *para que le den una Solución de la Entrega del Bien Inmueble cual fue Víctima, por haber Confiado en Ellas, y hasta la Fecha, no ha Logrado nada, porque no le Contestan los Celulares, y en la Oficina, que se Encuentra Ubicada en la* ***CRA 07 N°. 17-01, OFICINA. 202, EDIFICIO. "COLSEGUROS",*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Ahora Colocaron un Aviso en papel, que dice:* ***"QUE SOLO SE ATIENDE A LAS PERSONAS, CON CITA PREVIA, DILATANDO MÁS LAS COSAS".***

15. *La* ***ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Obraron de Mala Fe, que sin tener ni siquiera la* ***POSESIÓN O CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE,*** *Actúan de manera Ilicita Ilegal e Irregular, diciendo que ellas son las Cesionarias en los Memoriales que Envían a los Diferentes Juzgados.*

16. *Cabe Resaltar, y Mencionar su Señoría, que como Testigos de estos Hechos Anteriormente Descritos, Ocurridos con la Señora Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *el Señor* ***ROA ORDOÑEZ,*** *tiene como* ***TESTIGOS DIRECTOS,*** *a las Señoras* ***BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.;*** *y* ***RUTH DUARTE QUIROGA,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.;*** *quienes fueron siempre sus Acompañantes, en este Tipo de* ***DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE.***

17. *Como Usted podrá Observar Su Señoría, el Señor ha sido Víctima de una* ***ESTAFA AGRAVADA, HURTO AGRAVADO, y CALIFICADO, ABUSO DE CONFIANZA,*** *y un* ***CONCIERTO PARA DELINQUIR,*** *por Parte de estas* ***TRES (03)*** *Señoras la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y la Señora* ***GLORIA EDITH VALLEJO RICO,*** *y quién a su vez, es la* ***ASISTENTE PERSONAL,*** *y* ***FAMILIAR*** *de la Señora* ***RICO,*** *y de las Irregularidades que deja Entrever estos Personajes, a mérito de los Episodios que han sido Relatados en este* ***ESCRITO,*** *así como también los Documentos Anexos como* ***MEDIO DE PRUEBA,*** *de todas las Diligencias que Resultan Conducentes, Pertinentes, y Legales, para que se Determinen Responsabilidades Penales, y Civiles en Contra de estas Señoras en Mención.*

18. *Lo Anterior, Darle el Correspondiente* ***TRÁMITE PROCESAL,*** *al presente* ***ESCRITO DE LA REFERENCIA,*** *para que este sea Resuelto de manera Formal, y Personal.*

VICIOS DE NULIDAD, NULIDADES PROCESALES, INCONSISTENCIAS, OMISIONES, Y ERRORES PRESENTADOS DE ACUERDO AL ANÁLISIS JURÍDICO REALIZADO DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.

(A). *La Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *quién Supuestamente es la* ***CESIONARIA DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA*** *del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *se presume que* ***COMPRO,*** *la* ***CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES,*** *de ese Bien Inmueble en Mención, de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *lo cual es Mentira, toda vez, que el mismo es producto de una* ***ESTAFA AGRAVADA,*** *un Posible* ***ABUSO DE CONFIANZA,*** *y otro* ***DELITO PENAL,*** *Muy Peculiar, un Posible* ***CONCIERTO PARA DELINQUIR,*** *por tener una* ***ACUMULACIÓN DE DENUNCIAS PENALES,*** *que son* ***VEINTIOCHO (28) INVESTIGACIONES PENALES,*** *de Acuerdo a Información Recopilada, Aportada, y Suministrada, por Parte de la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *y con el cual han Estafado, y Engañado, a más de* ***MÚLTIPLES PERSONAS,*** *y esta es la* ***QUEJA,*** *y la* ***DENUNCIA,*** *que Pone el Suscrito, en Conocimiento a Disposición de su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *por tratarse de una* ***AUTORIDAD COMPETENTE,*** *que es un* ***JUEZ DE LA REPÚBLICA.***

ACASO ES UN DELITO DENUNCIAR O PONER EN CONOCIMIENTO DE UNA AUTORIDAD COMPETENTE DE LA REPÚBLICA, QUE EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, DE ACUERDO A LO MANIFESTADO POR EL MISMO, SEA ALGO MALO, Y ARBITRARIO, TAN SÓLO ESTA ES DENUNCIANDO, PARA QUE NO SIGAN ESTAFANDO A MÁS PERSONAS CON EL MISMO BIEN INMUEBLE EL CUAL SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.

(B). Comedidamente Manifiesto a Usted Señor ***JUEZ,*** *y de Manera Respetuosa me Dirijo Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *con el fin de* ***SOLICITARLE,*** *se le dé* ***CELERIDAD E IMPULSO PROCÉSAL A LOS MEMORIALES RADICADOS ANTE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL EN FECHA 21 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓN N°. 54907, 95251, Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓN N°. 97214, Y 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓ N°. 22611,*** *y así mismo le* ***INFORMO*** *a su Señoría, que quisiera saber de manera Puntual, y Concreta, de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *quién es el Verdadero Dueño del* ***REMATE*** *del Bien Inmueble en Mención, toda vez, que se le ha Informado en* ***MEMORIALES ANTERIORES,*** *que el Suscrito fue* ***ESTAFADO,*** *por la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN DEL RICO,*** *con este Bien Inmueble, ya que Supuestamente ella es la* ***CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES*** *del mismo, para lo cual quedo Pactado en el* ***CONTRATO DE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA,*** *Celebrado Entre las Partes el día* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *Hoy en día, se está Cumpliendo* ***DOS (02) AÑOS, Y MEDIO*** *de haberse realizado esta Clase de Contrato, en el cual Supuestamente la Señora* ***RICO,*** *se lo tenía que Entregar Debidamente Saneado, y Legalizado Ante Notaría, mediante Escritura Pública, en ese mismo* ***MES DE ENERO DEL AÑO 2017. POR ESO EL INCONFORMISMO A LA MANERA COMO SU SEÑORÍA RECHAZA DE PLANO EL ESCRITO DE TERCERO INCIDENTAL, PARA NO TENER EN CUENTA AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Y AL MISMO TIEMPO COMO PARTE INTERESADA DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, POR SER EL ÚNICO COMPRADOR DEL CIEN POR CIENTO (100%) DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO DE LOS DERECHOS REALES, Y CIVILES A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUIÉN ES LA SUPUESTA ESTAFADORA QUIÉN ENGAÑO, Y LE HIZO FIRMAR UN CONTRATO DE PROMESA DE VENTA A MI PROHÍJADO EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, MEDIANTE ENGAÑOS EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, DOCUMENTO EL CUAL REPOSA EN EL EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA, Y POR QUE SU SEÑORÍA DE MANERA ARBITRARIA, Y OMITIVA, NO SE TOMO LA MOLESTIA, NI LA DELICADEZA DE LEER TANTO EL PODER CONFERIDO POR EL ACÁ SUSCRITO, Y EL MEMORIAL PARA QUE SE LE TUVIERA EN CUENTA COMO TERCERO INCIDENTAL, Y PARTE INTERESADA, DOCUMENTOS RADICADOS EN FECHAS 13, Y 14 DE MARZO DEL AÑO 2019, BAJO LOS RADICAD N°. 28992, Y 62742, DOCUMENTOS QUE FUERON RECHAZADOS DE PLANO, MEDIANTE AUTO CALENDADO DE FECHA 22 DE MARZO DEL AÑO 2019, CON ESTADO DE FECHA 26 DE MARZO DEL AÑO 2019, QUE NO ES AJUSTADO A DERECHO, Y QUE UNA COSA NO TIENE NADA QUE VER CON OTRA, ES DECIR, QUE INICIALMENTE EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ SÓLO RADICO EN EL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018, FUE UNOS DERECHOS DE PETICIÓN SOLICITANDO EXPEDICIÓN DE COPIAS, E INFORMANDOLE A SU DESPACHO JUDICIAL, PONIENDO EN CONOCIMIENTO QUE FUE VICTIMA DE UNA ESTAFA POR PARTE DE LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ-(ABOGADA), Y GLORÍA EDITH VALLEJO RICO-(ASISTENTE PERSONAL), NO PARA QUE NOS RECHAZARAN DE PLANO TANTO EL PODER, COMO EL ESCRITO SOLICITANDO DE TERCERO INCIDENTAL, QUE NO DICE NADA DE FONDO, NI EXPLICA LOS MOTIVOS DE HECHO, Y DE DERECHO, POR LOS CUALES USTED NO MANIFIESTA EL PORQUÉ RECHAZA DICHOS DOCUMENTOS, O ES QUE DENUNCIAR E INFORMAR, NO ES UN DELITO COMO YA SE LE HA REITERADO EN VARIAS OCASIONES, A SU SEÑORÍA POR SER UNA AUTORIDAD COMPETENTE, Y PONER EN CONOCIMENTO DE SU DESPACHO, QUE EL SEÑOR FUE VICTIMA DE UNA ESTAFA POR PARTE DE ESTAS SEÑORAS EN MENCIÓN, Y QUE ADEMÁS DE ELLO SE SOLICITO EN EL MISMO MEMORIAL, FUE QUE LE HICIERAN ENTREGA O LE ADJUDICARAN EL BIEN INMUEBLE O QUE EN SU DEFECTO LE HICIERAN ENTREGA DEL DINERO, JUNTO CON RESPECTIVOS INTERESES DE MORA, MÁS EL PAGO DE LOS IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017, Y LA REPARACIÓN LOCATIVA DE MEJORAS REALIZADAS AL BIEN INMUEBLE, QUE SUMAN MÁS DE CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($150.000.000.ooo=M/CTE), Y PORQUE UNA DECISIÓN NO DEBE ESTAR SUJETA O ATADA A UN AUTO ANTERIOR, ES DECIR AL AUTO CALENDADO DE FECHA 26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, CON ESTADO N°. 033 DE FECHA 27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, QUE DICE: "QUE EN CONSIDERACIÓN A LOS MEMORIALES QUE ANTECEDEN, LOS MEMORIALISTAS DEBERÁN ESTARSE A LO DISPUESTO EN PROVEÍDOS ANTERIORES", EN CONCLUSIÓN, DICHO AUTO NO DICE NADA DE FONDO, NO ES AJUSTADO A DERECHO, Y NO EXPLCA NADA EN CONCRETO.***

SI BIEN ES CIERTO, EN FECHA 14 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2009, HUBO YA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA, PROFERIDA POR EL JUZGADO DE ORIGEN EL SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE SALE A FAVOR DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), Y EN CONTRA DE LA PARTE DEMANDADA, EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA, Y EL BIEN INMUEBLE NUNCA SE REMATO, Y NO SE EXPLICA PORQUE SUPUESTAMENTE A LOS DOS (02) AÑOS DESPÚES APERECE UNA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y LE MANIFIESTA A ESE DESPACHO JUDICIAL, QUE ELLA ES LA SUPUESTA CESIONARÍA, Y COMPRADORA DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LA CESIÓN DEL DE LOS DERECHOS REALES, Y CIVILES, EN DONDE LA MISMA SE LOS COMPRO AL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), Y NO SE EXPLICA PORQUE NO SE REMATO EL BIEN INMUEBLE O PORQUE NO HAN LEGALIZADO MEDIANTE ESCRITURA PÚBLICA EL MISMO BIEN INMUEBLE PARA QUE APAREZCA A NOMBRE DE LA ESTAFADORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y ESTE A SU VEZ NO APARECE REGISTRADO A NOMBRE DE ESTA SEÑORA EN MENCIÓN, ANTE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-ZONA-SUR, TODA VEZ, QUE NO HAY PLENA PRUEBA DE QUE APAREZACA A NOMBRE DE LA SEÑORA RICO,

5

SINO TODAVÍA APARECE A NOMBRE DEL MISMO FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), EN CONCLUSIÓN SIGUE SIENDO DUEÑO DEL CIEN POR CIENTO-(100%) DE ESE BIEN INMUEBLE, EXPLIQUENOS ESO POR FAVOR, Y EL PORQUE RECHAZA DE PLANO EL MEMORIAL PRESENTADO ANTE SU DESPACHO, PARA QUE NO SE NOS TENGA EN CUENTA, COMO TERCERO INCIDENTAL, Y PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO. EN CONCLUSIÓN TENER EN CUENTA MEMORIAL DE TERECERO INCIDENTAL, Y PODER CONFERIDO ESPECIAL, AMPLIO, Y SUFICIENTE, COMO TERCERO INCIDENTAL.

(C). Ruego a su Señoría, que se Investigue de fondo, él porque esta Señora ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *supuestamente ha Solicitado varias veces el Remate del Bien Inmueble en Mención, y no ha sido posible realizarlo, y por qué no se ha podido realizar dicho Remate, a sabiendas de que el Suscrito fue Víctima de una* ***ESTAFA AGRAVADA,*** *por la Suscrita, y su* ***APODERADA JUDICIAL,*** *la* ***DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.487.993 de Bogotá-D.C.;*** *y Portadora de la* ***Tarjeta Profesional. N°. 52.380 del C.S.J.;*** *y la* ***PREGUNTA DEL MILLÓN,*** *Señor* ***JUEZ;*** *cuando se dignara esta persona a Entregarle el Remate o el Predio, que se le Compro en su Totalidad, y que Ahora, la Dignísima Señora* ***RICO,*** *Manifiesta, Junto con su* ***APODERADA JUDICIAL,*** *que nunca le fue Vendido, ya que Obra dentro del mismo* ***EXPEDIENTE*** *de la* ***REFERENCIA,*** *la* ***COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA, Y VENTA DE DICHO BIEN INMUEBLE,*** *el* ***PAGO DE LOS IMPUESTOS DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017,*** *y las* ***MEJORAS REALIZADAS AL BIEN INMUEBLE POR UN VALOR DE VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);*** *estos* ***DOCUMENTOS DE PRUEBA,*** *se los ha hecho* ***ALLEGAR*** *el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑES*** *en Varias Ocasiones, a su Honorable Despacho Judicial, pero su Señoría no se los ha tenido en Cuenta, ni se ha Tomado la Delicadeza de Leerlos, ni de Analizarlos de Fondo, sólo ha tomado Decisiones Apresuradas, para Negarlos, Sujetándose al* ***AUTO CALENDADO*** *de Fecha* ***15 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *toda vez, que esa Decisión de Fondo, no tiene nada que ver con los Memoriales Radicados en los* ***MESES DE ENERO,*** *y* ***FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *los cuales* ***NO SON AJUSTADOS A DERECHO, Y FUERA DE CONTEXTO JURÍDICO,*** *ese* ***AUTO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *es la Respuesta a unos Memoriales Radicados por el Señor* ***ROA ORDOÑEZ,*** *en donde mediante* ***DOS (02) DERECHOS DE PETICIÓN DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018,*** *solo le esta es* ***SOLICITANDO LA EXPEDICIÓN DE UNAS COPIAS, QUE YA FUERON SACADAS, Y PAGADAS EN SU TOTALIDAD,*** *en el* ***MES DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *y los Otro Memoriales presentados a su* ***DESPACHO JUDICIAL*** *del* ***MES DE ENERO,*** *y* ***FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *no han sido* ***RESUELTOS DE FONDO,*** *se están es Sujetando, a los Últimos* ***DOS (02) AUTOS,*** *es a una* ***DECISIÓN, QUE YA HABÍA SIDO RESUELTA DE FONDO,*** *y no debe estar Sujeta, a ese* ***PRIMER AUTO CALENDADO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *y tampoco que la Señora* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *y la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *le den a Usted una Orden en un Memorial que las Señoras Metieron en el Mes de* ***FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *en donde No le tengan en Cuenta las Solicitudes al Suscrito, y que por ello está Dilatando el* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *y que le Coloquen una Multa, por el sólo hecho de Defender sus Derechos, y Poner en Conocimiento que el mismo fue* ***VICTIMA DE UNA ESTAFA,*** *esto debido a que no se ha podido efectuar la* ***DILIGENCIA DE REMATE,*** *eso es algo* ***ARBITRARIO, OMITIVO,*** *e* ***ILEGAL,*** *el no Leer los Memoriales, y Resolverlos de Fondo, por eso el Señor* ***ROA ORDOÑEZ,*** *está en* ***DESACUERDO,*** *con sus Decisiones* ***NEGADAS DE FONDO,*** *y* ***NO LEERLAS,*** *y tenerlas en cuenta, es una Violación a los* ***DERECHOS FUNDAMENTALES,*** *Como:* ***EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE IGUALDAD, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, EL DERECHO A LA HONRA, EL DERECHO A LA LIBRE EXPRESIÓN, Y ES UNA VIOLACIÓN FLAGRANTE AL DERECHO DE OBSTRUCCIÓN A LA JUSTICIA, POR NO RESOLVERLE DE FONDO AL SUSCRITO UNAS QUEJAS, Y UNAS DENUNCIAS QUE ESTA PONIENDO EN CONOCIMIENTO A SU SEÑORÍA,*** *y si su Señoría los Requiere Nuevamente, se los hago* ***ALLEGAR,*** *con Otros que su Señoría mismo, Requiera, como Prueba para este mismo* ***EXPEDIENTE,*** *y como la Señora* ***RICO,*** *le Vendió el Bien Inmueble por un Valor de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000=M/CTE);*** *más a parte se le hicieron Mejoras por un Valor de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);*** *y se Pagaron los Impuestos del* ***AÑO 2010,*** *al* ***AÑO 2017,*** *dejando el Pago del Bien Inmueble al día, como se había Pactado Inicialmente en el Contrato de Promesa, y Venta de Fecha* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017.***

(D). Actualmente las ***ESTAFADORAS,*** *las Señoras* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y su Apoderada Judicial, la* ***DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *y* ***GLORIA EDITH VALLEJO RICO,*** *se Encuentran Denunciadas Penalmente por los* ***DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, Y CONCIERTO PARA DELINQUIR,*** *Ante la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,*** *cuyo* ***NÚMERO DE RADICACIÓN,*** *es* ***110016000050501742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY.*** *Su Señoría cuando será el día, que le Entregaran el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado, mediante Escritura Pública, toda vez, que este Proceso presenta* ***VICIOS DE NULIDAD,*** *y al mismo tiempo tiene muchas* ***IRREGULARIDADES,*** *debido a que con el mismo han Estafado a más personas, entre ellas el mismo Suscrito, Creyendo en la Supuesta Buena Fe de estas Personas, y así mismo Investigar de manera Clara, Contundente, Precisa, y de Fondo, a estas* ***TRES (03)*** *Señoras, en Equipo con la misma* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.;*** *donde se Encuentra el Proceso Penal, en Contra de las* ***INDICIADAS,*** *esa Investigación se debe realizar haciendo Cruce de Información, entre estas mismas Entidades Públicas, Trabajando en Equipo, para que el Suscrito sea Informado, y de una vez por todas, se pueda dar una Solución pronta, a este Problema. Ya que como, a su Despacho Judicial el Suscrito le ha Informado en Anteriores Memoriales, que han pasado más de* ***DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,*** *y estas Señoras no le han Solucionado nada de Fondo, a sabiendas que dicho Bien Inmueble en Mención, tenía Problemas Jurídicos, y mi* ***PROHIJADO,*** *se lo Pago de Contado el* ***CIEN (100%) POR CIENTO,*** *y si bien es Cierto, que la Señora es la* ***CESIONARIA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DE ESE BIEN INMUEBLE PAGADOS YA EN SU TOTALIDAD POR EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, MEDIANTE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA EL DÍA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, YA NO ES CESIONARIA, TENDRÍA QUE ENTREGARSELO O ADJUDICARSELO A MI CLIENTE, POR HABERSE REALIZADO EL NEGOCIO***

COMERCIAL AL HABERSELO VENDIDO, QUE CLASE DE CESIONARIA ES ESTA SEÑORA RICO, SU SEÑORÍA, CUANDO EN ESTE MOMENTO LA SUSCRITA DEBIO HABER REALIZADO UN ESCRITO COMUNICANDOLE A SU DESPACHO JUDICIAL, QUE EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, ES EL NUEVO DUEÑO DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN.

(E). Por esa Razón, su Señoría le Informo a su ***DESPACHO JUDICIAL,*** *que de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *la* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***RICO,*** *está* ***ESTAFANDO,*** *a otras Personas con ese mismo* ***REMATE,*** *por favor no dejar, que la* ***SUSCRITA,*** *Realice a sus Espaldas la Diligencia de Remate e Informarle al mismo, cuando se vaya a realizar dicho* ***TRÁMITE PROCESAL, TODA VEZ QUE MEDIANTE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA REALIZADA ENTRE LOS SUSCRITOS CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Y LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, ESTE LE COMPRO EL CIEN POR CIENTO (100%) DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL BIEN INMUEBLE, POR LA SUMA DE OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE), EN DONDE VAN INCLUIDAS LAS MEJORAS, Y LAS REPARACIONES LOCATIVAS MEDIANTE UN CONTRATO DE OBRA CIVIL POR LA SUMA DE VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE); Y LOS IMPUESTOS PREDIALES PAGADOS DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017, EN TOTAL SON MÁS DE CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($150.000.000.ooo=M/CTE), Y MÁS BIÉN QUIENES ESTÁN DILANTANDO EL PROCESO DE MANERA DOLOSA E IRREGULAR, PARA QUE NO SE REALICE, Y EFECTÚE LA DILIGENCIA DE REMATE DE ESE BIEN INMUEBLE, SON LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y GLORIA EDITH VALLEJO RICO, PARA SEGUIR ESTAFANDO, Y ROBANDO, A MÁS PERSONAS, CON ESE MISMO BIEN INMUEBLE, Y ASÍ MISMO LE RUEGO, A SU SEÑORÍA MUY RESPETUOSAMENTE QUE SANCIONE PECUNIARÍAMENTE A ESTAS TRES (03) PERSONAS, YA QUE ELLAS DE MANERA DOLOSA E IRREGULAR, ESTAN INCURRIENDO EN LOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, APROVECHAMIENTO DE ERROR AJENO O CASO FORTUITO, Y CONCIERTO PARA DELINQUIR, POR QUE MÁS ACUMULACIÓN DE DENUNCIAS PENALES EN CONTRA DE LAS AQUÍ INDICIADAS, Y MI CLIENTE LO ÚNICO QUE HA HECHO ES PONER EN CONOCIMIENTO DE SU SEÑORÍA ES UNA DENUNCIA, Y UNA QUEJA POR SER VICTIMA DE UNA ESTAFA POR PARTE DE ESTA RED DE ESTAFADORAS, Y DELINCUENTES. Y EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, NO ES UN DELINCUENTE, MÁS BIEN LAS DELINCUENTES SON LAS SEÑORAS RICO, TABORDA GONZÁLEZ, Y VALLEJO RICO.***

(F). A través de este ***ESCRITO,*** *Ruego a su Señoría Muy Respetuosamente, que de manera Inmediata se le* ***ADJUDIQUE*** *o se le* ***ENTREGUE EL BIEN INMUEBLE, COMO QUEDO ESTIPULADO EN LA PROMESA DE COMPRA, Y VENTA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *o le sea* ***DEVUELTO EL DINERO CON EL CUAL COMPRO EL BIEN INMUEBLE, JUNTO CON SUS RESPECTIVOS INTERESES MORATORIOS,*** *y que el mismo sea* ***INDEMNIZADO POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS OCASIONADOS, TANTO MORALES, COMO MATERIALES, Y ECONÓMICOS, POR PARTE DE LAS DELINCUENTES, Y COMO YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y COMO ESTAS PERSONAS NO HAN SIDO JUDICIALIZADAS, Y CASTIGADAS PENALMENTE, HABIENDO UNA DENUNCIA PENAL DE POR MEDIO, EN CONTRA DE LAS DE LAS ACÁ DELINCUENTES, QUE MÁS ESPERA EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, QUE MÁS PERSONAS SEAN ENGAÑADAS, Y ESTAFADAS CON ESTE MISMO PREDIO, QUE EL ACÁ SUSCRITO COMPRO, SI SU SEÑORÍA NO ACTUA DE MANERA RÁPIDA E INMEDIATA, PARA QUE DE UNA VEZ POR TODAS ESTO SEA RESUELTO DE FONDO. ADEMÁS DE ESO, SE LE SOLICITA A SU SEÑORÍA QUE ESTAS SEAN LLAMADAS A HACER DESCARGOS O DECLARACIONES PARA SABER CUAL ES LA PROCEDENCIA DE ESE BIEN INMUEBLE, Y EXPLIQUEN COMO FUE VENDIDO A MI CLIENTE, Y PORQUE SE LO VENDEN A TERCERAS A SABIENDAS, QUE TIENE PROBLEMAS JURÌDICOS POR IRREGULAIDADES PRESENTADAS EN ESE MISMO PROCESO DE LA REFERENCIA.***

(G). Si Bien es Cierto, su Señoría que el día ***21 DE OCTUBRE DEL AÑO 2005,*** *el* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *quién para la Época fungía como Representante Legal del mismo a Nombre, y Representación Legal de esta* ***ENTIDAD PÚBLICA,*** *el Señor* ***VIRGILIO ALFONSO HERNANDEZ CASTELLANOS,*** *por Intermedio de Apoderado Judicial, el* ***DR. CESAR AUGUSTO ALVARADO GAITAN,*** *Identificado con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 3.229.565 de Bogotá-D.C.;*** *y Portador de la* ***Tarjeta Profesional N°. 23.151 del C.S.J.;*** *Inicia* ***PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA,*** *en Contra del Señor* ***JOSÉ IGNACIO BATANCOURT QUINTANA,*** *Igualmente Mayor de Edad, Identificado con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 15.902.824 de Bogotá-D.C.;*** *tal como observar en el* ***CUADERNO N°. 01*** *de la misma* ***DEMANDA,*** *como Obra de* ***FOLIOS 01 AL 87,*** *en ese momento este Señor en Mención, era el verdadero Dueño del Bien Inmueble Ubicado en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *esto toda vez, que el Abogado del* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *para ese mismo momento decide mediante Medida Cautelar, que se Decretara el Embargo, y Posterior Secuestro de ese Bien Inmueble, y esto debido a que el Señor* ***JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,*** *le debía un Préstamo a la* ***PARTE DEMANDANTE-(FONDO NACIONAL DEL AHORRO),*** *de acuerdo a su Estado de Cuenta, un Valor de* ***DOCE MILLONES CERO NOVENTA Y SÉIS NOVESCIENTOS OCHO MIL PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($12.096.908=M/CTE),*** *esto para pedir un Crédito para Levantar la Hipoteca del Bien Inmueble, ya antes mencionado, que debía desde el* ***AÑO 2001 AL 2006,*** *y donde dejo vencer las Cuotas del Predio, por ello la Demanda Ejecutiva Mixta Hipotecaria, como Obra a* ***FOLIO 75 AL 81*** *del* ***CUADERNO N°. 01*** *del mismo* ***EXPEDIENTE,*** *y el Proceso Judicial Correspondió por Reparto al* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.);*** *Bajo el* ***NÚMERO DE RADICACIÓN 2006-0196,*** *como Obra de* ***FOLIOS 97 AL 101 CUADERNO N°. 01,*** *el mismo Despacho Judicial mediante*

*AUTO CALENDADO de Fecha **08 DE MARZO DEL AÑO 2006,** Libra Orden de Apremio a Favor de la **PARTE DEMANDANTE,** los Señores **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** y en Contra del **DEMANDADO,** el Señor **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** por la Suma de **DOCE MILLONES CERO NOVENTA Y SÉIS NOVESCIENTOS OCHO MIL PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($12.096.908=M/CTE)** de **UVR,** por Concepto de Cuotas Vencidas, y no Pagadas desde el día **15 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2004,** hasta el día **15 DE ENERO DEL AÑO 2006,** donde van Incluidos los Intereses de Mora, hasta que se hiciera Exigible el Pago Total de la obligación, de Acuerdo a la Tasa Fluctuante de la **SUPERBANCARIA,** y como Obra de **FOLIOS 102 AL 106** del **CUADERNO N°. 01,** se Realizaron las Correspondientes **NOTIFICACIONES DEL CASO,** que son los **CITATORIOS** de los **ARTÍCULOS 315, Y 320 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL-(C.P.C.);** hasta ese mismo momento todo es Legal, y es Licito su Señoría. Y por ello el **APODERADO JUDICIAL** del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** pasa una Carta de Renuncia al Poder Conferido, y el **JUZGADO** Acepta su Renuncia, y el Caso lo Retoma la **APODERADA JUDICIAL,** la **DRA. NANCY MERCED ACERO GONZALEZ,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 23.490.875 de CHIQUINQUIRÁ-(BOYACÁ),** y Portadora de la **Tarjeta Profesional N°. 53.521 del C.S.J.;** en Calidad de **ABOGADA** del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA);** como Obra de **FOLIOS 112 AL 115** del **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** y hasta ahí todo Perfecto, no se presenta Ninguna Inconsistencia en este Proceso.*

(H).** Después la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;** mediante **APODERADO JUDICIAL,** el **DR. LUÍS GABRIEL RODRÍGUEZ FAJARDO,** Identificado con la **Cédula de Ciudadanía N°. 80.410.694 de Bogotá-D.C.;** y Portador de la **Tarjeta Profesional N°. 62.075 del C.S.J.;** al cual le Confiere **PODER ESPECIAL, AMPLIO,** y **SUFICIENTE,** presenta Memorial Ante el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** a través de su **ABOGADO, SOLICITA** por medio de un **ESCRITO,** que la misma **SEA RECONOCIDA, Y REPRESENTADA, COMO CESIONARÍA DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, EN VIRTUD AL CONTRATO DE CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES CELEBRADO ENTRE ELLA COMO CESIONARÍA, Y EL DEMANDANTE, EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(F.N.A.); COMO CEDENTE, Y AL MISMO TIEMPO LE ORDENA TAMBIÉN AL JUZGADO SE REALICEN LOS TRÁMITES LEGALES PARA NOTIFICAR AL (A LOS) DEMANDADO(S) DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO, CONFORME A LA LEY.** Hasta Aquí se Acepta esto. Esto como Obra de **FOLIOS 161 AL 162, CUADERNO N°. 01** del mismo **EXPEDIENTE.

(I).** Como se puede Observar no habían Irregularidades dentro de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** todo Lícito, y Legal, sin Cometerse Ninguna Inconsistencia, y Nulidad Procesal, y por otro lado, como Obra de **FOLIOS 163 AL 165** del mismo **CUADERNO N°. 01** de la **DEMANDA,** como se puede Observar hay un **CONTRATO DE CESIÓN DE CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401 DE JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA A FAVOR DE MARÍA DEL CARMÉN RICO-2006/0196** de Fecha **05 DE MARZO DEL AÑO 2011,** Suscrito entre las Partes el Señor **VIRGILIO ALFONSO HERNÁNDEZ CASTELLANOS,** Identificado con la **Cédula de Ciudadanía N°. 91.237.150 de BUCARAMANGA,** quién en Obrando en Nombre, y Representación del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** en Calidad de **APODERADO GENERAL,** el cual Supuestamente tenía la Cesión del Crédito Hipotecario, en donde Demandaron al Señor **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** mediante un Cobro Judicial, a través del **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO,** que cursaba en ese Instante en el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ-D.C.;** eso con el fin de hacer Efectiva la Obligación Clara, Expresa, y Exigible, y aquí fue donde Supuestamente el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** le Cede el Crédito Hipotecario a la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** derivado de los **DERECHOS DEL CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401,** esto dando a entender que Ceden el Crédito Hipotecario a Título Oneroso, a la misma donde fue Cancelado en su Totalidad, esto de acuerdo a una Supuesta Certificación Generada por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA)** de Fecha **21 DE FEBRERO DEL AÑO 2011,** que no Existe, y no Obra dentro del mismo **EXPEDIENTE,** y se presente una **IRREGULARIDAD PROCESAL,** en donde esta esa Supuesta Certificación, y que esta Señora por ser la Cesionaria de los Derechos Civiles del Bien Inmueble en Mención, Pago los Gastos Judiciales, y Honorarios Profesionales, Conforme al Paz, y Salvo expedido por el Mandatario del Acreedor Hipotecario, que hace Parte del Contrato, y hay más Irregularidades e Inconsistencias dentro de ese Contrato de Cesión de Derechos Civiles, porque No Especifica, Ni Aclara, Ni Clarifica, por cuanto fue el Monto, y la Cifra, por la cual esta Señora **RICO,** Compro el Bien Inmueble, y tampoco, se Entiende a su vez, porque, esta **ESTAFADORA,** no Especifica una Cifra Exacta, Clara, y Precisa, que Porcentaje del Bien Inmueble le Corresponde, Supuestamente Compro el Bien Inmueble en su Totalidad, si fue el **CIEN (100%) POR CIENTO** o fue sólo el **CINCUENTA (50%) POR CIENTO,** se podría Entender que sólo compro el **CINCUENTA (50%) POR CIENTO,** más no la otra mitad del mismo el otro **CINCUENTA (50%) POR CIENTO,** que es del **FONDO NACIONAL-(FNA)** la **PARTE DEMANDANTE,** por eso su Señoría necesito, que me Explique, y Clarifique a quién pertenece este Bien Inmueble, ya que el mismo **PROCESO DE LA REFERENCIA,** presenta **YERROS PROCESALES, NULIDADES PROCESALES,** y **VICIOS DE NULIDAD,** y se debería Decretar la **NULIDAD DE TODO LO ACTUADO EN ESTE PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO MIXTO, DEBIDO A QUE PRESENTA BASTANTES IRREGULARIDADES, EN POCAS PALABRAS ESE CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE DERECHOS CIVILES CELEBRADO ENTRE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), ES ILEGAL, ILÍCITO, E IRREGULAR, PRESENTA VICIOS DE NULIDAD, Y HAY ANOMALÍAS DENTRO DEL MISMO, SE PODRÍA PRESUMIR, Y TACHAR DE FALSO, Y QUE POSIBLEMENTE DENTRO DE ESTE PROCESO AL HABER IRREGULARIDADES, PUEDE HABER UN DELITO PENAL DE FRAUDE PROCESAL, Y DE FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO, NO SE SABE LA PROCEDENCIA DE ESE CONTRATO DE CESIÓN DE CRÉDITO HIPOTECARIO DE DERECHOS CIVILES, Y NO SE SABE SI ES FALSIFICADO, Y NO ORIGINAL.

8

(J). De lo Anterior, se puede Corroborar como Obra de ***FOLIOS 179 AL 181*** *dentro del mismo* ***CUADERNO N°. 01*** *de la* ***DEMANDA DE LA REFERENCIA,*** *que hubo Otra Persona Victima de* ***ESTAFA,*** *por Parte de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *cuyo Nombre, es la Señora* ***MYRÍAM MENDIETA GARCÍA,*** *Mayor de Edad; de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá,*** *Identificada Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 39.654.202 de Bogotá-D.C.;*** *quién Fecha* ***27 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *Celebro un* ***CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES,*** *con la Señora* ***RICO,*** *quién en su Calidad de* ***REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA UNIÓN DE PROFESIONALES DE COLOMBIA IMPROINCO-LTDA DE BOGOTÁ-D.C.;*** *el cual para la Época, quedaba Ubicado en la* ***CRA 10 N°. 23-50, PISO. 5°,*** *con* ***TELÉFONO. (320)-8165812,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y quién a su vez era la Gestora de Legalizar toda la Documentación del Predio que Compro la Señora* ***MIRYIAM MENDIETA GARCÍA,*** *el cual queda Ubicado en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *que pertenecía al Señor* ***JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,*** *y que esta llego de Común Acuerdo con la Señora* ***MENDIETA GARCÍA,*** *Manifestándole que el Inmueble tenía un Valor de* ***TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($35.000.000-M/CTE);*** *que deberían ser Cancelados de la Siguiente manera:* ***VEINTE MILONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000-M/CTE);*** *que serían Consignados al* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *con el* ***RECIBO DE PAGO N°. 20170121110014822,*** *Autorizado Supuestamente por el mismo* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *y que Igualmente la Señora* ***MIRYIAM MENDIETA GARCÍA,*** *Debía Cancelar los Honorarios Correspondientes a la Suma de* ***CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($5.000.000=M/CTE);*** *los cuales debían Consignarse en la* ***CUENTA DE AHORROS N°. 07701717-6,*** *a Nombre de la* ***APODERADA JUDICIAL DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *la* ***DRA. NANCY MERCED ACERO GONZÁLEZ,*** *y que a la Firma del Contrato debía Cancelar la Suma de* ***TRES MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($3.000.000-M/CTE);*** *en Efectivo, y que se Aclaraba que el Saldo por Valor de* ***SIETE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($7.000.000-M/CTE);*** *eran para el día* ***28 DE FEBRERO DEL AÑO 2011,*** *y que se debía gestionar el Titulo de la Cesión de los Derechos Civiles del* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *al Juzgado, Correspondiente para el Titulo de Escritura Pública, siempre, y cuando el* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;*** *lo Ordenara, esto con el fin de la Legalización de Títulos de Escritura Pública a Nombre de la Nueva Compradora; pero como todo lo de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *la* ***ESTAFO,*** *y le* ***ROBO,*** *el Dinero que la misma Señora* ***MIRYAM MENDIETA GARCÍA,*** *Consigno a una Supuesta* ***CUENTA DE AHORROS DEL BANCO AV. VILLAS,*** *en Conclusión hubo otra Víctima de* ***ESTAFA,*** *al Igual que el Acá* ***SUSCRITO,*** *y como se puede Confirmar como Obra de* ***FOLIOS 166 AL 175*** *del* ***CUADERNO N°. 01*** *de la* ***DEMANDA,*** *hay* ***ADJUNTO*** *al mismo* ***EXPEDIENTE,*** *otro Tipo de* ***RECIBOS DE PAGO,*** *que son Consignaciones que realizo la Señora* ***MENDIETA GARCÍA*** *por más* ***CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($5.000.000-M/CTE);*** *a una Supuesta Cuenta de Ahorros en Mención, que los Recibió la Señora* ***ABOGADA*** *del* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *la* ***DRA. NANCY MERCED ACERO GONZÁLEZ,*** *quién es otra Estafadora.* ***NO SE ENTIENDE SU SEÑORÍA, QUE SI SUPUESTAMENTE EXISTE UN CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE DERECHOS CIVILES CELEBRADO ENTRE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), EL DÍA 05 DE MARZO DEL AÑO 2011, Y HAY UNA SUPUESTA CERTIFICACIÓN GENERADA DE FECHA 21 DE FEBRERO DEL AÑO 2011, DONDE EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), LE CEDEN UN CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401 A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, A TÍTULO ONEROSO POR HABER CANCELADO LA TOTALIDAD DE LA OBLIGACIÓN POR SER CLARA, EXPRESA, Y EXIGIBLE, ES DECIR EN DONDE ESTA EL SUPUESTO "PAZ Y SALVO", DE QUE ESTA AL DÍA EL BIEN INMUEBLE, EN DONDE SE ENCUENTRA DICHO PAZ, Y SALVO, Y HAY UNA CONTRADICCIÓN CON TODO ESTE SUPUESTO CIRCO, Y FALACÍA, QUE NO TIENE LÓGICA, NI CLARIDAD, ES DECIR, POR QUE LA SEÑORA RICO, QUE ES UNA ESTAFADORA, TIMADORA, Y UNA DELINCUENTE, LE VENDE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DE LOS DERECHOS CIVILES A LA SEÑORA MIRYAM MENDIETA GARCÍA, EN FECHA 27 DE ENERO DEL AÑO 2011, POR UN VALOR DE TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($35.000.000-M/CTE), EN ESA FECHA EN MENCIÓN, SI SUPUESTAMENTE ANTES DE ESA FECHA, NO ERA LA DUEÑA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE, YA QUE ELLA TAN SÓLO REALIZO LA CELEBRACIÓN DEL CONTRATO CON EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), EN FECHA 05 DE MARZO DEL AÑO 2011, DOS (02) MESES DESPUÉS, DIGAME SI O NO SU SEÑORÍA, QUE HAY UNA IRREGULARIDAD E ILEGALIDAD EN LA VENTA DE LA CESIÓN DE DERECHOS CIVILES EN ESE CONTRATO, Y ELLA VENDE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DE ESE CONTRATO DOS (02) MESES ANTES, AL FIN QUE SU SEÑORÍA ERA DUEÑA DE LA SUPUESTA VENTA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES ANTES O DESPÚES DE LOS DOS (02) MESE, NO HAY CONTRADICCIÓN, RESPONDAME, Y SI SACAMOS CONCLUSIONES HAY OTRA VICTÍMA DE ESTAFA, LA SEÑORA MENDIETA GARCÍA, ESTO COMO OBRA DE FOLIOS 163 AL 181 DEL CUADERNO N°. 01 DE LA MISMA DEMANDA.***

(K). Como Obra de ***FOLIOS 182 AL 184 del CUADERNO N°. 01*** *de la misma* ***DEMANDA DE LA REFRENCIA,*** *se Evidencia que la Señora* ***MIRYAM MENDIETA GARCÍA,*** *de Acuerdo a un Derecho de Petición, que Radicare Ante el* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *le Responde a la misma, que a ella no le Corresponde Ninguna Cesión del Crédito, toda vez que los Derechos de dicha Cesión sólo le Corresponden, es a la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y no a la Señora* ***MENDIETA GARCÍA,*** *que por lo tanto la Reclamación debía Solicitarla por* ***ESCRITO,*** *al mismo* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;*** *y que igualmente, Solicito la Suscrita mediante* ***ESCRITO,*** *en Fecha* ***11 DE JUNIO DEL AÑO 2013,*** *Solicitando que la Reconocieran como* ***CESIONARÍA*** *de todos los Derechos que le Corresponden a la* ***PARTE ACTORA-(EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-FNA),*** *que a su vez la* ***ESTAFADORA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *le Vendiera en Fecha* ***27 DE ENERO DEL AÑO 2011,*** *tal como se hace Constar en el* ***OFICIO DE FECHA 15 DE MAYO DEL AÑO 2013,*** *No hay Coherencia, Lógica, Ni Claridad, en la Venta de ese Bien Inmueble, ya que con el mismo siguen* ***ESTAFANDO,*** *y* ***ENGAÑANDO*** *a más Personas, y no pasa nada, y mientras tanto como lo Manifiesta el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA***

9

ORDOÑEZ, en esta "EXPRESIÓN", así de esta manera: "YO, SE QUE SOY VICTÍMA DE ESTAFA POR PARTE DE ESTA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, CUANDO SERA EL DÍA EN QUE PUEDA RECUPERAR EL CAPITAL, QUE ME QUITO ESTA SEÑORA, QUE FUE AHORRADO TODA MI VIDA, FRUTO DE MI TRABAJO", Y MIENTRAS TANTO LA SEÑORA SIGUE DELINQUIENDO, Y NO PASA NADA, POR ESO TODA LA MANO DE IRREGULARIDADES, Y ILEGALIDADES PRESENTADAS EN ESTE PROCESO.

(L). *Por esa Razón, no le tienen en Cuenta a la Señora* ***MIRYAM MENDIETA GARCÍA,*** *mediante* ***AUTO CALENDADO*** *de Fecha* ***13 DE JUNIO DEL AÑO 2013,*** *la Solicitud de la Cesión del Crédito, porque en el Documento Allegado, no Acredita Ningún Tipo de* ***PRUEBA,*** *como Obra a* ***FOLIO 186*** *del* ***CUADERNO N°. 01*** *de la misma* ***DEMANDA.***

(M).*Como Obra de* ***FOLIOS 187 AL 189*** *del* ***CUADERNO N°.01*** *de la misma* ***DEMANDA DE LA REFERENCIA,*** *el* ***DR. LUÍS GABRIEL RODRIGUÉZ FAJARDO, ABOGADO*** *de la Señora* ***RICO,*** *Renuncia al* ***PROCESO DE LA REFERENCIA, POR DESAVENIENCIAS CON SU REPRESENTADA, Y ES MENTIRA COMO LO MANIFIESTA EL SEÑOR EN MENCIÓN, DE QUE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, SEA CESIONARÍA DEL CRÉDITO, ES FALSO, POR QUE LE VENDIO LA CESIÓN DEL CRÉDITO A OTRA PERSONA, LA SEÑORA MENDIETA GARCÍA,*** *y el* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;*** *le Acepta la Renuncia mediante Auto de Fecha* ***15 DE JULIO DEL AÑO 2013,*** *al mismo.*

(N).*Como Obra de* ***FOLIOS 198 AL 200*** *del* ***CUADERNO N°.01*** *de la misma* ***DEMANDA,*** *en Fecha* ***26 DE AGOSTO DEL AÑO 2014,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *le Confiere* ***PODER ESPECIAL, AMPLIO,*** *y* ***SUFICIENTE,*** *a la* ***DRA. MARÍA RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.487.993 de Bogotá-D.C.;*** *y Portadora de la* ***Tarjeta Profesional N°. 52.380 del C.S.J.;*** *Acepta el Poder, y a su vez, Solicita mediante Memorial de Fecha* ***29 DE AGOSTO DEL AÑO 2014,*** *en Calidad de* ***APODERADA*** *de la* ***CESIONARÍA MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *que sea Reconocida como Apoderada Judicial de la Cesionaria, que se Ordene el Relevo del Secuestre Designado dentro de la* ***DILIGENCIA DE SECUESTRO,*** *y se* ***ACEPTE*** *la Última* ***LIQUIDACIÓN YA REALIZADA, Y SE ENCUENTRA EN EL PROCESO,*** *y a la cual la Reconocen como Abogada de la Señora* ***RICO,*** *en los Términos de Ley, y del Poder Ajunto al Proceso, esto mediante Auto de Fecha* ***10 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2014.***

(Ñ). *Si bien es Cierto, dicho Bien Inmueble no se Puede Rematar, y tampoco Vender la Cesión del Crédito de los Derechos Civiles, ya que dentro de este Proceso, hay* ***DOS (02) PERSONAS ESTAFADAS,*** *que son el* ***SUSCRITO, CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *y la Señora* ***MYRÍAM MENDIETA GARCÍA,*** *es decir, que por lo tanto este Expediente presenta una serie de* ***IRREGULARIDADES*** *e* ***ILEGALIDADES,*** *y tiene* ***VICIOS DE NULIDAD.***

(O).*Y como Obra de* ***FOLIOS 201 AL 207,*** *en el* ***CUADERNO N°.01*** *de la misma* ***DEMANDA,*** *es Mentira, como lo Afirma la* ***ABOGADA,*** *la* ***DRA. MYRIAN RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *de que el Bien Inmueble este Avaluado por la Suma de* ***CIENTO TREINTA Y TRÉS MILLLONES CERO CUARENTA Y DOS MIL TESCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($133.042.737=M/CTE),*** *el Inmueble Vale es tan sólo* ***SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($75.000.000=M/CTE),*** *por que como la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *me Vendió mediante* ***PROMESA DE VENTA,*** *en Fecha* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *el Bien Inmueble, y por el sólo hecho de haberse realizado esta Clase de Contrato, esta Señora, me lo tenía que Entregar Saneado, y Legalizado Ante Notaría, mediante Escritura Pública, en ese mismo Mes del* ***AÑO 2017,*** *se le Realizo por medio de* ***CONTRATO DE OBRA,*** *al mismo Bien Inmueble, Mejoras, y Reparaciones Locativas por un Valor de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);*** *Incluido el* ***PAGO DE IMPUESTOS DEL AÑO 2010 AL 2017,*** *Dejándolo al día, que si Sumamos eso son* ***CIEN MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($100.000.000=M/CTE),*** *Junto con el Pago de Impuestos son* ***CIENTO TREINTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($130.000.000=M/CTE),*** *más los Intereses Moratorios, es mucho más Dinero lo que debe la Estafadora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *le Solicito muy Respetuosamente a su Señoría, que el Señor ROA* ***ORDOÑEZ,*** *Sea* ***INDEMNIZADO POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS OCASIONADOS POR ESTA ESTAFADORA,*** *ya que lleva en estas más de* ***DOS (02) AÑOS, Y MEDIO. PERO NO HA PASADO NADA PECULIAR, PARA PODER SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA.***

(P). *Es* ***MENTIRA*** *como lo* ***AFIRMA,*** *la* ***ABOGADA MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *como Obra de* ***FOLIOS 212 AL 214*** *en el* ***CUADERNO N°.01,*** *de la misma* ***DEMANDA,*** *en Memorial presentado por la misma en Fecha* ***18 DE AGOSTO DEL AÑO 2017,*** *donde le Manifiesta al* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; ES FALSO QUE LA SEÑORA NO HAYA CEDIDO LOS DERECHOS DEL CRÉDITO A PERSONA O ENTIDAD ALGUNA, Y QUE SEA LA UNICA CESIONARÍA DE TALES DERECHOS CIVILES DEL CRÉDITO DE ESE BIEN INMUEBLE,*** *toda vez, como se lo puedo Demostrar a su Señoría he sido Víctima de una* ***ESTAFA*** *por Parte de esta Señora, y además la Estafadora como se mencionó Anteriormente Igualmente* ***ESTAFO*** *a la Señora* ***MIRYAM MENDIETA GARCÍA,*** *Vendiéndole a la misma como se puede Evidenciar dentro del mismo* ***EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA,*** *la* ***CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES,*** *y porque en la Actualidad, como yo se lo he Reiterado en Anteriores Memoriales, se está llevando una* ***DENUNCIA PENAL,*** *en Contra de las Señoras* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y* ***MIRÍAN RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *por los* ***DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, Y CONCIERTO PARA DELINQUIR,*** *Ante la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,*** *cuyo* ***NÚMERO RADICACIÓN,*** *es* ***110016000050501742908, INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y LA DE DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ. CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY. DESPACHO JUDICIAL. DR. WILLIAM PABLO ROZO. FISCAL DEL CASO.***

10

*(Q). Como Obra a **FOLIO 30** del **CUADERNO N°. 02** de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** como se puede Evidenciar, en la **ANOTACIÓN N°. 27** del **CERTFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD N°. 50S-439930,** existe el **EMBARGO** del **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** por Parte del **FONDO NACIONAL DE AHORRO-(FNA);** al Señor **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** que es del **CIEN (100 %) POR CIENTO** del Bien Inmueble, más no Existe ni Escritura Pública, ni otra Anotación en tal Certificado de Tradición de Libertad a Nombre de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** por lo tanto se presentan Irregularidades en este Proceso. En Conclusión, se **PRESUME** que no hubo tal Compra de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** al mismo **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** que fue la **CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN,** es decir, que posiblemente ese **CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO SEA TACHADO DE FALSO, Y NO HAYA TAL ORIGINAL, COMO SE MANIFESTÓ ANTERIORMENTE.***

*(R). Es **FALSO,** como lo Manifiesta la **ABOGADA,** la **DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** como Obra de **FOLIOS 101 AL 107** del **CUADERNO N°. 02** de la misma **DEMANDA,** en Memoriales de Fecha **15 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015,** que la Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA,** no sea la **CESIONARÍA DEL CRÉDITO DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN,** ya que fue Vendido por la **ESTAFADORA,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** al igual que la misma yo Fui Estafado por esta Señora, razón por la cual si la Señora **RICO,** Vendió dicho Inmueble, la Cesión del Crédito Hipotecario de los Derechos Civiles no sería de la misma, porque estaría Incurriendo, al Igual que la **ABOGADA TABORDA GONZÁLEZ,** en un **DELITO PENAL DE FRAUDE PROCESAL, Y DE FALSEDAD DOCUMENTARÍA, QUE ES LA FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO,** y por ello no se podría ni Vender, ni Rematar, ni Ceder ese Bien Inmueble, ya que tiene **IRREGULARIDADES,** y **VICIOS DE NULIDAD.***

*(S). A su vez, como Obra de **FOLIOS 108 AL 109** del **CUADERNO N°. 02** de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** en Sentencia de Fecha **28 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015,** Proferida por el **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SETENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** al Resolver **RECURSO DE REPOSICIÓN,** Interpuesto por la **DRA. TABORDA GONZÁLEZ,** No se Encuentra Ajustado a **DERECHO,** toda vez, que Desvirtúa todo lo Afirmado por las Señoras **TABORDA,** y **RICO,** Manifestando que lo Dicho por el **SECUESTRE,** el Señor **DR. JULIO CESAR RUÍZ PACHON,** es Maniobra Engañosa, por eso su Señoría **NO LES ROVOCA EL AUTO PROFERIDO EL 07 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015,** y **QUE POR LO TANTO NIEGA EL RECURSO DE APELACIÓN, Y CONCEDE LA REPOSICIÓN,** y como el Proceso presenta una Serie de Irregularidades, tanto Ilícitas como Ilegales, tiene Vicios de Nulidad. De manera Respetuosa le **SOLICITO,** a su Señoría se le **COMPULSEN COPIAS A LA DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, ANTE EL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, SALA DISCIPLINARÍA, DEBIDO A QUE HA COMETIDO UNA SERIE DE IRREGULARIDADES EN ESTE PROCESO, Y HA ENGAÑADO, Y BURLADO A LA MISMA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, Y EN CUANTO A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUE SE HACE PASAR POR UNA SUPUESTA ABOGADA, Y NO ES ABOGADA JURÍDICA, ESTA COMETIENDO EL DELITO PENAL DE SUPLANTACIÓN PERSONAL O FRAUDE PERSONAL, HACIENDOSE PASAR POR ASESORA JURÍDICA, ROBANDO, TIMANDO, ENGAÑANDO, Y OBRANDO, CON EL FIN DE ESTAFAR CON ESE BIEN INMUEBLE A MÁS PERSONAS, AVERIGUAR SUS ANTECEDENTES PENALES, JUDICIALES, Y DISCIPLINARIOS QUE SON LOS DE LA PROCURADURÌA GENERAL DE LA NACIÓN, Y EN CONJUNTO CON LA FISCALÌA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TEMPRANA TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ-D.C.; DONDE HOY EN DÍA CURSA LA DENUNCIA PENAL, CONTRA DE LAS ACÁ INDICIADAS.***

*(T). Cabe Resaltar, su Señoría, que si Bien es Cierto, la **SECUESTRE ARGENIDA ISABEL PACHECO CANTERO,** en su **CALIDAD DE AUXILIAR DE LA JUSTICIA,** tiene en **CUSTODIA JUDICIAL,** el Bien Inmueble el cual se Encuentra Ubicado en la **CALLE 51 SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** Inmueble Inscrito en el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930** de la **OFICINA DE RESGISTRO DE INTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** la **DRA. MIRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** le Manifiesta al **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** Mediante Memoriales Enviados que Obran dentro del presente **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA DE LA REFERENCIA,** que donde esta **DRA. TABORDA GONZÁLEZ,** dice que el Bien Inmueble en Mención, nunca ha sido Vendido a Terceras Personas, lo cual **ES MENTIRA SU SEÑORÍA, DE TODA FALSEDAD, COMO YA SE LO HA REITERADO EN VARIAS OCASIONES EL ACÁ SUSCRITO,** el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** en Anteriores Memoriales Radicados Ante su **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,** que no han sido Resueltos de Fondo, y su Señoría no ha Leído, este Señor ha sido Víctima de una **ESTAFA AGRAVADA,** por Parte de estas Personas, y como se puede Evidenciar hay un Contrato de Promesa de Compra de Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** y Venta, en el cual él le Compro, dándole a la **ESTAFADORA,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** la Módica Suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000-M/CTE),** y Nuevamente se le **ADJUNTA** la **COPIA SIMPLE DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,** porque el Original lo tiene la **ESTAFADORA** en su Poder, ya que lo cogió el mismo día, que lo necesitaba Urgentemente el Juzgado, para realizar de manera Inmediata el **REMATE.***

*(U). Ruego a su Señoría muy Respetuosamente, que la Señora **RICO,** y la Señora **TABORDA GONZÁLEZ,** le hagan **ALLEGAR,** a su Honorable Despacho Judicial, el "**ORIGINAL DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA DE MANERA URGENTE**" como usted lo puede presenciar Señor **JUEZ,** desde el Comienzo, estas Señoras Engañaron, al Señor **ROA ORDOÑEZ,** al no Entregarle el Original de la Promesa de Compra, y Venta del Bien Inmueble, Celebrado ente las **PARTES,** el día **31 DE ENERO DEL AÑO 2017.***

11

(V). Ruego, a su Señoría con el Debido respeto, que Usted se merece, darle una pronta Respuesta a este **ESCRITO** *de la* **REFERENCIA,** *y por esa Razón, su Señoría le Informo a su Despacho Judicial, que la* **INDICIADA,** *la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *está* **ESTAFANDO,** *a otras Personas con ese mismo* **REMATE,** *por favor no dejar la Suscrita, Realice a mis Espaldas la Diligencia de Remate, toda vez que se ha puesto más de* **CENTO TREINTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($130.000.000-M/CTE);** *a este* **REMATE,** *e Informarme cuando se vaya a realizar dicho* **TRÁMITE PROCESAL,** *y así mismo, le Ruego el Favor, de que se me* **ADJUDIQUE** *dicho Bien Inmueble en Mención o que se realice la Diligencia de Remate o que me sea Devuelto mi Dinero, Incluidos los Intereses Moratorios, y que la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *me* **INDEMNICE POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS,** *de manera* **INMEDIATA,** *toda vez que han pasado más de* **DOS (02) AÑOS Y MEDIO,** *y cuanto más Tiempo debo Esperar, hasta que se Robe mi Dinero, y no pasa nada.*

(W). *El Señor* **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** *Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de* **NACIONALIDAD COLOMBIANA,** *de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* **Bogotá,** *Identificado Civilmente con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.;** *Manifiesta* **BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO, SER VÍCTIMA DE ACOSO, PERSECUCIÓN,** *y* **CONSTREÑIMIENTO** *por Parte de su* **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL, EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** *las Señoras* **MARÍA DEL CARMÉN RICO, GLORÍA EDITH VALLEJO RICO,** *y la Señora* **ABOGADA, LA DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *a quién Actualmente se le está* **INVESTIGANDO DISCIPLINARIAMENTE, ANTE EL HONORABLE CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA,** *en la* **CALLE 85 CON CRA 15,** *Desde el Día* **08 DE FEBRERO DEL AÑO 2018,** *es decir desde hace* **UN (01) AÑO Y MEDIO,** *por las* **IRREGULARIDADES, INCONSISTENCIAS, OMISIONES, Y ERRORES,** *presentados en el* **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA, EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** *y la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *quién es la Supuesta* **CESIONARIA** *de la* **CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES,** *del* **BIEN INMUEBLE** *que se Encuentra Ubicado, en la* **CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,** *de la* **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *Identificado con el* **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** *Motivo por el cual fue Víctima de una* **ESTAFA AGRAVADA,** *por las* **TRES (03)** *Señoras en Mención, y el mismo Suscrito le Reitera Nuevamente a su Señoría que Contra esas Señoras, Cursa una* **DENUNCIA PENAL POR CONCURSO DE CONDUCTAS PUNIBLES POR LOS PRESUNTOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, CONCIERTO PARA DELINQUIR, Y HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, Y APROVECHAMIENTO DE ERROR AJENO O CASO FORTUITO, ETC;** *Cuyo* **NÚMERO DE PROCESO PENAL,** *es* **RADICACIÓN-CUI N°. 110016000050201742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY; FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE DELITOS DE INTERVENCIÓN TARDÍA-FISCAL. DR. PABLO WILLIAM ROZO.INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y GLORÍA VALLEJO RICO,** *como se Manifiesta Bajo la Gravedad de Juramento, Está Siendo Víctima de* **ACOSO, PERSECUCIÓN, CONSTREÑIMIENTO, INTIMIDACIÓN, Y AMENAZAS DE MUERTE, PARA QUE NO LE SEAN VIOLADOS, Y RESTRINGIDOS SUS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LA IGUALDAD, El DEBIDO PROCESO, EL DERECHO A LA DEFENSA, EL DERECHO DE ACCCESO A LA INFORMACIÓN, Y DE OBSTRUCCIÓN A LA JUSTICIA,** *esto en Virtud de la* **LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014, ARTÍCULOS 1°, 2°, 3°, 4°, 5°,** *y* **6°,** *de esta* **NORMA, Y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO,** *y las Amenazas ya antes Mencionadas son por Parte de las Señoras* **RICO,** *y* **TABORDA GONZÁLEZ,** *y en cuanto a la Violación del* **DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, LE ESTA SIENDO RESTRINGIDA, SIN NINGÚN TIPO DE RESPUESTA POR PARTE DEL JUZGADO EN MENCIÓN,** *es a los* **MEMORIALES,** *que se han* **RADICADO** *en Fechas de* **21,** *y* **31 ENERO,** *y* **14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019;** *en donde la Señora* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *en un* **MEMORIAL** *de Fecha* **19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,** *Bajo el* **RADICADO N°. 00111,** *le Ordena al mismo* **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** *que los* **MEMORIALES QUE EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, HA RADICADO HAN SIDO EN FORMA DE DERECHO DE PETICIÓN, Y ESA AFIRMACIÓN ES MENTIRA DE TODA FALSEDAD, YA QUE SE RADICARON FUERON UNAS SIMPLES SOLICITUDES PARA HACERSE PARTE DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, COMO TERCERO INTERVINIENTE, POR EL SÓLO HECHO DE HABERLE COMPRADO LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, A LA ESTAFADORA MARÍA DEL CARMEN RICO, QUE ES LA SUPUESTA CESIONARIA DE DICHOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO, Y NO CONTENTA CON ELLO LA SEÑORA TABORDA, LE MANIFIESTA A SU DESPACHO JUDICIAL, QUE EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, AL NO SER PARTE DENTRO DEL PROCESO, SUPUESTAMENTE ESTA DILANTADO DE MANERA DOLOSA, Y DEMORANDO EL TRÁMITE PARA QUE NO CONTINUE SUPUESTAMENTE LA SOLICITUD DE REMATE, PEDIDA POR LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, EN MEMORIALES ANTERIORES YA SOLICITADOS POR SU APODERADA JUDICIAL LA SEÑÓRA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y PORQUE DESDE EL MISMO MOMENTO QUE SE FINIQUITO EL NEGOCIO DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, Y DONDE IGUALMENTE SE REALIZARON MEJORAS, Y REPARACIONES LOCATIVAS POR UN VALOR DE VIENTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE), EL DÍA 20 DE FEBERO DEL AÑO 2017, Y ADEMÁS DE ELLO MI PODERDANTE EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, LE DIO UN DINERO POR LA COMPRA DEL BIEN INMUEBLE POR UN VALOR DE OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE),** *en donde van* **INCLUIDOS EL PAGO DE IMPUESTOS PREDIALES DESDE EL AÑO 2010 AL AÑO 2017, SON MÁS DE CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($150.000.000.ooo=M/CTE),** *que se le ha Puesto a ese* **REMATE. PARA QUE CON ELLO SE PIERDA TODO EL CAPITAL AHORRADO, POR PARTE DEL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, Y SU FAMILIA**

12

PATRIMONIO AHORRADO, DURANTE TODA SU VIDA LABORAL. *Esto como Obra de* ***FOLIOS 159 AL 160,*** *en el* ***CUADERNO N°. 03*** *dentro de la misma* ***DEMANDA DE LA REFERENCIA.***

(X). *De lo Anterior, se le* ***INFORMA*** *a su Señoría, que la Señora* ***TABORDA GONZÁLEZ,*** *en su* ***COMUNICADO LE INFORMA AL MISMO JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; QUE EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, QUIÉN HA INFORMADO Y DENUNCIADO, A ESE JUZGADO LAS ANOMALÍAS, INCONSISTENCIAS E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN ESE REFERIDO PROCESO POR VICIOS DE NULIDAD, ES CON EL FIN DE QUE NO SIGAN ESTAFANDO A MÁS PERSONAS, ESTO DE ACUERDO A LO MANIFESTADO POR MÍ PODERDANTE EN ESTA SOLICITUD, Y SEGÚN ÉL, DICE LO SIGUIENTE ASÍ DE ESTA MANERA*

[redacted]

Esto como Obra de

[redacted]

de que quiere hacerse

y de que se Informe, quién es el

[redacted]

y que con ese mismo Bien Inmueble, sigan Estafando a más Personas, la Idea es que se haga Justicia, y no que la Justicia este en Contra Suya, y a Favor de las Delincuentes, se Presume que su

[redacted]

Igualmente, el día

[redacted]

13

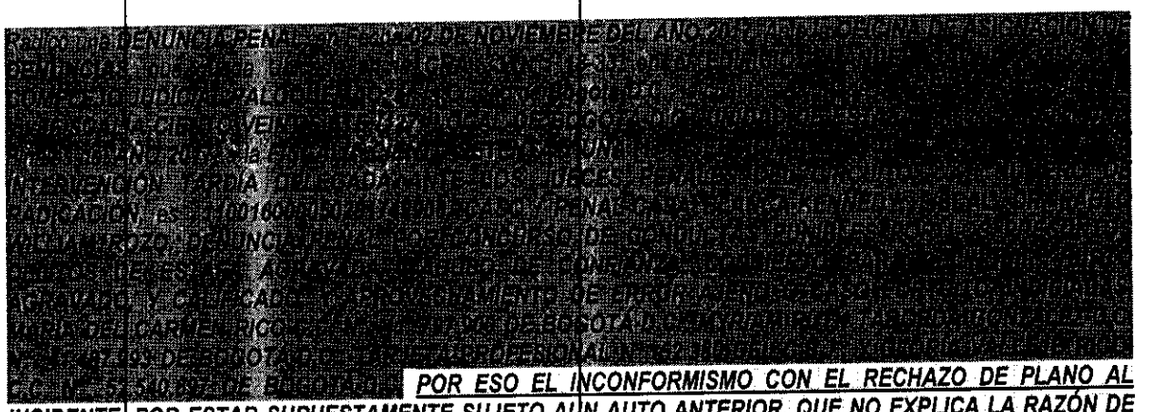
[redacted]

(Y). Si Bien Cierto, el Señor ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *los días* ***06, y 21 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018,*** *Bajo los* ***RADICADOS Nº. 01584, y 03284,*** *Siendo las* ***12:48-P.M.;*** *Radico Ante el* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *unos* ***DERECHOS DE PETICIÓN, SOLICITANDO,*** *con el fin de que se* ***EXPIDIERAN COPIAS DE TODO EL EXPEDIENTE, PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA Nº. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTACOURT QUINTANA,*** *y no para hacerse Parte dentro del* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *esto fue con Base para Analizar, y Leerse, todo el Expediente, y que Irregularidades presentaba el mismo, y de esa manera Mediante* ***AUTO CALENDADO*** *de Fecha* ***15 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *con* ***ESTADO Nº. 003*** *de Fecha* ***18 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *y después de* ***CINCO (05) MESES*** *de haberse* ***LEVANTADO EL PARO DE LA RAMA JUDICIAL,*** *Iniciado el día* ***31 DE OCTUBRE DEL AÑO 2018-(DÍA DE LAS BRUJAS),*** *la Repuesta de ese* ***DESPACHO JUDICIAL,*** *si fue, y es Coherente, y Lógica, toda vez, que se Radico, tan sólo* [redacted]

De lo Anterior, como ya se ha Mencionado en Otros ***PUNTOS DE ESTE ESCRITO,*** *se Radicaron unos* ***MEMORIALES,*** *en el* ***MES de ENERO, y FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *y su* ***DESPACHO JUDICIAL,*** *Mediante* ***AUTOS CALENDADOS*** *de Fechas* ***25 DE ENERO,*** *y* ***26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *con* ***ESTADOS Nº. 011, y 033*** *de Fechas* ***28 DE ENERO, y 27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *en su* ***REPUESTA A LOS MEMORIALES PRESENTADOS POR EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *a ese* ***JUZGADO,*** *Manifiesta el Despacho, así de esta manera:* [redacted]

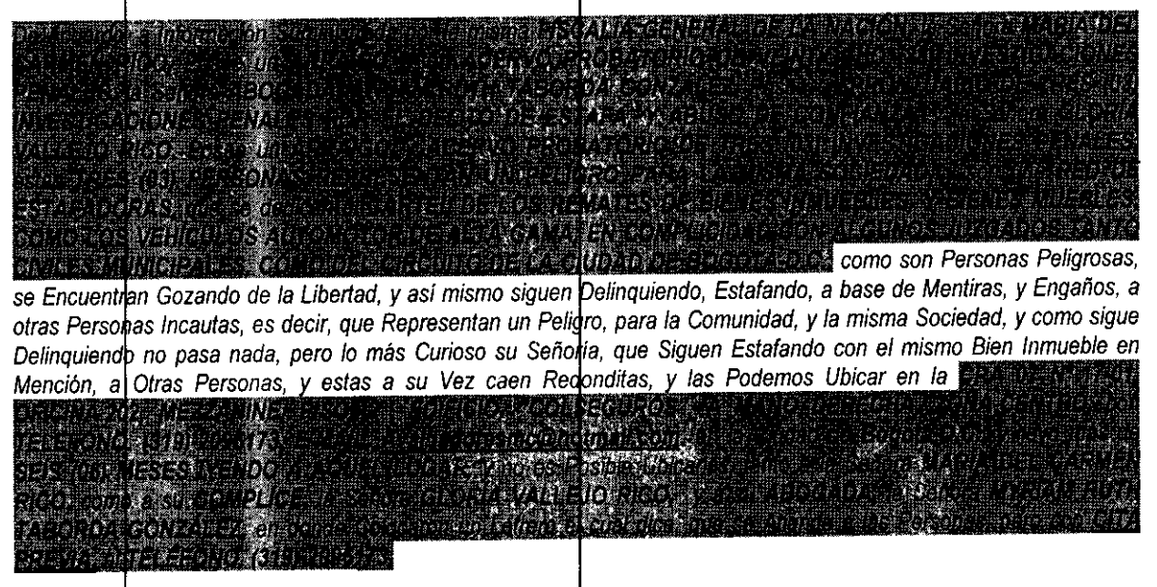
(Z). Su Señoría con el Debido Respeto que Usted, me merece, le ***SOLICITO,*** *que esos Memoriales Radicados Ante su* ***DESPACHO JUDICIAL,*** *sean Resueltos por el* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *toda vez que los* ***AUTOS CALENDADOS*** *de Fechas* ***25 DE ENERO, y 26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *no son Ajustados a* ***DERECHO,*** *son Respuestas Resueltas a la Ligera, con Evasivas, sin Ningún Tipo de Fundamento Jurídico, poco Irrelevantes, No Concisos, Ni Lógicos, No Ajustados a Derecho, todo por una Orden Impuesta al* ***JUZGADO*** *en Mención, por la* ***ABOGADA CORRUPTA,*** *la* ***DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *y en Intermediación de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y que su Señoría no tuvo la Delicadeza de Leer, donde ese Juzgado hizo Caso Omiso, y Actúo de manera Negligente, Displicente, y Arbitraria, Contraria a Derecho, el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *Insatisfecho con esa Respuesta Ambigüa, y Poco Coherente Favoreciendo a las Delincuentes, y Desfavoreciéndome al Mismo, No Aclarándole sus Dudas, Interrogantes, y Preguntas, a la Radicación de dichos Memoriales, y Nuevamente se le Reitera a este* ***JUZGADO,*** *que así mismo,* [redacted]

14



POR ESO EL INCONFORMISMO CON EL RECHAZO DE PLANO AL INCIDENTE, POR ESTAR SUPUESTAMENTE SUJETO AUN AUTO ANTERIOR, QUE NO EXPLICA LA RAZÓN DE FONDO EL PORQUE RECHAZAN EL MEMORIAL PRESENTADO ANTE SU DESPACHO JUDICIAL, Y POR ELLO LA INTERPOSICÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN, EN SUBSIDIO AL DE APELACIÓN, POR NO SER AJUSTADO A DERECHO, Y NO DECIDIR NADA DE FONDO.

Actualmente dicha ***DENUNCIA PENAL,*** *está Formulada en Contra de estas* ***TRES (03) PERSONAS,*** *por las* ***IRREGULARIDADES,*** *que se han presentado con Respecto al* ***PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTANCOURT QUINTANA. JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN CINCUENTA CIVIL (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.); QUE ACTUALMENTE SE ENCUENTRA EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *esto con lo que tiene Relación al Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *en donde Supuestamente Aparece la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *como la* ***CESIONARÍA DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO,*** *esto toda vez, que le Vendió mediante Promesa de Venta, el Supuesto Remate, por un Valor de* ***OCHENTA MILLONES/MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);*** *en la cual tenía que Entregarme el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado por medio de* ***ESCRITURA PÚBLICA,*** *el día* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *el cual a la Fecha no me ha sido Entregado su Señoría, y que además de ello se le Realizo las Correspondientes Mejoras, y Reparaciones Locativas, por un Valor de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.00.000.ooo=M/CTE);*** *que si Sumamos eso, es más o menos,* ***CIEN MILLLONES DE PESOS/MENEDA/CORRIENTE-($100.000.000.ooo=M/CTE);*** *más el Pago de los* ***IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017,*** *son más de* ***CIENTO VEINTICINCO DE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($125.000.000.ooo=M/CTE).***



como son Personas Peligrosas, se Encuentran Gozando de la Libertad, y así mismo siguen Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representan un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada, pero lo más Curioso su Señoría, que Siguen Estafando con el mismo Bien Inmueble en Mención, a Otras Personas, y estas a su Vez caen Reconditas, y las Podemos Ubicar en la

Por esa Razón, su Señoría Según Manifiesta el Señor ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *le Informa a su* ***DESPACHO JUDICIAL,*** *que la* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***RICO,*** *está* ***ESTAFANDO,*** *a otras Personas con ese mismo* ***REMATE,*** *por favor no dejar, que la Suscrita, Realice a sus Espaldas la Diligencia de Remate e Informarle cuando se vaya a realizar dicho* ***TRÁMITE PROCESAL, A SABIENDAS QUE EL DÍA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, MEDIANTE EL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA, LE DIO LA MÓDICA SUMA DE CIENTO VEINTICINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($125.000.000.ooo=M/CTE), DONDE VAN INCLUIDAS LAS REPARACIONES LOCATIVAS, Y MEJORAS REALIZADAS AL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, MÁS EL PAGO DE LOS IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017, DEJANDO EL BIEN INMUEBLE AL DÍA, MÁS LOS***

INTRESÉS DE MORA DEJADOS DE PERCIBIR, POR MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, QUE SON PRODUCTO DE TRABAJO HONESTO, Y AHORRADO CON SU FAMILIA, DE MANERA PROBA, Y DIGNA, PARA QUE UNAS SIMPLES ESTAFADORAS, TIMIDORAS, Y MENTIROSAS, EN CINCO (05) MINUTOS DEJEN EN LA COCHINA, Y FISÍCA CALLE SEGÚN LO MANIFESTADO POR EL SUSCRITO, ROA ORDOÑEZ, ESTOS MEDIOS DE PRUEBAS, LOS TIENE YA SU SEÑORÍA EN SU DESPACHO JUDICIAL, HACE MÁS DE DOS (02) MESES, Y MEDIO, Y SUS RESPUESTAS A SUS MEMORIALES, HAN SIDO NEGATIVAS, OMITIVAS, POR NO LEER DICHOS DOCUMENTOS, Y SIN RESOLVERLOS DE MANERA APRESURADA, NO SIENDO AJUSTADOS A DERECHO.

Hace más de ***OCHO (08) MESES,*** *que el* ***PROCESO PENAL,*** *se Encontraba en* ***INDAGACIÓN PRELIMINAR,*** *y sólo hasta el día* ***14 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *se* ***DESIGNÓ*** *a los* ***INVESTIGADORES DE POLICÍA JUDICIAL DE LA DIJIN,*** *a los Señores* ***JOHN JAIRO CASALLAS PIRACOCA,*** *Adscrito Como Investigador Judicial, a la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,*** *y el* ***INVESTIGADOR DE APOYO,*** *el Señor Patrullero* ***MAICOL YAIR PRIETO DUARTE,*** *el cual ya Realizo las Respectivas Investigaciones del Caso, y tomo las Entrevistas a los Correspondientes Testigos las Señoras* ***BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.;*** *y* ***RUTH DUARTE QUIROGA,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.;*** *Ambas Mayores de Edad, Vecinas de esta Ciudad, y con Domicilio en la* ***CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNOS. (311)-4622680,*** *y* ***(305)-7104295, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *en Fechas* ***08,*** *y* ***09 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *a las* ***09:00-A.M.;*** *quienes fueron siempre las* ***ACOMPAÑANTES*** *del Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *y* ***TESTIGAS DIRECTAS PRESENCIALES,*** *en este Tipo de* ***DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN,*** *y al Suscrito, a quién Igualmente le Tomaron* ***ENTREVISTA JUDICIAL*** *en Fecha* ***05 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *a las* ***09:00-A.M.***

Por otro lado, se le Informa a su Señoría que llamaron a las Señoras ***MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *y* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *para* ***ENTREVISTA JUDICIAL,*** *y* ***DECLARAR*** *en Fechas* ***22,*** *y* ***27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *a las* ***08:00-A.M.;*** *y* ***09:00-A.M.;*** *pero* ***NINGUNA*** *de las* ***INDICIADAS,*** *Asistieron a la* ***DILIGENCIA DE ENTREVISTA, COMO SIEMPRE NO VAN A NINGUNA, Y SI QUIEREN DILATAR EL PROCESO PENAL DE LA REFERENCIA.***

Igualmente se le Cito a la Señora ***SECUESTRE*** *del* ***PROCESO*** *de la* ***REFERENCIA,*** *la* ***DRA. ARGENIDA ISABEL PACHECO CANTERO,*** *para que* ***ASISTIERA*** *a la* ***DILIGENCIA DE ENTREVISTA JUDICIAL,*** *en Fecha* ***21 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *a las* ***09:00-A.M.;*** [redacted] *quienes la Intimidaron que le Iban hacer Amonestar su Tarjeta Profesional como* ***AUXILIAR DE LA JUSTICIA,*** *Ante el* ***CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA;*** *por eso no fue a tal Diligencia, por Acoso, Constreñimiento, y Amenaza de Muerte por Parte de las* ***INDICIADAS,*** *en el* ***PROCESO PENAL,TESTIGO CLAVE,*** *y* ***DIRECTO,*** *para la* ***DENUNCIA PENAL*** *del Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *sólo por el hecho de que en Memoriales Radicados por la misma* ***SECUESTRE,*** *la Suscrita* ***DENUNCIO IRREGULARIDADES, QUE DENTRO DEL MISMO PROCESO SE ESTABAN PRESENTADO, Y QUE POR ESTAR EL MISMO BIEN INMUEBLE EN CUSTODIA JUDICIAL, AL HABERSE YA REALIZADO EL PERITAZGO, Y AVALUO DE ESE BIEN INMUEBLE, NO SE PODÍA NI VENDER, NI REMATAR, POR ENCONTRARSE CON UNA MÉDIDA PREVENTIVA CAUTELAR DE EMBARGO, Y POR ELLO FUE INTIMIDADA, Y AMENAZADA DE MUERTE, POR LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, SU APODERADA JUDICIAL MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y LA ASISTENTE PERSONAL DE LA SEÑORA RICO, GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, SEGÚN MANIFIESTA BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Y COMO SE ENCUENTRA PLASMADO EN EL PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO, DE ACUERDO A LO DENUNCIADO, POR LA SEÑORA SECUESTRE, LA DRA. ARGEMIRA ISABEL PACHECO CANTERO.***

Le ***SOLICITO*** *Muy Respetuosamente, a su Señoría* ***INVESTIGAR DISCIPLINARÍAMENTE,*** *a las Señoras* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y a su* ***ASISTENTE PERSONAL,*** *la Señora* ***GLORÍA VALLEJO RICO,*** *quiénes se hacen pasar por unas Supuestas Abogadas Prestigiosas, y no lo son, y de Acuerdo a lo Investigado en la Base de Datos de la* ***PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL, Y DEL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA,*** *las Señoras en Mención no son Abogadas, son unas Estafadoras, y Ladronas. Delincuentes, y con sus Identificaciones Personales, no Aparecen Registros de que sean Abogadas, y que su Señoría las Investigue Disciplinariamente con Ayuda de la misma* ***PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *para que estas sean Inhabilitadas, y no se sigan haciéndose pasar por Abogadas, ya que no lo son, y si tienen Acceso, y Entrada Libre, a todos, y cada uno de los* ***JUZGADOS*** *de la* ***CRA 10 N°. 14-33, EDIFICIO. "HERNÁNDO MORALÉS MOLINA", ZONA- CENTRO,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *en Complicidad con Algunos* ***JUECÉS DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, Y ABOGADOS PARTICULARES CORRUTOS, QUE DEÑAN EL BUEN NOMBRE, Y LA MISMA IMAGEN DE OTROS PROFESIONALES DEL DERECHO, Y NO TODO LOS ABOGADOS, SON ASÍ, ES DECIR, QUE POR UNOS PAGAN OTROS ABOGADOS, QUE SI SON HONESTOS, Y CUMPLEN CON LAS LEYES DE ESTE PAÍS,*** *y que estarían Incurriendo en los* ***DELITOS PENALES DE FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO, SUPLANTACIÓN PERSONAL, Y PREVARICATO POR ACCIÓN, Y POR OMISIÓN, EN DONDE SE HACEN PASAR DE ABOGADAS, Y FUNCIONARÍAS DE LA RAMA JUDICIAL; SE PRESUME QUE ESTAS DELINCUENTES, ESTARÍAN FALSIFICANDO FIRMAS, Y PODERES DE ABOGADOS, QUE HAN HECHO PARTE DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFRENCIA, Y ENTRE ESOS JUZGADOS QUE ESTAN COMETIENDO TALES DELITOS PENALES, POR IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN EL PROCESO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA, ESTA EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÒN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; SE PRESUME QUE ESTA ESE DESPACHO***

JUDICIAL, EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE SE HAN NEGADO MEMORIALES PRESENTADOS EN ESE DESPACHO JUDICIAL, DE FECHAS ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, DONDE SE SOLICITO HACERSE PARTE DENTRO DEL PROCESO COMO TERCERO INTERVINIENTE, Y DANDOLES IMPULSO A ANTERIORES MEMORIALES, DECISIONES DE FONDO CON VACIOS JURÍDICOS, NO AJUSTADOS A DERECHOS, Y NO TENIENDO EN CUENTA TODAS, Y CADA DE LAS PRUEBAS DOCUMENTALES, QUE SE LE HAN PRESENTADO A ESE DESPACHO, SE PRESUME IRREGULARIDADES E INCONSISTENCIAS EN ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, POR PARTE DEL JUEZ, ENTRE ELLAS LOS DELITOS PENALES, YA ANTES DESCRITOS, POR FAVORECER A LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, SU ABOGADA CORRUPTA, DELINCUENTE, AMPONA, Y COMPLÍCE MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y SU ASISTENTE PERSONAL, LA SEÑORA GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, DEJO CONSTANCIA QUE EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÀ-D.C.; HAY CORRUPCIÓN JUDICIAL, Y ADMINISTRATIVA, EN DECISIONES AMBIGUAS FUERA DE CONTEXTO JURÍDICO, NO AJUSTADAS A DERECHO, QUE TIENDEN A FAVORECER A LAS DELINCUENTES EN MENCIÒN, Y ASÍ MISMO LE SOLICITO A SU SEÑORÍA, REALIZARLE AL CORRESPONDIENTE PROCESO EN MENCIÓN, HACERLE VIGILANCIA, INSPECCIÓN, Y CONTROL DEL MISMO, POR LAS INCONSISTENCIAS E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN DICHO PROCESO, Y QUE SU SEÑORÍA, PIDA QUE LE HAGAN ALLEGAR DE MANERA INMEDIATA ESE EXPEDIENTE, QUE CONSTA DE TRES (03) CUADERNOS CON MÁS DE 750 FOLIOS, PARA QUE CORROBORE LO QUE EL JUEZ, RESPONDIÓ CON RESPECTO A LOS MEMORIALES, QUE SE RADICARON EN LAS FECHAS DE ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, DECISIONES NO AJUSTADAS A DERECHO, Y DE POCO CONTENIDO JURÍDICO, ESTO DE ACUERDO A LAS REGLAS DE LA SANA CRITÍCA, Y DE LA EXPERIENCIA, PARA DEMOSTRAR QUE LO QUE DICE EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, ES CIERTO, Y QUE LE HAGAN UN LLAMADO DE ATENCIÓN A DICHAS SEÑORAS, Y QUE LAS OBLIQUE A COMPERECER A SU DIGNISIMO DESPACHO JUDICIAL, PARA QUE ACLAREN PORQUE LE VENDIERON EL BIEN INMUEBLE AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Y QUE A SABIENDAS ESTE TENÍA PROBLEMAS JURÍDICOS, DONDE MÁS PERSONAS INICIALMENTE YA HABÍAN SIDO ESTAFADAS CON EL MISMO, E IGUALMENTE QUE LE ACLARAN A SU DESPACHO JUDICIAL, PORQUE NO SE LO HAN ENTREGADO O ADJUDICADO O PORQUE NO SE EFECTUADO LA DILIGENCIA DE REMATE, PORQUE YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NO HA OCURRIDO NADA EXTRAORDINARIO, Y SI SU SEÑORÍA DE MANERA RESPETUOSA, ME PUEDE EXPLICAR QUE HA PASADO CON EL MISMO, Y QUE A SU VEZ, NOS EXPLIQUE PORQUE, NA HA SIDO ENTREGADO O ADJUDICADO, AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, YA QUE LO COMPRO EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO. ESTO OBRA DE FOLIOS 148 AL 150 DEL CUADERNO Nº. 03 DE LA DEMANDA DE LA REFERENCIA.

Como Inicialmente, su Señoría no le tuvo en Cuenta al Señor ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *los Memoriales presentados Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *el Suscrito en Virtud de los* ***ARTÍCULOS 73,*** *y* ***74 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 JULIO DEL AÑO 2012,*** *está Ejerciendo el Correspondiente* ***DERECHO DE POSTULACIÓN,*** *por Intermedio de* ***APODERADO JUDICIAL,*** *y* ***PODER CONFERIDO ESPECIAL, AMPLIO, Y SUFICIENTE,*** *Defendiendo los Intereses Propios, y Legales del mismo* ***SOLICITANTE,*** *dentro del mismo* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *Autorizando al mismo* ***PROFESIONAL DEL DERECHO,*** *con el fin de que Ejerza su Defensa, y no se Violen los* ***DERECHOS FUNDAMENTALES,*** *como:* ***EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE IGUALDAD, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, EL DERECHO DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, EL DERECHO A LA NO OBSTRUCCIÓN DE ACCESO DE INFORMACIÓN DE LA MISMA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, ETC.***

Si Bien es Cierto, por ***DESCONOCIMIENTO DE LAS NORMAS DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 15 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *y las Mimas* ***NORMAS CONSTITUCIONALES,*** *el Suscrito* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *Actúo en Nombre Propio, porque creía, que en algún momento le iban a tener en cuenta sus Memoriales Radicados en Fechas ya Mencionadas en el presente* ***ESCRITO,*** *e Igualmente porque le iban a tener en cuenta la* [redacted]

17

EL NO RESPONDERLE DE FONDO SU SEÑORÍA ESOS MEMORIALES EN MENCIÓN, INCLUIDOS LOS PRESENTADOS EN FECHAS 13, Y 14 DE MARZO DEL AÑO 2019, BAJO LOS RADICADOS N°. 28992, Y 62742 AL SUSCRITO APODERADO JUDICIAL DEL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, MÁS LOS PRESENTADOS POR EL MISMO SOLICITANTE MI PROHÍJADO, ESTARÍA INCURRIENDO UN DELITO PENAL QUE ES OCULTAMIENTO, DESTRUCCIÓN, Y SUPRESIÓN DE DOCUMENTO PÚBLICO, CONTEMPLADO EN EL ARTÍCULO 292 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); LEY 599 DEL 20 DE JULIO DEL AÑO 2000;

[redacted]

ME DISCULPA SU SEÑORÍA, POR SER TAN REITERATIVO, PERO ES QUE SE LA HAN VENIDO VIOLANDO LOS DERECHOS FUNDAMENTALES A MI CLIENTE EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, SIENTIÉNDOSE EL MISMO DISCRIMINADO, ENGAÑADO, BURLADO POR SU DESPACHO JUDICIAL, Y POR LAS AQUÍ DELINCUENTES; SIN QUE SE HAGA JUSTICIA, DE MANERA EFÍCAZ, Y EFECTIVA, HABIENDO UNAS DENUNCIAS PENALES DE POR MEDIO, Y PRUEBAS A FAVOR DEL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, QUE YA OBRAN DENTRO DEL MISMO PROCESO DE LA REFERENCIA, QUE NO HAN SIDO LEÍDAS, Y OBSERVADAS POR USTED MISMO.

RUEGO A SU SEÑORÍA, CON EL DEBIDO RESPETO QUE USTED SE MERECE, SE LE DÉ CUMPLIMIENTO A ESTE MEMORIAL DE MANERA OPORTUNA, YA QUE LE VUELVO A REITERARLE QUE HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NO SE HA RESUELTO NADA DE FONDO, Y NADA EN CONCRETO, MIENTRAS LAS SEÑORAS DELINCUENTES MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y LA SEÑORA GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, HAN GOZANDO DE LIBERTAD, Y SIGUEN DELINQUIENDO, CON ENGAÑOS, Y ESTAFAS, VENDIENDO A TERCERAS PERSONAS EL BIEN INMUEBLE, MIENTRAS TANTO EL SEÑOR CALOR ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, ESTA VIENDO UN CHISPERO, Y NO PASA NADA, SIN QUE SE LE RESUELVA SU SITUACIÓN JURÍDICA, LAS SEÑORAS NO SON LAS HERMANITAS DESCALZAS DE LA CARIDAD, Y DEBEN SER JUDICIALIZADAS DE MANERA INMEDIATA POR LA MISMA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TEMPRANA TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO, Y RESPONDERLE A MI CLIENTE, POR EL BIEN INMUEBLE, CON EL CUAL FUE ESTAFADO.

Por otro lado, Informarle de manera Inmediata a la misma ***FISCALÍA CIENTO SENTENA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; DELEGADA ANTE LOS JUCÉS PENALES DEL CIRCUITO, UNIDAD DE EQUIPO E INTEREVENCIÓN TERMPRANA TARDÍA,*** *si al Fin ya le dio o no Trámite al* ***OFICIO*** *presentado por* ***POLICÍA JUDICIAL,*** *presentado por el Patrullero, el Señor* ***MAICOL YAIR PRIETO DUARTE, INVESTIGADOR CRIMINAL, INVESTIGADOR CRIMINAL DE LA SIJIN-METROPOLITANA DE BOGOTÁ-D.C; CELULAR N°. (322)-2864028, en Fecha 14 DE MARZO DEL AÑO 2019, Bajo el RADICADO N°. 037775, PARA QUE LE HAGA ALLEGAR EL ORIGINAL DEL EXPEDIENTE, JUNTO CON SUS RESPECTIVOS ANEXOS, A LA MISMA FISCALÍA EN MENCIÓN PARA QUE ANALICE, Y ESTUDIE EL EXPEDIENTE, Y REALICE LA PRACTICA DE PRUEBAS.***

No siendo más Darle el Correspondiente Trámite ***PROCESAL,*** *y* ***CELERIDAD*** *a la misma* ***DEMANDA EJECUTIVA MIXTA HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA.***

PRETENSIONES.

Con Base en los Antericres ***HECHOS,*** *me Permito Muy Respetuosamente Solicitar lo Siguiente, así de esta manera:*

PRIMERA. SOLICITO *a su* ***SEÑORÍA*** *Muy Respetuosamente, Hacerse* ***PARTE INTERESADA*** *dentro del mismo* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *en Condición de* ***TERCERO INCIDENTAL,*** *esto en Virtud del* ***ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESOL-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *para que tenga en cuenta al Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *en su* ***CALIDAD DE COMPRADOR DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES,*** *del Bien Inmueble en Mención.*

SEGUNDA. SOLICITO *a su Señoría Muy Respetuosamente, se* ***REPONGA LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN, Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN, CONTRA EL AUTO DE FECHA 22 DE MARZO DEL AÑO 2019, CON ESTADO DEL DÍA 26 DE MARZO DEL AÑO 2019, QUE RECHAZA DE PLANO EL INCIDENTE PRESENTADO EN FECHA 14 DE MARZO DEL AÑO 2019, BAJO EL RADICADO N°. 62742,*** *donde por Intermedio de* ***APODERADO JUDICIAL,*** *de Conformidad con los* ***ARTÍCULOS 318, 319, 320, y 321 NÚMERALES 2°, y 3° DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PREOCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *donde se* ***SOLICITA LA INTERVENCIÓN COMO TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE***

18

PROCESO DE LA REFERENCIA, *esto en Virtud del* ***ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *con el fin de que se le tenga en cuenta al Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ, COMO COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA EN FECHA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE, QUE SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.;*** *en donde Aparece la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *en Calidad de Supuesta* ***CESIONARIA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO BIEN INMUEBLE.***

TERCERA. [redacted] *es decir, que una* [redacted] *y otro caso es una Nueva Solicitud presentada por un Profesional del Derecho, que es un Memorial, y un Poder, una cosa no tiene nada que ver, con la otra, en Conclusión* [redacted]

CUARTA. *Le* ***SOLICITO*** *que se* ***REALICE*** *una* ***INSPECCIÓN JUDICIAL,*** *al* ***TRÁMITE*** *del mismo.*

QUINTA. *Le* ***SOLICITO*** *se haga un Respectivo* ***SEGUIMIENTO*** *del* ***REFERIDO PROCESO,*** *hasta la Culminación del mismo.*

SEXTA. *Le* ***SOLICITO,*** *al Señor* ***JUEZ,*** *se le* ***ALLEGUE EL ORIGINAL DE TODO EL PROCESO DE LA REFERENCIA, DE PRINCIPIO A FIN, JUNTO CON SUS CORRESPONDIENTES ANEXOS,*** *a la misma* ***FISCALIA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,*** *que tiene el presente* ***CASO PENAL N°. 110016000050201742908, CASO PENAL. CASA BLANCA-KENNEDY. VICTÍMA. CARLOS ANDR´RES ROA ORDOÑÉZ. INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y MYRIAM RUTH TABORDA GONZALÉZ;*** *esto con el fin de que se* ***ALLEGUE TODA ESTA CLASE DE DOCUMENTACIÓN, COMO ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS, POR ENTRATARSE DE UNA INVESTIGACIÓN PENAL.***

SÉPTIMA. *Le* ***SOLICITO,*** *al Señor* ***JUEZ,*** *de Manera Respetuosa le Sean Tenidos en Cuenta a mí Cliente el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *los Anteriores Memoriales Radicado Ante su* ***DESPACHO JUDICIAL,*** *en Fechas* ***21, 31 DE ENERO,*** *y* ***14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019.***

OCTAVA. *Ruego a su Señoría, de manera Formal, y Verdadera, se le Tenga en Cuenta al Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *todos, y cada de estos* ***ELEMENTOS PROBATORIOS,*** *y* ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *de que el* ***SUSCRITO,*** ***"MANIFIESTA DECIR, LA VERDAD, Y NADA MÁS QUE LA VERDAD".***

NOVENA. *Ruego a su Señoría que la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *le haga* ***ALLEGAR,*** *a su* ***DESPACHO JUDICIAL*** *de manera Inmediata,* ***EL ORIGINAL DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *que la misma Tiene en su Poder, ya que le dio una* ***COPIA SIMPLE,*** *y no el* ***ORIGINAL,*** *toda vez, que la Señora* ***RICO,*** *se lo llevo al* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *con el fin de que se Realizara la* ***DILIGENCIA DE REMATE,*** *y como se lo ha Reiterado el Señor* ***ROA ORDOÑEZ,*** *en varias Ocasiones, él tiene es sólo una Copia Simple, y No el Original del mismo, y como se puede Iniciar desde el mismo momento, es que este Señor fue Víctima de una* ***ESTAFA AGRAVADA,*** *y la Señora sigue* ***DELINQUIENDO.***

DÉCIMA. SOLICITO SE LE COMPULSEN COPIAS ANTE EL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA, A LA SEÑORA ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, POR LOS ACTOS DE CORRUPCIÓN E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN EL PRESENTE PROCESO MIXTO HIPTECARIO DE MENOR CUANTÍA.

ONCEAVA. [redacted]

19

[redacted]

DOCEAVA. *Con todo respeto que usted se merece,* ***SOLICITO,*** *a su* ***SEÑORÍA*** *de manera Inmediata que el* ***SUSCRITO, CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, SEA INDEMNIZADO POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS OCASIONADOS, TANTO MORALES, COMO MATERIALES O QUE A SU VEZ, LE SEA ENTREGADO O ADJUDICADO EL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN O EN SU DEFECTO QUE LE SEA DEVUELTO EL DINERO CON EL COMPRO EL BIEN INMUEBLE, MEDIANTE CONTRATO DE PROMESA COMPRAVENTA REALIZADA EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, Y QUE SE LE INFORME, POR QUE NO SE HA PODIDO REALIZAR LA DILIGENCIA DE REMATE.***

TRECEAVA. *Espero Pronta Respuesta al presente* ***ESCRITO,*** *de manera* ***RESPETUOSA.***

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Se Invocan como ***NORMAS JURÍDICAS,*** *las Siguientes así de esta manera: Los* ***ARTÍCULOS 318, 319, 320, 321 NÚMERALES 2°, Y 5°, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 123, 73, 74, y 82 NÚMERALES 1°, 2°, Y 3° DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *y* ***DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO. ARTÍCULOS 1,2, 3,4,5,6,7,8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 23, 24, 25,*** *y* ***25*** *de la* ***LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014, LEY TRANSPARENCIAY EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. DECRETO 1862 DEL AÑO 2015, ARTÍCULO 1°, LEY 1437 DEL AÑO 2011, ARTÍCULO 14, LEY 527 DE 1999, ARTÍCULO 292 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); LEY 599 DEL 20 DE JULIO DEL AÑO 2000,*** *y la* ***LEY 1474 DEL AÑO 2011, ARTÍCULO 74. HAY VIOLACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES VIOLADOS,*** *como:* ***EL DERECHO A LA DIGNIDAD HUMANA, EL DERECHO A LA IGUALDAD, EL DERECHO A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, EL DERECHO A LA HONRA, EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, EL DERECHO DE VIOLACIÓN A LA FUNCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, Y EL DERECHO DE ACCESO A LA OSBSTRUCCIÓN DE JUSTICIA. LOS ARTÍCULOS 1, 13, 20, 21, 29, 74, 209,*** *y* ***229 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.).***

DEFINICIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.

EL RECURSO DE REPOSICIÓN. *Está previsto tanto en la tramitación judicial como contra una resolución administrativa. En ambos casos se presenta ante la misma autoridad que dictó el acto (si se trata de un proceso judicial) o ante el órgano administrativo que dictó el acto administrativo (en cuyo caso rige la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común). Es aquel acto jurídico procesal de parte legitimada, que tiene por objeto impugnar autos o decretos y, de manera excepcional, sentencias interlocutorias que causen un agravio, pudiendo el mismo tribunal que dictó las resoluciones, en virtud de esta impugnación, modificarlas o enmendarlas. El* ***Recurso de Reposición,*** *sólo se puede interponer ante las diligencias de ordenación y decretos no definitivos y se presentarán ante el secretario judicial que dictó la resolución recurrida, excepto en los casos en que la ley prevea recurso Directo de Revisión. En el derecho procesal este recurso ordinario y horizontal puede interponerse en cualquier instancia, incluso contra recursos extraordinarios. Es decir, se podría revocar una providencia simple de la Corte.*

Procede únicamente interponerla de forma escrita y dentro de un mes si la notificación es expresa y de tres meses si es presunta. Debe ser fundada. Así, este tipo de recursos se erigen como el medio de impugnación que la ley establece en favor de una parte agraviada por un auto o decreto y, excepcionalmente, por una sentencia interlocutoria, a objeto de que el mismo tribunal que ha dictado esta resolución proceda a dejarla sin efecto o modificarla. Es el recurso que, por excelencia, se interpone en contra de aquellas resoluciones con este carácter.

DEFINICIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN.

EL RECURSO DE APELACIÓN. *Es un medio de impugnación a través del cual se busca que un tribunal superior enmiende conforme a Derecho la resolución del inferior.*

Dentro del orden jurisdiccional existen diferentes instancias ordenadas de forma jerárquica. Esto significa que la decisión de un órgano jurisdiccional puede ser revisada por uno superior. Cuando un juez o tribunal emite una resolución judicial, es posible que alguna de las partes implicadas no esté de acuerdo con la decisión. En este caso, habitualmente, la parte puede usar la apelación, a través de la cual se recurre a un órgano jurisdiccional superior para que revise el auto judicial o la sentencia y, si estima que tiene defectos, la corrija en consecuencia.

El equivalente en el orden administrativo suele denominarse recurso de alzada, que es la forma en que se solicita al funcionario superior que revise la decisión de un subordinado, y que se contrapone al recurso de reposición o reconsideración, que se dirige al mismo funcionario que dictó la resolución.

Cuando una sentencia jurisdiccional no admite ningún recurso, o ha terminado el plazo para presentarlos, se denomina sentencia firme.

CARACTERISTICAS DEL RECURSO DE APELACIÓN.

Son las Siguientes, así de esta manera.

- *La apelación es un recurso ordinario, es decir, la ley lo admite por regla general contra toda clase de resoluciones.*

- *Además, es un recurso constitutivo de instancia, lo que significa que el tribunal superior puede pronunciarse sobre todas las cuestiones de hecho y derecho que han sido discutidas en el proceso. En otras palabras, no está limitado sólo a revisar la aplicación correcta de la ley, como sucede en los recursos de casación.*

- *Aunque normalmente varía en función de la legislación y de la materia, lo normal es que el ámbito del tribunal en la apelación se limite a lo solicitado por las partes* ***(el petitum).*** *Es posible que una sentencia no sea completamente favorable a ninguna de las partes, y si sólo una de las partes apela una decisión, el tribunal que revisa el caso no puede perjudicar la situación del apelante y dictar una nueva sentencia que le sea más perjudicial* ***(reformatio in peius).*** *En este caso, lo normal es que ambas partes presenten apelaciones, de forma que el órgano judicial tenga un ámbito de actuación mayor.*

- *Se trata de un recurso de enmienda, pues se interpone ante el mismo tribunal que dictó la resolución que se ataca, para que conozca y resuelva el tribunal superior jerárquico.*

DEFINICIÓN DE TERCERO.

Es una persona natural o jurídica que no interviene o participa en la realización de un Acto Jurídico, y por permanecer extraña no puede ser favorecida ni afectada por el acto. Desde el punto de vista de la relación procesal; puede intervenir en la contienda voluntariamente o por llamado del Juez o de las partes.

FINALIDAD DE LA INTERVENCIÓN DE UN TERCERO.

Razones de técnica y de política procesal aconsejan admitir la intervención de terceros en un proceso en curso, para evitar que tenga que hacer uso de otro proceso para la defensa de su interés, porque de esa forma no se favorecería la economía procesal y se correría el riesgo de sentencia contradictoria.

El CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL-(C.P.C.). *Se Refiere en forma general a la* ***"INTERVENCIÓN DE TERCEROS"****, y se prevén varios supuestos en los cuales se permite a un tercero intervenir en un proceso pendiente. Por eso no debe confundirse con la tercería que es una demanda autónoma e independiente del tercero, pero es apenas un solo modo de intervención del tercero.*

EL TERCERO INCIDENTAL. *Es toda persona natural o jurídica, que sin estar obligada a responder penalmente por razón de la conducta punible, tenga un derecho económico afectado dentro de la actuación procesal.*

LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012.
ALGUNAS NORMAS DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL PROCESO-(C.G.P.).

RECURSO DE REPOSICIÓN.

[redacted]

Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

ARTÍCULO 318 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012. TRÁMITE.

El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el ***ARTÍCULO 110.***

PARÁGRAFO. *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

RECURSO DE APELACIÓN.

ARTÍCULO 320 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012. FINES DEL RECURSO DE APELACIÓN.

El Recurso de Apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior Revoque o Reforme la Decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido Desfavorable la Providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el ***INCISO SEGUNDO DEL ARTÍCULO 71.***

ARTÍCULO 321 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN.

Son Apelables las Sentencias de Primera Instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son Apelables los Siguientes Autos Proferidos en Primera Instancia:

1. *El que Rechace la Demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*

2. El que Niegue Total o Parcialmente el Mandamiento de Pago.

3. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*

4. *El que Niegue total o parcialmente el mandamiento de pago, y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*

5. El que Rechace de Plano la Intervención de Terceros.

6. *El que Niegue el Trámite de una Nulidad Procesal, y el que la Resuelva.*

7. *El que por cualquier causa le ponga Fin al Proceso.*

8. *El que Resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*

9. *El que Resuelva sobre la Oposición a la Entrega de Bienes, y el que la rechace de plano.*

10. *Los Demás Expresamente Señalados en este Código.*

ARTÍCULO 127 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). INCIDENTES Y OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS.

Solo se tramitarán como incidente los asuntos que la iey expresamente señale; los demás se resolverán de plano, y si hubiere hechos que probar, a la petición se acompañará prueba siquiera sumaria de ellos.

ARTÍCULO 128 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). PRECLUSIÓN DE LOS INCIDENTES Y OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS.

El incidente deberá proponerse con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad.

ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P). PROPOSICIÓN, TRÁMITE Y EFECTO DE LOS INCIDENTES.

Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.

Las partes solo podrán promover incidentes en audiencia salvo cuando se haya proferido sentencia. Del incidente promovido por una parte se correrá traslado a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas necesarias.

En los casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días, vencidos los cuales el juez convocará a audiencia mediante auto en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes.

Los incidentes no suspenden el curso del proceso y serán resueltos en la sentencia, salvo disposición legal en contrario. Cuando el incidente no guarde relación con el objeto de la audiencia en que se promueva, se tramitará por fuera de ella en la forma señalada en el inciso tercero.

ARTÍCULO 130 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). RECHAZO DE INCIDENTES.

El juez rechazará de plano los incidentes que no estén expresamente autorizados por este código, y los que se promuevan fuera de término o en contravención a lo dispuesto en el ***ARTÍCULO 128.*** *También rechazará el incidente cuando no reúna los requisitos formales.*

ARTÍCULO 131 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). CUESTIONES ACCESORIAS QUE SE SUSCITEN EN EL CURSO DE UN INCIDENTE.

Cualquier cuestión accesoria que se suscite en el trámite de un incidente se resolverá dentro del mismo, para lo cual el juez podrá ordenar la práctica de pruebas.

ARTÍCULO 132 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). CONTROL DE LEGALIDAD.

Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión, y casación.

[redacted]

Los Expedientes solo podrán ser Examinados:

1. *Por las partes, sus apoderados y los dependientes autorizados por estos de manera general y por escrito, sin que sea necesario auto que los reconozca, pero solo en relación con los asuntos en que aquellos intervengan.*

2. *Por los abogados inscritos que no tengan la calidad de apoderados de las partes. Estos podrán examinar el expediente una vez se haya notificado a la parte demandada.*

3. *Por los auxiliares de la justicia en los casos donde estén actuando, para lo de su cargo.*

4. *Por los funcionarios públicos en razón de su cargo.*

5. *Por las personas autorizadas por el juez con fines de docencia o de investigación científica.*

6. *Por los directores, y miembros de consultorio jurídico debidamente acreditados, en los casos donde actúen.*

Hallándose pendiente alguna notificación que deba hacerse personalmente a una parte o a su apoderado, estos solo podrán examinar el expediente después de surtida la notificación.

ARTÍCULO 73 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P). DERECHO DE POSTULACIÓN.

Las personas que hayan de Comparecer al Proceso deberán hacerlo por Conducto de Abogado Legalmente Autorizado, excepto en los casos en que la Ley permita su Intervención directa.

[redacted]

[redacted]

Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el ***ARTÍCULO 251.***

Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.

Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.

[redacted]

Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes Requisitos:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

4. *Lo que se pretenda, expresado con precisión, y claridad.*

5. *Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados, y numerados.*

6. *La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los Aportes.*

7. *El Juramento Estimatorio, cuando sea necesario.*

8. *Los Fundamentos de Derecho.*

9. *La Cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*

10. *El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*

11. *Los demás que exija la Ley.*

PARÁGRAFO PRIMERO. *Cuando se desconozca el domicilio del demandado o el de su representante legal, o el lugar donde estos recibirán notificaciones, se deberá expresar esa circunstancia.*

PARÁGRAFO SEGUNDO. *Las demandas que se presenten en mensaje de datos no requerirán de la firma digital Definida por la* ***LEY 527 DE 1999.*** *En estos casos, bastará que el suscriptor se identifique con su nombre, y documento de identificación en el mensaje.*

[redacted]

TÍTULO I.

DISPOSICIONES GENERALES.

ARTÍCULO 1°. OBJETO. *El objeto de la presente ley es regular el derecho de acceso a la información pública, los procedimientos para el ejercicio, y garantía del derecho, y las excepciones a la publicidad de información.*

ARTÍCULO 2°. PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD PARA TITULAR UNIVERSAL. *Toda información en posesión, bajo control o custodia de un sujeto obligado es pública y no podrá ser reservada o limitada sino por disposición constitucional o legal, de conformidad con la presente ley.*

24

[redacted]

Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el ***ARTÍCULO 251.***

Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.

Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.

[redacted]

Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes Requisitos:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

4. *Lo que se pretenda, expresado con precisión, y claridad.*

5. *Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados, y numerados.*

6. *La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los Aportes.*

7. *El Juramento Estimatorio, cuando sea necesario.*

8. *Los Fundamentos de Derecho.*

9. *La Cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*

10. *El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*

11. *Los demás que exija la Ley.*

PARÁGRAFO PRIMERO. *Cuando se desconozca el domicilio del demandado o el de su representante legal, o el lugar donde estos recibirán notificaciones, se deberá expresar esa circunstancia.*

PARÁGRAFO SEGUNDO. *Las demandas que se presenten en mensaje de datos no requerirán de la firma digital Definida por la* ***LEY 527 DE 1999.*** *En estos casos, bastará que el suscriptor se identifique con su nombre, y documento de identificación en el mensaje.*

[redacted]

TÍTULO I.

DISPOSICIONES GENERALES.

ARTÍCULO 1°. OBJETO. *El objeto de la presente ley es regular el derecho de acceso a la información pública, los procedimientos para el ejercicio, y garantía del derecho, y las excepciones a la publicidad de información.*

ARTÍCULO 2°. PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD PARA TITULAR UNIVERSAL. *Toda información en posesión, bajo control o custodia de un sujeto obligado es pública y no podrá ser reservada o limitada sino por disposición constitucional o legal, de conformidad con la presente ley.*

24

ARTÍCULO 3°. OTROS PRINCIPIOS DE LA TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. *En la interpretación del derecho de acceso a la información se deberá adoptar un criterio de razonabilidad, y proporcionalidad, así como aplicar los siguientes principios:*

PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA. *Principio conforme al cual toda la información en poder de los sujetos obligados definidos en esta ley se presume pública, en consecuencia de lo cual dichos sujetos están en el deber de proporcionar, y facilitar el acceso a la misma en los términos más amplios posibles y a través de los medios y procedimientos que al efecto establezca la Ley, excluyendo solo aquello que esté sujeto a las excepciones constitucionales y legales y bajo el cumplimiento de los requisitos establecidos en esta Ley.*

PRINCIPIO DE BUENA FE. *En virtud del cual todo sujeto obligado, al cumplir con las obligaciones derivadas del derecho de acceso a la información pública, lo hará con motivación honesta, leal, y desprovista de cualquier intención dolosa o culposa.*

PRINCIPIO DE FACILITACIÓN. *En virtud de este principio los sujetos obligados deberán facilitar el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, excluyendo exigencias o requisitos que puedan obstruirlo o impedirlo.*

PRINCIPIO DE NO DISCRIMINACIÓN. *De acuerdo al cual los sujetos obligados deberán entregar información a todas las personas que lo soliciten, en igualdad de condiciones, sin hacer distinciones arbitrarias, y sin exigir expresión de causa o motivación para la solicitud.*

PRINCIPIO DE GRATUIDAD. *Según este principio el acceso a la información pública es gratuito, y no se podrán cobrar valores adicionales al costo de reproducción de la información.*

PRINCIPIO DE CELERIDAD. *Con este principio se busca la agilidad en el trámite y la gestión administrativa. Comporta la indispensable agilidad en el cumplimiento de las tareas a cargo de entidades y servidores públicos.*

PRINCIPIO DE EFICACIA. *El principio impone el logro de resultados mínimos en relación con las responsabilidades confiadas a los organismos estatales, con miras a la efectividad de los derechos colectivos e individuales.*

PRINCIPIO DE LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN. *Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad.*

PRINCIPIO DE LA DIVULGACIÓN PROACTIVA DE LA INFORMACIÓN. *El derecho de acceso a la información no radica únicamente en la obligación de dar respuesta a las peticiones de la sociedad, sino también en el deber de los sujetos obligados de promover y generar una cultura de transparencia, lo que conlleva la obligación de publicar y divulgar documentos, y archivos que plasman la actividad estatal y de interés público, de forma rutinaria, y proactiva, actualizada, accesible, y comprensible, atendiendo a límites razonables del talento humano, y recursos , y financieros.*
PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD EN EL USO DE LA INFORMACIÓN. *En virtud de este, cualquier persona que haga uso de la información que proporcionen los sujetos obligados, lo hará atendiendo a la misma.*

ARTÍCULO 4°. CONCEPTO DEL DERECHO. *En ejercicio del derecho fundamental de acceso a la información, toda persona puede conocer sobre la existencia y acceder a la información pública en posesión o bajo control de los sujetos obligados. El acceso a la información solamente podrá ser restringido excepcionalmente. Las excepciones serán limitadas y proporcionales, deberán estar contempladas en la ley o en la Constitución y ser acordes con los principios de una sociedad democrática.*

EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. *Genera la obligación correlativa de divulgar proactivamente la información pública y responder de buena fe, de manera adecuada, veraz, oportuna y accesible a las solicitudes de acceso, lo que a su vez conlleva la obligación de producir o capturar la información pública. Para cumplir lo anterior los sujetos obligados deberán implementar procedimientos archivísticos que garanticen la disponibilidad en el tiempo de documentos electrónicos auténticos.*
PARÁGRAFO. *Cuando el usuario considere que la solicitud de la información pone en riesgo su integridad o la de su familia, podrá solicitar ante el Ministerio Público el procedimiento especial de solicitud con identificación reservada.*

ARTÍCULO 5°. ÁMBITO DE APLICACIÓN. LAS DISPOSICIONES DE ESTA LEY SERÁN APLICABLES A LAS SIGUIENTES PERSONAS EN CALIDAD DE SUJETOS OBLIGADOS.

(A). *Toda Entidad Pública, Incluyendo las Pertenecientes a todas las Ramas del Poder Público, en todos los Niveles de la Estructura Estatal, Central o Descentralizada por Servicios o Territorialmente, en los Órdenes Nacional, Departamental, Municipal, y Distrital.*

(B). *Los Órganos, Organismos, y Entidades Estatales Independientes o Autónomos, y de Control.*

(C). *Las Personas Naturales, y Jurídicas, Públicas o Privadas, que presten Función Pública, que presten Servicios Públicos Respecto de la Información Directamente Relacionada con la Prestación del Servicio Público.*

(D). Cualquier Persona Natural, Jurídica o Dependencia de Persona Jurídica que Desempeñe Función Pública o de Autoridad Pública, Respecto de la Información Directamente Relacionada con el Desempeño de su Función.

(E). <LITERAL CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE>. *Las Empresas Públicas creadas por Ley, las Empresas del Estado, y Sociedades en que este tenga participación.*

(F). Los Partidos o Movimientos Políticos, y los Grupos Significativos de Ciudadanos.

(G). Las Entidades que Administren Instituciones Parafiscales, Fondos o Recursos de Naturaleza u Origen Público.

Las personas naturales o jurídicas que reciban o intermedien fondos o beneficios públicos territoriales y nacionales y no cumplan ninguno de los otros requisitos para ser considerados sujetos obligados, sólo deberán cumplir con la presente ley respecto de aquella información que se produzca en relación con fondos públicos que reciban o intermedien.

PARÁGRAFO 1°. *No serán sujetos Obligados aquellas Personas Naturales o Jurídicas de Carácter Privado que sean usuarios de Información.*

ARTÍCULO 6°. DEFINICIONES.

(A). INFORMACIÓN. *Se refiere a un conjunto organizado de datos contenido en cualquier documento que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o controlen.*

(B). INFORMACIÓN PÚBLICA. *Es toda información que un sujeto obligado genere, obtenga, adquiera, o controle en su calidad de tal.*

(C).INFORMACIÓN PÚBLICA CLASIFICADA. *Es aquella información que estando en poder o custodia de un sujeto obligado en su calidad de tal, pertenece al ámbito propio, particular y privado o semiprivado de una persona natural o jurídica por lo que su acceso podrá ser negado o exceptuado, siempre que se trate de las circunstancias legítimas, y necesarias, y los derechos particulares o privados consagrados en el* ***ARTÍCULO 18*** *de esta* ***LEY.***

(D). INFORMACIÓN PÚBLICA RESERVADA. *Es aquella información que estando en poder o custodia de un sujeto obligado en su calidad de tal, es exceptuada de acceso a la ciudadanía por daño a intereses públicos y bajo cumplimiento de la totalidad de los requisitos consagrados en el artículo 19 de esta Ley.*

(E). PUBLICAR O DIVULGAR. *Significa poner a disposición en una forma de acceso general a los miembros del público e incluye la impresión, emisión, y las formas electrónicas de difusión.*

(G). SUJETOS OBLIGADOS. *Se refiere a cualquier persona natural o jurídica, pública o privada incluida en el artículo 5° de esta ley;*

(H). GESTIÓN DOCUMENTAL. *Es el conjunto de actividades administrativas y técnicas tendientes a la planificación, procesamiento, manejo y organización de la documentación producida y recibida por los sujetos obligados, desde su origen hasta su destino final, con el objeto de facilitar su utilización y conservación;*

(I). DOCUMENTO DE ARCHIVO. *Es el registro de información producida o recibida por una entidad pública o privada en razón de sus actividades o funciones;*

(J). ARCHIVO. *Es el conjunto de documentos, sea cual fuere su fecha, forma y soporte material, acumulados en un proceso natural por una persona o entidad pública o privada, en el transcurso de su gestión, conservados respetando aquel orden para servir como testimonio e información a la persona o institución que los produce y a los ciudadanos, como fuentes de la historia. También se puede entender como la institución que está al servicio de la gestión administrativa, la información, la investigación y la cultura;*

(K). DATOS ABIERTOS. *Son todos aquellos datos primarios o sin procesar, que se encuentran en formatos estándar e interoperables que facilitan su Acceso, y Reutilización. los cuales están bajo la Custodia de las Entidades Públicas o Privadas que cumplen con funciones públicas, y que son puestos a Disposición de cualquier ciudadano, de forma Libre, y sin Restricciones, con el fin de que Terceros puedan reutilizarlos, y Crear servicios derivados de los mismos.*

(L). DOCUMENTO EN CONSTRUCCIÓN. *No será considerada información pública aquella Información Preliminar, y no definitiva, propia del proceso deliberatorio de un sujeto obligado en su calidad de tal.*

TÍTULO II.
DE LA PUBLICIDAD Y DEL CONTENIDO DE LA INFORMACIÓN.

ARTÍCULO 7°. DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN. *En virtud de los principios señalados, deberá estar a disposición del público la información a la que hace referencia la presente ley, a través de medios físicos, remotos o locales de comunicación electrónica. Los sujetos obligados deberán tener a disposición de las personas interesadas dicha información en la Web, a fin de que estas puedan obtener la información, de manera directa o mediante impresiones. Asimismo, estos deberán proporcionar apoyo a los usuarios que lo requieran y proveer todo tipo de asistencia respecto de los trámites y servicios que presten.*

PARÁGRAFO. *Se permite en todo caso la retransmisión de televisión por internet cuando el contenido sea información pública de entidades del Estado o noticias al respecto.*

ARTÍCULO 8°. CRITERIO DIFERENCIAL DE ACCESIBILIDAD. *Con el objeto de facilitar que las poblaciones específicas accedan a la información que particularmente las afecte, los sujetos obligados, a solicitud de las autoridades de las comunidades, divulgarán la información pública en diversos idiomas y lenguas y elaborarán formatos alternativos comprensibles para dichos grupos. Deberá asegurarse el acceso a esa información a los distintos grupos étnicos, y culturales del país y en especial se adecuarán los medios de comunicación para que faciliten el acceso a las personas que se encuentran en situación de discapacidad.*

ARTÍCULO 9°. INFORMACIÓN MÍNIMA OBLIGATORIA RESPECTO A LA ESTRUCTURA DEL SUJETO OBLIGADO. *Todo sujeto obligado deberá publicar la siguiente información mínima obligatoria de manera proactiva en los sistemas de información del Estado o herramientas que lo sustituyan:*

(A). *La descripción de su estructura orgánica, funciones y deberes, la ubicación de sus sedes y áreas, divisiones o departamentos, y sus horas de atención al público.*

(B). *Su presupuesto general, ejecución presupuestal histórica anual y planes de gasto público para cada año fiscal, de conformidad con el* ***ARTÍCULO 74 DE LA LEY 1474 DEL AÑO 2011.***

(C). *Un directorio que incluya el cargo, direcciones de correo electrónico y teléfono del despacho de los empleados, y funcionarios, y las escalas salariales correspondientes a las categorías de todos los servidores que trabajan en el sujeto obligado, de conformidad con el formato de información de servidores públicos, y contratistas.*

(E). *Todas las normas generales, y reglamentarias, políticas, lineamientos o manuales, las metas, y objetivos de las unidades administrativas de conformidad con sus programas operativos y los resultados de las auditorías al ejercicio presupuestal e indicadores de desempeño.*

(F). *Su respectivo plan de compras anual, así como las contrataciones adjudicadas para la correspondiente vigencia en lo relacionado con funcionamiento e inversión, las obras públicas, los bienes adquiridos, arrendados y en caso de los servicios de estudios o investigaciones deberá señalarse el tema específico, de conformidad con el* ***ARTÍCULO 74 DE LA LEY 1474 DEL AÑO 2011.*** *En el caso de las personas naturales con contratos de prestación de servicios, deberá publicarse el objeto del contrato, monto de los honorarios y direcciones de correo electrónico, de conformidad con el Formato de Información de Servidores Públicos, y Contratistas.*

(G). *Los Plazos de Cumplimiento de los Contratos.*

(H). *Publicar el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano, de conformidad con el* ***ARTÍCULO 73 DE LA LEY 1474 DEL AÑO 2011.***

PARÁGRAFO 1°. *La información a que se refiere este artículo deberá publicarse de tal forma que facilite su uso, y comprensión por las personas, y que permita asegurar su calidad, veracidad, oportunidad, y confiabilidad.*

PARÁGRAFO 2°. *En Relación a los* ***LITERALES (C), y (E)*** *del presente* ***ARTÍCULO,*** *el Departamento Administrativo de la Función Pública establecerá un formato de información de los servidores públicos y de personas naturales con contratos de prestación de servicios, el cual contendrá los nombres y apellidos completos, ciudad de nacimiento, formación académica, experiencia laboral y profesional de los funcionarios y de los contratistas. Se omitirá cualquier información que afecte la privacidad, y el buen nombre de los servidores públicos, y contratistas, en los términos Definidos por la Constitución, y la Ley.*

PARÁGRAFO 3°. *Sin perjuicio a lo establecido en el presente artículo, los sujetos obligados deberán observar lo establecido por la estrategia de gobierno en línea, o la que haga sus veces, en cuanto a la publicación, y divulgación de la información.*

ARTÍCULO 10. PUBLICIDAD DE LA CONTRATACIÓN. *En el caso de la información de contratos indicada en el artículo 9o literal e), tratándose de contrataciones sometidas al régimen de contratación estatal, cada entidad publicará en el medio electrónico institucional sus contrataciones en curso y un vínculo al sistema electrónico para la contratación pública o el que haga sus veces, a través del cual podrá accederse directamente a la información correspondiente al respectivo proceso contractual, en aquellos que se encuentren sometidas a dicho sistema, sin excepción.*

PARÁGRAFO. *Los sujetos obligados deberán actualizar la información a la que se refiere el* ***ARTÍCULO 9°****, Mínimo cada Mes.*

ARTÍCULO 11. INFORMACIÓN MÍNIMA OBLIGATORIA RESPECTO A SERVICIOS, PROCEDIMIENTOS Y FUNCIONAMIENTO DEL SUJETO OBLIGADO. *Todo sujeto obligado deberá publicar la siguiente información mínima obligatoria de manera proactiva:*

(A). *Detalles pertinentes sobre todo servicio que brinde directamente al público, incluyendo normas, formularios y protocolos de atención.*

(B).*Toda la información correspondiente a los trámites que se pueden agotar en la entidad, incluyendo la normativa relacionada, el proceso, los costos asociados y los distintos formatos o formularios requeridos.*

(C). *Una descripción de los procedimientos que se siguen para tomar decisiones en las diferentes áreas.*

(D). *El contenido de toda decisión y/o politica que haya adoptado y afecte al público, junto con sus fundamentos y toda interpretacion autorizada de ellas.*

(E). *Todos los Informes de Gestión, Evaluación, y Auditoría del Sujeto Obligado.*

(F). *Todo mecanismo interno y externo de supervisión, notificación y vigilancia pertinente del sujeto obligado.*

(G). *Sus procedimientos, lineamientos, políticas en materia de adquisiciones y compras, así como todos los datos de adjudicación, y ejecución de contratos, incluidos concursos y licitaciones.*

(H). *Todo mecanismo de presentación directa de solicitudes, quejas y reclamos a disposición del público en relación con acciones u omisiones del sujeto obligado, junto con un informe de todas las solicitudes, denuncias, y los tiempos de respuesta del sujeto obligado.*

(I).*Todo mecanismo o procedimiento por medio del cual el público pueda participar en la formulación de la política o el ejercicio de las facultades de ese sujeto obligado.*

(J). *Un registro de publicaciones que contenga los documentos publicados de conformidad con la presente Ley, y Automáticamente disponibles, así como un Registro de Activos de Información.*

(K). *Los sujetos obligados deberán publicar datos abiertos, para lo cual deberán contemplar las excepciones establecidas en el* ***TÍTULO 3°*** *de la presente Ley. Adicionalmente, para las condiciones técnicas de su publicación, se deberán observar los requisitos que establezca el Gobierno Nacional a través del Ministerio de las Tecnologías de la Información, y las Comunicaciones o quien haga sus veces.*

ARTÍCULO 12. ADOPCIÓN DE ESQUEMAS DE PUBLICACIÓN. *Todo sujeto obligado deberá adoptar y difundir de manera amplia su esquema de publicación, dentro de los seis meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley. El esquema será difundido a través de su sitio Web, y en su defecto, en los dispositivos de divulgación existentes en su dependencia, incluyendo boletines, gacetas y carteleras. El esquema de publicación deberá establecer:*

(A). *Las clases de información que el sujeto obligado publicará de manera proactiva y que en todo caso deberá comprender la información mínima obligatoria.*

(B). *La manera en la cual publicará dicha información.*

(C). *Otras recomendaciones adicionales que establezca el Ministerio Público.*

(D). *Los cuadros de clasificación documental que faciliten la consulta de los documentos públicos que se conservan en los archivos del respectivo sujeto obligado, de acuerdo con la reglamentación establecida por el Archivo General de la Nación.*

(E). *La periodicidad de la divulgación, acorde a los principios administrativos de la función pública.*

Todo Sujeto Obligado deberá publicar información de conformidad con su esquema de publicación.

ARTÍCULO 13. REGISTROS DE ACTIVOS DE INFORMACIÓN. *Todo sujeto obligado deberá Crear, y Mantener Actualizado el Registro de Activos de Información haciendo un Listado de.*

(A). *Todas las Categorías de Información Publicada por el Sujeto Obligado.*

(B). *Todo Registro Publicado.*

(C). *Todo Registro disponible para ser Solicitado por el Público.*

El Ministerio Público podrá establecer estándares en relación a los Registros Activos de Información.

Todo sujeto obligado deberá asegurarse de que sus Registros de Activos de Información cumplan con los estándares establecidos por el Ministerio Público y con aquellos dictados por el Archivo General de la Nación, en relación a la constitución de las ***TABLAS DE RETENCIÓN DOCUMENTAL (TRD),*** *y los Inventarios Documentales.*

ARTÍCULO 14. INFORMACIÓN PUBLICADA CON ANTERIORIDAD. <ARTÍCULO CORREGIDO POR EL ARTÍCULO 1° DEL DECRETO 1862 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *Los sujetos obligados deben garantizar y facilitar a los solicitantes, de la manera más sencilla posible, el acceso a toda la información previamente divulgada. Se publicará esta información en los términos establecidos por el* ***ARTÍCULO 14 DE LA LEY 1437 DEL AÑO 2011.***

Cuando se dé respuesta a una de las solicitudes aquí previstas, esta deberá hacerse pública de manera proactiva en el sitio web del sujeto obligado, y en defecto de la existencia de un sitio web, en los dispositivos de divulgación existentes en su dependencia.

ARTÍCULO 15. PROGRAMA DE GESTIÓN DOCUMENTAL. *Dentro de los seis (6) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley, los sujetos obligados deberán adoptar un Programa de Gestión Documental en el cual se establezcan los procedimientos y lineamientos necesarios para la producción, distribución, organización, consulta, y conservación de los documentos públicos. Este Programa deberá integrarse con las funciones administrativas del sujeto obligado. Deberán observarse los lineamientos, y recomendaciones que el Archivo General de la Nación, y demás entidades competentes expidan en la materia.*

ARTÍCULO 16. ARCHIVOS. *En su carácter de centros de información institucional que contribuyen tanto a la eficacia y eficiencia del Estado en el servicio al ciudadano, como a la promoción activa del acceso a la información pública, los sujetos obligados deben asegurarse de que existan dentro de sus entidades procedimientos claros para la creación, gestión, organización y conservación de sus archivos. Los procedimientos adoptados deberán observar los lineamientos que en la materia sean producidos por el Archivo General de la Nación.*

ARTÍCULO 17. SISTEMAS DE INFORMACIÓN. *Para asegurar que los sistemas de información electrónica sean efectivamente una herramienta para promover el acceso a la información pública, los sujetos obligados deben asegurar que estos:*

(A). *Se Encuentren Alineados con los Distintos Procedimientos, y Articulados con los Lineamientos establecidos en el Programa de Gestión Documental de la Entidad.*

(B). *Gestionen la misma Información que se Encuentre en los Sistemas Administrativos del Sujeto Obligado.*

(C). *En el Caso de la Información de Interés Público, deberá existir una ventanilla en la cual se pueda Acceder a la Información en Formatos, y Lenguajes Comprensibles para los Ciudadanos.*

(D). *Se Encuentren Alineados con la Estrategia de Gobierno en Línea o de la que haga sus veces.*

TÍTULO IV.
DE LAS GARANTÍAS AL EJERCICIO DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.

ARTÍCULO 23. FUNCIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO. *El Ministerio Público será el encargado de velar por el adecuado cumplimiento de las obligaciones estipuladas en la presente ley. Para tal propósito, la Procuraduría General de la Nación en un plazo no mayor a seis meses establecerá una metodología para que aquel cumpla las siguientes funciones y atribuciones:*

(A). *Desarrollar acciones preventivas para el cumplimiento de esta Ley.*

(B). *Realizar informes sobre el cumplimiento de las decisiones de tutelas sobre acceso a la información.*

(C.) *Publicar las decisiones de tutela, y normatividad sobre acceso a la información pública.*

(D).*Promover el conocimiento, y aplicación de la presente Ley, y sus disposiciones entre los sujetos obligados, así como su comprensión entre el público, teniendo en cuenta criterios diferenciales para su accesibilidad, sobre las materias de su competencia mediante la publicación, y difusión de una guía sobre el derecho de acceso a la información.*

(E). *Aplicar las sanciones disciplinarias que la presente Ley Consagra.*

(F). *Decidir disciplinariamente, en los casos de ejercicio de poder preferente, los casos de faltas o mala conducta derivada del derecho de Acceso a la Información.*

(G).*Promover la Transparencia de la Función Pública, el Acceso, y la Publicidad de la Información de las entidades del Estado, por cualquier medio de publicación.*

(H) *Requerir a los sujetos obligados para que ajusten sus procedimientos y sistema de atención al ciudadano a dicha Legislación.*

(I) Realizar, directamente o a través de terceros, actividades de capacitación de funcionarios públicos en materia de transparencia, y acceso a la información.

(J). Efectuar estadísticas y reportes sobre transparencia y acceso a la información de los órganos de la Administración del Estado, y sobre el cumplimiento de esta Ley.

(K). Entregar en debida forma las respuestas a las peticiones formuladas con solicitud de identificación reservada a las que se refiere el parágrafo del ***ARTÍCULO 4°*** *de la presente Ley.*

(L). Implementar y administrar los sistemas de información en el cumplimiento de sus funciones, para lo cual establecerá los plazos, y criterios del reporte por parte de las entidades públicas que considere necesarias.

Las entidades del Ministerio Público contarán con una oficina designada que dispondrá de los medios necesarios para el cumplimiento de las anteriores funciones y atribuciones.

ARTÍCULO 24. DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. *Toda persona tiene derecho a Solicitar, y recibir información de cualquier sujeto obligado, en la Forma, y condiciones que establece esta Ley, y la Constitución.*

ARTÍCULO 25. SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. *Es aquella que, de forma oral o escrita, incluida la vía electrónica, puede hacer cualquier persona para acceder a la información pública.*

PARÁGRAFO. *En ningún caso podrá ser rechazada la petición por motivos de fundamentación inadecuada o incompleta.*

ARTÍCULO 26. RESPUESTA A SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN. <ARTÍCULO CORREGIDO POR EL ARTÍCULO 1° DEL DECRETO 1494 DE 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE. > *Es aquel acto escrito mediante el cual, de forma oportuna, veraz, completa, motivada y actualizada, todo sujeto obligado responde materialmente a cualquier persona que presente una solicitud de acceso a información pública. Su respuesta se dará en los términos establecidos por el* ***ARTÍCULO 14 DE LA LEY 1437 DEL AÑO 2011.***

La respuesta a la solicitud deberá ser gratuita o sujeta a un costo que no supere el valor de la reproducción, y envío de la misma al solicitante. Se preferirá, cuando sea posible, según los sujetos pasivo y activo, la respuesta por vía electrónica, con el consentimiento del solicitante.

ARTÍCULO 28. CARGA DE LA PRUEBA. *Le corresponde al sujeto obligado aportar las razones y pruebas que fundamenten y evidencien que la información solicitada debe permanecer reservada o confidencial. En particular, el sujeto obligado debe demostrar que la información debe relacionarse con un objetivo legítimo establecido legal o constitucionalmente. Además, deberá establecer si se trata de una excepción contenida en los* ***ARTÍCULOS 18,*** *y* ***19*** *de esta Ley, y si la revelación de la información causaría un daño presente, probable y específico que excede el interés público que representa el Acceso a la Información.*

[redacted] *Todo Acto de Ocultamiento, Destrucción o Alteración Deliberada Total o Parcial de Información pública, una vez haya sido objeto de una solicitud de información, será sancionado en los términos del* [redacted]

TÍTULO V.
VIGENCIA Y MEDIDAS DE PROMOCIÓN.

ARTÍCULO 30. CAPACITACIÓN. *El Ministerio Público, con el apoyo de la sociedad civil interesada en participar, deberá asistir a los sujetos obligados y a la ciudadanía en la capacitación con enfoque diferencial, para la aplicación de esta ley.*

ARTÍCULO 31. EDUCACIÓN FORMAL. *El Ministerio de Educación, con el apoyo de la sociedad civil, deberá promover que en el área relacionada con el estudio de la Constitución, la instrucción cívica y el fomento de prácticas democráticas obligatorias para las instituciones educativas privadas y públicas, de conformidad con el artículo 41 de la Constitución Política, se incluya informacion sobre el derecho de acceso a la información, sus principios y sus reglas básicas.*

ARTÍCULO 32. POLÍTICA PÚBLICA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. *El diseño, promoción e implementación de la política pública de acceso a la información pública, estará a cargo de la Secretaría de Transparencia de la Presidencia de la República, el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, el* ***DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA (DAFP),*** *el* ***DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (DNP),*** *el* ***ARCHIVO GENERAL DE LA NACIÓN,*** *y el* ***DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE).***

ARTÍCULO 33. VIGENCIA Y DEROGATORIA. *La presente ley rige a los seis (6) meses de la fecha de su promulgación para todos los sujetos obligados del orden nacional. Para los entes territoriales la ley entrará en vigencia un año después de su promulgación. La presente ley deroga todas las Disposiciones que le sean Contrarias.*

ARTICULO 293 DEL CODIGO PENAL. DESTRUCCION, SUPRESION U OCULTAMIENTO DE DOCUMENTO PUBLICO O PRIVADO.

El que destruya, suprima u oculte total o parcialmente documento público que pueda servir de prueba, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses.

Si la conducta fuere realizada por un servidor público en ejercicio de sus funciones, se impondrá prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento ochenta (180) meses e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término.

Si se tratare de documento constitutivo de pieza procesal de carácter judicial, la pena se aumentará de una tercera parte a la mitad.

DEFINICION DE DESTRUCCION, SUPRESION U OCULTAMIENTO DE DOCUMENTO PUBLICO

De acuerdo con la Norma Transcrita, Incurre en la anotada conducta todo servidor público que, en desarrollo de las funciones que la Constitución, la Ley o el reglamento le hayan Asignado, Omita, Retarde, Rehúse o Deniegue el cumplimiento de un Acto que le corresponda. Es decir, que el delito en mientes, en su aspecto objetivo, se estructura por el no cumplimiento de un deber legal que es propio del funcionario, bajo cualquiera de las precitadas modalidades. Igual, resulta indispensable destacar que el infractor, esto es, quien tiene el deber legal de ejecutar el acto, no obstante lo consciente del imperativo que le asiste, decide marginarse de hacerlo en forma voluntaria. Ha sido pacífica, y reiterada la Jurisprudencia de la misma ***CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA CASACÓN PENAL,*** *al Sostener que:* ***"...además, de ese aspecto objetivo, que se traduce en un comportamiento omisivo resulta indispensable que el infractor, esto es, que quien tenga el deber legal de ejecutar el acto, no obstante lo consciente de su obligación legal, en forma voluntaria omita, retarde, rehúse o deniegue su cumplimiento".*** *De manera, pues, que el Tipo Penal Referido exige para su configuración, además del componente objetivo atrás identificado, la concurrencia de uno de esencia subjetiva, al tratarse de un delito eminentemente doloso, que exige, por tanto, la existencia de la conciencia del deber omitido, y la voluntad consciente, por parte del agente infractor, de su no realización.*

ALGUNAS NORMAS DE LA CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA DE 1991

ARTICULO 1 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA. DIGNIDAD HUMANA. *Colombia es un Estado social de derecho, organizado en forma de República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.*

DEFINICION DE DIGNIDAD HUMANA

La Dignidad Humana, es el derecho que tiene cada ***Ser Humano****, de ser respetado, y valorado como ser individual, y social, con sus* ***Características****, y* ***Condiciones*** *particulares, por el solo hecho de ser persona. La historia nos muestra muchos casos en que la dignidad humana ha sido avasallada Son ejemplos de ello la desigualdad social vigente en la* ***Edad Media****, los abusos del poder, o el holocausto. Justamente este último hecho hizo que se dictara la Declaración Universal de los* ***DERECHOS HUMANOS*** *en* ***1948*** *que declaró a todos los seres humanos como iguales, y libres en sus derechos y* ***EN SU DIGNIDAD.*** *Esta práctica de reconocimiento de la dignidad humana siguió plasmándose en tratados internacionales, y Constituciones nacionales.*

Cada uno pertenece a una determinada raza, sexo, religión; posee una ***Ideología, Nacionalidad****, determinados rasgos físicos (alto, bajo, rubio, moreno, delgado, robusto, etcétera) un cierto coeficiente intelectual, más o menos habilidad física, mucho o poco dinero, y un aspecto que puede o no coincidir con el ideal de belleza; puede padecerse algún problema de salud, que impida algunas acciones, pero en esencia todos somos iguales como sujetos de derechos, y aquellos con menores posibilidades deben ser ayudados por el Estado para que tengan igualdad de oportunidades.*

Como seres dignos (sinónimo de valiosos) somos merecedores del ***Derecho a la Vida****, a la libertad (salvo como pena si se ha cometido un delito) a la* ***Educación*** *y a la cultura, al trabajo, a poseer una vivienda, a constituir una familia, tener alimentación saludable, y* ***Recreación****. Debemos poder elegir nuestro destino, nuestra vocación, nuestras ideas, con el único límite del respeto a la dignidad de los demás.*

Se oponen a la dignidad humana, los tratos humillantes, indecorosos, discriminatorios, la violencia, la desigualdad legal, y jurídica.

ARTICULO 13 DE LA CONSTITUCION POLITICA NACIONAL. DERECHO A LA IGUALDAD. *Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección, y trato de las autoridades, y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica. El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real, y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados. El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta, y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.*

DEFINICIÓN DEL DERECHO DE IGUALDAD

*La **Igualdad Ante la Ley**, **Igualdad Bajo la Ley**, **Igualdad Ante los Ojos de la Ley** o **Igualdad Jurídica.** Es el Principio que reconoce que todas las personas deben ser tratadas de la misma manera por la ley (principio de isonomía), y que estén sujetas a las mismas leyes de justicia (debido proceso), reconoce la equiparación igualitaria de todos los ciudadanos en derechos civiles y políticos,[1] por lo tanto, la ley debe garantizar que ningún individuo o grupo de individuos sea privilegiado o discriminado por el estado sin distinción de raza, sexo, orientacion sexual, género, origen nacional, color, origen étnico, religión u otras caracteristicas ya sean personales o colectivas sin parcialidad.*

*Es un principio propio del liberalismo, y la democracia. Hay un viejo dicho que dice "todos son iguales ante la Ley", El **AUTOR ANATOLE FRANCE DIJO EN 1894**: "En su majestuosa igualdad, la ley prohíbe a los ricos y pobres dormir bajo puentes, mendigar en las calles y robar panes".[2] La creencia en la igualdad ante la ley se llama igualitarismo legal. El principio de igualdad ante la ley es incompatible y deja de existir con sistemas legales como la **esclavitud**, la **servidumbre**, el **colonialismo**, la **monarquía**, la **teocracia**, los **impuestos progresivos**, la **redistribución de la riqueza**, la **igualdad de resultados**, las **leyes de cuotas** o cualquier tipo de **discriminación positiva**".*

Igualdad ante la ley, es el conjunto de derechos, y garantías del ordenamiento jurídico. El contenido de las leyes sea igual para todos, o desigual si así corresponde, sobre la fase o en función de la justicia. Igualdad ante la ley, implica que todos tienen el mismo trato de la ley, no sólo los órganos del Estado, como asimismo, tales órganos estatales deben interpretar y aplicar el ordenamiento jurídico, sin incurrir en discriminación, este principio sólo implica la no discriminación por parte del estado como una limitación de su poder y no aplica a personas o empresas privadas ya que implicaría una violación de derechos y libertades individuales como los de libre Asociación, expresión o de propiedad.

ARTÍCULO 20 DE LA CONSTITUCIÓN ARGENTINA (EL DERECHO DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN). *Se garantiza a toda persona la libertad de expresar, y difundir su pensamiento, y opiniones, la de informar, y recibir información veraz e imparcial, y la de fundar medios masivos de comunicación. Estos son libres, y tienen responsabilidad social.*

DEFINICIÓN DEL DERECHO DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN

*La **LIBERTAD DE EXPRESIÓN.** Forma parte de los derechos humanos de las personas, y está protegida por la **DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS DE 1948,** y las Leyes de todos los **ESTADOS DEMOCRÁTICOS.** Esta **Libertad** supone que todos los seres humanos tienen derecho de expresarse sin ser hostigados debido a lo que opinan. Esta **Libertad** supone que todos los seres humanos tienen derecho de expresarse sin ser hostigados debido a lo que opinan. Representa la posibilidad de realizar investigaciones, de acceder a la información y de transmitirla sin barreras. La expresión nunca debe ser objeto de **censura previa**. En cambio, puede regularse a partir de la **Responsabilidad Ulterior**. Esto supone que, con la libertad de expresión, no se puede impedir que una persona se exprese, pero sí se la puede penar por sus mensajes. Por ejemplo: un periodista planea denunciar en un programa de **TV** la Corrupción de un Funcionario. Este último intenta detener la emisión del espectáculo pero el primero, amparado por su derecho a decir lo que piensa, logra difundir los contenidos. Sin embargo, la Justicia demuestra que la **Información** es Falsa, y el Periodista debe, finalmente, enfrentar cargos por Calumnias e Injurias. El **Derecho** a la libertad de expresión, por lo tanto, no es absoluto. La legislación suele prohibir que una persona **Incite a la Violencia o al Delito**, que haga una apología de la discriminación y el odio o que estimule una guerra. En un país con libertad de expresión no se puede promover el rechazo racial o incentivar los asesinatos. La libertad de expresión está vinculada a la **Libertad de Prensa**, que es la garantía de transmitir información a través de los medios de comunicación social sin que el **Estado** pueda ejercer un control antes de la emisión.*

DICTADURA Y LIBERTAD DE EXPRESIÓN

*Cuando en un país el gobierno es destituido por fuerzas externas, generalmente las fuerzas armadas o grupos paramilitares que quieren hacerse con el poder, se establece un gobierno de facto, que se conoce como **Dictadura**. Este tipo de entidad al poder atenta severamente contra la libertad de expresión. Si bien al pensar en **GOBIERNOS AUTORITARIOS** lo primero que surge son las **DICTADURAS LATINOAMERICANAS** éste es un mal que acecha y ha amenazado la armonía de muchísimos países, tales como **ESPAÑA, RUMANIA, PAÍSES BAJOS, y CHINA.***
*En la Obra **"HAMBRE Y SEDA" DE HERTA MÜLLER,** se hace un análisis de lo devastadoras que pueden ser las dictaduras, y se ponen sobre la mesa ciertas cuestiones que resultan irrisorias pero que son parte de la Realidad. Una de las fundamentales consecuencias a las que se refiere es la **Censura**, la privación de todas las libertades, incluida la de expresión, que se pone en práctica a través de torturas e imposiciones infernales. Los Testimonios de aquellas personas que han debido enfrentar ese tipo de opresiones son **Realmente Desgarradores.***

*Durante una dictadura los medios de **Comunicación** sufren un profundo cercenamiento en el contenido que distribuyen. Por ejemplo en **MARZO DE 1976** llegó un comunicado a todos los medios argentinos donde se les amenazaba, diciéndoles que todo aquel que divulgase información proveniente de grupos subversivos recibiría una condena que, de acuerdo al nivel de gravedad de lo publicado, podía ir desde reclusión hasta el cierre de dicho medio por parte de las Fuerzas Armadas. En aquella época todas las noticias que se daban a conocer eran distribuidas por la **AGENCIA OFICIAL TÉLAM,** y todos los medios debían ceñirse a ellas a rajatabla. Cabe señalar que son muchos los periodistas y profesionales de la información que son torturados o incluso asesinados en este tipo de gobiernos.*

De todas formas, cabe mencionar por último que, la censura a la libertad de expresión no sólo se encuentra ligada a los medios de comunicación, sino también a otros escenarios como el de la literatura o el cine, y en algunas dictaduras repercute en la vida de cada ciudadano. En esa situación, ninguna persona tiene derecho a decir lo que piensa en los ***LUGARES PÚBLICOS****, e incluso, en los casos más extremos, las fuerzas del orden se entrometen en los recintos privados y coartan la libertad de los que se encuentran en él.*

ARTÍCULO 15 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL. DERECHO A LA INTIMIDAD Y A LA HONRA. *Se garantiza el derecho a la honra. La Ley señalará la forma de su protección.*

DEFINICIÓN DEL DERECHO DE PROTECCIÓN A LA HONRA.

El derecho a la honra se encuentra reconocido en tratados internacionales, y en la mayoría de las constituciones políticas. Pero al no existir un concepto claro y preciso que indique cuál es su contenido, la doctrina y jurisprudencia se han encargado desarrollarlo progresivamente a través del tiempo. Cada país elabora un concepto en atención a sus criterios legislativos y sociales particulares, pero guardando una estricta observancia al núcleo o contenido esencial del derecho a la honra. Por lo que solo es posible contar con leves diferencias o distinciones que miran a la especificación de su contenido. Así, la Corte Constitucional de Colombia reconoce que la honra es la apreciación que la colectividad tiene de una persona, concepto objetivo. Distinta del honor que es la apreciación que uno tiene de sí mismo, un concepto interno.

Por su parte, la Corte Suprema de Chile reconoce tal distinción pero entiende que es el derecho a la honra el que tiene dos alcances, uno objetivo, referido a apreciación de terceros, y otro subjetivo, que dice relación a la estimación propia o interna. Pero que para el derecho solo tiene relevancia desde el primer punto de vista. La ***CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DE 1978,*** *no contempla expresamente la honra, pero en su* ***ARTÍCULO 18.1.*** *"Se garantiza el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen". Por lo que el Tribunal Constitucional brinda un extenso desarrollo al derecho al honor y lo define como "[...] el derecho al respeto y al reconocimiento de la dignidad personal que se requiere para el libre desarrollo de la personalidad en la convivencia social, sin que pueda (su titular) ser escarnecido o humillado ante uno mismo o los demás [...]". Declarando a su vez que el honor, al igual que la honra, consiste en la opinión que las gentes tienen de una persona, buena o positiva. En adelante y para los fines de este trabajo voy a considerar que la honra es el derecho fundamental que busca proteger el valor intrínseco de las personas frente a la sociedad y evitar todo menosprecio o acto difamatorio que lesione la apreciación o fama que los demás tengan de una persona. Sin perjuicio de las precisiones que se realicen más adelante con el desarrollo de este trabajo. Antes de estudiar el concepto de los derechos a la honra y libertad de información, es preciso atender a la noción de persona, y dignidad humana. Consideraciones ambas de gran utilidad para entender el sentido, y razón de ser de cada derecho. Respecto al Concepto de persona seguiré en parte las ideas de* ***ARNOLD GEHLEN.*** *Quien sugiere que el hombre es un ser no especializado, que a diferencia de los animales está desprovisto de capacidad de adaptación y solo puede modificar el ambiente en que vive para su sobrevivencia llegando a complejas organizaciones que él denomina instituciones. Estas son las encargadas de brindarle seguridad, protección respecto de situaciones específicas y se presentan como formas de superar las tareas o circunstancias de* ***IMPORTANCIA VITAL.***

DERECHO A LA HONRA COMO LÍMITE A LA LIBERTAD DE INFORMACIÓN

En términos generales, el derecho a la libertad de información consiste en la libertad de emitir opinión e informar acontecimientos a terceros, sin censura previa y por cualquier medio idóneo destinado al efecto. Lo que hace extensible su protección a la posibilidad acceder a las respectivas fuentes de información. Para explicarlo me apoyaré de lo señalado por la Corte Europea de Derechos Humanos, que considera a la libertad de información como una especie del derecho a la libertad de expresión. En tal sentido, expresa: "[...] es uno de los principales fundamentos de una sociedad democrática y una de las condiciones más importantes para su progreso y el desarrollo individual [...]", y reconoce también la existencia de limitaciones, pero que atendida la relevancia misma de este derecho, toda formalidad, , y reconoce también la existencia de limitaciones, pero que atendida la relevancia misma de este derecho, toda formalidad, condición, restricción o sanción impuesta en la materia no sólo va a tener que responder a un fin legítimo, sino que deberá ser proporcionada al mismo. En este trabajo se propone una solución a la colisión de los derechos fundamentales a la honra y a la libertad de información, producida durante las primeras etapas del proceso penal hasta la presentación de acusación. Mediante el equilibrio de las limitaciones que se imponen recíprocamente ambos derechos y con base en principio de ponderación, se obtienen las razones doctrinales y jurisprudenciales que permiten determinar en qué momento surge la necesidad de preferir la honra por sobre la libertad de información en la instancia penal.

ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). DERECHO DEL DEBIDO PROCESO. *El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación, y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.*

DEFINICIÓN DEL DEBIDO PROCESO.

*El **Debido Proceso** es el conjunto de formalidades esenciales que deben Observarse en cualquier Procedimiento Legal, para Asegurar o Defender los **Derechos,** y libertades de toda persona acusada de cometer un delito.*

*El **Debido Proceso** es un **Principio Legal** por el cual el Estado debe respetar todos los derechos legales que posee una persona según la ley. El Debido Proceso es un **Principio Jurídico Procesal** según el cual toda persona tiene derecho a ciertas garantías mínimas, tendientes a asegurar un resultado justo, y equitativo dentro del **Proceso**, a permitirle tener oportunidad de ser oído y a hacer valer sus pretensiones legítimas frente al **Juez**. El debido proceso establece que el gobierno está subordinado a las leyes del país que protegen a las personas del estado. Cuando el gobierno daña a una persona sin seguir exactamente el curso de la ley incurre en una violación del debido proceso lo que incumple el mandato de la Ley. El debido proceso se ha interpretado frecuentemente como un límite a las leyes, y los procedimientos legales **(véase Debido proceso fundamental)** por lo que los **Jueces**, no los **Legisladores**, deben definir, y garantizar los principios fundamentales de la imparcialidad, justicia y libertad. Esta interpretación resulta controvertida, y es análoga al concepto de justicia natural y a la justicia de procedimiento usada en otras jurisdicciones. Esta interpretación del proceso debido se expresa a veces como que un mandato del gobierno no debe ser parcial con la gente y no debe abusar físicamente de ellos. El Término Procede del **DERECHO ANGLOSAJÓN**, en el cual se usa la expresión **"DUE PROCESS OF LAW" (TRADUCIBLE COMO "DEBIDO PROCESO LEGAL").** Procede de la **CLÁUSULA 39 DE LA "MAGNA CARTA LIBERTATUM" (CARTA MAGNA)**, texto sancionado en Londres el **15 DE JUNIO DE 1215** por el **REY JUAN I DE INGLATERRA,** más conocido como **JUAN SIN TIERRA**. Cuando las leyes inglesas y americanas fueron divergiendo gradualmente, el proceso debido dejó de aplicarse en Inglaterra, pero se incorporó a la **CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS EN LA V,** y la **XIV ENMIENDAS.** Toda persona para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter tiene derecho a garantías del debido proceso que se encuentran consagradas para los países americanos por los **ARTÍCULOS 7 A 9 Y 25 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS**, en el **PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS-(ARTÍCULOS 2, 3, y 14),** la **DECLARACIÓN AMERICANA DE LOS DERECHOS Y DEBERES DEL HOMBRE-(ARTÍCULO XVIII, DERECHO DE JUSTICIA),** y la **DECLARACIÓN UNIVERSAL DE DERECHOS HUMANOS-(ARTÍCULOS 8, 9, 10, y 11).***

*En vista de que el Estado, por vía del Poder o Rama Judicial toma para sí el control y la decisión respecto a conflictos que tengan que ver con la interpretación o violación de la ley y que de dichos conflictos una persona puede resultar sancionada o lesionada en sus intereses, se hace necesario que en un **ESTADO DE DERECHO**, toda **Sentencia Judicial** deba basarse en un proceso previo legalmente tramitado que garantice en igualdad las prerrogativas de todos los que actúen o tengan parte en el mismo. Quedan prohibidas, por tanto, las sentencias dictadas sin un proceso previo. Esto es especialmente importante en el **ÁREA PENAL**. La exigencia de **LEGALIDAD** del proceso también es una garantía de que el juez deberá ceñirse a un determinado esquema de juicio, sin poder inventar trámites a su gusto, con los cuales pudiera crear un juicio amañado que en definitiva sea una **FARSA JUDICIAL**. No existe un **CATÁLOGO ESTRICTO** o **LIMITATIVO DE GARANTÍAS** que se consideren como pertenecientes al debido proceso. Sin embargo, en general, pueden considerarse las siguientes como las más importantes:*

*El **DEBIDO PROCESO PENAL.** Es el conjunto de etapas formales secuenciadas e imprescindibles realizadas dentro un proceso penal por los sujetos procesales cumpliendo los requisitos prescritos en la Constitución con el objetivo de que: los derechos subjetivos de la parte denunciada, acusada, imputada, procesada y, eventualmente, sentenciada no corran el riesgo de ser desconocidos; y también obtener de los Órganos Judiciales un proceso justo, pronto, y Transparente. Este principio procura tanto el bien de las personas, como de la sociedad en su conjunto:*

- *Las Personas tienen Interés en Defender Adecuadamente sus Pretensiones dentro del Proceso.*
- *La Sociedad tiene Interés en que el Proceso sea realizado de la manera más adecuada posible, para satisfacer las pretensiones de **JUSTICIA** que permitan mantener el Orden Social.*

[redacted] *Todas las personas tienen derecho a acceder a los documentos públicos salvo los casos que establezca la ley. El secreto profesional es inviolable.*

[redacted]

*Para la legislación que asiste el acceso a la información, véase Legislación acerca de libertad de información. El **derecho de acceso a la información** se define como el derecho de una persona de buscar y recibir información pública. La información pública es la información relativa al gobierno/ Estado y de organismos que reciban recursos públicos. Se compone de datos, hechos, documentos relacionados con el funcionamiento del gobierno y sus instituciones. Es reconocido como un derecho fundamental para el desarrollo pleno de una sociedad democrática. Las Naciones Unidas, en una de sus primeras Asambleas Generales afirmó que: **"....La Libertad de Información, es un derecho fundamental, y la piedra angular de todas las libertades a las que están consagradas las Naciones Unidas...."**. Es una prerrogativa de todas las personas, sin importar edad, sexo, religión, condición social, orientación sexual, nacionalidad, etnia, discapacidad, o alguna otra característica física, intelectual, profesional o patrimonial existente, y deberán ser informadas de la actuación del Estado. Es también un mecanismo que garantiza la rendición de cuentas del Derecho de Información.*

[redacted]

El derecho de acceso a la información y su estudio encuentran su origen en la evolución del pensamiento de la humanidad. Para abordar el tema, es fundamental referirse a los ***arcana imperii (Secretos del Imperio o del Estado),*** *base del pensamiento en la época medieval.*

Existen Diferentes Modelos que marcaron la [redacted] *así de esta manera:*

- ***ABSOLUTISTA.*** *En el que los Intereses particulares de los Individuos sólo interesan si se Alinean a los del Estado.*
- ***LIBERAL.*** *En el que Aparece la Tolerancia, y el Reconocimiento de Libertades, ello debido a la separación del Estado, y la Religión.*
- ***REPUBLICANO.*** *Que da paso a una Sociedad Participativa donde no existen verdades de Estado.*
- ***DIALÓGICO.*** *Basado en el Diálogo que Involucra a toda la sociedad, en el que la trasparencia del gobierno, la cultura política y la educación de la ciudadanía conforman los elementos de una Sociedad Democrática, y Justa.*

[redacted]

En el Control de los políticos el sociólogo español ***JOSÉ MARÍA MARAVALL*** *, señala que las deficiencias en el acceso a la información pueden impactar en la evaluación de la ciudadanía sobre la labor de sus gobernantes. En esa dirección, organismos como la* ***UNESCO,*** *y la* ***ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS-(OEA),*** *trabajan para en el favorecimiento del acceso universal a la información y conocimiento. El Derecho al Acceso de la Información se concreta en propuestas legislativas, a* ***NIVEL LOCAL, REGIONAL*** *e* ***INTERNACIONAL.***

ARTÍCULO 209 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). DERECHO DE VIOLACIÓN A LA FUNCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA. *La función administrativa está al servicio de los intereses generales, y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, y publicidad, mediante la descentralización, la delegación, y la desconcentración de funciones.*

[redacted]

Es todas las personas, que tienen derecho a que se les respete su intimidad personal, y familiar, y a su buen nombre, y el Estado debe respetarlos, y hacerlos respetar. De igual modo, tienen derecho a conocer, actualizar, y rectificar las informaciones que se hayan recogido sobre ellas en bancos de datos y en archivos de entidades públicas, y privadas. En la recolección, tratamiento y circulación de datos se respetarán la libertad y demás garantías consagradas en la Constitución. La correspondencia y demás formas de comunicación privada son inviolables. Sólo pueden ser interceptadas o registradas mediante orden judicial, en los casos y con las formalidades que establezca la ley. Para efectos tributarios o judiciales y para los casos de inspección, vigilancia e intervención del Estado podrá exigirse la presentación de libros de contabilidad y demás documentos privados, en los términos que Señale la Ley.

Así mismo la [redacted] *en la* [redacted] *Señaló: "Reiteradamente esta Corporación ha señalado que el derecho a la intimidad permite y garantiza en los asociados, el poder contar con una esfera o espacio de vida privada no susceptible de la interferencia arbitraria de las demás personas, que al ser considerado un elemento esencial del ser, se concreta en el derecho a poder actuar libremente en la mencionada esfera o núcleo, en ejercicio de la libertad personal y familiar,* ***sin más limitaciones que los derechos de los demás, y el ordenamiento jurídico.*** *En ese orden de ideas, y al no ser un espacio que forme parte del dominio público, obedece al estricto interés de la persona titular del derecho y por consiguiente no puede ser invadido por los demás.* ***Por esta razón, ese espacio personal y ontológico, sólo "puede ser objeto de limitaciones" o de interferencias "en guarda de un verdadero interés general que responda a los presupuestos establecidos por el artículo 1o. de la Constitución".*** *La jurisprudencia de la Corte Constitucional tal y como se ha dicho, ha señalado que el derecho a la intimidad es entonces, inalienable, imprescriptible y solo susceptible de limitación por razones legítimas y debidamente justificadas constitucionalmente".* ***(Subrayado fuera de texto en Negrillas).***

Esta misma ***CORPORACIÓN*** *en la* ***SENTENCIA T-220 DEL AÑO 2004, MAGISTRADO PONENTE. DR. EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT,*** *Determinó, lo Siguiente, así:* ***"El derecho fundamental a la intimidad está determinado en su dinámica funcional por tres ámbitos de protección, según ciertas coordenadas o circunstancias sociales, y normativas".***

(I). La no divulgación o conocimiento, por parte de terceros, de los hechos, situaciones, comportamientos e informaciones que la persona desea mantener reservadas para sí o para el núcleo familiar.

(II). La no intromisión en los ámbitos físicos o espaciales donde la persona desenvuelve su existencia (residencia, lugar de trabajo, cuartos de hotel, etc.).

(III). Y, la No Intromisión en el Cuerpo Físico como Ámbito Propio, y Exclusivo de Existencia.

En este orden de ideas, y atendiendo puntualmente su consulta, se concluye que la entidad es autónoma para determinar dentro de sus procedimientos, el tratamiento de la correspondencia de carácter privado; resaltando que ante todo debe prevalecer el postulado constitucional según el cual la correspondencia y demás formas de comunicación privada son inviolables. El Anterior concepto se imparte en los términos del [redacted]

ARTÍCULO 229 DE LA CONSTITUCIONAL-(C.N.). DERECHO DE ACCESO A LA OBSTRUCCIÓN DE JUSTICIA. *Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia. La ley indicará en qué casos podrá hacerlo sin la representación de Abogado.*

[redacted]

Es el conjunto de Normas, y procedimientos judiciales autónomos, específicos, y directos de garantía inmediata muy precisos, con el fin de Garantizar los Derechos, y Libertades, y Considerados como Fundamentales, cuando quieran que sean agraviados por la concreta acción o la omisión de una autoridad pública o por un organismo del Estado, siempre identificable específicamente como una autoridad responsable de la misma, o por un particular. Como autoridad pública se debe entender todas aquellas personas que están facultadas por la normatividad para ejercer poder de mando o de decisión en nombre del Estado y cuyas actuaciones obligan, y afectan a los particulares. Ninguna autoridad pública puede desconocer el valor normativo y la efectividad de los derechos y garantías que la Constitución consagra en favor de las personas. Todas las autoridades, sin excepción, deben proteger, y promover su cumplimiento, y respeto.

MEDIOS DE PRUEBA.

Ruego a su Señoría, se tenga en Cuenta como ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *los Siguientes* ***DOCUMENTOS,*** *así de esta manera:*

- ***LA COPIA SIMPLE DEL PODER PARA ACTÚAR DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, CONFERIDO POR EL PODERDANTE EL SEÑOR CARLO S ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, DE FECHA 13 DE MARZO DEL AÑO 2019, BAJO EL RADICADO Nº. 289992, EN UN (01) FOLIO.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL MEMORIAL DE SOLICITUD DE INTERVENCIÓN COMO TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA ESTO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, CON EL FIN DE QUE SE LE TENGA EN CUENTA AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ COMO COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA EN FECHA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE, QUE SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51 SUR Nº. 79F-17C, INTERIOR. Nº. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE SUPUESTA CESIONARÍA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO BIEN INMUEBLE, DE FECHA 14 DE MARZO DEL AÑO 2019, BAJO EL RADICADO Nº. 62742, EN TREINTA Y OCHO (38) FOLIOS.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LOS AUTOS CALENDADOS DE FECHAS 25 DE ENERO, Y 26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, PROFERIDOS, Y EMITIDOS POR EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; EN DOS (02) FOLIOS.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL DOCUMENTO BAJADO DE LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL DE LAS ACTUACIONES REALIZADAS EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE FECHA 1° DE ABRIL DEL AÑO 2019, EN DOS (02) FOLIOS.***
- ***Y LAS DEMÁS QUE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL CONSIDERÉ LEGALES, PERTINENTES, Y CONDUCENTES, COMO MEDIO DE PRUEBA.***

ANEXOS.

Que se tengan como ***ANEXOS,*** *todos Aquellos* ***DOCUMENTOS ENUNCIADOS, y SOLICITADOS,*** *en el* ***ACAPITÉ DE PRUEBAS.***

NOTIFICACIONES.

Para Efectos de la presente ***NOTIFICACIÓN PERSONAL,*** *es a las Siguientes* ***DIRECCIONES,*** *así de esta manera:*

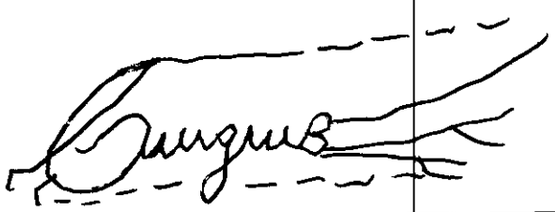
EL ***SUSCRITO,*** *Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 05 Nº. 15-11, PISO. 6°, OFICINA. 606, EDIFICIO. "AVENIDA", LOCALIDAD DIECISIETE (17) DE LA CANDELARIA; ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELÉFONOS. 2815919, (310)-4841492, (319)-3405761,*** *y* ***(300)-4297121, E-MAILS. Ivangb-25@hotmail.com;*** *e* ***Ivangb25@yahoo.com;*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.***

EL SOLICIANTE, *Recibe* ***COMUNICACIONES,*** *en la* ***CRA 26A Nº. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL Nº. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com;*** *en la Ciudad de Bogotá-D.C.*

Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente ***SOLICITUD.***

Al Señor ***JUEZ.***

Cordialmente;



IVÁN ADOLFO GARRIDO BENAVIDES.
C.C. N°. 80.026.521 de Bogotá-D.C.
T.P. N°. 145.555 del C.S.J.

248F+100

62742 14-MAR-'19 15:33

SEÑORES.
JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.
JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS, Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.).

ASUNTO. SOLICITUD DE INTERVENCIÓN COMO TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA ESTO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, CON EL FIN DE QUE SE LE TENGA EN CUENTA AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ COMO COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA EN FECHA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE, QUE SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE SUPUESTA CESIONARÍA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO BIEN INMUEBLE.

*IVÁN ADOLFO GARRIDO BENAVIDÉS, Mayor de Edad, Abogado en Ejercicio, de esta Vecindad, con Domicilio en la Ciudad de **Bogotá**, Identificado con la **Cédula de Ciudadanía N°. 80.026.521 de Bogotá-D.C.**; y Portador de la **Tarjeta Profesional N°. 145.555 del C.S.J.**; por medio del presente **ESCRITO**, y en Virtud del **PODER CONFERIDO** por el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de **Bogotá**; Identificado Civilmente con la **Cédula de Ciudadanía N°.79.129.359 de Bogotá-D.C.**; y en su Condición de **VICTIMA ESTAFADA** dentro del **PROCESO** de la **REFERENCIA**, de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, quién Supuestamente es la **CESIONARIA DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO** del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la **CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203**, de la **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY**, en la Ciudad de **Bogotá-D.C.**; Identificada con el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR**, Comedidamente Manifiesto a Usted Señor **JUEZ**, y de manera Respetuosa me Dirijo Ante su **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL**, con el fin de **INFORMARLE**, que mi **PODERDANTE** en Mención, va hacerse **PARTE COMO TERCERO INCIDENTAL E INTERESADO**, dentro de la misma **DEMANDA EJECUTIVA MIXTA HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA**, para que Tenga en Cuenta al mismo en su **CALIDAD DE COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES** del Bien Inmueble en Mención, y de Conformidad con el **ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL EL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 CEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012**, esto con Base a los Siguientes:*

HECHOS.

1. *El día **18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016**, el Suscrito **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, Firmo una Promesa de Compraventa con la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.**; por un Valor **NOVENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($95.000.000.ooo=M/CTE)**, de los cuales Entregue la Suma de **SESTENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($70.000.000.ooo=M/CTE)**, a través del **CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000247 del BANCO CAJA SOCIAL DE AHORROS**, Dinero que Recibió a Satisfacción de la Señora Antes Mencionada, Cobrado por Ventanilla en el mismo Banco, este Dinero era con el fin de realizar la Compra del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la **CRA 68C N°.65-60 SUR, INT.57, AGRUPACIÓN. N°.08, LOCALIDAD DIECINUEVE (19) DE CIUDAD BOLÍVAR**, en la Ciudad de **Bogotá-D.C. CASO MADELENA.***

2. *De la Nomenclatura Urbana de **Bogotá**, Identificado con el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-40135195 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR**, quién Expuso que ella era la Propietaria del Inmueble e Inclusive me llevo al Sitio donde se Encontraba Ubicado el Inmueble de **TRES (03) PISOS**, y del cual le pareció un buen Negocio, y por tal motivo cayo en el Error de un Engaño, mediante el cual fue **ESTAFADO.***

38

3. Además al llegar al Lugar Salió una Señora que Supuestamente era Familiar de la Implicada en el Proceso de Nombre de **CRISTINA**, salió Convencido pero al ver que no se pronunciaba la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO**, para la Escrituración Empezó a Indagarle por la Documentación la cual le mostro Escritura Firmada al parecer por el Propietario del Inmueble el Señor **JESÚS RAMON CRUZ ANDRADE** hacia ella, tenía los Poderes para hacerle la Correspondiente Venta a mí **PODERDANTE**, y esto Aparece **ESCRITO** en la Promesa de Compra, y Venta donde ella se Atribuye la Propietaria del Inmueble pero estos Documentos que supuestamente tiene en su Poder, nunca quiso darle Copias, y además lo presiono, en donde tenía que pagar los **IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2013, 2014, 2015, 2016, y 2017,** Manifestando que si no había Pagado los Impuestos como quería que le hiciera la Escritura, y él a su vez, en forma preocupada Accedió a Pagar los Impuestos Antes Mencionados.

4. Y para ese mismo dia la Señora le dijo que se tranquilizara, que si le había quedado dinero, se quedó pensando, y posteriormente lo llevo a la siguiente Dirección, en el momento que se estaba realizando la Negociación del Inmueble Antes Citado, le Ofreció un Remate de un Apartamento Ubicado en la Siguiente Dirección **CALLE 51 SUR N°. 79F-14, APTO. 203, INTERIOR. 1,** de la **UNIDAD RESIDENCIAL DE CASA BLANCA, LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** Inscrito el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-40135195 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** con un Precio de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE).**

5. Lo cual le pareció otra Oferta. Y Realizo la Compra mediante Promesa de Compraventa que fue Firmada el dia **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** entre el Suscrito **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** y la Señora **MARÍA DEL CARMÁN RICO,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;** por la Suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE),** de los cuales le Entregue la Suma de **SESENTA DE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE),** en Efectivo en su Oficina, y la Suma de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE),** en un **CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000543** del **BANCO CAJA SOCIAL** de Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** el cual fue Girado a Nombre de la Prometiente Vendedora, el cual fue hecho efectivo por la aquí Denunciada e Inclusive pago los Impuestos Prediales de los **AÑOS 2010** hasta **2017.** Esto fue del Caso del Bien Inmueble de **CASA BLANCA, DONDE FUE ESTAFADO, Y ENGAÑADO EN SU BUENA FE POR PARTE DE LA SEÑORA DELINCUENTE Y ESTAFADORA MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.**

6. El mismo día de la Firma de la Promesa de Compraventa, le Entrego las llaves del Apartamento el cual se Encontraba en un Alto Grado de Deterioro, y Abandono, de igual forma ya había Supuestamente realizado una Compraventa, y ya tenía la Promesa de Compraventa, con las correspondientes llaves del Inmueble donde me Posesione, y ese mismo día le pregunto a la Denunciada que si podía realizarse los Arreglos Locativos al Apartamento para ponerlo en Venta a lo que la Señora **MARÍA DEL CARMEN,** Manifiesta que no tenía ningún inconveniente ya que esa propiedad era mía, y ya sabía hecho el Negocio del **100%,** procedí a realizar los Arreglos Locativos por la Suma de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE),** me fui unos días del Apartamento porque tenía que hacer unas Diligencias, Aproximadamente en **DIEZ (10) DÍAS VOLVÍ,** me encuentro con la Sorpresa que habían Abierto el Apartamento, y habían cambiado las Guardas de la Puerta de Entrada del Apartamento, y dejaron un Documento pegado en la Puerta un Comunicado del Juzgado Advirtiéndole a la Señora **MARÍA DEL CARMEN RICO,** que tenía que Entregar al Apartamento al Nuevo Secuestre en el Lapso de **TRES (03) DÍAS,** y empezaron los Inconvenientes ya que me dirigí a su Oficina, y le Manifesté lo que estaba pasando, y le lleve el Documento que me había dejado del Secuestre por parte del **JUZGADO,** para que me diera una solución o una explicación de lo que estaba sucediendo ya que el Predio era de mi Propiedad al ver Cancelado el Negocio el **100%,** con lo Anteriormente Mencionado, al ver las series de Negaciones de la implicada en este Proceso Interpuso las Denuncias para cada uno de los Inmuebles la Primera se Interpuso mediante Documento Radicado en Ventanilla en la **CRA 33 N°. 18-33** del **28 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2017,** Dirigido hacia el Inmueble Ubicado en la **CRA 68C N°. 65-60SUR, INTERIOR. 57, AGRUPACIÓN N°. 08, MADELENA, LOCALIDAD DIECINUEVE (19) DE CIUDAD BOLÍVAR,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** y hasta el momento su Señoría esta **DENUNCIA PENAL,** se Encuentra Radicada, Bajó el **NÚMERO DE RADICADO N°. 110016000050201737303, FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ-D.C.**

7. La Segunda Denuncia Penal la Interpuso mediante Documento Radicado en Ventanilla, en la **OFICINA DE ASIGNACIÓN DE DENUNCIAS,** en la **CRA 33 N°.18-33,** el dia **02 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017,** la cual tiene que ver con el **CASO PENAL,** de **ESTAFA** del **REMATE** del **INMUEBLE DE CASA BLANCA,** Dirección, que se Encuentra Ubicada en la **CALL 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** Inmueble Inscrito en el **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930** de la **OFICINA DE RESGISTRO DE INTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** y hasta el momento su Señoría esta **DENUNCIA PENAL,** se Encuentra Bajo el **NÚMERO DE RADICADO N°. 110016000050501742908,** en la **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO.**

8. Por esa razón hago Énfasis también que esta persona de Acuerdo a lo Manifestado por la misma Fiscalía en Mención, tiene más Denuncias Penales Interpuestas por otras Personas en su haber, las cuales llevaban **PROCESOS PENALES** en su Contra, de Acuerdo a lo Acá Denunciado, en lo que tiene que ver con la **INDICIADA,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** y tiene en su **ACERVO PRONTUARIO** la módica Suma de **VEINTIOCHO (28) PROCESOS PENALES,** y hasta el momento una persona tan Peligrosa para la Sociedad se encuentra Gozando de la Libertad, y así mismo sigue Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representa un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada.

9. Se le Solicita Muy Respetuosamente a Usted Señor **JUEZ,** se Realice las Correspondientes Investigaciones del Caso, con Referencia a esos **DOS (02) PROCESOS PENALES,** que las tiene la misma **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO,** hacer una Intervención, de Vigilancia, y Control de los mismos, en Conjunto con este **ENTE INVESTIGATIVO.** Se deja esto en Constancia, que esta Señora **DELINCUENTE MARÍA DEL CARMÉN RICO, ES UNA TIMADORA, ESTAFADORA, Y NO ES DUEÑA DE ESE BIEN INMUEBLE, EN REFERENCIA AL REMATE DE CASA BLANCA KENNEDY, SE HACE PASAR POR UNA PRESTIGIOSA ABOGADA QUE SE DEDICA, A LA VENTA, Y COMPRA DE REMATES DE BIENES INMUEBLES, FINCA RAÍZ, PARTE COMERCIAL, YA SE INVESTIGO EN LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICTURA, Y NO ES ABOGADA, NI TIENE TARJETA PROFESIONAL, ES UNA SUPUESTA CESIONARIA DE DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, Y TIENE COMO APODERADA JUDICIAL DENTRO DE ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, A LA ABOGADA LA DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZALEZ, IDENTIFICADA CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA N°. 41.487.993 DE BOGOTÁ-D.C.; Y PORTADORA DE LA TARJETA PROFESIONAL N°. 52.380 DEL C.S.J.; QUIÉN A SU VEZ SE ENCUENTRA RELACIONADA EN LA DENUNCIA PENAL, EN LO REFERENTE AL CASO PENAL DE CASA BLANCA.**

10. Como Usted podrá Observar su Señoría, mi **CLIENTE,** ha sido Víctima de una **ESTAFA,** y un Engaño Fraudulento por parte de la Implicada, la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** la Señora **ABOGADA,** la **DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** y la Señora **GLORIA VALLEJO RICO,** y el Suscrito **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** está a punto de perder todos los Ahorros de toda su Vida e Incluidos los de su Familia, ya que Actualmente se Encuentra prácticamente en la Calle, por Culpa de estas **TRES (03) ESTAFADORAS,** en Mención.

11. Esta Señora en Mención **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** tiene Arraigos en el **"EDIFICIO COLSEGUROS",** el cual se Encuentra Ubicado en la **CRA 07 N°.17-01, OFICINA 202, MEZZANINE, ZONA-CENTRO,** con **TELEFÓNO. (319)-2096173, E-MAIL. Avaluadoresmc@hotmail.com,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** y la Implicada por medio de una **FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC, REMATES JUDICIALES,** la cual Usa como Fachada, para Engañar a las Personas de Buena Fe, como yo, que Confiaron en ella, y Prueba de ello, es que la promesa de Venta se hizo en unas Hojas de papel, con el Membrete de la Mencionada Empresa, de la cual dice ser su Representante Legal, lo cual no es Cierto, ya que en Cámara de Comercio, está Inscrita con un Establecimiento de Comercio, y no como una Sociedad Comercial.

12. De Acuerdo a lo Manifestado por el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** y la Señora **GLORIA VALLEJO RICO,** son una **RED DE ESTAFADORAS,** que Engañan, y Estafan a los más Incautos, con una Firma llamada **AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,** la cual Usan como Fachada para Timar, Estafar, y Engañar a la Gente, y su Vez la Señora **TABORDA GONZALEZ,** es **APODERADA JUDICIAL,** de la Señora **RICO,** desde el **AÑO 2015,** en este **CASO,** tal como se puede Observar en el **EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA.** Actualmente a la **DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** le Cursa una **QUEJA DISCIPLINARÍA ANTE EL HONORABLE CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA, SALA-DISCIPLINARÍA, DESDE EL DÍA 08 DE FEBRERO DEL AÑO 2018, EN LA CALLE 85 CON CRA 11.**

13. El Bien Inmueble que le Vendió la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** Ubicado en la **CALLE 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** en la Ciudad de **Bogotá-D.C.;** con la Promesa de Venta de Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** la cual el Suscrito **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** le Cancelo en su Totalidad por la Suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);** Pagados así, en Efectivo la Suma de **SESENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($60.000.000.ooo=M/CTE);** y un **CHEQUE DE GERENCIA,** por un Valor de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE);** A Nombre de la Vendedora la Supuesta **CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** porque el Inmueble era Supuestamente de Propiedad de ella, Libre de problemas Jurídicos, y Desocupado, el dia que se Realizó la Promesa de Compraventa, y que el Suscrito Entregó el Dinero, la Abogada **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** se Encontraba en la Oficina, Manifestó que no era Necesario que llevara la Firma de Ella, ni de Testigos en la Promesa de Compraventa, ya que esto era un Negocio Legal, y lo demás es Mentira, toda vez, que dentro del Contrato de Promesa de Venta, va tanto la Firma de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** en su Condición de **VENDEDORA,** como la de su **ASISTENTE PERSONAL-(SECRETARIA),** Otra Supuesta **DRA. ABOGADA,** la Señora **GLORIA EDITH VALLEJO RICO,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 52.540.697 de Bogotá-D.C.;** en Calidad de **TESTIGO,** tal

como se puede Constatar en el **CONTRATO DE PROMESA DE VENTA,** *del cual se* **ADJUNTA COPIA SIMPLE. NO ENTIENDO SEÑOR JUEZ, PORQUE LA SECRETARIA DE LA SEÑORA RICO, TIENE ACCESO A ESTE EXPEDIENTE, Y A MUCHOS MÁS SIN SER ABOGADA, Y NO PERTENECE AL PROCESO, SI ESTO ES ASÍ SEÑOR JUEZ, PROHIBIRLE LA ENTRADA, A ESTA SEÑORA, PARA QUE NO SE PRESENTEN PROBLEMAS GRANDES, MÁS ADELANTE, POR QUE PUEDE ENTORPECER EL TRÁMITE PROCESAL O EXIGIRLE EL CARNET DE FINCIONARIO DE LA RAMA JUDICIAL, LA TARJETA PROFESIONAL SI ES ABOGADA, O EL PODER AUTORIZADO POR LA SEÑORA RICO, LAS RAZONES LÓGICAS PORQUE ESTA ENTRANDO, PARA QUE SE REVISE EL PROCESO, PARA SABER QUIEN LE DIO ESE PERMISO DE ACCESO A ESE RECINTO.**

14. *La Señora* **RICO,** *tiene en su Poder el Original del* **CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,** *mientras que el* **SUSCIRITO,** *tiene en su Poder una* **COPIA SIMPLE DE ESE MISMO CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,** *ya que* **COGIÓ,** *el Original del Contrato de Promesa de Venta, que la necesitaba llevarla de manera Urgente al* **JUZGADO,** *para que el* **JUEZ,** *realizara el Trámite de Remate.*

15. *En* **FEBRERO 06 DEL AÑO 2017,** *lo Citaron en la* **OFICINA** *de la* **FIRMA LLAMADA AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,** *la Abogada* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** *y* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *Entregándole la Liquidación de Impuestos para que fuera a Pagarlos* **"URGENTEMENTE",** *por tanto que en* **MARZO** *del mismo* **AÑO,** *le iban hacer las* **ESCRITURAS PÚBLICAS,** *y que Supuestamente había salido el Remate por Parte del* **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.**

16. *El día* **29 DE MARZO DEL AÑO 2017,** *al Señor* **ROA ORDOÑEZ** *le debían hacer las Correspondientes Escrituras Públicas del Bien Inmueble, como habían Acordado con la* **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** *y* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *pero desde esa Fecha solo ha Recibido Insultos, y Maltratos Verbales, y hasta Discusiones Fuertes en la* **OFICINA** *de* **AVALUADORES MC REMATES JUDICIALES,** *por parte de ellas diciéndole que no fuera a "Joder" que ellas le iban a Entregar, que si quería Demandar que lo hiciera, que la Abogada* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** *tenía contactos en todas las Entidades Públicas* **(FISCALÍA, JUZGADOS, PROCURADURÍA, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, Y OTROS, QUE A ELLA NO LE PODÍAN HACER NADA), POR QUE YA SE LO HABÍAN REITERADO EN VARIAS OCASIONES.**

17. *El Suscrito Indagando, y Sacando un Certificado de Tradición, y Libertad del Bien Inmueble Comprado se enteró que el Apartamento que le había Comprado se Encuentra a Disposición del* **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** *y que No aparece a Nombre de Ninguna de las Señoras* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** *y* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *como se lo Informaron cuando hicieron la Promesa de Compraventa; por tanto, que es un Remate, y esta a su vez, tiene Problemas Jurídicos, y la Abogada* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ,** *es Conocedora de todo este Proceso, ya que los Oficios, Solicitudes, y Apelaciones los Firma ella; tal como lo Manifiesta Bajo la Gravedad Juramento, mi* **PODERDANTE,** *el Señor* **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ.**

18. *En el* **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD,** *Existe un Oficio Firmado por la Abogada* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ** *de Fecha* **21 DE MAYO DEL AÑO 2017, TRÉS (03) MESES** *Después de que el Suscrito Entregó los* **OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);** *Solicitando al* **JUEZ,** *que le Aplazaran la Fecha de Remate por tanto, que no Contaban con los Recursos Económicos, para tal fin Obraron de Mala Fe.*

19. *El Señor Lleva más de* **SEIS (06) MESES** *tratando de Ubicar a las Señoras la* **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *para que le den una Solución de la Entrega del Bien Inmueble cual fue Victima, por haber Confiado en Ellas, y hasta la Fecha, no ha Logrado nada, porque no le Contestan los Celulares, y en la Oficina, que se Encuentra Ubicada en la* **CRA 07 N°. 17-01, OFICINA. 202, EDIFICIO. "COLSEGUROS",** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *Ahora Colocaron un Aviso en papel, que dice:* **"QUE SOLO SE ATIENDE A LAS PERSONAS, CON CITA PREVIA, DILATANDO MÁS LAS COSAS".**

20. *La* **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, y MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *Obran de Mala Fe, que sin tener ni siquiera la* **POSESIÓN O CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE,** *Actúan de manera Ilícita Ilegal e Irregular, diciendo que ellas son las Cesionarias en los Memoriales que Envían a los Diferentes Juzgados.*

21. *Cabe Resaltar, y Mencionar su Señoría, que como Testigos de estos Hechos Anteriormente Descritos, Ocurridos con la Señora Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *y* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *el Señor* ***ROA ORDOÑEZ,*** *tiene como* ***TESTIGOS DIRECTOS,*** *a las Señoras* ***BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.;*** *y* ***RUTH DUARTE QUIROGA,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.;*** *quienes fueron siempre sus Acompañantes, en este Tipo de* ***DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE.***

22. *Como Usted podrá Observar Su Señoría, el Señor ha sido Víctima de una* ***ESTAFA AGRAVADA, HURTO AGRAVADO, y CALIFICADO, ABUSO DE CONFIANZA,*** *y un* ***CONCIERTO PARA DELINQUIR,*** *por Parte de estas* ***TRES (03)*** *Señoras la Abogada* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ, MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y la Señora* ***GLORIA EDITH VALLEJO RICO,*** *y quién a su vez, es la* ***ASISTENTE PERSONAL,*** *y* ***FAMILIAR*** *de la Señora* ***RICO,*** *y de las Irregularidades que deja Entrever estos Personajes, a mérito de los Episodios que han sido Relatados en este* ***ESCRITO,*** *así como también los Documentos Anexos como* ***MEDIO DE PRUEBA,*** *de todas las Diligencias que Resultan Conducentes, Pertinentes, y Legales, para que se Determinen Responsabilidades Penales, y Civiles en Contra de estas Señoras en Mención.*

23. *Lo Anterior, Darle el Correspondiente* ***TRÁMITE PROCESAL,*** *al presente* ***ESCRITO DE LA REFERENCIA,*** *para que este sea Resuelto de manera Formal, y Personal.*

VICIOS DE NULIDAD, NULIDADES PROCESALES, INCONSISTENCIAS, OMISIONES, Y ERRORES PRESENTADOS DE ACUERDO AL ANÁLISIS JURÍDICO REALIZADO DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA.

(A). La Señora ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *quién Supuestamente es la* ***CESIONARIA DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA*** *del Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *se presume que* ***COMPRO,*** *la* ***CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES,*** *de ese Bien Inmueble en Mención, de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *lo cual es Mentira, toda vez, que el mismo es producto de una* ***ESTAFA AGRAVADA,*** *un Posible* ***ABUSO DE CONFIANZA,*** *y otro* ***DELITO PENAL,*** *Muy Peculiar, un Posible* ***CONCIERTO PARA DELINQUIR,*** *por tener una* ***ACUMULACIÓN DE DENUNCIAS PENALES,*** *que son* ***VEINTIOCHO (28) INVESTIGACIONES PENALES,*** *de Acuerdo a Información Recopilada, Aportada, y Suministrada, por Parte de la misma* ***FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,*** *y con el cual han Estafado, y Engañado, a más de* ***MÚLTIPLES PERSONAS,*** *y esta es la* ***QUEJA,*** *y la* ***DENUNCIA,*** *que Pone el Suscrito, en Conocimiento a Disposición de su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *por tratarse de una* ***AUTORIDAD COMPETENTE,*** *que es un* ***JUEZ DE LA REPÚBLICA. ACASO ES UN DELITO DENUNCIAR O PONER EN CONOCIMIENTO DE UNA AUTORIDAD COMPETENTE DE LA REPÚBLICA, QUE EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, DE ACUERDO A LO MANIFESTADO POR EL MISMO, SEA ALGO MALO, Y ARBITRARIO, TAN SÓLO ESTA ES DENUNCIANDO, PARA QUE NO SIGAN ESTAFANDO A MÁS PERSONAS CON EL MISMO BIEN INMUEBLE EL CUAL SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.***

(B). Comedidamente Manifiesto a Usted Señor ***JUEZ,*** *y de Manera Respetuosa me Dirijo Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *con el fin de* ***SOLICITARLE,*** *se le dé* ***CELERIDAD E IMPULSO PROCÉSAL A LOS MEMORIALES RADICADOS ANTE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL EN FECHA 21 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓN N°. 54907, 95251, Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓN N°. 97214, Y 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, CON RADICACIÓ N°. 22611,*** *y así mismo le* ***INFORMO*** *a su Señoría, que quisiera saber de manera Puntual, y Concreta, de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *quién es el Verdadero Dueño del* ***REMATE*** *del Bien Inmueble en Mención, toda vez, que se le ha Informado en* ***MEMORIALES ANTERIORES,*** *que el Suscrito fue* ***ESTAFADO,*** *por la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN DEL RICO,*** *con este Bien Inmueble, ya que Supuestamente ella es la* ***CESIONARÍA DE LOS DERECHOS CIVILES*** *del mismo, para lo cual quedo Pactado en el* ***CONTRATO DE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA,*** *Celebrado Entre las Partes el día* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *Hoy en día, se está Cumpliendo* ***DOS (02) AÑOS, Y MEDIO*** *de haberse realizado esta Clase de Contrato, en el cual Supuestamente la Señora* ***RICO,*** *se lo tenía que Entregar Debidamente Saneado, y Legalizado Ante Notaría, mediante Escritura Pública, en ese mismo* ***MES DE ENERO DEL AÑO 2017.***

(C). Ruego a su Señoría, que se Investigue de fondo, él porque esta Señora ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *supuestamente ha Solicitado varias veces el Remate del Bien Inmueble en Mención, y no ha sido posible realizarlo, y por qué no se ha podido realizar dicho Remate, a sabiendas de que el Suscrito fue Víctima de una* ***ESTAFA AGRAVADA,*** *por la Suscrita, y su* ***APODERADA JUDICIAL,*** *la* ***DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.487.993 de Bogotá-D.C.;*** *y Portadora de la* ***Tarjeta Profesional. N°. 52.380 del C.S.J.;*** *y la* ***PREGUNTA DEL MILLÓN,*** *Señor* ***JUEZ;*** *cuando se dignara esta persona a Entregarle el Remate o el Predio, que se le Compro en su Totalidad, y que Ahora, la Dignísima Señora* ***RICO,*** *Manifiesta, Junto con su* ***APODERADA JUDICIAL,*** *que nunca le fue Vendido, ya que Obra dentro del mismo* ***EXPEDIENTE*** *de la* ***REFERENCIA,*** *la* ***COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA, Y VENTA DE DICHO BIEN INMUEBLE,*** *el* ***PAGO DE LOS IMPUESTOS DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017,*** *y las* ***MEJORAS REALIZADAS AL BIEN INMUEBLE POR UN VALOR DE VEINTE MILLONES DE***

PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE); estos ***DOCUMENTOS DE PRUEBA,*** *se los ha hecho* ***ALLEGAR*** *el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑES*** *en Varias Ocasiones, a su Honorable Despacho Judicial, pero su Señoría no se los ha tenido en Cuenta, ni se ha Tomado la Delicadeza de Leerlos, ni de Analizarlos de Fondo, sólo ha tomado Decisiones Apresuradas, para Negarlos, Sujetándose al* ***AUTO CALENDADO*** *de Fecha* ***15 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *toda vez, que esa Decisión de Fondo, no tiene nada que ver con los Memoriales Radicados en los* ***MESES DE ENERO,*** *y* ***FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *los cuales* ***NO SON AJUSTADOS A DERECHO, Y FUERA DE CONTEXTO JURÍDICO,*** *ese* ***AUTO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *es la Respuesta a unos Memoriales Radicados por el Señor* ***ROA ORDOÑEZ,*** *en donde mediante* ***DOS (02) DERECHOS DE PETICIÓN DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018,*** *solo le esta es* ***SOLICITANDO LA EXPEDICIÓN DE UNAS COPIAS, QUE YA FUERON SACADAS, Y PAGADAS EN SU TOTALIDAD,*** *en el* ***MES DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *y los Otro Memoriales presentados a su* ***DESPACHO JUDICIAL*** *del* ***MES DE ENERO,*** *y* ***FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *no han sido* ***RESUELTOS DE FONDO,*** *se están es Sujetando, a los Últimos* ***DOS (02) AUTOS,*** *es a una* ***DECISIÓN, QUE YA HABÍA SIDO RESUELTA DE FONDO,*** *y no debe estar Sujeta, a ese* ***PRIMER AUTO CALENDADO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *y tampoco que la Señora* ***MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *y la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *le den a Usted una Orden en un Memorial que las Señoras Metieron en el Mes de* ***FEBRERO DEL AÑO 2019,*** *en donde No le tengan en Cuenta las Solicitudes al Suscrito, y que por ello está Dilatando el* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *y que le Coloquen una Multa, por el sólo hecho de Defender sus Derechos, y Poner en Conocimiento que el mismo fue* ***VICTIMA DE UNA ESTAFA,*** *esto debido a que no se ha podido efectuar la* ***DILIGENCIA DE REMATE,*** *eso es algo* ***ARBITRARIO, OMITIVO,*** *e* ***ILEGAL,*** *el no Leer los Memoriales, y Resolverlos de Fondo, por eso el Señor* ***ROA ORDOÑEZ,*** *está en* ***DESACUERDO,*** *con sus Decisiones* ***NEGADAS DE FONDO,*** *y* ***NO LEERLAS,*** *y tenerlas en cuenta, es una Violación a los* ***DERECHOS FUNDAMENTALES,*** *Como:* ***EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE IGUALDAD, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, EL DERECHO A LA HONRA, EL DERECHO A LA LIBRE EXPRESIÓN, Y ES UNA VIOLACIÓN FLAGRANTE AL DERECHO DE OBSTRUCCIÓN A LA JUSTICIA, POR NO RESOLVERLE DE FONDO AL SUSCRITO UNAS QUEJAS, Y UNAS DENUNCIAS QUE ESTA PONIENDO EN CONOCIMIENTO A SU SEÑORÍA,*** *y si su Señoría los Requiere Nuevamente, se los hago* ***ALLEGAR,*** *con Otros que su Señoría mismo, Requiera, como Prueba para este mismo* ***EXPEDIENTE,*** *y como la Señora* ***RICO,*** *le Vendió el Bien Inmueble por un Valor de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000=M/CTE);*** *más a parte se le hicieron Mejoras por un Valor de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);*** *y se Pagaron los Impuestos del* ***AÑO 2010,*** *al* ***AÑO 2017,*** *dejando el Pago del Bien Inmueble al día, como se había Pactado Inicialmente en el Contrato de Promesa, y Venta de Fecha* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017.***

(D). Actualmente las ***ESTAFADORAS,*** *las Señoras* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *y su Apoderada Judicial, la* ***DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *y* ***GLORIA EDITH VALLEJO RICO,*** *se Encuentran Denunciadas Penalmente por los* ***DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, Y CONCIERTO PARA DELINQUIR,*** *Ante la* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,*** *cuyo* ***NÚMERO DE RADICACIÓN,*** *es* ***110016000050501742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY.*** *Su Señoría cuando será el día, que le Entregaran el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado, mediante Escritura Pública, toda vez, que este Proceso presenta* ***VICIOS DE NULIDAD,*** *y al mismo tiempo tiene muchas* ***IRREGULARIDADES,*** *debido a que con el mismo han Estafado a más personas, entre ellas el mismo Suscrito, Creyendo en la Supuesta Buena Fe de estas Personas, y así mismo Investigar de manera Clara, Contundente, Precisa, y de Fondo, a estas* ***TRES (03)*** *Señoras, en Equipo con la misma* ***FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.;*** *donde se Encuentra el Proceso Penal, en Contra de las* ***INDICIADAS,*** *esa Investigación se debe realizar haciendo Cruce de Información, entre estas mismas Entidades Públicas, Trabajando en Equipo, para que el Suscrito sea Informado, y de una vez por todas, se pueda dar una Solución pronta, a este Problema. Ya que como, a su Despacho Judicial el Suscrito le ha Informado en Anteriores Memoriales, que han pasado más de* ***DOS (02) AÑOS, Y MEDIO,*** *y estas Señoras no le han Solucionado nada de Fondo, a sabiendas que dicho Bien Inmueble en Mención, tenía Problemas Jurídicos, y mi* ***PROHIJADO,*** *se lo Pago de Contado el* ***CIEN (100%) POR CIENTO,*** *y si bien es Cierto, que la Señora es la* ***CESIONARIA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DE ESE BIEN INMUEBLE PAGADOS YA EN SU TOTALIDAD POR EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, MEDIANTE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA EL DÍA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, YA NO ES CESIONARIA, TENDRÍA QUE ENTREGARSELO O ADJUDICARSELO A MI CLIENTE, POR HABERSE REALIZADO EL NEGOCIO COMERCIAL AL HABERSELO VENDIDO, QUE CLASE DE CESIONARIA ES ESTA SEÑORA RICO, SU SEÑORÍA, CUANDO EN ESTE MOMENTO LA SUSCRITA DEBIO HABER REALIZADO UN ESCRITO COMUNICANDOLE A SU DESPACHO JUDICIAL, QUE EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, ES EL NUEVO DUEÑO DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN.***

(E). Por esa Razón, su Señoría le Informo a su ***DESPACHO JUDICIAL,*** *que de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *la* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***RICO,*** *está* ***ESTAFANDO,*** *a otras Personas con ese mismo* ***REMATE,*** *por favor no dejar, que la* ***SUSCRITA,*** *Realice a sus Espaldas la Diligencia de Remate e Informarle al mismo, cuando se vaya a realizar dicho* ***TRÁMITE PROCESAL, TODA VEZ QUE MEDIANTE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA REALIZADA ENTRE LOS SUSCRITOS CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Y LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, ESTE LE COMPRO EL CIEN POR CIENTO (100%) DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL BIEN INMUEBLE, POR LA SUMA DE OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE), EN DONDE VAN INCLUIDAS LAS MEJORAS, Y LAS REPARACIONES LOCATIVAS MEDIANTE UN CONTRATO DE OBRA CIVIL POR LA SUMA DE VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE); Y LOS IMPUESTOS PREDIALES PAGADOS DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017, EN TOTAL SON MÁS DE CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($150.000.000.ooo=M/CTE), Y MÁS BIÉN QUIENES ESTÁN***

DILANTANDO EL PROCESO DE MANERA DOLOSA E IRREGULAR, PARA QUE NO SE REALICE, Y EFECTÚE LA DILIGENCIA DE REMATE DE ESE BIEN INMUEBLE, SON LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y GLORIA EDITH VALLEJO RICO, PARA SEGUIR ESTAFANDO, Y ROBANDO, A MÁS PERSONAS, CON ESE MISMO BIEN INMUEBLE, Y ASÍ MISMO LE RUEGO, A SU SEÑORÍA MUY RESPETUOSAMENTE QUE SANCIONE PECUNIARÍAMENTE A ESTAS TRES (03) PERSONAS, YA QUE ELLAS DE MANERA DOLOSA E IRREGULAR, ESTAN INCURRIENDO EN LOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, APROVECHAMIENTO DE ERROR AJENO O CASO FORTUITO, Y CONCIERTO PARA DELINQUIR, POR QUE MÁS ACUMULACIÓN DE DENUNCIAS PENALES EN CONTRA DE LAS AQUÍ INDICIADAS, Y MI CLIENTE LO ÚNICO QUE HA HECHO ES PONER EN CONOCIMIENTO DE SU SEÑORÍA ES UNA DENUNCIA, Y UNA QUEJA POR SER VICTIMA DE UNA ESTAFA POR PARTE DE ESTA RED DE ESTAFADORAS, Y DELINCUENTES. Y EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, NO ES UN DELINCUENTE, MÁS BIEN LAS DELINCUENTES SON LAS SEÑORAS RICO, TABORDA GONZÁLEZ, Y VALLEJO RICO.

(F). A través de este ***ESCRITO,*** *Ruego a su Señoría Muy Respetuosamente, que de manera Inmediata se le* ***ADJUDIQUE*** *o se le* ***ENTREGUE EL BIEN INMUEBLE, COMO QUEDO ESTIPULADO EN LA PROMESA DE COMPRA, Y VENTA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2019,*** *o le sea* ***DEVUELTO EL DINERO CON EL CUAL COMPRO EL BIEN INMUEBLE, JUNTO CON SUS RESPECTIVOS INTERESES MORATORIOS,*** *y que el mismo sea* ***INDEMNIZADO POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS OCASIONADOS, TANTO MORALES, COMO MATERIALES, Y ECONÓMICOS, POR PARTE DE LAS DELINCUENTES, Y COMO YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y COMO ESTAS PERSONAS NO HAN SIDO JUDICIALIZADAS, Y CASTIGADAS PENALMENTE, HABIENDO UNA DENUNCIA PENAL DE POR MEDIO, EN CONTRA DE LAS DE LAS ACÁ DELINCUENTES, QUE MÁS ESPERA EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, QUE MÁS PERSONAS SEAN ENGAÑADAS, Y ESTAFADAS CON ESTE MISMO PREDIO, QUE EL ACÁ SUSCRITO COMPRO, SI SU SEÑORÍA NO ACTUA DE MANERA RÁPIDA E INMEDIATA, PARA QUE DE UNA VEZ POR TODAS ESTO SEA RESUELTO DE FONDO. ADEMÁS DE ESO, SE LE SOLICITA A SU SEÑORÍA QUE ESTAS SEAN LLAMADAS A HACER DESCARGOS O DECLARACIONES PARA SABER CUAL ES LA PROCEDENCIA DE ESE BIEN INMUEBLE, Y EXPLIQUEN COMO FUE VENDIDO A MI CLIENTE, Y PORQUE SE LO VENDEN A TERCERAS A SABIENDAS, QUE TIENE PROBLEMAS JURÌDICOS POR IRREGULAIDADES PRESENTADAS EN ESE MISMO PROCESO DE LA REFERENCIA.*

(G). Si Bien es Cierto, su Señoría que el día ***21 DE OCTUBRE DEL AÑO 2005,*** *el* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *quién para la Época fungía como Representante Legal del mismo a Nombre, y Representación Legal de esta* ***ENTIDAD PÚBLICA,*** *el Señor* ***VIRGILIO ALFONSO HERNANDEZ CASTELLANOS,*** *por Intermedio de Apoderado Judicial, el* ***DR. CESAR AUGUSTO ALVARADO GAITAN,*** *Identificado con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 3.229.565 de Bogotá-D.C.;*** *y Portador de la* ***Tarjeta Profesional N°. 23.151 del C.S.J.;*** *Inicia* ***PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA,*** *en Contra del Señor* ***JOSÉ IGNACIO BATANCOURT QUINTANA,*** *Igualmente Mayor de Edad, Identificado con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 15.902.824 de Bogotá-D.C.;*** *tal como observar en el* ***CUADERNO N°. 01*** *de la misma* ***DEMANDA,*** *como Obra de* ***FOLIOS 01 AL 87,*** *en ese momento este Señor en Mención, era el verdadero Dueño del Bien Inmueble Ubicado en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado con el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *esto toda vez, que el Abogado del* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *para ese mismo momento decide mediante Medida Cautelar, que se Decretara el Embargo, y Posterior Secuestro de ese Bien Inmueble, y esto debido a que el Señor* ***JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,*** *le debía un Préstamo a la* ***PARTE DEMANDANTE-(FONDO NACIONAL DEL AHORRO),*** *de acuerdo a su Estado de Cuenta, un Valor de* ***DOCE MILLONES CERO NOVENTA Y SÉIS NOVESCIENTOS OCHO MIL PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($12.096.908=M/CTE),*** *esto para pedir un Crédito para Levantar la Hipoteca del Bien Inmueble, ya antes mencionado, que debía desde el* ***AÑO 2001 AL 2006,*** *y donde dejo vencer las Cuotas del Predio, por ello la Demanda Ejecutiva Mixta Hipotecaria, como Obra a* ***FOLIO 75 AL 81*** *del* ***CUADERNO N°. 01*** *del mismo* ***EXPEDIENTE,*** *y el Proceso Judicial Correspondió por Reparto al* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.);*** *Bajo el* ***NÚMERO DE RADICACIÓN 2006-0196,*** *como Obra de* ***FOLIOS 97 AL 101 CUADERNO N°. 01,*** *el mismo Despacho Judicial mediante* ***AUTO CALENDADO*** *de Fecha* ***08 DE MARZO DEL AÑO 2006,*** *Libra Orden de Apremio a Favor de la* ***PARTE DEMANDANTE,*** *los Señores* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *y en Contra del* ***DEMANDADO,*** *el Señor* ***JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,*** *por la Suma de* ***DOCE MILLONES CERO NOVENTA Y SÉIS NOVESCIENTOS OCHO MIL PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($12.096.908=M/CTE)*** *de* ***UVR,*** *por Concepto de Cuotas Vencidas, y no Pagadas desde el día* ***15 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2004,*** *hasta el día* ***15 DE ENERO DEL AÑO 2006,*** *donde van Incluidos los Intereses de Mora, hasta que se hiciera Exigible el Pago Total de la obligación, de Acuerdo a la Tasa Fluctuante de la* ***SUPERBANCARIA,*** *y como Obra de* ***FOLIOS 102 AL 106*** *del* ***CUADERNO N°. 01,*** *se Realizaron las Correspondientes* ***NOTIFICACIONES DEL CASO,*** *que son los* ***CITATORIOS*** *de los* ***ARTÍCULOS 315, Y 320 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL-(C.P.C.);*** *hasta ese mismo momento todo es Legal, y es Licito su Señoría. Y por ello el* ***APODERADO JUDICIAL*** *del* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *pasa una Carta de Renuncia al Poder Conferido, y el* ***JUZGADO*** *Acepta su Renuncia, y el Caso lo Retoma la* ***APODERADA JUDICIAL,*** *la* ***DRA. NANCY MERCED ACERO GONZALEZ,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 23.490.875 de CHIQUINQUIRÁ-(BOYACÁ),*** *y Portadora de la* ***Tarjeta Profesional N°. 53.521 del C.S.J.;*** *en Calidad de* ***ABOGADA*** *del* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA);*** *como Obra de* ***FOLIOS 112 AL 115*** *del* ***CUADERNO N°.01*** *de la misma* ***DEMANDA DE LA REFERENCIA,*** *y hasta ahí todo Perfecto, no se presenta Ninguna Inconsistencia en este Proceso.*

44

(H). Después la Señora ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *Identificada con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;*** *mediante* ***APODERADO JUDICIAL,*** *el* ***DR. LUÍS GABRIEL RODRÍGUEZ FAJARDO,*** *Identificado con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 80.410.694 de Bogotá-D.C.;*** *y Portador de la* ***Tarjeta Profesional N°. 62.075 del C.S.J.;*** *al cual le Confiere* ***PODER ESPECIAL, AMPLIO, y SUFICIENTE,*** *presenta Memorial Ante el* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;*** *a través de su* ***ABOGADO, SOLICITA*** *por medio de un* ***ESCRITO,*** *que la misma* ***SEA RECONOCIDA, Y REPRESENTADA, COMO CESIONARÍA DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, EN VIRTUD AL CONTRATO DE CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES CELEBRADO ENTRE ELLA COMO CESIONARÍA, Y EL DEMANDANTE, EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(F.N.A.); COMO CEDENTE, Y AL MISMO TIEMPO LE ORDENA TAMBIÉN AL JUZGADO SE REALICEN LOS TRÁMITES LEGALES PARA NOTIFICAR AL (A LOS) DEMANDADO(S) DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO, CONFORME A LA LEY.*** *Hasta Aquí se Acepta esto. Esto como Obra de* ***FOLIOS 161 AL 162, CUADERNO N°. 01*** *del mismo* ***EXPEDIENTE.***

(I). Como se puede Observar no habían Irregularidades dentro de la misma ***DEMANDA DE LA REFERENCIA,*** *todo Lícito, y Legal, sin Cometerse Ninguna Inconsistencia, y Nulidad Procesal, y por otro lado, como Obra de* ***FOLIOS 163 AL 165*** *del mismo* ***CUADERNO N°. 01*** *de la* ***DEMANDA,*** *como se puede Observar hay un* ***CONTRATO DE CESIÓN DE CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401 DE JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA A FAVOR DE MARÍA DEL CARMÉN RICO-2006/0196*** *de Fecha* ***05 DE MARZO DEL AÑO 2011,*** *Suscrito entre las Partes el Señor* ***VIRGILIO ALFONSO HERNÁNDEZ CASTELLANOS,*** *Identificado con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 91.237.150 de BUCARAMANGA,*** *quién en Obrando en Nombre, y Representación del* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *en Calidad de* ***APODERADO GENERAL,*** *el cual Supuestamente tenía la Cesión del Crédito Hipotecario, en donde Demandaron al Señor* ***JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,*** *mediante un Cobro Judicial, a través del* ***PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO,*** *que cursaba en ese Instante en el* ***JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ-D.C.;*** *eso con el fin de hacer Efectiva la Obligación Clara, Expresa, y Exigible, y aquí fue donde Supuestamente el* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *le Cede el Crédito Hipotecario a la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *derivado de los* ***DERECHOS DEL CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401,*** *esto dando a entender que Ceden el Crédito Hipotecario a Título Oneroso, a la misma donde fue Cancelado en su Totalidad, esto de acuerdo a una Supuesta Certificación Generada por el* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA)*** *de Fecha* ***21 DE FEBRERO DEL AÑO 2011,*** *que no Existe, y no Obra dentro del mismo* ***EXPEDIENTE,*** *y se presente una* ***IRREGULARIDAD PROCESAL,*** *en donde esta esa Supuesta Certificación, y que esta Señora por ser la Cesionaria de los Derechos Civiles del Bien Inmueble en Mención, Pago los Gastos Judiciales, y Honorarios Profesionales, Conforme al Paz, y Salvo expedido por el Mandatario del Acreedor Hipotecario, que hace Parte del Contrato, y hay más Irregularidades e Inconsistencias dentro de ese Contrato de Cesión de Derechos Civiles, porque No Especifica, Ni Aclara, Ni Clarifica, por cuanto fue el Monto, y la Cifra, por la cual esta Señora* ***RICO,*** *Compro el Bien Inmueble, y tampoco, se Entiende a su vez, porque, esta* ***ESTAFADORA,*** *no Especifica una Cifra Exacta, Clara, y Precisa, que Porcentaje del Bien Inmueble le Corresponde, Supuestamente Compro el Bien Inmueble en su Totalidad, si fue el* ***CIEN (100%) POR CIENTO*** *o fue sólo el* ***CINCUENTA (50%) POR CIENTO,*** *se podría Entender que sólo compro el* ***CINCUENTA (50%) POR CIENTO,*** *más no la otra mitad del mismo el otro* ***CINCUENTA (50%) POR CIENTO,*** *que es del* ***FONDO NACIONAL-(FNA)*** *la* ***PARTE DEMANDANTE,*** *por eso su Señoría necesito, que me Explique, y Clarifique a quién pertenece este Bien Inmueble, ya que el mismo* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *presenta* ***YERROS PROCESALES, NULIDADES PROCESALES,*** *y* ***VICIOS DE NULIDAD,*** *y se debería Decretar la* ***NULIDAD DE TODO LO ACTUADO EN ESTE PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO MIXTO, DEBIDO A QUE PRESENTA BASTANTES IRREGULARIDADES, EN POCAS PALABRAS ESE CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE DERECHOS CIVILES CELEBRADO ENTRE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), ES ILEGAL, ILÍCITO, E IRREGULAR, PRESENTA VICIOS DE NULIDAD, Y HAY ANOMALÍAS DENTRO DEL MISMO, SE PODRÍA PRESUMIR, Y TACHAR DE FALSO, Y QUE POSIBLEMENTE DENTRO DE ESTE PROCESO AL HABER IRREGULARIDADES, PUEDE HABER UN DELITO PENAL DE FRAUDE PROCESAL, Y DE FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO, NO SE SABE LA PROCEDENCIA DE ESE CONTRATO DE CESIÓN DE CRÉDITO HIPOTECARIO DE DERECHOS CIVILES, Y NO SE SABE SI ES FALSIFICADO, Y NO ORIGINAL.***

(J). De lo Anterior, se puede Corroborar como Obra de ***FOLIOS 179 AL 181*** *dentro del mismo* ***CUADERNO N°. 01*** *de la* ***DEMANDA DE LA REFERENCIA,*** *que hubo Otra Persona Victima de* ***ESTAFA,*** *por Parte de la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *cuyo Nombre, es la Señora* ***MYRÍAM MENDIETA GARCÍA,*** *Mayor de Edad; de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* ***Bogotá,*** *Identificada Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía N°. 39.654.202 de Bogotá-D.C.;*** *quién Fecha* ***27 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *Celebro un* ***CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES,*** *con la Señora* ***RICO,*** *quién en su Calidad de* ***REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA UNIÓN DE PROFESIONALES DE COLOMBIA IMPROINCO-LTDA DE BOGOTÁ-D.C.;*** *el cual para la Época, quedaba Ubicado en la* ***CRA 10 N°. 23-50, PISO. 5°,*** *con* ***TELÉFONO. (320)-8165812,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *y quién a su vez era la Gestora de Legalizar toda la Documentación del Predio que Compro la Señora* ***MIRYIAM MENDIETA GARCÍA,*** *el cual queda Ubicado en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,*** *de la* ***UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *que pertenecía al Señor* ***JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,*** *y que esta llego de Común Acuerdo con la Señora* ***MENDIETA GARCÍA,*** *Manifestándole que el Inmueble tenía un Valor de* ***TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($35.000.000-M/CTE);*** *que deberían ser Cancelados de la Siguiente manera:* ***VEINTE MILONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000-M/CTE);*** *que serían Consignados al* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *con el* ***RECIBO DE PAGO N°. 20110121110014822,*** *Autorizado Supuestamente por el mismo* ***FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),*** *y que Igualmente la Señora* ***MIRYIAM MENDIETA GARCÍA,*** *Debía Cancelar*

los Honprarios Correspondientes a la Suma de **CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($5.000.000=M/CTE);** los cuales debían Consignarse en la **CUENTA DE AHORROS N°. 07701717-6,** a Nombre de la **APODERADA JUDICIAL DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** la **DRA. NANCY MERCED ACERO GONZÁLEZ,** y que a la Firma del Contrato debía Cancelar la Suma de **TRES MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($3.000.000-M/CTE);** en Efectivo, y que se Aclaraba que el Saldo por Valor de **SIETE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($7.000.000-M/CTE);** eran para el día **28 DE FEBRERO DEL AÑO 2011,** y que se debía gestionar el Titulo de la Cesión de los Derechos Civiles del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** al Juzgado, Correspondiente para el Titulo de Escritura Pública, siempre, y cuando el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** lo Ordenara, esto con el fin de la Legalización de Títulos de Escritura Pública a Nombre de la Nueva Compradora; pero como todo lo de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** la **ESTAFO,** y le **ROBO,** el Dinero que la misma Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA,** Consigno a una Supuesta **CUENTA DE AHORROS DEL BANCO AV. VILLAS,** en Conclusión hubo otra Víctima de **ESTAFA,** al Igual que el Acá **SUSCRITO,** y como se puede Confirmar como Obra de **FOLIOS 166 AL 175** del **CUADERNO N°. 01** de la **DEMANDA,** hay **ADJUNTO** al mismo **EXPEDIENTE,** otro Tipo de **RECIBOS DE PAGO,** que son Consignaciones que realizo la Señora **MENDIETA GARCÍA** por más **CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($5.000.000-M/CTE);** a una Supuesta Cuenta de Ahorros en Mención, que los Recibió la Señora **ABOGADA** del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** la **DRA. NANCY MERCED ACERO GONZÁLEZ,** quién es otra Estafadora. **NO SE ENTIENDE SU SEÑORÍA, QUE SI SUPUESTAMENTE EXISTE UN CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE DERECHOS CIVILES CELEBRADO ENTRE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), EL DÍA 05 DE MARZO DEL AÑO 2011, Y HAY UNA SUPUESTA CERTIFICACIÓN GENERADA DE FECHA 21 DE FEBRERO DEL AÑO 2011, DONDE EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), LE CEDEN UN CRÉDITO HIPOTECARIO N°. 1590282401 A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, A TÍTULO ONEROSO POR HABER CANCELADO LA TOTALIDAD DE LA OBLIGACIÓN POR SER CLARA, EXPRESA, Y EXIGIBLE, ES DECIR EN DONDE ESTA EL SUPUESTO "PAZ Y SALVO", DE QUE ESTA AL DÍA EL BIEN INMUEBLE, EN DONDE SE ENCUENTRA DICHO PAZ, Y SALVO, Y HAY UNA CONTRADICCIÓN CON TODO ESTE SUPUESTO CIRCO, Y FALACÍA, QUE NO TIENE LÓGICA, NI CLARIDAD, ES DECIR, POR QUE LA SEÑORA RICO, QUE ES UNA ESTAFADORA, TIMADORA, Y UNA DELINCUENTE, LE VENDE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DE LOS DERECHOS CIVILES A LA SEÑORA MIRYAM MENDIETA GARCÍA, EN FECHA 27 DE ENERO DEL AÑO 2011, POR UN VALOR DE TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($35.000.000-M/CTE), EN ESA FECHA EN MENCIÓN, SI SUPUESTAMENTE ANTES DE ESA FECHA, NO ERA LA DUEÑA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE, YA QUE ELLA TAN SÓLO REALIZO LA CELEBRACIÓN DEL CONTRATO CON EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), EN FECHA 05 DE MARZO DEL AÑO 2011, DOS (02) MESES DESPUÉS, DIGAME SI O NO SU SEÑORÍA, QUE HAY UNA IRREGULARIDAD E ILEGALIDAD EN LA VENTA DE LA CESIÓN DE DERECHOS CIVILES EN ESE CONTRATO, Y ELLA VENDE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DE ESE CONTRATO DOS (02) MESES ANTES, AL FIN QUE SU SEÑORÍA ERA DUEÑA DE LA SUPUESTA VENTA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES ANTES O DESPÚES DE LOS DOS (02) MESE, NO HAY CONTRADICCIÓN, RESPONDAME, Y SI SACAMOS CONCLUSIONES HAY OTRA VICTÍMA DE ESTAFA, LA SEÑORA MENDIETA GARCÍA, ESTO COMO OBRA DE FOLIOS 163 AL 181 DEL CUADERNO N°. 01 DE LA MISMA DEMANDA.**

(K). Como Obra de **FOLIOS 182 AL 184 del CUADERNO N°. 01** de la misma **DEMANDA DE LA REFRENCIA,** se Evidencia que la Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA,** de Acuerdo a un Derecho de Petición, que Radicare Ante el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** le Responde a la misma, que a ella no le Corresponde Ninguna Cesión del Crédito, toda vez que los Derechos de dicha Cesión sólo le Corresponden, es a la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** y no a la Señora **MENDIETA GARCÍA,** que por lo tanto la Reclamación debía Solicitarla por **ESCRITO,** al mismo **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** y que igualmente, Solicito la Suscrita mediante **ESCRITO,** en Fecha **11 DE JUNIO DEL AÑO 2013,** Solicitando que la Reconocieran como **CESIONARÍA** de todos los Derechos que le Corresponden a la **PARTE ACTORA-(EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-FNA),** que a su vez la **ESTAFADORA,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** le Vendiera en Fecha **27 DE ENERO DEL AÑO 2011,** tal como se hace Constar en el **OFICIO DE FECHA 15 DE MAYO DEL AÑO 2013,** No hay Coherencia, Lógica, Ni Claridad, en la Venta de ese Bien Inmueble, ya que con el mismo siguen **ESTAFANDO,** y **ENGAÑANDO** a más Personas, y no pasa nada, y mientras tanto como lo Manifiesta el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** en esta **"EXPRESIÓN",** así de esta manera, **"YO, SE QUE SOY VICTÍMA DE ESTAFA POR PARTE DE ESTA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, CUANDO SERA EL DÍA EN QUE PUEDA RECUPERAR EL CAPITAL, QUE ME QUITO ESTA SEÑORA, QUE FUE AHORRADO TODA MI VIDA, FRUTO DE MI TRABAJO", Y MIENTRAS TANTO LA SEÑORA SIGUE DELINQUIENDO, Y NO PASA NADA, POR ESO TODA LA MANO DE IRREGULARIDADES, Y ILEGALIDADES PRESENTADAS EN ESTE PROCESO.**

(L). Por esa Razón, no le tienen en Cuenta a la Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA,** mediante **AUTO CALENDADO** de Fecha **13 DE JUNIO DEL AÑO 2013,** la Solicitud de la Cesión del Crédito, porque en el Documento Allegado, no Acredita Ningún Tipo de **PRUEBA,** como Obra a **FOLIO 186** del **CUADERNO N°. 01** de la misma **DEMANDA.**

(M). Como Obra de **FOLIOS 187 AL 189** del **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** el **DR. LUÍS GABRIEL RODRIGUÉZ FAJARDO, ABOGADO** de la Señora **RICO,** Renuncia al **PROCESO DE LA REFERENCIA, POR DESAVENIENCIAS CON SU REPRESENTADA, Y ES MENTIRA COMO LO MANIFIESTA EL SEÑOR EN MENCIÓN, DE QUE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, SEA CESIONARÍA DEL CRÉDITO, ES FALSO, POR QUE LE VENDIO LA CESIÓN DEL CRÉDITO A OTRA PERSONA, LA SEÑORA MENDIETA GARCÍA,** y

el **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** le Acepta la Renuncia mediante Auto de Fecha **15 DE JULIO DEL AÑO 2013,** al mismo.

(N). Como Obra de **FOLIOS 198 AL 200** del **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA,** en Fecha **26 DE AGOSTO DEL AÑO 2014,** la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** le Confiere **PODER ESPECIAL, AMPLIO, y SUFICIENTE,** a la **DRA. MARÍA RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** Identificada con la **Cédula de Ciudadanía N°. 41.487.993 de Bogotá-D.C.;** y Portadora de la **Tarjeta Profesional N°. 52.380 del C.S.J.;** Acepta el Poder, y a su vez, Solicita mediante Memorial de Fecha **29 DE AGOSTO DEL AÑO 2014,** en Calidad de **APODERADA** de la **CESIONARÍA MARÍA DEL CARMÉN RICO,** que sea Reconocida como Apoderada Judicial de la Cesionaria, que se Ordene el Relevo del Secuestre Designado dentro de la **DILIGENCIA DE SECUESTRO,** y se **ACEPTE** la Última **LIQUIDACIÓN YA REALIZADA, Y SE ENCUENTRA EN EL PROCESO,** y a la cual la Reconocen como Abogada de la Señora **RICO,** en los Términos de Ley, y del Poder Ajunto al Proceso, esto mediante Auto de Fecha **10 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2014.**

(Ñ). Si bien es Cierto, dicho Bien Inmueble no se Puede Rematar, y tampoco Vender la Cesión del Crédito de los Derechos Civiles, ya que dentro de este Proceso, hay **DOS (02) PERSONAS ESTAFADAS,** que son el **SUSCRITO, CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** y la Señora **MYRÍAM MENDIETA GARCÍA,** es decir, que por lo tanto este Expediente presenta una serie de **IRREGULARIDADES** e **ILEGALIDADES,** y tiene **VICIOS DE NULIDAD.**

(O).Y como Obra de **FOLIOS 201 AL 207,** en el **CUADERNO N°.01** de la misma **DEMANDA,** es Mentira, como lo Afirma la **ABOGADA,** la **DRA. MYRIAN RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** de que el Bien Inmueble este Avaluado por la Suma de **CIENTO TREINTA Y TRÉS MILLLONES CERO CUARENTA Y DOS MIL TESCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($133.042.737=M/CTE),** el Inmueble Vale es tan sólo **SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($75.000.000=M/CTE),** por que como la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** me Vendió mediante **PROMESA DE VENTA,** en Fecha **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** el Bien Inmueble, y por el sólo hecho de haberse realizado esta Clase de Contrato, esta Señora, me lo tenía que Entregar Saneado, y Legalizado Ante Notaría, mediante Escritura Pública, en ese mismo Mes del **AÑO 2017,** se le Realizo por medio de **CONTRATO DE OBRA,** al mismo Bien Inmueble, Mejoras, y Reparaciones Locativas por un Valor de **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000=M/CTE);** Incluido el **PAGO DE IMPUESTOS DEL AÑO 2010 AL 2017,** Dejándolo al día, que si Sumamos eso son **CIEN MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($100.000.000=M/CTE),** Junto con el Pago de Impuestos son **CIENTO TREINTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($130.000.000=M/CTE),** más los Intereses Moratorios, es mucho más Dinero lo que debe la Estafadora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** le Solicito muy Respetuosamente a su Señoría, que el Señor ROA **ORDOÑEZ,** Sea **INDEMNIZADO POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS OCASIONADOS POR ESTA ESTAFADORA,** ya que lleva en estas más de **DOS (02) AÑOS, Y MEDIO. PERO NO HA PASADO NADA PECULIAR, PARA PODER SOLUCIONAR ESTE PROBLEMA.**

(P). Es **MENTIRA** como lo **AFIRMA,** la **ABOGADA MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** como Obra de **FOLIOS 212 AL 214** en el **CUADERNO N°.01,** de la misma **DEMANDA,** en Memorial presentado por la misma en Fecha **18 DE AGOSTO DEL AÑO 2017,** donde le Manifiesta al **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; ES FALSO QUE LA SEÑORA NO HAYA CEDIDO LOS DERECHOS DEL CRÉDITO A PERSONA O ENTIDAD ALGUNA, Y QUE SEA LA UNICA CESIONARÍA DE TALES DERECHOS CIVILES DEL CRÉDITO DE ESE BIEN INMUEBLE,** toda vez, como se lo puedo Demostrar a su Señoría he sido Víctima de una **ESTAFA** por Parte de esta Señora, y además la Estafadora como se mencionó Anteriormente Igualmente **ESTAFO** a la Señora **MIRYAM MENDIETA GARCÍA,** Vendiéndole a la misma como se puede Evidenciar dentro del mismo **EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA,** la **CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES,** y porque en la Actualidad, como yo se lo he Reiterado en Anteriores Memoriales, se está llevando una **DENUNCIA PENAL,** en Contra de las Señoras **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** y **MIRÍAN RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** por los **DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, Y CONCIERTO PARA DELINQUIR,** Ante la **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,** cuyo **NÚMERO RADICACIÓN,** es **110016000050501742908, INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y LA DE DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ. CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY. DESPACHO JUDICIAL. DR. WILLIAM PABLO ROZO. FISCAL DEL CASO.**

(Q). Como Obra a **FOLIO 30** del **CUADERNO N°. 02** de la misma **DEMANDA DE LA REFERENCIA,** como se puede Evidenciar, en la **ANOTACIÓN N°. 27** del **CERTFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD N°. 50S-439930,** existe el **EMBARGO** del **JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.;** por Parte del **FONDO NACIONAL DE AHORRO-(FNA);** al Señor **JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** que es del **CIEN (100 %) POR CIENTO** del Bien Inmueble, más no Existe ni Escritura Pública, ni otra Anotación en tal Certificado de Tradición de Libertad a Nombre de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** por lo tanto se presentan Irregularidades en este Proceso. En Conclusión, se **PRESUME** que no hubo tal Compra de la Señora **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** al mismo **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA),** que fue la **CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN,** es decir, que posiblemente ese **CONTRATO DE CESIÓN DEL CRÉDITO SEA TACHADO DE FALSO, Y NO HAYA TAL ORIGINAL, COMO SE MANIFESTÓ ANTERIORMENTE.**

4 4

(R). Es ***FALSO,*** *como lo Manifiesta la* ***ABOGADA,*** *la* ***DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *como Obra de* ***FOLIOS 101 AL 107*** *del* ***CUADERNO N°. 02*** *de la misma* ***DEMANDA,*** *en Memoriales de Fecha* ***15 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015,*** *que la Señora* ***MIRYAM MENDIETA GARCÍA,*** *no sea la* ***CESIONARÍA DEL CRÉDITO DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN,*** *ya que fue Vendido por la* ***ESTAFADORA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *al igual que la misma yo Fui Estafado por esta Señora, razón por la cual si la Señora* ***RICO,*** *Vendió dicho Inmueble, la Cesión del Crédito Hipotecario de los Derechos Civiles no sería de la misma, porque estaría Incurriendo, al Igual que la* ***ABOGADA TABORDA GONZÁLEZ,*** *en un* ***DELITO PENAL DE FRAUDE PROCESAL, Y DE FALSEDAD DOCUMENTARÍA, QUE ES LA FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO,*** *y por ello no se podría ni Vender, ni Rematar, ni Ceder ese Bien Inmueble, ya que tiene* ***IRREGULARIDADES,*** *y* ***VICIOS DE NULIDAD.***

(S). A su vez, como Obra de ***FOLIOS 108 AL 109*** *del* ***CUADERNO N°. 02*** *de la misma* ***DEMANDA DE LA REFERENCIA,*** *en Sentencia de Fecha* ***28 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015,*** *Proferida por el* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SETENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *al Resolver* ***RECURSO DE REPOSICIÓN,*** *Interpuesto por la* ***DRA. TABORDA GONZÁLEZ,*** *No se Encuentra Ajustado a* ***DERECHO,*** *toda vez, que Desvirtúa todo lo Afirmado por las Señoras* ***TABORDA,*** *y* ***RICO,*** *Manifestando que lo Dicho por el* ***SECUESTRE,*** *el Señor* ***DR. JULIO CESAR RUÍZ PACHON,*** *es Maniobra Engañosa, por eso su Señoría* ***NO LES ROVOCA EL AUTO PROFERIDO EL 07 DE OCTUBRE DEL AÑO 2015,*** *y* ***QUE POR LO TANTO NIEGA EL RECURSO DE APELACIÓN, Y CONCEDE LA REPOSICIÓN,*** *y como el Proceso presenta una Serie de Irregularidades, tanto Ilícitas como Ilegales, tiene Vicios de Nulidad. De manera Respetuosa le* ***SOLICITO,*** *a su Señoría se le* ***COMPULSEN COPIAS A LA DRA. MYRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, ANTE EL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, SALA DISCIPLINARÍA, DEBIDO A QUE HA COMETIDO UNA SERIE DE IRREGULARIDADES EN ESTE PROCESO, Y HA ENGAÑADO, Y BURLADO A LA MISMA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, Y EN CUANTO A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, QUE SE HACE PASAR POR UNA SUPUESTA ABOGADA, Y NO ES ABOGADA JURÍDICA, ESTA COMETIENDO EL DELITO PENAL DE SUPLANTACIÓN PERSONAL O FRAUDE PERSONAL, HACIENDOSE PASAR POR ASESORA JURÍDICA, ROBANDO, TIMANDO, ENGAÑANDO, Y OBRANDO, CON EL FIN DE ESTAFAR CON ESE BIEN INMUEBLE A MÁS PERSONAS, AVERIGUAR SUS ANTECEDENTES PENALES, JUDICIALES, Y DISCIPLINARIOS QUE SON LOS DE LA PROCURADURÌA GENERAL DE LA NACIÓN, Y EN CONJUNTO CON LA FISCALÌA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TEMPRANA TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ-D.C.; DONDE HOY EN DÍA CURSA LA DENUNCIA PENAL, CONTRA DE LAS ACÁ INDICIADAS.***

(T). Cabe Resaltar, su Señoría, que si Bien es Cierto, la ***SECUESTRE ARGENIDA ISABEL PACHECO CANTERO,*** *en su* ***CALIDAD DE AUXILIAR DE LA JUSTICIA,*** *tiene en* ***CUSTODIA JUDICIAL,*** *el Bien Inmueble el cual se Encuentra Ubicado en la* ***CALLE 51 SUR N°. 79F-14, APARTAMENTO. 203, INTERIOR.1, UNIDAD RESIDENCIAL "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,*** *Inmueble Inscrito en el* ***FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930*** *de la* ***OFICINA DE RESGISTRO DE INTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,*** *la* ***DRA. MIRÍAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,*** *le Manifiesta al* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *Mediante Memoriales Enviados que Obran dentro del presente* ***PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA DE LA REFERENCIA,*** *que donde esta* ***DRA. TABORDA GONZÁLEZ,*** *dice que el Bien Inmueble en Mención, nunca ha sido Vendido a Terceras Personas, lo cual* ***ES MENTIRA SU SEÑORÍA, DE TODA FALSEDAD, COMO YA SE LO HA REITERADO EN VARIAS OCASIONES EL ACÁ SUSCRITO,*** *el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *en Anteriores Memoriales Radicados Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *que no han sido Resueltos de Fondo, y su Señoría no ha Leído, este Señor ha sido Víctima de una* ***ESTAFA AGRAVADA,*** *por Parte de estas Personas, y como se puede Evidenciar hay un Contrato de Promesa de Compra de Fecha* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *y Venta, en el cual él le Compro, dándole a la* ***ESTAFADORA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *la Módica Suma de* ***OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000-M/CTE),*** *y Nuevamente se le* ***ADJUNTA*** *la* ***COPIA SIMPLE DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA,*** *porque el Original lo tiene la* ***ESTAFADORA*** *en su Poder, ya que lo cogió el mismo día, que lo necesitaba Urgentemente el Juzgado, para realizar de manera Inmediata el* ***REMATE.***

(U). Ruego a su Señoría muy Respetuosamente, que la Señora ***RICO,*** *y la Señora* ***TABORDA GONZÁLEZ,*** *le hagan* ***ALLEGAR,*** *a su Honorable Despacho Judicial, el "****ORIGINAL DEL CONTRATO DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA DE MANERA URGENTE"*** *como usted lo puede presenciar Señor* ***JUEZ,*** *desde el Comienzo, estas Señoras Engañaron, al Señor* ***ROA ORDOÑEZ,*** *al no Entregarle el Original de la Promesa de Compra, y Venta del Bien Inmueble, Celebrado ente las* ***PARTES,*** *el día* ***31 DE ENERO DEL AÑO 2017.***

(V). Ruego, a su Señoría con el Debido respeto, que Usted se merece, darle una pronta Respuesta a este ***ESCRITO*** *de la* ***REFERENCIA,*** *y por esa Razón, su Señoría le Informo a su Despacho Judicial, que la* ***INDICIADA,*** *la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *está* ***ESTAFANDO,*** *a otras Personas con ese mismo* ***REMATE,*** *por favor no dejar la Suscrita, Realice a mis Espaldas la Diligencia de Remate, toda vez que se ha puesto más de* ***CENTO TREINTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($130.000.000-M/CTE);*** *a este* ***REMATE,*** *e Informarme cuando se vaya a realizar dicho* ***TRÁMITE PROCESAL,*** *y así mismo, le Ruego el Favor, de que se me* ***ADJUDIQUE*** *dicho Bien Inmueble en Mención o que se realice la Diligencia de Remate o que me sea Devuelto mi Dinero, Incluidos los Intereses Moratorios, y que la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *me* ***INDEMNICE POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS,*** *de manera* ***INMEDIATA,*** *toda vez que han pasado más de* ***DOS (02) AÑOS Y MEDIO,*** *y cuanto más Tiempo debo Esperar, hasta que se Robe mi Dinero, y no pasa nada.*

(W). El Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** *Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de* **NACIONALIDAD COLOMBIANA,** *de esta Vecindad, y con Domicilio en la Ciudad de* **Bogotá,** *Identificado Civilmente con la* **Cédula de Ciudadanía N°. 79.129.359 de Bogotá-D.C.;** *Manifiesta* **BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO, SER VÍCTIMA DE ACOSO, PERSECUCIÓN, y CONSTREÑIMIENTO** *por Parte de su* **HONORABLE DESPACHO JUDICIAL, EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** *las Señoras* **MARÍA DEL CARMÉN RICO, GLORÍA EDITH VALLEJO RICO,** *y la Señora* **ABOGADA, LA DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *a quién Actualmente se le está* **INVESTIGANDO DISCIPLINARIAMENTE, ANTE EL HONORABLE CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA,** *en la* **CALLE 85 CON CRA 15,** *Desde el Día* **08 DE FEBRERO DEL AÑO 2018,** *es decir desde hace* **UN (01) AÑO Y MEDIO,** *por las* **IRREGULARIDADES, INCONSISTENCIAS, OMISIONES, Y ERRORES,** *presentados en el* **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA, EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,** *y la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *quién es la Supuesta* **CESIONARIA** *de la* **CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES,** *del* **BIEN INMUEBLE** *que se Encuentra Ubicado, en la* **CALLE 51 SUR N°. 79F-17C, INTERIOR. N°. 01, APTO. 203,** *de la* **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *Identificado con el* **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** *Motivo por el cual fue Victima de una* **ESTAFA AGRAVADA,** *por las* **TRES (03)** *Señoras en Mención, y el mismo Suscrito le Reitera Nuevamente a su Señoría que Contra esas Señoras, Cursa una* **DENUNCIA PENAL POR CONCURSO DE CONDUCTAS PUNIBLES POR LOS PRESUNTOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, CONCIERTO PARA DELINQUIR, Y HURTO AGRAVADO, Y CALIFICADO, Y APROVECHAMIENTO DE ERROR AJENO O CASO FORTUITO, ETC;** *Cuyo* **NÚMERO DE PROCESO PENAL,** *es* **RADICACIÓN-CUI N°. 110016000050201742908, CASO / PENAL-CASA BLANCA-KENNEDY; FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE DELITOS DE INTERVENCIÓN TARDÍA-FISCAL. DR. PABLO WILLIAM ROZO.INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y GLORÍA VALLEJO RICO,** *como se Manifiesta Bajo la Gravedad de Juramento, Está Siendo Victima de* **ACOSO, PERSECUCIÓN, CONSTREÑIMIENTO, INTIMIDACIÓN, Y AMENAZAS DE MUERTE, PARA QUE NO LE SEAN VIOLADOS, Y RESTRINGIDOS SUS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LA IGUALDAD, El DEBIDO PROCESO, EL DERECHO A LA DEFENSA, EL DERECHO DE ACCCESO A LA INFORMACIÓN, Y DE OBSTRUCCIÓN A LA JUSTICIA,** *esto en Virtud de la* **LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014, ARTÍCULOS 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, y 6°,** *de esta* **NORMA, Y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO,** *y las Amenazas ya antes Mencionadas son por Parte de las Señoras* **RICO,** *y* **TABORDA GONZÁLEZ,** *y en cuanto a la Violación del* **DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, LE ESTA SIENDO RESTRINGIDA, SIN NINGUN TIPO DE RESPUESTA POR PARTE DEL JUZGADO EN MENCIÓN,** *es a los* **MEMORIALES,** *que se han* **RADICADO** *en Fechas de* **21,** *y* **31 ENERO,** *y* **14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019;** *en donde la Señora* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *en un* **MEMORIAL** *de Fecha* **19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019,** *Bajo el* **RADICADO N°. 00111,** *le Ordena al mismo* **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** *que los* **MEMORIALES QUE EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, HA RADICADO HAN SIDO EN FORMA DE DERECHO DE PETICIÓN, Y ESA AFIRMACIÓN ES MENTIRA DE TODA FALSEDAD, YA QUE SE RADICARON FUERON UNAS SIMPLES SOLICITUDES PARA HACERSE PARTE DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, COMO TERCERO INTERVINIENTE, POR EL SÓLO HECHO DE HABERLE COMPRADO LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, A LA ESTAFADORA MARÍA DEL CARMEN RICO, QUE ES LA SUPUESTA CESIONARIA DE DICHOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO, Y NO CONTENTA CON ELLO LA SEÑORA TABORDA, LE MANIFIESTA A SU DESPACHO JUDICIAL, QUE EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, AL NO SER PARTE DENTRO DEL PROCESO, SUPUESTAMENTE ESTA DILANTADO DE MANERA DOLOSA, Y DEMORANDO EL TRÁMITE PARA QUE NO CONTINUE SUPUESTAMENTE LA SOLICITUD DE REMATE, PEDIDA POR LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO, EN MEMORIALES ANTERIORES YA SOLICITADOS POR SU APODERADA JUDICIAL LA SEÑÓRA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y PORQUE DESDE EL MISMO MOMENTO QUE SE FINIQUITO EL NEGOCIO DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, Y DONDE IGUALMENTE SE REALIZARON MEJORAS, Y REPARACIONES LOCATIVAS POR UN VALOR DE VIENTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE), EL DÍA 20 DE FEBERO DEL AÑO 2017, Y ADEMÁS DE ELLO MI PODERDANTE EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, LE DIO UN DINERO POR LA COMPRA DEL BIEN INMUEBLE POR UN VALOR DE OCHENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE), en donde van INCLUIDOS EL PAGO DE IMPUESTOS PREDIALES DESDE EL AÑO 2010 AL AÑO 2017, SON MÁS DE CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($150.000.000.ooo=M/CTE), que se le ha Puesto a ese REMATE. PARA QUE CON ELLO SE PIERDA TODO EL CAPITAL AHORRADO, POR PARTE DEL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, Y SU FAMILIA PATRIMONIO AHORRADO, DURANTE TODA SU VIDA LABORAL.** *Esto como Obra de* **FOLIOS 159 AL 160,** *en el* **CUADERNO N°. 03** *dentro de la misma* **DEMANDA DE LA REFERENCIA.**

(X). De lo Anterior, se le **INFORMA** *a su Señoría, que la Señora* **TABORDA GONZÁLEZ,** *en su* **COMUNICADO LE INFORMA AL MISMO JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; QUE EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, QUIÉN HA INFORMADO Y DENUNCIADO, A ESE JUZGADO LAS ANOMALÍAS, INCONSISTENCIAS E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN ESE REFERIDO PROCESO POR VICIOS DE NULIDAD, ES CON EL FIN DE QUE NO SIGAN ESTAFANDO A MÁS PERSONAS, ESTO DE ACUERDO A LO MANIFESTADO POR MÍ PODERDANTE EN ESTA SOLICITUD, Y SEGÚN ÉL, DICE LO SIGUIENTE ASÍ DE ESTA MANERA: "AHORA YO SOY EL CULPABLE SEGÚN ESA ABOGADA, DE ESTAR DILATANDO, Y ENTORPECIENDO EL TRÁMITE DE LA DILIGENCIA DE REMATE SEGÚN ESA SEÑORA, SABIENDO QUE ESE BIEN INMUEBLE ME LO DEBÍAN HABER ENTREGADO, DEBIDAMENTE LEGALIZADO,**

SANEADO MEDIANTE ESCRITURA PÚBLICA EL DÍA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, EN LAS CUALES YA HAN PASADO MÁS DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NO ENTIENDO POR QUE EN ESTE MOMENTO, LA SEÑORA TABORDA, ME ESTA INJURIANDO, Y CALUMINIANDO DE QUE SUPUESTAMENTE ESTOY ENTORPECIENDO EL TRÁMITE PROCESAL, PARA QUE NO SE REALICE, Y EFECTÚE LA DILIGENCIA DE REMATE, SABIENDO ESA SEÑORA QUE FUÍ VICTÍMA DE ESTAFA, Y DE OTROS DELITOS PENALES POR PARTE DE LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, GLORÍA EDTH VALLEJO RICO, Y LA MISMA ABOGADA CORRUPTA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, SABEDORA DEL DELITO PENAL DE ESTAFA, Y ABUSO DE CONFIANZA, POR EL CUAL FUI ENGAÑADO, TIMADO, DE MANERA INOCENTE, E INGENUA, EN LA QUE OBRARON DE LA MALA FE, Y DE MANERA CORRUPTA ESTAS DELINCUENTES, CON MEMORIALES, ESTO SE LO PUSE EN CONOCIMENTO FUE AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C; CON EL FIN DE QUE MÁS PERSONAS NO FUERAN VICTÍMAS DE ESTAFA, ROBO, ABUSO DE CONFIANZA, Y ENGAÑO POR ESTAS PERSONAS, AHORA EL DELINCUENTE SOY YO, SEGÚN ESE DESPACHO JUDICIAL, Y LAS AQUÍ INDICIADAS, POR NO RESPONDERME DE MANERA CLARA, LÓGICA, PRECISA, COHERENTE, Y PERTINENTE LOS MEMORALES RADICADOS EN LOS MESES DE ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, CONTESTÁNDOLOS DE MANERA OMITIVA, NEGLIGENTE, EVASIVA, Y SIN NINGÍN TIPO DE FUNDAMENTO JURÍDICO AJUSTADO DERECHO, ENTONCÉS YO SOY EL PAGANINI, Y LAS SEÑORAS DELINCUENTES SON LAS VICTIMAS". Esto como Obra de FOLIOS 103 AL 109 en el CUADERNO N° 03 dentro de la mismo PROCESO DE LA REFERENCIA, estos en MEMORIALES, presentado a ese JUZGADO, en Fechas 21, y 31 DE ENERO DEL AÑO 2019, con RADICACIONES N°. 54907 95251, y 97214, SOLICITANDO DENTRO DE LOS MISMOS HACERSE PARTE COMO TERCERO INTERVINIENTE, Y QUE LE DIERAN INFORMACIÓN DEL PORQUE YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y NO SE HA REALIZADO LA DILIGENCIA DE REMATE, Y QUE ESE REMATE NO SE EFECTUE A SUS ESPALDAS, QUE LE INFORMEN DEL MISMO PARA SABER CUANDO LO FUERAN A REALIZAR.

Según lo Manifestado por la Señora MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, en su Memorial de Fecha 19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, Supuestamente el Señor CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, ha presentado son DERECHOS DE PETICIÓN, pero eso es MENTIRA, SOLO HA PRESENTADO SON SOLICITUDES, Y QUEJAS, DE QUE EXISTE UNA DENUNCIA PENAL de que quiere hacerse PARTE DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA como TERCERO INTERVIVIENTE y de que se Informe, quién es el VERDADERO DUEÑO DEL BIEN, QUE NO SE VAYA A REALIZAR EL REMATE DEL BIEN INMUEBLE A SUS ESPALDAS, Y QUE LO TENGAN EN CUENTA COMO PARTE DENTRO DEL PRESENTE PROCESO, No QUE SE LE CONDENE, Y QUE LO AMENACEN, LO INTIMIDEN, Y HOSTIGUEN, Y A SU VEZ SE SIENTA PERSEGUIDO, YA SEA POR EL MISMO JUZGADO EN MENCIÓN, Y POR ESTAS SEÑORAS DELINCUENTES, PARA IMPONERLE SANCIONES Y MULTAS, POR PONER CONOCIMIENTO A SU DESPACHO JUDICIAL DE QUE FUE VICTIMA DE UNA ESTAFA AGRAVADA y que con ese mismo Bien Inmueble, sigan Estafando a más Personas, la Idea es que se haga Justicia, y no que la Justicia este en Contra Suya, y a Favor de las Delincuentes, se Presume que su DESPACHO JUDICIAL, es decir el JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; de Acuerdo a lo Manifestado por el Señor CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO: "SE ES ESTA DILATANDO EL PROCESO DE REMATE, SE ESTÁN COMETIENDO LOS DELITOS DE PREVARICATO POR ACCIÓN, Y POR OMISIÓN, Y QUE A SU VEZ, SE ESTÁN COMETIENDO OTROS DELITOS DE FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO O QUE EN SU DEFECTO ESTE RECIBIENDO DINERO POR PARTE DE LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMEN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, Y QUE SU SEÑORÍA ESTARÍA COMETIENDO OTRO DELITO PENAL DE SOBORNO, CONCUSIÓN, Y COHECHO POR DAR U OFRECER, DELITOS PENALES COMETIDOS POR FUNCIONARIOS PUBLICOS DE ENTIDADES ESTATALES, Y QUE SU ÚNICO PECADO ES INFORMAR, Y PONER EN CONOCIMIENTO DE UNA AUTORIDAD COMPETENTE UNOS LOS DELITOS ENDILGADOS A LAS ACÁ INDICIADAS, INFORMANDO A ESTA ENTIDAD JUDICIAL, QUE NO ES PECADO DENUNCIAR".

Igualmente, el día 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, el Señor CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ, Radicó un Memorial Ante su DESPACHO JUDICIAL, Bajo el RADICADO N° 22611, SOLICITANDO que se le diera CELERIDAD E IMPULSO PROCESAL, A LOS MEMORIALES DE FECHAS 21 DE ENERO DEL AÑO 2019 CON RADICACIONES N°. 54907 95251, Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2019 CON RADICACIÓN N°. 97214, PARA QUE SE LE TUVIERA EN CUENTA COMO TERCERO INTERVINIENTE, Y PARTE INTERESADA DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, EN EL CASO DE LA CESION DEL CREDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES DEL BIEN INMUEBLE EN MENCION, MEMORIALES DE LOS CUALES SU SEÑORIA SEGÚN LO MANIFESTADO POR EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, NO HA DADO RESPUESTA, NI HAN SIDO RESUELTOS DE FONDO, PARA QUE LE SEAN ACLARADAS, DUDAS E INTERROGANTES, QUE NO HAN SIDO DESPEJADOS, tal como Obra de FOLIOS 145 AL 147 en el CUADERNO N° 03 dentro del mismo EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA.

(Y). Si Bien Cierto, el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ**, los días **06**, y **21 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018**, Bajo los **RADICADOS N°. 01584**, y **03284**, Siendo las **12:48-P.M.**; Radico Ante el **JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.**; unos **DERECHOS DE PETICIÓN, SOLICITANDO**, con el fin de que se **EXPIDIERAN COPIAS DE TODO EL EXPEDIENTE, PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTACOURT QUINTANA**, y no para hacerse Parte dentro del **PROCESO DE LA REFERENCIA**, esto fue con Base para Analizar, y Leerse todo el Expediente, y que Irregularidades presentaba el mismo, y de esa manera Mediante **AUTO CALENDADO** de Fecha **15 DE ENERO DEL AÑO 2019**, con **ESTADO N°. 003** de Fecha **18 DE ENERO DEL AÑO 2019**, y después de **CINCO (05) MESES** de haberse **LEVANTADO EL PARO**

50

DE LA RAMA JUDICIAL, Iniciado el dia 31 DE OCTUBRE DEL AÑO 2018-(DÍA DE LAS BRUJAS), la Repuesta de ese DESPACHO JUDICIAL, si fue, y es Coherente, y Lógica, toda vez, que se Radico, tan sólo DOS(02) DERECHOS DE PETICIÓN, y su Juzgado en Mención lo Negó las Correspondiente Peticiones POR SER IMPROCEDENTES, Conforme a los ARTÍCULOS 1959 DEL CODIGO CIVIL (C.C), ARTÍCULO 114 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO (C.G.P.), LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, Y LAS SENTENCIAS DE TUTE TELA T-334 DEL AÑO 1995, Y T-007 DEL 1999, EN POCAS DICHO ES AUSTADO A DERECHO, HASTA AHÍ DE ACUERDO CON JUZGADO, Como Obra de FOLIOS 283 AL 289 del CUADERNO N. 01 dentro de la presente DEMANDA DE LA REFERENCIA.

De lo Anterior, como ya se ha Mencionado en Otros PUNTOS DE ESTE ESCRITO, se Radicaron unos MEMORIALES, en el MES de ENERO, y FEBRERO DEL AÑO 2019, y su DESPACHO JUDICIAL, Mediante AUTOS CALENDADOS de Fechas 25 DE ENERO, y 26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, con ESTADOS Nº. 011, y 033 de Fechas 28 DE ENERO, y 27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, en su REPUESTA A LOS MEMORIALES PRESENTADOS POR EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, a ese JUZGADO, Manifiesta el Despacho, así de esta manera: "EN CONSIDERACIÓN AL MEMORIAL QUE ANTECEDE EL MEMORIALISTA DEBERA ESTARSE A LO DISPUESTO EN PROVEÍDOS DATADOS DE 25 Y 26 DE ENERO DE LA PRESENTE ANUALIDAD Y QUE EN CONSIDERACIÓN A LOS MEMORIALES QUE ANTECEDEN, LOS MEMORIALISTAS DEBERÁN ESTARSE A LO DISPUESTO EN PROVEÍDOS ANTERIORES. EN POCAS PALABRAS SU SEÑORÍA, ESTA DANDOLE CUMPLIMIENTO ESTAL AUTO CALENDADO DE FECHA 25 DE ENERO DEL AÑO 2019, NEGANDOLE DE MANERA ARBITRARIA NEGLIGENTE Y OMITIVA, TENIENDO ESTOS POCA COHERENCIA JURÍDICA, CLARA, EXPRESA Y POCO INFORMATIVA SIN RESOLVER DE FONDO LO QUE EL SOLICITE CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ EN LOS MEMORIALES YA MENCIONADOS ANTERIOMENTE, LAS RESPUESTAS ESTÁN DANDOLE CUMPLIMIENTO A UNOS DERECHOS DE PETICIÓN QUE YA SE HABÍAN RESUELTO DE FONDO, DONDE SE SOLICITO LA EXPEDICIÓN DE UNAS COPIAS DE LAS CUALES DEJARON SACAR LAS CUALES YA ESTABAN PAGAS, AL TODO EL EXPEDIENTE PARA ANALIZARLO Y TENERLO DE FONDO PARA OBSERVAR LAS IRREGULARIDADES Y ARBITRARIEDADES QUE SE HAN PRESENTADO DENTRO DEL MISMO, LAS CUALES FUERON PUESTAS EN CONOCIMIENTO DE ESE DESPACHO JUDICIAL Y QUE LO UNO NO TIENE NADA QUE VER CON LO OTRO SON DOS (02) AUTOS TOTALMENTE DIFERENTES AL PRIMERO, LAS COPIAS YA FUERON PAGADAS EN SU OPORTUNIDAD ESTO ES UNA BURLA A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA Y VIOLACIÓN AL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y OBSTRUCCIÓN A LA MISMA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, POR NO DARME UNA INFORMACIÓN CON RESPECTO A ESE REFERIDO PROCESO, HAY VIOLACIÓN DEL DEBIDO PROCESO DEL DERECHO DE IGUALDAD A LA DIGNIDAD HUMANA A LA HONRA Y A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN COHARTANDO MI LIBRE PENSAMIENTO Y DIFERENTE FORMA DE PENSAR A LO DEMÁS CENSURADO LA INFORMACIÓN ESCRITA EN ANTERIORES MEMORIALES DE FECHAS 21 Y 31 DE ENERO Y 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019 Y HAY UNA VIL VIOLACIÓN FLAGRANTE AL DERECHO DE DEFENSA, ESTO EN VIRTUD DE LOS ARTÍCULOS 1, 2, 3, 4, 5, 6 Y 7 DE LA LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014 Y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO, QUE HABLA ACERCA DE LA TRANSPARENCIA Y DEL DERECHO DEL ACCESO A LA INFORMACIÓN VIOLANDOSE ASÍ LOS DERECHOS Y LOS PRINCIPIOS RECTORES DE ESTA LEY Y LA TRANSPARENCIA, LA BUENA FE, AGILIDAD DE LA INFORMACIÓN, GRATUIDAD, CELERIDAD, EFICACIA, EFICIENCIA, CALIDAD DE INFORMACIÓN, DIVULGACIÓN DE PRACTICA DE INFORMACIÓN Y POR ULTIMO EL PRINCIPIO DE PUBLICIDAD, ESTO POR EL SÓLO HECHO DE DENUNCIARLE, INFORMAR QUE FUE VICTIMA DE UNA ESTAFA AGRAVADA POR LAS ACA DELINCUENTES LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMEN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ Y GLORIA EDITH VALLEJO RICO", ESTO ES UNA BURLA A LA MISMA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, ESTO Como Obra de FOLIOS 1 AL 64 del CUADERNO N. 01 dentro de la presente PROCESO DE LA REFERENCIA.

(Z). Su Señoría con el Debido Respeto que Usted, me merece, le SOLICITO, que esos Memoriales Radicados Ante su DESPACHO JUDICIAL, sean Resueltos por el JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; toda vez que los AUTOS CALENDADOS de Fechas 25 DE ENERO, y 26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, no son Ajustados a DERECHO, son Respuestas Resueltas a la Ligera, con Evasivas, sin Ningún Tipo de Fundamento Jurídico, poco Irrelevantes, No Concisos, Ni Lógicos, No Ajustados a Derecho, todo por una Orden Impuesta al JUZGADO en Mención, por la ABOGADA CORRUPTA, la DRA. MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, y en Intermediación de la Señora MARÍA DEL CARMÉN RICO, y que su Señoría no tuvo la Delicadeza de Leer, donde ese Juzgado hizo Caso Omiso, y Actúo de manera Negligente, Displicente, y Arbitraria, Contraria a Derecho, el Señor CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Insatisfecho con esa Respuesta Ambigüa, y Poco Coherente Favoreciendo a las Delincuentes, y Desfavoreciéndome al Mismo, No Aclarándole sus Dudas, Interrogantes, y Preguntas, a la Radicación de dichos Memoriales, y Nuevamente se le Reitera a este JUZGADO, que así mismo, se Radico una DENUNCIA PENAL, en Fecha 02 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017, ante la OFICINA DE ASIGNACIÓN DE DENUNCIAS, que queda Ubicada en la CRA 30 N° 18-38, en el EDIFICIO "MANUEL CAÑAS" PISO 1°, COMPLEJO JUDICIAL PALOQUEMAO, en la Ciudad de Bogotá D.C., la cual fue Asignada por REPARTO Inicialmente a la FISCALÍA CIENTO VEINTISIETE (127) LOCAL DE BOGOTÁ D.C., UNIDAD DE ESTAFA, la cual fue Enviada a Finales del AÑO 2017, a la FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNA (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ D.C., UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO, con NÚMERO DE RADICACIÓN es: 110016000050201742908, CASO: PENAL CASA BLANCA KENNEDY, FISCAL DR. PABLO WILLIAM ROZO, DENUNCIA PENAL POR CONCURSO DE CONDUCTAS PUNIBLES POR LOS PRESUNTOS DELITOS DE ESTAFA AGRAVADA, ABUSO DE CONFIANZA, CONCIERTO PARA DELINQUIR, HURTO AGRAVADO Y CALIFICADO Y APROVECHAMIENTO DE ERROR AJENO O CASO FORTUITO, INDICIADAS MARÍA DEL CARMEN RICO C.C. N° 41.797.900 DE BOGOTÁ D.C., MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ C.C.

51

Nº. 41.487.098 DE BOGOTÁ D.C., TARJETA PROFESIONAL Nº 52.380 DEL C.S.J. Y GLORIA VALLEJO RICO C.C. Nº 52.540.697 DE BOGOTÁ D.C.

Actualmente dicha **DENUNCIA PENAL,** *está Formulada en Contra de estas* **TRES (03) PERSONAS,** *por las* **IRREGULARIDADES,** *que se han presentado con Respecto al* **PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA Nº. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BENTANCOURT QUINTANA. JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN CINCUENTA CIVIL (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.); QUE ACTUALMENTE SE ENCUENTRA EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;** *esto con lo que tiene Relación al Bien Inmueble, el cual se Encuentra Ubicado, en la* **CALLE 51 SUR Nº. 79F-17C, INTERIOR. Nº. 01, APTO. 203,** *de la* **UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY,** *en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.;** *Identificado con el* **FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARÍA Nº. 50S-439930 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR,** *en donde Supuestamente Aparece la Señora* **MARÍA DEL CARMÉN RICO,** *Identificada con la* **Cédula de Ciudadanía Nº. 41.797.900 de Bogotá-D.C.;** *como la* **CESIONARÍA DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO,** *esto toda vez, que le Vendió mediante Promesa de Venta, el Supuesto Remate, por un Valor de* **OCHENTA MILLONES/MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($80.000.000.ooo=M/CTE);** *en la cual tenía que Entregarme el Bien Inmueble debidamente Legalizado, y Saneado por medio de* **ESCRITURA PÚBLICA,** *el día* **31 DE ENERO DEL AÑO 2017,** *el cual a la Fecha no me ha sido Entregado su Señoría, y que además de ello se le Realizo las Correspondientes Mejoras, y Reparaciones Locativas, por un Valor de* **VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.00.000.ooo=M/CTE);** *que si Sumamos eso, es más o menos,* **CIEN MILLLONES DE PESOS/MENEDA/CORRIENTE-($100.000.000.ooo=M/CTE);** *más el Pago de los* **IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017,** *son más de* **CIENTO VEINTICINCO DE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($125.000.000.ooo=M/CTE).**

De Acuerdo, a Información Suministrada por la misma **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN,** *la Señora* **MARÍA DEL CARMEN RICO,** *Posee un* **ARRAIGO,** *y un* **ACERVO PROBATORIO DE VEINTIOCHO (28) INVESTIGACIONES PENALES,** *la Señora* **ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *Posee un* **PRONTUARIO DE TRES (03) INVESTIGACIONES PENALES POR EL DELITO DE ESTAFA, Y ABUSO DE CONFIANZA,** *y la Señora* **GLORIA VALLEJO RICO,** *Posee un* **ARRAIGO,** *y* **ACERVO PROBATORIO DE TRES (03) INVESTIGACIONES PENALES,** *estas* **TRES (03) PERSONAS REPRESENTAN UN PELIGRO PARA LA MISMA SOCIEDAD,** *y son una* **RED DE ESTAFADORAS,** *que se dedican al* **CARTEL DE LOS REMATES DE BIENES INMUEBLES, Y BIENES MUEBLES COMO LOS VEHÍCULOS AUTOMOTOR DE ALTA GAMA, EN COMPLICIDAD CON ALGUNOS JUZGADOS TANTO CIVILES MUNICIPALES, COMO DEL CIRCUITO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C.,** *como son Personas Peligrosas, se Encuentran Gozando de la Libertad, y así mismo siguen Delinquiendo, Estafando, a base de Mentiras, y Engaños, a otras Personas Incautas, es decir, que Representan un Peligro, para la Comunidad, y la misma Sociedad, y como sigue Delinquiendo no pasa nada, pero lo más Curioso su Señoría, que Siguen Estafando con el mismo Bien Inmueble en Mención, a Otras Personas, y estas a su Vez caen Redonditas, y las Podemos Ubicar en la* **CRA 07 Nº 17-01 OFICINA 202, MEZZANINE PISO 2º, EDIFICIO "COLSEGUROS", A MANO DERECHA, ZONA CENTRO,** *con* **TELÉFONO, (319) 2096173,** *E-MAIL,* **Avaluadores.sm@hotmail.com,** *en la Ciudad de Bogotá D.C., y llevo más de* **SEIS (06) MESES YENDO A AQUEL LUGAR,** *y no es Posible Ubicarlas tanto a la Señora* **MARÍA DEL CARMEN RICO,** *como a su* **CÓMPLICE,** *la Señora* **GLORIA VALLEJO RICO,** *y a su* **ABOGADA,** *la Señora* **MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ,** *en donde Solamente un Letrero Pegado dice que se Atiende a las Personas para* **CITA PREVIA, TELÉFONO (319) 2096173.**

Por esa Razón, su Señoría Según Manifiesta el Señor **CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,** *le Informa a su* **DESPACHO JUDICIAL,** *que la* **INDICIADA,** *la Señora* **RICO,** *está* **ESTAFANDO,** *a otras Personas con ese mismo* **REMATE,** *por favor no dejar, que la Suscrita, Realice a sus Espaldas la Diligencia de Remate e Informarle cuando se vaya a realizar dicho* **TRÁMITE PROCESAL, A SABIENDAS QUE EL DÍA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, MEDIANTE EL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRA, Y VENTA, LE DIO LA MÓDICA SUMA DE CIENTO VEINTICINCO MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($125.000.000.ooo=M/CTE), DONDE VAN INCLUIDAS LAS REPARACIONES LOCATIVAS, Y MEJORAS REALIZADAS AL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, MÁS EL PAGO DE LOS IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017, DEJANDO EL BIEN INMUEBLE AL DÍA, MÁS LOS INTRESÉS DE MORA DEJADOS DE PERCIBIR, POR MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, QUE SON PRODUCTO DE TRABAJO HONESTO, Y AHORRADO CON SU FAMILIA, DE MANERA PROBA, Y DIGNA, PARA QUE UNAS SIMPLES ESTAFADORAS, TIMIDORAS, Y MENTIROSAS, EN CINCO (05) MINUTOS DEJEN EN LA COCHINA, Y FISÍCA CALLE SEGÚN LO MANIFESTADO POR EL SUSCRITO, ROA ORDOÑEZ, ESTOS MEDIOS DE PRUEBAS, LOS TIENE YA SU SEÑORÍA EN SU DESPACHO JUDICIAL, HACE MÁS DE DOS (02) MESES, Y MEDIO, Y SUS RESPUESTAS A SUS MEMORIALES, HAN SIDO NEGATIVAS, OMITIVAS, POR NO LEER DICHOS DOCUMENTOS, Y SIN RESOLVERLOS DE MANERA APRESURADA, NO SIENDO AJUSTADOS A DERECHO.**

Hace más de **OCHO (08) MESES,** *que el* **PROCESO PENAL,** *se Encontraba en* **INDAGACIÓN PRELIMINAR,** *y sólo hasta el día* **14 DE ENERO DEL AÑO 2019,** *se* **DESIGNÓ** *a los* **INVESTIGADORES DE POLICÍA JUDICIAL DE LA DIJIN,** *a los Señores* **JOHN JAIRO CASALLAS PIRACOCA,** *Adscrito Como Investigador Judicial, a la* **FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,** *y el* **INVESTIGADOR DE APOYO,** *el Señor Patrullero* **MAICOL YAIR PRIETO DUARTE,** *el cual ya Realizo las Respectivas Investigaciones del Caso, y tomo las Entrevistas a los Correspondientes Testigos las Señoras* **BLANCA YANETH BOLAÑOS RAMIREZ,** *Identificada con la* **Cédula de**

52

Ciudadanía N°. 52.051.820 de Bogotá-D.C.; y RUTH DUARTE QUIROGA, Identificada con la Cédula de Ciudadanía N°. 52.167.581 de Bogotá-D.C.; Ambas Mayores de Edad, Vecinas de esta Ciudad, y con Domicilio en la CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNOS. (311)-4622680, y (305)-7104295, E-MAIL. Carlosroa791@hotmail.com; en la Ciudad de Bogotá-D.C.; en Fechas 08, y 09 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 09:00-A.M.; quienes fueron siempre las ACOMPAÑANTES del Señor CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, y TESTIGAS DIRECTAS PRESENCIALES, en este Tipo de DILIGENCIAS DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DEL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN, y al Suscrito, a quién Igualmente le Tomaron ENTREVISTA JUDICIAL en Fecha 05 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 09:00-A.M.

Por otro lado, se le Informa a su Señoría que llamaron a las Señoras MARÍA DEL CARMÉN RICO, MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, y GLORÍA VALLEJO RICO, para ENTREVISTA JUDICIAL, y DECLARAR en Fechas 22, y 27 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 08:00-A.M.; y 09:00-A.M.; pero NINGUNA de las INDICIADAS, Asistieron a la DILIGENCIA DE ENTREVISTA, COMO SIEMPRE NO VAN A NINGUNA, Y SI QUIEREN DILATAR EL PROCESO PENAL DE LA REFERENCIA.

Igualmente se le Cito a la Señora SECUESTRE del PROCESO de la REFERENCIA, la DRA. ARGENIDA ISABEL PACHECO CANTERO, para que ASISTIERA a la DILIGENCIA DE ENTREVISTA JUDICIAL, en Fecha 21 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, a las 09:00-A.M.; PERO NO ASISTO A LA MISMA, POR AMENAZAS DE MUERTE POR PARTE DE LAS SEÑORAS RICO, Y TABORDA GONZÁLEZ, quienes la Intimidaron que le Iban hacer Amonestar su Tarjeta Profesional como AUXILIAR DE LA JUSTICIA, Ante el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA; por eso no fue a tal Diligencia, por Acoso, Constreñimiento, y Amenaza de Muerte por Parte de las INDICIADAS, en el PROCESO PENAL,TESTIGO CLAVE, y DIRECTO, para la DENUNCIA PENAL del Señor CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, sólo por el hecho de que en Memoriales Radicados por la misma SECUESTRE, la Suscrita DENUNCIO IRREGULARIDADES, QUE DENTRO DEL MISMO PROCESO SE ESTABAN PRESENTADO, Y QUE POR ESTAR EL MISMO BIEN INMUEBLE EN CUSTODIA JUDICIAL, AL HABERSE YA REALIZADO EL PERITAZGO, Y AVALUO DE ESE BIEN INMUEBLE, NO SE PODÍA NI VENDER, NI REMATAR, POR ENCONTRARSE CON UNA MÉDIDA PREVENTIVA CAUTELAR DE EMBARGO, Y POR ELLO FUE INTIMIDADA, Y AMENAZADA DE MUERTE, POR LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, SU APODERADA JUDICIAL MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y LA ASISTENTE PERSONAL DE LA SEÑORA RICO, GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, SEGÚN MANIFIESTA BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Y COMO SE ENCUENTRA PLASMADO EN EL PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO, DE ACUERDO A LO DENUNCIADO, POR LA SEÑORA SECUESTRE, LA DRA. ARGEMIRA ISABEL PACHECO CANTERO.

Le SOLICITO Muy Respetuosamente, a su Señoría INVESTIGAR DISCIPLINARÍAMENTE, a las Señoras MARÍA DEL CARMÉN RICO, y a su ASISTENTE PERSONAL, la Señora GLORÍA VALLEJO RICO, quiénes se hacen pasar por unas Supuestas Abogadas Prestigiosas, y no lo son, y de Acuerdo a lo Investigado en la Base de Datos de la PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL, Y DEL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, las Señoras en Mención no son Abogadas, son unas Estafadoras, y Ladronas, Delincuentes, y con sus Identificaciones Personales, no Aparecen Registros de que sean Abogadas, y que su Señoría las Investigue Disciplinariamente con Ayuda de la misma PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para que estas sean Inhabilitadas, y no se sigan haciéndose pasar por Abogadas, ya que no lo son, y si tienen Acceso, y Entrada Libre, a todos, y cada uno de los JUZGADOS de la CRA 10 N°. 14-33, EDIFICIO. "HERNÁNDO MORALÉS MOLINA", ZONA- CENTRO, en la Ciudad de Bogotá-D.C.; en Complicidad con Algunos JUECÉS DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, Y ABOGADOS PARTICULARES CORRUTOS, QUE DEÑAN EL BUEN NOMBRE, Y LA MISMA IMAGEN DE OTROS PROFESIONALES DEL DERECHO, Y NO TODO LOS ABOGADOS, SON ASÍ, ES DECIR, QUE POR UNOS PAGAN OTROS ABOGADOS, QUE SI SON HONESTOS, Y CUMPLEN CON LAS LEYES DE ESTE PAÍS, y que estarían Incurriendo en los DELITOS PENALES DE FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO, Y PRIVADO, SUPLANTACIÓN PERSONAL, Y PREVARICATO POR ACCIÓN, Y POR OMISIÓN, EN DONDE SE HACEN PASAR DE ABOGADAS, Y FUNCIONARÍAS DE LA RAMA JUDICIAL; SE PRESUME QUE ESTAS DELINCUENTES, ESTARÍAN FALSIFICANDO FIRMAS, Y PODERES DE ABOGADOS, QUE HAN HECHO PARTE DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFRENCIA, Y ENTRE ESOS JUZGADOS QUE ESTAN COMETIENDO TALES DELITOS PENALES, POR IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN EL PROCESO N°. 2006-0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA, ESTA EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÒN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; SE PRESUME QUE ESTA ESE DESPACHO JUDICIAL, EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE SE HAN NEGADO MEMORIALES PRESENTADOS EN ESE DESPACHO JUDICIAL, DE FECHAS ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, DONDE SE SOLICITO HACERSE PARTE DENTRO DEL PROCESO COMO TERCERO INTERVINIENTE, Y DANDOLES IMPULSO A ANTERIORES MEMORIALES, DECISIONES DE FONDO CON VACIOS JURÍDICOS, NO AJUSTADOS A DERECHOS, Y NO TENIENDO EN CUENTA TODAS, Y CADA DE LAS PRUEBAS DOCUMENTALES, QUE SE LE HAN PRESENTADO A ESE DESPACHO, SE PRESUME IRREGULARIDADES E INCONSISTENCIAS EN ESE PROCESO DE LA REFERENCIA, POR PARTE DEL JUEZ, ENTRE ELLAS LOS DELITOS PENALES, YA ANTES DESCRITOS, POR FAVORECER A LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, SU ABOGADA CORRUPTA, DELINCUENTE, AMPONA, Y COMPLÍCE MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, Y SU ASISTENTE PERSONAL, LA SEÑORA GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, DEJO CONSTANCIA QUE EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÀ-D.C.; HAY CORRUPCIÓN JUDICIAL, Y ADMINISTRATIVA, EN DECISIONES AMBIGUAS FUERA DE CONTEXTO JURÍDICO, NO AJUSTADAS A DERECHO, QUE TIENDEN A FAVORECER A LAS DELINCUENTES EN MENCIÒN, Y ASÍ MISMO LE SOLICITO A SU SEÑORÍA, REALIZARLE AL CORRESPONDIENTE PROCESO EN MENCIÓN, HACERLE VIGILANCIA, INSPECCIÒN, Y CONTROL DEL MISMO, POR LAS INCONSISTENCIAS E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN

53

DICHO PROCESO, Y QUE SU SEÑORÍA, PIDA QUE LE HAGAN ALLEGAR DE MANERA INMEDIATA ESE EXPEDIENTE, QUE CONSTA DE TRES (03) CUADERNOS CON MÁS DE 750 FOLIOS, PARA QUE CORROBORE LO QUE EL JUEZ, RESPONDIÓ CON RESPECTO A LOS MEMORIALES, QUE SE RADICARON EN LAS FECHAS DE ENERO, Y FEBRERO DEL AÑO 2019, DECISIONES NO AJUSTADAS A DERECHO, Y DE POCO CONTENIDO JURÍDICO, ESTO DE ACUERDO A LAS REGLAS DE LA SANA CRITÍCA, Y DE LA EXPERIENCIA, PARA DEMOSTRAR QUE LO QUE DICE EL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, ES CIERTO, Y QUE LE HAGAN UN LLAMADO DE ATENCIÓN A DICHAS SEÑORAS, Y QUE LAS OBLIQUE A COMPERECER A SU DIGNISIMO DESPACHO JUDICIAL, PARA QUE ACLAREN PORQUE LE VENDIERON EL BIEN INMUEBLE AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Y QUE A SABIENDAS ESTE TENÍA PROBLEMAS JURÍDICOS, DONDE MÁS PERSONAS INICIALMENTE YA HABÍAN SIDO ESTAFADAS CON EL MISMO, E IGUALMENTE QUE LE ACLARAN A SU DESPACHO JUDICIAL, PORQUE NO SE LO HAN ENTREGADO O ADJUDICADO O PORQUE NO SE EFECTUADO LA DILIGENCIA DE REMATE, PORQUE YA HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NO HA OCURRIDO NADA EXTRAORDINARIO, Y SI SU SEÑORÍA DE MANERA RESPETUOSA, ME PUEDE EXPLICAR QUE HA PASADO CON EL MISMO, Y QUE A SU VEZ, NOS EXPLIQUE PORQUE, NA HA SIDO ENTREGADO O ADJUDICADO, AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, YA QUE LO COMPRO EN FECHA 31 DE EÑERO DEL AÑO 2017, A LA SEÑORA MARÍA DEL CARMÉN RICO. ESTO OBRA DE FOLIOS 148 AL 150 DEL CUADERNO Nº. 03 DE LA DEMANDA DE LA REFERENCIA.

Como Inicialmente, su Señoría no le tuvo en Cuenta al Señor ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *los Memoriales presentados Ante su* ***HONORABLE DESPACHO JUDICIAL,*** *el Suscrito en Virtud de los* ***ARTÍCULOS 73, y 74 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 JULIO DEL AÑO 2012,*** *está Ejerciendo el Correspondiente* ***DERECHO DE POSTULACIÓN,*** *por Intermedio de* ***APODERADO JUDICIAL,*** *y* ***PODER CONFERIDO ESPECIAL, AMPLIO, Y SUFICIENTE,*** *Defendiendo los Intereses Propios, y Legales del mismo* ***SOLICITANTE,*** *dentro del mismo* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *Autorizando al mismo* ***PROFESIONAL DEL DERECHO,*** *con el fin de que Ejerza su Defensa, y no se Violen los* ***DERECHOS FUNDAMENTALES,*** *como:* ***EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE IGUALDAD, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, EL DERECHO DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, EL DERECHO A LA NO OBSTRUCCIÓN DE ACCESO DE INFORMACIÓN DE LA MISMA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, ETC.***

Si Bien es Cierto, por ***DESCONOCIMIENTO DE LAS NORMAS DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 15 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *y las Mimas* ***NORMAS CONSTITUCIONALES,*** *el Suscrito* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *Actúo en Nombre Propio, porque creía, que en algún momento le iban a tener en cuenta sus Memoriales Radicados en Fechas ya Mencionadas en el presente* ***ESCRITO,*** *e Igualmente porque le iban a tener en cuenta la* ***DENUNCIA PENAL FORMULADA POR EL MISMO, EN CONTRA DE LAS INDICIADAS, Y ESO FUE Mentira, toda vez, que la VICTIMA, PASA AHORA A SER VICTIMARIO, Y LAS ACÁ DELINCUENTES PASAN SER VICTIMAS, POR DECISIONES NO AJUSTADAS A DERECHO; UNA COSA SON LOS DERECHOS DE PETICIÓN, RADICADOS ANTE ESE DESPACHO JUDICIAL, PARA SOLICITUD DE EXPEDICIÓN DE COPIAS, Y OTRA COSA DIFERENTE, ES LOS MEMORIALES RADICADOS EN FECHAS 21, 31 DE ENERO, Y 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, QUE SON SIMPLE SOLICITUDES PARA HACERSE PARTE INTERESADA COMO TERCERO INCEDENTAL, Y SE LAS NIEGUEN, POR AJUSTARSE A UN AUTO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019, DONDE SE RESOLVIO DE FONDO UNOS DERECHOS DE PETICIÓN, Y OTROS AUTOS DE FECHAS 25 DE ENERO, Y 26 DE FEBERO DEL AÑO 2019, QUE ESTÁN SUJETOS AL CUMPLIMIENTO DEL DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019, CASO DIFERENTES, Y AISLADOS, Y POR ELLO SU SEÑORÍA NO LE ESTA RESOLVIENDO DE FONDO, NI EN CONCRETO CON DECISIONES NO AJUSTADAS A DERECHO, CARENTES DE LÓGICA, Y FUNDAMENTO JURÍDICO, EN POCAS PALBRAS NO LE ESTA DICEINDO NADA DE FONDO AL SEÑOR ROA, Y POR ESO HACE USO DE LA FIGURA DEL DERECHO DE POSTULACIÓN, ESTO EN VIRTUD DE LOS ARTÍCULOS 73, Y 74 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, PRESENTANDO EL MEMORIAL, CON ACOMPAÑAMIENTO DE UN ABOGADO PROFESIONAL DEL DERECHO, CON EL FIN DE DEFENDER SUS DERECHOS, Y NO LE SEA VIOLADO EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, ES DECIR SUS GARANTÍAS PROCESALES, CONTEMPLADAS EN EL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.).***

EL NO RESNPODERLE DE FONDO SU SEÑORÍA ESOS MEMORIALES EN MENCIÓN, AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, ESTARÍA INCURRIENDO UN DELITO PENAL QUE ES OCULTAMIENTO, DESTRUCCIÓN, Y SUPRESIÓN DE DOCUMENTO PÚBLICO, CONTEMPLADO EN EL ARTÍCULO 292 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); LEY 599 DEL 20 DE JULIO DEL AÑO 2000; ES DECIR, QUE SI USTED SE NIEGA, A NO INFORMARLE, DE MANERA DETALLADA, PRECISA, CONCRETA, DESPAJANDO, Y ACLARANDO, TODAS, Y CADA UNA DE SUS OBSERVACIONES, QUEJAS, Y DENUNCIAS, PONIENDOLAS EN CONOCIMENTO DE ESTE JUZGADO COMO AUTORIDAD COMPETENTE, INCURRÍA EN TA CLASE DE DELITO PENAL, COHARTANDO LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, VILANDO EL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE IGUALDAD, LA DIGNIDAD HUMANA, Y ESTARÍA VIOLANDO EL DERECHO DE OBSTRUCCIÓN A UNA INFORMACIÓN QUE ESTA EN OBLIGACIÓN, Y DEBE DAR DE FONDO UN FUNCIONARIO PÚBLICO, PERTENECIENTE A LA RAMA JUDICIAL, Y QUE ADEMÁS DE ELLO, NO SE DEBEN VIOLAR LOS PRINCIPIOS RECTORES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, Y LA TRANSPARENCIA, DE ACUERDO A LA LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014, QUE SON: LA PUBLICIDAD, EFICIENCÍA, LA EFICACÍA, LA DIVULGACIÓN DE LA INFORMACIÓN, LA CELERIDAD, LA CALIDAD DE INFORMACIÓN, LA GRATUIDAD, LA FACILITACIÓN, LA BUENA FE, LA TRANSPARENCIA, LA RESPONSABILIDAD EN EL USO DE INFORMACIÓN, Y EL MISMO DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, ENTRE OTROS, Y ETC.

54

ME DISCULPA SU SEÑORÍA, POR SER TAN REITERATIVO, PERO ES QUE SE LA HAN VENIDO VIOLANDO LOS DERECHOS FUNDAMENTALES A MI CLIENTE EL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, SIENTIÉNDOSE EL MISMO DISCRIMINADO, ENGAÑADO, BURLADO POR SU DESPACHO JUDICIAL, Y POR LAS AQUÍ DELINCUENTES; SIN QUE SE HAGA JUSTICIA, DE MANERA EFÍCAZ, Y EFECTIVA, HABIENDO UNAS DENUNCIAS PENALES DE POR MEDIO, Y PRUEBAS A FAVOR DEL SEÑOR ROA ORDOÑEZ, QUE YA OBRAN DENTRO DEL MISMO PROCESO DE LA REFERENCIA, QUE NO HAN SIDO LEÍDAS, Y OBSERVADAS POR USTED MISMO.

RUEGO A SU SEÑORÍA, CON EL DEBIDO RESPETO QUE USTED SE MERECE, SE LE DÉ CUMPLIMIENTO A ESTE MEMORIAL DE MANERA OPORTUNA, YA QUE LE VUELVO A REITERARLE QUE HAN PASADO MÁS DE DOS (02) AÑOS, Y MEDIO, Y NO SE HA RESUELTO NADA DE FONDO, Y NADA EN CONCRETO, MIENTRAS LAS SEÑORAS DELINCUENTES MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y LA SEÑORA GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, HAN GOZANDO DE LIBERTAD, Y SIGUEN DELINQUIENDO, CON ENGAÑOS, Y ESTAFAS, VENDIENDO A TERCERAS PERSONAS EL BIEN INMUEBLE, MIENTRAS TANTO EL SEÑOR CALOR ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, ESTA VIENDO UN CHISPERO, Y NO PASA NADA, SIN QUE SE LE RESUELVA SU SITUACIÓN JURÍDICA, LAS SEÑORAS NO SON LAS HERMANITAS DESCALZAS DE LA CARIDAD, Y DEBEN SER JUDICIALIZADAS DE MANERA INMEDIATA POR LA MISMA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD DE INTERVENCIÓN TEMPRANA TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUITO, Y RESPONDERLE A MI CLIENTE, POR EL BIEN INMUEBLE, CON EL CUAL FUE ESTAFADO.

No siendo más Darle el Correspondiente Trámite ***PROCESAL,*** *y* ***CELERIDAD*** *a la misma* ***DEMANDA EJECUTIVA MIXTA HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA.***

PRETENSIONES.

Con Base en los Anteriores ***HECHOS,*** *me Permito Muy Respetuosamente Solicitar lo Siguiente, así de esta manera:*

PRIMERA. *SOLICITO a su* ***SEÑORÍA*** *Muy Respetuosamente, Hacerse* ***PARTE INTERESADA*** *dentro del mismo* ***PROCESO DE LA REFERENCIA,*** *en Condición de* ***TERCERO INCIDENTAL,*** *esto en Virtud del* ***ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESOL-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *para que tenga en cuenta al Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *en su* ***CALIDAD DE COMPRADOR DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES, Y REALES,*** *del Bien Inmueble en Mención.*

SEGUNDA. *Le* ***SOLICITO*** *que se* ***REALICE*** *una* ***INSPECCIÓN JUDICIAL,*** *al* ***TRÁMITE*** *del mismo.*

TERCERA. *Le* ***SOLICITO*** *se haga un Respectivo* ***SEGUIMIENTO*** *del* ***REFERIDO PROCESO,*** *hasta la Culminación del mismo.*

CUARTA. *Le* ***SOLICITO,*** *al Señor* ***JUEZ,*** *se le* ***ALLEGUE EL ORIGINAL DE TODO EL PROCESO DE LA REFERENCIA, DE PRINCIPIO A FIN, JUNTO CON SUS CORRESPONDIENTES ANEXOS,*** *a la misma* ***FISCALIA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; UNIDAD TARDÍA, DELEGADA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO,*** *que tiene el presente* ***CASO PENAL N°. 110016000050201742908, CASO PENAL. CASA BLANCA-KENNEDY. VICTÍMA. CARLOS ANDR´RES ROA ORDOÑÉZ. INDICIADAS. MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y MYRIAM RUTH TABORDA GONZALÉZ;*** *esto con el fin de que se* ***ALLEGUE TODA ESTA CLASE DE DOCUMENTACIÓN, COMO ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS, POR ENTRATARSE DE UNA INVESTIGACIÓN PENAL.***

QUINTA. *Le* ***SOLICITO,*** *al Señor* ***JUEZ,*** *de Manera Respetuosa le Sean Tenidos en Cuenta a mí Cliente el Señor* ***CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *los Anteriores Memoriales Radicado Ante su* ***DESPACHO JUDICIAL,*** *en Fechas* ***21, 31 DE ENERO,*** *y* ***14 DE FEBRERO DEL AÑO 2019.***

SEXTA. *Ruego a su Señoría,* ***de manera Formal, y Verdadera, se le Tenga en Cuenta al Señor CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ,*** *todos, y cada de estos* ***ELEMENTOS PROBATORIOS,*** *y* ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *de que el SUSCRITO,* ***"MANIFIESTA DECIR, LA VERDAD, Y NADA MÁS QUE LA VERDAD".***

SÉPTIMA. *Ruego a su Señoría que la Señora* ***MARÍA DEL CARMÉN RICO,*** *le haga* ***ALLEGAR,*** *a su* ***DESPACHO JUDICIAL*** *de manera Inmediata,* ***EL ORIGINAL DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017,*** *que la misma Tiene en su Poder, ya que le dio una* ***COPIA SIMPLE,*** *y no el* ***ORIGINAL,*** *toda vez, que la Señora* ***RICO,*** *se lo llevo al* ***JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.;*** *con el fin de que se Realizara la* ***DILIGENCIA DE REMATE,*** *y como se lo ha Reiterado el Señor* ***ROA ORDOÑEZ,*** *en varias Ocasiones, él tiene es sólo una Copia Simple, y No el Original del mismo, y como se puede Iniciar desde el mismo momento, es que este Señor fue Víctima de una* ***ESTAFA AGRAVADA,*** *y la Señora sigue* ***DELINQUIENDO.***

55

OCTAVA. SOLICITO SE LE COMPULSEN COPIAS ANTE EL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-SALA DISCIPLINARÍA, A LA SEÑORA ABOGADA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, POR LOS ACTOS DE CORRUPCIÓN E IRREGULARIDADES PRESENTADAS EN EL PRESENTE PROCESO MIXTO HIPTECARIO DE MENOR CUANTÍA.

NOVENA. SOLICITO A SU SEÑORÍA, MUY RESPETUOSAMENTE, SE INVESTIGUE DISCPLINARÍAMENTE LAS CONDUCTAS DOLOSAS E ILEGALES, PRESENTADAS EN ESTE PROCESO DE LA REFERENCIA, POR PARTE DE LAS SEÑORAS MARÍA DEL CARMÉN RICO, Y SU ASISTENTE PERSONAL LA SEÑORA GLORÍA EDITH VALLEJO RICO, YA QUE SE HACEN PASAR POR ABOGADAS, Y NO LOSON, Y TIENN LA ENTRADA LIBRE A LOS DIFERENTES DESPACHOS JUDICIALES, UBICADOS EN LA CRA 10 Nº. 14-33, EDIFICIO. "HERNÁNDO MORALÉS MOLINA", COMPLEJO JUDICIAL, EN LA CIUDAD DE BOFOTÁ-D.C.; ESTO CON ACOMPAÑAMIENTO DE LA MISMA PROCURADURÌA GENERAL DE LA NACIÓN, COMO ENTE PERTENCIENTE AL MINISTERIO PÙBLICO, QUÍEN ESTA EN LA OBLIGACIÓN DE INVESTIGAR, JUNTO CON SU SEÑORÍA, EL DOLO E INFRACCIONES JUDICIALES, COMETIDAS POR LAS SEÑORAS EN MENCIÓN, Y QUE LAS INHABILITEN, Y LES PROHIBÁN LA ENTRADA A ESE RECINTO JUDICIAL, Y LAS SANCIONES, Y MULTEN ECONÓMICAMENTE POR ESTAR DILATANDO ESTE PROCESO DE LA REFERENCIA.

DÉCIMA. Con todo respeto que usted se merece, SOLICITO, a su SEÑORÍA de manera Inmediata que el SUSCRITO, CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, SEA INDEMNIZADO POR CAUSACIÓN DE DAÑOS, Y PERJUICIOS OCASIONADOS, TANTO MORALES, COMO MATERIALES O QUE A SU VEZ, LE SEA ENTREGADO O ADJUDICADO EL BIEN INMUEBLE EN MENCIÓN O EN SU DEFECTO QUE LE SEA DEVUELTO EL DINERO CON EL COMPRO EL BIEN INMUEBLE, MEDIANTE CONTRATO DE PROMESA COMPRAVENTA REALIZADA EN FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017, Y QUE SE LE INFORME, POR QUE NO SE HA PODIDO REALIZAR LA DILIGENCIA DE REMATE.
UNDÉCIMA. Espero Pronta Respuesta al presente ESCRITO, de manera RESPETUOSA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Se Invocan como NORMAS JURÍDICAS, las Siguientes así de esta manera: Los ARTÍCULOS 127, 128, 129, 130, 131, 132, 123, 73, 74, y 82 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL MISMO. ARTÍCULOS 1,2, 3,4,5,6,7,8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 23, 24, 25, y 25 de la LEY 1712 DEL 06 DE MARZO DEL AÑO 2014, LEY TRANSPARENCIAY EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. DECRETO 1862 DEL AÑO 2015, ARTÍCULO 1°, LEY 1437 DEL AÑO 2011, ARTÍCULO 14, LEY 527 DE 1999, ARTÍCULO 292 DEL CÓDIGO PENAL-(C.P.); LEY 599 DEL 20 DE JULIO DEL AÑO 2000, y la LEY 1474 DEL AÑO 2011, ARTÍCULO 74. HAY VIOLACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES VIOLADOS, como: EL DERECHO A LA DIGNIDAD HUMANA, EL DERECHO A LA IGUALDAD, EL DERECHO A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, EL DERECHO A LA HONRA, EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO, EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, EL DERECHO DE VIOLACIÓN A LA FUNCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, Y EL DERECHO DE ACCESO A LA OSBSTRUCCIÓN DE JUSTICIA. LOS ARTÍCULOS 1, 13, 20, 21, 29, 74, 209, y 229 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). LA SENTENCIA T-517 DEL 07 DE JULIO DEL AÑO 2006, PROFERIDA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL. ACCIONANTE. ÁLVARO GÓMEZ GIRALDO. ACCIONADO. LA FISCALÍA NOVENTA Y SEIS (96) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; LA FISCALÍA CUARENTA Y DOS (42) DELEGADA ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ;-D.C.; EL JUZGADO TREINTA (30) PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, Y LA SALA PENAL DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-D.C. MAGISTRADO PONENTE. DR. HUMBERTO SIERRA PORTO. SENTENCIA QUE HABLA ACERCA DEL TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA EN CUALQUIER ETAPA DEL PROCESO, CUANDO UNA PERSONA HA SIDO AFECTADA EN UN CASO FRAUDULENTO POR IRREGULARIDADES CON BIENES INMUEBLES DENTRO MISMO PROCESO.

DEFINICIÓN DE TERCERO.

Es una persona natural o jurídica que no interviene o participa en la realización de un Acto Jurídico, y por permanecer extraña no puede ser favorecida ni afectada por el acto. Desde el punto de vista de la relación procesal; puede intervenir en la contienda voluntariamente o por llamado del Juez o de las partes.

FINALIDAD DE LA INTERVENCIÓN DE UN TERCERO.

Razones de técnica y de política procesal aconsejan admitir la intervención de terceros en un proceso en curso, para evitar que tenga que hacer uso de otro proceso para la defensa de su interés, porque de esa forma no se favorecería la economía procesal y se correría el riesgo de sentencia contradictoria.

El CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL-(C.P.C.). Se Refiere en forma general a la "INTERVENCIÓN DE TERCEROS", y se prevén varios supuestos en los cuales se permite a un tercero intervenir en un proceso pendiente. Por eso no debe confundirse con la tercería que es una demanda autónoma e independiente del tercero, pero es apenas un solo modo de intervención del tercero.

EL TERCERO INCIDENTAL. Es toda persona natural o jurídica, que sin estar obligada a responder penalmente por razón de la conducta punible, tenga un derecho económico afectado dentro de la actuación procesal.

LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012.
ALGUNAS NORMAS DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL PROCESO-(C.G.P.).

ARTÍCULO 127 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). INCIDENTES Y OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS.

Solo se tramitarán como incidente los asuntos que la ley expresamente señale; los demás se resolverán de plano, y si hubiere hechos que probar, a la petición se acompañará prueba siquiera sumaria de ellos.

ARTÍCULO 128 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). PRECLUSIÓN DE LOS INCIDENTES Y OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS.

El incidente deberá proponerse con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad.

ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P). PROPOSICIÓN, TRÁMITE Y EFECTO DE LOS INCIDENTES.

Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.

Las partes solo podrán promover incidentes en audiencia, salvo cuando se haya proferido sentencia. Del incidente promovido por una parte se correrá traslado a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas necesarias.

En los casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días, vencidos los cuales el juez convocará a audiencia mediante auto en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes.

Los incidentes no suspenden el curso del proceso y serán resueltos en la sentencia, salvo disposición legal en contrario. Cuando el incidente no guarde relación con el objeto de la audiencia en que se promueva, se tramitará por fuera de ella en la forma señalada en el inciso tercero.

ARTÍCULO 130 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). RECHAZO DE INCIDENTES.

*El juez rechazará de plano los incidentes que no estén expresamente autorizados por este código, y los que se promuevan fuera de término o en contravención a lo dispuesto en el **ARTÍCULO 128.** También rechazará el incidente cuando no reúna los requisitos formales.*

ARTÍCULO 131 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). CUESTIONES ACCESORIAS QUE SE SUSCITEN EN EL CURSO DE UN INCIDENTE.

Cualquier cuestión accesoria que se suscite en el trámite de un incidente se resolverá dentro del mismo, para lo cual el juez podrá ordenar la práctica de pruebas.

ARTÍCULO 132 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.). CONTROL DE LEGALIDAD.

Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión, y casación.

ARTÍCULO 123 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.) EXAMEN DE LOS EXPEDIENTES

Los Expedientes solo podrán ser Examinados:

1. Por las partes, sus apoderados y los dependientes autorizados por estos de manera general y por escrito, sin que sea necesario auto que los reconozca, pero solo en relación con los asuntos en que aquellos intervengan.

2. Por los abogados inscritos que no tengan la calidad de apoderados de las partes. Estos podrán examinar el expediente una vez se haya notificado a la parte demandada.

3. Por los auxiliares de la justicia en los casos donde estén actuando, para lo de su cargo.

4. Por los funcionarios públicos en razón de su cargo.

5. Por las personas autorizadas por el juez con fines de docencia o de investigación científica.

6. Por los directores, y miembros de consultorio jurídico debidamente acreditados, en los casos donde actúen.

ndiente alguna notificación que deba hacerse personalmente a una parte o a su apoderado, estos solo ıar el expediente después de surtida la notificación.

3 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P). DERECHO DE POSTULACIÓN.

Las personas que hayan de Comparecer al Proceso deberán hacerlo por Conducto de Abogado Legalmente Autorizado, excepto en los casos en que la Ley permita su Intervención directa.

ARTICULO 74 DEL NUEVO CODIGO GENERAL DEL PROCESO (C.G.P) LEY 66 DEL 12 JULIO DEL AÑO 2012 PODERES

Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados, y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de Apoyo, Notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el **ARTÍCULO 251.**

Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.

Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.

ARTICULO 82 DEL NUEVO CODIGO GENERAL DEL PROCESO (C.G.P) REQUISITOS DE LA DEMANDA

Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes Requisitos:

1. La Designación del Juez a quien se dirija.

2. El nombre y domicilio de las partes y si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el NUMERO DE IDENTIFICACIÓN TRIBUTARIA (NIT).

3. El Nombre del Abogado Judicial del Demandante, si fuere el Caso.

4. Lo que se pretenda, expresado con precisión, y claridad.

5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados, y numerados.

6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los Aportes.

7. El Juramento Estimatorio, cuando sea necesario.

8. Los Fundamentos de Derecho.

9. La Cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.

10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

11. Los demás que exija la Ley.

PARÁGRAFO PRIMERO. Cuando se desconozca el domicilio del demandado o el de su representante legal, o el lugar donde estos recibirán notificaciones, se deberá expresar esa circunstancia.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Las demandas que se presenten en mensaje de datos no requerirán de la firma digital Definida por la **LEY 527 DE 1999.** En estos casos, bastará que el suscriptor se identifique con su nombre, y documento de identificación en el mensaje.

58

DISPOSICIONES GENERALES.

ARTÍCULO 1°. OBJETO. *El objeto de la presente ley es regular el derecho de acceso a la información pública, los procedimientos para el ejercicio, y garantía del derecho, y las excepciones a la publicidad de información.*

ARTÍCULO 2°. PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD PARA TITULAR UNIVERSAL. *Toda información en posesión, bajo control o custodia de un sujeto obligado es pública y no podrá ser reservada o limitada sino por disposición constitucional o legal, de conformidad con la presente ley.*

ARTÍCULO 3°. OTROS PRINCIPIOS DE LA TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. *En la interpretación del derecho de acceso a la información se deberá adoptar un criterio de razonabilidad, y proporcionalidad, así como aplicar los siguientes principios:*

PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA. *Principio conforme al cual toda la información en poder de los sujetos obligados definidos en esta ley se presume pública, en consecuencia de lo cual dichos sujetos están en el deber de proporcionar, y facilitar el acceso a la misma en los términos más amplios posibles y a través de los medios y procedimientos que al efecto establezca la Ley, excluyendo solo aquello que esté sujeto a las excepciones constitucionales y legales y bajo el cumplimiento de los requisitos establecidos en esta Ley.*

PRINCIPIO DE BUENA FE. *En virtud del cual todo sujeto obligado, al cumplir con las obligaciones derivadas del derecho de acceso a la información pública, lo hará con motivación honesta, leal, y desprovista de cualquier intención dolosa o culposa.*

PRINCIPIO DE FACILITACIÓN. *En virtud de este principio los sujetos obligados deberán facilitar el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, excluyendo exigencias o requisitos que puedan obstruirlo o impedirlo.*

PRINCIPIO DE NO DISCRIMINACIÓN. *De acuerdo al cual los sujetos obligados deberán entregar información a todas las personas que lo soliciten, en igualdad de condiciones, sin hacer distinciones arbitrarias, y sin exigir expresión de causa o motivación para la solicitud.*

PRINCIPIO DE GRATUIDAD. *Según este principio el acceso a la información pública es gratuito, y no se podrán cobrar valores adicionales al costo de reproducción de la información.*

PRINCIPIO DE CELERIDAD. *Con este principio se busca la agilidad en el trámite y la gestión administrativa. Comporta la indispensable agilidad en el cumplimiento de las tareas a cargo de entidades y servidores públicos.*

PRINCIPIO DE EFICACIA. *El principio impone el logro de resultados mínimos en relación con las responsabilidades confiadas a los organismos estatales, con miras a la efectividad de los derechos colectivos e individuales.*

PRINCIPIO DE LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN. *Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad.*

PRINCIPIO DE LA DIVULGACIÓN PROACTIVA DE LA INFORMACIÓN. *El derecho de acceso a la información no radica únicamente en la obligación de dar respuesta a las peticiones de la sociedad, sino también en el deber de los sujetos obligados de promover y generar una cultura de transparencia, lo que conlleva la obligación de publicar y divulgar documentos, y archivos que plasman la actividad estatal y de interés público, de forma rutinaria, y proactiva, actualizada, accesible, y comprensible, atendiendo a límites razonables del talento humano, y recursos , y financieros.*
PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD EN EL USO DE LA INFORMACIÓN. *En virtud de este, cualquier persona que haga uso de la información que proporcionen los sujetos obligados, lo hará atendiendo a la misma.*

ARTÍCULO 4°. CONCEPTO DEL DERECHO. *En ejercicio del derecho fundamental de acceso a la información, toda persona puede conocer sobre la existencia y acceder a la información pública en posesión o bajo control de los sujetos obligados. El acceso a la información solamente podrá ser restringido excepcionalmente. Las excepciones serán limitadas y proporcionales, deberán estar contempladas en la ley o en la Constitución y ser acordes con los principios de una sociedad democrática.*

EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. *Genera la obligación correlativa de divulgar proactivamente la información pública y responder de buena fe, de manera adecuada, veraz, oportuna y accesible a las solicitudes de acceso, lo que a su vez conlleva la obligación de producir o capturar la información pública. Para cumplir lo anterior los sujetos obligados deberán implementar procedimientos archivísticos que garanticen la disponibilidad en el tiempo de documentos electrónicos auténticos.*

. Cuando el usuario considere que la solicitud de la información pone en riesgo su integridad o la de su solicitar ante el Ministerio Público el procedimiento especial de solicitud con identificación reservada.

ARTÍCULO 5°. ÁMBITO DE APLICACIÓN. LAS DISPOSICIONES DE ESTA LEY SERÁN APLICABLES A LAS PERSONAS EN CALIDAD DE SUJETOS OBLIGADOS.

(A). Toda Entidad Pública, Incluyendo las Pertenecientes a todas las Ramas del Poder Público, en todos los Niveles de la Estructura Estatal, Central o Descentralizada por Servicios o Territorialmente, en los Órdenes Nacional, Departamental, Municipal, y Distrital.

(B). Los Órganos, Organismos, y Entidades Estatales Independientes o Autónomos, y de Control.

(C). Las Personas Naturales, y Jurídicas, Públicas o Privadas, que presten Función Pública, que presten Servicios Públicos Respecto de la Información Directamente Relacionada con la Prestación del Servicio Público.

(D). Cualquier Persona Natural, Jurídica o Dependencia de Persona Jurídica que Desempeñe Función Pública o de Autoridad Pública, Respecto de la Información Directamente Relacionada con el Desempeño de su Función.

*(E). **<LITERAL CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE>.** Las Empresas Públicas creadas por Ley, las Empresas del Estado, y Sociedades en que este tenga participación.*

(F). Los Partidos o Movimientos Políticos, y los Grupos Significativos de Ciudadanos.

(G). Las Entidades que Administren Instituciones Parafiscales, Fondos o Recursos de Naturaleza u Origen Público.

Las personas naturales o jurídicas que reciban o intermedien fondos o beneficios públicos territoriales y nacionales y no cumplan ninguno de los otros requisitos para ser considerados sujetos obligados, sólo deberán cumplir con la presente ley respecto de aquella información que se produzca en relación con fondos públicos que reciban o intermedien.

***PARÁGRAFO 1°.** No serán sujetos Obligados aquellas Personas Naturales o Jurídicas de Carácter Privado que sean usuarios de Información.*

ARTÍCULO 6°. DEFINICIONES.

***(A). INFORMACIÓN.** Se refiere a un conjunto organizado de datos contenido en cualquier documento que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o controlen.*

***(B). INFORMACIÓN PÚBLICA.** Es toda información que un sujeto obligado genere, obtenga, adquiera, o controle en su calidad de tal.*

(C).INFORMACIÓN PÚBLICA CLASIFICADA.** Es aquella información que estando en poder o custodia de un sujeto obligado en su calidad de tal, pertenece al ámbito propio, particular y privado o semiprivado de una persona natural o jurídica por lo que su acceso podrá ser negado o exceptuado, siempre que se trate de las circunstancias legítimas, y necesarias, y los derechos particulares o privados consagrados en el **ARTÍCULO 18** de esta **LEY.

***(D). INFORMACIÓN PÚBLICA RESERVADA.** Es aquella información que estando en poder o custodia de un sujeto obligado en su calidad de tal, es exceptuada de acceso a la ciudadanía por daño a intereses públicos y bajo cumplimiento de la totalidad de los requisitos consagrados en el artículo 19 de esta Ley.*

***(E). PUBLICAR O DIVULGAR.** Significa poner a disposición en una forma de acceso general a los miembros del público e incluye la impresión, emisión, y las formas electrónicas de difusión.*

***(G). SUJETOS OBLIGADOS.** Se refiere a cualquier persona natural o jurídica, pública o privada incluida en el artículo 5° de esta ley;*

***(H). GESTIÓN DOCUMENTAL.** Es el conjunto de actividades administrativas y técnicas tendientes a la planificación, procesamiento, manejo y organización de la documentación producida y recibida por los sujetos obligados, desde su origen hasta su destino final, con el objeto de facilitar su utilización y conservación;*

***(I). DOCUMENTO DE ARCHIVO.** Es el registro de información producida o recibida por una entidad pública o privada en razón de sus actividades o funciones;*

***(J). ARCHIVO.** Es el conjunto de documentos, sea cual fuere su fecha, forma y soporte material, acumulados en un proceso natural por una persona o entidad pública o privada, en el transcurso de su gestión, conservados respetando aquel orden para servir como testimonio e información a la persona o institución que los produce y a los ciudadanos, como fuentes de la historia. También se puede entender como la institución que está al servicio de la gestión administrativa, la información, la investigación y la cultura;*

*(K). **DATOS ABIERTOS.** Son todos aquellos datos primarios o sin procesar, que se encuentran en formatos estándar e interoperables que facilitan su Acceso, y Reutilización, los cuales están bajo la Custodia de las Entidades Públicas o Privadas que cumplen con funciones públicas, y que son puestos a Disposición de cualquier ciudadano, de forma Libre, y sin Restricciones, con el fin de que Terceros puedan reutilizarlos, y Crear servicios derivados de los mismos.*

*(L). **DOCUMENTO EN CONSTRUCCIÓN.** No será considerada información pública aquella Información Preliminar, y no definitiva, propia del proceso deliberatorio de un sujeto obligado en su calidad de tal.*

TÍTULO II.
DE LA PUBLICIDAD Y DEL CONTENIDO DE LA INFORMACIÓN.

***ARTÍCULO 7°. DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN.** En virtud de los principios señalados, deberá estar a disposición del público la información a la que hace referencia la presente ley, a través de medios físicos, remotos o locales de comunicación electrónica. Los sujetos obligados deberán tener a disposición de las personas interesadas dicha información en la Web, a fin de que estas puedan obtener la información, de manera directa o mediante impresiones. Asimismo, estos deberán proporcionar apoyo a los usuarios que lo requieran y proveer todo tipo de asistencia respecto de los trámites y servicios que presten.*

***PARÁGRAFO.** Se permite en todo caso la retransmisión de televisión por internet cuando el contenido sea información pública de entidades del Estado o noticias al respecto.*

***ARTÍCULO 8°. CRITERIO DIFERENCIAL DE ACCESIBILIDAD.** Con el objeto de facilitar que las poblaciones específicas accedan a la información que particularmente las afecte, los sujetos obligados, a solicitud de las autoridades de las comunidades, divulgarán la información pública en diversos idiomas y lenguas y elaborarán formatos alternativos comprensibles para dichos grupos. Deberá asegurarse el acceso a esa información a los distintos grupos étnicos, y culturales del país y en especial se adecuarán los medios de comunicación para que faciliten el acceso a las personas que se encuentran en situación de discapacidad.*

***ARTÍCULO 9°. INFORMACIÓN MÍNIMA OBLIGATORIA RESPECTO A LA ESTRUCTURA DEL SUJETO OBLIGADO.** Todo sujeto obligado deberá publicar la siguiente información mínima obligatoria de manera proactiva en los sistemas de información del Estado o herramientas que lo sustituyan:*

(A). La descripción de su estructura orgánica, funciones y deberes, la ubicación de sus sedes y áreas, divisiones o departamentos, y sus horas de atención al público.

*(B). Su presupuesto general, ejecución presupuestal histórica anual y planes de gasto público para cada año fiscal, de conformidad con el **ARTÍCULO 74 DE LA LEY 1474 DEL AÑO 2011.***

(C). Un directorio que incluya el cargo, direcciones de correo electrónico y teléfono del despacho de los empleados, y funcionarios, y las escalas salariales correspondientes a las categorías de todos los servidores que trabajan en el sujeto obligado, de conformidad con el formato de información de servidores públicos, y contratistas.

(E). Todas las normas generales, y reglamentarias, políticas, lineamientos o manuales, las metas, y objetivos de las unidades administrativas de conformidad con sus programas operativos y los resultados de las auditorías al ejercicio presupuestal e indicadores de desempeño.

*(F). Su respectivo plan de compras anual, así como las contrataciones adjudicadas para la correspondiente vigencia en lo relacionado con funcionamiento e inversión, las obras públicas, los bienes adquiridos, arrendados y en caso de los servicios de estudios o investigaciones deberá señalarse el tema específico, de conformidad con el **ARTÍCULO 74 DE LA LEY 1474 DEL AÑO 2011.** En el caso de las personas naturales con contratos de prestación de servicios, deberá publicarse el objeto del contrato, monto de los honorarios y direcciones de correo electrónico, de conformidad con el Formato de Información de Servidores Públicos, y Contratistas.*

(G). Los Plazos de Cumplimiento de los Contratos.

*(H). Publicar el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano, de conformidad con el **ARTÍCULO 73 DE LA LEY 1474 DEL AÑO 2011.***

***PARÁGRAFO 1°.** La información a que se refiere este artículo deberá publicarse de tal forma que facilite su uso, y comprensión por las personas, y que permita asegurar su calidad, veracidad, oportunidad, y confiabilidad.*

***PARÁGRAFO 2°.** En Relación a los **LITERALES (C), y (E)** del presente **ARTÍCULO,** el Departamento Administrativo de la Función Pública establecerá un formato de información de los servidores públicos y de personas naturales con contratos de prestación de servicios, el cual contendrá los nombres y apellidos completos, ciudad de nacimiento, formación académica, experiencia laboral y profesional de los funcionarios y de los contratistas. Se omitirá cualquier información que afecte la privacidad, y el buen nombre de los servidores públicos, y contratistas, en los términos Definidos por la Constitución, y la Ley.*

PARÁGRAFO 3°. *Sin perjuicio a lo establecido en el presente artículo, los sujetos obligados deberán observar lo establecido por la estrategia de gobierno en línea, o la que haga sus veces, en cuanto a la publicación, y divulgación de la información.*

ARTÍCULO 10. PUBLICIDAD DE LA CONTRATACIÓN. *En el caso de la información de contratos indicada en el artículo 9o literal e), tratándose de contrataciones sometidas al régimen de contratación estatal, cada entidad publicará en el medio electrónico institucional sus contrataciones en curso y un vínculo al sistema electrónico para la contratación pública o el que haga sus veces, a través del cual podrá accederse directamente a la información correspondiente al respectivo proceso contractual, en aquellos que se encuentren sometidas a dicho sistema, sin excepción.*

PARÁGRAFO. *Los sujetos obligados deberán actualizar la información a la que se refiere el* ***ARTÍCULO 9°****, Mínimo cada Mes.*

ARTÍCULO 11. INFORMACIÓN MÍNIMA OBLIGATORIA RESPECTO A SERVICIOS, PROCEDIMIENTOS Y FUNCIONAMIENTO DEL SUJETO OBLIGADO. *Todo sujeto obligado deberá publicar la siguiente información mínima obligatoria de manera proactiva:*

(A). *Detalles pertinentes sobre todo servicio que brinde directamente al público, incluyendo normas, formularios y protocolos de atención.*

(B). *Toda la información correspondiente a los trámites que se pueden agotar en la entidad, incluyendo la normativa relacionada, el proceso, los costos asociados y los distintos formatos o formularios requeridos.*

(C). *Una descripción de los procedimientos que se siguen para tomar decisiones en las diferentes áreas.*

(D). *El contenido de toda decisión y/o política que haya adoptado y afecte al público, junto con sus fundamentos y toda interpretación autorizada de ellas.*

(E). *Todos los Informes de Gestión, Evaluación, y Auditoría del Sujeto Obligado.*

(F). *Todo mecanismo interno y externo de supervisión, notificación y vigilancia pertinente del sujeto obligado.*

(G). *Sus procedimientos, lineamientos, políticas en materia de adquisiciones y compras, así como todos los datos de adjudicación, y ejecución de contratos, incluidos concursos y licitaciones.*

(H). *Todo mecanismo de presentación directa de solicitudes, quejas y reclamos a disposición del público en relación con acciones u omisiones del sujeto obligado, junto con un informe de todas las solicitudes, denuncias, y los tiempos de respuesta del sujeto obligado.*

(I). *Todo mecanismo o procedimiento por medio del cual el público pueda participar en la formulación de la política o el ejercicio de las facultades de ese sujeto obligado.*

(J). *Un registro de publicaciones que contenga los documentos publicados de conformidad con la presente Ley, y Automáticamente disponibles, así como un Registro de Activos de Información.*

(K). *Los sujetos obligados deberán publicar datos abiertos, para lo cual deberán contemplar las excepciones establecidas en el* ***TÍTULO 3°*** *de la presente Ley. Adicionalmente, para las condiciones técnicas de su publicación, se deberán observar los requisitos que establezca el Gobierno Nacional a través del Ministerio de las Tecnologías de la Información, y las Comunicaciones o quien haga sus veces.*

ARTÍCULO 12. ADOPCIÓN DE ESQUEMAS DE PUBLICACIÓN. *Todo sujeto obligado deberá adoptar y difundir de manera amplia su esquema de publicación, dentro de los seis meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley. El esquema será difundido a través de su sitio Web, y en su defecto, en los dispositivos de divulgación existentes en su dependencia, incluyendo boletines, gacetas y carteleras. El esquema de publicación deberá establecer:*

(A). *Las clases de información que el sujeto obligado publicará de manera proactiva y que en todo caso deberá comprender la información mínima obligatoria.*

(B). *La manera en la cual publicará dicha información.*

(C). *Otras recomendaciones adicionales que establezca el Ministerio Público.*

(D). *Los cuadros de clasificación documental que faciliten la consulta de los documentos públicos que se conservan en los archivos del respectivo sujeto obligado, de acuerdo con la reglamentación establecida por el Archivo General de la Nación.*

(E). *La periodicidad de la divulgación, acorde a los principios administrativos de la función pública.*

Todo Sujeto Obligado deberá publicar información de conformidad con su esquema de publicación.

62

ARTÍCULO 13. REGISTROS DE ACTIVOS DE INFORMACIÓN. *Todo sujeto obligado deberá Crear, y Mantener Actualizado el Registro de Activos de Información haciendo un Listado de:*

(A). Todas las Categorías de Información Publicada por el Sujeto Obligado.

(B). Todo Registro Publicado.

(C). Todo Registro disponible para ser Solicitado por el Público.

El Ministerio Público podrá establecer estándares en relación a los Registros Activos de Información.

Todo sujeto obligado deberá asegurarse de que sus Registros de Activos de Información cumplan con los estándares establecidos por el Ministerio Público y con aquellos dictados por el Archivo General de la Nación, en relación a la constitución de las ***TABLAS DE RETENCIÓN DOCUMENTAL (TRD),*** *y los Inventarios Documentales.*

ARTÍCULO 14. INFORMACIÓN PUBLICADA CON ANTERIORIDAD. <ARTÍCULO CORREGIDO POR EL ARTÍCULO 1° DEL DECRETO 1862 DEL AÑO 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE:> *Los sujetos obligados deben garantizar y facilitar a los solicitantes, de la manera más sencilla posible, el acceso a toda la información previamente divulgada. Se publicará esta información en los términos establecidos por el* ***ARTÍCULO 14 DE LA LEY 1437 DEL AÑO 2011.***

Cuando se dé respuesta a una de las solicitudes aquí previstas, esta deberá hacerse pública de manera proactiva en el sitio web del sujeto obligado, y en defecto de la existencia de un sitio web, en los dispositivos de divulgación existentes en su dependencia.

ARTÍCULO 15. PROGRAMA DE GESTIÓN DOCUMENTAL. *Dentro de los seis (6) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley, los sujetos obligados deberán adoptar un Programa de Gestión Documental en el cual se establezcan los procedimientos y lineamientos necesarios para la producción, distribución, organización, consulta, y conservación de los documentos públicos. Este Programa deberá integrarse con las funciones administrativas del sujeto obligado. Deberán observarse los lineamientos, y recomendaciones que el Archivo General de la Nación, y demás entidades competentes expidan en la materia.*

ARTÍCULO 16. ARCHIVOS. *En su carácter de centros de información institucional que contribuyen tanto a la eficacia y eficiencia del Estado en el servicio al ciudadano, como a la promoción activa del acceso a la información pública, los sujetos obligados deben asegurarse de que existan dentro de sus entidades procedimientos claros para la creación, gestión, organización y conservación de sus archivos. Los procedimientos adoptados deberán observar los lineamientos que en la materia sean producidos por el Archivo General de la Nación.*

ARTÍCULO 17. SISTEMAS DE INFORMACIÓN. *Para asegurar que los sistemas de información electrónica sean efectivamente una herramienta para promover el acceso a la información pública, los sujetos obligados deben asegurar que estos:*

(A). Se Encuentren Alineados con los Distintos Procedimientos, y Articulados con los Lineamientos establecidos en el Programa de Gestión Documental de la Entidad.

(B). Gestionen la misma Información que se Encuentre en los Sistemas Administrativos del Sujeto Obligado.

(C). En el Caso de la Información de Interés Público, deberá existir una ventanilla en la cual se pueda Acceder a la Información en Formatos, y Lenguajes Comprensibles para los Ciudadanos.

(D). Se Encuentren Alineados con la Estrategia de Gobierno en Línea o de la que haga sus veces.

TÍTULO IV.
DE LAS GARANTÍAS AL EJERCICIO DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.

ARTÍCULO 23. FUNCIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO. *El Ministerio Público será el encargado de velar por el adecuado cumplimiento de las obligaciones estipuladas en la presente ley. Para tal propósito, la Procuraduría General de la Nación en un plazo no mayor a seis meses establecerá una metodología para que aquel cumpla las siguientes funciones y atribuciones:*

(A). Desarrollar acciones preventivas para el cumplimiento de esta Ley.

(B). Realizar informes sobre el cumplimiento de las decisiones de tutelas sobre acceso a la información.

(C.) Publicar las decisiones de tutela, y normatividad sobre acceso a la información pública.

(D).Promover el conocimiento, y aplicación de la presente Ley, y sus disposiciones entre los sujetos obligados, así como su comprensión entre el público, teniendo en cuenta criterios diferenciales para su accesibilidad, sobre las materias de su competencia mediante la publicación, y difusión de una guía sobre el derecho de acceso a la información.

(E). Aplicar las sanciones disciplinarias que la presente Ley Consagra.

(F). Decidir disciplinariamente, en los casos de ejercicio de poder preferente, los casos de faltas o mala conducta derivada del derecho de Acceso a la Información.

(G).Promover la Transparencia de la Función Pública, el Acceso, y la Publicidad de la Información de las entidades del Estado, por cualquier medio de publicación.

(H) Requerir a los sujetos obligados para que ajusten sus procedimientos y sistema de atención al ciudadano a dicha Legislación.

(I) Realizar, directamente o a través de terceros, actividades de capacitación de funcionarios públicos en materia de transparencia, y acceso a la información.

(J). Efectuar estadísticas y reportes sobre transparencia y acceso a la información de los órganos de la Administración del Estado, y sobre el cumplimiento de esta Ley.

*(K). Entregar en debida forma las respuestas a las peticiones formuladas con solicitud de identificación reservada a las que se refiere el parágrafo del **ARTÍCULO 4°** de la presente Ley.*

(L). Implementar y administrar los sistemas de información en el cumplimiento de sus funciones, para lo cual establecerá los plazos, y criterios del reporte por parte de las entidades públicas que considere necesarias.

Las entidades del Ministerio Público contarán con una oficina designada que dispondrá de los medios necesarios para el cumplimiento de las anteriores funciones y atribuciones.

***ARTÍCULO 24. DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.** Toda persona tiene derecho a Solicitar, y recibir información de cualquier sujeto obligado, en la Forma, y condiciones que establece esta Ley, y la Constitución.*

***ARTÍCULO 25. SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.** Es aquella que, de forma oral o escrita, incluida la vía electrónica, puede hacer cualquier persona para acceder a la información pública.*

***PARÁGRAFO.** En ningún caso podrá ser rechazada la petición por motivos de fundamentación inadecuada o incompleta.*

ARTÍCULO 26. RESPUESTA A SOLICITUD DE ACCESO A INFORMACIÓN. <ARTÍCULO CORREGIDO POR EL ARTÍCULO 1° DEL DECRETO 1494 DE 2015. EL NUEVO TEXTO ES EL SIGUIENTE. >** Es aquel acto escrito mediante el cual, de forma oportuna, veraz, completa, motivada y actualizada, todo sujeto obligado responde materialmente a cualquier persona que presente una solicitud de acceso a información pública. Su respuesta se dará en los términos establecidos por el **ARTÍCULO 14 DE LA LEY 1437 DEL AÑO 2011.

La respuesta a la solicitud deberá ser gratuita o sujeta a un costo que no supere el valor de la reproducción, y envío de la misma al solicitante. Se preferirá, cuando sea posible, según los sujetos pasivo y activo, la respuesta por vía electrónica, con el consentimiento del solicitante.

***ARTÍCULO 28. CARGA DE LA PRUEBA.** Le corresponde al sujeto obligado aportar las razones y pruebas que fundamenten y evidencien que la información solicitada debe permanecer reservada o confidencial. En particular, el sujeto obligado debe demostrar que la información debe relacionarse con un objetivo legítimo establecido legal o constitucionalmente. Además, deberá establecer si se trata de una excepción contenida en los **ARTÍCULOS 18, y 19** de esta Ley, y si la revelación de la información causaría un daño presente, probable y específico que excede el interés público que representa el Acceso a la Información.*

ARTÍCULO 29. RESPONSABILIDAD PENAL** Todo Acto de Ocultamiento, Destrucción o Alteración Deliberada Total o Parcial de Información pública, una vez haya sido objeto de una solicitud de información, será sancionado en los términos del **ARTÍCULO 292 DEL CÓDIGO PENAL LEY 599 DEL AÑO 2000.

TÍTULO V.
VIGENCIA Y MEDIDAS DE PROMOCIÓN.

***ARTÍCULO 30. CAPACITACIÓN.** El Ministerio Público, con el apoyo de la sociedad civil interesada en participar, deberá asistir a los sujetos obligados y a la ciudadanía en la capacitación con enfoque diferencial, para la aplicación de esta ley.*

64

ARTÍCULO 31. EDUCACIÓN FORMAL. El Ministerio de Educación, con el apoyo de la sociedad civil, deberá promover que en el área relacionada con el estudio de la Constitución, la instrucción cívica y el fomento de prácticas democráticas obligatorias para las instituciones educativas privadas y públicas, de conformidad con el artículo 41 de la Constitución Política, se incluya información sobre el derecho de acceso a la información, sus principios y sus reglas básicas.

*ARTÍCULO 32. POLÍTICA PÚBLICA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. El diseño, promoción e implementación de la política pública de acceso a la información pública, estará a cargo de la Secretaría de Transparencia de la Presidencia de la República, el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA (DAFP), el DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (DNP), el ARCHIVO GENERAL DE LA NACIÓN, y el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE).***

ARTÍCULO 33. VIGENCIA Y DEROGATORIA. La presente ley rige a los seis (6) meses de la fecha de su promulgación para todos los sujetos obligados del orden nacional. Para los entes territoriales la ley entrará en vigencia un año después de su promulgación. La presente ley deroga todas las Disposiciones que le sean Contrarias.

ARTICULO 292 DEL CODIGO PENAL (C.P) LEY 599 DEL 24 DE JULIO DEL ANO. DESTRUCCION, SUPRESION U OCULTAMIENTO DE DOCUMENTO PUBLICO.

El que destruya, suprima u oculte total o parcialmente documento público que pueda servir de prueba, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses.

Si la conducta fuere realizada por un servidor público en ejercicio de sus funciones, se impondrá prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento ochenta (180) meses e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término.

Si se tratare de documento constitutivo de pieza procesal de carácter judicial, la pena se aumentará de una tercera parte a la mitad.

DEFINICION DE DESTRUCCION SUPRESION U OCULTAMIENTO DE DOCUMENTO PUBLICO

*De acuerdo con la Norma Transcrita, Incurre en la anotada conducta todo servidor público que, en desarrollo de las funciones que la Constitución, la Ley o el reglamento le hayan Asignado, Omita, Retarde, Rehúse o Deniegue el cumplimiento de un Acto que le corresponda. Es decir, que el delito en mientes, en su aspecto objetivo, se estructura por el no cumplimiento de un deber legal que es propio del funcionario, bajo cualquiera de las precitadas modalidades. Igual, resulta indispensable destacar que el infractor, esto es, quien tiene el deber legal de ejecutar el acto, no obstante lo consciente del imperativo que le asiste, decide marginarse de hacerlo en forma voluntaria. Ha sido pacífica, y reiterada la Jurisprudencia de la misma **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA CASACÓN PENAL**, al Sostener que: **"...además, de ese aspecto objetivo, que se traduce en un comportamiento omisivo resulta indispensable que el infractor, esto es, que quien tenga el deber legal de ejecutar el acto, no obstante lo consciente de su obligación legal, en forma voluntaria omita, retarde, rehúse o deniegue su cumplimiento".** De manera, pues, que el Tipo Penal Referido exige para su configuración, además del componente objetivo atrás identificado, la concurrencia de uno de esencia subjetiva, al tratarse de un delito eminentemente doloso, que exige, por tanto, la existencia de la conciencia del deber omitido, y la voluntad consciente, por parte del agente infractor, de su no realización.*

ALGUNAS NORMAS DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA DE COLOMBIA DE 1991

ARTICULO 1° DE LA CONSTITUCION NACIONAL. DIGNIDAD HUMANA *Colombia es un Estado social de derecho, organizado en forma de República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.*

DEFINICION DE DIGNIDAD HUMANA

*La Dignidad Humana, es el derecho que tiene cada **Ser Humano**, de ser respetado, y valorado como ser individual, y social, con sus **Características**, y **Condiciones** particulares, por el solo hecho de ser persona. La historia nos muestra muchos casos en que la dignidad humana ha sido avasallada. Son ejemplos de ello la desigualdad social vigente en la **Edad Media**, los abusos del poder, o el holocausto. Justamente este último hecho hizo que se dictara la Declaración Universal de los **DERECHOS HUMANOS** en **1948** que declaró a todos los seres humanos como iguales, y libres en sus derechos y **EN SU DIGNIDAD.** Esta práctica de reconocimiento de la dignidad humana siguió plasmándose en tratados internacionales, y Constituciones nacionales.*

*Cada uno pertenece a una determinada raza, sexo, religión; posee una **Ideología**, **Nacionalidad**, determinados rasgos físicos (alto, bajo, rubio, moreno, delgado, robusto, etcétera), un cierto coeficiente intelectual, más o menos habilidad física, mucho o poco dinero, y un aspecto que puede o no coincidir con el ideal de belleza; puede padecerse algún problema de salud, que impida algunas acciones, pero en esencia todos somos iguales como sujetos de derechos, y aquellos con menores posibilidades deben ser ayudados por el Estado para que tengan igualdad de oportunidades.*

*Como seres dignos (sinónimo de valiosos) somos merecedores del **Derecho a la Vida**, a la libertad (salvo como pena si se ha cometido un delito) a la **Educación** y a la cultura, al trabajo, a poseer una vivienda, a constituir una familia, tener alimentación saludable, y **Recreación**. Debemos poder elegir nuestro destino, nuestra vocación, nuestras ideas, con el único límite del respeto a la dignidad de los demás.*

Se oponen a la dignidad humana, los tratos humillantes, indecorosos, discriminatorios, la violencia, la desigualdad legal, y jurídica.

ARTÍCULO 13 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL (CN): DERECHO DE IGUALDAD. *Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección, y trato de las autoridades, y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica. El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real, y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados. El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta, y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.*

DEFINICIÓN DEL DERECHO DE IGUALDAD

*La **Igualdad Ante la Ley, Igualdad Bajo la Ley, Igualdad Ante los Ojos de la Ley** o **Igualdad Jurídica.** Es el Principio que reconoce que todas las personas deben ser tratadas de la misma manera por la ley (principio de isonomía), y que estén sujetas a las mismas leyes de justicia (debido proceso), reconoce la equiparación igualitaria de todos los ciudadanos en derechos civiles y políticos,[1] por lo tanto, la ley debe garantizar que ningún individuo o grupo de individuos sea privilegiado o discriminado por el estado sin distinción de raza, sexo, orientacion sexual, género, origen nacional, color, origen étnico, religión u otras características ya sean personales o colectivas sin parcialidad.*

*Es un principio propio del liberalismo, y la democracia. Hay un viejo dicho que dice "todos son iguales ante la Ley", El **AUTOR ANATOLE FRANCE DIJO EN 1894**: "En su majestuosa igualdad, la ley prohíbe a los ricos y pobres dormir bajo puentes, mendigar en las calles y robar panes".[2] La creencia en la igualdad ante la ley se llama igualitarismo legal. El principio de igualdad ante la ley es incompatible y deja de existir con sistemas legales como la **esclavitud**, la **servidumbre**, el **colonialismo**, la **monarquía**, la **teocracia**, los **impuestos progresivos**, la **redistribución de la riqueza**, la **igualdad de resultados**, las **leyes de cuotas** o cualquier tipo de **discriminación positiva**".*

Igualdad ante la ley, es el conjunto de derechos, y garantías del ordenamiento jurídico. El contenido de las leyes sea igual para todos, o desigual si así corresponde, sobre la fase o en función de la justicia. Igualdad ante la ley, implica que todos tienen el mismo trato de la ley, no sólo los órganos del Estado, como asimismo, tales órganos estatales deben interpretar y aplicar el ordenamiento jurídico, sin incurrir en discriminación, este principio sólo implica la no discriminación por parte del estado como una limitación de su poder y no aplica a personas o empresas privadas ya que implicaría una violación de derechos y libertades individuales como los de libre Asociación, expresión o de propiedad.

ARTÍCULO 20 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL (CN): DERECHO DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN. *Se garantiza a toda persona la libertad de expresar, y difundir su pensamiento, y opiniones, la de informar, y recibir información veraz e imparcial, y la de fundar medios masivos de comunicación. Estos son libres, y tienen responsabilidad social.*

DEFINICIÓN DEL DERECHO DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN

*La **LIBERTAD DE EXPRESIÓN.** Forma parte de los derechos humanos de las personas, y está protegida por la **DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS DE 1948,** y las Leyes de todos los **ESTADOS DEMOCRÁTICOS.** Esta **Libertad** supone que todos los seres humanos tienen derecho de expresarse sin ser hostigados debido a lo que opinan. Esta **Libertad** supone que todos los seres humanos tienen derecho de expresarse sin ser hostigados debido a lo que opinan. Representa la posibilidad de realizar investigaciones, de acceder a la información y de transmitirla sin barreras. La expresión nunca debe ser objeto de **censura previa**. En cambio, puede regularse a partir de la **Responsabilidad Ulterior**. Esto supone que, con la libertad de expresión, no se puede impedir que una persona se exprese, pero sí se la puede penar por sus mensajes. Por ejemplo: un periodista planea denunciar en un programa de TV la Corrupción de un Funcionario. Este último intenta detener la emisión del espectáculo pero el primero, amparado por su derecho a decir lo que piensa, logra difundir los contenidos. Sin embargo, la Justicia demuestra que la **Información** es Falsa, y el Periodista debe, finalmente, enfrentar cargos por Calumnias e Injurias. El **Derecho** a la libertad de expresión, por lo tanto, no es absoluto. La legislación suele prohibir que una persona **Incite a la Violencia o al Delito**, que haga una apología de la discriminación y el odio o que estimule una guerra. En un país con libertad de expresión no se puede promover el rechazo racial o incentivar los asesinatos. La libertad de expresión está vinculada a la **Libertad de Prensa**, que es la garantía de transmitir información a través de los medios de comunicación social sin que el **Estado** pueda ejercer un control antes de la emisión.*

DICTADURA Y LIBERTAD DE EXPRESIÓN

*Cuando en un país el gobierno es destituido por fuerzas externas, generalmente las fuerzas armadas o grupos paramilitares que quieren hacerse con el poder, se establece un gobierno de facto, que se conoce como **Dictadura**. Este tipo de entidad al poder atenta severamente contra la libertad de expresión. Si bien al pensar en **GOBIERNOS AUTORITARIOS** lo primero que surge son las **DICTADURAS LATINOAMERICANAS** éste es un mal que acecha y ha amenazado la armonía de muchísimos países, tales como **ESPAÑA, RUMANIA, PAÍSES BAJOS,** y **CHINA.***

*En la Obra "**HAMBRE Y SEDA" DE HERTA MÜLLER,** se hace un análisis de lo devastadoras que pueden ser las dictaduras, y se ponen sobre la mesa ciertas cuestiones que resultan irrisorias pero que son parte de la Realidad. Una de las fundamentales consecuencias a las que se refiere es la **Censura**, la privación de todas las libertades, incluida la de expresión, que se pone en práctica a través de torturas e imposiciones infernales. Los Testimonios de aquellas personas que han debido enfrentar ese tipo de opresiones son **Realmente Desgarradores.***

*Durante una dictadura los medios de **Comunicación** sufren un profundo cercenamiento en el contenido que distribuyen. Por ejemplo en **MARZO DE 1976** llegó un comunicado a todos los medios argentinos donde se les amenazaba, diciéndoles que todo aquel que divulgase información proveniente de grupos subversivos recibiría una condena que, de acuerdo al nivel de gravedad de lo publicado, podía ir desde reclusión hasta el cierre de dicho medio por parte de las Fuerzas Armadas. En aquella época todas las noticias que se daban a conocer eran distribuidas por la **AGENCIA OFICIAL TÉLAM,** y todos los medios debían ceñirse a ellas a rajatabla. Cabe señalar que son muchos los periodistas y profesionales de la información que son torturados o incluso asesinados en este tipo de gobiernos.*

*De todas formas, cabe mencionar por último que, la censura a la libertad de expresión no sólo se encuentra ligada a los medios de comunicación, sino también a otros escenarios como el de la literatura o el cine, y en algunas dictaduras repercute en la vida de cada ciudadano. En esa situación, ninguna persona tiene derecho a decir lo que piensa en los **LUGARES PÚBLICOS**, e incluso, en los casos más extremos, las fuerzas del orden se entrometen en los recintos privados y coartan la libertad de los que se encuentran en él.*

ARTICULO 21 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL (CN) DERECHO DE VIOLACIÓN A LA HONRA *Se garantiza el derecho a la honra. La Ley señalará la forma de su protección.*

DEFINICIÓN DEL DERECHO DE VIOLACIÓN A LA HONRA

El derecho a la honra se encuentra reconocido en tratados internacionales, y en la mayoría de las constituciones políticas. Pero al no existir un concepto claro y preciso que indique cuál es su contenido, la doctrina y jurisprudencia se han encargado desarrollarlo progresivamente a través del tiempo. Cada país elabora un concepto en atención a sus criterios legislativos y sociales particulares, pero guardando una estricta observancia al núcleo o contenido esencial del derecho a la honra. Por lo que solo es posible contar con leves diferencias o distinciones que miran a la especificación de su contenido. Así, la Corte Constitucional de Colombia reconoce que la honra es la apreciación que la colectividad tiene de una persona, concepto objetivo. Distinta del honor que es la apreciación que uno tiene de sí mismo, un concepto interno.

*Por su parte, la Corte Suprema de Chile reconoce tal distinción pero entiende que es el derecho a la honra el que tiene dos alcances, uno objetivo, referido a apreciación de terceros, y otro subjetivo, que dice relación a la estimación propia o interna. Pero que para el derecho solo tiene relevancia desde el primer punto de vista. La **CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DE 1978,** no contempla expresamente la honra, pero en su **ARTÍCULO 18.1.** "Se garantiza el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen". Por lo que el Tribunal Constitucional brinda un extenso desarrollo al derecho al honor y lo define como "[...] el derecho al respeto y al reconocimiento de la dignidad personal que se requiere para el libre desarrollo de la personalidad en la convivencia social, sin que pueda (su titular) ser escarnecido o humillado ante uno mismo o los demás [...]". Declarando a su vez que el honor, al igual que la honra, consiste en la opinión que las gentes tienen de una persona, buena o positiva. En adelante y para los fines de este trabajo voy a considerar que la honra es el derecho fundamental que busca proteger el valor intrínseco de las personas frente a la sociedad y evitar todo menosprecio o acto difamatorio que lesione la apreciación o fama que los demás tengan de una persona. Sin perjuicio de las precisiones que se realicen más adelante con el desarrollo de este trabajo. Antes de estudiar el concepto de los derechos a la honra y libertad de información, es preciso atender a la noción de persona, y dignidad humana. Consideraciones ambas de gran utilidad para entender el sentido, y razón de ser de cada derecho. Respecto al Concepto de persona seguiré en parte las ideas de **ARNOLD GEHLEN.** Quien sugiere que el hombre es un ser no especializado, que a diferencia de los animales está desprovisto de capacidad de adaptación y solo puede modificar el ambiente en que vive para su sobrevivencia llegando a complejas organizaciones que él denomina instituciones. Estas son las encargadas de brindarle seguridad, protección respecto de situaciones específicas y se presentan como formas de superar las tareas o circunstancias de **IMPORTANCIA VITAL.***

DERECHO A LA HONRA COMO LIMITE A LA LIBERTAD DE INFORMACIÓN

En términos generales, el derecho a la libertad de información consiste en la libertad de emitir opinión e informar acontecimientos a terceros, sin censura previa y por cualquier medio idóneo destinado al efecto. Lo que hace extensible su protección a la posibilidad acceder a las respectivas fuentes de información. Para explicarlo me apoyaré de lo señalado por la Corte Europea de Derechos Humanos, que considera a la libertad de información como una especie del derecho a la libertad de expresión. En tal sentido, expresa: "[...] es uno de los principales fundamentos de una sociedad democrática y una de las condiciones más importantes para su progreso y el desarrollo individual [...]", y reconoce también la existencia de limitaciones, pero que atendida la relevancia misma de este derecho, toda formalidad, , y reconoce también la existencia de limitaciones, pero que atendida la relevancia misma de este derecho, toda formalidad, condición, restricción o sanción impuesta en la materia no sólo va a tener que responder a un fin legítimo, sino que deberá ser proporcionada al mismo. En este trabajo se propone una solución a la colisión de los derechos fundamentales a la honra y a la libertad de información, producida durante las primeras etapas del proceso penal hasta la presentación de acusación. Mediante el equilibrio de las limitaciones que se imponen recíprocamente ambos derechos y con base en

principio de ponderación, se obtienen las razones doctrinales y jurisprudenciales que permiten determinar en qué momento surge la necesidad de preferir la honra por sobre la libertad de información en la instancia penal.

ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). DERECHO DEL DEBIDO PROCESO. *El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación, y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.*

DEFINICIÓN DEL DEBIDO PROCESO.

El ***Debido Proceso*** *es el conjunto de formalidades esenciales que deben Observarse en cualquier Procedimiento Legal, para Asegurar o Defender los* ***Derechos,*** *y libertades de toda persona acusada de cometer un delito.*

El ***Debido Proceso*** *es un* ***Principio Legal*** *por el cual el Estado debe respetar todos los derechos legales que posee una persona según la ley. El Debido Proceso es un* ***Principio Jurídico Procesal*** *según el cual toda persona tiene derecho a ciertas garantías mínimas, tendientes a asegurar un resultado justo, y equitativo dentro del* ***Proceso,*** *a permitirle tener oportunidad de ser oído y a hacer valer sus pretensiones legítimas frente al* ***Juez.*** *El debido proceso establece que el gobierno está subordinado a las leyes del país que protegen a las personas del estado. Cuando el gobierno daña a una persona sin seguir exactamente el curso de la ley incurre en una violación del debido proceso lo que incumple el mandato de la Ley. El debido proceso se ha interpretado frecuentemente como un límite a las leyes, y los procedimientos legales* ***(véase Debido proceso fundamental)*** *por lo que los* ***Jueces,*** *no los* ***Legisladores,*** *deben definir, y garantizar los principios fundamentales de la imparcialidad, justicia y libertad. Esta interpretación resulta controvertida, y es análoga al concepto de justicia natural y a la justicia de procedimiento usada en otras jurisdicciones. Esta interpretación del proceso debido se expresa a veces como que un mandato del gobierno no debe ser parcial con la gente y no debe abusar físicamente de ellos. El Término Procede del* ***DERECHO ANGLOSAJÓN,*** *en el cual se usa la expresión* ***"DUE PROCESS OF LAW"*** *(TRADUCIBLE COMO "DEBIDO PROCESO LEGAL"). Procede de la* ***CLÁUSULA 39 DE LA "MAGNA CARTA LIBERTATUM" (CARTA MAGNA),*** *texto sancionado en Londres el* ***15 DE JUNIO DE 1215*** *por el* ***REY JUAN I DE INGLATERRA,*** *más conocido como* ***JUAN SIN TIERRA.*** *Cuando las leyes inglesas y americanas fueron divergiendo gradualmente, el proceso debido dejó de aplicarse en Inglaterra, pero se incorporó a la* ***CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS EN LA V,*** *y la* ***XIV ENMIENDAS.*** *Toda persona para la determinación de sus derechos, y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter tiene derecho a garantías del debido proceso que se encuentran consagradas para los países americanos por los* ***ARTÍCULOS 7 A 9 Y 25 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS,*** *en el* ***PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS-(ARTÍCULOS 2, 3, y 14),*** *la* ***DECLARACIÓN AMERICANA DE LOS DERECHOS Y DEBERES DEL HOMBRE-(ARTÍCULO XVIII, DERECHO DE JUSTICIA),*** *y la* ***DECLARACIÓN UNIVERSAL DE DERECHOS HUMANOS-(ARTÍCULOS 8, 9, 10, y 11).***

En vista de que el Estado, por vía del Poder o Rama Judicial toma para sí el control y la decisión respecto a conflictos que tengan que ver con la interpretación o violación de la ley y que de dichos conflictos una persona puede resultar sancionada o lesionada en sus intereses, se hace necesario que en un ***ESTADO DE DERECHO,*** *toda* ***Sentencia Judicial*** *deba basarse en un proceso previo legalmente tramitado que garantice en igualdad las prerrogativas de todos los que actúen o tengan parte en el mismo. Quedan prohibidas, por tanto, las sentencias dictadas sin un proceso previo. Esto es especialmente importante en el* ***ÁREA PENAL.*** *La exigencia de* ***LEGALIDAD*** *del proceso también es una garantía de que el juez deberá ceñirse a un determinado esquema de juicio, sin poder inventar trámites a su gusto, con los cuales pudiera crear un juicio amañado que en definitiva sea una* ***FARSA JUDICIAL.*** *No existe un* ***CATÁLOGO ESTRICTO o LIMITATIVO DE GARANTÍAS*** *que se consideren como pertenecientes al debido proceso. Sin embargo, en general, pueden considerarse las siguientes como las más importantes:*

El ***DEBIDO PROCESO PENAL.*** *Es el conjunto de etapas formales secuenciadas e imprescindibles realizadas dentro un proceso penal por los sujetos procesales cumpliendo los requisitos prescritos en la Constitución con el objetivo de que: los derechos subjetivos de la parte denunciada, acusada, imputada, procesada y, eventualmente, sentenciada no corran el riesgo de ser desconocidos; y también obtener de los Órganos Judiciales un proceso justo, pronto, y Transparente. Este principio procura tanto el bien de las personas, como de la sociedad en su conjunto:*

- *Las Personas tienen Interés en Defender Adecuadamente sus Pretensiones dentro del Proceso.*
- *La Sociedad tiene Interés en que el Proceso sea realizado de la manera más adecuada posible, para satisfacer las pretensiones de* ***JUSTICIA*** *que permitan mantener el Orden Social.*

ARTÍCULO 74 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL (C.N.). DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. *Todas las personas tienen derecho a acceder a los documentos públicos salvo los casos que establezca la ley. El secreto profesional es inviolable.*

DEFINICIÓN DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.

Para la legislación que asiste el acceso a la información, véase Legislación acerca de libertad de información. El ***derecho de acceso a la información*** *se define como el derecho de una persona de buscar y recibir información pública. La información pública es la información relativa al gobierno/ Estado y de organismos que reciban recursos públicos. Se compone de datos, hechos, documentos relacionados con el funcionamiento del gobierno y sus instituciones. Es reconocido como un derecho fundamental para el desarrollo pleno de una sociedad democrática. Las Naciones Unidas, en una de sus primeras Asambleas Generales afirmó que:* ***"....La Libertad de Información, es un derecho fundamental, y la piedra angular de todas las libertades a las que están consagradas las Naciones Unidas...."****. Es una prerrogativa de todas las personas, sin importar edad, sexo, religión, condición social, orientación sexual, nacionalidad, etnia, discapacidad, o alguna otra característica física, intelectual, profesional o patrimonial existente, y deberán ser informadas de la actuación del Estado. Es también un mecanismo que garantiza la rendición de cuentas del Derecho de Información.*

ANTECEDENTES HISTORICOS DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACION

El derecho de acceso a la información y su estudio encuentran su origen en la evolución del pensamiento de la humanidad. Para abordar el tema, es fundamental referirse a los ***arcana imperii (Secretos del Imperio o del Estado),*** *base del pensamiento en la época medieval.*

Existen Diferentes Modelos que marcaron la **EVOLUCION DEL PENSAMIENTO** *así de esta manera:*

- ***ABSOLUTISTA.*** *En el que los Intereses particulares de los Individuos sólo interesan si se Alinean a los del Estado.*
- ***LIBERAL.*** *En el que Aparece la Tolerancia, y el Reconocimiento de Libertades, ello debido a la separación del Estado, y la Religión.*
- ***REPUBLICANO.*** *Que da paso a una Sociedad Participativa donde no existen verdades de Estado.*
- ***DIALÓGICO.*** *Basado en el Diálogo que Involucra a toda la sociedad, en el que la trasparencia del gobierno, la cultura política y la educación de la ciudadanía conforman los elementos de una Sociedad Democrática, y Justa.*

ASPECTOS GENERALES DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACION

En el Control de los políticos el sociólogo español ***JOSÉ MARÍA MARAVALL*** *, señala que las deficiencias en el acceso a la información pueden impactar en la evaluación de la ciudadanía sobre la labor de sus gobernantes. En esa dirección, organismos como la* ***UNESCO****, y la* ***ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS-(OEA),*** *trabajan para en el favorecimiento del acceso universal a la información y conocimiento. El Derecho al Acceso de la Información se concreta en propuestas legislativas, a* ***NIVEL LOCAL, REGIONAL*** *e* ***INTERNACIONAL.***

ARTÍCULO 209 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL-(C.N.). DERECHO DE VIOLACIÓN A LA FUNCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA. *La función administrativa está al servicio de los intereses generales, y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, y publicidad, mediante la descentralización, la delegación, y la desconcentración de funciones.*

DEFINICIÓN DEL DERECHO DE VIOLACION A LA FUNCION DE LA ADMINISTRACION PUBLICA

Es todas las personas, que tienen derecho a que se les respete su intimidad personal, y familiar, y a su buen nombre, y el Estado debe respetarlos, y hacerlos respetar. De igual modo, tienen derecho a conocer, actualizar, y rectificar las informaciones que se hayan recogido sobre ellas en bancos de datos y en archivos de entidades públicas, y privadas. En la recolección, tratamiento y circulación de datos se respetarán la libertad y demás garantías consagradas en la Constitución. La correspondencia y demás formas de comunicación privada son inviolables. Sólo pueden ser interceptadas o registradas mediante orden judicial, en los casos y con las formalidades que establezca la ley. Para efectos tributarios o judiciales y para los casos de inspección, vigilancia e intervención del Estado podrá exigirse la presentación de libros de contabilidad y demás documentos privados, en los términos que Señale la Ley.

Así mismo la **CORTE CONSTITUCIONAL** *en la* **SENTENCIA C-640 DEL AÑO 2010 MAGISTRADO PONENTE DR. MAURICIO GONZALEZ CUERVO** *Señaló: "Reiteradamente esta Corporación ha señalado que el derecho a la intimidad permite y garantiza en los asociados, el poder contar con una esfera o espacio de vida privada no susceptible de la interferencia arbitraria de las demás personas, que al ser considerado un elemento esencial del ser, se concreta en el derecho a poder actuar libremente en la mencionada esfera o núcleo, en ejercicio de la libertad personal y familiar,* ***sin más limitaciones que los derechos de los demás, y el ordenamiento jurídico****. En ese orden de ideas, y al no ser un espacio que forme parte del dominio público, obedece al estricto interés de la persona titular del derecho y por consiguiente no puede ser invadido por los demás.* ***Por esta razón, ese espacio personal y ontológico, sólo "puede ser objeto de limitaciones" o de interferencias "en guarda de un verdadero interés general que responda a los presupuestos establecidos por el artículo 1o. de la Constitución"****. La jurisprudencia de la Corte Constitucional tal y como se ha dicho, ha señalado que el derecho a la intimidad es entonces, inalienable, imprescriptible y solo susceptible de limitación por razones legítimas y debidamente justificadas constitucionalmente". (****Subrayado fuera de texto en Negrillas)****.*

Esta misma **CORPORACIÓN** *en la* **SENTENCIA T-220 DEL AÑO 2004, MAGISTRADO PONENTE. DR. EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT,** *Determinó, lo Siguiente, así:* ***"El derecho fundamental a la intimidad está determinado en su dinámica funcional por tres ámbitos de protección, según ciertas coordenadas o circunstancias sociales, y normativas":***

(I). La no divulgación o conocimiento, por parte de terceros, de los hechos, situaciones, comportamientos e informaciones que la persona desea mantener reservadas para sí o para el núcleo familiar.

(II). La no intromisión en los ámbitos físicos o espaciales donde la persona desenvuelve su existencia (residencia, lugar de trabajo, cuartos de hotel, etc.).

(III). Y, la No Intromisión en el Cuerpo Físico como Ámbito Propio, y Exclusivo de Existencia.

En este orden de ideas, y atendiendo puntualmente su consulta, se concluye que la entidad es autónoma para determinar dentro de sus procedimientos, el tratamiento de la correspondencia de carácter privado; resaltando que ante todo debe prevalecer el postulado constitucional según el cual la correspondencia y demás formas de comunicación privada son inviolables. El Anterior concepto se imparte en los términos del **ARTÍCULO 28 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO(CPA) LEY 1437 DEL 18 DE ENERO DEL AÑO 2011.**

ARTÍCULO 229 DE LA CONSTITUCIONAL (C.N) DERECHO DE ACCESO A LA OBSTRUCCIÓN DE JUSTICIA *Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia. La ley indicará en qué casos podrá hacerlo sin la representación de Abogado.*

DEFINICIÓN DEL DERECHO DE ACCESO A LA OBSTRUCCIÓN DE JUSTICIA

Es el conjunto de Normas, y procedimientos judiciales autónomos, específicos, y directos de garantía inmediata muy precisos, con el fin de Garantizar los Derechos, y Libertades, y Considerados como Fundamentales, cuando quieran que sean agraviados por la concreta acción o la omisión de una autoridad pública o por un organismo del Estado, siempre identificable específicamente como una autoridad responsable de la misma, o por un particular. Como autoridad pública se debe entender todas aquellas personas que están facultadas por la normatividad para ejercer poder de mando o de decisión en nombre del Estado y cuyas actuaciones obligan, y afectan a los particulares. Ninguna autoridad pública puede desconocer el valor normativo y la efectividad de los derechos y garantías que la Constitución consagra en favor de las personas. Todas las autoridades, sin excepción, deben proteger, y promover su cumplimiento, y respeto.

LA SENTENCIA [redacted]

LA CANCELACIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE-RESPETO A DERECHO AL DEBIDO PROCESO DE TERCERO INCIDENTAL EN EL PROCESO PENAL.

*A lo largo de su jurisprudencia, la Corte ha insistido en el respeto del derecho constitucional al debido proceso del cual son los titulares los terceros en el proceso penal. Al respecto, esta Corporación ha sentado unas líneas jurisprudenciales en el sentido de que: **(I).** Para que se puedan cancelar los registros obtenidos fraudulentamente debe proceder la oportunidad de la controversia por parte del mismo sindicado y de los terceros incidentales de buena fe que pueden concurrir al proceso o a la actuación penal para hacer valer sus derechos; **(II).** La cancelación de los registros debe entenderse en todo caso apenas como una medida que puede pronunciarse por el funcionario judicial en el desarrollo del proceso y que sólo es irrevocable cuando se resuelva sobre la responsabilidad del sindicado, por virtud de una sentencia que haga tránsito a cosa juzgada; **(III).**Con la imposición de la medida cautelar no se afecta el derecho de propiedad adquirido con justo título y conforme a las leyes civiles, por cuanto aquélla tiene el carácter preventivo; **(IV).** El derecho que tienen los terceros a intervenir en el curso del proceso penal puede ser protegido por vía de tutela; y **(V).** El funcionario judicial debe procurar tanto proteger a la víctima del delito como a los terceros de buena fe.*

CANCELACIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE DIFERENCIA CON INCIDENTE DE DESEMBARGO DE UN BIEN

El incidente de desembargo tiene un sentido y alcance mucho más reducidos que la cancelación de títulos, y registros obtenidos fraudulentamente, por cuanto simplemente se pretende el levantamiento de una medida cautelar que pesa sobre un bien en el curso de un proceso penal. Sobre el particular, el **ARTÍCULO 61 DE LA LEY 600 DEL AÑO 2000** *dispone que tal decisión procederá cuando se preste caución dinero efectivo o mediante póliza de seguros por el monto que el funcionario judicial para garantizar el pago de los daños y perjuicios que llegaren a establecerse, como las demás obligaciones de contenido económico a que hubiere lugar. En suma, se trata de dos trámites procesales distintos con objetos, finalidades y efectos jurídicos completamente diferentes, razón por la cual el decretamiento de uno de ellos no implica, de manera alguna, el del otro. Con todo, en ambos casos los funcionarios judiciales deben garantizarle a los terceros incidentales el ejercicio de su derecho de defensa, en los términos del* **ARTÍCULO 74, SUPERIOR,** *y para*

70

efectos directamente relacionados con su intervención en el proceso penal, so pena de incurrir en una causal de procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales.

CANCELACIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE E INCIDENTE DE DESEMBARGO. FIGURAS PROCESALES DISTINTAS CON EFECTOS JURÍDICOS DIFERENTES

TERCERO INCIDENTAL. CONCEPTO/TERCERO INCIDENTAL. DERECHOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES EN EL CONTEXTO DE UN SISTEMA PROCESAL MIXTO.

El tercero incidental es toda persona natural o jurídica, que sin estar obligada a responder penalmente por razón de la conducta punible, tenga un derecho económico afectado dentro de la actuación procesal. Al respecto, cabe señalar que la LEY 600 DEL AÑO 2000 establece como DERECHOS DEL TERCERO INCIDENTAL: (I). Intervenir personalmente o por intermedio de apoderado; (II). Ejercer las pretensiones que le correspondan dentro de la actuación; (III). Solicitar la práctica de pruebas relacionadas con su pretensión e intervenir en la realización de las mismas; (IV). Interponer recursos contra la providencia que decida el incidente y contra las demás que se profieran en su trámite; y, (V). Formular alegaciones de conclusión cuando sea el caso. Contado en los términos del ARTÍCULO 188 DE LA LEY 600 DEL AÑO 2000, la actuación del tercero civilmente responsable "queda al límite del trámite del incidente".

La CORTE CONSTITUCIONAL, mediante SENTENCIA C-543 DE 1992, Declaró inexequible los ARTÍCULOS 11, 12, y 40 DEL DECRETO 2591 DE 1991, los cuales regulaban el ejercicio de la acción de tutela contra providencias judiciales. La Sala Plena de la Corte adoptó dicha decisión tras considerar que las disposiciones referidas contravenían la Carta Fundamental en tanto eran contrarias al principio de autonomía funcional de los jueces, afectaban la estructura descentralizada y autónoma de las diferentes jurisdicciones, lesionaban en forma grave la cosa juzgada y la seguridad jurídica, y el interés general.

No obstante, la doctrina acogida por esta misma Corte ha determinado que la acción de tutela resulta procedente cuando se pretenda proteger los derechos constitucionales fundamentales de las personas que se hayan visto amenazados o vulnerados mediante defectos que hagan procedente la acción de tutela por parte de las Autoridades Públicas y, en particular, de las autoridades judiciales.

En SENTENCIA T-231 DE 1994 se establecieron cuáles eran los defectos que hacían posible la procedencia excepcional de la solicitud de tutela contra providencias judiciales por configurar vías de hecho. Dicho Fallo estableció que estos Defectos eran: **(I).** Defecto sustantivo, que se produce cuando la decisión controvertida se funda en una norma indiscutiblemente inaplicable; **(II).** Defecto fáctico, que tiene lugar cuando resulta indudable que el juez carece de sustento probatorio suficiente para proceder a aplicar el supuesto legal en el que se sustenta la decisión; **(III).** Defecto Orgánico, se presenta cuando el funcionario judicial que profirió la providencia impugnada, carece, absolutamente, de competencia para ello; y, **(IV).** Defecto procedimental que aparece en aquellos eventos en los que se actuó completamente al margen del procedimiento establecido.

En SENTENCIA T-327 DE 1994 la Corte precisó los requisitos que deben ser verificados en cada caso concreto a fin de determinar la procedencia de la tutela contra una actuación judicial. Estos deben ser, de conformidad con la jurisprudencia: **(I).** Que la conducta del juez carezca de fundamento legal; **(II).** Que la actuación obedezca a la voluntad subjetiva de la autoridad judicial; **(III).** Que conlleve la vulneración grave de los derechos fundamentales; y, **(IV).** Que no exista otro mecanismo de defensa judicial, o que de existir, la tutela sea interpuesta como mecanismo transitorio a fin de evitar un perjuicio irremediable; o que, de la valoración hecha por el juez constitucional surja que el otro mecanismo de defensa no es eficaz para la protección del derecho fundamental vulnerado o amenazado.

Posteriormente, en SENTENCIA T-462 DEL AÑO 2003 se elaboró una clara clasificación de las causales de procedibilidad de la acción. En dicho fallo, la Sala Séptima de Revisión indicó que este mecanismo constitucional resulta procedente únicamente en aquellos casos en los cuales, con ocasión de la actividad jurisdiccional, se vean afectados los derechos fundamentales al verificar la ocurrencia de uno de los siguientes eventos: **(I).** Defecto Sustantivo, orgánico o procedimental, **(II).** Defecto Fáctico, **(III).** Error Inducido, **(IV).** Decisión sin Motivación, **(V).** Violación Directa de la Constitución y, **(VI).** Desconocimiento del Precedente.

De Conformidad con lo anterior, la acción de tutela es el mecanismo idóneo para restablecer los derechos fundamentales conculcados mediante una decisión judicial, en principio, cuando se cumplan los siguientes requisitos generales:

A. Que la cuestión que se discute tenga relevancia constitucional, pues al juez constitucional no puede llegar asuntos que no tengan una clara y marcada importancia constitucional, so pena de involucrarse en asuntos que corresponden a otras jurisdicciones.

B. Que no exista otro medio de defensa eficaz o idóneo que permita precaver la ocurrencia de un perjuicio irremediable, de allí que sea un deber del actor agotar todos los recursos judiciales ordinarios para la defensa de sus derechos fundamentales.

C. La verificación de una relación de inmediatez entre la solicitud de amparo y el hecho vulnerador de los derechos fundamentales, bajo los principios de razonabilidad y proporcionalidad. En este último caso, se ha determinado que no

71

[redacted]

Así mismo, se han estructurado los requisitos especiales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, los cuales se relacionan con el control excepcional por vía de tutela de la actividad judicial, y están asociados con las actuaciones judiciales que conllevan una infracción de los derechos fundamentales. En efecto, en la [redacted] *se redefinió la teoría de los defectos así:*

A. Cuando el funcionario judicial que profirió la sentencia impugnada carece de competencia, defecto orgánico.

B. Defecto procedimental, se presenta cuando la violación de la Constitución y la afectación de los derechos fundamentales es consecuencia del desconocimiento de normas de procedimiento.

C. Cuando la vulneración de los derechos fundamentales se presenta con ocasión de problemas relacionados con el soporte probatorio de los procesos, como por ejemplo cuando se omiten la práctica o el decreto de las pruebas, o cuando se presenta una indebida valoración de las mismas por juicio contraevidente o porque la prueba es nula de pleno derecho (defecto fáctico).

D. Cuando la violación de los derechos fundamentales por parte del funcionario judicial es consecuencia de la inducción en error de que es víctima por una circunstancia estructural del aparato de administración de justicia, lo que corresponde a la denominado vía de hecho por consecuencia

E. Cuando la providencia judicial presenta graves e injustificados problemas en lo que se refiere a la decisión misma y que se contrae a la insuficiente sustentación o justificación del fallo.

F. Defecto material o sustantivo se origina cuando se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales o que presentan una evidente contradicción entre los fundamentos y la decisión.

G. Desconocimiento del precedente, esta causal se presenta, por ejemplo, cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance. Debe tenerse en cuenta que el precedente judicial está conformado por una serie de pronunciamientos que definen el alcance de los derechos fundamentales mediante interpretaciones pro homine, esto es, aplicando la interpretación que resulte más favorable a la protección de los derechos fundamentales.

Lo anterior no es obstáculo para que en virtud de los principios de autonomía e independencia de la labor judicial, los jueces de tutela puedan apartarse del precedente constitucional, pero en tal evento tendrán la carga argumentativa, es decir, deberán señalar las razones de su decisión de manera clara y precisa para resolver el problema planteado.

En relación a la aplicación del precedente, esta Sala de Revisión en [redacted] *señaló: "Por ello, la correcta utilización del precedente judicial implica que un caso pendiente de decisión debe ser fallado de conformidad con el(los) caso(s) del pasado, sólo **(I)**. Si los hechos relevantes que definen el caso pendiente de fallo son semejantes a los supuestos de hecho que enmarcan el caso del pasado, **(II)**. Si la consecuencia jurídica aplicada a los supuestos del caso pasado, constituye la pretensión del caso presente, y **(III)**. Si la regla jurisprudencial no ha sido cambiada o ha evolucionado en una distinta o más específica que modifique algún supuesto de hecho para su aplicación."*

H. Cuando la decisión del juez se fundamenta en la interpretación de una disposición en contra de la Constitución o cuando el juez se abstiene de aplicar la excepción de inconstitucionalidad ante una violación manifiesta de la Constitución siempre que se presente solicitud expresa de su declaración, por alguna de las partes en el proceso.

La aplicación de esta doctrina Constitucional, tiene un carácter eminentemente excepcional, por virtud del principio de independencia de la administración de justicia y del carácter residual de la acción de tutela. Por esta razón, las causales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales deben estar presentes en forma evidente y ser capaces de desvirtuar la juridicidad del pronunciamiento judicial objeto de cuestionamiento.

E. El actor debe identificar los hechos que generaron la vulneración de sus derechos fundamentales, y éstos debió alegarlos en el proceso judicial, si hubiese sido posible.

F. Que no se trate de sentencias de tutela, porque la protección de los derechos fundamentales no puede prolongarse de manera indefinida.

72

Así mismo, se han estructurado los requisitos especiales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, los cuales se relacionan con el control excepcional por vía de tutela de la actividad judicial, y están asociados con las actuaciones judiciales que conllevan una infracción de los derechos fundamentales. En efecto, en la SENTENCIA C-590 DEL AÑO 2005 se redefinió la teoría de los defectos, así:

A. Cuando el funcionario judicial que profirió la sentencia impugnada carece de competencia, defecto orgánico.

B. Defecto procedimental, se presenta cuando la violación de la Constitución, y la afectación de los derechos fundamentales es consecuencia del desconocimiento de normas de procedimiento.

C. Cuando la vulneración de los derechos fundamentales se presenta con ocasión de problemas relacionados con el soporte probatorio de los procesos, como por ejemplo cuando se omiten la práctica o el decreto de las pruebas, o cuando se presenta una indebida valoración de las mismas por juicio contraevidente o porque la prueba es nula de pleno derecho (defecto fáctico).

D. Cuando la violación de los derechos fundamentales por parte del funcionario judicial es consecuencia de la inducción en error de que es victima por una circunstancia estructural del aparato de administración de justicia, lo que corresponde a la denominado vía de hecho por consecuencia .

E. Cuando la providencia judicial presenta graves e injustificados problemas en lo que se refiere a la decisión misma, y que se contrae a la insuficiente sustentación o justificación del fallo.

F. Defecto material o sustantivo se origina cuando se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales o que presentan una evidente contradicción entre los fundamentos, y la decisión.

G. Desconocimiento del precedente, esta causal se presenta, por ejemplo, cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance. Debe tenerse en cuenta que el precedente judicial está conformado por una serie de pronunciamientos que definen el alcance de los derechos fundamentales mediante interpretaciones pro homine, esto es, aplicando la interpretación que resulte más favorable a la protección de los derechos fundamentales.

Lo anterior no es obstáculo para que en virtud de los principios de autonomía e independencia de la labor judicial, los jueces de tutela puedan apartarse del precedente constitucional, pero en tal evento tendrán la carga argumentativa, es decir, deberán señalar las razones de su decisión de manera clara, y precisa para resolver el problema planteado.

En relación a la aplicación del precedente, esta Sala de Revisión en SENTENCIA T-158 DEL AÑO 2006 señaló: "Por ello, la correcta utilización del precedente judicial implica que un caso pendiente de decisión debe ser fallado de conformidad con el(los) caso(s) del pasado, sólo (I). Si los hechos relevantes que definen el caso pendiente de fallo son semejantes a los supuestos de hecho que enmarcan el caso del pasado, (II). Si la consecuencia jurídica aplicada a los supuestos del caso pasado, constituye la pretensión del caso presente, y (III). Si la regla jurisprudencial no ha sido cambiada o ha evolucionado en una distinta o más específica que modifique algún supuesto de hecho para su aplicación."

H. Cuando la decisión del juez se fundamenta en la interpretación de una disposición en contra de la Constitución o cuando el juez se abstiene de aplicar la excepción de inconstitucionalidad ante una violación manifiesta de la Constitución siempre que se presente solicitud expresa de su declaración, por alguna de las partes en el proceso.

La aplicación de esta Doctrina Constitucional, tiene un carácter eminentemente excepcional, por virtud del principio de independencia de la administración de justicia y del carácter residual de la acción de tutela. Por esta razón, las causales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales deben estar presentes en forma evidente y ser capaces de desvirtuar la juridicidad del pronunciamiento judicial objeto de cuestionamiento.

MEDIOS DE PRUEBA.

Ruego a su Señoría, se tenga en Cuenta como ***PRUEBAS DOCUMENTALES,*** *los Siguientes* ***DOCUMENTOS,*** *así de esta manera:*

- ***LA COPIA SIMPLE DEL PODER PARA ACTÚAR DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, CONFERIDO POR EL PODERDANTE EL SEÑOR CARLO S ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, DE FECHA 13 DE MARZO DEL AÑO 2019, BAJO EL RADICADO Nº. 289992.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LOS DIFERENTES MEMORIALES RADICADOS ANTE EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; DE FECHAS 21, Y 31 DE ENERO DEL AÑO 2019, CON RADICADOS 54907, 95251, 97214, Y 14 DE FEBRERO DEL AÑO 2018, CON RADICADO Nº. 22611.***
- ***LA COPIA SIMPLE DEL MEMORIAL DE FECHA 19 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, BAJO EL RADICADO Nº. 00111, PRESENTADO POR LA ABOGADA CORRUPTA MYRIAM RUTH TABORDA GONZÁLEZ, AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.***
- ***LA COPIA SIMPLE DE LOS AUTOS CALENDADOS DE FECHAS 25 DE ENERO, Y 26 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, PROFERIDOS, Y EMITIDOS POR EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.***

72

- *LA COPIA SIMPLE DE LOS DERECHOS DE PETICIÓN DE FECHAS 06, Y 21 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2018, PRESENTADO POR EL SUSCRITO CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, SOLICITANDO EXPEDICIÓN DE COPIAS DE TODO EL EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA, ANTE EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL AUTO DE FECHA 15 DE ENERO DEL AÑO 2019, PROFERIDO, Y EMITIDO POR EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA SENTENCIA T-516 DEL 07 DE JULIO DEL AÑO 2006 PROFERIDA POR LA CORTE CONSTITUCIONAL. ACCIONANTE. ÁLVARO GÓMEZ GIRALDO. ACCIONADO. LA FISCALÍA NOVENTA Y SEIS (96) SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C.; LA FISCALÍA CUARENTA Y DOS (42) DELEGADA ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ;-D.C.; EL JUZGADO TREINTA (30) PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, Y LA SALA PENAL DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-D.C. MAGISTRADO PONENTE. HUMBERTO SIERRA PORTO.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL DOCUMENTO BAJADO DE LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL DE LAS ACTUACIONES REALIZADAS EN EL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS.*
- LA COPIA SIMPLE CITACIONES FISCALIA DONDE NUNCA ASISTIERON

- *CASO APARTAMENTO CASA BLANCA KENNEDY/ESTAFA AGRAVADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA DENUNCIA PENAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DENUNCIA PENAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 31 DE OCTUBRE DEL AÑO 2017.*
- *LA COPIA SIMPLE A RESPUESTA DE DERECHO DE PETICIÓN POR PARTE DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN DERECHO DE PETICIÓN DIRIGIDO A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN SOLICITUD INTERVENCIÓN DE PROCESOS.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000543 DE LA ENTIDAD BANCARÍA BANCO CAJA SOCIAL POR UN VALOR DE VEINTE MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($20.000.000.ooo=M/CTE DE FECHA 31 DE NERO DEL AÑO 2017.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN OFICIO DIRGIDO AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.*
- *LA COPIA DE UN OFICIO DE CONCILIACIÓN DONDE LA IMPLICADA NO ASISTIÓ DE LA FISCALÍA DOCE (12) LOCAL, DRA. CLARA HERNÁNDEZ PEÑUELA.* DOS (12)
- *LA COPIA DE UN OFICIO DE CONCILIACIÓN DONDE LA IMPLICADA NO ASISTIÓ DE LA PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES.*
- *LA COPA SIMPLE DEL CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD CON MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. S-439930 EXPEDIDA POR LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL PAGO DE LOS DIFERENTES IMPUESTOS PREDIALES DEL AÑO 2010 AL AÑO 2017.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN INFORME DE PRUEBAS DE LA LIQUIDACIÓN DE DEUDAS HASTA EL 30 JUNIO DEL AÑO 2018.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA QUEJA DISCIPLINARIA DIRIGADA AL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA EN CONTRA DE LA APODERADA JUDICIAL DE LA IMPLICADA MARÍA RUTH TABORDA GONZÁLEZ.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL ARRAIGO DE LA IMPLICADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA CAMARA DE COMERCIO.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA TARJETA DE LA EMPRESA DE LA IMPLICADA AVALUADORES DE PREDIOS NACIONALES, INTERNACIONAL, Y EN BOGOTÁ, VENTAS DIRECTAS ADMINISTRAMOS BIENES, Y ARRENDAMIENTOS, MARÍA DEL CARMÉN RICO, AVALUADORA, Y APODERADA JUDICIAL.*
- LA COPIA SIMPLE DEL CONTRATO DE OBRA FECHA 1° FEB/2017.
- LA CO

- *CASO PENAL /CASO MADELENA-ESTAFA AGRAVADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA DENUNCIA PENAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA AMPLIACIÓN A LA DENUNCIA PENAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA PROMESA DE COMPRAVENTA DE FECHA 18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL DERECHO DE PETICIÓN DIRIGIDO ANTE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA CITACIÓN EXPEDIDA POR LA FISCALÍA TRESCIENTOS (306) LOCAL UNIDAD DE CONCILIACIÓN, DONDE LA IMPLICADA NUNCA FUE.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA SOLICITUD EXPEDIDA POR LA PERSONERÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL CHEQUE DE GERENCIA N°. 1000247 DE LA ENTIDAD BANCARÍA BANCO CAJA SOCIAL POR UN VALOR DE SETENTA MILLONES DE PESOS/MONEDA/CORRIENTE-($70.000.000.ooo=M/CTE) DE FECHA 18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2016.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN OFICIO ELABORADO POR LA FISCALÍA CIENTO (110) LOCAL DONDE NO SE PUDO REALIZAR LA ENTREVISTA JUDICIAL POR REESTRUTURACIÓN INTERNA DE LA MISMA FISCALÍA.*
- *LA COPA SIMPLE DEL CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y LIBERTAD CON MATRÍCULA INMOBILIARÍA N°. S-40135195 EXPEDIDA POR LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-D.C.; ZONA-SUR.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL PAGO DE LOS DIFERENTES IMPUESTOS PREDIALES.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA TARJETA DE LA EMPRESA DE LA IMPLICADA AVALUADORES DE PREDIOS NACIONALES, INTERNACIONAL, Y EN BOGOTÁ, VENTAS DIRECTAS ADMINISTRAMOS BIENES, Y ARRENDAMIENTOS, MARÍA DEL CARMÉN RICO, AVALUADORA, Y APODERADA JUDICIAL.*
- *LA COPIA SIMPLE DEL ARRAIGO DE LA IMPLICADA.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA CAMARA DE COMERCIO.*
- *LA COPIA SIMPLE DE UN INFORME DE PRUEBAS DE LA LIQUIDACIÓN DE DEUDAS HASTA EL 31 JULIO DEL AÑO 2018.*
- *LA COPIA SIMPLE DE LA ESTAFADORA A COLOR, Y DE SU ASISTENTE PERSONAL.*
- LA COPIA SIMPLE DE MEMORIALES DE LA NOTARIA 64 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ; MIGRACIÓN COLOMBIA, PRO CURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN Y FISCALIA 171 SECCIONAL DE BOGOTÁ-D.C. 10

- *LA COPIA SIMPLE DE LOS DIFERENTES INFORMES PRESENTADOS A LA FISCALÍA CIENTO SETENTA Y UNO (171) SDECCIONAL UNIDAD TEMPRANA TARDÍA DELEGADA ANTE LOS JUECÉS PENALES DEL CIRCUÍTO DE BOGOTÁ-D.C.; AL JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.; DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA, NOTARÍA SESENTA Y CUATRO (64) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ-D.C.; LA PROCURADURÍA DELEGADA PARA EL MINISTERIO PÚBLICO DE ASUNTOS PENALES, Y LA ENTIDAD MIGRACIÓN COLOMBIA.*
- *Y POR ÚLTIMO LA COPIA DEL CD/DVD DE VIDEOS CON LA RESPECTIVA DENUNCIA ANTE EL CANAL PERIODISTICO CITY-TV, NOTICIAS DE LAS 08:00-P.M.; Y SÉPTIMO DÍA DEL CANAL CARACOL-NOTICIAS.*
- *Y LAS DEMÁS QUE SU HONORABLE DESPACHO JUDICIAL CONSIDERÉ LEGALES, PERTINENTES, Y CONDUCENTES, COMO MEDIO DE PRUEBA.*

ANEXOS.

Que se tengan como **ANEXOS,** *todos Aquellos* **DOCUMENTOS ENUNCIADOS,** *y* **SOLICITADOS,** *en el* **ACAPITÉ DE PRUEBAS.**

NOTIFICACIONES.

Para Efectos de la presente **NOTIFICACIÓN PERSONAL,** *es a las Siguientes* **DIRECCIONES,** *así de esta manera:*

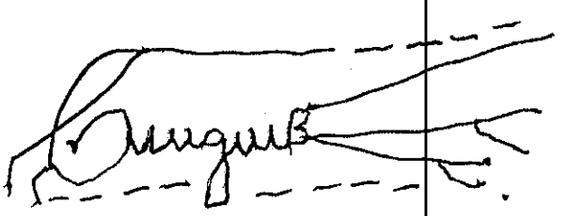
EL SUSCRITO, Recibe **COMUNICACIONES,** *en la* **CRA 05 N°. 15-11, PISO. 6°, OFICINA. 606, EDIFICIO. "AVENIDA", LOCALIDAD DIECISIETE (17) DE LA CANDELARIA; ZONA-CENTRO,** *con* **TELÉFONOS. 2815919, (310)-4841492, (319)-3405761,** *y* **(300)-4297121, E-MAILS.** *Ivangb-25@hotmail.com; e Ivangb25@yahoo.com; en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.**

EL SOLICIANTE, Recibe **COMUNICACIONES,** *en la* **CRA 26A N°. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL N°. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL.** *Carlosroa791@hotmail.com; en la Ciudad de* **Bogotá-D.C.**

Agradezco de Antemano la Atención Prestada a la Presente **SOLICITUD.**

Al Señor **JUEZ.**

Cordialmente;



IVÁN ADOLFO GARRIDO BENAVIDES.
C.C. N°. 80.026.521 de Bogotá-D.C.
T.P. N°. 145.555 del C.S.J.

75

OFICINA EJEC CIVIL M.PAL
28892 13-MAR-'19 11:38

SEÑORES.
JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ-D.C.
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA Nº. 2006/0196 DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA. JUZGADO DE ORIGEN. SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C. (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS, Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.).

ASUNTO. OTORGAMIENTO DE PODER ESPECIAL, AMPLIO, Y SUFICIENTE, EN DONDE SE VA A ACTUAR, E INTERVENIR COMO TERCERO INCIDENTAL PARA HACERSE PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA ESTO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 129 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012, CON EL FIN DE QUE SE LE TENGA EN CUENTA AL SEÑOR CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑÉZ COMO COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA EN FECHA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE, QUE SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51 SUR Nº. 79F-17C, INTERIOR. Nº. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE SUPUESTA CESIONARÍA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO BIEN INMUEBLE.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ, Mayor de Edad, Ciudadano en Ejercicio, de esta Vecindad, y con Domicilio en la ***CRA 26A Nº. 27-08 SUR, BARRIO. "CENTENARIO", LOCALIDAD DIECIOCHO (18) DE RAFAEL URIBE URIBE, LOCAL Nº. 04, TELEFÓNO. (313)-4562032, E-MAIL.*** *Carlosroa791@hotmail.com; en la Ciudad de* ***Bogotá-D.C.;*** *Identificado Civilmente con la* ***Cédula de Ciudadanía Nº.79.129.359 de Bogotá-D.C.; OBRANDO EN NOMBRE PROPIO, Y REPRESENTACIÓN DE TERCERO INCIDENTAL Y PARTE INTERESADA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE LA REFERENCIA, LE SOLICITO A SU SEÑORÍA TENER EN CUENTA AL SUSCRITO, COMO COMPRADOR DE LA PROMESA DE COMPRA Y VENTA EN FECHA DE FECHA 31 DE ENERO DEL AÑO 2017 DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE, QUE SE ENCUENTRA UBICADO EN LA CALLE 51 SUR Nº. 79F-17C, INTERIOR. Nº. 01, APTO. 203, DE LA UNIDAD RESIDENCIAL. "CASA BLANCA", LOCALIDAD OCHO (08) DE KENNEDY, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ-D.C.; EN DONDE APARECE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN RICO EN CALIDAD DE SUPUESTA CESIONARÍA DE LA CESIÓN DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DE LOS DERECHOS CIVILES DE DICHO BIEN INMUEBLE,*** *y Manifiesto a Usted Señor* ***JUEZ,*** *de manera Respetuosa que por medio del presente* ***ESCRITO,*** *le* ***CONFIERO PODER ESPECIAL, AMPLIO,*** *y* ***SUFICIENTE,*** *al* ***DR. IVÁN ADOLFO GARRIDO BENAVIDES,*** *Abogado en Ejercicio, Igualmente Mayor de Edad, de esta Vecindad, Domiciliado, y Residenciado en la* ***CRA 05 Nº. 15-11, PISO. 6º, OFICINA. 606, EDIFICIO. "AVENIDA", LOCALIDAD DIECISIETE (17) DE LA CANDELARIA; ZONA-CENTRO,*** *con* ***TELÉFONOS. 2815919, (310)-4841492, (319)-3405761,*** *y* ***(300)-4297121, E-MAIL.*** *Ivangb-25@hotmail.com; en la Ciudad de* ***Bogotá,*** *Identificado con la* ***Cédula de Ciudadanía Nº. 80.026.521 de Bogotá-D.C.;*** *y Portador de la* ***Tarjeta Profesional Nº. 145.555*** *del* ***C.S.J.; PARA QUE EN MÍ NOMBRE, Y REPRESENTACIÓN LEGAL INICIE, Y LLEVE HASTA SU CULMINACIÓN, Y ME HAGA PARTE INTERESADA Y TERCERO INCIDENTAL, PARA SER RECONOCIDO COMO COMPRADOR DE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES Y REALES DEL CRÉDITO HIPOTECARIO DEL BIEN INMUEBLE YA ANTÉS MENCIONADO, Y ADEMÁS DE ELLO REALICE LOS DEMÁS TRÁMITES PROCESALES EN DEFENSA DE MIS PROPIOS INTERESÉS, PARA QUE SE CONTINÚE CON LA TRAMITACIÓN DEL PROCESO EJECUTIVO MIXTO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA Nº. 2006/0196 QUE SE INICIÓ EN EL JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ-D.C.; (HOY EN DÍA CONVERTIDO EN EL JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUENAS CAUSAS, Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-D.C.), DEL FONDO NACIONAL DEL AHORRO-(FNA), CONTRA EL SEÑOR JOSÉ IGNACIO BETANCOURT QUINTANA,*** *y así mismo* ***DEFIENDA MIS INTERESÉS LEGALES,*** *con el fin de que no sean* ***VIOLENTADOS,*** *ni* ***VULNERADOS MIS DERECHOS FUNDAMENTALES,*** *dentro de la misma* ***DEMANDA.***

Mi ***APODERADO JUDICIAL,*** *en Virtud del* ***ARTÍCULO 77 DEL NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO– (C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *cuenta con todas las Facultades Inherentes para el Ejercicio del presente Poder, en Especial para Demandar, Excepcionar de Mérito, Reanudar las Actuaciones Pendientes, las de Recibir, Conciliar, Sustituir, Renunciar, Reasumir, Transigir, Desistir, Reanudar el Mandato, Presentar Nulidades, Presentar los Recursos de Ley, Contestar Excepciones y / u Oponerse a las Providencias que ello Amerite, Pedir Interrogatorios, y todas Aquellas Pruebas Relacionadas en la Demanda, Retirar, y Solicitar el Pago de Títulos Judiciales, y las que se Determinan en el* ***NUEVO CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-(C.G.P.); LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DEL AÑO 2012,*** *las Generales de Ley Contempladas en el* ***ARTÍCULO 70 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL-(C.P.C.); LEY 794 DEL AÑO 2003, LEY 1395 DEL AÑO 2010,*** *y Demás* ***NORMAS CONCORDANTES,*** *y en General todas Aquellas Actuaciones Procesales que tiendan al Buen Cumplimiento de su Gestión, por lo que le* ***SOLICITO,*** *se tenga en Cuenta las* ***PETICIONES*** *que él presente, en los Términos del presente* ***MANDATO.***

76

Sírvase Señor ***JUEZ, RECONOCERLE PERSONERÍA JURÍDICA,*** *a* ***Mi APODERADO JUDICIAL,*** *en los* ***TÉRMINOS*** *Aquí* ***SEÑALADOS.***

Al Señor ***JUEZ;***

Cordialmente;

CONFIERO.

CARLOS ANDRÉS ROA ORDOÑEZ.
C.C. N°.79.129.359 de Bogotá-D.C.

ACEPTO.

IVÁN ADOLFO GARRIDO BENAVIDES.
C.C. N°.80.026.521 de Bogotá-D.C.
T.P. N°.145.555 del C.S.J.

NOTARIA

PRESENTACIÓN PERSONAL

Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

El anterior memorial fue presentado personalmente por:

ROA ORDOÑEZ CARLOS ANDRES

quien se identificó con C.C. 79129359

ante la suscrita Notaria. Y autorizo el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Bogotá D.C., 2019-03-13 10:44:53 92046142

Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento. Código verificación: 3r6qc

FIRMA

LINA MARIA RODRIGUEZ MARTINEZ
NOTARIA 4 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

NOTARIA

PRESENTACIÓN PERSONAL

Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

El anterior memorial fue presentado personalmente por:

GARRIDO BENAVIDES IVAN ADOLFO

quien se identificó con C.C. 80026521 y T.P. 145555

ante la suscrita Notaria. Y autorizo el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Bogotá D.C., 2019-03-13 10:44:30 4312a3e0

Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento. Código verificación: 3r6q4

FIRMA

LINA MARIA RODRIGUEZ MARTINEZ
NOTARIA 4 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

77

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 15 JAN 2019

El despacho no accede a la solicitud que antecede por improcedente, comoquiera que no se cumple con los presupuestos establecidos en el artículo 1959 del Código Civil.

De otra parte y en relación con las copias solicitadas, por secretaría y a costa del interesado expídanse en observancia de lo estatuido por el artículo 114 del Código General del Proceso.

Por último, es pertinente aclararle al memorialista que el derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial, toda vez que este se encuentra gobernado por las normas procesales que ha dispuesto el legislador para la resolución de conflictos jurisdiccionales, de conformidad con los precedentes jurisprudenciales señalados a través de las Sentencias T- 334 de 1995 y T- 007 de 1999.

NOTIFÍQUESE,

El juez,

ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.
Bogotá, D.C., 16 JAN 2019
Por anotación en estado Nº. 007 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.
Secretaria,

YELIS YAEL TIRADO MAESTRE

78

164

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

En consideración a los memoriales que anteceden, los memorialistas deberán estarse a lo dispuesto en proveídos anteriores.

NOTIFÍQUESE,

El juez,

ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.
Bogotá, D.C., 27 de febrero de 2019
Por anotación en estado N°. 033 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.
Secretaria,

YELIS YAEL TIRADO MAESTRE

79

INICIO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

AYUDA

Consulta de Procesos

Seleccione donde esta localizado el proceso

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Entidad/Especialidad: JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTA(CRA 10)

Aquí encontrará la manera más fácil de consultar su proceso.

Seleccione la opción de consulta que desee:

Construir Número

Construir Número (Primera o única instancia)

* Despacho: 068

* Año: 2006

* Nro Radicación: 00196

* Nro Consecutivo: 00

Número de Proceso

11001400306820060019600

Consultar | Nueva Consulta

Detalle del Registro

Fecha de Consulta : Lunes, 01 de Abril de 2019 - 11:41:46 A.M. Obtener Archivo PDF

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
012 Juzgado Municipal de Ejecución de Sentencias - CIVIL	Juzgado 12 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Ejecución	Ejecutivo Mixto	Sin Tipo de Recurso	Despacho

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- FONDO NACIONAL DEL AHORRO	- JOSE IGNACIO BETANCOURT QUINTANA

Contenido de Radicación

Contenido
ESCRITURA No 027 DE 9 DE ENERO DE 2003 NOTARIA 24

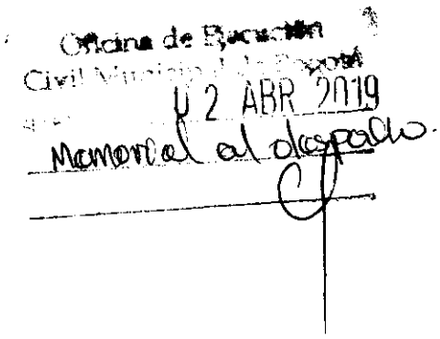
Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
01 Apr 2019	AL DESPACHO	PARA LO PERTINENTE // 6 CD // ALEX ROJAS			01 Apr 2019
28 Mar 2019	RECEPCIÓN	RADICADO NO. 2843-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 65020, ENTIDAD O			28 Mar 2019

	MEMORIAL	SEÑOR(A): RUTH TABORDA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR TRÁMITE			
22 Mar 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	PASA A SECRETARIA PROCESO EN CUSTODIA // ALEX ROJAS			22 Mar 2019
22 Mar 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 22/03/2019 A LAS 15:22:42.	26 Mar 2019	26 Mar 2019	22 Mar 2019
22 Mar 2019	AUTO ESTESE A LO DISPUESTO EN AUTO ANTERIOR	SE RECHAZA DE PLANO INCIDENTE			22 Mar 2019
22 Mar 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 22/03/2019 A LAS 14:29:55.	26 Mar 2019	26 Mar 2019	22 Mar 2019
22 Mar 2019	AUTO ORDENA OFICIAR	OFICIESE A LA POLICIA NACIONAL			22 Mar 2019
15 Mar 2019	AL DESPACHO	AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE // 6 CD // NATALIA CHINCHILLA			15 Mar 2019
14 Mar 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2473-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 62742, ENTIDAD O SEÑOR(A): MARITZA CUBEROS - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR TRÁMITE, OBSERVACIONES: 1 CD			14 Mar 2019
14 Mar 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2471-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 03775, ENTIDAD O SEÑOR(A): MINDEFENSA POLICAI NACIONAL - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR TRÁMITE, OBSERVACIONES: ALLEGA SOLICITUD INFORMACION			14 Mar 2019
13 Mar 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 2389-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 28992, ENTIDAD O SEÑOR(A): CARLOS ROA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: APODERADOS			13 Mar 2019
04 Mar 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ENVIA EXPEDIENTE AREA DE COORDINACION (CUSTODIA) // JOSE CASTELLANOS			04 Mar 2019
[redacted]eb 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 26/02/2019 A LAS 15:30:32.	27 Feb 2019	27 Feb 2019	26 Feb 2019
26 Feb 2019	AUTO ESTESE A LO DISPUESTO EN AUTO ANTERIOR				26 Feb 2019
19 Feb 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 1682-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 0111, ENTIDAD O SEÑOR(A): MYRIAM RUTH TABORDA GONZALEZ - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRO, OBSERVACIONES: ALLEGA SOLICITUD NO TENER EN CUENTA DERECHOS DE PETICION PRESENTADOS			19 Feb 2019
14 Feb 2019	AL DESPACHO	AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE // 2 CD // NATALIA CHINCHILLA			14 Feb 2019
14 Feb 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 1530-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 22611, ENTIDAD O SEÑOR(A): CARLOS ANDRES ROA - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: OTRAS, OBSERVACIONES: SOLICITUD//ZULMAK			14 Feb 2019
07 Feb 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	PASA A LA COORDINACION PROCESO EN CUSTODIA//KAREN MM			06 Feb 2019
06 Feb 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/02/2019 A LAS 15:39:26.	07 Feb 2019	07 Feb 2019	06 Feb 2019
06 Feb 2019	AUTO ESTESE A LO DISPUESTO EN AUTO ANTERIOR				06 Feb 2019
[redacted] Feb 2019	AL DESPACHO	AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE // 4 CD // NATALIA CHINCHILLA			04 Feb 2019
31 Jan 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 1038-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 97214, ENTIDAD O SEÑOR(A): CARLOS ANDRES ROA ORDOÑEZ - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR TRÁMITE, OBSERVACIONES: ALLEGA SOLICITUD DE INFORMACION			31 Jan 2019
25 Jan 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE DIRECCIONA PROCESO EN CUSTODIA A COORDINACION...ROMEL			25 Jan 2019
25 Jan 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/01/2019 A LAS 14:53:01.	28 Jan 2019	28 Jan 2019	25 Jan 2019
25 Jan 2019	AUTO RESUELVE SOLICITUD				25 Jan 2019
25 Jan 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/01/2019 A LAS 14:36:48.	28 Jan 2019	28 Jan 2019	25 Jan 2019
25 Jan 2019	AUTO ESTESE A LO DISPUESTO EN AUTO ANTERIOR				25 Jan 2019
23 Jan 2019	AL DESPACHO	AL DESPACHO PARA LO PERTINENTE // 2 CD // NATALIA CHINCHILLA			23 Jan 2019
21 Jan 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 640-2019, NO. RELOJ RADICADOR: 95251, ENTIDAD O SEÑOR(A): CARLOS ANDRES ROA ODOÑEZ - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR			21 Jan 2019

[redacted]

81


Oficina de Ejecución
Civil Municipal de Bogotá
02 ABR 2019
Memorial al despacho.