

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

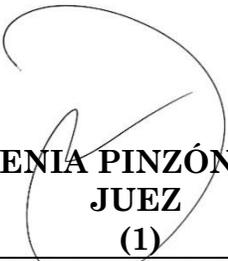
Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2002-0730 de JUAN CARLOS SAAVEDRA  
contra LUIS FRANCISCO ROJAS BENAVIDES.

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los sujetos procesales la documental aportada por la pasiva, para que en el término de ejecutoria el apoderado del extremo actor se pronuncie expresamente sobre el mismo.

Ahora bien, respecto a la solicitud de terminación por desistimiento tácito la misma no se tiene cuenta, toda vez que no se cumple con los requisitos establecidos en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2008-1524 de JUAN ALBERTO ARENAS JOYA contra LUZ MARINA SANABRIA MEDINA.

Se reconoce personería a **JESÚS MARÍA ARBELÁEZ** como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, respecto a la solicitud de nulidad presentada, se le hace saber al memorialista que la petición a la que hace alusión en el escrito de nulidad fue resuelta en la diligencia de remate que se llevó a cabo el día 28 de febrero de 2020 (fl.300,C-2), la cual no fue controvertida en ningún momento, por tanto no es la oportunidad procesal pertinente para alegar nulidad de conformidad con dispuesto en el artículo 455 del C.G del P.

**NOTIFIQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

**L.S**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Mixto No. 2008-1679 de FINANZAUTO FACTORING S.A  
contra HÉCTOR HERNÁN GONZÁLEZ ACEVEDO.

Por encontrarse ajustado a derecho el avaluó (*fls. 120 a 128, C-2*) y por no haber sido objetado dentro del término legal el despacho le imparte aprobación, para todos los efectos legales.

De otro lado, respecto de la diligencia de remate, el despacho requiere al memorialista para que proceda a presentar la liquidación del crédito actualizada, en los términos del artículo 446 del C.G del P.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2010-0186 de CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUES DE MILENTA P.H contra YASMIN GALVIS CARRASCAL.

Reunidos los requisitos legales de la demanda y de conformidad con lo dispuesto por los artículos 82 y 422 del C.G del P., el Juzgado,

#### **RESUELVE**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva singular acumulada de Mínima cuantía en favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUES DE MILENTA P. H** contra **YASMIN GALVÍS CARRASCAL**, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto, cancelen a la parte actora las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **SESENTA Y SIETE MIL SETENTA Y UN PESOS M/CTE (\$67.071)**, por concepto de **(1)** Cuota de administración correspondiente al mes de Octubre de 2012.
2. Por la suma de **DOSCIENTOS NUEVE MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$209.700)**, por concepto de **(03)** Cuotas de administración correspondientes a los meses de Noviembre a Diciembre de 2012 y Enero de 2013, en razón a cada una de ellas de \$69.700.
3. Por la suma de **CIENTO CUARENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE (\$142.800)**, por concepto de **(02)** Cuotas de administración correspondientes a los meses de Febrero y Marzo de 2013, en razón a cada una de ellas de \$71.400.
4. Por la suma de **SETECIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS M/CTE (\$732.000)**, por concepto de **(10)** Cuotas de administración correspondientes a los meses de Abril a Diciembre de 2013 y Enero de 2014, en razón a cada una de ellas de \$73.200.
5. Por la suma de **OCHOCIENTOS VEINTE MIL SEISCIENTOS PESOS M/CTE (\$820.600)**, por concepto de **(11)** Cuotas de administración correspondientes a los meses de Febrero a Diciembre de 2014, en razón a cada una de ellas de \$74.600.
6. Por la suma de **NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL PESOS M/CTE (\$927.000)**, por concepto de **(12)** Cuotas de administración correspondientes a los meses de Enero a Diciembre de 2015, en razón a cada una de ellas de \$77.300.
7. Por la suma de **NOVECIENTOS NOVENTA MIL PESOS M/CTE (\$990.00)**, por concepto de **(12)** Cuotas de administración correspondientes a los meses de Enero a Diciembre de 2016, en razón a cada una de ellas de \$82.500.
8. Por la suma de **UN MILLON CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE (\$1.046.400)**, por concepto de **(12)** Cuotas de administración correspondientes a los meses de Enero a Diciembre de 2017, en razón a cada una de ellas de \$87.200.
9. Por la suma de **QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL PESOS M/CTE (\$546.000)**, por concepto de **(06)** Cuotas de administración correspondientes a los meses de Enero a Junio de 2018, en razón a cada una de ellas de \$91.000.

10. Por la suma de **quinientos cincuenta y ocho mil PESOS M/CTE (\$558.000)**, por concepto de **(06)** Cuotas de administración correspondientes a los meses de Julio a Diciembre de 2018, en razón a cada una de ellas de \$93.000.
11. Por la suma de **UN MILLON CIENTO OCHENTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE (\$1.188.000)**, por concepto de **(12)** Cuotas de administración correspondientes a los meses de Enero a Diciembre de 2019, en razón a cada una de ellas de \$99.000.
12. Por la suma de **TREINTA Y TRES MIL PESOS M/CTE (\$33.000)**, por concepto (1) Cuota extraordinaria del mes de Octubre de 2013.
13. Por la suma de **OCHO MIL PESOS M/CTE (\$8.000)**, por concepto (1) Cuota extraordinaria del mes de Julio de 2013.
14. Por la suma de **Setenta mil doscientos PESOS M/CTE (\$70.200)**, por concepto (1) Cuota extraordinaria del mes de Agosto de 2018.
15. Por los intereses moratorios sobre cada una de las cuotas antes citadas, liquidados a la tasa máxima fluctuante legal permitida, causados desde la fecha de exigibilidad de cada una de las cuotas adeudadas y hasta que se verifique su pago.
16. Por las cuotas ordinarias y extraordinarias que se sigan causando hasta la sentencia, previa la certificación expedida por parte de la administración del conjunto.

**SUSPENDASE** el pago a los acreedores y **EMPLÁCENSE** a todos aquellos que tengan créditos con títulos de ejecución contra el ejecutado, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de sus demandas, dentro de los cinco (5) días siguientes a la expiración del término de emplazamiento efectuado en la forma prevista en el art. 293 del C.G del P y a costa del acreedor que acumuló la demanda.

En consecuencia inclúyase en el listado respectivo, háganse las publicaciones del caso en los diarios **EL TIEMPO** o en el **ESPECTADOR**.

Sobre las costas y gastos del proceso se resolverá oportunamente.

Notifíquese este auto a la parte ejecutada por estado conforme al art. 463 del C. G del P.

Se reconoce personería a **JUAN CARLOS TOVAR GARZÓN** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

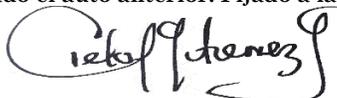
**NOTIFIQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

L.S

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2012-0448 de BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A cesionario NEW CREDIT S.A.S contra CARLOS ALFONSO ARIAS CANTOS.

No se accede a la solicitud de suspensión de proceso (*fl. 71 a 72, C-1*), en razón a que no se reúnen los requisitos establecidos en el artículo 161 del Código General del Proceso, máxime si se tiene en cuenta que el presente asunto cuenta con sentencia, como se vislumbra en la providencia de fecha 27 de Agosto de 2013 (*fl. 48, C-1*).

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2012-1364 de COOPERATIVA ESPECIALIZADA EN APORTE contra ARTURO IBAÑEZ LEÓN Y OTRA.

En atención a la solicitud obrante a folio de este cuaderno, y teniendo en cuenta lo preceptuado en el numeral 3 del artículo 444 del C.G del P, se hace necesario requerir al extremo demandado para que preste colaboración en el respectivo avalúo de los bienes objetos de medida cautelar, siendo este realizado por un perito, so pena de imponer las sanciones previstas en el artículo 233 de la precitada norma. Líbrese oficio el cual deberá ser diligenciado por el actor.

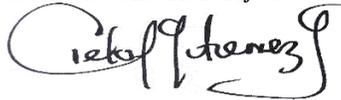
**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Hipotecario No. 2013-0708 de GUILLERMO BOYACÁ GONZÁLEZ contra SANDRA PATRICIA PARRA VALENTIN Y OTRO.

Se tiene por incorporado al expediente y se pone en conocimiento de los sujetos procesales para los fines legales pertinentes, memorial de aceptación por parte del secuestre.

Se pone de presente al auxiliar de justicia, que deberá estar atento a la fecha que fije el comisionado.

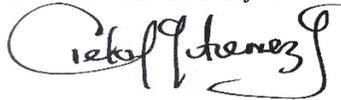
**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2014-01694 de ASODATOS S.A.S contra HEMER ALBERTO BARRERO.

Por encontrarse ajustado a derecho el avalúo (*fls. 131 a 133, C-2*) y por no haber sido objetado dentro del término legal el despacho le imparte aprobación, para todos los efectos legales.

De otro lado, respecto de la diligencia de remate, el despacho requiere al memorialista para que sirva allegar el respectivo avalúo actualizado (2021), del bien objeto de cautela en el asunto de la referencia.

Así mismo, se insta a las partes para que procedan a presentar la liquidación del crédito actualizada, en los términos del artículo 446 del C.G del P.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2015-0477 de CONJUNTO RESIDENCIAL CAMINOS DE LOS ROBLES contra SANDRA PATRICIA PUENTES VERGARA.

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los sujetos procesales la documental obrante a folio 93 y respaldo de esta encuadernación, la misma téngase en cuenta para los fines que estimen pertinentes.

De otro lado, se requiere al memorialista a fin de que sirva aclarar la liquidación del crédito obrante a folio 88 a 89 de esta encuadernación, toda vez que, en ella se incluyen cuotas que no fueron reconocidas ni en el mandamiento de pago (*fl. 14 a 16, C-1*), téngase en cuentas que en el auto apremio se reconocieron las cuotas de administración que se causen durante el curso del proceso hasta que se dicte sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución; es decir hasta el 29 de noviembre de 2016 (fl.64C-1) y no como lo pretende el interesado.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2015-0822 de COPIDESARROLLO contra JHON JAIRO SÁNCHEZ PEÑA.

En atención a la solicitud obrante a folio 71 a 72 C-1, el despacho ordena a la secretaria oficial al Juzgado Veintinueve Civil Municipal de Bogotá y al Banco Agrario, a fin de que sirvan informar a este despacho si existen títulos de depósito judicial a favor del proceso de la referencia, en caso afirmativo se ordena realizar la conversión de los TÍTULOS a la cuenta de la oficina de ejecución No. 110012041800 y a su vez se efectuó el traslado del proceso al portal transaccional del banco agrario a la oficina de ejecución.

De otro lado, se ordena requerir al pagador de la POLICIA NACIONAL para que informe el estado de la medida comunicada a su dependencia mediante oficio No. 4628 de fecha 21 de Noviembre de 2016 (*fl. 73, C-2*), para mayor ilustración a costa del interesado expídase y remítase copia del precitado oficio.

**NOTIFIQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

**L.S**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2015-1205 de ANA LEONOR ORTIZ GARCIA contra SONIA CONSTANZA MELO Y OTROS.

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los sujetos procesales la documental proveniente del centro de **CONCILIACIÓN CONSTRUCTORES DE PAZ** obrante a folios 80 a 81 de esta encuadernación, la misma téngase en cuenta para los fines que estimen pertinentes.

De otro lado, se ordena a la secretaria que conforme al Art. 447 del Código General del Proceso, **Haga Entrega** a la parte actora **ANA LEONOR ORTIZ GARCIA** los títulos consignados para el proceso de la referencia, teniendo en cuenta la liquidación del crédito y costas aprobadas, previas las deducciones a que haya lugar, siempre y cuando el crédito no se encuentre embargado. De ser necesario fraccionamiento, efectúese a través del Banco Agrario, Déjense las constancias del caso.

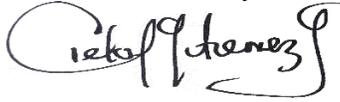
**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2015-1221 de SERGIO GUSTAVO GARCÍA  
contra LUIS FERNANDO CASTAÑEDA.

En atención a la solicitud obrante a folio 116 de esta encuadernación, el despacho ordena a la secretaria oficiar al **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ** para que informe el trámite dado al oficio No. 2487 de fecha 28 de agosto de 2018 (fl.99, C-2), envíese copia del mismo.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Mixto No. 2015-1271 de BANCO PICHINCHA S.A contra DIEGO MAURICIO SANCHEZ COLMENARES.

Teniendo en cuenta el informe secretarial obrante a folio 92 de esta encuadernación y con base en el artículo 286 del C.G. del P, el despacho corrige el proveído de fecha 02 de Octubre de 2020 (*fl.91, C-1*), indicando que se decreta la terminación del proceso tanto para la demanda principal como para la demanda acumulada por desistimiento tácito. En lo demás permanezca incólume.

Por lo anterior, se ordena a la secretaría dar estricto cumplimiento al proveído anteriormente citado, teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2016-152 de BANCO PICHINCHA S.A contra FREDDI SIMON NESSI MATA.

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los sujetos procesales la documental obrante a folio 137 de esta encuadernación, la misma téngase en cuenta para los fines que estimen pertinentes.

De otro lado, como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte actora que milita a folio 124 a 134, C-1, se encuentra acorde a derecho, el juzgado en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, le imparte **APROBACIÓN**, por el valor de **CINCUENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS M/CTE. CON SETENTA Y TRES CENTAVOS (\$59.765.341.73.). A CORTE TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE 2020.**

En firme la liquidación del crédito, se ordena a la secretaria que conforme al Art. 447 del Código General del Proceso, **Haga Entrega** a la parte actora **BANCO PICHINCHA S.A** los títulos consignados para el proceso de la referencia, teniendo en cuenta la liquidación del crédito y costas aprobadas, previas las deducciones a que haya lugar, siempre y cuando el crédito no se encuentre embargado. De ser necesario fraccionamiento, efectúese a través del Banco Agrario, Déjense las constancias del caso.

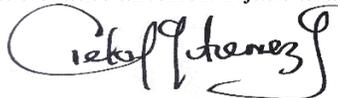
**NOTIFIQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

**L.S**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2016-0593 de COVAL COMERCIAL S.A contra ARAMSE S.A.S.

En atención al oficio 2020EE179977 proveniente de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA** (fl. 104, C-2), mediante el cual ordena el embargo de remanentes, el despacho dispone no acceder a la medida, teniendo en cuenta que con antelación, existe embargo de remanentes a favor del Juzgado Cuarto Civil Municipal, dentro del proceso con radicado Nro. 2016-00593.

Secretaría oficie a dicho despacho comunicándole lo aquí decidido.

De otro lado, con base en el artículo 286 del C.G. del P, el despacho corrige el proveído de fecha 18 de Julio de 2019 (fl.92, C-2), indicando que se ordena prestar la caución prevista en el inciso 2º del numeral 6º del artículo 595 del Código General del Proceso, por la suma de **\$3.500.000** y no como allí se arguyó.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

**L.S**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2016-0736 de ATTON BOGOTÁ 93 S.A.S  
contra C&T LOGISTIC S.A Y OTRO.

Se pone en conocimiento de los sujetos procesales, el informe negativo de títulos obrante a folio 190 de esta encuadernación, el mismo ténganse en cuenta para los fines que estimen pertinentes.

De otro lado, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los sujetos procesales los informes secretariales obrantes a folios 191 y 192 de esta encuadernación, los mismos téngase en cuenta para los fines procesales pertinentes.

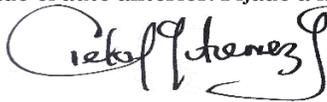
**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2016-1218 de CRISTIAN CAMILO LÓPEZ CABRA contra JAIME ACOSTA MOLINA.

Se pone en conocimiento del extremo actor la documental aportada por la pasiva obrante a folio 129 a 133 de esta encuadernación, para que en el término de ejecutoria se pronuncie expresamente sobre la misma.

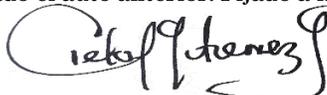
**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2016-1227 de CONJUNTO RESIDENCIAL ALTAVISTA DE LA COLINA contra CARLOS LABERTO LOPEZ RUIZ.

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los sujetos procesales la documental obrante a folio 132 y respaldo de esta encuadernación, la misma téngase en cuenta para los fines que estimen pertinentes.

De otro lado, como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte actora que milita a folio 125 a 128, C-1, se encuentra acorde a derecho, el juzgado en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, le imparte **APROBACIÓN**, por el valor de **DIECINUEVE MILLONES SETECIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$19.727.763.). A CORTE DICIEMBRE DE 2019.**

En firme la liquidación del crédito, se ordena a la secretaria que conforme al Art. 447 del Código General del Proceso, **Haga Entrega** a la parte actora **CONJUNTO RESIDENCIAL ALTAVISTA DE LA COLINA** los títulos consignados para el proceso de la referencia, teniendo en cuenta la liquidación del crédito y costas aprobadas, previas las deducciones a que haya lugar, siempre y cuando el crédito no se encuentre embargado. De ser necesario fraccionamiento, efectúese a través del Banco Agrario, Déjense las constancias del caso.

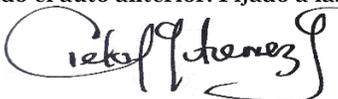
**NOTIFIQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

**L.S**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2018-1087 de BANCO DE BOGOTÁ S.A  
contra WILMAR FERNANDO OSORIO.

Para mejor proveer en derecho, se requiere al memorialista a fin de que sirva aclarar la liquidación del crédito obrante a folio 45 a 52 de esta encuadernación, toda vez que en ella se incluyen cuotas (inasistencia de asamblea y extraordinarias) toda vez que las mismas no fueron reconocidas en el mandamiento de pago hasta el año 2017, de igual forma se aclare porque se incluyen cuotas extraordinarias posteriores al año 2017 puesto que en la certificación de la deuda aportada no se encuentran concertadas.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2017-0289 de BANCOLOMBIA S.A contra JAVIER PARDO.

Para mejor proveer en derecho, se requiere a los interesados para que sirvan acreditar la calidad que ostenta *LUIS JAVIER DURÁN RODRÍGUEZ* como apoderado especial de *CENTRAL DE INVERSIONES S.A*, puesto que en los documentos aportados no se encuentra concertada. Así mismo, Confiérase poder en debiera forma.

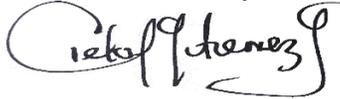
**NOTIFIQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2017-0379 de BANCO DE OCCIDENTE S.A contra CAPITAL ASESORES FINANCIEROS S.A.S Y OTROS.

En atención a solicitud obrante a folio 36 de este cuaderno, el despacho le presente al memorialista el oficio No 18/0946 de fecha 13 de abril de 2018 (*fl.26,C-2*) mediante el cual se le informa a la entidad bancaria el número de la cuenta de la oficina de ejecución para los respectivos depósitos ; así como la respuesta obtenida por la entidad bancaria que obra a folio 33 de este cuaderno.

Sin embargo, se ordena a la secretaria oficiar al **BANCO DAVIVIENDA** para que informe el estado de la medida comunicada a su dependencia mediante oficio No. 17/1070 de fecha 12 de junio de 2017 (*fl.8,C-2*), para mayor ilustración a costa del interesado expídase y remítase copia del precitado oficio.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2017-0732 de LIMA & CIA SAS contra MIGUEL ANTONIO RODRIGUEZ RINCON Y OTRO.

En atención a la solicitud obrante a folio 9 de esta encuadernación, el despacho dispone:

Decretar el embargo y retención de la inmueble propiedad de los demandados MIGUEL ANTONIO RODRIGUEZ RINCON y SANDRA YANIRA MEDELLÍN SANTANA identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-1009998, ubicado en la ciudad de Bogotá.

Decretar el embargo y retención de la inmueble propiedad de los demandados MIGUEL ANTONIO RODRIGUEZ RINCON y SANDRA YANIRA MEDELLÍN SANTANA identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-58831, ubicado en la ciudad de Bogotá.

Oficiese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, para que proceda a la inscripción de la medida y, a costa del interesado, remita copia del certificado de tradición en el que conste dicha anotación.

De otro lado, respecto al oficio solicitado en el memorial obrante a folio 11 de esta encuadernación, la parte interesada deberá acreditar que realizó la respectiva solicitud ante la entidad requerida, de conformidad con lo normado en el numeral cuarto del artículo 43 del C.G del P.

**NOTIFIQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

L.S

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2017-0732 de LIMA & CIA SAS contra MIGUEL ANTONIO RODRIGUEZ RINCON Y OTRO.

Se ordena a la secretaria correr traslado de la liquidación del crédito obrante a folios 76 a 77, C-1, por el término legal, de conformidad con el numeral segundo del artículo 446 del C.G. del P. y en concordancia con el artículo 110 *ibídem*.

Realizado lo anterior, se decidirá sobre las solicitudes de entrega de títulos.

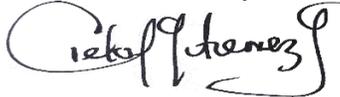
**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2012-0351 de CONJUNTO RESIDENCIAL BOCHICA 3 ZONA C BOCHICA 4 D Y CENTRO COMERCIAL P.H contra CLEOTILDE GARCIA.

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria común obrante a folio 61,C-3, se encuentra ajustada a derecho, el juzgado en los términos del artículo 366 del Código General del Proceso, le imparte **Aprobación**, Por el valor de **CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS UN PESOS M/CTE. CON CINCUENTA CENTAVOS (\$438.901.50.)**.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Hipotecario No. 2018-0066 de GLORIA INÈS PARRA RODRÌGIEZ contra SANDRA MILENA SÀNCHEZ OVALLE Y OTRO.

Córrase traslado del avalúo presentado por la parte actora, visible a folio 186 a 187 de esta encuadernación, por el término legal.

De otro lado, conforme a lo solicitado en memorial que milita a folio 188 y respaldo de esta encuadernación, se reconoce personería a **MARTHA CECILIA ORTEGA OVALLE** como apoderada judicial de la parte demandada **SANDRA MILENA SÀNCHEZ OVALLE**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

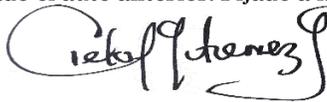
**NOTIFIQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

**L.S**

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Hipotecario No. 2018-0066 de GLORIA INÈS PARRA RODRÌGIEZ contra SANDRA MILENA SÀNCHEZ OVALLE Y OTRO.

Se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el extremo actor (*fl.184, C-1*), contra el proveído de fecha 02 de octubre de 2020 (*fl. 183, C-1*), mediante el cual se modificó y aprobó la liquidación del crédito por la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES CIENTO VEINTIDOS MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS M/CTE. CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS (\$43.122.155.36)**

### FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

Aduce el recurrente, en síntesis, que la providencia atacada debe revocarse, toda vez que se modifica la liquidación de crédito presentada por el suscrito, liquidando tanto los intereses de plazo como los de mora a la tasa máxima legal permitida, omitiendo que en el mandamiento ejecutivo se ordenó liquidar los intereses a la tasa 2,3 % por lo tanto, la liquidación del crédito deberá realizarse conforme la tasa estipulada.

### CONSIDERACIONES

Téngase en cuenta que la reposición tiene como punto cardinal que el juzgador revise sus propias providencias para ajustarlas a la ley cuando las mismas estén alejadas total o parcialmente, y en caso de talante error, revocarlas o reformarlas, conforme lo dispone el artículo 318 del Código General del Proceso.

De los argumentos esbozados por la parte interesada, no se evidencia yerro alguno cometido por esta sede judicial, pues la liquidación del crédito se realizó conforme a lo estipulado en el mandamiento de pago el cual se estableció: *por concepto de los intereses causados durante el plazo de la obligación, liquidados desde el 04 de marzo de 2013 al 05 de agosto de 2017 a la tasa 2.3 % siempre que esta no supere la tasa máxima legal que para el efecto establezca la superintendencia financiera de Colombia, evento en el cual deberán liquidarse conforme a la tasa máxima legal. De igual forma para los intereses moratorios se implantó que los mismos se deben liquidar a la tasa máxima legal señalada en las resoluciones que para ese efecto expida el Banco de la Republica.*

Por lo anterior, se le pone de presente a la parte actora que tanto los intereses moratorios como los intereses de plazo del capital adeudado se liquidaron conforme a lo estipulado en el mandamiento de pago y la operación aritmética se realizó mediante el programa de la Rama Judicial **Liquidador.Net**, el cual mensualmente tiene establecidas y actualizadas las tasas de interés legalmente permitidas y certificadas por la Superintendencia Financiera de Colombia, tal y como se vislumbra en el documento adjunto obrante a folio 180 a 182 de esta encuadernación

Bajo las anteriores premisas, desde ya se evidencia el fracaso del recurso invocado, toda vez que de acuerdo a lo anteriormente expuesto se concluye que la actuación de este estrado judicial se ajusta a derecho, en consecuencia, sin mayores discusiones por innecesarias habrá que mantenerse el auto atacado.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE:

**PRIMERO: NO REPONER** la decisión proferida el 02 de Octubre del año 2020, por este juzgado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

**L.S**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2018-0520 de CONJUNTO RESIDENCIAL MANZANA D P.H contra MARIA PATRICIA MARROQUIN CIENDUA.

Conforme a lo solicitado en el memorial que milita a folio 81 de esta encuadernación y con fundamento en el artículo 76 del C.G. del P. el juzgado Dispone:

Aceptar la RENUNCIA del poder que le fuere conferido a la abogada **ADALIS VIANEY CASTIBLANCO RONCANCIO** por el extremo actor.

De otro lado, Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los sujetos procesales el oficio No. **20583** de fecha 19 de Noviembre de 2020 proveniente del Banco Agrario de Colombia, el mismo téngase en cuenta para los fines procesales pertinentes.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

**L.S**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2018-0532 de BANCO COLPATRIS MULTIBANCA COLPATRIA S.A contra JULIO ENRIQUE CÁRDENAS CHARRIA.

Teniendo en cuenta el informe secretarial de fecha 04 de noviembre de 2020 obrante a folio 62 de este cuaderno, se ordena a la secretaria área de letra a realizar la búsqueda exhaustiva de los folios faltantes del memorial radicado en la secretaria el día 22 de octubre de 2020; como quiera que en el sistema siglo XXI y en físico se indicó que se recibieron 21 folios y únicamente aparece 1 folio al interior del proceso.

De otro lado, se ordena oficiar al comité coordinador de la oficina de apoyo para los Juzgados de Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá, indicando lo aquí presentado con el fin de que se proceda a realizar la respectiva investigación a que haya lugar.

**CÚMPLASE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2018-0593 de BANCO DE BOGOTÁ contra JHONATAN STEVEN URREA CUBILLOS.

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los sujetos procesales la dirección del parqueadero donde puede ser traslado el vehículo objeto de cautela en el presente asunto aportada por el apoderado del extremo actor, la misma téngase en cuenta para los fines que estimen pertinentes.

De otro lado, se le pone de presente al memorialista que debe dar cumplimiento al proveído de fecha 02 de octubre de 2020 (fl.25,C-2), teniendo que la caución que allí se solicita es para garantizar la conservación e integridad de bien, conforme lo establece el inciso 2° del numeral 6° del artículo 595 del C.G del P.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2018-0616 de OMAR AQUILES MEDINA CEDEÑO contra DAVEY FERNANDO CARVAJAL COMBARIZA.

En atención a la solicitud obrante a folio 68 C-1, el despacho ordena a la secretaria oficial al Juzgado Treinta y nueve Civil Municipal de Bogotá y al Banco Agrario, a fin de que sirvan informar a este despacho si existen títulos de depósito judicial a favor del proceso de la referencia, en caso afirmativo se ordena realizar la conversión de los TÍTULOS a la cuenta de la oficina de ejecución No. 110012041800 y a su vez se efectuó el traslado del proceso al portal transaccional del banco agrario a la oficina de ejecución.

Se le pone de presente al interesado que la constancia de fecha 05 de octubre de 2020 , indica a que área es trasladado el proceso en este caso, letra fue traslado al área de la letra , por no tener solicitud pendiente por resolver.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2018-0638 de FINANCIERA JURISCOOP S.A cesionario SERVICES Y CONSULTING SAS contra MARIA SUCEL OLAYA GONZÁLEZ.

En atención a la solicitud obrante 48 de este cuaderno y con base en el artículo 286 del C.G. del P, el despacho corrige el proveído de fecha 15 de Octubre de 2020 (fl.47, C-2), indicando que se decreta el embargo del inmueble propiedad de la demandada **MARIA SUCEL OLAYA GONZÁLEZ** y no como allí se arguyo. En lo demás permanezca incólume. Secretaria proceda de conformidad.

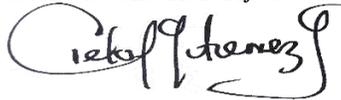
**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**A JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2018-0664 de BANCO CAJA SOCIAL S.A  
contra GLORIA STELLA MORENO SALAZAR.

En atención a la solicitud obrante a folio 91 de esta encuadernación, se ordena a la secretaria oficiar al Juzgado 16 Civil Municipal de Bogotá para que sirva allegar a este estrado judicial el memorial radicado en esa dependencia el día 11 de Junio de 2020 para el proceso de la referencia.

De igual manera, se requiere al apoderado del extremo actor para que sirva aportar el memorial al que hace alusión, toda vez que dentro del proceso no obra el mismo.

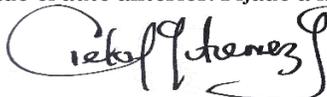
**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2018-0664 de BANCO CAJA SOCIAL S.A  
contra GLORIA STELLA MORENO SALAZAR.

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los sujetos procesales la documental obrante a folio 15 de esta encuadernación, la misma téngase en cuenta para los fines que estimen pertinentes.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2018-1087 de BANCO DE BOGOTÁ S.A contra WILMAR FERNANDO OSORIO.

Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte actora que milita a folio 54, C-1, se encuentra acorde a derecho, el juzgado en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, le imparte **Aprobación**, Por el valor de **Diecisiete millones seiscientos cincuenta y tres mil seiscientos treinta y siete pesos M/CTE. con ochenta y cinco centavos (\$17.653.637.85.). A CORTE (14) DE NOVIEMBRE DE 2019.**

En firme la liquidación del crédito, se ordena a la secretaria que conforme al Art. 447 del Código General del Proceso, **Haga Entrega** a la parte actora- cesionaria **BANCO DE BOGOTÁ S.A** los títulos consignados para el proceso de la referencia, teniendo en cuenta la liquidación del crédito y costas aprobadas, previas las deducciones a que haya lugar, siempre y cuando el crédito no se encuentre embargado. De ser necesario fraccionamiento, efectúese a través del Banco Agrario, Déjense las constancias del caso.

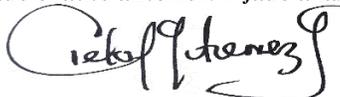
**NOTIFIQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

**L.S**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Hipotecario No. 2019-0005 de BANCO DAVIVIENDA S.A contra JOANNA FERRO FERRO.

En atención a la solicitud allegada por el apoderado judicial del extremo actor obrante a folio 186, C-1, este Despacho en aplicación de las disposiciones consagradas en el artículo 461 del C. G. del P.:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Ordénese el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. OFÍCIESE a quien corresponda. Si hubiere embargos de remanentes, la Secretaría proceda de conformidad.

**TERCERO:** Efectúese el desglose de los títulos aportados como base de la ejecución a favor de la parte demandada y con las constancias del caso.

**CUARTO:** Sin costas para las partes.

**QUINTO:** Cumplido todo lo anterior, archívense las presentes diligencias.

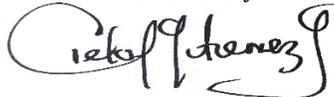
**NOTIFIQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de Enero de dos mil Veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Prendario No. 2019-0132 de BANCOLOMBIA S.A contra JULIÁN ESTEBAN GÓMEZ PINZÓN.

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de los sujetos procesales las direcciones de los parqueaderos donde puede ser traslado el vehículo objeto de cautela en el presente asunto aportada por el apoderado del extremo actor, la misma téngase en cuenta para los fines que estimen pertinentes.

De otro lado, se le pone de presente a la memorialista que debe dar cumplimiento al proveído de fecha 13 de octubre de 2020 (fl.74,C-2), teniendo que la caución que allí se solicita es para garantizar la conservación e integridad de bien, conforme lo establece el inciso 2° del numeral 6° del artículo 595 del C.G del P.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
**(1)**

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá  
D.C.

Bogotá D.C. 18 de Enero de 2021.

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue  
Notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



**CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ**

*L.S*

**JUZGADO SEXTO (6) DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Hipotecario No. 2006-0186 de HUMBERTO ANTONIO CARDONA OROZCO contra MARIA ORQUIDEA OSORIO ANZOLA.

Vencido como se encuentra el término de traslado del recurso incoado, el despacho dispone:

**RECHAZAR** de plano el recurso de reposición en subsidio de apelación, interpuesto por JOSE ORLANDO BUITRAGO ANGEL contra la providencia de fecha 24 de agosto de 2020, mediante el cual el despacho indicó que respecto a la documental obrante a folios 214 a 217 se ponía de presente que el despacho no reconoció a la señora GLORIA ESPERANZA BUITRAGO sino que por disposición del artículo 597 del C.G.P. se ordenó actualizar oficios de levantamiento de cautelas, por lo cual se negó la solicitud de oficiar a la referida señora, toda vez que quien recurre no se encuentra legitimado para ello, pues su representado, y para lo cual no obra poder aportado, no es sujeto procesal al interior del presente trámite, aunado a lo anterior, la alzada no es procedente para el auto recurrido por no encontrarse enlistado tal como lo dispone el Código General del Proceso.

Sin embargo se pone de presente, que los argumentos y suposiciones con los cuales fundamentó el recurso, no son de recibo para esta Sede Judicial, pues la solicitud que allí se negó, refiere a escrito radicado por la apoderada de la demandada, sumado a que el hoy recurrente no podía asumir a que se trataba de escrito presentado por él, pues sobre dicho escrito ya se había pronunciado esta dependencia en la diligencia de entrega que se efectuó con fecha 18 de diciembre de 2019, por lo cual no puede pretender revivir términos que se encuentran más que fenecidos, más aun si se tiene en cuenta que el recurso de alzada concedido en esta se declaró desierto y que el presente asunto se encuentra terminado.

Por último se tiene por incorporado al expediente, paz y salvo de honorarios de quien venía representando al extremo demandado.

**NOTIFIQUESE,**

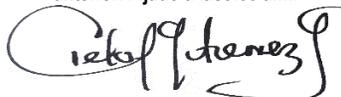
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**

(1)

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá D.C.

Bogotá D.C. 18 de enero de 2021

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

DD

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Prendario No. 2012-1074 de BANCO DAVIVIENDA SA contra OMAR ARMANDO SANCHEZ CUELLAR.

Se tiene por incorporado al expediente documental proveniente de ALMACENAMIENTO DE VEHICULOS POR EMBARGO LA PRINCIPAL SAS, en conocimiento de los sujetos procesales para los fines legales que estimen pertinentes.

De otro lado, se ordena a la secretaría dar estricto cumplimiento al proveído adiado del 20 de agosto de 2020, en el cual se dispuso requerir por el medio más expedito al demandante y demandado para lo pertinente.

Realizado lo anterior, remítase el expediente al área de liquidaciones, a efectos de que acaten la orden proferida en el numeral cuarto del auto de fecha 06 de febrero de 2019.

**NOTIFÍQUESE,**

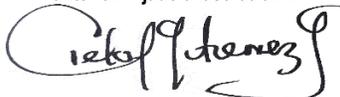


**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**

(1)

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá D.C.  
Bogotá D.C. 18 de enero de 2021

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

DD

## **JUZGADO SEXTO (6) DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo No. 2012-90016 de DORELVIS LILIBETH PIÑA MONTESINO contra BELLA NIRY BELTRAN MALDONADO.

Se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada del extremo ejecutante contra el auto de 18 de septiembre de 2020 (fl. 88, C.5).

### **ANTECEDENTES**

1. Mediante el referido proveído, el Juzgado no tuvo en cuenta el avalúo presentado por no cumplir la totalidad de requisitos establecidos en el artículo 226 del C.G.P. en concordancia con la Ley 1673 de 2013 reglamentada por el Decreto Nacional 556 del 2014.
2. La abogada del extremo ejecutante interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación contra la señalada decisión, para lo cual argumentó que no es menester que el juzgado se pronuncie sobre otra falta de requisitos del avalúo cuando esta debió ser destacada con el auto interlocutorio de fecha 29 de agosto de 2019, y de igual forma no se aclaró en que numeral del artículo no se está cumpliendo. Por lo cual el nuevo avalúo que se presentó se incorporó las correcciones que fueron establecidas en auto de 29 de agosto de 2019 auto en el cual solo exigían que el avalúo fuera acompañado del avalúo catastral.
3. La pasiva, durante el término del traslado del recurso permaneció silente.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar que la reposición tiene como punto cardinal que el juzgador revise sus propias decisiones para ajustarlas a la ley cuando las mismas estén alejadas de la misma total o parcialmente, y en caso del talante error, revocarlas o reformarlas, conforme lo dispone el artículo 318 del Código General del Proceso.

Ahora bien, respecto a los argumentos esgrimidos por la recurrente, no se evidencia yerro alguno cometido por esta Sede Judicial, toda vez que este despacho en cualquier momento está facultado para realizar control de legalidad sobre el expediente y de existir inconsistencias, puede en cualquier tiempo efectuar los requerimientos necesarios para subsanarlos, más aún cuando lo que se pretende con el avalúo presentado es llevar a subasta pública el bien inmueble objeto de cautela.

Sin embargo, le asiste la razón a la libelista al indicar que en la destacada providencia no se indicó que numeral del artículo 226 del C.G.P. no se está cumpliendo, por lo cual en esta misma providencia se exteriorizará lo pertinente.

Respecto a la solicitud de fijar fecha de remate, hasta tanto el bien no se encuentre debidamente avaluado, dicha solicitud se torna improcedente, a su vez, las partes deberán para tal efecto aportar la liquidación de crédito conforme lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

Bajo las anteriores premisas, se evidencia la prosperidad parcial del recurso

### **DECISIÓN**

Por lo anterior, el JUZGADO SEXTO (6) DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- REPONER** parcialmente para ACLARAR el auto proferido con fecha de 18 de septiembre de 2020 (Fl. 88, C.5), por este Juzgado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

En consecuencia se le indica a la interesada que pese a que contra la experticia realizada por el auxiliar de la justicia en su calidad de perito evaluador, no hubo pronunciamiento alguno, no menos cierto es, que revisada la misma, se evidencia que quien lo presenta realizó la experticia sobre la misma base que para el año 2018 realizó un perito adscrito a la misma lonja evaluadora, por lo cual, debe aclarar quien realizó el dictamen, a través de la parte que lo contrató, los motivos por los cuales pese al transcurso del tiempo entre uno y otro dictamen, el valor presentado como avalúo, no varió.

En igual sentido deberá darse cumplimiento al artículo 226 del C.G.P., en lo que atañe a los numerales 4, 5, 6, 7, 8 y 9.

**SEGUNDO.- NEGAR** la alzada subsidiaria por no estar expresamente señalado en la ley.

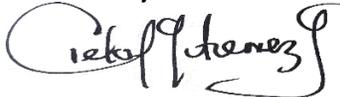
**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
(2)

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá D.C.

Bogotá D.C. 18 de enero de 2021

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

DD

**JUZGADO SEXTO (6) DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo No. 2012-90016 de DORELVIS LILIBETH PIÑA MONTESINO contra BELLA NIRY BELTRAN MALDONADO.

Secretaría proceda a dar cumplimiento a la sentencia de fecha 7 de octubre de 2016, numeral segundo, en lo que atañe al levantamiento de cautelas decretadas en el proceso ordinario. Para lo cual deberá indicarse a la oficina de Instrumentos Públicos de la zona respectiva, que pese a que en su momento la medida se inscribió para el radicado 2012-0016, actualmente el proceso se tramite con el radicado 2012-90016 en esta dependencia.

**NOTIFIQUESE,**

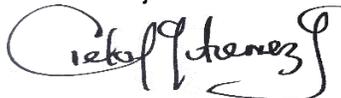
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**

(2)

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá D.C.

Bogotá D.C. 18 de enero de 2021

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

DD

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

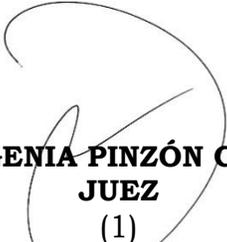
Bogotá, D.C., Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Hipotecario No. 2015-0719 de BANCO COMERCIAL AV VILLAS contra JENNY LASPRILLA GARCIA.

En atención a la solicitud que precede, se autoriza al extremo ejecutante para que proceda a retirar los oficios de levantamiento de medidas, se insta a la parte interesada para que acredite documentalmente el trámite de oficios ante las autoridades respectivas.

Para el efecto, remítase los oficios a través de correo electrónico.

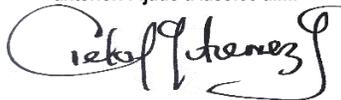
**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
(1)

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá D.C.

Bogotá D.C. 18 de enero de 2021

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

DD

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo Singular No. 2016-0405 de ELECTRICOS Y COMUNICACIONES ALFA LTDA, EYCOS LTDA contra SOLUCIONES TECNOEFICIENTES SAS.

Conforme a lo solicitado en el memorial que milita a folio 46 de esta encuadernación y con fundamento en el artículo 76 del C.G. del P. el Juzgado Dispone:

Aceptar la RENUNCIA del poder que le fuere conferido al abogado OSCAR FERNANDO RINCON SANCHEZ, por el extremo ejecutante.

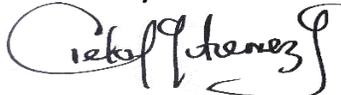
Ahora bien, para mejor proveer en derecho respecto al poder aportado al proceso, se requiere al memorialista para que acredite la calidad que ostenta *John Nelson Bustos Bustos* como representante legal de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**  
(1)

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá D.C.  
Bogotá D.C. 18 de enero de 2020

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.



CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

DD

## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., Quince (15) de enero dos mil veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo No. 2017-0883 de PETROBRAS COLOMBIA COMBUSTIBLES SA acumulada MOSHE OVADIA contra EBER CAMPO TOBON CARO Y OTRO.

Se tiene por incorporado al expediente comunicaciones de envío de notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P. a los demandados, la parte interesada proceda conforme a lo dispuesto en el artículo 292 *ibídem*.

Ahora bien, como quiera que la libelista manifiesta que remitió notificación vía correo electrónico a uno de los demandados, si pretende sea tenida en cuenta la misma al interior del proceso, deberá proceder conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el cual indica:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.**” (Negrilla intencional).*

De otro lado, teniendo en cuenta las publicaciones obrantes a folio 21 de esta encuadernación, inscribáse en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de conformidad con los artículos 108 del C.G.P. y 6° del Acuerdo PSAA14-10118 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa, a los acreedores que tengan créditos con título de ejecución contra el ejecutado.

Secretaría contabilice el término legal correspondiente, el cual, una vez vencido, se continuará el trámite procesal que corresponda.

Por último, obre en autos la comunicación proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, en el cual indica al ciudadano que solicitó la medida que debe acercarse a la Oficina de Registro para cancelar los derechos de registro y en caso de requerir certificado de libertad y tradición debe solicitarlo con su respectivo cobro.

**NOTIFÍQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**

(1)

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá D.C.

Bogotá D.C. 18 de enero de 2021

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue notificado el auto anterior.

Fijado a las 8:00 a.m.

CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., Quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Referencia: Ejecutivo No. 2018-0699 de SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR SA contra AUTOPLAST INDUSTRIA AUTOMOTRIZ LTDA.

La liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante debe ser modificada, como quiera que fueron incluidos intereses moratorios que no fueron reconocidos en la orden de apremio, respecto a los cánones que se causaron desde junio de 2018.

Bajo esta perspectiva, el despacho, a voces de lo estatuido en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso, la modifica<sup>1</sup> para ajustarla a derecho de la siguiente forma:

<b>Capital</b>	\$ 5.567.102,13
<b>Intereses Moratorios</b>	\$ 408.191,41
<b>Total a pagar</b>	\$ 5.975.293,54
<b>- Abonos</b>	\$ 9.500.000
<b>Saldo a favor del deudor</b>	\$ 3.524.706,46
<b>Cánones junio 2018 a febrero 2019</b>	\$65.193.444
<b>Imputación saldo que venía a favor del deudor</b>	\$3.524.706,46
<b>Neto a pagar</b>	\$61.668.737,54

En vista de lo anterior el Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO.** MODIFICAR el estado de cuenta presentado por la parte actora.

**SEGUNDO.** En consecuencia, APROBAR la liquidación del crédito en la suma de **\$61.668.737,54**.

**TERCERO.** Se ordena por secretaría conforme al Art. 447 del Código General del Proceso, **haga entrega** a la parte actora SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR SA los títulos consignados para el proceso de la referencia, teniendo en cuenta la liquidación de crédito y costas aprobadas, previas las deducciones y fraccionamientos a que haya lugar. De ser necesario fraccionamiento, efectúese a través del Banco Agrario. Déjense las constancias del caso. Lo anterior siempre y cuando el crédito no se encuentre embargado.

**NOTIFÍQUESE,**

**SANDRA EUGENIA PINZÓN CASTELLANOS**  
**JUEZ**

(1)

Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá D.C.

Bogotá D.C. 18 de enero de 2021

Por anotación en estado N° 002 de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 a.m.

CIELO JULIETH GUTIERREZ GONZALEZ

DD

<sup>1</sup> Ver tabla de liquidación anexa.



**República de Colombia  
Consejo Superior de la Judicatura  
RAMA JUDICIAL**

**LIQUIDACIONES CIVILES**

**Fecha** 13/01/2021  
**Juzgado** 110014303006

Tasa Aplicada =  $((1 + \text{TasaEfectiva})^{\text{Períodos/DíasPeríodo}}) - 1$

Desde	Hasta	Dias	Tasa Annual	Maxima	Aplicado	Interés Diario	Capital	Capital a Liquidar	Interés Mora	Saldo Interés Mora	Abonos	SubTotal
18/07/2019	28/07/2019	11	28,92	28,92	28,92	0,07%	\$ 5.567.102,13	\$ 5.567.102,13	\$ 42.633,53	\$ 112.401,03	\$ 0,00	\$ 5.679.503,16
29/07/2019	29/07/2019	1	28,92	28,92	28,92	0,07%	\$ 0,00	\$ 5.567.102,13	\$ 3.875,78	\$ 116.276,80	\$ 1.000.000,00	\$ 4.683.378,93
30/07/2019	31/07/2019	2	28,92	28,92	28,92	0,07%	\$ 0,00	\$ 4.683.378,93	\$ 6.521,07	\$ 6.521,07	\$ 0,00	\$ 4.689.900,00
01/08/2019	27/08/2019	27	28,98	28,98	28,98	0,07%	\$ 0,00	\$ 4.683.378,93	\$ 88.195,72	\$ 94.716,78	\$ 0,00	\$ 4.778.095,72
28/08/2019	28/08/2019	1	28,98	28,98	28,98	0,07%	\$ 0,00	\$ 4.683.378,93	\$ 3.266,51	\$ 97.983,29	\$ 1.000.000,00	\$ 3.781.362,22
29/08/2019	31/08/2019	3	28,98	28,98	28,98	0,07%	\$ 0,00	\$ 3.781.362,22	\$ 7.912,14	\$ 7.912,14	\$ 0,00	\$ 3.789.274,36
01/09/2019	25/09/2019	25	28,98	28,98	28,98	0,07%	\$ 0,00	\$ 3.781.362,22	\$ 65.934,50	\$ 73.846,64	\$ 0,00	\$ 3.855.208,86
26/09/2019	26/09/2019	1	28,98	28,98	28,98	0,07%	\$ 0,00	\$ 3.781.362,22	\$ 2.637,38	\$ 76.484,02	\$ 1.000.000,00	\$ 2.857.846,24
27/09/2019	30/09/2019	4	28,98	28,98	28,98	0,07%	\$ 0,00	\$ 2.857.846,24	\$ 7.973,03	\$ 7.973,03	\$ 0,00	\$ 2.865.819,27
01/10/2019	29/10/2019	29	28,65	28,65	28,65	0,07%	\$ 0,00	\$ 2.857.846,24	\$ 57.222,36	\$ 65.195,39	\$ 0,00	\$ 2.923.041,63
30/10/2019	30/10/2019	1	28,65	28,65	28,65	0,07%	\$ 0,00	\$ 2.857.846,24	\$ 1.973,18	\$ 67.168,57	\$ 1.000.000,00	\$ 1.925.014,82
31/10/2019	31/10/2019	1	28,65	28,65	28,65	0,07%	\$ 0,00	\$ 1.925.014,82	\$ 1.329,12	\$ 1.329,12	\$ 0,00	\$ 1.926.343,93
01/11/2019	26/11/2019	26	28,545	28,545	28,545	0,07%	\$ 0,00	\$ 1.925.014,82	\$ 34.444,98	\$ 35.774,10	\$ 0,00	\$ 1.960.788,92
27/11/2019	27/11/2019	1	28,545	28,545	28,545	0,07%	\$ 0,00	\$ 1.925.014,82	\$ 1.324,81	\$ 37.098,91	\$ 1.000.000,00	\$ 962.113,72
28/11/2019	30/11/2019	3	28,545	28,545	28,545	0,07%	\$ 0,00	\$ 962.113,72	\$ 1.986,40	\$ 1.986,40	\$ 0,00	\$ 964.100,12
01/12/2019	16/12/2019	16	28,365	28,365	28,365	0,07%	\$ 0,00	\$ 962.113,72	\$ 10.534,98	\$ 12.521,38	\$ 0,00	\$ 974.635,10
17/12/2019	17/12/2019	1	28,365	28,365	28,365	0,07%	\$ 0,00	\$ 962.113,72	\$ 658,44	\$ 13.179,82	\$ 1.000.000,00	\$ 0,00

**Capital**

\$ 5.567.102,13

<b>Total Interes Mora</b>	\$ 408.191,41
<b>Total a pagar</b>	\$ 5.975.293,54
<b>- Abonos</b>	\$ 9.500.000,00
<b>Saldo a favor del deudor</b>	\$ 3.524.706,46

<b>Canones junio 2018 a febrero 2019</b>	\$ 65.193.444,00
<b>Imputación saldo a favor deudor</b>	\$ 3.524.706,46
<b>Total a pagar</b>	\$ 61.668.737,54

