



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BAYPORT COLOMBIA S.A**  
**DEMANDADO: CAMPO ELIAS MATABANCHOY**  
**RADICACIÓN No. 002-2020-00161-00**  
**AUTO No. 4981**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

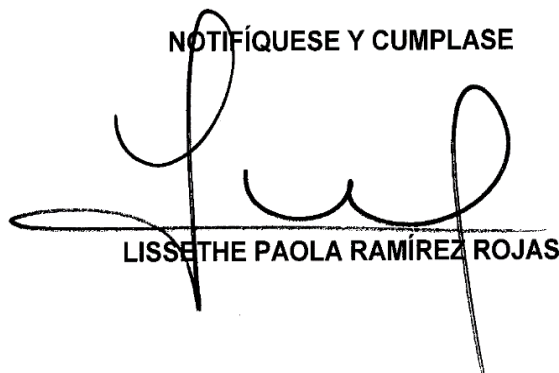
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: FERVICOOP**  
**DEMANDADO: LUZ STELLA MOLINA GIL**  
**RADICACIÓN No. 002-2021-00205-00**  
**AUTO No. 4982**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

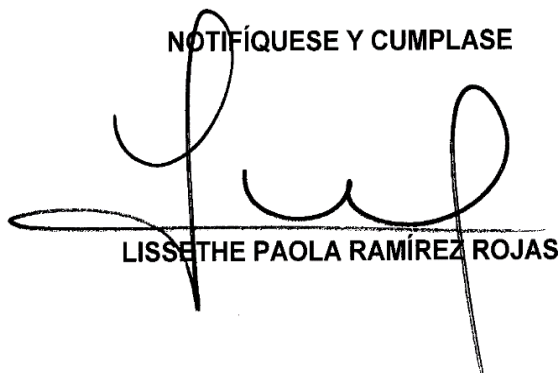
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**  
**DEMANDANTE: CONSTRUFUTURO**  
**DEMANDADO: HEBETO BANGUERO HURTADO**  
**RADICACIÓN No. 003-2021-00206-00**  
**AUTO No. 4983**

En atención al escrito que antecede allegado por la apoderada judicial de la parte demandada mediante el cual solicita la autorización para que se realice el pago ordenado mediante el auto No. 4620 del 3 de octubre de 2022, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la abogada ANA MILENA SANTAFAE BERNAL, que respecto al pago de depósitos judiciales a favor del demandado por la suma de \$1.601.505, se expidió la orden de pago DJ04 finalizada en 6328 desde el 14 de octubre de 2022, siendo comunicado a través de correo electrónico el trámite para realizar su cobro ante el Banco Agrario de Colombia como corresponde.

**ORDEN DE PAGO DISPONIBLE**

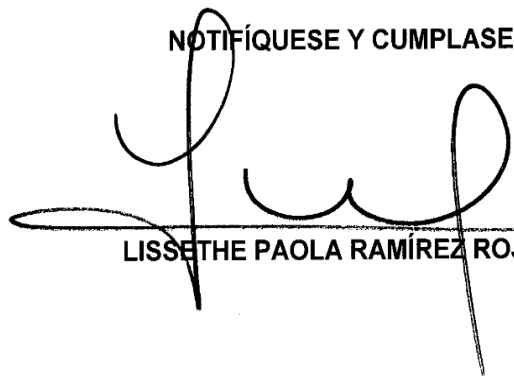
Gloria Ines Ocoro Riascos  
Mié 19/10/2022 14:30  
Para: amisabe@gmail.com <amisabe@gmail.com>  
Buenas tardes,

Señor usuario, con la presente se le informa que se ha realizado pago de depósitos judiciales bajo la radiación No.76001400300320210020600 a HEBERTO BANGUERO HURTADO. El Cobro se debe realizar ante el Banco Agrario con su documento de identificación, sin necesidad de llevar orden de pago en físico según circular PCSJC20-17 del 29 de abril de 2020, y acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020.

NOTA: En el siguiente link encontrara una Encuesta de Satisfacción, favor diligenciar:

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: ELIANA RIOJA MENA**  
**DEMANDADO: ANDRES MEJIA MARULANDA Y OTRO**  
**RADICACIÓN No. 004-2018-00236-00**  
**AUTO No. 4984**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

**SEGUNDO: CORRER** el traslado respectivo a la liquidación de crédito aportada por la parte actora. Cumplido lo anterior, ingrésese el expediente a Despacho para resolver conforme a derecho corresponde.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesi05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesi05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: SANDRA LEDIS QUINTANA**  
**DEMANDADO: DARY ZONIA BURGOS SILVA**  
**RADICACIÓN No. 004-2019-00376-00**  
**AUTO No. 4961**

Revisado el expediente, se advierte que, se cometió un yerro al citar la identificación de la adjudicataria en el acta de remate. En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el art 286 del C.G.P. se corregirá el aludido documento; en tal virtud, se:

**RESUELVE:**

**CORREGIR** la identificación de la adjudicataria **Sandra Ledis Quintana**, consignada en el acta de la diligencia de remate realizada el 18 de agosto de 2022, en la que se subastó el inmueble distinguido con la MI 370-185556; en tal virtud se precisará que, tal y como consta en la grabación de la audiencia, la citada adjudicataria se identifica con la C.C. **31.954.171** y no como allí se indicó ~~4.112.880.238~~.

Remítase esta providencia a la interesada, por intermedio del área de notificaciones y comunicaciones.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 81 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: 25 DE OCTUBRE DE 2022

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: NORBY RUBIELA BENITEZ FORERO**

**DEMANDADO: JOHN EDISON CHAVEZ FORERO**

**RADICACIÓN No. 005-2021-00586-00**

**AUTO No. 4985**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

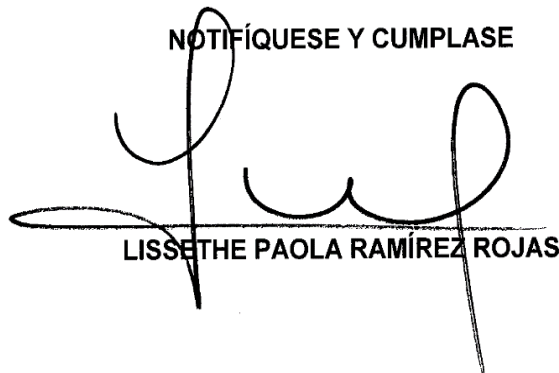
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: FONDO DE EMPLEADOS DEL SECTOR FARMACEUTICO - FESFA**

**DEMANDADO: JHON JAIME RAMON FRANCO**

**RADICACIÓN No. 006-2019-00582-00**

**AUTO No. 4986**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

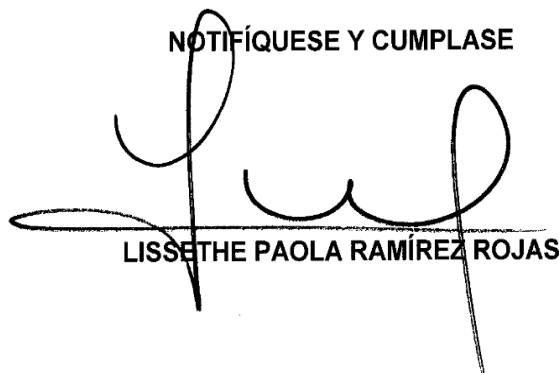
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: PRESTARTE S.A.S**  
**DEMANDADO: FABIAN LIONERGI ZAMORA CARDONA**  
**RADICACIÓN No. 006-2019-00754-00**  
**AUTO No. 4987**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A**  
**DEMANDADO: AMPARO VARELA MAZUERA**  
**RADICACIÓN No. 006-2021-00664-00**  
**AUTO No. 4988**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

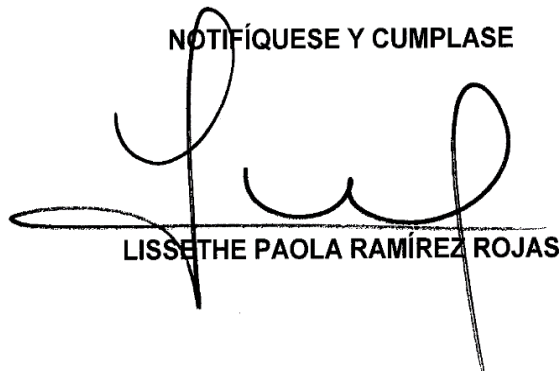
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO COOMEVE S.A Y CISA S.A**

**DEMANDADO: CLAUDIA LORENA CASTRILLON MEJIA Y OTRA**

**RADICACIÓN No. 007-2018-01248-00**

**AUTO No. 4989**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y teniendo en cuenta que en el numeral 2° del auto No. 2077 del 27 de mayo de 2022, se dispuso no levantar las medidas cautelares decretadas en relación con la sociedad demandada Artefacto Constructores S.A.S por no surtir efectos, se procederá conforme a derecho bajo la Ley 1116 de 2016 y al tenor de lo señalado en el artículo 70, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto el numeral 2° del auto No. 2077 del 27 de mayo de 2022.

**SEGUNDO. ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

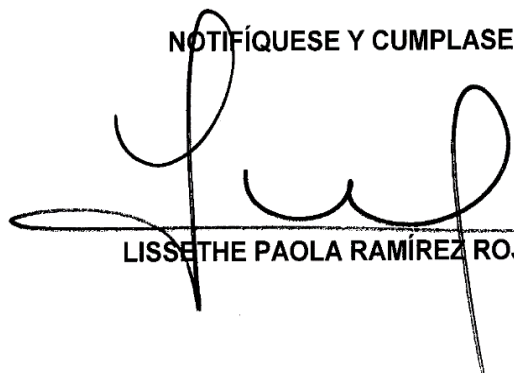
<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea ARTEFACTO CONSTRUCTORES S.A.S con Nit. 900.220.409-7, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 383 del 29 de enero de 2019 proferido por el Juzgado 7 Civil Municipal de Cali.</i>

**TERCERO: DEJAR** a disposición del Juez del concurso que se adelanta ante la Superintendencia de Sociedades – Intendencia Cali dentro del expediente de radicación No. 2021-INS-585, las medidas cautelares decretadas e indicadas en el numeral anterior que recaen sobre el demandado ARTEFACTO CONSTRUCTORES S.A.S con Nit. 900.220.409-7. Elabórese y remítase por secretaria el oficio dirigido a la Superintendencia de Sociedades – Intendencia Cali, así mismo, expídase comunicación dirigida a las entidades competentes, para los fines pertinentes.

**CUARTO: DAR** cumplimiento *inmediatamente* por secretaria, a lo dispuesto en este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A**  
**DEMANDADO: LUZ KARIME GARZON GAVIRIA**  
**RADICACIÓN No. 007-2022-00230-00**  
**AUTO No. 4990**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

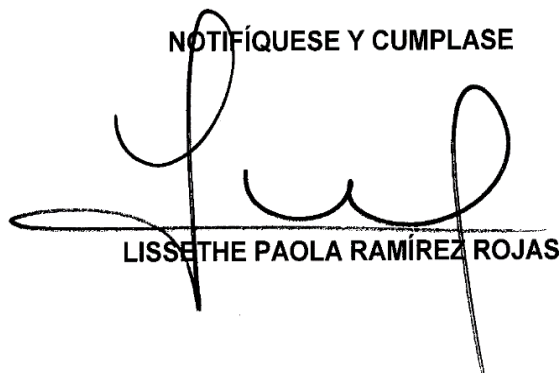
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: DALAGRO S.A.S**  
**DEMANDADO: ESPERANZA PERLAZA OROBIO**  
**RADICACIÓN No. 008-2021-00068-00**  
**AUTO No. 4963**

El abogado de la parte actora, solicita se libre oficio de comunicación de la medida de embargo decretada dentro del proceso; al respecto se evidencia que si bien el Juzgado de Origen decretó la cautela respecto del bien inmueble identificado con M.I. No. 373-23462, no se han elaborado las comunicaciones pertinentes. En consecuencia, se,

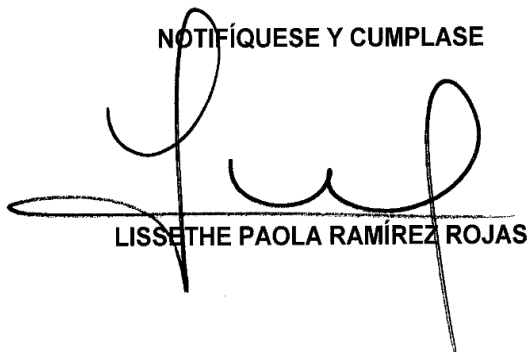
**DISPONE:**

**POR SECRETARÍA** líbrese el oficio respectivo, con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Buga – Valle a fin de comunicar la orden de medida cautelar decretada respecto del bien inmueble identificado con M.I. No. 373-23462 mediante auto interlocutorio No.1559 del 13 de septiembre de 2021.

Remítase el oficio a su destinatario al correo electrónico [ofiregisbuga@supernotariado.gov.co](mailto:ofiregisbuga@supernotariado.gov.co) con copia al ejecutante al correo electrónico [abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com](mailto:abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com), para lo de su cargo

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 81 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: 25 DE OCTUBRE DE 2022

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: GASES DE OCCIDENTE S.A ESP**

**DEMANDADO: MARIA DORIS GUTIERREZ OROZCO Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 008-2022-00061-00**

**AUTO No. 4991**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

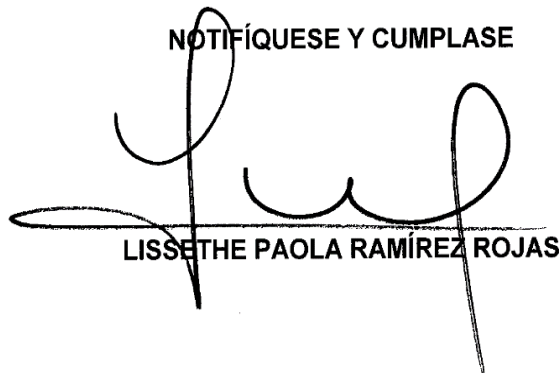
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: LUIS FERNEY CAMPO RODRIGUEZ**  
**DEMANDADO: RUBY KATHERINE MARTINEZ**  
**RADICACIÓN No. 010-2010-00921-00**  
**AUTO No. 4992**

En atención al oficio CYN/004/1698/2022 allegado, se,

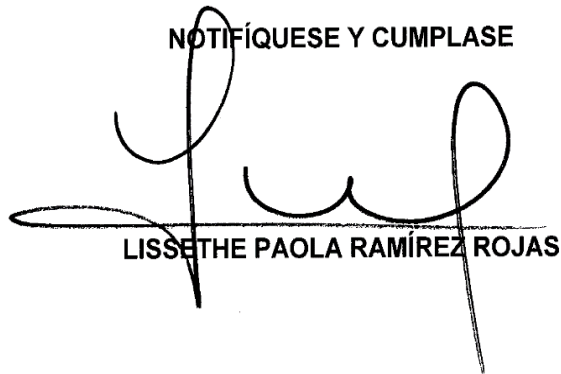
**RESUELVE:**

**OFICIAR** al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali dentro del proceso 022-2019-00512-00, a fin de informarle que la medida de embargo y secuestro preventivo de los bienes y remanentes de propiedad de la demandada RUBY KATHERINE MARTINEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 66.945.495, **NO SURTE EFECTOS**, toda vez que en el proceso que aquí cursa ya existe solicitud en igual sentido y fue tenida en cuenta.

Por secretaría líbrese la comunicación respectiva y remítase a la mayor brevedad posible por el medio más idóneo y eficaz.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: SOLAIDE LONDOÑO DOMÍNGUEZ cesionaria de WILSON LEÓN LESMES**

**DEMANDADO: JORGE ENRIQUE VALENCIA PERDOMO**

**RADICACIÓN No. 010-2016-00830-00**

**AUTO No. 4567**

Se procede a resolver recurso reposición interpuesto por la parte demandante, contra el auto 2460 del 17 de junio de 2022, mediante el cual se niega la solicitud de terminación del proceso por dación en pago.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indica en síntesis el recurrente, que no comparte la decisión adoptada en el auto referido, toda vez que la solicitud de dación en pago realizada está encaminada en que se extinga la obligación. Aduce el abogado que al parecer “*existe una confusión en cuanto al inmueble, que se pretende entregar en forma de pago*”, como quiera que en el proceso 20-2014-00892 que cursa en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Cali, se embargó el inmueble identificado con la M.I. 370-896128 y en el presente asunto el 370-896129.

En virtud de lo anterior, considera que la solicitud incoada no conllevaría un perjuicio alguno, pues los inmuebles embargados en cada proceso son diferentes. Aclara que el Juzgado Segundo, antes mencionado ya aceptó la dación en pago solicitada, teniendo en cuenta el desistimiento de los remanentes, como quiera que la parte demandante es la misma.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el servidor judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene la autoridad que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

Delanteramente, resulta preciso manifestar que si bien las partes actúan bajo el principio de autonomía de la voluntad privada, cuando el bien con el que se pretende celebrar una compraventa, se encuentra embargado, dicha circunstancia imposibilita la enajenación, en tanto “*los bienes embargados quedan fuera del comercio*”, luego, se restringe o limita el dominio del mismo a su propietario, cuando recae sobre el bien una así pues, la destinación del bien es garantizar el cumplimiento de la obligación ejecutada.

De otro lado, el numeral 3° del artículo 1521 del Código Civil establece: “*Hay objeto ilícito en la enajenación: 1. De las cosas que no están en el comercio. 2. De los derechos o privilegios que no puedan transferirse a otra persona. 3. De las cosas embargadas por decreto judicial, a menos que el Juez lo autorice o el acreedor consienta en ello.*”

Ahora bien, cuando lo pretendido es efectuar el pago de una obligación que se está ejecutando, a través de la figura de dación en pago, debe recordarse que “*(...) Que la dación en pago es negocio jurídico unilateral, lo confirma, de cara a la compraventa, que el acreedor que consiente en aquella no contrae la obligación de pagar precio alguno: apenas conviene en que se dé una cosa diferente por la debida (rem pro re o rem pro pecunia), o que en lugar de ella se haga (factum pro re), o se deje de hacer (non facere pro re); o que a cambio de hacer, se dé (rem pro facto o pecunia pro facto), o se ejecute un hecho distinto (factum pro facto), o se deje de hacer (non facere pro facto); o que, [por incumplir la obligación de] hacer, se [entregue] dinero u otra cosa, (...) entre muchas otras opciones. Por el contrario, el deudor sí se obliga para con su acreedor a dar, hacer o no hacer, según se hubiere acordado, para de esa manera extinguir su primigenio deber de prestación, todo lo cual*



*corroborar que la dación en pago, en sí misma, es un prototípico negocio jurídico extintivo (art. 878 C. de Co.). Al fin y al cabo, esa es su razón de ser, ese su cometido basilar (...)*<sup>1</sup>

Igualmente, debe tenerse en cuenta que en el artículo 461 del Código General del Proceso está consagrada la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación, la cual *“exige la manifestación explícita del acreedor de haber obtenido la satisfacción integral del crédito objeto de recaudo, antes de la almoneda. Por su parte, la cancelación de las cautelas impuestas en el trámite impone la inexistencia de embargos de remanentes. ello procede, siempre y cuando las partes hayan transado dicho asunto, pues se trata de una forma de extinguir la obligación mediante el cual el deudor se libera entregando una cosa diferente a la debida”*<sup>2</sup> Así pues, debe tenerse en cuenta que por virtud expresa del inciso 5º del artículo 466 del C.G.P. cuando el proceso termina *“por desistimiento o transacción, o si después de hecho el pago a los acreedores hubiere bienes sobrantes, estos o todos los perseguidos, según fuere el caso, se considerarán embargados por el juez que decretó el embargo del remanente o de los bienes que se desembarquen, a quien se remitirá copia de las diligencias de embargo y secuestro para que surtan efectos en el segundo proceso”*

Sentado lo anterior, se evidencia que si bien, en su momento la negativa del Juzgado, tuvo como sustento, la imposibilidad del negocio jurídico celebrado, en virtud del embargo de los bienes en otro proceso, respecto de lo cual, si bien el recurrente afirmó que desistiría de la aludida medida, ello no se había materializado, en tanto no se contaba con la anuencia del mencionado Despacho. Analizado el asunto, que hoy convoca la atención del despacho y las circunstancias actuales del proceso, se vislumbra que en efecto el Juzgado Segundo Civil Municipal de Cali, comunicó mediante oficio CND/002/2366/2022, la decisión impartida mediante auto No. 3726 del 24 de agosto de 2022 mediante el cual dispuso *“ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, teniendo en cuenta la siguiente información: MEDIDA CAUTELAR Embargo y secuestro de los remanentes o bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar que le correspondan a la demandada JORGE ENRIQUE VALENCIA dentro del proceso 010 2016 00830 que actualmente cursa en el Juzgado Quinto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali. OFICIOS. 002/775/2021 del 21 de mayo de 2021 proferido por el Juzgado 02 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali. (Folio 09 del expediente Digital).”* Así las cosas, y como quiera que se decretó el desembargo de los remanentes del presente proceso y con ello, finiquitó el obstáculo advertido, se accederá a la dación en pago pretendida.

En tal virtud, si bien se mantendrá la decisión repudiada, con fundamento en las razones antes consignadas, si en cuenta se tiene que lo decidido, atendió a las circunstancias fácticas existentes para dicho momento. No obstante, ya frente a la solicitud de dación en pago y teniendo que para la fecha, la transacción celebrada por las partes mediante la cual se pacta modificar la forma de pago y realizar el mismo, por dación, cuyo bien a entregar es el inmueble identificado bajo la matrícula inmobiliaria 370-896129 de propiedad de la pasiva, se vislumbra que lo acordado se atempera a los preceptos de los artículos 1562 y 2407 del C.C. y 461 del C.G.P. por dicho motivo se aceptará la dación en pago.

Así las cosas, una vez se realice la transferencia de dominio del bien inmueble antes citado, a favor del demandante y ello conste en el certificado de tradición expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, se decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación. En consecuencia, se,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto No. 2460 del 17 de junio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la dación en pago celebrada entre SOLAIDE LONDOÑO DOMINGUEZ cesionaria de Wilson León Lesmes y el demandado JORGE ENRIQUE VALENCIA PERDOMO.

**TERCERO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de la medida cautelar de embargo y secuestro del inmueble identificado bajo la matrícula inmobiliaria 370-896129 de propiedad del demandado Jorge Enrique Valencia Perdomo, teniendo en cuenta la información que a continuación se relaciona; **En el mismo acto** el registrador de la Oficina de Registro de

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Civil, Sentencia STC4844-2022 Magistrado Ponente LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

<sup>2</sup> Ibídem.



Instrumentos Públicos deberá, registrar la DACION EN PAGO celebrada entre las partes entre Solide Londoño Domínguez cesionaria de Wilson León Lesmes y el demandado Jorge Enrique Valencia Perdomo.

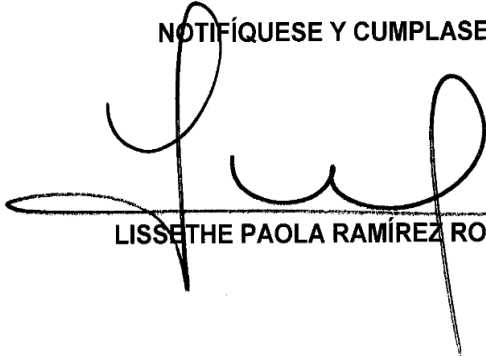
MEDIDA CAUTELAR	OFICIO Y/O DOCUMENTO
<i>Embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. 370-896129 de propiedad de Jorge Enrique Valencia Perdomo identificado con la C.C. No. 16.688.277</i>	<i>No. 05-1409 del 11 de mayo de 2018 proferido por este recinto judicial</i>

**POR SECRETARIA** elabórense por secretaria el oficio correspondiente y hágase, remítase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali con copia al parte demandante para su diligenciamiento a través del correo electrónico [mat7pac@hotmail.com](mailto:mat7pac@hotmail.com). Lo anterior, a costa del interesado. En caso de reproducción o actualización de los oficios LLEVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: PREVÉNGASELE** a las partes en el sentido de que tan pronto esté materializada o registrada la dación en pago, deberán allegar el certificado de tradición del inmueble, a fin de dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación. **So pena de decretar las medidas correccionales a que haya lugar.**

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 81 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 25 DE OCTUBRE DE 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTIA**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: DANIELA ESQUIVEL QUIJANO**

**RADICACIÓN No. 010-2019-00301-00**

**AUTO No. 4156**

Se procede a resolver recurso reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto 2555 del 22 de junio de 2022, mediante el cual se resolvió declara improcedente la nulidad incoada por dicha parte.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indica en síntesis la recurrente, que no comparte la decisión adoptada en el auto referido, toda vez que considera que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. que para tener como válida una notificación, se requiere el acuso recibido por parte de la demandada, sin embargo, en el presente asunto dicha actuación no se obtuvo, como quiera que la demandada no se enteró. Agrega que, al igual que muchas personas en sus “*distintos dispositivos*” tiene “*la cuenta de su correo electrónico, esto significa, que muchas veces los correos desde el dispositivo móvil al ingresar a la aplicación se abren casi que de forma automática, lo cual ella indica pudo haber ocurrido, pues como se ha manifestado ella NO LEYO ni SE ENTERO*” de lo que colige que de lo acaecido no se puede colegir que la requerida se haya percatado del correo de notificación del proceso.

Aduce además que el despacho judicial no tuvo en cuenta el hecho que en la demandada tenía también dirección física, donde considera que hubiera realizado una diligencia más efectiva. Como soporte de lo manifestado cita un aparte de la sentencia STC690-2020 de la Corte Suprema de Justicia. Culmina su escrito, solicitando que se revoque la decisión adoptada en el Auto No. 2555 del 22 de junio de 2022.

**Del traslado.**

El demandante expuso que la notificación fue realizada conforme a lo dispuesto en el artículo 291 del C.G.P., norma, que permite que se realice las notificaciones por correo electrónico cuando se conozca las direcciones electrónicas, señalando que el ordenamiento jurídico ya tenía contemplado el uso de las tecnologías y de la información y la comunicación, motivo por el cual en su escrito de demanda se aportó tanto la dirección física como la electrónica de la parte demandada.

Menciona además, que tal y como obra en el expediente se aportaron las correspondientes constancias de certificación de acuse de recibido emitidas por la empresa de mensajería certimail donde se demuestra que las notificaciones realizadas cumplen con el lleno de los requisitos establecidos, certificando que en las notificaciones recibidas el 15 de agosto de 2019 y posteriormente la notificación por aviso recibida el día 26 de noviembre de 2019, se puede verificar, un estampillado de la hora oficial prueba de que el del mensaje fue enviado y a quien fue enviado, la prueba que el mensaje fue entregado al destinatario, prueba del mensaje original y la totalidad de los archivos adjuntos y finalmente la prueba de la lectura del mensaje y descarga de los documentos.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el servidor judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el juzgador que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.





Estudiados los argumentos expuestos por el recurrente se evidencia que su inconformidad se cimenta en su interpretación de los 291 y 292 del C.G.P. pues insiste en que su representada no fue notificada en debida forma, en tanto, a su parecer para que ello se considerara valido debía constar un acuse de recibido. Con lo cual, a su parecer se configuró la nulidad antes planteada.

Delanteramente se indicará que los argumentos esbozados por el recurrente no quebrantan las razones fácticas y jurídicas que tuvo el Despacho para proferir la providencia motejada, como se pasa a explicar.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, en sentencia del 3 de junio de 2020, fue enfática en determinar la interpretación y alcance de los artículos 291 y 292 del C.G.P, respecto del acuse de recibo indicado en las citadas normas, para ello realizó el ejercicio hermenéutico de las citadas reglas y de las contenidas en los artículos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999, al respecto aclaró que las citadas normas no se desprende que el denominado “acuse de recibo” constituya el único elemento de prueba conducente y útil para acreditar la recepción de una notificación por medios electrónicos, como si se tratara de una tarifa legal, ello con fundamento en lo normado en el artículo 165 del Código General del Proceso.

Aclaró en la referida sentencia además que la antigua interpretación que orientada a señalar que para tener por enterado al citado aquel debía emitir un “*acuse de recibo*” conllevaba a que dependiera del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido. Por ello, dispuso: “*En otros términos, la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el Usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación.*”<sup>2</sup>

Resulta importante recordarle al recurrente que desde 1999 con la expedición de la ley 527<sup>3</sup> se tiene por sentado que el legislador ha propendido el uso de las tecnologías y que desde su expedición el Código General del Proceso ha establecido que “**en todas las actuaciones deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura**”<sup>4</sup>. De otro lado, la Corte Constitucional señala que: “*En particular, respecto de la notificación por correo, incluido el electrónico, ha indicado que esta vía de notificación representa un mecanismo adecuado, idóneo y eficaz para garantizar el principio de publicidad y el derecho al debido proceso, en tanto se considera una manera legítima de poner en conocimiento de los interesados la existencia de un determinado proceso o actuación administrativa. Además, porque esta vía de comunicación agiliza la administración de justicia y favorece el principio de convivencia pacífica dispuesto en el Preámbulo de la Constitución.*”<sup>5</sup>

Así las cosas, en el asunto traído a estudio por vía de impugnación, se tiene por sentado, que la apoderada de la pasiva, si bien no desconoce que el correo mediante el cual se remitió el citatorio y el aviso de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P. con miras a notificar el mandamiento de pago, decretado en su contra, y que dichos mensajes si ingresaron a la bandeja de entrada del correo electrónico de su mandante [dannyesqui0926@gmail.com](mailto:dannyesqui0926@gmail.com), asegura que la demandada no los vio, sino solo hasta el 3 de junio de 2020. Al respecto se reitera que, en el estudio del auto rebatido, se halló demostrado que la empresa “certimail” certificó el envío del citatorio y de aviso, antes mencionados y que dicha recepción fue confirmada por la pasiva, pues aceptó que recibió los mensajes en su dirección electrónica. Luego, se encuentra probado que la diligencia de notificación se realizó en debida forma, sin que pueda inferirse que las circunstancias señaladas por el recurrente, consistentes en precisar que la demandada, no vio los mensajes, pueda configurar de manera alguna, la causal de nulidad invocada.

<sup>1</sup> Expediente identificado con la radicación No. 11001-22-03-000-2019-01859-01 Magistrado Ponente Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

<sup>2</sup> Expediente identificado con la radicación No. 11001-22-03-000-2019-01859-01 Magistrado Ponente Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

<sup>3</sup> Define y reglamenta el acceso y uso de los mensajes de datos.

<sup>4</sup> Artículo 103 del Código General del Proceso

<sup>5</sup> Sentencia C-420 2020, Magistrado Ponente (E) RICHARD S. RAMÍREZ GRISALES



Por último, corresponde señalar que la manifestación orientada a cuestionar la no utilización de la dirección física, dado que para el año 2019, “no se daba importancia a la virtualidad”, no se compadece con lo establecido por el legislador, en la materia, como antes se señaló, sino que además desde la entrada en vigencia del Código General del Proceso, incluso se constituye como uno de los requisitos de la demanda que se informe dirección física o electrónica donde las partes recibirán las notificaciones personales<sup>6</sup>. En tal virtud y como ya se anticipó, se mantendrá incólume la decisión, como quiera que la decisión reprochada se encuentra ajustada a lo legal.

En lo referente al recurso de apelación, será concedido en el efecto devolutivo, conforme lo establece el numeral 6° del Art. 321 del C.G.P. y demás disposiciones normativas concordantes. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto 2555 del 22 de junio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

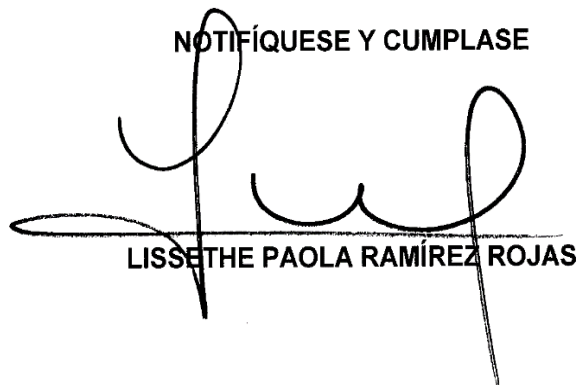
**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** sùrtase el traslado por el término de tres (3) días, en la forma señalada en el inciso 2° del artículo 110 del C.G.P. del recurso de apelación presentado por el demandante, donde se encuentra la respectiva sustentación; en esta nueva oportunidad el apelante, si lo considera necesario, podrá alegar nuevos argumentos a su impugnación.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, **REMÍTASE** por Secretaría el expediente digital completo al Superior para que se surta el recurso concedido.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 81 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE SEPTIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>6</sup> Art artículo 82 numeral 10 y 290 del C.G.P.





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: JORGE ANTONIO BASTOS SÁNCHEZ**

**DEMANDADO: IVÁN ALEXIS PERLAZA GUERRERO**

**RADICACIÓN No. 011-2016-00273-00**

**AUTO No. 4958**

Se procede a resolver recurso reposición interpuesto por la parte actora, contra el auto 2813 del 01 de julio de 2022, el cual niega la terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por el abogado Edwin Jhovany Flórez de la Cruz, quien dice que actúa en calidad de apoderado del demandante Jorge Antonio Bastos Sánchez.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Expone el recurrente que no comparte la decisión impartida en el auto impugnado, pues considera que la misma es improcedente, pues a su parecer no se tuvo en cuenta el memorial remitido al despacho por medio de correo electrónico el día 5 de noviembre de 2020, mediante el cual afirma se envió el poder conferido a su favor por el ejecutante. Culmina su escrito, solicitando que se revoque la decisión adoptada en el auto motejado y en tal sentido se acepte la solicitud presentada.

Pese a que se le corrió traslado a la parte ejecutada, del recurso de reposición interpuesto para que ejerciera su derecho a la defensa, dicha parte resolvió guardar silencio.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el servidor judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el juzgador que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva

Analizada la controversia suscitada, se vislumbra que el apoderado judicial, si bien allegó soportes que dan cuenta que remitió mensajes dirigidos al correo electrónico del Juzgado, remitiendo poder especial, bajo la indicación que solicitaba se le permitiera revisar el proceso, en el año 2020; en efecto, a ello se le dio trámite en debida forma; pues oportunamente, con fundamento en su mandato, pudo revisar el expediente. Sin embargo, con ocasión a su manifestación, la gestión fue realizada únicamente, por intermedio del área de atención al público, quedando acreditado ello en el expediente.

Así las cosas y pese a que el área de atención al público en su momento le precisó al usuario, el correo electrónico destinado para radicar memoriales, el interesado no realizó dicha gestión, pues ello no fue acreditado por el inconforme, ni se avizora aquello de los documentos obrantes en el expediente. Al respecto, debe recordarse que en su momento el Decreto 806 de 2020 y el Acuerdo 11532 de 2020, emitido por el C.S.J. impusieron cargas procesales a las partes del proceso durante la pandemia, para lo cual era necesario remitir el memorial a través del canal virtual establecido para ello.

Recuérdese que el envío de memoriales o documentos en procura de dar eficacia a los actos propios del litigio, aunado al correcto uso y aprovechamiento de las oportunidades procesales, permite lograr una adecuada labor en el curso del proceso. Así, en el presente asunto, el correo electrónico institucional establecido para recibir memoriales, fue informado como respuesta a su mensaje, e igualmente en forma oportuna fue publicitado por el microsítio del Juzgado, en la página de la Rama Judicial. Bajo las anteriores circunstancias y como quiera que las razones que se han dejado consignadas se estiman suficientes se confirmara la decisión que por vía de impugnación se ha revisado.

Revisada la solicitud de terminación, bajo los presupuestos facticos actuales, se evidencia que la misma resulta procedente por atemperarse a lo normado en el artículo 461 del C.G.P. igualmente se reconocerá personería para actuar al abogado recurrente. En consecuencia, se,



**RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto No. 2813 del 1 de julio de 2022, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la parte demandante al abogado Edwin Jhovany Flórez de la Cruz, portador de la cedula de ciudadanía No. 1.130.631.691 y Tarjeta Profesional No. 309.223<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por **JORGE ANTONIO BASTOS SANCHEZ** actuando a través de apoderado judicial contra **IVAN ALEXIS PERLAZA GUERRERO** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

MEDIDA CAUTELAR Y/O GRAVAMEN	OFICIO Y/O DOCUMENTO
<i>Embargo sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-526188 de la Oficina de instrumentos públicos de Cali, de propiedad del demandado IVÁN ALEXIS PERLAZA GUERRERO identificado con la C.C. No. 16.511.128.</i>	<i>No. 1468 del 20 de mayo de 2016, proferido por el Juzgado 11 Civil Municipal de Cali.</i>
<i>Hipoteca Abierta con cuantía indeterminada</i>	<i>Escritura pública No. 4585 del 27 de noviembre de 2008, ante la Notaria 21 del Círculo de Cali, registrada en la anotación No. 18 del certificado de tradición del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-526188 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el OFICIO y EXHORTO correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

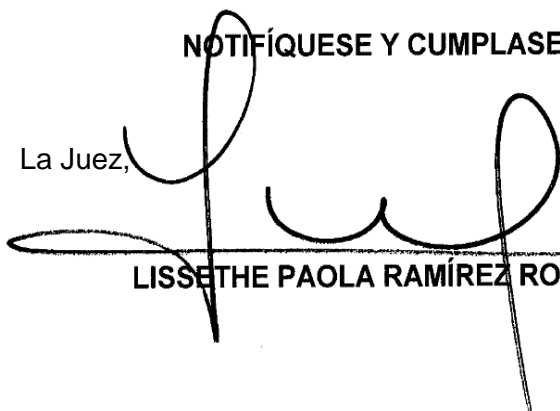
**QUINTO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**SEXTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-deejecucion-de-cali-/44>

**SÉPTIMO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 81 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia No. 1495361 del 28 de septiembre de 2022



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: LUZ ADRIANA BELLO CAICEDO**  
**DEMANDADO: ALEX FERNEY ALEGRIA LOANGO**  
**RADICACIÓN No. 015-2021-00128-00**  
**AUTO No. 4993**

En virtud a la solicitud allegada por ALMA ROCIO VARELA REINA apoderada judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo Singular instaurado por LUZ ADRIANA BELLO CAICEDO actuando a través de apoderada judicial contra ALEX FERNEY ALEGRIA LOANGO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos que devenga ALEX FERNEY ALEGRIA LOANGO con la C.C. No.16.839.823 como empleado de ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI.</i>	<i>No. 560 del 11 de mayo de 2021 proferido por el Juzgado 11 Civil Municipal de Cali.</i>
<i>Embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos que devenga ALEX FERNEY ALEGRIA LOANGO con la C.C. No.16.839.823 como empleado de GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA.</i>	<i>No. 561 del 11 de mayo de 2021 proferido por el Juzgado 11 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz y/o al pagador. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**QUINTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

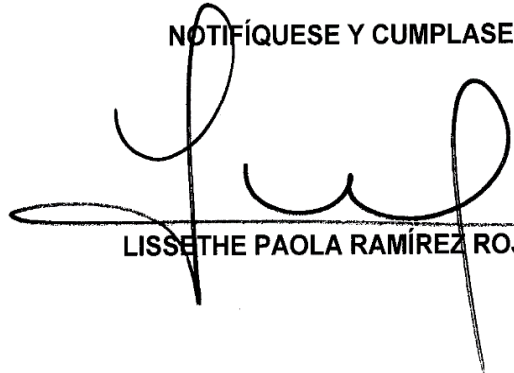
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/42>



**SEXTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: FABIO ANDRES TASCON ROMERO cesionario**

**DEMANDADO: VICTORIA EUGENIA ROMERO PIEDRAHITA**

**RADICACIÓN No. 016-2018-00139-00**

**AUTO No. 4994**

La señora Kelly Joana Freyde Michileno, remite a través de correo institucional un escrito con asunto **“QUEJA Y NO DEBIDO PROCESO”**, solicitando que se requiera al Banco Agrario de Colombia para que informe el número de postores para la diligencia de remate del 6 de octubre de 2022 a las 9:00 am dentro del proceso de la referencia y de ser el caso comprobado el no debido proceso se haga la entrega real y material del bien a la persona que haya reunido los requisitos del protocolo; sin embargo, la naturaleza de la solicitud elevada es de carácter judicial y no administrativa, motivo por el cual, su trámite no se encuentra sujeto a los términos del derecho de petición<sup>1</sup> como lo establece la ley 1755 de 2015, sino que atiende, a los procedimientos propios de cada juicio<sup>2</sup>.

Ahora bien, resulta pertinente manifestar que, si bien en efecto la publicación del aviso de remate fue realizada por la parte demandante en el periódico el TIEMPO como consta en el memorial allegado y obrante en el archivo 39 del expediente One Drive, de conformidad a lo dispuesto mediante auto No. 2829 del 1 de julio de 2022, notificado por estado electrónico No. 49 del 5 de julio de 2022<sup>3</sup> donde se fijó la fecha para llevar a cabo la diligencia de remate, no se dio cumplimiento al numeral 4° de dicha providencia en el sentido de allegar un certificado de tradición del bien a rematar debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate conforme lo dispone el legislador en el inciso 2 del numeral 6 del artículo 450 del C.G.P, como presupuesto formal que se reitera no fue acreditado previo a la apertura de la almoneda.

Como consecuencia de ello, no se dio inicio a la diligencia de remate y se profirió el acta que reposa en el archivo 40 del expediente One Drive, así mismo, sin ser menos importante se puso de presente que, Asonal Judicial bloqueó el ingreso a la sede judicial, lo cual hacia nugatorio los derechos de los interesados en presentar postura presencial para la subasta como se encuentra establecido en el protocolo<sup>4</sup> vinculante para los oferentes o para las partes en concordancia con la circular PCSJC21-26 del 17 de noviembre de 2021<sup>5</sup> emitida por la presidencia del Consejo Superior de la Judicatura.

Por otra parte, la inconforme aduce que el acta publicada en la pagina web de la rama judicial fue cargada con posterioridad a las 9:00 am, frente al particular, se hace necesario señalar que la labor operativa de cargue de estados electrónicos, providencias y demás actuaciones en el portal web, depende de la oficina de apoyo para los Juzgados de Ejecución Civil Municipal – Área de tecnología -, la cual a través del recurso humano con que cuenta procede a la mayor brevedad posible para que sea de público conocimiento de los usuarios de la administración de justicia por los canales determinados para ello, sin que resulte imputable entonces afirmar que carece de veracidad el contenido de la misma.

Ya frente a la solicitud de requerir al Banco Agrario de Colombia para que señale el número de postores para la diligencia de remate fijada dentro del proceso de la referencia, ello se encuentra sustentado en el auto No. 4746 del 7 de octubre de 2022<sup>6</sup> mediante el cual se dispuso la devolución de las posturas allegadas en estricto cumplimiento del inciso 4 del

<sup>1</sup> Artículo 13. (...) Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos. (...).

<sup>2</sup> Sentencia T-215A/11 Magistrado Ponente: MAURICIO GONZÁLEZ CUERVO

<sup>3</sup> Página 79 <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/96778884/A05-049-05Julio2022.pdf/3f8ce006-40f4-4be3-ac45-0f81d939bb50>

<sup>4</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/52594208/PROTOCOLO+REMATES+JUZ+QUINTO.pdf/b9dfd6b7-712e-452c-9970-4e2902ac00b4>

<sup>5</sup> <https://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/web/Acto%20Administrativo/Default.aspx?ID=14586>

<sup>6</sup> Archivo 44 del expediente One Drive.





artículo 452<sup>7</sup> ibidem. Por otro lado, resulta a todas luces improcedente darle alcance a la pretensión de realizarse “la entrega real y material del bien a la persona que haya reunido los requisitos del protocolo”, pues ello se traduciría sin dubitación alguna, en la adjudicación del bien objeto de cautela por fuera de una audiencia de remate, sin que se encuentren reunidos los presupuestos facticos y jurídicos aplicables para acceder a ello, al tenor de las disposiciones normativas de carácter procesal y conforme el artículo 13 del CGP.

Mírese entonces que los postulados planteados en el escrito incoado no contienen aspectos diferentes a lo que subjetivamente considera correcto la inconforme y despojados de un fundamento legal adecuado que se acopie a las disposiciones legales contenidas en el estatuto procesal vigente, pues a riesgo de fatigar, lo esgrimido no está enfocado en un correcto entendimiento de las normas aplicables, sino que denotan un desconocimiento de las formas que rigen este juicio; pues revisadas las actuaciones surtidas conforme el artículo 29 de la Constitución Política, norma de carácter constitucional y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 42 del Código General del Proceso, el Despacho encuentra atemperado su actuar a todas las ritualidades establecidas en la Ley procesal y demás concordantes, garantizando el debido proceso que enmarca la tutela efectiva de los derechos de los sujetos procesales y demás intervinientes.

Con posterioridad, la peticionaria allega un segundo correo, cuestionando la devolución del deposito judicial que consignó para la diligencia de remate que no se llevo a cabo pese a la “queja y la solicitud realizada ante el consejo superior de la judicatura sin haber dado una respuesta de fondo”. Sin embargo, dicha actuación no adolece de legalidad puesto que como ya se expresó se procedió al reintegro de las consignaciones realizadas por los postores conforme al del inciso 4 del artículo 452<sup>8</sup> ibidem. Ahora bien, resulta reprochable para esta Dependencia Judicial las afirmaciones realizadas por la señora Freyde Michileno en el escrito que data del 12 de octubre de 2022 cuando en su literalidad dice: “esta situación me obliga a pensar si se esta beneficiando a alguien o están esperando a alguien que no pudo postularse”, imputación que resulta temeraria y desproporcionada, pues trasgrede el debido respeto a la administración de justicia además de afectar la honra y probidad con la cual se ha actuado dentro de este proceso.

Corolario de lo anterior, se,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: NO ACCEDER** a lo pretendido por la señora Kelly Joana Freyde Michileno, conforme a lo expuesto en precedencia.

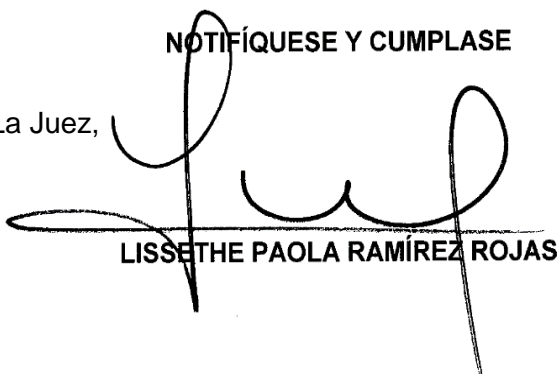
**SEGUNDO: TENER** por contestada la solicitud elevada y **NIÉGUESE** su trámite como derecho de petición y/o queja, por lo expuesto en la *obiter dicta* de este proveído.

**TERCERO: CONMINAR** a la señora Kelly Joana Freyde Michileno a fin de que en su calidad de usuaria de la administración de justicia, se abstenga de presentar solicitudes que resulten inconducentes, toda vez que son éstas malas prácticas, las generadoras de más congestión en los Despachos Judiciales, así mismo, para que no use expresiones injuriosas en sus escritos y obre sin temeridad en sus pretensiones o defensas, lo anterior, en cumplimiento de sus deberes al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 78 del C.G.P.

**CUARTO: REMITIR inmediatamente** por el Área de Comunicaciones y Notificaciones, el presente proveído a la señora Kelly Joana Freyde Michileno a través del correo electrónico [kellymichileno153@gmail.com](mailto:kellymichileno153@gmail.com), para su conocimiento.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 25 DE OCTUBRE DE 2022

SECRETARIA

<sup>7</sup> (...) Igualmente, se ordenará en forma inmediata la devolución cuando por cualquier causa no se lleve a cabo el remate. (...)

<sup>8</sup> Ibidem.





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: FABIO ANDRES TASCON ROMERO cesionario**

**DEMANDADO: VICTORIA EUGENIA ROMERO PIEDRAHITA**

**RADICACIÓN No. 016-2018-00139-00**

**AUTO No. 4995**

En virtud a la solicitud de fijar fecha para remate del bien embargado, secuestrado y avaluado; realizado el control de legalidad respectivo se evidencia que resulta procedente lo pretendido por el ejecutante al tenor de lo normado en el artículo 448 del C.G.P, para lo cual se hace constar la siguiente verificación así:

<b>CONTROL DE LEGALIDAD</b>	
PROCESO	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
RADICACIÓN	016-2018-00139-00
MANDAMIENTO DE PAGO	Auto Interlocutorio No. 906 02/03/2018
SEGUIR ADELANTE	Auto Interlocutorio No. 2284 06/06/2018
EMBARGO	Vehículo placa IIQ945 Clase: AUTOMÓVIL marca: VOLKSWAGEN color: BLANCO CRISTAL modelo: 2016 línea: GOL carrocería: HATCH BACK Ubicado en Carrera 81 #13B-69 Casa 64 Ciudadela Pasoancho Sector 3 de Cali
SECUESTRO	Auxiliar de la justicia Mejía y Asociados Abogados Especializados S.A.S Quien se ubica en la Calle 5 Oeste No. 27-26 Tel 3175012496-8889161-8889162
LIQUIDACIÓN DE CREDITO	\$ 54.003.721.27 – 31 marzo de 2022
AVALÚO	\$16.890.000
PROPIETARIO	VICTORIA EUGENIA ROMERO PIEDRAHITA
ACREEDORES	NO

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **08** del mes **FEBRERO** del año **2023** a las **09:00AM** como fecha para llevar a cabo la diligencia de remate solicitada por la parte demandante respecto del bien mueble (vehículo) objeto de cautela de placa IIQ945; la referida audiencia se llevará a cabo de forma virtual a través de la plataforma LifeSize, cuyo enlace se publicará en el micrositio del Juzgado <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/44>

**SEGUNDO:** Cumplidos los requisitos de ley establecidos en el artículo 450 del Código General del Proceso, se dará inicio a la diligencia; la cual comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora desde su inicio. La base de la licitación del bien a rematar será la suma de **\$11.823.000**, lo que equivale al 70% del valor del avalúo.

Por secretaria expídase el aviso de remate correspondiente y póngase a disposición en el micrositio del Juzgado junto con el expediente digital completo.

**TERCERO:** Le corresponde al acreedor interesado en la subasta, realizar la publicación del aviso en un medio de amplia circulación en la localidad, en los términos señalados el artículo 450 del C.G.P, igualmente deberá allegar de manera oportuna el soporte de la gestión y el certificado de tradición y libertad del bien, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**CUARTO:** Todo el que pretenda hacer postura deberá consignar previamente, a la cuenta judicial **760012041700** de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, la suma de **\$6.756.000**, lo que corresponde al 40% del avalúo del bien. Igualmente deberá remitir al correo electrónico del Juzgado, la oferta en documento adjunto, el cual deberá estar cifrado a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado; para ello deberá seguir las indicaciones previstas en el protocolo para audiencias de remate.

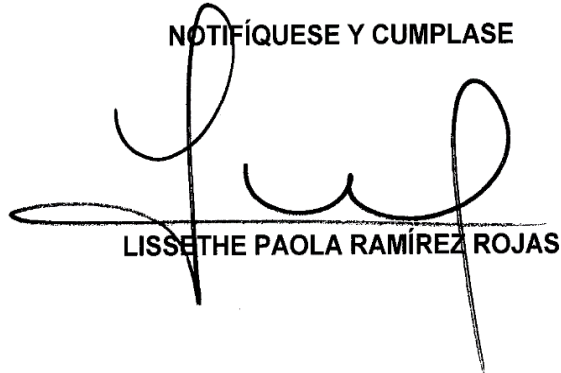


<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/52594208/PROTOCOLO+REMATES+JUZ+QUINTO.pdf/b9dfd6b7-712e-452c-9970-4e2902ac00b4>

Lo anterior, de conformidad con lo normado en los artículos 448, 451 y 452 del C.G.P. y lo establecido por el Consejo Superior de la Judicatura mediante Circular PCSJC21-26.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A Y FNG**  
**DEMANDADO: MARVIS CONSTRUCTORA S.A.S Y OTROS**  
**RADICACIÓN No. 018-2018-00964-00**  
**AUTO No. 4996**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

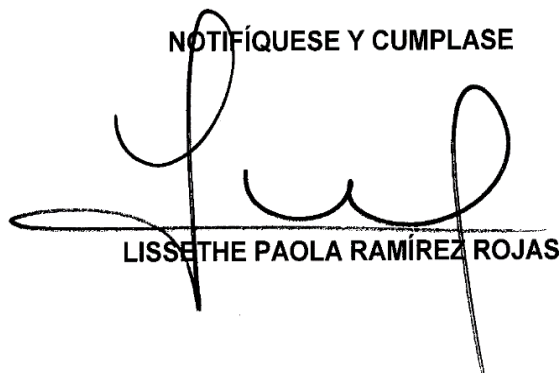
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: RG DISTRIBUCIONES S.A**  
**DEMANDADO: LATINA INGENIERIA S.A.S**  
**RADICACIÓN No. 019-2019-00293-00**  
**AUTO No. 4997**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

**SEGUNDO: CORRER** el traslado respectivo a la liquidación de crédito aportada por la parte actora. Cumplido lo anterior, ingrédese el expediente a Despacho para resolver conforme a derecho corresponde.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesi05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesi05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A**  
**DEMANDADO: GABRIEL RICARDO LLANOS OLARTE**  
**RADICACIÓN No. 019-2019-00342-00**  
**AUTO No. 4998**

En atención al escrito allegado, se,

**RESUELVE:**

**ESTESE** el abogado Fernando Puerta Castrillón apoderado judicial de la parte actora, a lo dispuesto a través del auto No. 3034 del 11 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso avocar conocimiento del proceso de la referencia, providencia que fue debidamente publicada en estados electrónicos y que se encuentra ejecutoriada y en firme sin reparo alguno

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MENOR CUANTÍA

DEMANDANTE: FINESA S.A

DEMANDADO: KATHERINE RODRIGUEZ MUÑOZ

RADICACIÓN No. 020-2020-00644-00

AUTO No. 4999

Revisada la liquidación de crédito que antecede allegada por la parte ejecutante se evidencia que la misma no se encuentra ajustada a los preceptos legales establecidos por la superintendencia Financiera de Colombia ni a lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, este Juzgado procederá a modificar y actualizar la comentada liquidación de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso, así:

SALDO	%EFEC	%MAX	TASA	SUB - TOTAL	FECHA
<b>CAPITAL</b>	ANUAL	MORA(1,5)	NOM	INTERESES DE MORA	VIGENCIA
\$ 31.249.081,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 669.784,56	ago-19
\$ 31.249.081,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 669.784,56	sep-19
INTERESES DE MORA				\$ 1.339.569,11	
ABONO				\$ 500.000,00	
SALDO INTERESES DE MORA				\$ 839.569,11	
\$ 31.249.081,00	19,10%	28,65%	2,12%	\$ 662.971,10	oct-19
\$ 31.249.081,00	19,03%	28,55%	2,11%	\$ 660.799,82	nov-19
\$ 31.249.081,00	18,91%	28,37%	2,10%	\$ 657.073,84	dic-19
\$ 31.249.081,00	18,77%	28,16%	2,09%	\$ 652.720,81	ene-20
\$ 31.249.081,00	19,06%	28,59%	2,12%	\$ 661.730,57	feb-20
\$ 31.249.081,00	18,95%	28,43%	2,11%	\$ 658.316,37	mar-20
\$ 31.249.081,00	18,69%	28,04%	2,08%	\$ 650.230,43	abr-20
\$ 31.249.081,00	18,19%	27,29%	2,03%	\$ 634.616,89	may-20
\$ 31.249.081,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 632.424,27	jun-20
\$ 31.249.081,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 632.424,27	jul-20
\$ 31.249.081,00	18,29%	27,44%	2,04%	\$ 637.746,33	ago-20
\$ 31.249.081,00	18,35%	27,53%	2,05%	\$ 639.622,38	sep-20
\$ 31.249.081,00	18,09%	27,14%	2,02%	\$ 631.484,06	oct-20
\$ 31.249.081,00	17,84%	26,76%	2,00%	\$ 623.637,15	nov-20
\$ 31.249.081,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 611.669,00	dic-20
\$ 31.249.081,00	17,32%	25,98%	1,94%	\$ 607.247,18	ene-21
\$ 31.249.081,00	17,54%	26,31%	1,97%	\$ 614.192,72	feb-21
\$ 31.249.081,00	17,41%	26,12%	1,95%	\$ 610.090,55	mar-21
\$ 31.249.081,00	17,31%	25,97%	1,94%	\$ 606.931,08	abr-21
\$ 31.249.081,00	17,22%	25,83%	1,93%	\$ 604.084,60	may-21
\$ 31.249.081,00	17,21%	25,82%	1,93%	\$ 603.768,15	jun-21
\$ 31.249.081,00	17,18%	25,77%	1,93%	\$ 602.818,60	jul-21
\$ 31.249.081,00	17,24%	25,86%	1,94%	\$ 604.717,39	ago-21
\$ 31.249.081,00	17,19%	25,79%	1,93%	\$ 603.135,16	sep-21
\$ 31.249.081,00	17,08%	25,62%	1,92%	\$ 599.651,18	oct-21
\$ 31.249.081,00	17,27%	25,91%	1,94%	\$ 605.666,32	nov-21
\$ 31.249.081,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 611.669,00	dic-21
\$ 31.249.081,00	17,66%	26,49%	1,98%	\$ 617.974,19	ene-22
\$ 31.249.081,00	18,30%	27,45%	2,04%	\$ 638.059,09	feb-22
\$ 31.249.081,00	18,47%	27,71%	2,06%	\$ 643.370,83	mar-22
\$ 31.249.081,00	19,05%	28,58%	2,12%	\$ 661.420,35	abr-22
\$ 31.249.081,00	19,71%	29,57%	2,18%	\$ 681.823,78	may-22
\$ 31.249.081,00	20,40%	30,60%	2,25%	\$ 703.002,40	jun-22
\$ 31.249.081,00	21,28%	31,92%	2,34%	\$ 729.790,70	jul-22
\$ 31.249.081,00	22,21%	33,32%	2,43%	\$ 757.835,33	ago-22
\$ 31.249.081,00	23,50%	35,25%	2,55%	\$ 796.293,84	sep-22
\$ 31.249.081,00	24,61%	36,92%	2,65%	\$ 690.820,36	oct-22



RESUMEN	
CAPITAL ADEUDADO	\$31.249.081
INTERESES DE MORA	\$24.681.399.19
POLIZA GRUPO VIDA	\$626.327
PRIMA DE AUTOS	\$1.741.560
TOTAL LIQUIDACIÓN	\$58.298.367.19

En consecuencia, se,

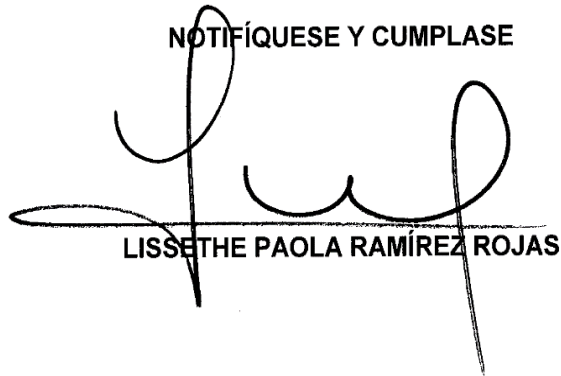
**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia y **APRUÉBESE** la misma por la suma de \$ **58.298.367.19** hasta el 25 de octubre de 2022.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** sírvase actualizar y reproducir los oficios mediante el cual se informa la medida de decomiso conforme lo dispuesto en el auto No. 981 proferido por el Juzgado de Origen y remítase *inmediatamente* para su diligenciamiento a la parte actora al correo electrónico [orlandos@jorgenaranjo.com.co](mailto:orlandos@jorgenaranjo.com.co) y/o a las entidades competentes para ello teniendo en cuenta el correo [dijin.jefat@policia.gov.co](mailto:dijin.jefat@policia.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: ASERCOOPI**  
**DEMANDADO: CARMEN DE JESÚS MUTIS BENAVIDES**  
**RADICACIÓN No. 025-2013-00783-00**  
**AUTO No. 4970**

La representante legal de la parte actora, solicita se informe el estado actual del proceso, última actuación y se expida copias del expediente y como quiera que lo solicitado consta en el expediente; se,

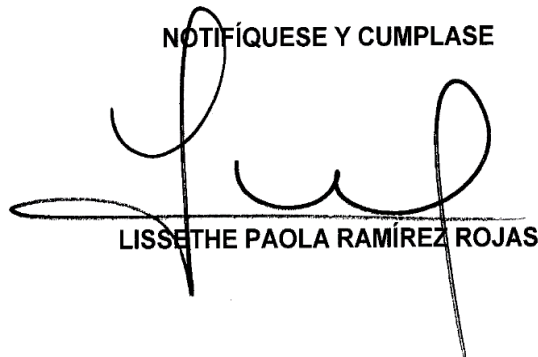
**DISPONE:**

**POR SECRETARIA**, póngase a disposición del representante legal de la parte actora el presente proceso ejecutivo para las revisiones que considere pertinentes.

En caso de que la peticionaria requiera solicitar cita para la revisión del expediente físico o el envío del enlace para la revisión, deberá elevar la solicitud al correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), mismo que ha sido destinado para atender las solicitudes que se alleguen en tal sentido para los expedientes que cursen en este Despacho Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 81 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: 25 DE OCTUBRE DE 2022

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: OSCAR ANDRES SULEZ**  
**DEMANDADO: LIDA CARMENZA MONTENEGRO Y OTRA**  
**RADICACIÓN No. 025-2021-00537-00**  
**AUTO No. 5000**

En virtud a la solicitud allegada por MONICA LILIANA GIL SANCHEZ apoderada judicial de la parte actora y coadyuvada por la demandada, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

**SEGUNDO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por OSCAR ANDRES SULEZ actuando a través de apoderada judicial contra LIDA CARMENZA MONTENEGRO Y AURA MARIA ANGULO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**TERCERO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea LIDA CARMENZA MONTENEGRO con la C.C. No. 29.179.302 y AURA MARIA ANGULO con la C.C. No. 27.122.609, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 690 del 23 de julio de 2021 proferido por el Juzgado 25 Civil Municipal de Cali.</i>
<i>Embargo sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 242-2502 de la Oficina de instrumentos públicos de Barbacoas - Nariño, de propiedad de la demandada AURA MARIA ANGULO con la C.C. No. 27.122.609.</i>	<i>No. 701 del 23 de julio de 2021 proferido por el Juzgado 25 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**QUINTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

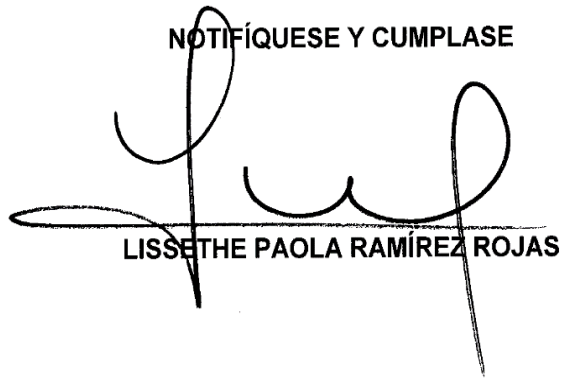
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>



**SEXTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA CALI-DAD 2009**

**DEMANDADO: LUIS ALBERTO MURILLO RAMIREZ**

**RADICACIÓN No. 026-2015-00720-00**

**AUTO No. 5001**

Conforme al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha existen depósitos judiciales pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta única de los juzgados de ejecución transferidos por el Juzgado de Origen, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 1.211.457 a favor de LUIS ALBERTO MURILLO RAMIREZ identificado con C.C. No. 16.344.627 en su calidad de demandado.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

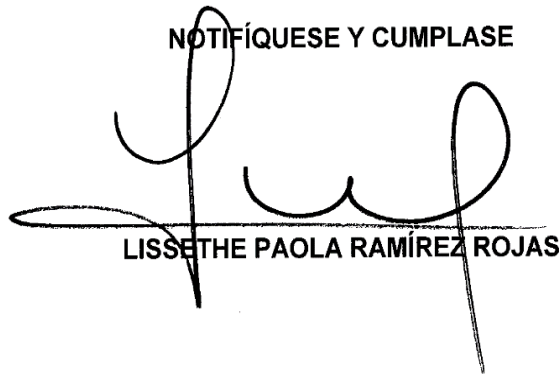
Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002827497	27/09/2022	\$ 1.211.457,00

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/42>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A**  
**DEMANDADO: PAULA MARINA PEREZ AGUDELO**  
**RADICACIÓN No. 026-2019-00687-00**  
**AUTO No. 5002**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 34.225.799.41 hasta el 31 de agosto de 2022, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: BERNARDO GOMEZ DELGADO**

**RADICACIÓN No. 026-2020-00728-00**

**AUTO No. 5003**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

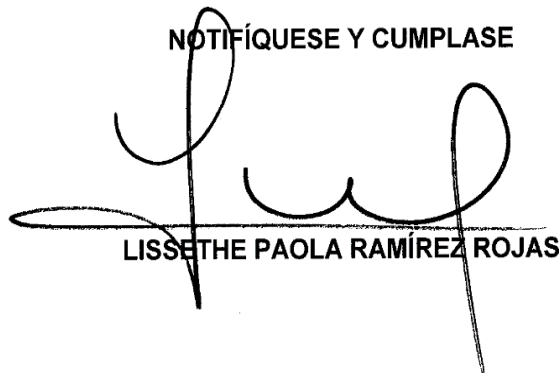
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MARIA LIDA SANTA PUERTA**  
**DEMANDADO: JAMES ANTONIO FORY MACHADO**  
**RADICACIÓN No. 027-2020-00744-00**  
**AUTO No. 5004**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

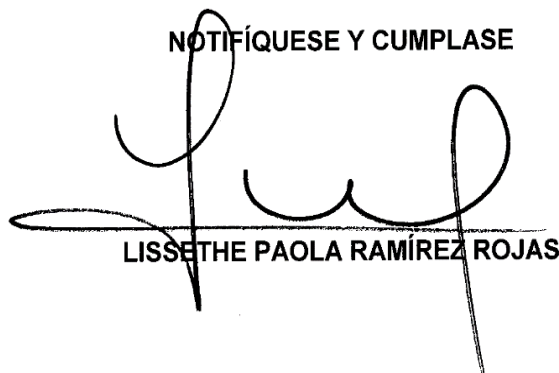
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A**

**DEMANDADO: WILSON SALAS MARTINEZ**

**RADICACIÓN No. 029-2019-00098-00**

**AUTO No. 5005**

La apoderada judicial de la parte actora solicita se oficie a **SURA EPS**, para que conceda información relacionada con el empleador de la parte pasiva. Si bien en el núm. 4 del Art 43 del CGP se establece que esta facultad judicial se ejecuta cuando al interesado no le fue suministrada dicha información, y teniendo en cuenta que no obra constancia de ello, se accederá al pedimento solicitado como quiera que la EPS en su condición de entidad prestadora de servicios han negado en reiteradas ocasiones la información pretendida, por considerarla reservada. En consecuencia, con miras a lograr el objetivo principal del proceso ejecutivo que aquí se adelanta, esta dependencia despachará favorablemente lo pretendido. Por lo anterior, se

**DISPONE:**

**REQUERIR a SURA EPS**, a fin de que se sirva informar el nombre e identificación del empleador que efectúa el pago de los aportes del demandado WILSON SALAS MARTINEZ identificado con C.C. No. 16.258.205. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente y remítase inmediatamente al interesado para su diligenciamiento al correo electrónico [auxjuridicojca@gmail.com](mailto:auxjuridicojca@gmail.com) y/o a la dirección electrónica de la entidad competente para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DE SAN JOAQUIN II**

**DEMANDADO: LUIS EDWARD GARCÉS BELALCAZAR**

**RADICACIÓN No. 031-2019-00371-00**

**AUTO No. 5006**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución, establece el Despacho que se incurrió en una falencia que debe ser objeto de pronunciamiento, esto es haberse ordenado correr traslado por secretaria a la liquidación de crédito obrante en el archivo No. 10 del expediente OneDrive allegado por el Juzgado de Origen, a través del numeral 2° del auto No. 4101 del 7 de septiembre de 2022 y fijado en lista de traslado No. 58 del 8 de septiembre de 2022, perdiendo de vista que la liquidación del crédito en comento no corresponde a la obligación aquí ejecutada y concierne al proceso bajo la partida No. 031-2019-00374-00.

En este orden de ideas, concluye el Despacho que el numeral 2° del auto en comento y la fijación en lista de traslado, se encuentran viciados de ilegalidad y por tanto ha de declararse sin efecto.

Corolario de lo anterior, se,

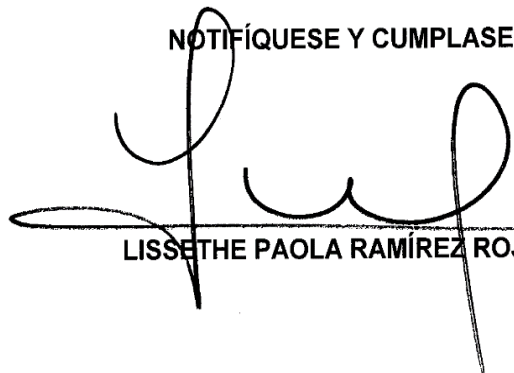
**DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el numeral 2° del auto No. 4101 del 7 de septiembre de 2022 y la fijación en lista de traslado No. 58 del 8 de septiembre de 2022, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: DESGLÓSESE** por secretaria la liquidación de crédito obrante en el archivo "10Memorial20220322" y **REMITASE** el mismo *inmediatamente* al Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali donde cursa actualmente el proceso bajo la partida No. 031-2019-00374-00, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: CRESI S.A.S**  
**DEMANDADO: SAMIR AUGUSTO MONTENEGRO**  
**RADICACIÓN No. 032-2022-00042-00**  
**AUTO No. 5007**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

**SEGUNDO: CORRER** el traslado respectivo a la liquidación de crédito aportada por la parte actora. Cumplido lo anterior, ingrédese el expediente a Despacho para resolver conforme a derecho corresponde.

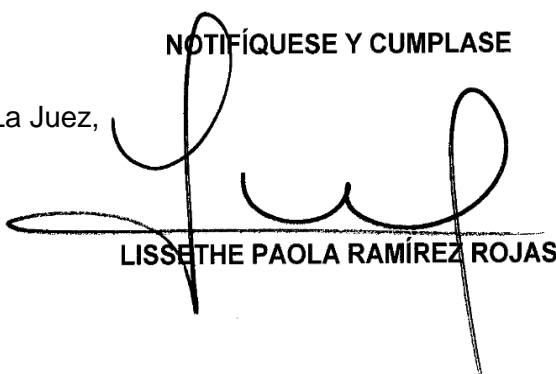
**TERCERO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesi05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesi05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: LUZ OMAIRA GIRALDO MORALES**  
**DEMANDADO: MARIO EDUARDO ROSASCO ESTUPIÑAN**  
**RADICACIÓN No. 033-2021-00818-00**  
**AUTO No. 5008**

Ha correspondido a esta Autoridad Judicial conocer del presente asunto, y en cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA13-9962 de Julio 31 de 2013, No. P SAA13- 9984 de septiembre 05 de 2013, No. PSAA13-9991 de septiembre 26 de 2013, la Circular No.075 de 2013, el Acuerdo No. PSAA15-10402 de octubre 29 de 2015, modificado y ajustado por el Acuerdo PSAA15-10412 de la misma anualidad del Consejo Superior de la Judicatura, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, así mismo se hace constar que a la fecha dentro del proceso **NO se observa solicitud de embargo de remanentes.**

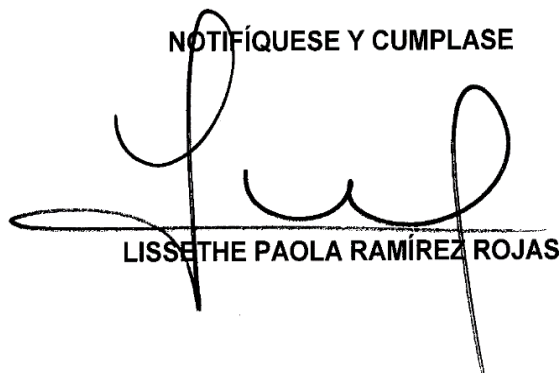
**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A**

**DEMANDADO: SONIA AMPARO RIOS CADAVID**

**RADICACIÓN No. 034-2014-00452-00**

**AUTO No. 5009**

Solicita el Representante Legal del parqueadero CIJAD S.A.S, que se ordene a quien corresponda el pago por concepto de custodia, almacenaje, bodegaje y/o servicio de patio del vehículo de placas DLR687 objeto de cautela dentro del proceso de la referencia, lo cual asciende a la suma de 36.083.775.94 comprendido entre el 12 de agosto de 2015 y el 30 de agosto de 2022.

Ahora bien, afirmar que lo pretendido resulta viable para este momento procesal conforme a los múltiples fallos donde se determina que es el Juez el responsable de establecer a quien le corresponde el pago del servicio de aparcamiento y mas aun del precedente jurisprudencial creado por la Corte Suprema de Justicia Sala Civil en la sentencia STC3321-2018<sup>1</sup> y que al tenor reza: *“no puede enrostrársele a la aquí accionante la **DESATENCIÓN DEL FUNCIONARIO JUDICIAL QUE DEJÓ DE RESOLVER LO PERTINENTE AL MOMENTO DE LA FIJACIÓN DE LAS COSTAS FRENTE AL MONTO CAUSADO POR EL DEPÓSITO DE LOS BIENES CAUTELADOS**, pues, tal y como lo aseveró en el escrito inicial, eso equivaldría al cercenamiento de su derecho al acceso a la administración de justicia para exigir el cumplimiento de un servicio **que en efecto se prestó**”*; carece de fundamento legal cuando los alcances de la decisión en la acción de tutela produce efectos *inter partes* y no *erga omnes*, razón por la cual, la petición del solicitante tendente a que se tenga en cuenta el aparte de la sentencia por el citada, no tiene la virtualidad para que sus efectos se hagan extensivos a la situación aquí planteada, pues a riesgo de fatigar, la providencia emitida no tiene un alcance general, impersonal y abstracto, sino particular y concreto.

En consonancia, debe tenerse en cuenta que el carácter vinculante de la *ratio decidendi* de tal decisión, aplica respecto de supuestos facticos idénticos que pudieran presentarse en actuaciones posteriores, lo cual dista totalmente de los que se presentan dentro de la ejecución forzosa que aquí se adelanta y por lo que no es aplicable al caso en ciernes, puesto que el Acuerdo No. 2586 de 2004 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura desarrolló el artículo 167 del Código Nacional de Transito Terrestre, relativo a la inmovilización de vehículos por orden judicial, disponiendo en el artículo 4° que: *«El hecho del registro conlleva para los solicitantes la aceptación de que los vehículos que se reciban en tal virtud, están exclusivamente a disposición del Juzgado, Despacho del Magistrado o Corporación Judicial que ordenó su inmovilización, de tal manera que sólo por decisión de éstos, podrá autorizarse nuevamente su movilización.»*

De contera que, en el precepto antedicho se instauró, en efecto que la autoridad jurisdiccional que ordenó la inmovilización del vehículo es la única que podrá nuevamente autorizar su movilización, entiéndase, la entrega del bien mueble, puesto que hasta el momento en el cual se levante la decisión que dio origen a su detención no existe una relación contractual que permita el cobro definitivo de las expensas de cuidado y vigilancia, resultando imperativo hacer referencia a que *“el servicio de estacionamiento es un contrato de depósito, en virtud del cual, «se confía una cosa corporal a una persona que **se encarga de guardarla y de restituirla en especie**» (artículo 2236 del Código Civil) y **se perfecciona con la entrega de la cosa**. En materia, mercantil esa clase de acuerdo es remunerado (artículo 1170 del Código de Comercio) y el depositario, esto es, la persona encargada del cuidado de la cosa, tiene derecho a retenerla con el fin de garantizar «las sumas líquidas que le deba el depositante, relacionadas directamente con el depósito» (artículo 1177, ejusdem)”<sup>2</sup>.*

Ahora bien, en aras de no menguar los derechos del aquí interesado por el servicio de

<sup>1</sup> M.P. Álvaro Fernando García Restrepo

<sup>2</sup> STC15348-2019 M.P. Álvaro Fernando García Restrepo



parqueadero que ha prestado se dispondrá conforme a derecho, una vez se acrediten los presupuestos facticos señalados, determinando desde ya que los gastos ocasionados con la inmovilización del vehículo como consecuencia de la práctica de medidas cautelares hasta su levantamiento y entrega, tienen la categoría de necesarios y serán liquidados en oportunidad bajo los parámetros de ley.

Corolario de lo anterior, se,

**RESUELVE:**

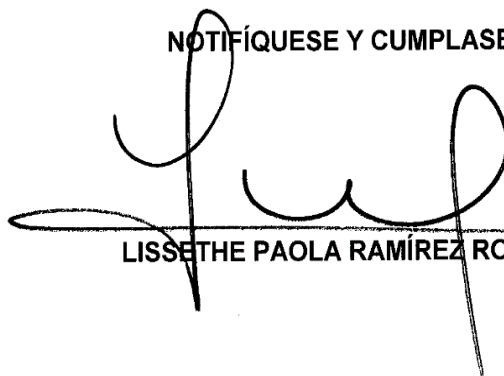
**PRIMERO: NEGAR** la solicitud allegada por el Representante Legal del parqueadero CIJAD S.A.S, por lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de las partes, la preliquidación por concepto de parqueadero aportada con corte al 30 de septiembre de 2022, así:

JUZGADO 034 CIVIL MUNICIPAL DE CALI				76001400303420140045200					
PLACA	DLR-687	FECHA PARA LIQUIDACION							
MARCA	DFM	DESDE: 12-ago.-15							
LINEA	EQ638LF	HASTA: 30-sep.-22							
MODELO	2012	TOTAL DIAS: 2607							
COLOR	BLANCO	TOTAL MESES 85.60							
CLASE	CAMIONETA	RANGO: 3							
AÑO	DESDE	HASTA	Meses	Valor Mes	SUBTOTAL	Ente regulador	Resolución	Intereses	
2022	1-ene.-22	30-sep.-22	9.0	418093.94	3762845.46	ALCALDIA	NO CONFORMACION	127041.4	
2021	1-ene.-21	31-dic.-21	12.0	390742	4688804	ALCALDIA	NO CONFORMACION	144189.94	
2020	1-ene.-20	31-dic.-20	12.0	390742	4688804	ALCALDIA	NO CONFORMACION	1159855.7	
2019	1-ene.-19	31-dic.-19	12.0	355220	4262640	Alcaldia	NO CONFORMACION	892375.04	
2018	1-ene.-18	31-dic.-18	12.0	335113	4021356	C.S.J.	RESOLUCION 125-22-DI-2018	644458.37	
2017	1-ene.-17	31-dic.-17	12.0	316144	3793728	C.S.J.	RESOLUCION 8790-23-12-2016	410574.82	
2016	1-ene.-16	31-dic.-16	12.0	340795	4089540	C.S.J.	RESOLUCION 8916-15-12-2015	173337.35	
2015	12-ago.-15	31-dic.-15	4.6	177500	1014583.33	C.S.J.	RESOLUCION 7237-15-12-2014	1106.25	
<b>TOTAL CUSTODIA</b>				<b>30322500,79</b>	<b>TOTAL INTERESES:</b>		<b>6003338,97</b>		
<b>I.V.A.</b>				<b>5761275,15</b>					
<b>CUSTODIA e I.V.A.</b>				<b>36083775,94</b>					
<b>SERVICIO GRUA</b>				<b>\$0.00</b>					
<b>GRAN TOTAL</b>				<b>36083775,94</b>					

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA

DEMANDANTE: GRUPO JURIDICO PELAEZ & CO cesionario

DEMANDADO: LUIS EDMUNDO FAJARDO FAJARDO

RADICACIÓN No. 035-2015-00554-00

AUTO No. 5010

Fenecido el traslado de la liquidación de crédito allegada por la parte ejecutada con la cual se pretende acreditar el pago total de la obligación y que se proceda de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G.P, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la discusión planteada frente a los pagos efectuados a la entidad demandante previo al proceso ejecutivo que aquí se adelanta y los descuentos por libranza que aduce se continuaron realizando de manera simultánea por el empleador a favor del crédito perseguido, no puede ser objeto de pronunciamiento a través de este proveído cuando la etapa procesal para ello ya precluyó.

Además de lo anterior, desconoce con ello el profesional del derecho la orden de seguir adelante la ejecución proferida por el Juzgado de Conocimiento desde el 16 de octubre de 2015, la liquidación de crédito ya aprobada mediante auto No. 1907 del 30 de agosto de 2019 y no se imputa en debida forma los abonos realizados conforme el artículo 1653<sup>1</sup> del Código Civil correspondientes a los depósitos judiciales como consecuencia de la medida cautelar que recae sobre el salario del demandado, sin ser viable y aplicable para el caso de marras, los cálculos subjetivos efectuados por el demandado.

En consecuencia, este Juzgado procederá a modificar y actualizar la comentada liquidación de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso, así:

SALDO	%EFEC	%MAX	TASA	SUB - TOTAL	FECHA
<b>CAPITAL</b>	ANUAL	MORA(L,5)	NOM	INTERESES DE MORA	VIGENCIA
INTERESES DE MORA YA LIQUIDADOS AL 14/05/2019				\$ 14.606.643,50	
\$ 10.733.410,00	19,34%	29,01%	2,15%	\$ 122.810,43	may-19
\$ 10.733.410,00	19,30%	28,95%	2,14%	\$ 229.844,55	jun-19
\$ 10.733.410,00	19,28%	28,92%	2,14%	\$ 229.631,98	jul-19
\$ 10.733.410,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 230.057,08	ago-19
\$ 10.733.410,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 230.057,08	sep-19
INTERESES DE MORA				\$ 15.649.044,62	
ABONO DEPOSITOS JUDICIALES				\$ 5.061.288,00	
SALDO INTERESES DE MORA				\$ 10.587.756,62	
\$ 10.733.410,00	19,10%	28,65%	2,12%	\$ 227.716,80	oct-19
\$ 10.733.410,00	19,03%	28,55%	2,11%	\$ 226.971,01	nov-19
\$ 10.733.410,00	18,91%	28,37%	2,10%	\$ 225.691,21	dic-19
\$ 10.733.410,00	18,77%	28,16%	2,09%	\$ 224.196,04	ene-20
\$ 10.733.410,00	19,06%	28,59%	2,12%	\$ 227.290,70	feb-20
\$ 10.733.410,00	18,95%	28,43%	2,11%	\$ 226.117,99	mar-20
\$ 10.733.410,00	18,69%	28,04%	2,08%	\$ 223.340,64	abr-20
\$ 10.733.410,00	18,19%	27,29%	2,03%	\$ 217.977,71	may-20
\$ 10.733.410,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 217.224,59	jun-20
\$ 10.733.410,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 217.224,59	jul-20
\$ 10.733.410,00	18,29%	27,44%	2,04%	\$ 219.052,61	ago-20
\$ 10.733.410,00	18,35%	27,53%	2,05%	\$ 219.697,00	sep-20
\$ 10.733.410,00	18,09%	27,14%	2,02%	\$ 216.901,65	oct-20
\$ 10.733.410,00	17,84%	26,76%	2,00%	\$ 214.206,40	nov-20
\$ 10.733.410,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 210.095,59	dic-20
\$ 10.733.410,00	17,32%	25,98%	1,94%	\$ 208.576,79	ene-21
\$ 10.733.410,00	17,54%	26,31%	1,97%	\$ 210.962,44	feb-21
\$ 10.733.410,00	17,41%	26,12%	1,95%	\$ 209.553,43	mar-21
\$ 10.733.410,00	17,31%	25,97%	1,94%	\$ 208.468,21	abr-21
\$ 10.733.410,00	17,22%	25,83%	1,93%	\$ 207.490,51	may-21
\$ 10.733.410,00	17,21%	25,82%	1,93%	\$ 207.381,82	jun-21

<sup>1</sup> <IMPUTACION DEL PAGO A INTERESES>. Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital. Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.



\$ 10.733.410,00	17,18%	25,77%	1,93%	\$ 207.055,66	jul-21
INTERESES DE MORA				\$ 15.360.950,01	
ABONO DEPOSITOS JUDICIALES				\$ 5.054.009,00	
SALDO INTERESES DE MORA				\$ 10.306.941,01	
\$ 10.733.410,00	17,24%	25,86%	1,94%	\$ 207.707,86	ago-21
\$ 10.733.410,00	17,19%	25,79%	1,93%	\$ 207.164,39	sep-21
\$ 10.733.410,00	17,08%	25,62%	1,92%	\$ 205.967,72	oct-21
\$ 10.733.410,00	17,27%	25,91%	1,94%	\$ 208.033,80	nov-21
\$ 10.733.410,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 210.095,59	dic-21
INTEERESES DE MORA				\$ 11.345.910,37	
ABONO DEPOSITOS JUDICIALES				\$ 1.108.341,00	
SALDO INTERESES DE MORA				\$ 10.237.569,37	
\$ 10.733.410,00	17,66%	26,49%	1,98%	\$ 212.261,29	ene-22
\$ 10.733.410,00	18,30%	27,45%	2,04%	\$ 219.160,04	feb-22
\$ 10.733.410,00	18,47%	27,71%	2,06%	\$ 220.984,51	mar-22
\$ 10.733.410,00	19,05%	28,58%	2,12%	\$ 227.184,15	abr-22
\$ 10.733.410,00	19,71%	29,57%	2,18%	\$ 234.192,30	may-22
\$ 10.733.410,00	20,40%	30,60%	2,25%	\$ 241.466,72	jun-22
\$ 10.733.410,00	21,28%	31,92%	2,34%	\$ 250.667,94	jul-22
INTERESES DE MORA				\$ 11.843.486,32	
ABONO DEPOSITOS JUDICIALES				\$ 1.181.167,00	
SALDO INTERESES DE MORA				\$ 10.662.319,32	
\$ 10.733.410,00	22,21%	33,32%	2,43%	\$ 260.300,69	ago-22
\$ 10.733.410,00	23,50%	35,25%	2,55%	\$ 273.510,39	sep-22
\$ 10.733.410,00	24,61%	36,92%	2,65%	\$ 237.282,44	oct-22

RESUMEN	
<b>CAPITAL ADEUDADO</b>	<b>\$10.733.410</b>
<b>INTERESES DE MORA</b>	<b>\$11.433.412.84</b>
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$22.166.822.84</b>

Por otra parte, en lo concerniente a la carga de la prueba, el artículo 1757 del Código Civil dispone “*Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta*”, a la vez que el artículo 167 del Código General del Proceso pregoná que “*incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen*”, normas de las cuales se deduce con facilidad que corresponde demostrar los hechos a quien los alegue, para así poder obtener los efectos derivados de los mismos. En consecuencia, deviene palmario que es de cargo de las partes probar a cabalidad la existencia de sus obligaciones o su extinción, cuando así lo invoquen como supuestos de su acción o excepción, y ello, valga repetirlo, no es más que una aplicación del principio de la carga de la prueba en orden al cual le compete al sujeto procesal que reclama unos hechos forzosamente evidenciarlos, si aspira deducir algún beneficio a su favor.

Teniendo en cuenta lo expuesto y como quiera que aún no se ha verificado el pago total de la obligación en los términos de ley, se despachará desfavorablemente la solicitud de terminación del proceso incoada.

Ahora bien, resulta pertinente conminar al apoderado judicial del extremo ejecutado para que se abstenga de formular peticiones despojadas de un fundamento legal adecuado y se acopie a las disposiciones legales contenidas en el estatuto procesal vigente, puesto que lo esgrimido en el escrito incoado no está enfocado a un correcto entendimiento de las normas aplicables, sino que denotan un desconocimiento de las formas que rigen este juicio; por lo que su proceder lleva a un injusto desgaste de la administración de justicia, y en ese orden de ideas, con el propósito de evitar un posterior evento similarmente reiterativo, se prevendrá que de no atender de forma estricta esta pauta y se formularan solicitudes que no se acopien a lo dispuesto por el legislador como en derecho corresponde, se aplicará lo previsto en el numeral 2° del artículo 43 del C.G.P y demás normas concordantes.

Corolario de lo anterior, se,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandada en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia y **APROBAR** la misma por la suma de \$ **22.166.822.84** hasta el 25 de octubre de 2022.

**SEGUNDO: NIEGUESE** la terminación del proceso solicitada por la parte demandada hasta tanto se encuentre acreditado el pago total de la obligación, conforme lo expuesto en precedencia.



**TERCERO: EXHORTESE** al abogado DARIO FERNANDO ENRIQUEZ ANGANOY para que se abstenga de formular solicitudes que carecen del cumplimiento a cabalidad de las disposiciones normativas aplicables para el caso de marras, so pena de proceder conforme los postulados descritos en el numeral 1º y 3º del artículo 42 del C.G.P, en consonancia con el numeral 2º del artículo 43 ibidem y demás normas concordantes.

**CUARTO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 1.854.149 a favor del abogado OSCAR MAURICIO PELÁEZ identificado con la cedula de ciudadanía No.93.300.200 en su calidad de apoderado judicial de la parte demandante, quien fue facultado por la parte que representa para recibir.

**QUINTO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002800014	14/07/2022	\$ 470.743,00
469030002810685	10/08/2022	\$ 441.881,00
469030002819912	06/09/2022	\$ 502.851,00
469030002831758	06/10/2022	\$ 438.674,00

**SEXTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/42>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: ADIELA CARDONA ARANGO**

**DEMANDADO: MARIA ISABEL ZULUAGA GOMEZ**

**RADICACIÓN No. 035-2015-00916-00**

**AUTO No. 5011**

A efectos de disponer si procede o no ordenar seguir adelante la presente ejecución ha pasado al Despacho el presente proceso ejecutivo Mínima Cuantía instaurado por ADIELA CARDONA ARANGO a través de la auxiliar de la justicia designada contra MARIA ISABEL ZULUAGA GOMEZ en calidad de representante legal y/o pagadora de Video Barra el Cristal, mayor de edad y vecina de Cali.

**ANTECEDENTES:**

ADIELA CARDONA ARANGO actuando a través de la auxiliar de la justicia designada Betsy Inés Arias Manosalva instauró demanda ejecutiva al interior del proceso que aquí se adelanta en contra de la señora MARIA ISABEL ZULUAGA GOMEZ en calidad de representante legal y/o pagadora de Video Barra el Cristal, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de:

- **CINCO MILLONES SEISCIENTOS VEINTIINCO MIL PESOS M/CTE (\$5.625.000)**, por concepto de capital insoluto representado en el auto S1 No. 2419 del 6 de noviembre de 2019 y por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera desde que se hicieron exigibles, sin que excedan el límite legal.

Cumplidos los presupuestos formales de la demanda, el Despacho libró orden de pago el día 22 de junio de 2022 y de esta providencia, la demandada fue notificada de conformidad con el artículo 291 y 292 del C.G.P en concordancia con la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, sin que se propusiera medio exceptivo alguno como mecanismo de defensa.

**MOTIVACIONES:**

Las partes, demandante y demandada se encuentran legitimadas en la causa, tanto por activa como por pasiva, en su carácter de acreedora y deudora, respectivamente.

La demandante ADIELA CARDONA ARANGO actuando a través de la auxiliar de la justicia designada Betsy Inés Arias Manosalva, presentó demanda contra MARIA ISABEL ZULUAGA GOMEZ en calidad de representante legal y/o pagadora de Video Barra el Cristal, en los términos del artículo 305 y 306 ibidem, para obtener por los trámites del proceso ejecutivo, consagrado en el título único, capítulo IV, sección segunda del C.G.P, de las sumas arriba descritas.

La reclamación de los valores anotados, capital e intereses moratorios, son dables por la vía ejecutiva, toda vez que consta en la providencia judicial que reúne las exigencias del artículo 422 del C.G.P, constituyéndose en plena prueba contra la deudora y desprendiéndose de la misma una obligación expresa, clara y exigible.

Así las cosas, reunidos como se encuentran los supuestos necesarios para la procedencia de las pretensiones, no existiendo oposición alguna que resolver o cuestión que deba ser debatida de oficio, el Juzgado de conformidad con el artículo 440 ibidem, procede a ordenar



que se siga adelante con la ejecución tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago, por el capital e intereses moratorios y las costas procesales, y en consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución tal como se dispuso en la orden compulsiva de pago de fecha 22 de junio de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que se embarguen posteriormente, para que con su producto se cancele el valor del crédito demandado por los capitales, intereses y costas procesales.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del C.G.P, en el término de diez (10) días.

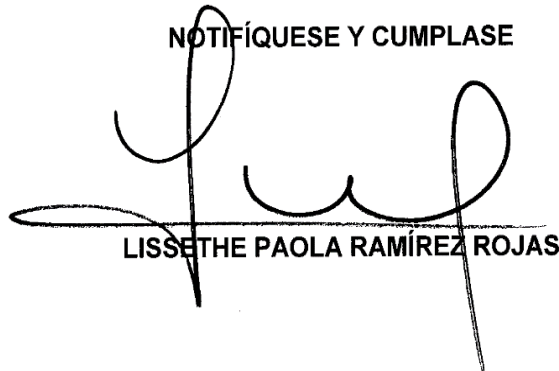
**CUARTO: FIJAR** la suma de \$ 393.750 como agencies en derecho.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la demandada. Tásense y liquidense por la secretaría del Juzgado.

**SEXTO: SIN LUGAR** a dar cumplimiento por secretaria a lo dispuesto en el numeral 2° del auto No. 4106 del 7 de septiembre de 2022, toda vez que la parte actora acreditó previamente el trámite de notificación realizado conforme al artículo 292 ibidem, como consta en el archivo 07 del expediente One Drive.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **25 DE OCTUBRE DE 2022**

**SECRETARIA**