



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: COOPETROL**  
**DEMANDADO: MARÍA CRISTINA GONZÁLEZ BLANCO**  
**RADICACIÓN No. 003-2016-00724-00**  
**AUTO No. 2943**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea MARÍA CRISTINA GONZÁLEZ BLANCO con C.C. 66.844.443, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 3800 del 7 de diciembre de 2016 proferido por el Juzgado 3 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

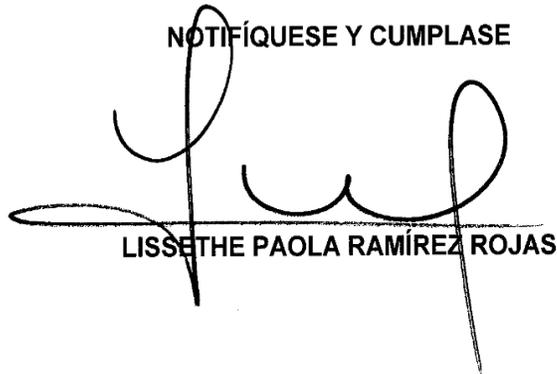
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: ANGELICA LÓPEZ GODOY**  
**DEMANDADO: MARÍA FERNANDA SALAZAR PAMA**  
**RADICACIÓN No. 004-2017-00146-00**  
**AUTO No. 2944**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: SIN LUGAR** al levantamiento de medidas cautelares toda vez que dentro de la obligación aquí perseguida los embargos decretados no surtieron efectos.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

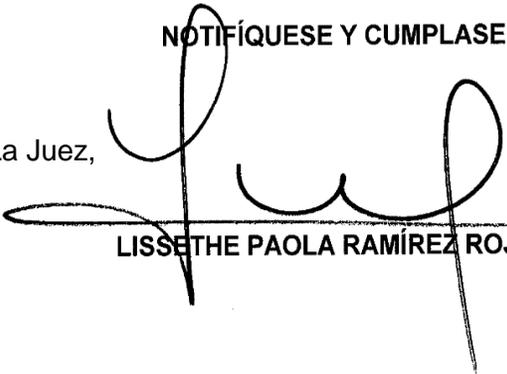
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/42>

**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: DANN REGIONAL SA**  
**DEMANDADO: MARITZA REAL DE MONTES**  
**RADICACIÓN No. 006-2009-00050-00**  
**AUTO No. 2941**

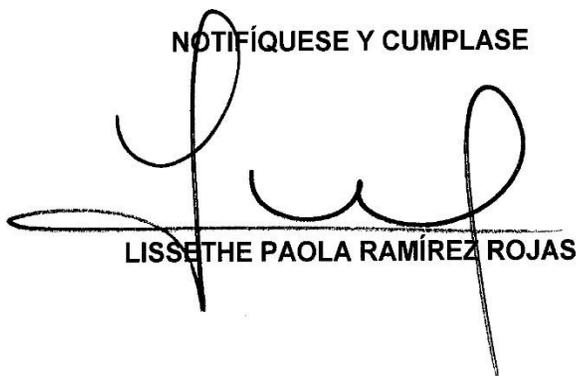
En atención al escrito que antecede, la Abogada María Elena Ramon Echavarría solicita la renuncia al poder conferido, sin embargo, de la revisión del plenario se evidencia que mediante auto No. 2385 de 15 de junio de 2022 se reconoció nuevo apoderado de la parte actora, en consecuencia, conforme lo establece el art 76 del C.G.P., el mandato en cabeza de la memorialista ya fue terminado. En consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: ENTERESE** a la abogada María Elena Ramon Echavarría, que mediante auto No. 2385 de 15 de junio de 2022 se reconoció nuevo apoderado de la parte actora, en consecuencia, el mandato a ella conferido se tiene por revocado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 07 de julio de 2022

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: ALIVAL S.A**  
**DEMANDADO: JUAN CARLOS JIMÉNEZ BUITRAGO**  
**RADICACIÓN No. 006-2014-00789-00**  
**AUTO No. 2945**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo del vehículo de placas WHE37C de la secretaria de movilidad de Cali, propiedad del demandado JUAN CARLOS JIMÉNEZ BUITRAGO con C.C. 94.388.300.</i>	<i>No. 4207 del 19 de diciembre de 2014 proferido por el Juzgado 6 Civil Municipal de Cali. Secretaria de Movilidad Cali.</i>
<i>Decomiso del vehículo de placas WHE37C de la secretaria de movilidad de Cali, propiedad del demandado JUAN CARLOS JIMÉNEZ BUITRAGO con C.C. 94.388.300.</i>	<i>No. 714 del 23 de febrero de 2015 proferido por el Juzgado 6 Civil Municipal de Cali. Policía Nacional – Sijin Automotores.</i>  <i>No. 713 del 23 de febrero de 2015 proferido por el Juzgado 6 Civil Municipal de Cali. Secretaria de Movilidad Cali.</i>  <i>Parqueadero Caliparking Multiser – Sede Sur – Entrega al demandado o a quien este autorice.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.



**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

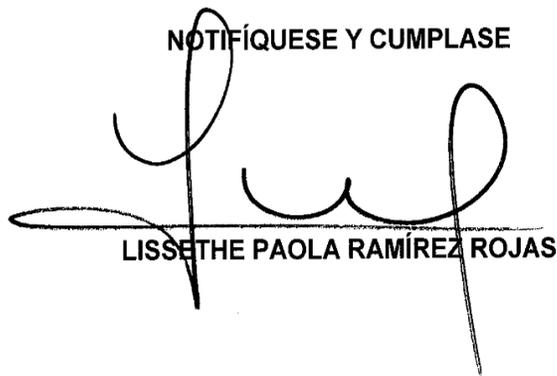
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>

**QUINTO: NO ACCEDER** a la solicitud allegada por CALIPARKING MULTISER S.A.S, de ordenar el pago por costos de parqueo, toda vez que dentro del proceso de la referencia el vehículo objeto de cautela no fue adjudicado en diligencia de remate y menos aun que hubiese sido adelantado incidente de levantamiento, sin cumplirse así los presupuestos normativos establecidos.

**SEXTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A**  
**DEMANDADO: CASILDA RUIZ GARCÍA**  
**RADICACIÓN No. 007-2016-00355-00**  
**AUTO No. 2946**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-784546 de la Oficina de instrumentos públicos de Puerto Asís, de propiedad de la demandada CASILDA RUIZ GARCÍA con la C.C. No. 41.101.061.</i>	<i>No. 1562 del 14 de junio de 2016 proferido por el Juzgado 7 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

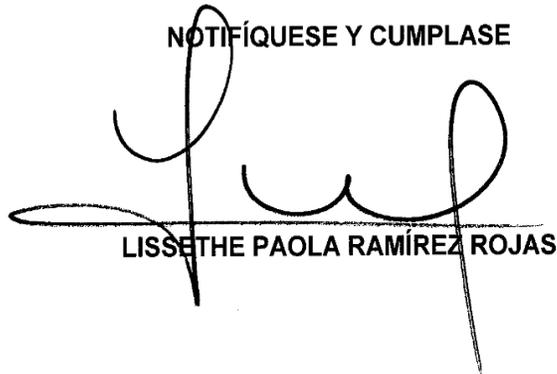
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTIA**  
**DEMANDANTE: COOADAMS**  
**DEMANDADO: RICARDO CORTES BOLAÑOS**  
**RADICACIÓN No. 007-2018-01236-00**  
**AUTO No. 2939**

En atención al escrito allegado al juzgado,

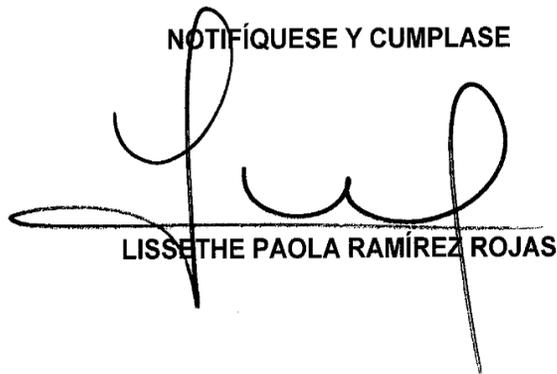
**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado ARTURO ESPINOZA LOZANP, portador de la Cedula de Ciudadanía No. 94.507.145 y Tarjeta Profesional No. 156.549<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la parte demandante.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, póngase a disposición del mandatario judicial de la parte ejecutada el presente proceso ejecutivo para las revisiones que considere pertinentes. No obstante, indíquesele al apoderado que, si desea solicitar cita para la revisión del expediente o él envió del link para la revisión, debe elevar la solicitud al correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) mismo que ha sido destinado para atender las solicitudes que se alleguen en tal sentido para los expedientes que cursen en este Despacho Judicial.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **07 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 344296 del 30 de junio de 2022



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: LUZ BETTY OTERO**  
**DEMANDADO: LIGIA CORREA VALENCIA Y OTROS**  
**RADICACIÓN No. 008-2015-00018-00**  
**AUTO No. 2947**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: SIN LUGAR** al levantamiento de medidas cautelares toda vez que dentro de la obligación aquí perseguida los embargos decretados no surtieron efectos.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

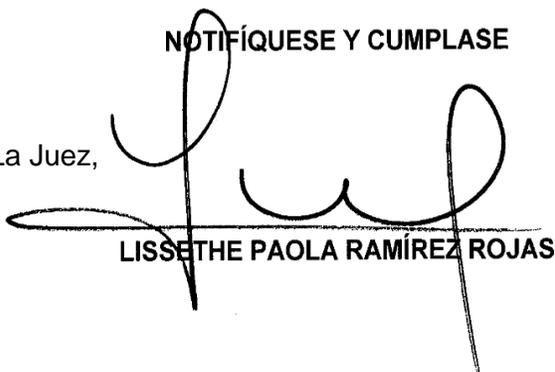
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/42>

**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: COOPETROL**  
**DEMANDADO: JOSÉ ANTONIO RAMÍREZ PAREDES**  
**RADICACIÓN No. 010-2014-00626-00**  
**AUTO No. 2948**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea JOSÉ ANTONIO RAMÍREZ PAREDES con C.C. 16.932.309, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 195 del 24 de enero de 2017 proferido por el Juzgado 10 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

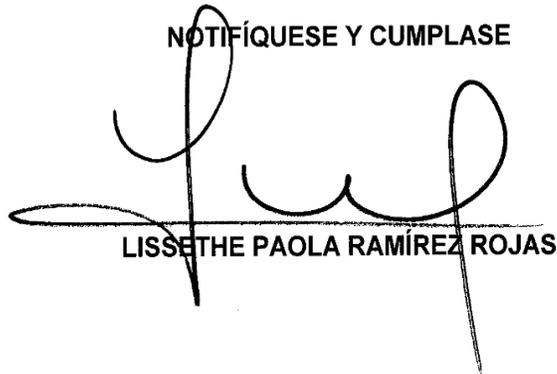
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: FINANICERA DANN REGIONAL CFC**  
**DEMANDADO: MONICA ELVIRA VACCA SOLARTE**  
**RADICACIÓN No. 011-2014-00674-00**  
**AUTO No. 2938**

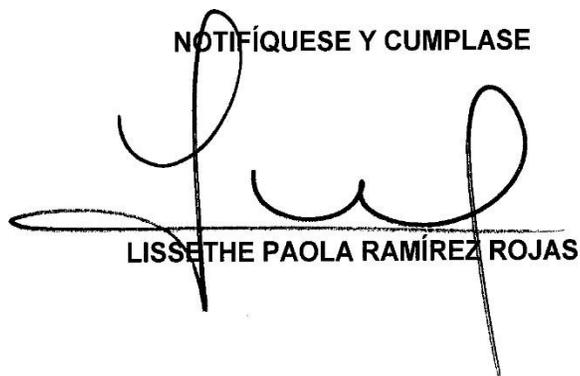
En atención al escrito que antecede, y como quiera que la abogada María Elena Ramón Echavarría, nuevamente adjunta la misma captura de pantalla que ya había presentado, sin que se evidente que ya hubiere comunicado su renuncia de manera efectiva a su mandante, el Juzgado,

**DISPONE:**

**UNICO: ESTESE** la parte demandante al auto No. 241 de 27 de enero de 2021, donde se niega la renuncia presentada por la abogada MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA como apoderada FINANCIERA DANN REGIONAL C.F.C., Lo anterior, teniendo en cuenta que no se encuentran reunidos los presupuestos facticos contemplados en el inciso 4° del art. 76 C.G.P

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 07 de julio de 2022

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: COOPETROL**  
**DEMANDADO: MARTHA LUCIA MORENO GONZÁLEZ**  
**RADICACIÓN No. 012-2015-01213-00**  
**AUTO No. 2949**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea MARTHA LUCIA MORENO GONZÁLEZ con C.C. 31.203.246, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 05-1370 del 30 de mayo de 2017 proferido por el Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

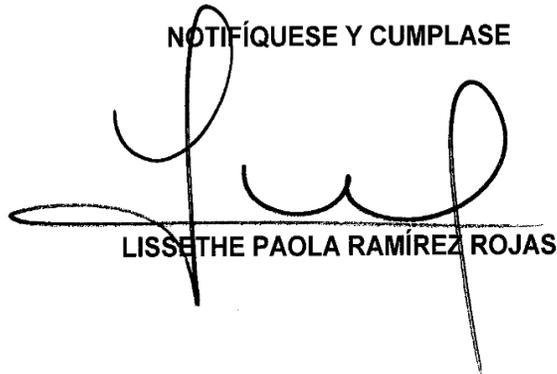
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A**  
**DEMANDADO: ALEXANDER PIAMBA**  
**RADICACIÓN No. 012-2018-00040-00**  
**AUTO No. 2950**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea ALEXANDER PIAMBA con C.C. 10.567.449, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 167 del 24 de enero de 2018 proferido por el Juzgado 12 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

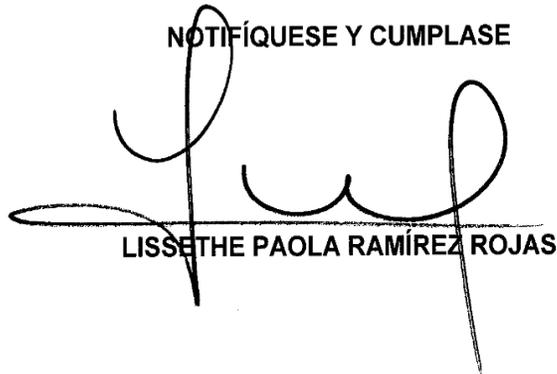
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: KELVIN MINA PINEDA**  
**DEMANDADO: ADOLFO LEÓN VERGARA CORREA**  
**RADICACIÓN No. 012-2018-00090-00**  
**AUTO No. 2951**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea ADOLFO LEÓN VERGARA CORREA con C.C. 14.985.107, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 360 del 12 de febrero de 2018 proferido por el Juzgado 12 Civil Municipal de Cali.</i>
<i>Embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados, y que pertenezcan a ADOLFO LEÓN VERGARA CORREA con C.C. 14.985.107 dentro del proceso ejecutivo que se adelanta en su contra bajo la partida 004-2017-00506-00 y que cursa en el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali.</i>	<i>No. 361 del 12 de febrero de 2018 proferido por el Juzgado 12 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.



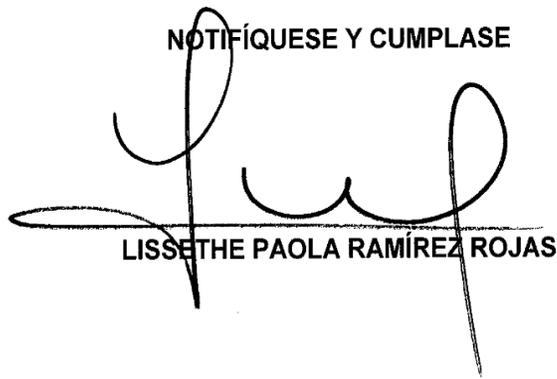
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/42>

**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: EDIFICIO TEJARES PH**

**DEMANDADO: SANDRA XIMENA DURAN VALENCIA**

**RADICACIÓN No. 013-2014-00955-00**

**AUTO No. 2952**

En virtud a la solicitud de fijar fecha para remate del bien embargado, secuestrado y avaluado; realizado el control de legalidad respectivo se evidencia que resulta procedente lo pretendido por el ejecutante al tenor de lo normado en el artículo 448 del C.G.P, para lo cual se hace constar la siguiente verificación así:

<b>CONTROL DE LEGALIDAD</b>	
PROCESO	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
RADICACIÓN	013-2014-00955-00
MANDAMIENTO DE PAGO	Auto Interlocutorio No. 5973 16/12/2014
SEGUIR ADELANTE	Sentencia No. 1287 18/03/2015
EMBARGO	Inmueble M.I. No. 370-78063(folio 13 cuaderno 2) Dirección: 1) CARRERA 27 4-68/74 APARTAMENTO 301 EDIFICIO "TEJARES"
SECUESTRO	Auxiliar de la justicia Adriana Lucia Aguirre Pabón (folio 34 cuaderno 2) Quien se ubica en la Carrera 1E No. 47-25 Tel 3113154837-8963296
LIQUIDACIÓN DE CREDITO	\$6.646.109 - enero de 2020
AVALÚO	\$179.040.000
DEMANDADO	SANDRA XIMENA DURAN VALENCIA
ACREEDORES	NO

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** en firme el anterior avalúo, al cual no se allegó escrito en su contra por la suma de \$ 179.040.000, de conformidad con la norma 444 del Código General del Proceso, con sujeción al Art. 228 de la misma obra.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **27** del mes **OCTUBRE** del año **2022** a las **09:00AM** como fecha para llevar a cabo la diligencia de remate solicitada por la parte demandante respecto del bien inmueble objeto de cautela identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-78063.

**TERCERO:** La licitación comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora desde su inicio. Será base de la misma el **70%** del avalúo del bien a rematar, es decir la suma de (\$125.328.000) de conformidad con lo establecido por el artículo 448 del C.G.P. Todo el que pretenda hacer postura en la pública subasta deberá consignar previamente a órdenes del Juzgado el **40% del respectivo avalúo** (Art. 451 C.G.P), es decir la suma de (\$71.616.000).

**CUARTO: EXPÍDASE** por secretaria el aviso de remate correspondiente e indíquesele al interesado que en el siguiente link podrá encontrar dicho documento dentro de la pestaña correspondiente a este Despacho, para su debido diligenciamiento.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-44>

Así mismo, **PÓNGASE** a disposición de los interesados en la almoneda, el expediente digital completo, lo anterior deberá llevarse a cabo por el Área de Tecnología de la Oficina de Apoyo en el micro sitio web de la página de la Rama Judicial como corresponde, donde se indica el enlace Life size para la diligencia.



**QUINTO:** Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del Código General del Proceso. Dese cumplimiento a lo indicado en la citada norma, en el sentido de allegar junto con la copia o constancia de la publicación del aviso un certificado de tradición del bien a rematar debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

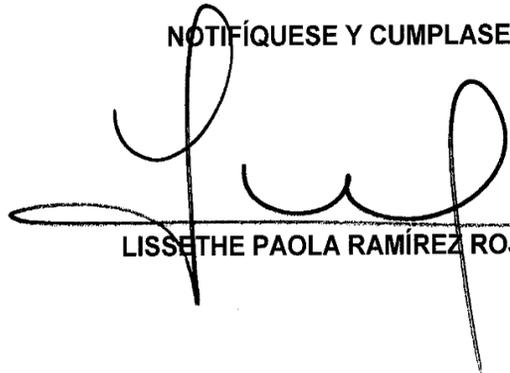
**SEXTO: INFORMAR A LOS USUARIOS** de la administración de justicia que, la audiencia de remate se llevará a cabo de manera virtual en la forma indicada en el protocolo establecido para ello; y que se encuentra publicado en la pestaña de este Juzgado y en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/52594208/PROTOCOLO+REMATES+JUZ+QUINTO.pdf/b9dfd6b7-712e-452c-9970-4e2902ac00b4>

Lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: DIANA LORENA RAMIREZ QUINTERO**

**DEMANDADO: ADRIANA DEL SOCORRO ENRIQUEZ POVEDA**

**RADICACIÓN No. 013-2020-00294-00**

**AUTO No 2931**

En atención al oficio No. 741 del 01 de junio de 2022 allegado al presente proceso ejecutivo, se,

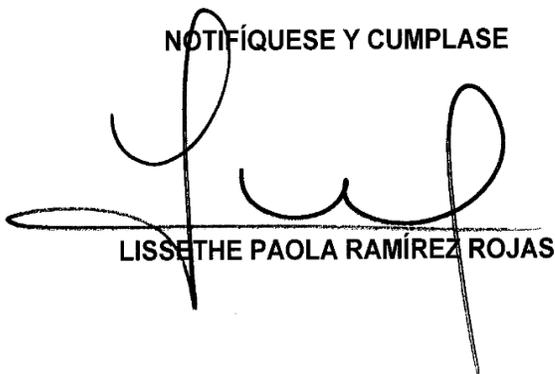
**RESUELVE:**

**UNICO: OFICIAR** al Juzgado Diecisiete Civil Municipal de Cali dentro del proceso **017-2022-00183-00**, a fin de informarle que la medida de embargo y secuestro preventivo de los bienes y remanentes de propiedad de la parte demandada **DRIANA DEL SOCORRO ENRIQUEZ POVEDA** identificada con C.C. No. 31.935.928, **NO SURTE EFECTOS**, toda vez que existe otra con anterioridad por el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal.

Líbrese comunicación y remítase por secretaria inmediatamente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **07 DE JULIO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO PRENDARIO**

**DEMANDANTE: SOCTIABANK COLPATRIA S.A**

**DEMANDADO: JAIRO HERNANDO GARCIA HENAO**

**RADICACIÓN No. 013-2021-00476-00**

**AUTO No. 2930**

En atención al escrito que antecede, y como quiera que obra en el plenario el decomiso del vehículo de placas DIQ-788, que se encuentra ubicado en el parqueadero Servicios Integrados Automotriz SAS, y el cual deja a disposición de este asunto, por lo que solicita se libre despacho comisorio con el fin de materializar la medida de decomiso y se haga efectivo el secuestro del bien; por lo tanto, se procederá a decretar el secuestro conforme lo dispone el Art. 595 del CGP, en cumplimiento de lo ordenado en el Parágrafo Único del Art. 26 del Acuerdo No. PCSJA20-1165 de 2020, el funcionario encargado para la práctica de la diligencia de secuestro es el Juez Civil Municipal para Despachos Comisorios – Reparto-.

En consecuencia, se,

**DISPONE:**

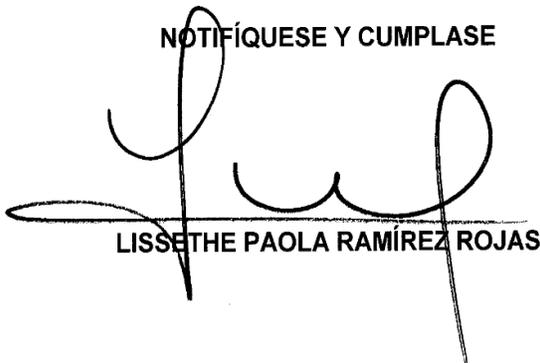
**PRIMERO: ORDENAR la APREHENSIÓN y SECUESTRO** del vehículo de placas **DIQ-788**, propiedad del demandado **JAIRO HERNANDO GARCIA HENAO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.708.451, cuyas características son: clase: automóvil, marca: Chevrolet, tipo de carrocería: Sedan, línea: Optra, color: Blanco Olimpo, modelo: 2012, servicio: particular, precisando que aquel se encuentra ubicado en el parqueadero Servicios Integrados Automotriz SAS., - SIA.

**SEGUNDO: COMISIONESE** a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE CALI PARA DESPACHOS COMISORIOS – REPARTO** <sup>1</sup>, para que lleve a cabo la diligencia respectiva. Facúltese para **I. DESIGNAR** secuestre de la lista de auxiliares de la justicia, **II. RELEVAR** al auxiliar en el evento en que el nombrado no comparezca, **III FIJAR GASTOS** al secuestre hasta por la suma de \$200.000. Por Secretaría, expídase el respectivo Despacho Comisorio, con todos los insertos necesarios, con destino al comisionado.

Así mismo, remítase al correo electrónico [juridico@cpsabogados.com](mailto:juridico@cpsabogados.com) de la parte interesada quien tendrá a su cargo la gestión tendiente al cumplimiento de la comisión.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **07 DE JULIO DE 2022**

SECRETARIA

<sup>1</sup> Acuerdo No. PCSJA20-11650 del 2020 artículo 26 parágrafo único.



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: CONJUNTO MULTIFAMILIAR ATABANZA - PH**  
**DEMANDADO: JACKELINE VIAFARA Y OTRA**  
**RADICACIÓN No. 014-2015-00250-00**  
**AUTO No. 2953**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-784546 de la Oficina de instrumentos públicos de Cali, de propiedad de la demandada JACKELINE VIAFARA con la C.C. No. 66.746.568.</i>	<i>No. 1655 del 16 de junio de 2015 proferido por el Juzgado 14 Civil Municipal de Cali.</i>
<i>Embargo y secuestro sobre los bienes muebles de propiedad de la demandada JACKELINE VIAFARA con la C.C. No. 66.746.568 susceptibles de medida y que se encuentren al interior del inmueble ubicado en la calle 2A – 78B-30 - Apto 403D.</i>	<i>Despacho comisorio No. 102 del 3 de diciembre de 2018 proferido por el Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</i>  <i>Auxiliar de la justicia DMH SERVICIOS E INGENIERÍA S.A.S</i> <i>Quien se ubica en la Calle 72 No. 11C-24 – Calle 15 Norte No. 6N-34 Oficina 404</i> <i>Tel 3104183960-3024696971-8819430</i> <i>Designado Juan Carlos Olave Verney</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.



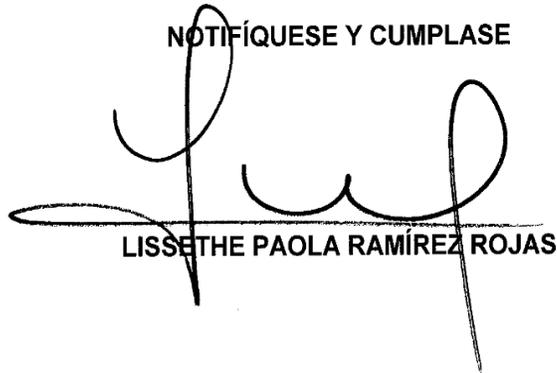
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/42>

**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BAYPORT COLOMBIA SA**

**DEMANDADO: FABIO ANDRES VIEA HERNANDEZ**

**RADICACIÓN No. 014-2019-00653-00**

**AUTO No.2933**

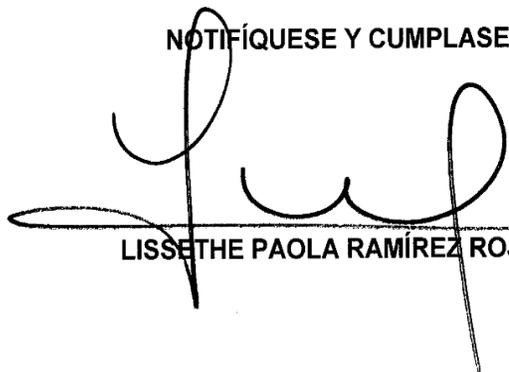
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, en la suma de **\$30.560.526.12**, hasta el 13 de agosto de 2020, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **07 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE cesionario  
**DEMANDADO:** MARIA EDITH ESCOBAR  
**RADICACIÓN No.** 016-2011-00146-00  
**AUTO No.**2942

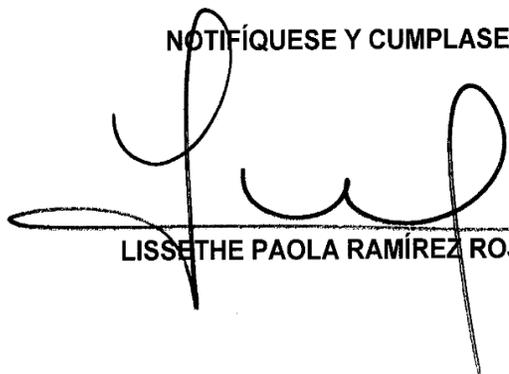
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante respecto de los pagarés No. 4097440004729319 y 5925016847, en la suma global de **\$14.166.639,90**, hasta el 09 de junio de 2022, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **07 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO COLPATRIA S.A**

**DEMANDADO: BERENICE CORREA LÓPEZ Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 016-2014-00533-00**

**AUTO No. 2954**

El apoderado de la parte demandante solicita la entrega de depósitos judiciales producto del remate que corresponde al 50% de la aquí demandada, teniendo en cuenta que la diligencia adjudicación y aprobación del remate se realizaron previo a la suspensión del proceso, sin que dicho dinero entonces forme parte del patrimonio de los demandados o sean parte de la masa de bienes dentro del trámite concursal.

Sin embargo, resulta pertinente señalar una vez más que lo pretendido resulta improcedente, puesto que respecto a la señora Berenice Correa López, el proceso aún se encuentra suspendido por encontrarse en curso el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante y sin que a la fecha se tenga conocimiento sobre decisión alguna que de ser el caso, faculte a esta Autoridad Judicial para continuar con las actuaciones procesales a que hubiese lugar; lo anterior, toda vez que proferir decisión que disponga sobre la parte que como producto del remate le corresponde a la demandada, de conformidad con el artículo 545 del C.G.P, se considera nulo, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** una vez más la solicitud de entrega de depósitos judiciales pretendida por el apoderado de la parte actora, por lo expuesto en precedencia.

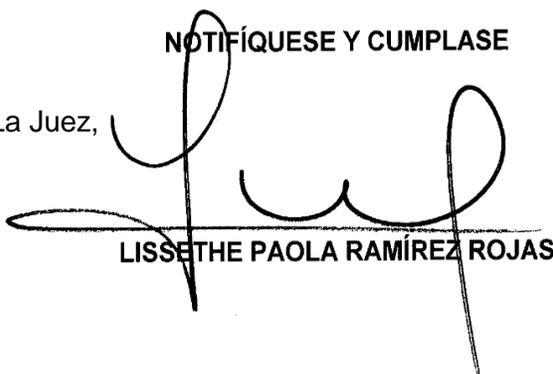
**SEGUNDO: REQUERIR** al abogado conciliador FRANK HERNÁNDEZ MEJÍA identificado con la C.C. No. 94.400.275 del Centro de Conciliación ASOPROPAZ, a fin de que *inmediatamente* informe las resultas del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante en el que fue admitida la demandada BERENICE CORREA LÓPEZ, identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.925.943.

**PREVÉNGASELE** que por la demora, renuencia o inexactitud injustificada para aportar el informe solicitado podrá ser sancionado con **multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v), sin perjuicio de las demás sanciones a que hubiere lugar.**

Líbrese por secretaria la comunicación respectiva y remítase *inmediatamente* a la dirección de correo electrónico [asopropazcentrodeconciliacion@hotmail.com](mailto:asopropazcentrodeconciliacion@hotmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL JOCKEY CLUB**

**DEMANDADO: SOCIEDAD GREEN VALLEY LTDA Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 017-2011-00815-00**

**AUTO No. 2955**

El apoderado judicial de la parte ejecutada solicita se decrete la “*nulidad del Despacho Comisorio N° 056 del día 23 de noviembre del 2020 y de la Diligencia de Secuestro del 57.64 del bien Inmueble con la Matricula Inmobiliaria N° 370-590125*”.

Lo anterior, en virtud a que aduce que es completamente ilegal la diligencia de secuestro del 57.64% de los derechos de dominio y posesión del bien inmueble objeto de cautela e identificado con M.I No. 370-590125, toda vez que desde el 21 de agosto del 2018 mediante el despacho comisorio No. 1 se secuestró el 42.36% del bien correspondiente a la parte de la sociedad demandada, por parte del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali al interior del proceso bajo la radicación No. 008-2011-00418-00, sin que resulte procedente una vez mas secuestrar sobre lo ya realizado.

A fin de resolver el pedimento, corresponde recordar una vez más como se dispuso en el auto No. 2457 del 13 de noviembre de 2019 al apoderado judicial de la parte demandada, que la nulidad es entendida como una sanción que ocasiona la ineficacia del acto a consecuencia de yerros en que se incurre en un proceso y como fallas *in procedendo* o vicios de actividad cuando el Juez o las partes, por acción u omisión, infringen las normas contempladas en el Código General del Proceso, a las cuales deben someterse inexcusablemente, pues ellas les indican lo que deben, pueden y no pueden realizar.

Atendiendo en esta oportunidad a que la nulidad conlleva a una sanción, el régimen de las nulidades se ve orientado por los principios de especificidad o taxatividad, protección y convalidación. El primero alude a que no puede haber vicio capaz de estructurar nulidad sin un texto específico que la establezca. El segundo atañe a la necesidad de establecer la nulidad con el fin de proteger a la parte cuyo derecho fue desconocido por el vicio, es decir que se haya irrogado un perjuicio, pues no existe la nulidad por la nulidad, y el tercero radica en que dichas nulidades, salvo excepciones, pueden ser saneadas por el consentimiento expreso o implícito de la parte afectada.

Para evitar el derroche de jurisdicción por la proliferación infundada de incidentes o peticiones de nulidad, el mismo legislador dotó al juez, como supremo director del proceso, de ágiles y valiosas herramientas para evitar mecanismos dilatorios, entre ellas se encuentra la de rechazar de plano la petición de nulidad que se funde en causal distinta de las enumeradas taxativamente, o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o que ocurrieron antes de promoverse otro incidente de nulidad, o que se proponga después de saneada (art. 135 del C.G.P.).

Analizado el caso concreto y los argumentos esgrimidos, resulta imperioso manifestar que los supuestos facticos en que el apoderado de la parte ejecutada pretende estructurar la nulidad, no constituyen irregularidades ni vicios procesales. Tampoco resulta viable considerar que la petición elevada “*nulidad del Despacho Comisorio N° 056 del día 23 de noviembre del 2020 y de la Diligencia de Secuestro del 57.64 del bien Inmueble con la Matricula Inmobiliaria N° 370-590125*”, como el mismo togado lo afirma se encuadre o figure enlistada en alguna de las causales establecidas por el legislador en el Estatuto General del Proceso; no obstante ello, teniendo en cuenta el artículo 29 de la Constitución Política, norma de carácter constitucional y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 42 del Código General del Proceso, el Despacho procedió a revisar las actuaciones surtidas en éste proceso, determinando que se ha dado aplicación a todas las ritualidades establecidas en la Ley procesal, garantizando el debido proceso y el derecho de acción y contradicción del extremo pasivo.



Lo anterior, en virtud a que contrario a lo expuesto, el secuestro ordenado mediante el auto No. 2404 del 23 de noviembre de 2020, respecto al 57.64% de los derechos de dominio que posee la empresa demandada sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-590125, obedece a lo informado por el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Cali a través del oficio No. 4748 a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali y que consta en la anotación No. 23 del certificado de tradición, que fue allegado al proceso y que obra a folio 206 y 207, respectivamente, informando en particular que en virtud al embargo de remanentes que surtió efectos a favor de la obligación aquí ejecutada, la medida de embargo decretada al interior del proceso No. 010-2011-00380-00 sobre los derechos de cuota del 57.64% de propiedad de la sociedad demandada, se puso a disposición como en derecho corresponde.

Así mismo, en concordancia, se expidió el despacho comisorio para llevar a cabo la diligencia encomendada y la cual fue adelantada por la secretaria de seguridad y justicia de Santiago de Cali, en cumplimiento a lo establecido, por lo que es claro que del actuar reprochado no se ha desprendido vulneración alguna a los derechos de la parte inconforme, quien, vale reiterar, ha contado con las garantías y los términos procesales para hacer efectivo su derecho de acción y/o contradicción y en su lugar se limita a enunciar nuevamente parte de lo ya expresado en los extensos y confusos escritos allegados al expediente, con el propósito de continuar la discusión, ya zanjada, a través de los proveídos que se encuentran debidamente ejecutoriados y en firme, además de proponer bajo circunstancias de hecho y de derecho que se hagan extensivos los efectos de las actuaciones procesales surtidas dentro de obligaciones que no corresponden a la aquí perseguida y sin esta Autoridad Judicial se encuentre facultada para ello.

En consecuencia, de lo anterior se concluye que, la nulidad pretendida no está llamada a prosperar, y así se declarará su rechazo, en razón a que los postulados planteados en el escrito incoado no contienen aspectos diferentes a lo que subjetivamente considera correcto y procedente el abogado de la ejecutada respecto al caso de marras y en particular, a la aplicación de las manifestaciones por este indicadas como argumento de su discrepancia.

Ahora bien, a través del mismo escrito allegado a través de correo electrónico, el apoderado judicial de la parte actora interpone recurso contra el auto No. 1349 del 5 de abril de 2022, mediante el cual se agregó el despacho comisorio No. 056 debidamente diligenciado.

Frente al particular, establece el artículo 318 del C. G. P., "(...) *El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (...)*" Negrilla y cursiva por el Despacho.

De acuerdo a la disposición normativa en cita se desprende sin hesitación alguna que no es procedente dar trámite a lo pretendido por el ejecutado, en virtud a que la providencia motejada, data del 5 de abril de 2022, la cual fue notificada por estados electrónicos el 7 de abril de 2022<sup>1</sup>, corriendo términos de notificación los días 8, 11 y 12 de abril de dicha data y cobrando firmeza sin reparo alguno el día 12 de abril de 2022 a las 5:00pm, teniendo en cuenta el artículo 1° del Acuerdo No. CSJVAA21-74 del 7 de septiembre de 2021<sup>2</sup> y el escrito de impugnación fue presentado el día 21 de abril de los corrientes siendo las 3:59pm tal y como consta a continuación:

Asunto: Solicitud Nulidad del Despacho Comisorio N° 056 del día 23 de noviembre del año 2020 y de la Diligencia de Secuestro del 57.64% del bien Inmueble con la Matrícula Inmobiliaria N° 370 - 590125.



9677-22042528

Fabio Leonardo Ortega Mejia <fabioortega3@outlook.es>

Jue 21/04/2022 03:59 PM

FABIO ORTEGA Solicitud de Nulidad Diligencia de Secuestro Proceso N° 76004003 017201100815 - 00. N° 01. Abril 21 del 2022 .pdf  Despacho Comisorio No 1 16 de Diciembre del año 2017. 21 de Agosto del 2018..pdf

AsAsunto: Solicitud Nulidad del Despacho Comisorio N° 056 del día 23 de noviembre del año 2020 y de la Diligencia de Secuestro del 57.64% del bien Inmueble con la Matrícula Inmobiliaria N° 370 - 590125.

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/96778874/E05-026-07Abril2022.pdf/f17b03ae-c240-4072-ab02-f3fd8f4f0035>

<sup>2</sup> "Horario laboral y atención al público: A partir del 1° de octubre de 2021, el horario de trabajo y atención al público será de 8:00 am. a 12:00 del mediodía y de 1:00 pm. a 5:00 pm., en todos los despachos judiciales, centro de servicios, oficinas de apoyo, secretarías de Tribunal y dependencias administrativas en el departamento del Valle del Cauca y San José del Palmar en el departamento del Chocó."



Por último, es pertinente conminar al mandatario judicial de la parte demandada en su calidad de profesional del derecho para que se abstenga de formular reparos despojados de un fundamento legal adecuado y que se acopie a las disposiciones legales contenidas en el estatuto procesal vigente, puesto que lo esgrimido en el escrito de nulidad y a su vez como recurso, no está enfocado a discutir un correcto entendimiento de las normas aplicables, sino que denotan un desconocimiento de las formas que rigen este juicio; por lo que su proceder conlleva a un injusto aplazamiento de las actuaciones procesales, y en ese orden de ideas, con el propósito de evitar un posterior evento similarmente reiterativo, se prevendrá que de no atender de forma estricta esta pauta y se formularan reparos que afecten sin fundamento concreto y de fondo una decisión, se aplicará lo previsto en el numeral 2° del artículo 43 del C.G.P y demás normas concordantes.

Corolario de lo anterior, se,

#### RESUELVE:

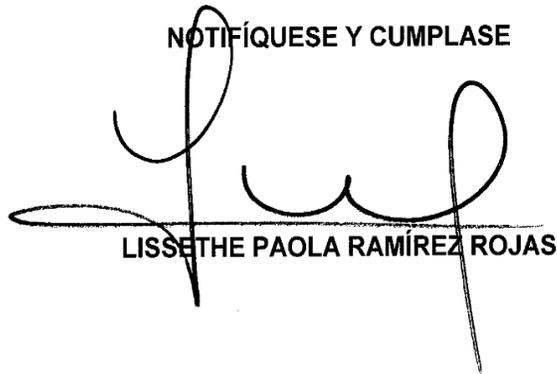
**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la nulidad solicitada, por las razones dadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto en contra del auto No. 5105 del 24 de noviembre de 2021, conforme las razones esgrimidas en la parte que motiva este proveído.

**TERCERO: EXHORTAR** a FABIO LEONARDO ORTEGA MEJIA en su calidad de profesional del derecho para que se abstenga de formular cuestionamientos carentes de sustento jurídico que controviertan decisiones judiciales, so pena de proceder conforme los postulados descritos en el numeral 1° y 3° del artículo 42 del C.G.P, en consonancia con el numeral 2° del artículo 43 ibidem y demás normas concordantes.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A**  
**DEMANDADO: ELQUIN MARINO MUÑOZ GALÍNDEZ**  
**RADICACIÓN No. 017-2018-00839-00**  
**AUTO No. 2956**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea ELQUIN MARINO MUÑOZ GALÍNDEZ con C.C. 76.324.561, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 006 del 11 de enero de 2019 proferido por el Juzgado 17 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

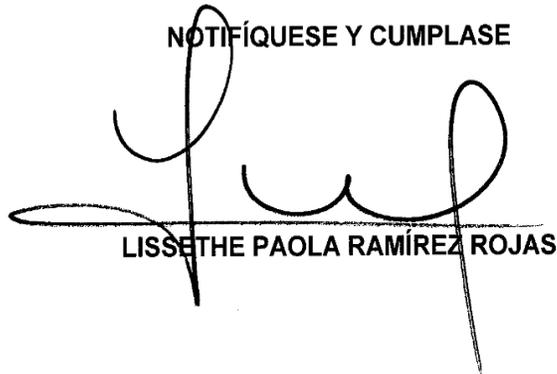
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: DIANA CAMILA SEPÚLVEDA CARABALI cesionaria**

**DEMANDADO: LUZ EMILSEN CORTEZ RAMÍREZ**

**RADICACIÓN No. 018-2016-00649-00**

**AUTO No. 2957**

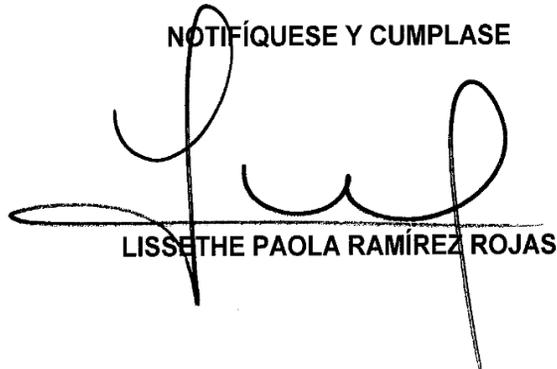
Verificadas las actuaciones obrantes en el presente asunto y como quiera que se encuentre vencido el término de traslado del anterior avalúo, se,

**DISPONE:**

**DECLARAR** en firme el anterior avalúo, al cual no se allegó escrito en su contra por la suma de \$ 46.291.500, de conformidad con la norma 444 del Código General del Proceso, con sujeción al Art. 228 de la misma obra.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: WILLIAM ALEXANDER MOLINA  
DEMANDADO: MARIA EUGENIA RODRIGUEZ  
RADICACIÓN No. 019-2007-00223-00  
AUTO No. 2937

En atención a los escritos que anteceden, se

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR** para que obre y conste el oficio No. 468 de 04 de abril de 2022, allegado por el Juzgado Octavo Civil Municipal e Ejecución de Sentencias informando que el proceso que en esa dependencia se adelantaba bajo la radicación 023-2003-00071 se terminó por desistimiento tácito, mismo que ya se había tramitado y resuelto en auto de 14 de septiembre de 2020

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 07 de julio de 2022

SECRETARIA



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A**

**DEMANDADO: LIZETH JOHANNA NARVÁEZ LÓPEZ**

**RADICACIÓN No. 020-2014-01140-00**

**AUTO No. 2969**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea LIZETH JOHANNA NARVÁEZ LÓPEZ con C.C. 1.144.040.993, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 2503 del 02 de junio de 2015 proferido por el Juzgado 20 Civil Municipal de Cali.</i>
<i>Embargo y secuestro del establecimiento de comercio denominado COMERCIALIZADORA FRESCO MANGO identificado con matrícula mercantil No. 791688</i>	<i>No. 4802 del 21 de septiembre de 2015 proferido por el Juzgado 20 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

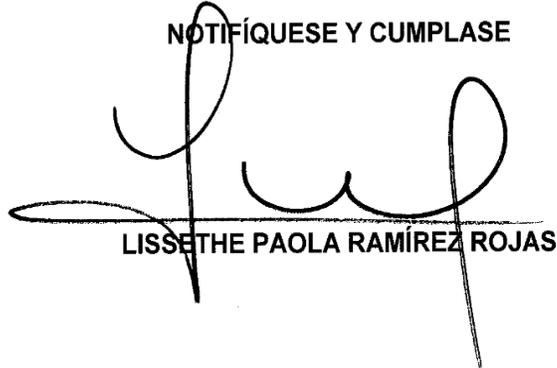


<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>

**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS**

**DEMANDADO: JHONATN JARAMILLO BUSTAMANTE**

**RADICACIÓN No. 020-2019-00356-00**

**AUTO No.2936**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, en la suma de **\$4.218.211.412**, hasta el 01 de julio de 2021, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **07 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A

**DEMANDADO:** FLOR MARÍA MURILLO ORDOÑEZ

**RADICACIÓN No. 021-2014-00254-00**

**AUTO No. 2958**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea FLOR MARÍA MURILLO ORDOÑEZ con C.C. 31.525.102, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 1271 del 15 de mayo de 2014 proferido por el Juzgado 21 Civil Municipal de Cali.</i>  <i>No. 05-1611 del 25 de mayo de 2018 proferido por el Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</i>
<i>Embargo del vehículo de placas KHI542 de la secretaria de movilidad de Envigado - Antioquia, propiedad de la demandada FLOR MARÍA MURILLO ORDOÑEZ con C.C. 31.525.102.</i>	<i>No. 1270 del 15 de mayo de 2014 proferido por el Juzgado 21 Civil Municipal de Cali. Secretaria de Envigado - Antioquia</i>
<i>Decomiso del vehículo de placas KHI542 de la secretaria de movilidad de Envigado - Antioquia, propiedad de la demandada FLOR MARÍA MURILLO ORDOÑEZ con C.C. 31.525.102.</i>	<i>No. 2606 del 1 de septiembre de 2014 proferido por el Juzgado 21 Civil Municipal de Cali. Policía Nacional – Sijin Automotores.</i>  <i>Parqueadero Bodegas IMPERIO CARS S.A.S – Entrega a la demandada o a quien esta autorice.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la



parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

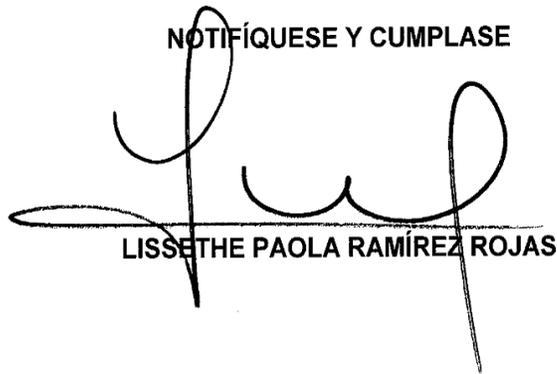
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/42>

**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RÓMULO DANIEL ORTIZ PEÑA cesionario de FINESA S.A**

**DEMANDADO: MARÍA KARLA CARDONA OCAMPO**

**RADICACIÓN No. 022-2015-00385-00**

**AUTO No. 2959**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea MARÍA KARLA CARDONA OCAMPO con C.C. 94.070.895, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 2541 del 29 de julio de 2015 proferido por el Juzgado 22 Civil Municipal de Cali.</i>
<i>Embargo y secuestro del establecimiento de comercio denominado DISTRIBUIDORA Y SALA DE BELLEZA GLENN identificado con matrícula mercantil No. 821199</i>	<i>No. 2541 del 29 de julio de 2015 proferido por el Juzgado 22 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

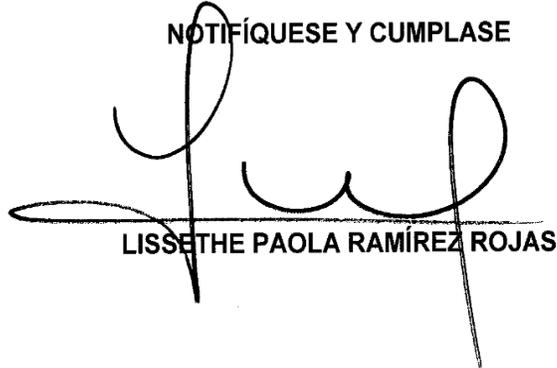


<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>

**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: FERNANDO GÓMEZ MONTOYA cesionario**

**DEMANDADO: JOSÉ NORMAN CUELLAR QUINTERO**

**RADICACIÓN No. 023-2019-00471-00**

**AUTO No. 2960**

Verificadas las actuaciones obrantes en el presente asunto y como quiera que se encuentre vencido el término de traslado del anterior avalúo, se,

**DISPONE:**

**DECLARAR** en firme el anterior avalúo, al cual no se allegó escrito en su contra por la suma de \$ 21.950.000, de conformidad con la norma 444 del Código General del Proceso, con sujeción al Art. 228 de la misma obra.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**

**DEMANDADO: LEATHER WORLD SHOES SAS Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 025-2021-00157-00**

**AUTO No. 2929**

Se presenta la subrogación legal parcial del crédito, en los términos de los artículos 1666, 1668 núm. 3°, 1670 Inciso I, 2361 y 2395 del código civil, dentro del presente crédito, por valor total de \$43.543.619 a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. (F.N.G.), correspondiente a los pagarés Nos. 454229308 y 456676258, ejecutados en el presente proceso. En consecuencia y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en los artículos 1666, 1668 núm. 3°, 1670 Inciso I, 2361 y 2395 del código civil y demás normas concordantes se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENGASE** al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, como subrogatario legal parcial del crédito cobrado en este proceso hasta por la suma total de \$25.559.508,00, discriminados así: **i)** \$8.997.617,00, respecto del pagare No. 454229308; y **ii)** \$16.561.891,00, respecto del pagare No. 456676258. En consecuencia, reconózcase como nuevo demandante

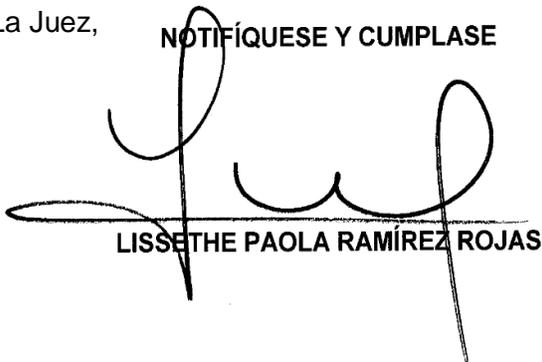
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la Abogada ELCIRA OLIVA OBARRA ESCOBAR identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.892.466 y T.P. No. 216.305 del CSJ<sup>1</sup> para actuar como **apoderada** de **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.** en los términos del poder conferido.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes del proceso que las providencias emitidas por este recinto judicial se publican en los estados electrónicos, en el siguiente enlace. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-05-de-ejecucion-civil-municipal-de-cali/72>

Así mismo se les pone en conocimiento que para radicar memoriales ante esta dependencia deberán remitirlos únicamente a la dirección electrónica del área de gestión documental establecida y que corresponde a: [memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) e ingresando al siguiente vínculo podrán acceder a la información de su interés publicada por la Oficina Ejecución Civil Municipal: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali->

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **07 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 314287 del 30 de junio de 2022



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA SA**  
**DEMANDADO: ANTONIO SALAZAR BERMUDEZ**  
**RADICACIÓN No. 026-2019-00160-00**  
**AUTO No. 2935**

Revisada la liquidación de crédito que antecede allegada por la parte ejecutante se evidencia que la misma no se encuentra ajustada a los preceptos legales establecidos por la superintendencia Financiera de Colombia ni a lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, este Juzgado procederá a modificar y actualizar la comentada liquidación de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso, así:

**Pagaré No. 9609273970**

SALDO CAPITAL	%EFEC	%MAX	TASA	SUB - TOTAL INTERESES DE MORA	FECHA
	ANUAL	MORA (1,5)	NOM		VIGENCIA
\$ 41.458.154,00	19,70%	29,55%	2,18%	\$ 904.166,85	feb-19
\$ 41.458.154,00	19,37%	29,06%	2,15%	\$ 890.654,59	mar-19
\$ 41.458.154,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 888.603,13	abr-19
\$ 41.458.154,00	19,34%	29,01%	2,15%	\$ 889.423,85	may-19
\$ 41.458.154,00	19,30%	28,95%	2,14%	\$ 887.782,24	jun-19
\$ 41.458.154,00	19,28%	28,92%	2,14%	\$ 886.961,18	jul-19
\$ 41.458.154,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 888.603,13	ago-19
\$ 41.458.154,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 888.603,13	sep-19
\$ 41.458.154,00	19,10%	28,65%	2,12%	\$ 879.563,72	oct-19
\$ 41.458.154,00	19,03%	28,55%	2,11%	\$ 876.683,08	nov-19
\$ 41.458.154,00	18,91%	28,37%	2,10%	\$ 871.739,83	dic-19
\$ 41.458.154,00	18,77%	28,16%	2,09%	\$ 865.964,66	ene-20
\$ 41.458.154,00	19,06%	28,59%	2,12%	\$ 877.917,90	feb-20
\$ 41.458.154,00	18,95%	28,43%	2,11%	\$ 873.388,29	mar-20
\$ 41.458.154,00	18,69%	28,04%	2,08%	\$ 862.660,67	abr-20
\$ 41.458.154,00	18,19%	27,29%	2,03%	\$ 841.946,19	may-20
\$ 41.458.154,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 839.037,24	jun-20
\$ 41.458.154,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 839.037,24	jul-20
\$ 41.458.154,00	18,29%	27,44%	2,04%	\$ 846.098,02	ago-20
\$ 41.458.154,00	18,35%	27,53%	2,05%	\$ 848.586,97	sep-20
\$ 41.458.154,00	18,09%	27,14%	2,02%	\$ 837.789,87	oct-20
\$ 41.458.154,00	17,84%	26,76%	2,00%	\$ 827.379,37	nov-20
\$ 41.458.154,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 811.501,22	dic-20
\$ 41.458.154,00	17,32%	25,98%	1,94%	\$ 805.634,80	ene-21
\$ 41.458.154,00	17,54%	26,31%	1,97%	\$ 814.849,45	feb-21
\$ 41.458.154,00	17,41%	26,12%	1,95%	\$ 809.407,10	mar-21
\$ 41.458.154,00	17,31%	25,97%	1,94%	\$ 805.215,43	abr-21
\$ 41.458.154,00	17,22%	25,83%	1,93%	\$ 801.439,01	may-21
\$ 41.458.154,00	17,21%	25,82%	1,93%	\$ 801.019,18	jun-21
\$ 41.458.154,00	17,18%	25,77%	1,93%	\$ 799.759,41	jul-21
\$ 41.458.154,00	17,24%	25,86%	1,94%	\$ 802.278,53	ago-21
\$ 41.458.154,00	17,19%	25,79%	1,93%	\$ 800.179,38	sep-21
\$ 41.458.154,00	17,08%	25,62%	1,92%	\$ 795.557,19	oct-21
\$ 41.458.154,00	17,27%	25,91%	1,94%	\$ 803.537,48	nov-21
\$ 41.458.154,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 811.501,22	dic-21
\$ 41.458.154,00	17,66%	26,49%	1,98%	\$ 819.866,32	ene-22
\$ 41.458.154,00	18,30%	27,45%	2,04%	\$ 846.512,96	feb-22
\$ 41.458.154,00	18,47%	27,71%	2,06%	\$ 853.560,04	mar-22
\$ 41.458.154,00	19,05%	28,58%	2,12%	\$ 877.506,34	abr-22



<b>R E S U M E N</b>		
<b>CAPITAL Adeudado</b>		<b>\$ 41.458.154,00</b>
<b>SUB- TOTAL - INTERESES DE MORA</b>		<b>\$ 32.971.916,20</b>
<b>INTERESES DE MORA YA LIQUIDADOS</b>		
<b>INTERESES DE PLAZO</b>		<b>\$ 1.044.871,00</b>
<b>T O T A L - LIQUIDACION</b>		<b>\$ 75.474.941,20</b>

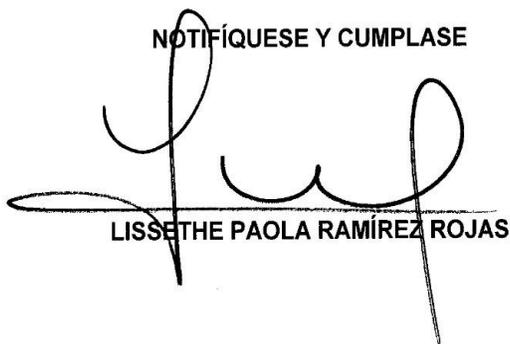
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante Pagaré No. 9609273970 en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia en la suma de **\$75.474.941.20**, hasta el 30 de abril de 2022.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, respecto de los pagarés Nos. 5000026057 y 5005138607 en la suma global de **\$14.417.443,00**, hasta el 30 de abril de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

La Juez,

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

En Estado No. 50 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **07 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

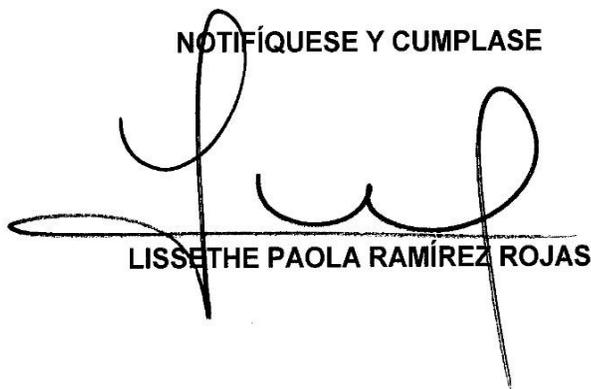
EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: NANCY MOSQUERA MARULANDA  
DEMANDADO: JENNY ANDREA RODRIGUEZ  
RADICACIÓN No. 027-2011-00438-00  
AUTO No. 2940

En atención a los escritos que anteceden, se

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR** para que obre y conste y sea de conocimiento de las partes el oficio No. 845 del 23 de mayo de 2022, remitido por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**, mediante el cual informa que deja a disposición de este asunto los remanentes solicitados dentro del proceso que se adelantaba en esa dependencia con radicación 034-2008-00087-00 consistente en el embargo preventivo de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, titulo y demás documentos representativos de dinero posea el demandado en las entidades bancarias relacionadas en el escrito de medidas, y que fue comunicada mediante oficio No.846 del 09 de marzo de 2009; y el embargo de la quinta parte del sueldo que exceda del salario mínimo legal que perciba la demandada JENNY ANDREA RODRIGUEZ HENANDEZ como empleada de la empresa EMCALI E.I.C.E. ESP, comunicada al pagador EMCALI, mediante oficio No.845 del 09 de marzo de 2009

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

La Juez,

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 07 de julio de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA (TERMINADO)**  
**DEMANDANTE: FINVIVIR S.A**  
**DEMANDADO: LUIS HEVER LASSO RENGIFO Y OTROS**  
**RADICACIÓN No. 028-2000-00282-00**  
**AUTO No. 2961**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandada, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución; sin embargo, en el Juzgado de Origen aún reposan depósitos judiciales, y, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

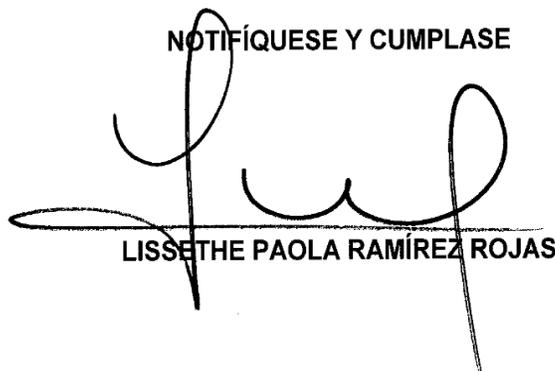
**PRIMERO: NO ACCEDER** a la entrega de depósitos judiciales a favor de la ejecutada, conforme a lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: SOLICITAR una vez más** colaboración al Juzgado de Origen (28 Civil Municipal de Cali), a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de los depósitos judiciales que se encuentren consignados a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041700, para proceder como corresponde. Librese comunicación por Secretaría y remítase inmediatamente por el medio más idóneo y eficaz.

**TERCERO: DEJAR** el expediente en CUSTODIA de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali- Área de Depósitos Judiciales, hasta tanto, dicha área verifique la existencia de los dineros transferidos en la cuenta de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, respecto del presente proceso. Constatado lo anterior, ingrédese el expediente al Despacho a la mayor brevedad posible, con el informe respectivo, a fin de disponer conforme a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: ROBINSON PERDOMO FALLA**

**DEMANDADO: MAURICIO SOSA GRISALES**

**RADICACIÓN No. 028-2016-00426-00**

**AUTO No. 2962**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea MAURICIO SOSA GRISALES con C.C. 15.531.619, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 2202 del 12 de septiembre de 2016 proferido por el Juzgado 28 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

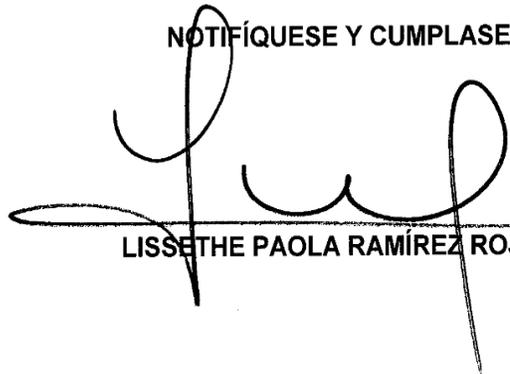
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: FONDO DE EMPLEADOS LA 14**

**DEMANDADO: CLAUDIA LETICIA RIVERA BUSTAMANTE Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 028-2017-00394-00**

**AUTO No. 2963**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-784546 de la Oficina de instrumentos públicos de Cali, de propiedad del demandado HEBERT JAIRO CABEZAS ENCISO con la C.C. No. 6.135.152.</i>	<i>No. 1893 del 18 de julio de 2017 proferido por el Juzgado 28 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

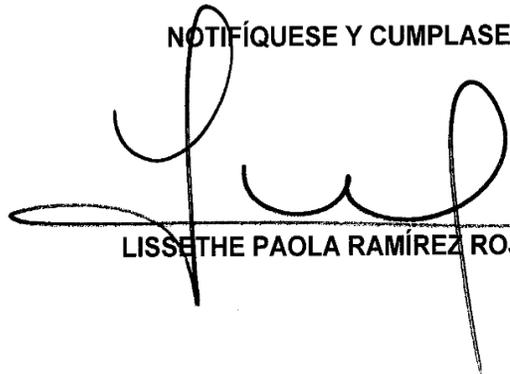
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/42>



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: SANDRA LILIANA HURTADO CORREA**

**DEMANDADO: LINO LAZARO SINISTERRA**

**RADICACIÓN No. 030-2006-00057-00**

**AUTO No.2934**

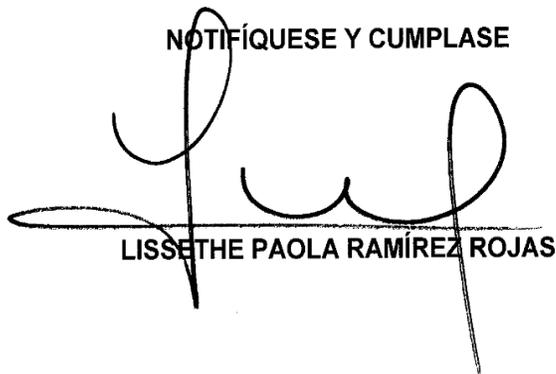
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, en la suma de **\$4.288.106.51**, hasta el 09 de junio de 2022, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **07 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO: MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CORPORACIÓN DE PROPIETARIOS EDIFICIO PARQUEADERO Y TORRE ARISTI**

**DEMANDADO: DORA SALAZAR GALLEGU Y OTRAS**

**RADICACIÓN No. 031-2016-315-00**

**AUTO No. 2964**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por el apoderado judicial de la demandada Dora Salazar Gallego contra el auto No. 4773, por medio del cual se negó por improcedente la compulsión de copias pretendida.

**FUNDAMENTO DEL RECURSO Y TRASLADO**

Expone en esencia el recurrente en su escrito, que no comparte la decisión adoptada en el auto atacado, ya que la determinación tomada por el despacho a su parecer es improcedente teniendo en cuenta que se hizo caso omiso a dos importantes componentes de la solicitud y que al tenor se expusieron así:

*“Para los anteriores efectos, el Juzgado deberá verificar si la señora DEISY CASTAÑO CASTAÑO ha hecho algún depósito judicial en este proceso por concepto de los cánones de arrendamiento del inmueble embargado y secuestrado que le han sido pagados en su calidad de secuestre.”*

*“En relación con lo anterior, me permito adjuntar copia escaneada en formato PDF de un documento suscrito por la mencionada auxiliar de la justicia y que el día 21 de julio de 2021 presentó a la Administración del Edificio Torre Aristi, en el que entre otras cosas informó que la arrendataria del apartamento 805, señora LENIS LONDOÑO VELÁSQUEZ, entregaría el apartamento el día 28 de julio 2021 y que “SE ENCUENTRA A PAZ Y SALVO CON SUS OBLIGACIONES”*

Manifiesta además que se desatendió por completo la gravedad de las situaciones sometidas a consideración y con ellas el deber de denunciar ante el ente investigador conforme las disposiciones normativas aplicables para el asunto en ciernes.

Como consecuencia de ello, considera se debe revocar la decisión.

Pese a que se le corrió traslado a la parte ejecutante, del recurso de reposición interpuesto para que ejerciera su derecho a la defensa, dicha parte resolvió guardar silencio.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

En consideración a los argumentos que esgrime el inconforme y revisadas nuevamente las actuaciones surtidas por el Juzgado, se advierte que, en efecto, tal y como acertadamente lo señala el abogado, se incurrió en una falencia al haberse negado lo pretendido dentro de la ejecución que aquí cursa, puesto que revisadas las actuaciones procesales adelantadas se evidencia que la auxiliar de la justicia designada desde el 16 de septiembre de 2016 en la diligencia de secuestro sobre el bien inmueble objeto de cautela, solo allegó un informe de fecha 1 de febrero de 2018 respecto de la gestión surtida junto con el contrato de arrendamiento celebrado el 1 de diciembre de 2017 con la señora Leanis Londoño Velásquez.

Sin embargo, el requerimiento hecho mediante oficio No. 05-3297 que resultó infructuoso, en tanto, la conminada no rindió cuentas comprobadas de su actuar, y como quiera que la señora Deysi Castaño Castaño ya no hacía parte de la lista de auxiliares de la justicia, se dispuso relevarla de su cargo como secuestre; no obstante ello, verificado el portal web del Banco



Agrario de Colombia, no existen depósitos judiciales constituidos a favor del proceso de la referencia pese a que, la secuestre en su momento, informó que desde el 1 de diciembre de 2017 celebró un contrato de arrendamiento, indicando inicialmente que dispondría sobre los mismos para el pago de la reparación y acondicionamiento del inmueble, también consta como prueba allegada por el fustigante un paz y salvo emitido el 21 de julio de 2021 por la auxiliar de la justicia dirigido a la copropiedad donde se informa que la arrendataria entregaría el inmueble que habitaba el 28 de julio de 2021 encontrándose a paz y salvo con sus obligaciones.

Evidenciado lo anterior y en virtud a que le asiste la razón al recurrente, se dispondrá revocar la decisión impartida mediante el numeral 1° del auto No. 4773, conforme lo expuesto en precedencia y teniendo en cuenta lo pretendido por el mandatario judicial de la parte demandada, y, en consecuencia, se,

### RESUELVE

**PRIMERO: REPONER** el numeral 1° del auto No. 4773 del 17 de noviembre de 2021, conforme lo considerado en precedencia.

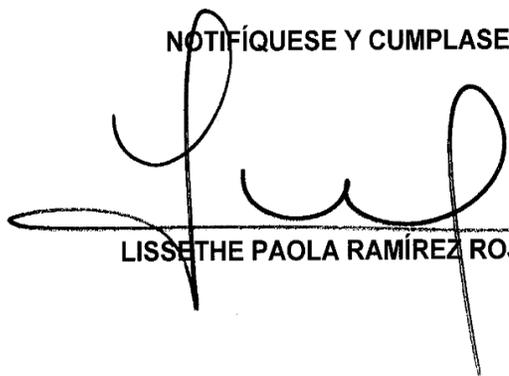
**SEGUNDO: COMPULSAR COPIAS** a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a fin de que investigue la posible conducta punible consistente en PECULADO POR APROPIACIÓN en la que pudo incurrir:

- DEISY CASTAÑO CASTAÑO identificada con cedula de ciudadanía No. 66.774.137, con domicilio en la Calle 62 A No. 1-120 Conjunto Residencial Villa del Sol sector 4 y numero celular 3158153296 - 3206679140.

**TERCERO: REMITIR** por secretaria **copia autentica y digital** del expediente, para que sea parte integrante dentro de la investigación penal por el presunto delito descrito en el numeral 2°, en aras de ser tenido en cuenta por la entidad competente para ello de ser el caso como material probatorio y se determine la situación planteada conforme a legislación aplicable. Déjese por secretaria en el expediente las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO: MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CORPORACIÓN DE PROPIETARIOS EDIFICIO PARQUEADERO Y TORRE ARISTI**

**DEMANDADO: DORA SALAZAR GALLEGUO Y OTRAS**

**RADICACIÓN No. 031-2016-315-00**

**AUTO No. 2965**

En virtud a la solicitud de fijar fecha para remate del bien embargado, secuestrado y avaluado; realizado el control de legalidad respectivo se evidencia que resulta procedente lo pretendido por el ejecutante al tenor de lo normado en el artículo 448 del C.G.P, para lo cual se hace constar la siguiente verificación así:

CONTROL DE LEGALIDAD	
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA
RADICACIÓN	031-2016-00315-00
MANDAMIENTO DE PAGO	Auto Interlocutorio No. 1516 14/06/2016
SEGUIR ADELANTE	Sentencia No. 143 02/07/2019
EMBARGO	Inmueble M.I. No. 370-307672 (folio 8 cuaderno 2) Dirección: 1) Calle 10 9-46 Apartamento 805A EDIFICIO PARQUEADERO Y TORRE ARISTI
SECUESTRO	Auxiliar de la justicia Mejía y Asociados Abogados Especializados S.A.S Quien se ubica en la Calle 5 Oeste No. 27-26 Tel 3175012496-8889161-8889162
LIQUIDACIÓN DE CREDITO	\$48.525.224 - septiembre de 2019
AVALÚO	\$182.633.565
DEMANDADO	HEREDERAS DETERMINADAS E INDETERMINADAS DE MARINA SALAZAR VDA DE HOYOS (q.e.p.d)
ACREEDORES	NO

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **03** del mes **NOVIEMBRE** del año **2022** a las **09:00AM** como fecha para llevar a cabo la diligencia de remate solicitada por la parte demandante respecto del bien inmueble objeto de cautela identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-307672.

**SEGUNDO:** La licitación comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora desde su inicio. Será base de la misma el **70%** del avalúo del bien a rematar, es decir la suma de (\$127.843.495,5) de conformidad con lo establecido por el artículo 448 del C.G.P. Todo el que pretenda hacer postura en la pública subasta deberá consignar previamente a órdenes del Juzgado el **40% del respectivo avalúo** (Art. 451 C.G.P), es decir la suma de (\$73.053.426).

**TERCERO: EXPÍDASE** por secretaria el aviso de remate correspondiente e indíquesele al interesado que en el siguiente link podrá encontrar dicho documento dentro de la pestaña correspondiente a este Despacho, para su debido diligenciamiento.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/44>

Así mismo, PÓNGASE a disposición de los interesados en la almoneda, el expediente digital completo, lo anterior deberá llevarse a cabo por el Área de Tecnología de la Oficina de Apoyo en el micro sitio web de la página de la Rama Judicial como corresponde, donde se indica el enlace Life size para la diligencia.

**CUARTO:** Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del Código General del Proceso. Dese cumplimiento a lo indicado en la citada norma, en el sentido de allegar junto con la copia o constancia de la publicación del aviso un certificado de tradición del bien a rematar debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.



**QUINTO: INFORMAR A LOS USUARIOS** de la administración de justicia que, la audiencia de remate se llevará a cabo de manera virtual en la forma indicada en el protocolo establecido para ello; y que se encuentra publicado en la pestaña de este Juzgado y en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/52594208/PROTOCOLO+REMATES+JUZ+QUINTO.pdf/b9dfd6b7-712e-452c-9970-4e2902ac00b4>

Lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado.

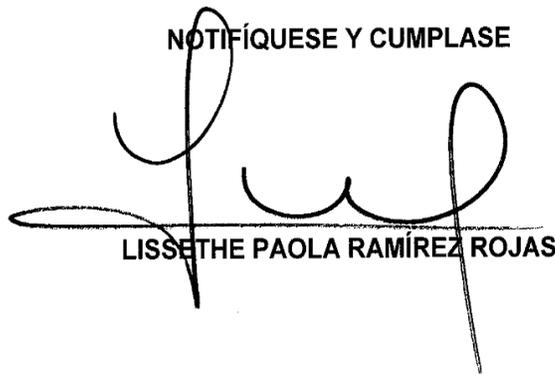
**SEXTO: POR SECRETARIA** sírvase actualizar y reproducir el oficio No. 05-27 del 14 de enero de 2020.

Remítase al auxiliar de la justicia designado, como corresponde al correo electrónico [electronicodiradmon@mejiayasociadosabogados.com](mailto:electronicodiradmon@mejiayasociadosabogados.com), así mismo, envíese con copia a las partes una vez se dé cumplimiento para ser puesto en conocimiento el trámite adelantado al correo electrónico [jconciliosp@hotmail.com](mailto:jconciliosp@hotmail.com) y [iurelitis@hotmail.com](mailto:iurelitis@hotmail.com) para lo de su cargo.

**SÉPTIMO: COMISIONAR** al **JUEZ CIVIL MUNICIPAL PARA DESPACHOS COMISORIOS CALI – REPARTO-**, para que lleve a cabo **DILIGENCIA DE ENTREGA MATERIAL** del bien inmueble que ya se encuentra debidamente secuestrado mediante diligencia llevada a cabo el 16 de septiembre de 2016 al designado Mejía y Asociados Abogados Especializados S.A.S como secuestre de la lista de auxiliares de la justicia vigente mediante auto No. 5447 del 13 de diciembre de 2019, lo anterior, toda vez que DEYSI CASTAÑO CASTAÑO quien ostentaba dicha calidad fue relevada del cargo en su oportunidad.

Por Secretaría, expídase el respectivo Despacho Comisorio, con todos los insertos necesarios, con destino al comisionado. La parte interesada tendrá a su cargo la gestión tendiente al cumplimiento de la comisión y para ello remítasele al correo electrónico [jconciliosp@hotmail.com](mailto:jconciliosp@hotmail.com). Una vez se materialice la entrega material de los bienes al secuestre, aquél deberá informar a esta autoridad judicial dicha circunstancia.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

La Juez,

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A**  
**DEMANDADO: WALTHER CHAGUENDO VEGA**  
**RADICACIÓN No. 034-2016-00785-00**  
**AUTO No. 2966**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea WALTHER CHAGUENDO VEGA con C.C. 1.112.464.882, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 55 del 12 de enero de 2017 proferido por el Juzgado 34 Civil Municipal de Cali.</i>
	<i>No. 56 del 12 de enero de 2017 proferido por el Juzgado 34 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

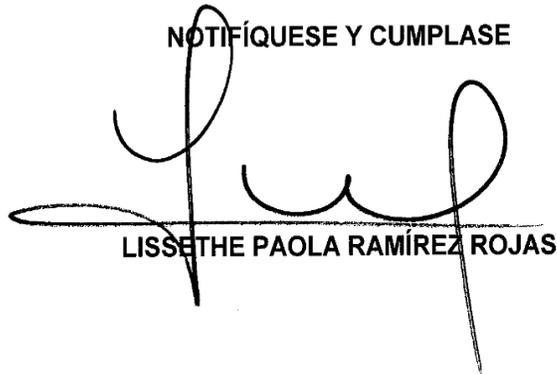
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A**  
**DEMANDADO: ADRIANA CAMPOS PÉREZ**  
**RADICACIÓN No. 035-2018-00369-00**  
**AUTO No. 2967**

Verificadas las actuaciones surtidas dentro de la presente obligación se evidencia que el proceso ha permanecido en **inactividad por un periodo superior a dos (2) años**; sin que el ejecutante, quien tenía a cargo el impulso del asunto, hubiese adelantado alguna actuación orientada a proseguir con la ejecución de la sentencia; en tal virtud y como quiera que no se realizó acto eficaz que interrumpiera los términos de desistimiento, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias STC11191-2020, STC4021-2020 y STC9945-2020. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo por **DESISTIMIENTO TÁCITO** al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea ADRIANA CAMPOS PÉREZ con C.C. 31.306.481, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT, fiduciarias o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 1657 del 28 de mayo de 2018 proferido por el Juzgado 35 Civil Municipal de Cali.</i>
	<i>No. 1658 del 28 de mayo de 2018 proferido por el Juzgado 35 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

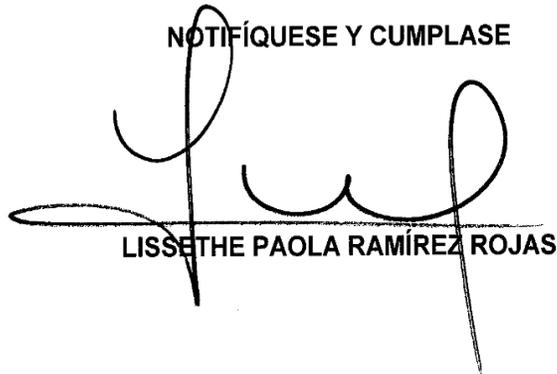
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE JULIO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: ALIANZA FIDUCIARIA**

**DEMANDADO: CONSORCIO TORRES DE CENTENARIO**

**RADICACIÓN No. 035-2020-00324-00**

**AUTO No. 2932**

En escrito que antecede, el agente especial designado, Bufete de Abogados Especializados SAS., como administrador en la toma de posesión de los negocios, bienes y haberes de la parte demandada, Consorcio Torres de Centenario y sus consorciados frente al proyecto “Conjunto Residencial Torres de las Américas”, conforme a la resolución No. 1630 de 16 de abril de 2021 proferida por la Alcaldía Municipal de Pereira – Risaralda; solicitó que se disponga el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, aclarando que a su parecer la medida debe recaer sobre el consorcio ejecutado y sus consorciados; y no, sobre el conjunto residencial construido por el consorcio.

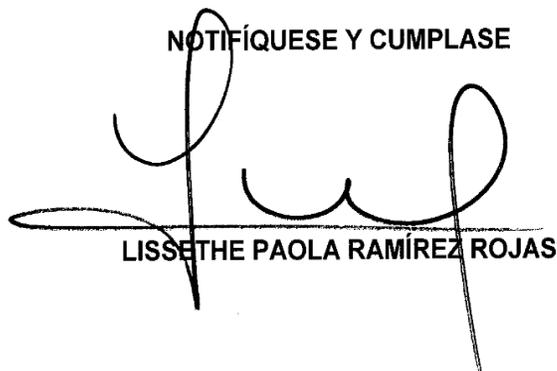
Ahora bien, de la revisión del expediente se desprende que, mediante resolución No. 1630 de 16 de abril de 2021 proferida por la Alcaldía Municipal de Pereira – Risaralda, en su artículo décimo, se dispuso la suspensión del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares que recaigan frente al proyecto “Conjunto Residencial Torres de las Américas”, por lo tanto, y atendiendo a la orden impartida en la resolución No. 1630 de 16 de abril de 2021, en este asunto no se ha decretado ninguna medida cautelar frente a ese proyecto, luego entonces no hay lugar a atender favorablemente su petición, tampoco se atempera lo pedido al supuesto factico establecido en el art 597 del C.G.P. contrario a lo manifestado por el agente especial, esta judicatura, ha atendido lo resuelto por la Alcaldía de Pereira – (R). En consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: NEGAR** la solicitud de desembargo de las medidas cautelares del Consorcio Torres De Centenario, y sus consorciados, por lo expuesto en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 50 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

Fecha: **07 DE JULIO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RAMIRO AYALA JARAMILLO**

**DEMANDADO: GILBERTO PEREIRA ROMERO**

**RADICACIÓN No. 035-2020-00377-00**

**AUTO No. 2968**

Se encuentra a Despacho el incidente de nulidad propuesto por la parte demandada dentro del proceso ejecutivo adelantado por Ramiro Ayala Jaramillo a través de apoderada judicial, el cual se fundamenta en los hechos que se resumen así:

Señala, en síntesis, el incidentalista, que el mandamiento de pago proferido con fecha del 31 de agosto de 2020, fue notificado por la parte actora a la dirección suministrada en el acápite de notificación correspondiente a la Avenida 3N No. 8-24 Oficina 314 Barrio Centenario y dirección electrónica [gpereira07@hotmail.com](mailto:gpereira07@hotmail.com) ; sin embargo, sostiene que para el momento que se libró la orden de apremio, la dirección de notificación personal de la demanda, es decir, la oficina 314 del Edificio Centenario I ya no le pertenecía puesto que la misma fue enajenada al señor José Antonio Cubillos, mediante contrato de promesa de compraventa de fecha 17 de marzo de 2020; haciendo desde ese momento la entrega material de la misma, lo cual permite decir que no se podía notificar en la mencionada dirección.

Manifiesta que el demandante pese a conocer la dirección electrónica para notificaciones, incumplió con lo ordenado en cuanto a la notificación conforme al Decreto 806 toda vez que no remitió en ningún momento la demanda como mensaje de datos y menos aun los anexos; siendo deber del secretario o del funcionario que hizo las veces de velar por el cumplimiento de ese deber y al no acreditarse haber negado el mandamiento de pago, pues dicha omisión trasgredió flagrantemente sus derechos a la defensa, contradicción y el debido proceso por la indebida notificación como lo protege las altas cortes.

**TRAMITE DEL INCIDENTE**

De este incidente se corrió el traslado de rigor a la parte actora, de conformidad con el artículo 129 del Código General del Proceso, término legal dentro del cual dicha parte expresa, a través de su apoderada judicial, que contrario a lo esgrimido, el incidentalista tenía pleno conocimiento de la demanda que cursa en su contra y lo cual sustenta con las diversas conversaciones celebradas por Whatsapp y por correo electrónico; en particular, el acuerdo de pago remitido por el demandado el 11 de enero de 2022 propuesto y aceptado por el demandante con la intención de no continuar con las diligencias y tramites que se encontraban pendientes a realizar como la diligencia de secuestro ya establecida y sin que hiciera oposición alguna; sin embargo, pese a la formula de pago convenida en el contrato de transacción que fue enviado al demandado, este de mala fe presenta el incidente de nulidad, en contravía del acuerdo entre las partes.

Por otro lado, expresa que si bien el Decreto 806 de 2020 se refiere a la obligatoriedad de informar el contenido de la demanda y sus anexos al correo electrónico del demandado, también contempla una exoneración a tal requerimiento, conforme el artículo 6 en su parágrafo 4° aplicable para el caso en ciernes, cuando se solicitan medidas cautelares sin ser necesario el envío de copia de la demanda a la dirección electrónica del ejecutado y lo cual fue objeto de pronunciamiento en la sentencia C-420 de 2020.

Afirma que se desconocía que el incidentalista había celebrado negocios jurídicos sobre su oficina y menos aun que aquel hubiese informado su cambio de domicilio a efectos de generar transparencia, credibilidad y buena fe para el pago de la obligación contraída, además de las pruebas aportadas solo se allega promesa de compraventa y no su perfeccionamiento como lo es el certificado de tradición que demuestre la formalidad de la venta y donde inequívocamente conste que el demandado ya no es propietario ni residente o poseedor de dicho bien inmueble.



Por ello, teniendo las direcciones físicas para notificar la demanda procedió a realizarlas a través de la empresa de mensajería 472, quien se encuentra facultada para proceder con los tramites de notificación judicial y certificó la entrega tanto del 291 como del 292 en portería del edificio sin ninguna salvedad o anotación como consta en las pruebas y documentos adjuntos a la demandada; así pues, de no residir o habitar en calidad de propietario, arrendador o poseedor con negocios ajenos al conocimiento del ejecutante en dicho domicilio debió notificarle el demandado a la administradora y a la portería su no continuidad en el tiempo en que se realizó la supuesta venta, enajenación o traspaso de dicho bien inmueble de su propiedad, sin allegar documento que lo pruebe donde conste reitera que no se encontraba residiendo en dicho domicilio y por lo tanto las notificaciones fueran rechazadas.

Sin embargo, lo anterior no sucedió respecto a las notificaciones judiciales ni al requerimiento realizado antes de proceder con la demanda, que fue enviado al demandado a la misma dirección física con fecha del 9 de julio de 2020 en pro de celebrar un acuerdo de pago sobre la obligación adquirida sin que compareciera, por lo tanto, al ser efectivas dichas notificaciones el Juzgado de Origen procedió a continuar con la ejecución. Finaliza solicitando que se desestime la nulidad solicitada.

Como quiera que no se consideró necesaria la práctica de pruebas, por ser suficientes las ya aportadas, procede el Despacho a decidir de fondo, previas las siguientes:

### CONSIDERACIONES

Las nulidades procesales consisten en la ineficacia de los actos procesales que se han realizado sin el lleno de los requisitos establecidos por la ley ha instituido para su validez; y a través de aquellas se controla la regularidad de la actuación procesal y se garantiza a las partes el derecho constitucional al debido proceso. En tal virtud, la finalidad de las nulidades procesales es revisar tramites que no guardaron la debida consonancia legal que debía seguirse dentro del trámite del proceso, para así recomponer el mismo, garantizar un respeto efectivo al debido proceso y poder llegar a una sentencia de mérito que es la finalidad de cualquier trámite judicial.

En materia de nulidades el legislador adoptó como principios básicos reguladores de esos vicios procesales, los de **especificidad**, **protección** y **convalidación**. Se funda el primero en la consagración positiva del criterio taxativo, conforme al cual no hay irregularidad capaz de estructurar nulidad adjetiva sin ley específica que la establezca; el segundo se refiere a la necesidad de establecer la nulidad con el fin de proteger a la parte cuyo derecho le fue cercenado por causa de irregularidad; y reside el tercer principio en que la nulidad, salvo contadas excepciones, desaparece del proceso por virtud del consentimiento expreso o tácito de la parte afectada.

Se encuentra consagrado en nuestro Código General del Proceso de manera taxativa, las causales de nulidad, entre ellas la formulada por la demandada como persona natural, con fundamento en el art. 133 numeral 8, que textualmente dice:

***“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.***

El demandado en calidad de abogado pretende se declare la nulidad por indebida notificación por estimar que la notificación del mandamiento de pago fue defectuosa, al no haberse realizado mediante correo certificado a través de la dirección electrónica [gpereira07@hotmail.com](mailto:gpereira07@hotmail.com) conforme el Decreto 806 de 2020, y como quiera que fue realizada a la dirección física suministrada en el acápite de notificación correspondiente a la Avenida 3N No. 8-24 Oficina 314 Barrio Centenario cuando para el momento que surtió la notificación, dicho bien inmueble no le pertenecía y había sido objeto de compraventa; por lo que considera se ha configurado la causal de nulidad citada. Por su parte, la apoderada judicial del ejecutante defendió la actuación rebatida, señalando que la notificación del mandamiento de pago, se realizó respetando las garantías constitucionales, bajo los lineamientos del artículo 291 y 292 del C.G.P y teniendo en cuenta la exoneración de remitir copia de la demanda al correo electrónico del demandado conforme el parágrafo 4° del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.



Analizados los argumentos de las partes y verificado el recaudo probatorio arribado al presente trámite, debe decirse desde ya, que la petición de nulidad no está llamada a prosperar; como quiera que la misma se realizó conforme lo establecido por el legislador, como se explicará.

Consta en el expediente que la comunicación o citación para la notificación personal, fue remitida a la dirección física del ejecutado, la cual fue proporcionada en la demanda [Avenida 3N No. 8-24 Oficina 314 Barrio Centenario](#); la cual, ha afirmado el incidentalista, que, si bien la oficina 314 le pertenecía, para el momento de notificación del mandamiento de pago declara no era de su propiedad; hasta este punto, se tiene entonces que el fundamento fáctico aquí anotado, es el que se encuentra en discusión.

Considera el demandado que el rito procesal establecido por el legislador, no le permitía al demandante notificarlo a través de correo certificado, sino que debía realizarlo a la dirección electrónica de aquel. La manifestación citada, carece de sustento legal si en cuenta se tiene que, al tenor de la regla 290 del Código General del Proceso, la notificación personal del mandamiento de pago se realiza de forma personal; para ello, desde los requisitos de la demanda, el legislador exige se informe la dirección física o electrónica donde las partes recibirán las notificaciones personales<sup>1</sup>; igualmente se tiene fundamento en lo normado en el artículo 291 ibidem, autoriza taxativamente al demandante, remitir la comunicación, a quien deba ser notificado personalmente, a la dirección física declarada para tal efecto en la demanda. Al respecto la Corte Constitucional respecto a las modificaciones transitorias al régimen ordinario de notificaciones personales en la sentencia C-420-2022, estableció:

*“(...) La notificación personal tiene el propósito de informar a los sujetos procesales, de forma directa y personal, de las providencias judiciales o de la existencia de un proceso judicial mediante el envío de comunicaciones a sus direcciones físicas o electrónicas. El artículo 291 del CGP regula la forma en que la notificación personal debe practicarse. Así, su numeral 3 dispone que la parte interesada remitirá, por medio de servicio postal autorizado, una comunicación de citación para notificación a quien deba ser notificado. En el caso de las personas naturales, la comunicación debe ser enviada “a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento” o al correo electrónico cuando se conozca. (...) Después de que la comunicación es enviada, si la persona a notificar comparece al juzgado, “se le pondrá en conocimiento la providencia previa su identificación” (numeral 5 del art. 291 del CGP). Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, “se procederá a su emplazamiento” a petición del interesado (numeral 4 art. 291 del CGP). Finalmente, si la comunicación es entregada, pero la persona no comparece a notificarse dentro de la oportunidad señalada, “el interesado procederá a practicar la notificación por aviso”. Al respecto, el artículo 292 del CGP señala que el interesado deberá enviar un aviso al sujeto a notificar, por medio del servicio postal autorizado a la misma dirección a la que envió la citación, mediante el cual se le informará sobre los datos generales del proceso y de la providencia a notificar (inciso 1 del art. 292 del CGP).”*

Conforme los lineamientos decantados y teniendo en cuenta los presupuestos normativos y jurisprudenciales citados, se determina, que no le asiste la razón al contradictor en relación al argumento expuesto, en señalar como irregularidad la notificación personal del mandamiento de pago, por haberse realizado a través de la dirección física y no remitírsele con copia a la dirección electrónica, pues como quedó decantado, la actuación reprochada resulta procedente y ajustada a lo legal pese a las modificaciones transitorias incorporadas por el Decreto en mención, además de desconocer que como en el caso de marras si con la presentación de la demanda se solicitan medidas cautelares no es procedente el envío de copia y sus anexos, al tenor del parágrafo 4° del artículo 6 que señala *“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”*

Establecido lo anterior, se tiene que la citación fue recibida con sello del Centro Profesional y Comercial “EL CENTENARIO 1”, el 16 de diciembre de 2020<sup>2</sup> y como quiera que no se hiciera presente al despacho de conocimiento el deudor y/o remitiera escrito alguno a través del correo electrónico institucional determinado por el CSJ para su atención de conformidad a los lineamientos establecidos en los acuerdos emitidos de público conocimiento y que para el caso en ciernes el demandado como profesional del derecho le otorgaba dicho deber, se procedió a realizar el

<sup>1</sup> Numeral 10 Art 82 del C.G.P.

<sup>2</sup> Archivo 017 del expediente One Drive



correspondiente aviso.

Ahora bien, en el archivo 022 del expediente One drive reposa copia de la certificación de entrega del aviso de que trata el Art. 292 del C.G.P., el cual se encuentra debidamente cotejado por la empresa de correos “472”, donde reposa el recibo de la misma en la portería del Centro Profesional y Comercial “EL CENTENARIO 1” donde reside el demandado. Se observa, además, que ésta fue entregada con los anexos correspondientes.

Según la Corte, la notificación es el acto material por medio del cual se pone en conocimiento de las partes o de terceros interesados los actos particulares o las decisiones proferidas por la autoridad pública. *“La notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la autoridad, dentro del término que la ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria”*<sup>3</sup>.

Estamos pues, frente a la solicitud de declaración de nulidad solicitada por el demandado quien a su vez ostenta la calidad de abogado, porque estimó que la notificación del mandamiento de pago fue defectuosa para el como integrante de la parte pasiva del proceso, porque los trámites señalados en las disposiciones normativas, de acuerdo a sus argumentos, no se realizó conforme los lineamientos legales; sin embargo, es manifiesta la ausencia de cualquier prueba tendiente a la demostración de que no fue legalmente notificado, al haber sido recibidas las comunicaciones, no por el directamente, sino por el portero del edificio del centro profesional y comercial “EL CENTENARIO I”, ya que contrario a lo anterior, se observa que sus argumentos pierden total validez, cuando la diligencia de notificación se surtió en el lugar que se indicó para dicho fin por el ejecutante en la demanda; además de ser el demandado propietario de un bien inmueble integrante de esa copropiedad y si el incidentalista arguye que nunca tuvo conocimiento de la presente ejecución debió acreditar entonces sumariamente tal afirmación.

Valga aclarar que las notificaciones fueron realizadas a la dirección conocida, las cuales fueron realizadas en legal forma al señor Pereira Romero, y prueba fehaciente de ello es que el demandado, estuvo enterado, toda vez que del escrito enviado el 11 de enero de 2022 a través de correo electrónico al demandante expresamente dice: *“Desde mediados del año pasado y una vez enterado de que usted me había demandado”*<sup>4</sup> en concordancia con las comunicaciones y las conversaciones establecidas con la abogada de la parte actora a través de correos electrónicos desde el 19 de agosto de 2021 a efectos de determinar el quantum de la obligación adeudada, sin duda alguna, no existe ninguna irregularidad en su notificación, mucho menos existe falta de ésta, pues ni el citatorio ni el aviso fueron devueltos.

De esta forma, se puede establecer de manera clara e inequívoca, que el señor Gilberto Pereira Romero, tenía conocimiento del proceso judicial adelantado en su contra, sin que hubiera hecho uso de las herramientas legales con que contaba para controvertir los hechos alegados en la demanda, por lo que se pretende, mediante el recurso de nulidad interpuesto, es revivir términos para obtener algún beneficio en contra de los intereses del demandante.

Cabe aquí recordar que el hecho de que quien recibió la notificación no haya sido entregado oportunamente al demandado, no es falencia que pueda hacer invalidar el trámite realizado con aplicación a las reglas previstas por el legislador y por lo mismo no está establecido en nuestro régimen procesal, como asunto o circunstancia que pueda conducir a la declaración de la nulidad por defectuosa notificación; máxime, cuando queda demostrado, que el demandado tenía conocimiento cabal del asunto, pues procedió a contactar a la parte ejecutante y a su mandataria judicial.

Por otra parte, si bien la parte incidentalista, quien solicita se declare nulidad por indebida notificación, allegó como medios para demostrar los hechos en que funda su pedimento, un contrato de promesa de compraventa y recibos de pago a favor del demandante; los mismos no logran demostrar el

<sup>3</sup>Corte Constitucional. Sentencia T-419-94, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz.

<sup>4</sup> Folio 7 del archivo 45 del expediente One drive



supuesto factico planteado, consistente en que el demandado no fue notificado en debida forma, contrario a ello se evidencia que los soportes documentales mencionados, están encaminados a demostrar circunstancias fácticas exógenas, que distan de las circunstancias procesales ventiladas en el presente tramite, el cual recuérdese, se estudia ya en la en etapa de ejecución forzosa, del proceso ejecutivo; sin que, como ya se indicó, pueda al menos sumariamente, demostrarse con las pruebas allegadas lo pretendido en la solicitud de nulidad más aún cuando se omite aportar si fuese del caso el certificado de tradición del inmueble que aduce no pertenecerle donde conste que para el momento de la notificación no era de su propiedad conforme a la ritualidad que como profesional del derecho se acredita al momento de realizarse efectivamente la tradición del bien con el título traslativo del dominio.

Corolario, no es dable establecer ninguna situación jurídica valida ni concreta o el reconocimiento de un derecho, que en este asunto es la nulidad por indebida notificación del demandado, dado a que no hay ninguna conducta probada por parte del incidentalista y al no existir se reitera prueba al menos sumaria de ello, lo que se demuestra a partir de los hechos expuestos para la prosperidad de una pretensión de esta índole, la petición sin vacilación debe fracasar.

En este punto resulta relevante recordar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1757 del Código Civil dispone “*Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta*”, a la vez que el artículo 167 del Código General del Proceso pregona que “*incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen*”, normas de las cuales se deviene palmario que es de cargo de las partes probar a cabalidad la existencia de sus obligaciones o su extinción, cuando así lo invoquen como supuestos de su acción o excepción, y ello, valga repetirlo, no es más que una aplicación del principio de la carga de la prueba en orden al cual le compete al sujeto procesal que reclama unos hechos forzosamente evidenciarlos, si aspira deducir algún beneficio a su favor.

Corolario de lo anterior, por considerar que no se configuró la causal de nulidad invocada, contenida en el numeral 8º del Art 133 del Código General del Proceso, se negará la solicitud de nulidad presentada por la parte demandada, reiterando que, como quedó demostrado, los argumentos presentados por el peticionario carecen de sustento legal y no atienden a los lineamientos establecidos en la jurisprudencia en el estudio de asuntos similares. En consecuencia, se,

## RESUELVE

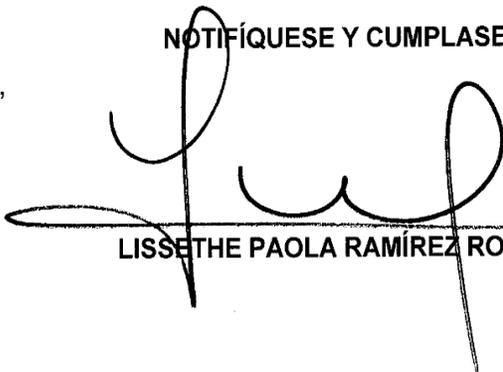
**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la nulidad incoada por la apoderada judicial del demandado Gilberto Pereira Romero, conforme los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO: AGREGAR** el despacho comisorio allegado y debidamente diligenciado por las Comisiones Civiles de Guadalajara de Buga – Valle para que obre y conste dentro del expediente.

**TERCERO: TENER POR EMBARGADO EL REMANENTE** de los bienes de propiedad del aquí demandado GILBERTO PEREIRA ROMERO identificado con cedula de ciudadanía No. 16.350.466 que se llegaren a desembargar, a favor del proceso 001-2022-00166-00 que cursa actualmente en el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira. Lo anterior con fundamento en el artículo 466 del C.G.P. Por secretaría líbrese la comunicación respectiva y remítase a la mayor brevedad posible a través del correo institucional.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 050 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 7 DE JULIO DE 2022

SECRETARIA