



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MÍNIMACUANTÍA

DEMANDANTE: EVER EDIL GALÍNDEZDIAZ cesionario BANCO FINANDINA S.A

DEMANDADO: WILLIAM BENITO ERAZO LÓPEZ

RADICACIÓN No. 002-2017-00794-00

AUTO No. 1957

En atención a la comunicación que antecede, se,

**DISPONE:**

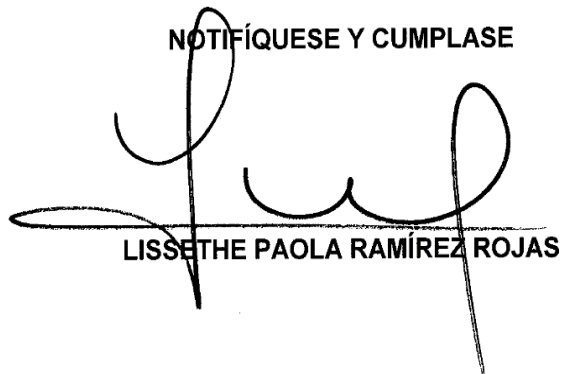
**UNICO: AGREGAR** para que obre y conste y sea de conocimiento de las partes la comunicación allegada por la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Cali; y que en su contenido plasma:

*En atención a su oficio No. CYN/005/0699/2022 del 5 de Abril de 2022, librado dentro del proceso de la referencia y radicado en esta Secretaría el 3 de Mayo de 2022, me permito comunicarle que se levantó la medida judicial consistente en: Embargo y Secuestro, para el vehículo de placas DTP082, matriculado en esta Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal, el cual se identifica con las siguientes características:*

Clase:	CAMIONETA
Modelo:	2018
Chasis:	9FBHSR595JM758748
Serie:	9FBHSR595JM758748
Motor:	2842Q103470
Propietario:	WILLIAN BENITO ERAZO LOPEZ
Documento de identificación:	16832622

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A Y FNG**

**DEMANDADO: PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S Y OTRA**

**RADICACIÓN No. 003-2020-00145-00**

**AUTO No. 1958**

La apoderada de la parte demandante, solicita se de tramite a la liquidación de crédito, la cual manifiesta fue presentada el 21 de febrero de 2022; sin embargo, revisado el expediente no se observa que en el mismo obre solicitud en tal sentido, motivo por el cual no resulta procedente adelantar el trámite solicitado. De otro lado, si bien el ejecutante pide se aclare oficio de remanentes remitido por el Juzgado de Origen a otro despacho judicial, se le indicará que ello resulta improcedente, como quiera que ya se emitió respuesta, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud impetrada en relación a dar trámite a la liquidación de crédito, por los motivos antes expresados, igualmente, de considerarlo pertinente, sírvase la peticionaria allegar el documento contentivo de la mencionada liquidación, para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de aclaración de oficio, por lo expuesto en precedencia; igualmente, PONER EN CONOCIMIENTO de las partes el contenido del oficio remitido por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, el cual se cita a continuación.

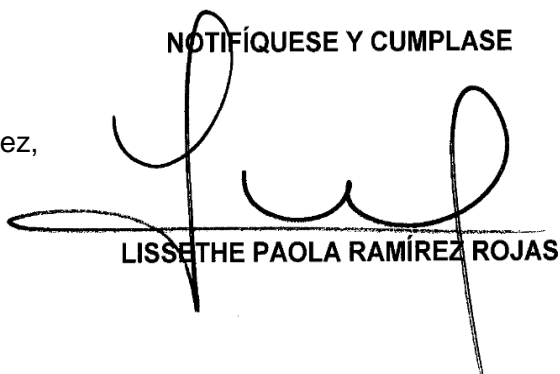
<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	Federación Nacional de Comerciantes Fenalco Seccional Valle Asociación Gremial NIT 8903032157
<b>DEMANDADO:</b>	Puntotex Internacional S.A.S NIT 8050216531
<b>RADICACIÓN:</b>	76001400302920200010600

Cordial Saludo,

El **Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali**, mediante Auto 575 calendarado 08 de Abril de 2022, resolvió: *"OFÍCIESE al Juzgado 03 Civil Municipal de Cali indicándoles que la solicitud de embargo de remanentes proferida en el expediente Rad. 2020-00145-00, no surte los efectos legales correspondientes, como quiera que ya fue aceptada petición en ese mismo sentido a favor del proceso bajo Rad. 2020-00183-00 que cursa en el Juzgado 07 Civil del Circuito de Medellín. Por secretaria librese el oficio correspondiente y remítase por correo electrónico al tenor del Art. 11 del decreto legislativo No. 806 del 04/06/2020".*  
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (Fdo.) La Juez MARIA LUCERO VALVERDE CACERES.**

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** PRA GROUP COLOMBIA HODING S.A.S cesionario BANCO COLPATRIA S.A

**DEMANDADO:** ANDRES MONTES MONCADA

**RADICACIÓN No. 004-2015-00404-00**

**AUTO No. 1959**

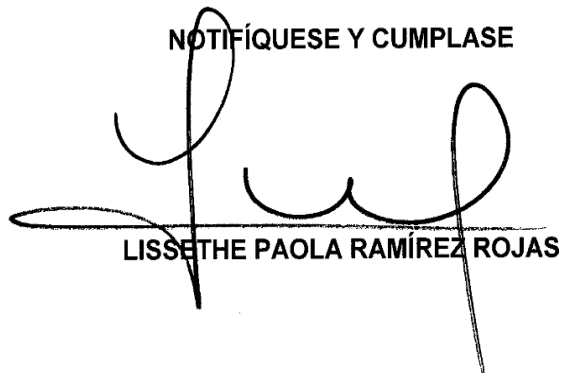
El abogado Víctor Mario Hurtado Alegría, quien actúa en calidad de apoderado de la sociedad PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S, allega escrito manifestando que inhibe la facultad para RECIBIR al abogado Francisco Javier Cardona Peña, quien acta como apoderado de la parte demandante, en tal sentido desautoriza para reclamar, recibir y cobrar órdenes de pago a su nombre, por ser procedente, se accedera a ello. En consecuencia, se,

**DISPONE**

**UNICO:** Tener por **REVOCADA** la facultad de **RECIBIR** o cobrar, otorgada al abogado FRANCISCO JAVIER CARDONA PEÑA, portador de la Cedula de Ciudadanía No. 16.721.251 y Tarjeta Profesional No. 52.332 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: LUIS EMILIO PAREDES**

**DEMANDADO: MARIO ANTONIO AGUDELO SEPULVEDA**

**RADICACIÓN No. 004-2016-00105-00**

**AUTO No. 1960**

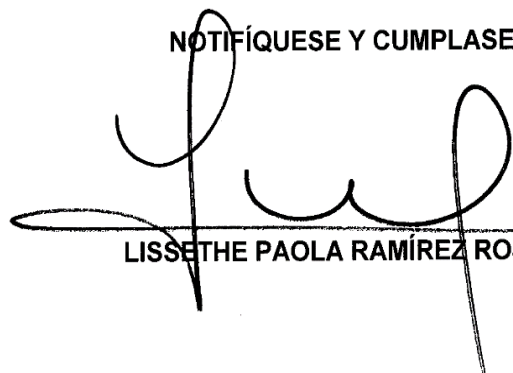
En atención al escrito allegado por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, y teniendo en cuenta las actuaciones aquí surtidas, se,

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación remitida por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, mediante el cual allega el informe de costos de parqueadero del vehículo de placas CFC-130, con fecha de corte a 30 de abril de 2022, por valor de \$ 19.191.663. lo anterior para tener en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: COOTRAQUAKER**

**DEMANDADO: ARMANDO RAFAEL MANTILLA BLANCO Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 004-2018-00324-00**

**AUTO No. 1961**

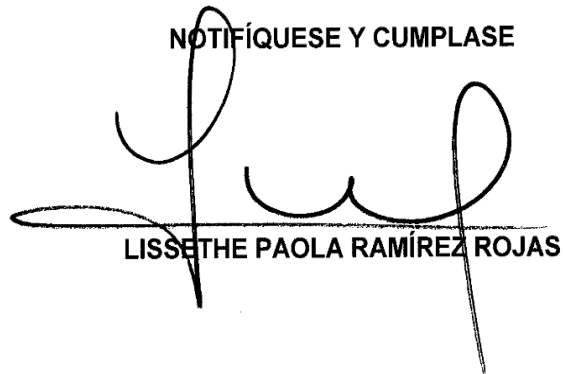
El apoderado judicial de la parte actora solicita se oficie a la **EPS COMFENALCO VALLE y COLFONDOS S.A**, para que conceda información relacionada con el empleador de la parte pasiva. Si bien en el núm. 4 del Art 43 del CGP se establece que esta facultad judicial se ejecuta cuando al interesado no le fue suministrada dicha información, y teniendo en cuenta que no obra constancia de ello, se accederá al pedimento solicitado como quiera que la EPS en su condición de entidad prestadora de servicios han negado en reiteradas ocasiones la información pretendida, por considerarla reservada. En consecuencia, con miras a lograr el objetivo principal del proceso ejecutivo que aquí se adelanta, esta dependencia despachará favorablemente lo pretendido. Por lo anterior, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la **EPS COMFENALCO VALLE y COLFONDOS S.A** a fin de que se sirva informar el nombre e identificación del empleador que efectúa el pago de los aportes del demandado **ARMANDO RAFAEL MANTILLA BLANCO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 72.333.717. Por secretaria, librese y remítase las comunicaciones a las entidades respectivas con copia a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BAYPORT COLOMBIA S.A**  
**DEMANDADO: LUIS GUILLERMO MOSCOSO**  
**RADICACIÓN No. 004-2019-00263-00**  
**AUTO No: 1962**

En atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante y conforme al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha existen depósitos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia, y en consecuencia con fundamento en el artículo 447 del C.G.P, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 334.396 a favor de la abogada CAROLINA ABELLO OTALORA identificada con la cedula de ciudadanía No.22.461.911 en su calidad de apoderada judicial de la parte demandante, quien fue facultada por la parte que representa para recibir.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002708975	29/10/2021	\$ 32.230,00
469030002720734	01/12/2021	\$ 32.230,00
469030002726197	14/12/2021	\$ 237.706,00
469030002733276	03/01/2022	\$ 32.230,00

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: LUIS FRANCISCO ORTIZ OROZCO**  
**DEMANDADO: LINA ALEXANDRA GIL VIDAL**  
**RADICACIÓN No. 004-2019-00982-00**  
**AUTO No. 1963**

En atención a la solicitud presentada por la parte demandada, se,

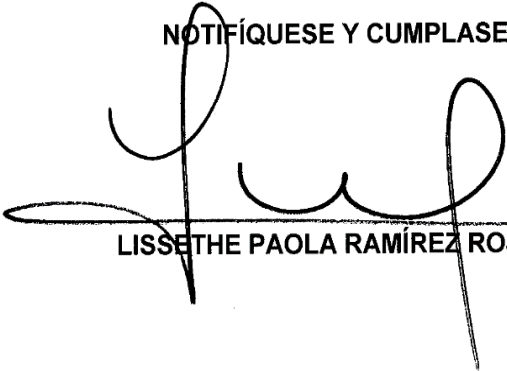
**DISPONE:**

**PRIMERO: INFORMAR** a la demandada LINA ALEXANDRA GIL VIDAL, que dentro del presente proceso y mediante providencia No. 599 de febrero 17 de 2021, se aprobó la liquidación del crédito por la suma de \$4.326.358,12 hasta 30 de septiembre de 2020, y que posterior a ello, se han realizado 3 abonos a la liquidación de crédito, por los siguientes valores i) \$ 2.124.940 de fecha 04 de marzo de 2021. ii) \$ 1.653.205 de fecha 07 de octubre de 2021 y iii) \$ 214.782 de fecha 11 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, póngase a disposición de la parte demandada el presente proceso ejecutivo para las revisiones que considere pertinentes. No obstante, indíquesele a la peticionaria, si desea solicitar cita para la revisión del Expediente o él envió del link para la revisión del mismo, debe elevar solicitud al correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), el que ha sido destinado para atender las solicitudes que se alleguen en tal sentido para los expedientes que cursen en este Despacho Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: COOPASOFIN**  
**DEMANDADO: ALICIA MURILLO OSPINA**  
**RADICACIÓN No. 005-2019-00686-00**  
**AUTO No. 1964**

La parte demandada solicita se remita los oficios de levantamiento de la medida de embargo y se cumpla con el pago de depósitos judiciales ordenados a través del auto No 3801 del 20 de septiembre de 2021; sin embargo, revisado el expediente, se observa que, el oficio de desembargo dirigido al pagador Consorcio FOPEP fue remitido a su destinatario, con copia a la demandada. Por su parte el pagador informó que por haberse cumplido el límite del embargo, finiquitó su aplicación, con lo cual aduce que no subsiste la medida, se evidencia del expediente además que dicha respuesta se puso en conocimiento de las partes mediante auto No 1083 del 16 de marzo de 2022.

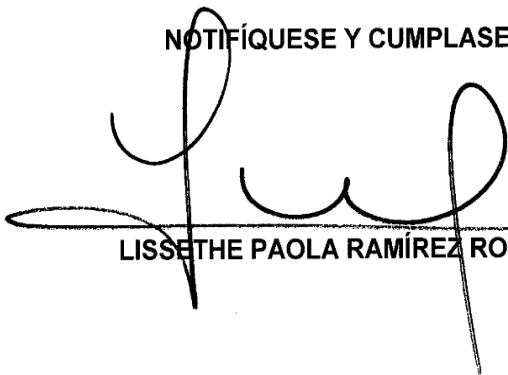
De otro lado, respecto al pago de depósitos judiciales ordenados en el mencionado auto, se observa que los depósitos allí descritos están contenidos en la orden de pago No 2021007788 de fecha 01 de octubre de 2021, en favor de la demandada Alicia Murillo Ospina, identificada con CC No 38.689.958, por valor de \$ 1.252.284. Verificado el portal web del Banco Agrario se evidencia además, que la mencionada orden de pago cobrada por la demandada, desde día 26 de octubre de 2021, sin que en la actualidad existan depósitos judiciales disponibles en favor del presente asunto. En consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: NEGAR** la solicitud de expedir los oficios de levantamiento de la medida de embargo y entrega de depósitos judiciales, por lo expuesto en precedencia

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MENOR CUANTIA  
DEMANDANTE: BANCO FINANDINA S.A.  
DEMANDADO: HAROLD GONZALEZ TABORDA  
RADICACIÓN No. 006-2016-00460-00  
AUTO No. 1965

En atención a la comunicación que antecede, se,

**DISPONE:**

**UNICO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación remitida por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Cali; y que en su contenido plasma:

*"SEGUNDO: INFORMAR al juzgado QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS que contra el señor HAROLD GONZALES TABORDA se inició proceso de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO bajo el radicado 76001400300720100002200, admitiéndose mediante auto de fecha 17 de febrero de 2010 y no decretándose medidas cautelares, pero posteriormente el apoderado de la parte demandante presenta memorial retirando la demanda. NOTIFÍQUESE (FDO) MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA.JUEZ."*

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**DEMANDANTE: OVIDIO CARABALI DIAZ**  
**DEMANDADO: BRILLYTT DARLY CORREA CARABALI**  
**RADICACIÓN No. 006-2019-00357-00**  
**AUTO No. 1966**

En atención al escrito allegado por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, y teniendo en cuenta las actuaciones aquí surtidas, se,

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación remitida por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, mediante el cual allega el informe de costos de parqueadero del vehículo de placas CFU-869, con fecha de corte a 30 de abril de 2022, por valor de \$ 7.417.775. lo anterior para tener en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**

**DEMANDANTE: FONDECOM**

**DEMANDADO: JUAN ABELARDO ESCARRAGA**

**RADICACIÓN No. 007-2015-00088-00**

**AUTO No. 1967**

En atención al escrito allegado por el CENTRO DE CONCILIACION ASOPROPAZ, y teniendo en cuenta las actuaciones aquí surtidas, se,

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR** sin consideración alguna la solicitud de terminación del proceso por cumplimiento del acuerdo allegada por el Centro de Conciliación Asopropaz, en razón a que el proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación mediante auto S1 No 0329 de fecha 16 de febrero de 2017

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**

**DEMANDADO: GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ CAICEDO**

**RADICACIÓN No. 007-2017-00683-00**

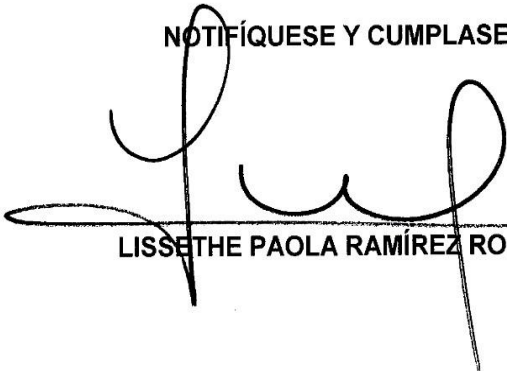
**AUTO No. 1968**

En atención al escrito allegado por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, y teniendo en cuenta las actuaciones aquí surtidas, se,

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación remitida por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, mediante el cual allega el informe de costos de parqueadero de la motocicleta de placas FON-40D, con fecha de corte a 30 de abril de 2022, por valor de \$ 4.236.302. lo anterior para tener en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

La Juez,

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: SOCIEDAD SANTA FE LOGISTICA Y DEPOSITOS S.A.S cesionario de BANCO PICHINCHAS.A**

**DEMANDADO: MANUEL DE JESUS GALEANO URBANO**

**RADICACIÓN No. 007-2018-00356-00**

**AUTO No. 1969**

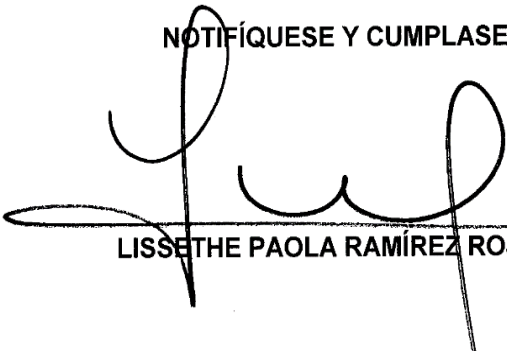
En atención a la comunicación que antecede, se

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR** a los autos para que obre y conste y sea de conocimiento de las partes, la devolución del despacho comisorio No. 041 del 12 de agosto de 2019, remitido por la Secretaria de Seguridad y Justicia de la Alcaldía de Cali, por desistimiento de la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RAMON FERNANDO MONTOYA**

**DEMANDADO: CFINANZA S.A.S**

**RADICACIÓN No. 008-2013-00074-00**

**AUTO No. 1979**

En virtud a la solicitud de fijar fecha para remate del bien embargado, secuestrado y avaluado; realizado el control de legalidad respectivo se evidencia que resulta procedente lo pretendido por el ejecutante al tenor de lo normado en el artículo 448 del C.G.P, para lo cual se hace constar la siguiente verificación así:

<b>CONTROL DE LEGALIDAD</b>	
PROCESO	EJECUTIVO MENOR CUANTÍA
RADICACIÓN	008-2013-00074-00
MANDAMIENTO DE PAGO	Auto interlocutorio No.641 20/02/2013
SEGUIR ADELANTE	Auto Interlocutorio No.897 16/06/2015
EMBARGO	Inmueble M.I. No. 370-168351 (folio 11 cuad.2) Dirección: 1) CALLE 21 NORTE 8-16 UNIDAD EJECUTIVA U OFICINA 203 HOY: APTO. 203 EDIFICIO LOS VITRALES
SECUESTRO	Auxiliar de la justicia Bodegaje y Asesorías Sánchez Ordoñez S.A.S Quien se ubica en la Carrera 2C No. 40-49 Apto. 303-A Tel 3153827756
LIQUIDACIÓN DE CREDITO	\$88.643.412.93 – mayo de 2018
AVALÚO	\$59.000.000
DEMANDADO	CFINANZA S.A.S
ACREEDORES	NO

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **12** del mes **OCTUBRE** del año **2022** a las **09:00AM** como fecha para llevar a cabo la diligencia de remate solicitada por la parte demandante respecto del bien inmueble objeto de cautela identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-168351.

**SEGUNDO:** La licitación comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora desde su inicio. Será base de la misma el **70%** del avalúo del bien a rematar, es decir la suma de (\$41.300.000) de conformidad con lo establecido por el artículo 448 del C.G.P. Todo el que pretenda hacer postura en la pública subasta deberá consignar previamente a órdenes del Juzgado el **40% del respectivo avalúo** (Art. 451 C.G.P), es decir la suma de (\$23.600.000).

**TERCERO: EXPÍDASE** por secretaria el aviso de remate correspondiente e indíquesele al interesado que en el siguiente link podrá encontrar dicho documento dentro de la pestaña correspondiente a este Despacho, para su debido diligenciamiento.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-44>

Así mismo, PÓNGASE a disposición de los interesados en la almoneda, el expediente digital completo, lo anterior deberá llevarse a cabo por el Área de Tecnología de la Oficina de Apoyo en el micro sitio web de la página de la Rama Judicial como corresponde, donde se indica el enlace Life size para la diligencia.

**CUARTO:** Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del Código General del Proceso. Dese cumplimiento a lo indicado en la citada norma, en el sentido de allegar junto



con la copia o constancia de la publicación del aviso un certificado de tradición del bien a rematar debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

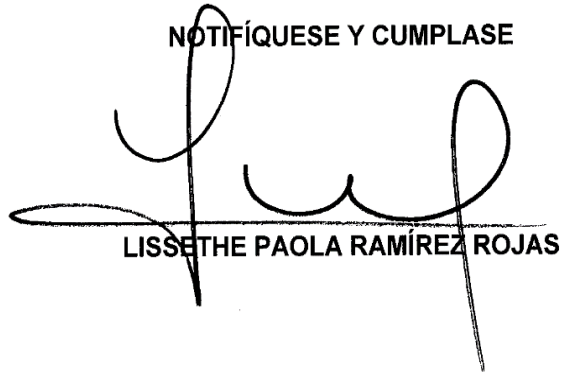
**QUINTO: INFORMAR A LOS USUARIOS** de la administración de justicia que, la audiencia de remate se llevará a cabo de manera virtual en la forma indicada en el protocolo establecido para ello; y que se encuentra publicado en la pestaña de este Juzgado y en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/52594208/PROTOCOLO+REMATES+JUZ+QUINTO.pdf/b9dfd6b7-712e-452c-9970-4e2902ac00b4>

Lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S. cesionario de BANCO DE OCCIDENTE

**DEMANDADO:** CARLOS EDUARDO AGUIRRE CALDAS

**RADICACIÓN No.** 008-2017-00171-00

**AUTO No.** 1970

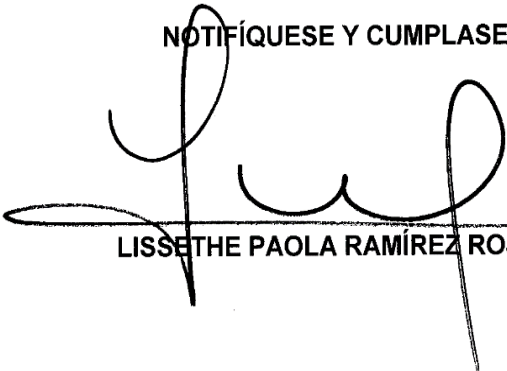
En atención al escrito allegado por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, y teniendo en cuenta las actuaciones aquí surtidas, se,

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación remitida por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, mediante el cual allega el informe de costos de parqueadero del vehículo de placas MJM-829, con fecha de corte a 30 de abril de 2022, por valor de \$ 14.951.317. lo anterior para tener en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTIA**  
**DEMANDANTE: BANCO COLPATRIA S.A**  
**DEMANDADO: MARIELA ARISTIZABAL GOMEZ**  
**RADICACIÓN No. 012-2018-00054-00**  
**AUTO No. 1971**

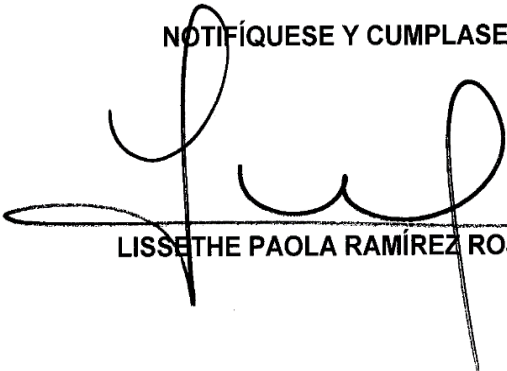
En atención al escrito allegado por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, y teniendo en cuenta las actuaciones aquí surtidas, se,

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación remitida por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, mediante el cual allega el informe de costos de parqueadero del vehículo de placas DEP-225, con fecha de corte a 30 de abril de 2022, por valor de \$ 14.581.019. lo anterior para tener en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: AECSA S.A**

**DEMANDADO: JOSE HUGO HERNANDEZ TAMAYO**

**RADICACIÓN No. 013-2016-00879-00**

**AUTO No. 1972**

La apoderada judicial de la parte demandante solicita poner en conocimiento el acta de decomiso del vehículo de placas IPV-497, revisado el plenario, se observa que, no ha sido puesto a disposición de este recinto judicial el mencionado vehículo, y que pese a existir orden de requerimiento dirigido a la Policía Nacional Sijin Grupo Automotores para que acate la orden de decomiso, al interior del proceso no obra constancia de diligenciamiento del respectivo oficio que se haya adelantado por la parte interesada ante dicha entidad. Por lo anterior, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de requerir a la Policía Nacional Sijin Grupo Automotores, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** reproducir y actualizar el oficio No 05-2174 dirigido a la Policía nacional Sijin Grupo Automotores.

Cumplido lo anterior, remítase para su diligenciamiento a la parte actora al correo electrónico [carminagonzalez@mejiayasociadosabogados.com](mailto:carminagonzalez@mejiayasociadosabogados.com) y/o a las entidades competentes para ello teniendo en cuenta el correo [dijin.jefat@policia.gov.co](mailto:dijin.jefat@policia.gov.co)

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**

**DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL LA BASE**

**DEMANDADO: DIEGO FERNANDO PRADO HIDROBO**

**RADICACIÓN No. 013-2018-00381-00**

**AUTO No. 1973**

En atención al escrito allegado por la apoderada judicial de la parte demandante, se,

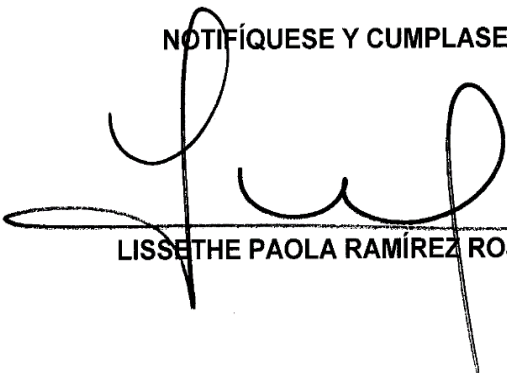
**DISPONE:**

**UNICO: POR SECRETARIA** dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales primero y tercero del auto No 2633 del 09 e agosto de 2021, proferido por el Juzgado de origen, respecto a la elaboración y remisión de los oficios de despacho comisorio y embargo de cuentas.

Líbrese los respectivos oficios y remítanse a las entidades correspondientes con copia a la parte interesada al correo electrónico [mmi611@hotmail.com](mailto:mmi611@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: JOSÉ SCHNEIDER LONDOÑO GONZÁLEZ**

**RADICACIÓN No. 015-2018-00248-00**

**AUTO No. 1980**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se dispondrá de conformidad.

La señora Diana Patricia Vásquez Narvárez quien dice actuar como apoderada general de PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S, allega al plenario escrito con asunto “**Derecho de Petición impulso procesal reconocimiento de cesión de crédito**”; sin embargo, revisado el expediente se observa que no reposa el documento que aduce haber radicado el 16 de agosto de 2019, motivo por el cual no resulta viable atender el llamado de la abogada. En relación al derecho de petición es preciso señalar que la naturaleza de la solicitud presentada es de carácter judicial y no administrativo, motivo por el cual, su trámite no se encuentra sujeto a los términos del derecho de petición, sino que atiende, a los procedimientos propios de cada juicio<sup>1</sup>; por consiguiente, no podrá dársele el trámite establecido para el mencionado derecho fundamental. Corolario de lo anterior, se,

**RESUELVE:**

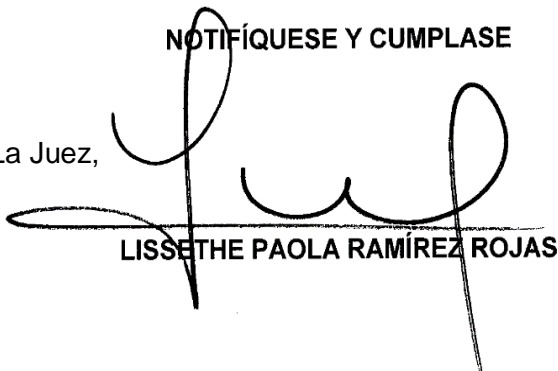
**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 72.780.943 hasta el 28 de marzo de 2022, por lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la apoderada general de PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S para que a la mayor brevedad posible allegue la cesión de crédito que solicita se le dé trámite, lo anterior, toda vez que revisado el plenario y los documentos que obran en el mismo a la fecha no se encuentra la cesión de crédito que aduce haber sido radicada el 16 de agosto de 2018 para proceder conforme a derecho.

**TERCERO: TENER** por contestada la solicitud elevada por PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S y **NIÉGUESE** su trámite como derecho de petición, por lo expuesto en la *obiter dicta* de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Sentencia T-215A/11 Magistrado Ponente: MAURICIO GONZÁLEZ CUERVO



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: DIDIER FABIÁN ORTIZ SALAZAR**  
**RADICACIÓN No. 015-2019-00289-00**  
**AUTO No. 1974**

En atención a la comunicación que antecede, se,

**DISPONE:**

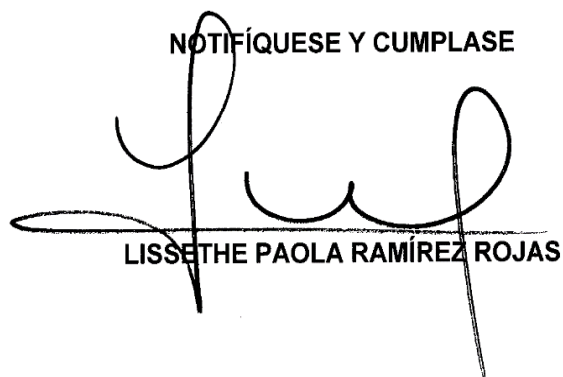
**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, la respuesta remitida por la Secretaria de Tránsito y Transporte de Cundinamarca; y que en su contenido plasma:

De manera atenta me permito informarle que revisado el expediente vehicular en fecha 18 de julio de 2019 se recibió comunicación suscrita por el Juzgado Quince Civil municipal de Cali mediante el cual comunicó la inscripción de la medida cautelar de embargo y secuestro referenciando el mismo número de proceso que usted relaciona; por ende, desde esa fecha se encuentra inscrito el embargo. Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes. Cordialmente,

**SEGUNDO: CORRER** el traslado respectivo a la liquidación de crédito aportada por la parte actora. Cumplido lo anterior, ingrésese el expediente a Despacho para resolver conforme a derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



**INFORME:** A Despacho de la señora Juez, indicándole que el adjudicatario, allegó la consignación del valor del impuesto correspondiente, realizado dentro del término legal. Sírvase proveer.

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: JAMES MOSQUERA GAMBOA cesionario de CARMEN ELENA CAMPO CONDE**

**DEMANDADO: RAFAEL ANTONIO VALENCIA Y BLANCA FERNÁNDEZ DE VALENCIA**

**RADICACIÓN No. 016-2013-00518-00**

**AUTO No. 1981**

En diligencia de remate virtual efectuada el 11 de mayo de 2022 a través de la plataforma LIFESIZE, dentro del proceso EJECUTIVO adelantado por JAMES MOSQUERA GAMBOA cesionario de CARMEN ELENA CAMPO CONDE contra RAFAEL ANTONIO VALENCIA Y BLANCA FERNÁNDEZ DE VALENCIA y previa verificación del cumplimiento de los requisitos de ley **SE ADJUDICÓ** al señor JAMES MOSQUERA GAMBOA identificado con C.C. 6.162.879, por ser el mejor y único postor, el bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 370-35174 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, por la suma de NOVENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$94.753.584).

Seguidamente y encontrándose dentro del término concedido para ello, el adjudicatario, consignó la suma de CUATRO MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$4.737.680) correspondiente al 5% del valor del remate, según lo dispuesto en el Art. 7o. de la Ley 11 de enero 27/87 modificada por la ley 1743 del 26 de diciembre de 2014, como correspondía. En consecuencia y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos de los artículos 448 a 453 del C.G.P, se procederá a impartir la aprobación del remate de conformidad con lo preceptuado en el artículo 455 ibidem. Por las razones antes expuestas, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR LA DILIGENCIA DE REMATE** efectuada el 11 de mayo de 2022 a través de la plataforma LIFESIZE, dentro del proceso ejecutivo adelantado por JAMES MOSQUERA GAMBOA cesionario de CARMEN ELENA CAMPO CONDE contra RAFAEL ANTONIO VALENCIA Y BLANCA FERNÁNDEZ DE VALENCIA en la que se le adjudicó el bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 370-35174 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali al señor JAMES MOSQUERA GAMBOA identificado con C.C. 6.162.879.

**SEGUNDO: EXPEDIR** por secretaria al adjudicatario del bien cuatro juegos de copia autentica del acta de remate y de la presente providencia con las constancias de ley, para efectos de su protocolización y registro, lo anterior, una vez acreditado por el interesado el pago del arancel judicial liquidado por la suma de **\$3000** conforme lo dispone el numeral 5° del artículo 2° del acuerdo PCSJA21-11830.

**TERCERO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO Y/O DOCUMENTO</b>
<i>Embargo y secuestro sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-35174 de la Oficina de instrumentos públicos de Cali, de propiedad de RAFAEL ANTONIO VALENCIA identificado con la C.C. No. 2.451.008 y BLANCA FERNÁNDEZ DE VALENCIA identificada con la C.C. No. 29.001.202.</i>	<i>No. 2335 del 3 de septiembre de 2013 proferido por el Juzgado 16 Civil Municipal de Cali.</i>



*Hipoteca Abierta con cuantía indeterminada*

*Escritura pública No. 454 del 20 de febrero de 2012 ante la Notaria 8 del círculo de Cali, registrada en la anotación No. 11 del certificado de tradición del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-35174 de la Oficina de instrumentos públicos de Cali.*

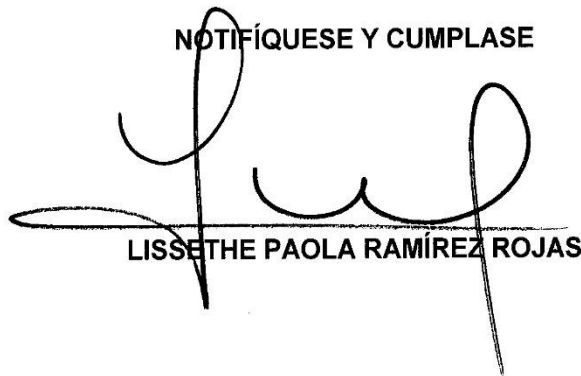
Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórense los oficios correspondientes y hágase entrega al adjudicatario y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**CUARTO: OFICIAR** a la señora Maricela Carabali en su calidad de auxiliar de la justicia y que se ubica en la Carrera 26 No. D28B-39 o en el número celular 3206699129 o fijo 4844452 para que haga entrega del bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 370-35174 al adjudicatario JAMES MOSQUERA GAMBOA identificado con C.C. 6.162.879 o a quien este autorice, así mismo, requiérasele para que rinda cuentas de su gestión. Librese por secretaria comunicación.

**QUINTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para la entrega de los oficios, el exhorto, las copias auténticas y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/42>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: REINTEGRA S.A.S.-FNG**  
**DEMANDADO: JHON JAIRO BOTERO AGUDELO**  
**RADICACIÓN No. 016-2016-00776-00**  
**AUTO No. 1976**

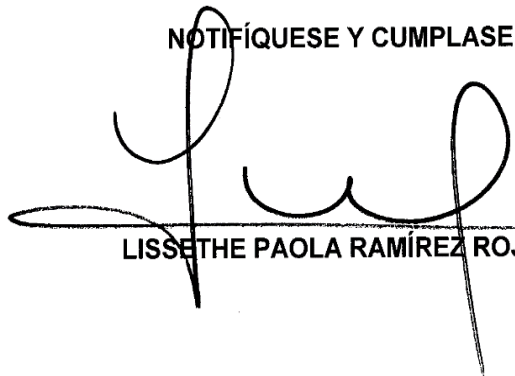
En atención al escrito que antecede, se

**DISPONE:**

**UNICO: POR SECRETARIA** reproduzcase y actualícese el oficio No. 4315 del 07 de diciembre de 2016, y remítanse a las entidades correspondientes y/o correo electrónico [jimenabedoya@collect.center](mailto:jimenabedoya@collect.center) para su diligenciamiento.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: TECH PLUS SUPPLIES COLOMBIA Y OTROS**

**RADICACIÓN No. 017-2017-00688-00**

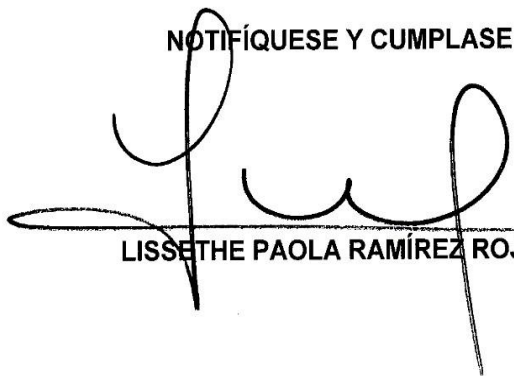
**AUTO No. 1975**

En atención al escrito allegado por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, y teniendo en cuenta las actuaciones aquí surtidas, se,

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación remitida por la representante legal de CALIPARKING MULTISER, mediante el cual allega el informe de costos de parqueadero de los vehículos de placas HMO-120 y HMO-136, con fecha de corte a 30 de abril de 2022, por valores de \$ 19.515.306 y \$ 19.688.667 respectivamente. Lo anterior para tener en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

La Juez,

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMACUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: HENRY ARTURO LÓPEZ DOMÍNGUEZ**

**RADICACIÓN No. 017-2019-00755-00**

**AUTO No. 1977**

En atención al contrato precedente deprecado por la parte actora al interior del presente proceso ejecutivo y con fundamento en lo normado en los artículos 652 y 653 del Código de Comercio, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: ACEPTAR LA TRASFERENCIA DEL PAGARE** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes **BANCO BBVA COLOMBIA S.A e INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS S.A.S – INVERST S.A.S**

**SEGUNDO: RECONOCER** como adquirente del título y **nuevo demandante a INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS S.A.S – INVERST S.A.S**

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada MARIA MARGARITA SANTACRUZ TRUJILLO, portadora de la Cedula de Ciudadanía No. 1.032.399.060 y Tarjeta Profesional No. 295.091<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la parte demandante cesionaria

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 264153



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE MONTEALTO I Y II PH**

**DEMANDADO: FANNY TELLO**

**RADICACIÓN No. 018-2017-00883-00**

**AUTO No. 1982**

El conciliador Francisco Gómez del Centro de Conciliación ALIANZA EFECTIVA solicita la suspensión del proceso que aquí se adelanta e informa que desde el 28 de abril de 2022 aceptó a la demandada en el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante. En consecuencia y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 545 numeral 1 del C.G.P, se,

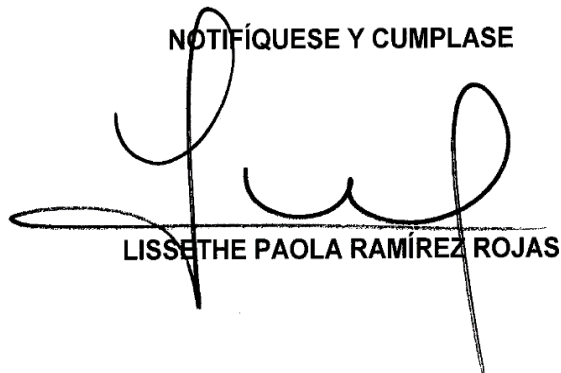
**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la suspensión del proceso.

**SEGUNDO: REQUERIR** al abogado conciliador Francisco Gómez identificado con la C.C. No. 94.521.936 del Centro de Conciliación ALIANZA EFECTIVA, a fin de que en forma oportuna informe las resultas del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante en el que fue admitido la demandada FANNY TELLO identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.736.353. Líbrese por secretaria la comunicación respectiva y remítase al correo electrónico [conciliacionfundalianza@gmail.com](mailto:conciliacionfundalianza@gmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO COLPATRIA S.A**

**DEMANDADO: ROSAURA TORO RAMÍREZ**

**RADICACIÓN No. 020-2007-00677-00**

**AUTO No. 1983**

Mediante auto No. 218 del 24 de enero de 2022 se decretó la terminación de presente proceso proceso por pago total de la obligación, en consecuencia, se ordenó el levantamiento de la medida de embargo de remanentes antes decretada, respecto del proceso 003-2007-00168-00, el cual se adelantaba en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali; sin embargo, dicha dependencia judicial, en febrero de 2021, resolvió terminar el mencionado proceso por desistimiento tácito, y pese a la orden decretada en enero de ese año; dejó a disposición de este proceso el embargo de remanentes de la aquí demandada, comunicando lo anterior, a través del oficio No. 945 allegado el 30 de marzo de 2022. En virtud de lo anterior y como quiera que no existe motivo para mantener la medida cautelar dejada a disposición, se,

**DISPONE:**

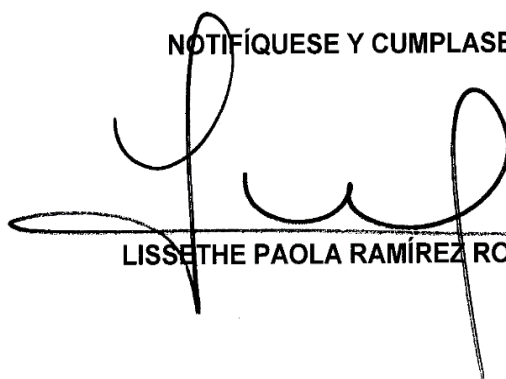
**ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares dejadas a disposición por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali en virtud al embargo de remanentes que surtió efectos, teniendo en cuenta la siguiente información:

MEDIDA CAUTELAR	OFICIO Y/O DOCUMENTO
<i>Embargo y posterior secuestro sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-546972 y 370-546723 de la Oficina de instrumentos públicos de Cali, de propiedad de la demandada ROSAURA TORO RAMÍREZ identificada con la C.C. No. 34.554.154 dejados a disposición por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali en virtud al embargo de remanentes que surtió efectos.</i>	<i>No. 733 del 7303 de julio 25 de 2007 proferido por el Juzgado 3 Civil del Circuito de Cali y dejado a disposición por el Juzgado 1 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali mediante Oficio 943 del 3 de mayo de 2021.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz y a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA (TERMINADO)**  
**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A**  
**DEMANDADO: MELIDA SONIA BENITEZ MARTINEZ**  
**RADICACIÓN No. 025-2014-00392-00**  
**AUTO No. 1978**

En atención al escrito que antecede, se

**DISPONE:**

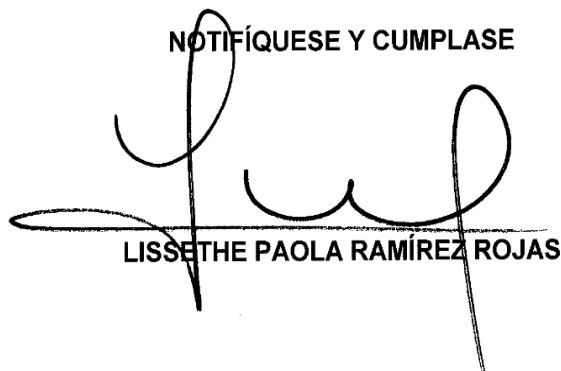
**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada **SORAYA RIVAS RUIZ** identificada con cedula de ciudadanía No. 31'529.452 y T.P No. 80.159 del CSJ<sup>1</sup>, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la señora Mélida Sonia Benítez Martínez, en su condición de demandada.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** reproduzcase y actualícese el oficio No. 05-2240 del 19 de Julio de 2018, y remítase a las entidades correspondientes y/o al correo electrónico de la interesada [rivasoraya@hotmail.com](mailto:rivasoraya@hotmail.com), para su diligenciamiento

**TERCERO: INFORMAR** a la abogada SORAYA RIVAS RUIZ, en su calidad de apoderada judicial de la parte demandada, que a fin de solicitar la expedición de las copias pretendidas o de requerir se le asigne cita para acudir a la sede judicial en aras de revisar el expediente y verificar las actuaciones que se han surtido dentro en el proceso que cursa ante este despacho, debe dirigir su petición al correo electrónico del área de secretaria [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) mismo que ha sido destinado para atender las solicitudes que se alleguen en tal sentido para los expedientes que cursen en este Despacho Judicial., y tener en cuenta lo dispuesto en el acuerdo PCSJA21-11830 del Consejo Superior de la Judicatura<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

SECRETARIA

<sup>1</sup> Certificado Vigencia No. 266073

<sup>2</sup>[https://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/GetFile.ashx?url=%7E%2FApp\\_Data%2FUpload%2FA-11830.pdf](https://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/GetFile.ashx?url=%7E%2FApp_Data%2FUpload%2FA-11830.pdf)



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: CRESI S.A.S**  
**DEMANDADO: ELIANA PÉREZ MERCADO**  
**RADICACIÓN No. 025-2019-00255-00**  
**AUTO No. 1984**

En atención al recurso de reposición allegado por la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMÁN apoderada judicial de la parte actora, y como quiera que aún no se ha dado cumplimiento por secretaria a lo dispuesto en el artículo 318 del C.G.P en concordancia con el artículo 110 del C.G.P, se,

**RESUELVE:**

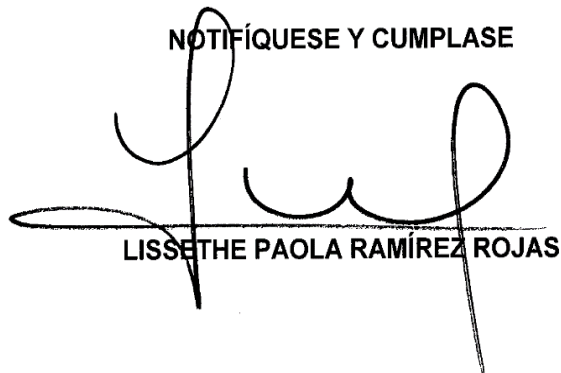
**PRIMERO: ACEPTAR** la sustitución de poder que hace el abogado CESAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA, a la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMÁN identificada con C.C. No. 1.144.043.088 y Tarjeta Profesional No. 342.847<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como mandataria judicial de la parte actora.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** el expediente a secretaria a fin de que se corra el traslado respectivo al recurso de reposición allegado.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, ingrese el expediente a Despacho para resolver conforme a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 265553 del 19 de mayo de 2022



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A**

**DEMANDADO: RUBIELA LORENA GARCÍA BERNAL**

**RADICACIÓN No. 027-2019-01096-00**

**AUTO No. 1985**

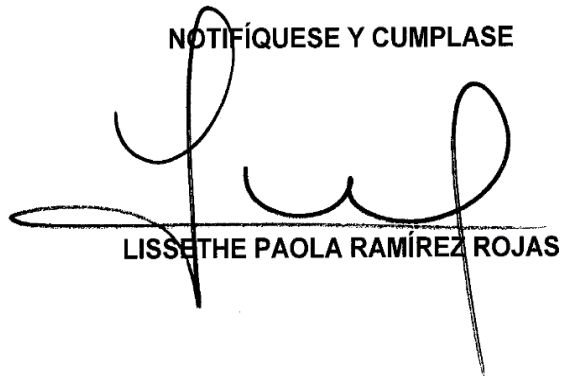
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 119.505.606 hasta el 31 de marzo de 2022, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: MARÍA ALEJANDRA CADAVID MONTAÑO** cesionaria

**DEMANDADO: JORGE ANTONIO SOTO VERGARA Y OTRA**

**RADICACIÓN No. 028-2010-00667-00**

**AUTO No. 1986**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se procederá conforme a derecho.

Ahora bien, en consideración a las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y dadas las particularidades del asunto se ordenará el traslado del avalúo de los derechos de cuota (50%) que posee el aquí demandado sobre el bien inmueble objeto de cautela y en esta oportunidad se realizará por diez (10) días y no por tres (3) días, acogiéndose esta Autoridad al criterio del Tribunal Superior de Cali mediante providencia del 24 de octubre de 2017, M.P. Cesar Evaristo León Vergara<sup>1</sup>, en consecuencia, se,

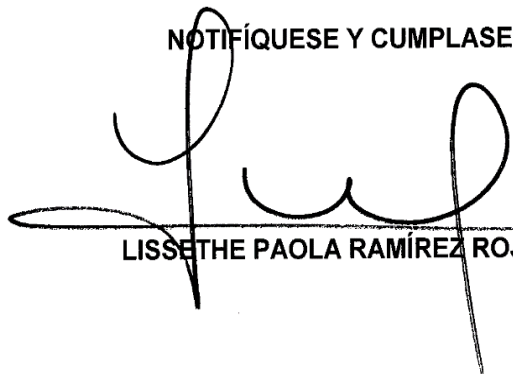
**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 88.172.981.31 hasta el 31 de enero de 2022, por lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte demandada, del AVALÚO por la suma de \$ 104.315.250, respecto de los derechos de cuota (50%) que posee el aquí demandado sobre el bien inmueble embargado y secuestrado de su propiedad dentro del presente proceso por el término de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso. Adjúntese por secretaria el archivo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> «no es ilegal que se valore el avalúo a través de dictamen presentado por una de las partes, siempre y cuando se garantice a las partes el derecho de contradicción que les asiste... De ahí que si el Juzgado [admite] el avalúo, el termino de traslado a otorgarse es el previsto por el legislador, es decir 10 días», para proceder así conforme el lineamiento descrito en el artículo 444 del C.G.P





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: EDIFICIO SANTA LIBRADA PH**

**DEMANDADO: CARLOS EDUARDO VARÓN FERNÁNDEZ**

**RADICACIÓN No. 033-2004-00236-00**

**AUTO No. 1987**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 12.151.006 hasta el 1 de enero de 2022, por lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** al requerimiento pretendido por el apoderado judicial de la parte actora, toda vez que revisado el plenario no existe medida cautelar de remanentes solicitada al Juzgado 14 de Familia del Circuito de Cali dentro del proceso bajo la radicación No. 004-2013-00182-00.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: EDIFICIO LOS JUNCOS**

**DEMANDADO: SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAE**

**RADICACIÓN No. 033-2013-00684-00**

**AUTO No. 1988**

El apoderado judicial de la parte demandada, objetó la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, por considerar que la misma no se ajusta a derecho; toda vez que a su juicio no fueron liquidados en debida forma, los intereses moratorios; por tal motivo, allega la liquidación del crédito alternativa conforme a la sentencia y pide se profieran las decisiones conforme a derecho de acuerdo a lo previsto en la ley, para garantizar los derechos de su prohijada.

**CONSIDERACIONES**

El legislador estableció en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P., lo siguiente: “*Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas: (...) 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.* 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación (...)”

En tal virtud, para que resulte viable su estudio de fondo de una objeción a la liquidación del crédito, la misma debe presentarse en oportunidad y debe estar sustentada, pues exige el legislador que se precise, de manera puntual los errores que le atribuyen al estado de cuenta refutado, acompañando además una liquidación alternativa.

De lo anterior se desprende claramente que el mandatario judicial de la parte ejecutada, si bien adujo que la liquidación presentada por el ejecutante “*no se ajusta a derecho, toda vez que no se hace en debida forma la liquidación de los intereses moratorios*” no realizó manifestación alguna, tendiente a puntualizar los errores que endilga al estado de cuenta, pues no basta formular un reparo abstracto y genérico, como se hizo, pasando por alto, exponer las razones de su dicho, los motivos que tiene para afirmar que existen errores e identificarlos; sin que dicho requisito pueda superarse, con la presentación de una liquidación alternativa, que al carecer del sustento manifestado.

En virtud de lo anterior, ante la falta de concurrencia de los requisitos formales, no le queda otro camino a esta funcionaria, que rechazar de plano la objeción presentada; indicando desde ya, al inconforme que la decisión consistente en aprobar o modificar la liquidación, estará precedida de la exposición de los fundamentos facticos y legales, como corresponde.

A fin de verificar la liquidación de crédito presentada por el demandante, se considera importante recordar que en el presente asunto la parte demandada, se encuentra obligada a efectuar el pago de las sumas de dinero indicadas en el mandamiento de pago, como quiera que así fue ordenado en la sentencia No. 031 proferida el 22 de noviembre de 2017. Lo anterior con fundamento en lo normado en el artículo 446 del C.G.P.

En tal virtud, en el asunto examinado, le corresponde a la pasiva efectuar el pago de las cuotas de administración y sus respectivos intereses hasta el pago total de la obligación. Lo cual implica, que cada capital –cuota- sea la base para liquidar mes a mes, los intereses moratorios, hasta la fecha de corte en que se presente la liquidación; y que en caso, de existir pagos, se impute, primero a la mora y luego al capital, al tenor de lo dispuesto en el artículo 1653 del Código Civil.



Cabe señalar, que cuando se trate de liquidaciones adicionales, indefectiblemente debe la parte, presentar la liquidación de crédito *adicional*, teniendo como fundamento, la ya aprobada, es decir, debe partir de la fecha no liquidada y avanzar hasta la nueva fecha de corte, sin dejar de lado cuenta la cuenta, que ya ha quedado en firme; así pues, en presente asunto, la liquidación anterior fue liquidada con corte a febrero de 2021, y aprobada mediante auto No. 2235 del 9 de junio de ese año.

Establecido lo anterior, revisada la liquidación de crédito allegada por el ejecutante, observa esta funcionaria que la misma se encuentra acorde a lo ordenado en el mandamiento de pago y la sentencia, como quiera que se ciñe a liquidar sobre la base de los capitales correspondientes, hasta el pago total de la obligación, igualmente se realizó el cálculo con fundamento lo dispuesto en la ley, teniendo como base los intereses moratorios certificados mensualmente, por la Superintendencia Financiera de Colombia; todo ello, sin desconocer la liquidación de crédito que ya se encuentra en firme.

En mérito de lo expuesto, se,

### RESUELVE

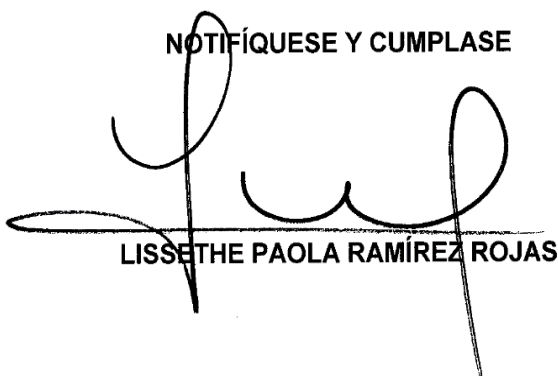
**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la objeción presentada por la parte demandada, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de crédito presentada por el ejecutante por la suma de \$ 246.977.874 hasta el mes de enero de 2022.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado ELKIN ANDRÉS ROJAS NUÑEZ, portador de la cédula de ciudadanía No. 80.736.638 y Tarjeta Profesional No. 165.100<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la parte demandada.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 266647 del 20 de mayo de 2022



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: ANA ERLY MUÑOZ**

**DEMANDADO: IRMA LUCIA MENDOZA PERDOMO Y OTROS**

**RADICACIÓN No. 034-2013-00580-00**

**AUTO No. 1989**

En virtud a la solicitud de fijar fecha para remate del bien embargado, secuestrado y avaluado; realizado el control de legalidad respectivo se evidencia que resulta procedente lo pretendido por el ejecutante al tenor de lo normado en el artículo 448 del C.G.P, para lo cual se hace constar la siguiente verificación así:

<b>CONTROL DE LEGALIDAD</b>	
PROCESO	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
RADICACIÓN	034-2013-00580-00
MANDAMIENTO DE PAGO	Auto Interlocutorio No. 2527 23/09/2013
SEGUIR ADELANTE	Auto Interlocutorio No. 57 26/01/2015
EMBARGO	Inmueble M.I. No. 370-12052 derechos de cuota (25%) Dirección: 1) CALLE 30 24-43 B/PRADO DE ORIENTE CALI
SECUESTRO	Auxiliar de la justicia Mejía y Asociados Abogados Especializados S.A.S Quien se ubica en la Calle 5 Oeste No. 27-26 Tel 3175012496-8889161-8889162 Designada Maricela Carabali
LIQUIDACIÓN DE CREDITO	\$ 30.347.158.06 – 30 septiembre de 2021
AVALÚO	\$49.122.375
PROPIETARIO	IRMA LUCIA MENDOZA PERDOMO BEATRIZ ELENA MENDOZA PERDOMO
ACREEDORES	NO

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **5** del mes **OCTUBRE** del año **2022** a las **09:00AM** como fecha para llevar a cabo la diligencia de remate solicitada por la parte demandante respecto de los derechos de cuota (50%) que poseen las demandas sobre el bien inmueble objeto de cautela identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-12052.

**SEGUNDO:** La licitación comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora desde su inicio. Será base de la misma el **70%** del avalúo del bien a rematar en lo correspondiente a los derechos de cuota (50%), es decir la suma de (\$34.385.662,5) de conformidad con lo establecido por el artículo 448 del C.G.P. Todo el que pretenda hacer postura en la pública subasta deberá consignar previamente a órdenes del Juzgado el **40% del respectivo avalúo** (Art. 451 C.G.P), es decir la suma de (\$19.648.950).

**TERCERO: EXPÍDASE** por secretaria el aviso de remate correspondiente e indíquesele al interesado que en el siguiente link podrá encontrar dicho documento dentro de la pestaña correspondiente a este Despacho, para su debido diligenciamiento.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/44>

Así mismo, **PÓNGASE** a disposición de los interesados en la almoneda, el expediente digital completo, lo anterior deberá llevarse a cabo por el Área de Tecnología de la Oficina de Apoyo en el micro sitio web de la página de la Rama Judicial como corresponde, donde se indica el enlace Life size para la diligencia.

**CUARTO:** Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del Código General del Proceso. Dese cumplimiento a lo indicado en la citada norma, en el sentido de allegar junto



con la copia o constancia de la publicación del aviso un certificado de tradición del bien a rematar debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

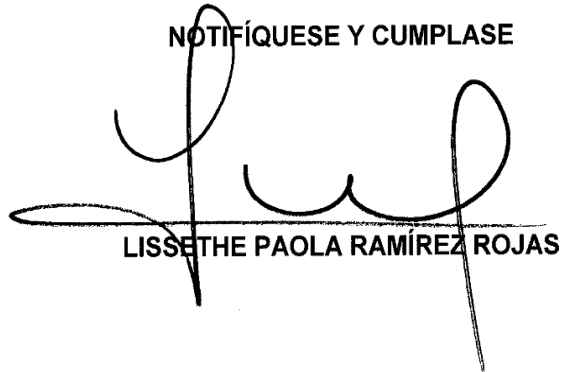
**QUINTO: INFORMAR A LOS USUARIOS** de la administración de justicia que, la audiencia de remate se llevará a cabo de manera virtual en la forma indicada en el protocolo establecido para ello; y que se encuentra publicado en la pestaña de este Juzgado y en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/52594208/PROTOCOLO+REMATES+JUZ+QUINTO.pdf/b9dfd6b7-712e-452c-9970-4e2902ac00b4>

Lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA

DEMANDANTE: ANA ERLY MUÑOZ

DEMANDADO: IRMA LUCIA MENDOZA PERDOMO, BEATRIZ ELENA MENDOZA PERDOMO Y  
ALBA MARÍA VALENCIA MONDRAGÓN

RADICACIÓN No. 034-2013-00580-00

AUTO No. 1990

Concorre María Angélica Mendoza Perdomo, a través de apoderado especial, para presentar escrito mediante el cual formula incidente de nulidad por indebida notificación, por considerar que de manera irregular no se le vinculó al proceso como litisconsorte necesaria, pese a que ella detenta la calidad de propietaria en común y proindiviso del bien inmueble objeto de cautela. En tal virtud, a fin de resolver la controversia planteada, corresponde realizar, las siguientes:

CONSIDERACIONES

Las nulidades procesales consisten en la ineficacia de los actos procesales que se han realizado sin el lleno de los requisitos establecidos por la ley ha instituido para su validez; y a través de aquellas se controla la regularidad de la actuación procesal y se garantiza a las partes el derecho constitucional al debido proceso. En tal virtud, la finalidad de las nulidades procesales es revisar tramites que no guardaron la debida consonancia legal que debía seguirse dentro del trámite del proceso, para así recomponer el mismo, garantizar un respeto efectivo al debido proceso y poder llegar a una sentencia de mérito que es la finalidad de cualquier trámite judicial.

En materia de nulidades el legislador adoptó como principios básicos reguladores de esos vicios procesales, los de **especificidad, protección y convalidación**. Se funda el primero en la consagración positiva del criterio taxativo, conforme al cual no hay irregularidad capaz de estructurar nulidad adjetiva sin ley específica que la establezca; el segundo se refiere a la necesidad de establecer la nulidad con el fin de proteger a la parte cuyo derecho le fue cercenado por causa de irregularidad; y reside el tercer principio en que la nulidad, salvo contadas excepciones, desaparece del proceso por virtud del consentimiento expreso o tácito de la parte afectada.

Por su parte, establece el artículo 135 del C.G.P establece , ***“La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer. No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.***

***La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada. El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.*** Cursiva, negrilla y subrayado por el Despacho.

Para que resulte viable el estudio de fondo de una solicitud de nulidad, entonces, debe el peticionario, invocar una de las nulidades, taxativamente estipuladas por el legislador, aportar las pruebas en que soporte su manifestación; no haber convalidado la irregularidad, si se trataba de un hecho constitutivo de una nulidad insanable y estar legitimado para ello. Así pues, respecto de la causal manifestada, ***“indebida notificación”***, en efecto puede promoverla la persona afectada, siempre y cuando se encuentre legitimada para promover la nulidad en el proceso al que concurre, pues de ello no ser así, decae indefectiblemente su pretensión.

La Corte Suprema ha señalado que: ***“(…) la legitimación en la causa, esto es, el interés directo, legítimo y actual del ‘titular de una determinada relación jurídica o estado jurídico’ (...) en cuestión propia del derecho sustancial, atañe a la pretensión y es un presupuesto o condición para su prosperidad”*** (fallo



de 1° de julio de 2008, exp. 0691) y con antelación había señalado que '(...) *'es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, por cuanto alude a la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de este' (...), la **'legitimatio ad causam'** consiste en la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la **identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)** (...)'<sup>1</sup>*

Analizado el asunto bajo estudio, delantadamente se evidencia que la solicitud de nulidad invocada por el apoderado judicial de María Angélica Mendoza Perdomo resulta a todas luces improcedente, pues aquella, como se explicará en adelante, no se encuentra legitimada para proponer el incidente, ni para intervenir dentro del proceso, en tanto carece de *"capacidad para ser parte o capacidad procesal"* entendiéndola en sentido genérico como la aptitud jurídica para la realización de actos con trascendencia procesal en nombre propio, por ser titular de los derechos, obligaciones, posibilidades y cargas procesales.

Arguye el abogado, que a su juicio debe integrarse un *"litisconsorcio necesario"* en el proceso ejecutivo que adelanta Ana Ery Muñoz contra Irma Lucia Mendoza Perdomo, Beatriz Elena Mendoza Perdomo y Alba María Valencia Mondragón, para incluirla a ella, como quiera que se ha embargado un bien inmueble del cual ella también es propietaria en comunidad, con los demandados; por tal motivo señala que existe una relación jurídico sustancial entre las demandadas, la peticionaria y los demás copropietarios, pues aduce que aquéllos, verían afectados su derecho de propiedad y sus intereses, dado el valor del avalúo que se le dio a la propiedad y por el remate en sí, perdiendo en gran parte su valor real. Con todo, considera que al no permitírseles *"hacerse parte en el proceso, para controvertir pruebas, proponer excepciones y realizar las demás acciones a que tenían derecho"* ello se constituye como una trasgresión al derecho al debido proceso, acceso a la justicia e igualdad.

Analizado el problema jurídico traído a estudio, se avizora sin hesitación alguna, la innegable improcedencia de la nulidad invocada y en general, de la solicitud arribada, como se pasa a explicar, invoca la causal de indebida notificación, condicionada a que debió ser reconocida como parte al integrarse un litisconsorcio necesario, sin embargo, no pudo estructurarse la nulidad si en cuenta se tiene que la figura jurídica citada, no resulta aplicable, desde ninguna perspectiva en el proceso ejecutivo aquí adelantado, menos aún en la etapa de ejecución forzosa.

La peticionaria María Angélica Mendoza Perdomo además, no tiene aptitud jurídica para ser parte del proceso, en tanto carece de titularidad de los derechos, obligaciones, con posibilidades y cargas procesales; tampoco se encuentra legitimada en la causa como titular de una determinada relación jurídica con la contraparte, ni goza de interés jurídico frente a lo que se debatió en el proceso, lo cual desde la perspectiva pasiva, de la relación jurídico procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia<sup>2</sup>; ello por cuanto María Angélica Mendoza Perdomo, no hizo parte del acto jurídico que dio origen a la obligación aquí ejecutada, pues del título valor allegado al plenario no se desprende que ella suscribiera la letra de cambio, como responsable del pago de la obligación ejecutada. En caso contrario, concurriría como parte demandada y no como litisconsorte.<sup>3</sup>

Así pues, carece entonces, de todo fundamento legal aseverar que la disposición normativa tal y como está redactada permite la intervención de un tercero que no está legitimado para ser demandado con las mismas facultades de la parte a la que se adhiere y la condición de parte no la adquiere por el hecho de ser propietaria en comunidad del bien inmueble, que fue embargado, en la proporción de la

<sup>1</sup> Sentencia de 12 de junio de 2001, exp.6060.

<sup>2</sup> *"la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho o acto jurídico que origina la presentación de la demanda, independientemente de que éstas no hayan demandado o que hayan sido demandadas (...)* la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir la misma en el proceso." Sentencia de 23 de abril de 2008, exp.16271; sentencia de 31 de octubre de 2007, exp. 13503 y sentencia de 20 de septiembre de 2001, exp.10973

<sup>3</sup> *Vinculación de Litisconsorte"* advirtió el tribunal que no era de aquellas que se pudieran formular en el proceso ejecutivo de sentencia judicial, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 442 del CGP. Añadió que de su fundamento se infería, que el ejecutado intentaba proponer una controversia declarativa respecto a la persona jurídica que le corresponde el reconocimiento y pago de la pensión de vejez; no obstante, esta discusión ya se había surtido en el proceso ordinario de nulidad y restablecimiento de derecho adelantado ante el Tribunal y que se definió en la sentencia ya referida. En suma, como que el ejecutado no propuso excepciones de mérito procedentes de acuerdo con el título base de la ejecución se rechazaron de plano." TAB Exp: 15001233300020170101900. Fecha providencia: 11-07-18



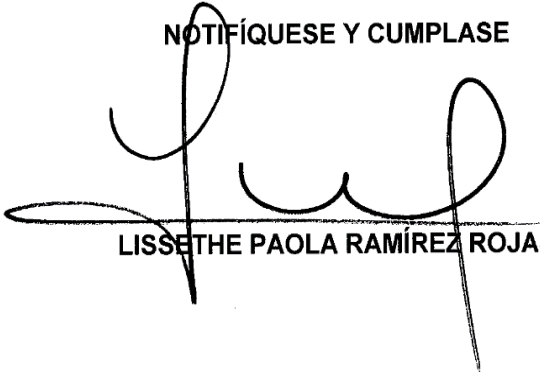
cual son propietarios los demandados. Mírese, además que las medidas cautelares decretadas recaen solo respecto a los derechos de cuota (25%) que sobre el bien poseen las demandadas conforme a lo legal, sin que los efectos de estas sean extensivos o hagan nugatorios los derechos de propiedad que ostenta la señora María Angelica y los demás propietarios en la proporción legal que a cada uno les corresponde. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: RECHAZAR DE PLANO** el incidente de nulidad pretendido y negar la solicitud de tener como litisconsorte necesaria a la señora María Angélica Mendoza Perdomo, conforme los motivos antes expuestos.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 037 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 24 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**