



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: REESTRUCTURA S.A.S cesionario de BANCO FALABELLA S.A**

**DEMANDADO: RODRIGO LONDOÑO SANCHEZ**

**RADICACIÓN No. 001-2020-00453-00**

**AUTO No. 1662**

En atención al escrito que antecede, y teniendo en cuenta el contrato precedente deprecado por la parte actora al interior del presente proceso ejecutivo y con fundamento en lo normado en los artículos 652 y 653 del Código de Comercio, el Juzgado

**RESUELVE:**

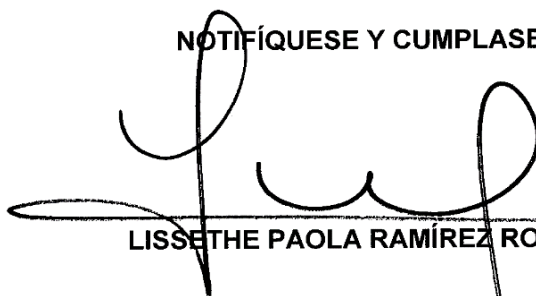
**PRIMERO: ACEPTAR LA TRASFERENCIA DEL PAGARE** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes **BANCO FALABELLA S.A** y **REESTRUCTURA S.A.S**

**SEGUNDO: RECONOCER** como adquirente del título y nuevo demandante a **REESTRUCTURA S.A.S**

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado JULIAN CARRILLO PARDO, portador de la Cedula de Ciudadanía No. 80.096.671 y Tarjeta Profesional No. 207.059<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la parte demandante - cesionaria.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 237105



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A  
DEMANDADO: GUSTAVO ADOLFO SERRATE QUINTERO  
RADICACIÓN No. 001-2020-00502-00  
AUTO No. 1663

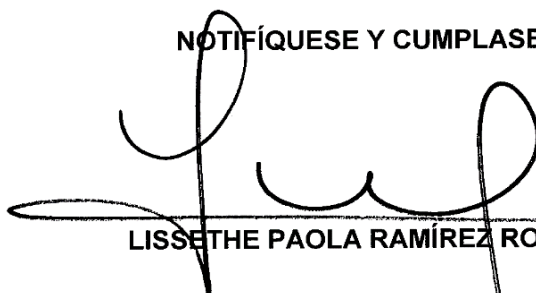
En atención al escrito que antecede, se,

**DISPONE**

**UNICO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por la abogada MARÍA HERCILIA MEJIA ZAPATA, identificada con cedula de ciudadanía No 31.146.988, como apoderada judicial de la parte demandante BANCO POPULAR S.A. Lo anterior, teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los presupuestos facticos contemplados en el inciso 4° del art. 76 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA

DEMANDANTE: FINANCIERA DANN REGIONAL COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A

DEMANDADO: DISTRIMAFER COLOMBIA S.A.S Y OTROS

RADICACIÓN No. 001-2021-00304-00

AUTO No. 1687

En atención al escrito allegado, se,

**DISPONE:**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora para que a la mayor brevedad posible allegue la liquidación de crédito que solicita se le dé trámite y de considerarlo pertinente actualizada para el momento de presentación, lo anterior, toda vez que revisado el plenario remitido por el Juzgado de Origen y los documentos que obran en el mismo a la fecha no se encuentra la liquidación de crédito para proceder conforme a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: GIROS Y FINANZAS S.A**  
**DEMANDADO: RICHARD JAUREGUI QUINTERO**  
**RADICACIÓN No. 001-2021-00333-00**  
**AUTO No. 1688**

En virtud a la solicitud allegada por LUZ ADRIANA BOLÍVAR SARRIA apoderada general de la parte actora y JORGE NARANJO DOMÍNGUEZ como su apoderado judicial, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por GIROS Y FINANZAS S.A actuando a través de apoderado judicial contra RICHARD JAUREGUI QUINTERO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo del vehículo de placas GJT369 de la secretaria de movilidad de Cali, propiedad del demandado RICHARD JAUREGUI QUINTERO identificado con C.C. No. 16.586.824.</i>	<i>CYN/005/2266/2021 del 10 de noviembre de 2021 proferido por el Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali. Secretaria de Movilidad de Cali.</i>
<i>Decomiso del vehículo de placas GJT369 de la secretaria de movilidad de Cali, propiedad del demandado RICHARD JAUREGUI QUINTERO identificado con C.C. No. 16.586.824.</i>	<i>CYN/005/0187/2022 del 2 de febrero de 2022 proferido por el Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali. Secretaria de Movilidad de Cali.</i>  <i>CYN/005/0186/2022 del 2 de febrero de 2022 proferido por el Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali. Dirección de Investigación Criminal e Interpol (DIJIN).</i>  <i>Parqueadero Caliparking Multiser – Sede 66 Sur</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.



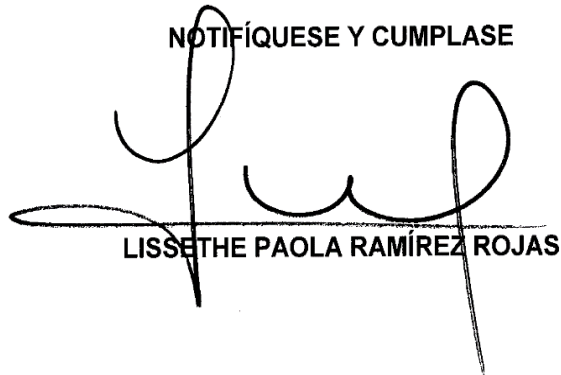
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/42>

**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO**  
**DEMANDADO: JESUS EMILIO GOMEZ LOPEZ**  
**RADICACIÓN No. 002-2020-00506-00**  
**AUTO No. 1664**

En atención a la comunicación que antecede, se

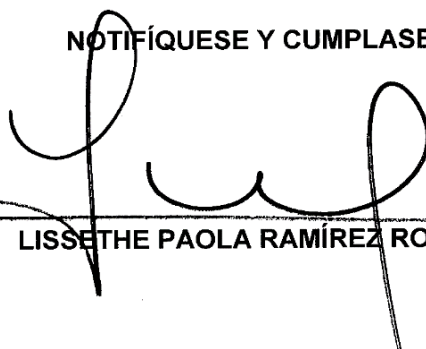
**DISPONE:**

**UNICO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el contenido el acta de reparto remitida por secretaria; y que en su contenido plasma el Juzgado al cual le correspondió la comisión ordenada al interior del presente proceso ejecutivo:

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO				
Fecha:	07/abr./2022			Página 12
CORPORACION	GRUPO DESPACHOS COMISORIOS			
JUZGADOS MUNICIPALES	CD. DESP	SECUENCIA:	FECHA DE REPARTO	
REPARTIDO AL DESPACHO	037	299346	07/abr./2022	
<b>JUZGADO 37 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</b>				
<u>IDENTIFICACION</u>	<u>NOMBRE</u>	<u>APELLIDO</u>	<u>SUJETO PROCESAL</u>	
SD1831050	DC 005-0430-2022	JUZGADO 05 EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI RAD	01	*
	2020 00506 00			
899999284-4	FONDO NACIONAL DEL AHORRO			*
C27001-CS01AA13		CUADERNOS	01	
dpenilla		FOLIOS	VIENE POR CORREO	
	EMPLEADO		REPARTOCALI@ - 2	
OBSERVACIONES				
DESPACHO COMISORIO NO. 005-0430-2022				
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE				
CALI - VALLE DEL CAUCA				
RADICACIÓN: 76 00 14 003 002 2020 00506 00				

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
DEMANDADO: CARLOS GREGORIO CIFUENTES GARCIA  
RADICACIÓN No. 003-2014-00100-00  
AUTO No. 1665

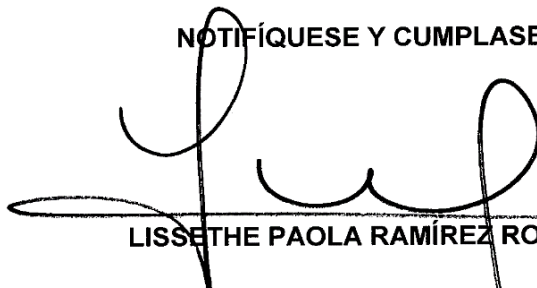
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen depósitos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen, y, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: NO ACCEDER** a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor del ejecutante, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

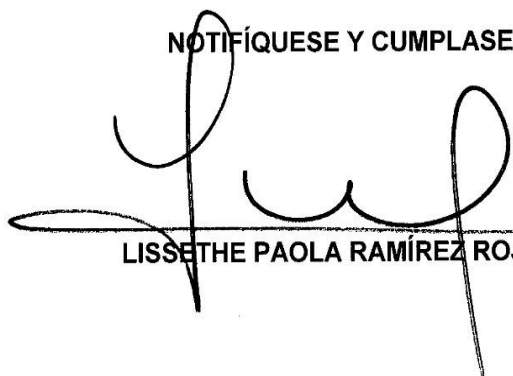
**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**  
**DEMANDADO: LUIS ALBERTO LUCIO**  
**RADICACIÓN No. 004-2007-00503-00**  
**AUTO No. 1689**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 18.854.664.61 hasta el 5 de marzo de 2022, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

La Juez,

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: FENALCO SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**

**DEMANDADO: MONTAJES Y MATERIALES ELÉCTRICOS LTDA**

**RADICACIÓN No. 004-2020-00099-00**

**AUTO No. 1690**

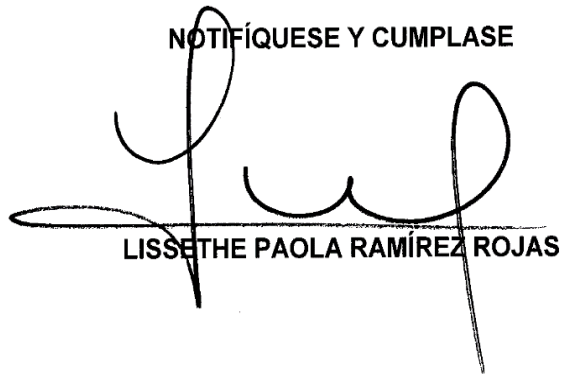
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 2.866.438 hasta el 23 de julio de 2021, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A  
DEMANDADO: JOSE LUIS SINISTERRA CASTRO  
RADICACIÓN No. 005-2019-00587-00  
AUTO No. 1666

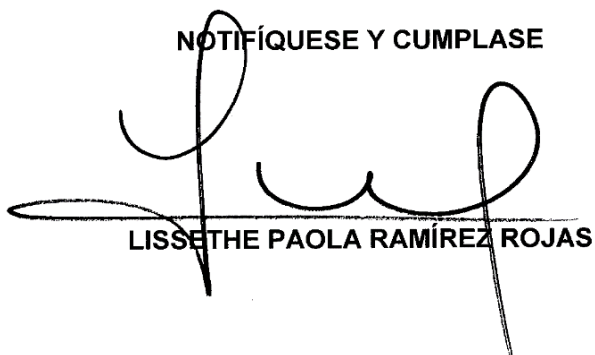
En atención al escrito que antecede, se,

**DISPONE**

**UNICO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por la abogada MARÍA HERCILIA MEJIA ZAPATA, identificada con cedula de ciudadanía No 31.146.988, como apoderada judicial de la parte demandante BANCO POPULAR S.A. Lo anterior, teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los presupuestos facticos contemplados en el inciso 4° del art. 76 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: FRANCISCO DARAVIÑA PLAZA**  
**DEMANDADO: WILFREDO ASPRILLA MOSQUERA**  
**RADICACIÓN No. 009-2015-00224-00**  
**AUTO No. 1691**

Revisada la liquidación de crédito que antecede allegada por la parte ejecutante y como quiera que la misma no imputa debidamente los abonos realizados conforme el artículo 1653 del Código Civil ni tiene en cuenta correctamente la liquidación de crédito que se encuentra en firme, este Juzgado procederá a modificarla y actualizarla de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso y el artículo 1653 del C.C, así:

SALDO	%EFEC	%MAX	TASA	SUB - TOTAL	FECHA
<b>CAPITAL</b>	ANUAL	MORA(1,5)	NOM	INTERESES DE MORA	VIGENCIA
INTERESES DE MORA YA LIQUIDADOS				\$ 2.871.018,86	<b>jul-16</b>
\$ 3.666.000,00	21,34%	32,01%	2,34%	\$ 85.828,95	<b>ago-16</b>
\$ 3.666.000,00	21,34%	32,01%	2,34%	\$ 85.828,95	<b>sep-16</b>
\$ 3.666.000,00	21,99%	32,99%	2,40%	\$ 88.130,36	<b>oct-16</b>
\$ 3.666.000,00	21,99%	32,99%	2,40%	\$ 88.130,36	<b>nov-16</b>
\$ 3.666.000,00	21,99%	32,99%	2,40%	\$ 88.130,36	<b>dic-16</b>
\$ 3.666.000,00	22,34%	33,51%	2,44%	\$ 89.363,18	<b>ene-17</b>
INTERESES DE MORA				\$ 3.396.431,00	
ABONO				\$ 1.168.386,00	
SALDO INTERESES DE MORA				\$ 2.228.045,00	
\$ 3.666.000,00	22,34%	33,51%	2,44%	\$ 89.363,18	<b>feb-17</b>
\$ 3.666.000,00	22,34%	33,51%	2,44%	\$ 89.363,18	<b>mar-17</b>
\$ 3.666.000,00	22,33%	33,50%	2,44%	\$ 89.328,02	<b>abr-17</b>
\$ 3.666.000,00	22,33%	33,50%	2,44%	\$ 89.328,02	<b>may-17</b>
\$ 3.666.000,00	22,33%	33,50%	2,44%	\$ 89.328,02	<b>jun-17</b>
\$ 3.666.000,00	21,98%	32,97%	2,40%	\$ 88.095,07	<b>jul-17</b>
\$ 3.666.000,00	21,98%	32,97%	2,40%	\$ 88.095,07	<b>ago-17</b>
\$ 3.666.000,00	21,48%	32,22%	2,35%	\$ 86.325,95	<b>sep-17</b>
\$ 3.666.000,00	21,15%	31,73%	2,32%	\$ 85.153,28	<b>oct-17</b>
\$ 3.666.000,00	20,96%	31,44%	2,30%	\$ 84.476,28	<b>nov-17</b>
\$ 3.666.000,00	20,96%	31,44%	2,30%	\$ 84.476,28	<b>dic-17</b>
\$ 3.666.000,00	20,69%	31,04%	2,28%	\$ 83.511,90	<b>ene-18</b>
\$ 3.666.000,00	20,69%	31,04%	2,28%	\$ 83.511,90	<b>feb-18</b>
\$ 3.666.000,00	20,68%	31,02%	2,28%	\$ 83.476,13	<b>mar-18</b>
INTERESES DE MORA				\$ 3.441.877,28	
ABONO				\$ 994.200,00	
SALDO INTERESES DE MORA				\$ 2.447.677,28	
\$ 3.666.000,00	20,48%	30,72%	2,26%	\$ 82.759,94	<b>abr-18</b>
\$ 3.666.000,00	20,44%	30,66%	2,25%	\$ 82.616,52	<b>may-18</b>
\$ 3.666.000,00	20,28%	30,42%	2,24%	\$ 82.042,24	<b>jun-18</b>
\$ 3.666.000,00	20,03%	30,05%	2,21%	\$ 81.142,99	<b>jul-18</b>
\$ 3.666.000,00	19,94%	29,91%	2,20%	\$ 80.818,67	<b>ago-18</b>
\$ 3.666.000,00	19,81%	29,72%	2,19%	\$ 80.349,67	<b>sep-18</b>
\$ 3.666.000,00	19,63%	29,45%	2,17%	\$ 79.699,22	<b>oct-18</b>
\$ 3.666.000,00	19,49%	29,24%	2,16%	\$ 79.192,45	<b>nov-18</b>
\$ 3.666.000,00	19,40%	29,10%	2,15%	\$ 78.866,28	<b>dic-18</b>
\$ 3.666.000,00	19,16%	28,74%	2,13%	\$ 77.994,94	<b>ene-19</b>
\$ 3.666.000,00	19,70%	29,55%	2,18%	\$ 79.952,32	<b>feb-19</b>
\$ 3.666.000,00	19,37%	29,06%	2,15%	\$ 78.757,48	<b>mar-19</b>
\$ 3.666.000,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 78.576,08	<b>abr-19</b>
\$ 3.666.000,00	19,34%	29,01%	2,15%	\$ 78.648,65	<b>may-19</b>
\$ 3.666.000,00	19,30%	28,95%	2,14%	\$ 78.503,49	<b>jun-19</b>
\$ 3.666.000,00	19,28%	28,92%	2,14%	\$ 78.430,88	<b>jul-19</b>
\$ 3.666.000,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 78.576,08	<b>ago-19</b>
INTERESES DE MORA				\$ 3.804.605,18	
ABONO				\$ 1.005.000,00	
SALDO INTERESES DE MORA				\$ 2.799.605,18	
\$ 3.666.000,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 78.576,08	<b>sep-19</b>
\$ 3.666.000,00	19,10%	28,65%	2,12%	\$ 77.776,75	<b>oct-19</b>
\$ 3.666.000,00	19,03%	28,55%	2,11%	\$ 77.522,03	<b>nov-19</b>
\$ 3.666.000,00	18,91%	28,37%	2,10%	\$ 77.084,91	<b>dic-19</b>



\$ 3.666.000,00	18,77%	28,16%	2,09%	\$ 76.574,24	ene-20
\$ 3.666.000,00	19,06%	28,59%	2,12%	\$ 77.631,22	feb-20
\$ 3.666.000,00	18,95%	28,43%	2,11%	\$ 77.230,68	mar-20
\$ 3.666.000,00	18,69%	28,04%	2,08%	\$ 76.282,08	abr-20
\$ 3.666.000,00	18,19%	27,29%	2,03%	\$ 74.450,37	may-20
\$ 3.666.000,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 74.193,14	jun-20
\$ 3.666.000,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 74.193,14	jul-20
\$ 3.666.000,00	18,29%	27,44%	2,04%	\$ 74.817,50	ago-20
\$ 3.666.000,00	18,35%	27,53%	2,05%	\$ 75.037,59	sep-20
\$ 3.666.000,00	18,09%	27,14%	2,02%	\$ 74.082,84	oct-20
INTERESES DE MORA				\$ 3.865.057,72	
ABONO				\$ 614.000,00	
SALDO INTERESES DE MORA				\$ 3.251.057,72	
\$ 3.666.000,00	17,84%	26,76%	2,00%	\$ 73.162,27	nov-20
\$ 3.666.000,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 71.758,22	dic-20
\$ 3.666.000,00	17,32%	25,98%	1,94%	\$ 71.239,48	ene-21
\$ 3.666.000,00	17,54%	26,31%	1,97%	\$ 72.054,30	feb-21
\$ 3.666.000,00	17,41%	26,12%	1,95%	\$ 71.573,05	mar-21
\$ 3.666.000,00	17,31%	25,97%	1,94%	\$ 71.202,39	abr-21
\$ 3.666.000,00	17,22%	25,83%	1,93%	\$ 70.868,46	may-21
\$ 3.666.000,00	17,21%	25,82%	1,93%	\$ 70.831,33	jun-21
\$ 3.666.000,00	17,18%	25,77%	1,93%	\$ 70.719,94	jul-21
\$ 3.666.000,00	17,24%	25,86%	1,94%	\$ 70.942,69	ago-21
\$ 3.666.000,00	17,19%	25,79%	1,93%	\$ 70.757,07	sep-21
\$ 3.666.000,00	17,08%	25,62%	1,92%	\$ 70.348,35	oct-21
\$ 3.666.000,00	17,27%	25,91%	1,94%	\$ 71.054,02	nov-21
INTERESES DE MORA				\$ 4.177.569,29	
ABONO				\$ 818.000,00	
SALDO INTERESES DE MORA				\$ 3.359.569,29	
\$ 3.666.000,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 71.758,22	dic-21
\$ 3.666.000,00	17,66%	26,49%	1,98%	\$ 72.497,92	ene-22
\$ 3.666.000,00	18,30%	27,45%	2,04%	\$ 74.854,19	feb-22
\$ 3.666.000,00	18,47%	27,71%	2,06%	\$ 75.477,34	mar-22
\$ 3.666.000,00	19,05%	28,58%	2,12%	\$ 77.594,83	abr-22

RESUMEN	
CAPITAL ADEUDADO	\$3.666.000
INTERESES DE MORA	\$3.731.751.78
TOTAL LIQUIDACIÓN	\$7.397.751.78

Por otra parte, conforme al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta única de los juzgados de ejecución, y en consecuencia al tenor del artículo 447 del C.G.P, se,

### RESUELVE

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia y **APRUÉBESE** la misma por la suma de \$ **7.397.751.78** como valor total de la obligación aquí ejecutada hasta el 30 abril de 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 328.000 a favor del abogado JORGE ENRIQUE FONG LEDESMA identificado con la cedula de ciudadanía No.14.473.927 en su calidad de apoderado judicial de la parte demandante, quien fue facultado por la parte que representa para recibir.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002708854	29/10/2021	\$ 27.000,00
469030002720640	01/12/2021	\$ 140.000,00
469030002734069	05/01/2022	\$ 55.000,00
469030002741214	02/02/2022	\$ 27.000,00
469030002750537	28/02/2022	\$ 24.000,00
469030002763820	04/04/2022	\$ 55.000,00

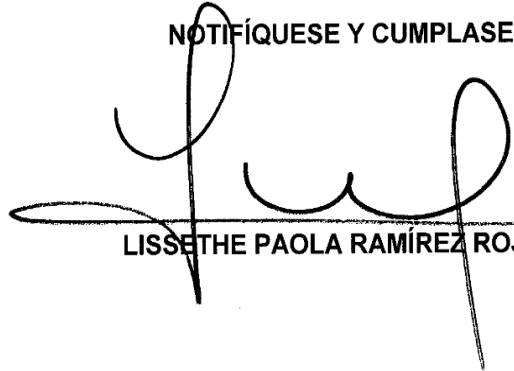


**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A

**DEMANDADO:** DIEGO ERNESTO CÓRDOBA CUENCA

**RADICACIÓN No. 009-2017-00505-00**

**AUTO No. 1692**

En atención a la solicitud allegada por el aquí demandado, resulta pertinente indicar que conforme lo dispuesto en el artículo 73<sup>1</sup> del C.G.P y en razón a que la obligación que aquí cursa corresponde a un proceso de menor cuantía, la ley no les permite a las partes su intervención directa en las actuaciones surtidas y contrario a ello, tiene que hacerlo por conducto de su apoderado judicial en pro del derecho de postulación.

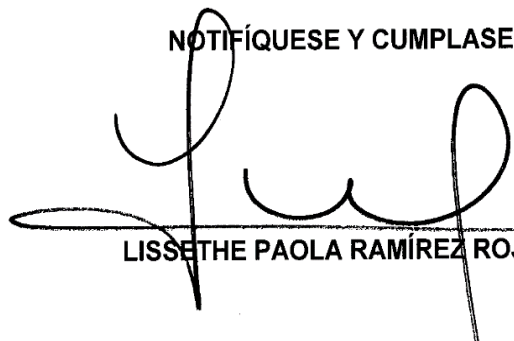
Ahora bien, respecto a la terminación por desistimiento tácito pretendida, observa el Despacho que el proceso de la referencia no se encuentra en inactividad por 2 años conforme lo dispuesto en el numeral 2° literal b del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que la última actuación surtida y determinada como impulso procesal en la sentencia STC-111912020<sup>2</sup> de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, fue el auto No. 5273<sup>3</sup> del 6 de diciembre de 2021 debidamente notificado por estado electrónico<sup>4</sup>, mediante el cual se ordenó el pago de depósitos judiciales a favor de la parte demandante, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud presentada por el ejecutado DIEGO ERNESTO CÓRDOBA CUENCA, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

<sup>2</sup> "Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada."

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/58771277/A05-093-07Diciembre2021.pdf/da35d702-e229-4095-b48f-2ccfe88d2cf1> Folio. 16

<sup>4</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/58771267/E05-093-07Diciembre2021.pdf/27a79b89-f2aa-4a35-882a-3658379c0969>



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MILTON RAÚL CARMONA SALAZAR**  
**DEMANDADO: FELISA MOSQUERA SÁNCHEZ**  
**RADICACIÓN No. 009-2017-00844-00**  
**AUTO No. 1693**

Revisada la liquidación de crédito que antecede allegada por la parte ejecutante se evidencia que la misma no se encuentra ajustada a los preceptos legales establecidos por la superintendencia Financiera de Colombia ni a lo dispuesto en el mandamiento de pago, además se desconoce la liquidación de crédito que se encuentra en firme, en consecuencia, este Juzgado procederá a modificar y actualizar la comentada liquidación de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso, así:

SALDO	%EFEC	%MAX	TASA	SUB - TOTAL	FECHA
<b>CAPITAL</b>	ANUAL	MORA(L5)	NOM	INTERESES DE MORA	VIGENCIA
INTERESES DE MORA YA LIQUIDADOS				\$ 8.033.900,00	
\$ 15.000.000,00	19,40%	29,10%	2,15%	\$ 322.693,43	<b>dic-18</b>
\$ 15.000.000,00	19,16%	28,74%	2,13%	\$ 319.128,22	<b>ene-19</b>
\$ 15.000.000,00	19,70%	29,55%	2,18%	\$ 327.137,16	<b>feb-19</b>
\$ 15.000.000,00	19,37%	29,06%	2,15%	\$ 322.248,28	<b>mar-19</b>
\$ 15.000.000,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 321.506,04	<b>abr-19</b>
\$ 15.000.000,00	19,34%	29,01%	2,15%	\$ 321.802,98	<b>may-19</b>
\$ 15.000.000,00	19,30%	28,95%	2,14%	\$ 321.209,04	<b>jun-19</b>
\$ 15.000.000,00	19,28%	28,92%	2,14%	\$ 320.911,97	<b>jul-19</b>
\$ 15.000.000,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 321.506,04	<b>ago-19</b>
\$ 15.000.000,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 321.506,04	<b>sep-19</b>
\$ 15.000.000,00	19,10%	28,65%	2,12%	\$ 318.235,49	<b>oct-19</b>
\$ 15.000.000,00	19,03%	28,55%	2,11%	\$ 317.193,24	<b>nov-19</b>
\$ 15.000.000,00	18,91%	28,37%	2,10%	\$ 315.404,72	<b>dic-19</b>
\$ 15.000.000,00	18,77%	28,16%	2,09%	\$ 313.315,20	<b>ene-20</b>
\$ 15.000.000,00	19,06%	28,59%	2,12%	\$ 317.640,01	<b>feb-20</b>
\$ 15.000.000,00	18,95%	28,43%	2,11%	\$ 316.001,15	<b>mar-20</b>
\$ 15.000.000,00	18,69%	28,04%	2,08%	\$ 312.119,78	<b>abr-20</b>
\$ 15.000.000,00	18,19%	27,29%	2,03%	\$ 304.625,06	<b>may-20</b>
\$ 15.000.000,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 303.572,57	<b>jun-20</b>
\$ 15.000.000,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 303.572,57	<b>jul-20</b>
\$ 15.000.000,00	18,29%	27,44%	2,04%	\$ 306.127,24	<b>ago-20</b>
\$ 15.000.000,00	18,35%	27,53%	2,05%	\$ 307.027,77	<b>sep-20</b>
\$ 15.000.000,00	18,09%	27,14%	2,02%	\$ 303.121,26	<b>oct-20</b>
\$ 15.000.000,00	17,84%	26,76%	2,00%	\$ 299.354,64	<b>nov-20</b>
\$ 15.000.000,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 293.609,75	<b>dic-20</b>
\$ 15.000.000,00	17,32%	25,98%	1,94%	\$ 291.487,22	<b>ene-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,54%	26,31%	1,97%	\$ 294.821,18	<b>feb-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,41%	26,12%	1,95%	\$ 292.852,08	<b>mar-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,31%	25,97%	1,94%	\$ 291.335,49	<b>abr-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,22%	25,83%	1,93%	\$ 289.969,14	<b>may-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,21%	25,82%	1,93%	\$ 289.817,24	<b>jun-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,18%	25,77%	1,93%	\$ 289.361,44	<b>jul-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,24%	25,86%	1,94%	\$ 290.272,89	<b>ago-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,19%	25,79%	1,93%	\$ 289.513,39	<b>sep-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,08%	25,62%	1,92%	\$ 287.841,03	<b>oct-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,27%	25,91%	1,94%	\$ 290.728,38	<b>nov-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 293.609,75	<b>dic-21</b>
\$ 15.000.000,00	17,66%	26,49%	1,98%	\$ 296.636,33	<b>ene-22</b>
\$ 15.000.000,00	18,30%	27,45%	2,04%	\$ 306.277,37	<b>feb-22</b>
\$ 15.000.000,00	18,47%	27,71%	2,06%	\$ 308.827,08	<b>mar-22</b>
\$ 15.000.000,00	19,05%	28,58%	2,12%	\$ 317.491,10	<b>abr-22</b>
SALDO	%EFEC	%MAX	TASA	SUB - TOTAL	FECHA
<b>CAPITAL</b>	ANUAL	MORA(L5)	NOM	INTERESES DE MORA	VIGENCIA
INTERESES DE MORA YA LIQUIDADOS				\$ 7.023.217,00	
\$ 13.000.000,00	19,40%	29,10%	2,15%	\$ 279.667,64	<b>dic-18</b>
\$ 13.000.000,00	19,16%	28,74%	2,13%	\$ 276.577,79	<b>ene-19</b>
\$ 13.000.000,00	19,70%	29,55%	2,18%	\$ 283.518,87	<b>feb-19</b>
\$ 13.000.000,00	19,37%	29,06%	2,15%	\$ 279.281,84	<b>mar-19</b>
\$ 13.000.000,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 278.638,57	<b>abr-19</b>
\$ 13.000.000,00	19,34%	29,01%	2,15%	\$ 278.895,92	<b>may-19</b>



\$ 13.000.000,00	19,30%	28,95%	2,14%	\$ 278.381,16	jun-19
\$ 13.000.000,00	19,28%	28,92%	2,14%	\$ 278.123,70	jul-19
\$ 13.000.000,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 278.638,57	ago-19
\$ 13.000.000,00	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 278.638,57	sep-19
\$ 13.000.000,00	19,10%	28,65%	2,12%	\$ 275.804,09	oct-19
\$ 13.000.000,00	19,03%	28,55%	2,11%	\$ 274.900,81	nov-19
\$ 13.000.000,00	18,91%	28,37%	2,10%	\$ 273.350,76	dic-19
\$ 13.000.000,00	18,77%	28,16%	2,09%	\$ 271.539,84	ene-20
\$ 13.000.000,00	19,06%	28,59%	2,12%	\$ 275.288,01	feb-20
\$ 13.000.000,00	18,95%	28,43%	2,11%	\$ 273.867,66	mar-20
\$ 13.000.000,00	18,69%	28,04%	2,08%	\$ 270.503,81	abr-20
\$ 13.000.000,00	18,19%	27,29%	2,03%	\$ 264.008,39	may-20
\$ 13.000.000,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 263.096,23	jun-20
\$ 13.000.000,00	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 263.096,23	jul-20
\$ 13.000.000,00	18,29%	27,44%	2,04%	\$ 265.310,28	ago-20
\$ 13.000.000,00	18,35%	27,53%	2,05%	\$ 266.090,73	sep-20
\$ 13.000.000,00	18,09%	27,14%	2,02%	\$ 262.705,10	oct-20
\$ 13.000.000,00	17,84%	26,76%	2,00%	\$ 259.440,68	nov-20
\$ 13.000.000,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 254.461,79	dic-20
\$ 13.000.000,00	17,32%	25,98%	1,94%	\$ 252.622,26	ene-21
\$ 13.000.000,00	17,54%	26,31%	1,97%	\$ 255.511,69	feb-21
\$ 13.000.000,00	17,41%	26,12%	1,95%	\$ 253.805,13	mar-21
\$ 13.000.000,00	17,31%	25,97%	1,94%	\$ 252.490,75	abr-21
\$ 13.000.000,00	17,22%	25,83%	1,93%	\$ 251.306,59	may-21
\$ 13.000.000,00	17,21%	25,82%	1,93%	\$ 251.174,94	jun-21
\$ 13.000.000,00	17,18%	25,77%	1,93%	\$ 250.779,91	jul-21
\$ 13.000.000,00	17,24%	25,86%	1,94%	\$ 251.569,83	ago-21
\$ 13.000.000,00	17,19%	25,79%	1,93%	\$ 250.911,60	sep-21
\$ 13.000.000,00	17,08%	25,62%	1,92%	\$ 249.462,23	oct-21
\$ 13.000.000,00	17,27%	25,91%	1,94%	\$ 251.964,60	nov-21
\$ 13.000.000,00	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 254.461,79	dic-21
\$ 13.000.000,00	17,66%	26,49%	1,98%	\$ 257.084,82	ene-22
\$ 13.000.000,00	18,30%	27,45%	2,04%	\$ 265.440,39	feb-22
\$ 13.000.000,00	18,47%	27,71%	2,06%	\$ 267.650,14	mar-22
\$ 13.000.000,00	19,05%	28,58%	2,12%	\$ 275.158,96	abr-22

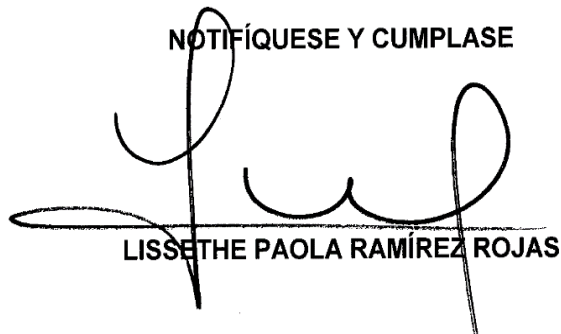
RESUMEN	
CAPITAL ADEUDADO N. 1	\$15.000.000
INTERESES DE MORA	\$20.605.310.77
INTERESES DE PLAZO	\$1.667.247
CAPITAL ADEUDADO N. 2	\$13.000.000
INTERESES DE MORA	\$17.918.439.67
INTERESES DE PLAZO	\$1.435.433
CAPITAL ADEUDADO N. 3	\$6.720.000
CAPITAL ADEUDADO N. 4	\$5.600.000
TOTAL LIQUIDACIÓN	\$81.946.430.44

### RESUELVE

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia y **APRUEBESE** la misma por la suma de \$ **81.946.430.44** como valor total de la obligación aquí ejecutada hasta el 30 abril de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 5 DE MAYO DE 2022

LA SECRETARIA





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: MILTON RAÚL CARMONA SALAZAR**

**DEMANDADO: FELISA MOSQUERA SÁNCHEZ**

**RADICACIÓN No. 009-2017-00844-00**

**AUTO No. 1694**

En virtud a la solicitud de fijar fecha para remate del bien embargado, secuestrado y avaluado; realizado el control de legalidad respectivo se evidencia que resulta procedente lo pretendido por el ejecutante al tenor de lo normado en el artículo 448 del C.G.P, para lo cual se hace constar la siguiente verificación así:

<b>CONTROL DE LEGALIDAD</b>	
PROCESO	EJECUTIVO HIPOTECARIO MENOR CUANTÍA
RADICACIÓN	009-2017-00844-00
MANDAMIENTO DE PAGO	Auto Interlocutorio No. 4781 12/12/2017
SEGUIR ADELANTE	Auto Interlocutorio No. 3134 31/07/2018
EMBARGO	Inmueble M.I. No. 370-422672 (folio 62) Dirección: 1) LOTE 22 MANZANA 9 CIUADAELA "NUEVO SIGLO, PUERTA DEL SOL" SECTOR V 2) CARRERA 26F #94-18 BARRIO PUERTA DEL SOL
SECUESTRO	Auxiliar de la justicia DMH SERVICIOS E INGENIERÍA S.A.S Quien se ubica en la Calle 72 No. 11C-24 – Calle 15 Norte No. 6N-34 Oficina 404 Tel 3104183960-3024696971-8819430
LIQUIDACIÓN DE CREDITO	\$81.946.430.44 – 30 abril de 2022
AVALÚO	\$91.063.500
PROPIETARIO	FELISA MOSQUERA SÁNCHEZ
ACREEDORES	NO

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **3** del mes **AGOSTO** del año **2022** a las **09:00AM** como fecha para llevar a cabo la diligencia de remate solicitada por la parte demandante respecto del bien inmueble objeto de cautela identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-422672.

**SEGUNDO:** La licitación comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora desde su inicio. Será base de la misma el **70%** del avalúo del bien a rematar, es decir la suma de (\$63.744.450) de conformidad con lo establecido por el artículo 448 del C.G.P. Todo el que pretenda hacer postura en la pública subasta deberá consignar previamente a órdenes del Juzgado el **40% del respectivo avalúo** (Art. 451 C.G.P), es decir la suma de (\$36.425.400).

**TERCERO: EXPÍDASE** por secretaria el aviso de remate correspondiente e indíquesele al interesado que en el siguiente link podrá encontrar dicho documento dentro de la pestaña correspondiente a este Despacho, para su debido diligenciamiento.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/44>

Así mismo, **PÓNGASE** a disposición de los interesados en la almoneda, el expediente digital completo, lo anterior deberá llevarse a cabo por el Área de Tecnología de la Oficina de Apoyo en el micro sitio web de la página de la Rama Judicial como corresponde, donde se indica el enlace Life size para la diligencia.

**CUARTO:** Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del Código General del Proceso. Dese cumplimiento a lo indicado en la citada norma, en el sentido de allegar junto



con la copia o constancia de la publicación del aviso un certificado de tradición del bien a rematar debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

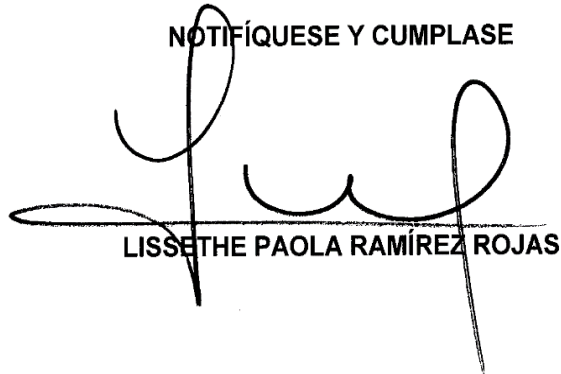
**QUINTO: INFORMAR A LOS USUARIOS** de la administración de justicia que, la audiencia de remate se llevará a cabo de manera virtual en la forma indicada en el protocolo establecido para ello; y que se encuentra publicado en la pestaña de este Juzgado y en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/52594208/PROTOCOLO+REMATES+JUZ+QUINTO.pdf/b9dfd6b7-712e-452c-9970-4e2902ac00b4>

Lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: HERROL NOEL RODRÍGUEZ CASTRO**

**RADICACIÓN No. 009-2019-00814-00**

**AUTO No. 1713**

Fenecido el término de traslado de la liquidación de crédito allegada por la apoderada judicial del extremo ejecutante, evidencia este recinto judicial que la misma no se encuentra ajustada a las pretensiones de la demanda, a lo ordenado en el auto de apremio y al auto que ordena seguir adelante con la ejecución proferidos por el Juzgado de Origen, en tal virtud y en aras de tener mayor claridad, antes de impartir decisión definitiva al respecto en los términos del artículo 446 del C.G.P, teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 42 de la misma obra ritual<sup>1</sup>, se,

**DISPONE:**

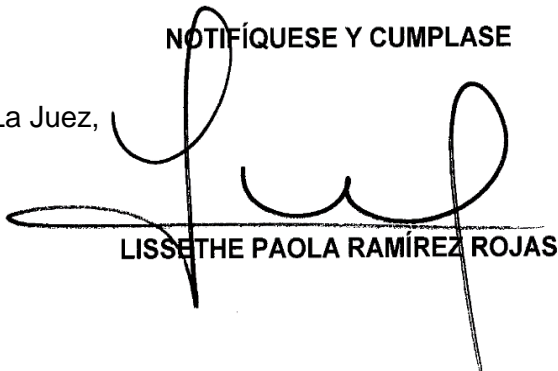
**PRIMERO:** Como quiera que quien presentó la liquidación de crédito estudiada es la abogada Engie Yanine Mitchell de la Cruz apoderada judicial de la parte actora, se le requerirá a la togada para que **dentro del término de la ejecutoria** del presente proveído **INFORME y JUSTIFIQUE** porque en la liquidación de crédito aportada, no se está liquidando sobre los capitales ordenados y los intereses de mora sobre cada uno como en derecho corresponde o de ser el caso imputar en debida forma los abonos que hubieren sido realizados, teniendo en cuenta lo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a la abogada ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ, que en cumplimiento de sus deberes como apoderada judicial y en su calidad de profesional del derecho le corresponde proceder *“con lealtad y buena fe en todos sus actos”* y obrar *“sin temeridad en sus pretensiones o defensas en el ejercicio de sus derechos procesales”*, de conformidad con el artículo 78 del C.G.P.

En tal virtud, **so pena de compulsar copias a la Comisión Seccional de Disciplina**, sírvanse adecuar su actuación conforme al rito procesal existente, presentando en el término de cinco (5) días, una nueva liquidación de crédito donde se especifique el capital y los intereses moratorios causados conforme se ordenó pagar en el mandamiento de pago y de informar e imputar los abonos si hubieren sido realizados, absteniéndose de partir sobre la base de cálculos imprecisos e impertinentes, lo anterior, con fundamento en lo normado en el artículo 446 ibidem y el artículo 1653 del C.C.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**

<sup>1</sup>**Artículo 42. Deberes del juez.** Son deberes del juez. (...) 3. Prevenir, remediar, sancionar o denunciar por los medios que este código consagra, los actos contrarios a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad y buena fe que deben observarse en el proceso, lo mismo que toda tentativa de fraude procesal.”



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIAS.A  
DEMANDADO: YOLANDA ARANGO VASQUEZ  
RADICACIÓN No. 009-2021-00067-00  
AUTO No. 1667

En atención a las comunicaciones remitidas por las entidades bancarias sobre la medida de embargo aquí decretada, se

**DISPONE:**

**UNICO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el contenido de la información remitida por Banco Davivienda; y que en su contenido plasma:

Reciban un cordial saludo del Banco Davivienda. En respuesta al oficio mencionado, nos permitimos informarle que verificados nuestros registros de cuentas de ahorro, corriente y CDT, hemos encontrado lo siguiente:

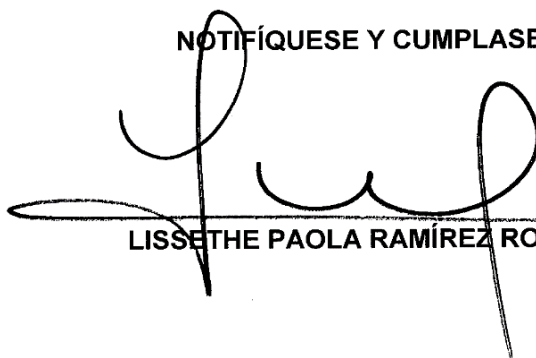
La(s) persona(s) relacionada(s) a continuación presenta(n) vínculos con nuestra Entidad:

NOMBRE	NIT
YOLANDA ARANGO VASQUEZ	31281806

Por lo anterior la medida de embargo ha sido registrada respetando los límites de inembargabilidad establecidos..

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A**  
**DEMANDADO: FERNANDO HURTADO PÁEZ**  
**RADICACIÓN No. 011-2021-00611-00**  
**AUTO No. 1695**

En virtud a la solicitud allegada por JORGE NARANJO DOMÍNGUEZ apoderado judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso por pago de las cuotas en mora hasta el mes de febrero de 2022 y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por BANCO DE OCCIDENTE S.A actuando a través de apoderado judicial contra FERNANDO HURTADO PÁEZ por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL MES DE FEBRERO DE 2022.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

MEDIDA CAUTELAR	OFICIO
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea FERNANDO HURTADO PÁEZ identificado con la C.C. No.12.233.613, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 1233 del 17 de septiembre de 2021 proferido por el Juzgado 11 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

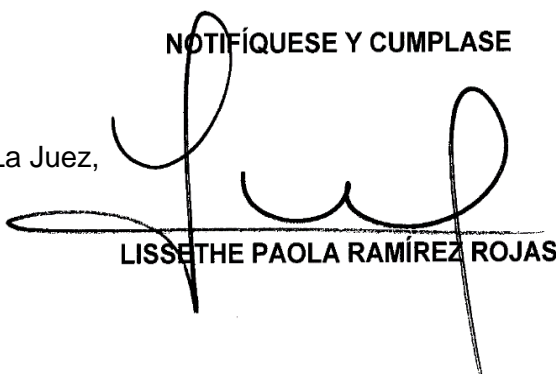
**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>

**SEXTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: PERUZZI COLOMBIA S.A.S-CESIONARIO**  
**DEMANDADO: FABIO MAURICIO MONTOYA MOLINA**  
**RADICACIÓN No. 012-2012-00558-00**  
**AUTO No. 1668**

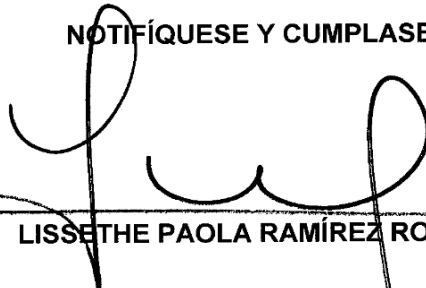
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de la parte demandante, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen depósitos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen, y, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: INFORMAR** al apoderado judicial de la parte actora que, revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia y las actuaciones procesales surtidas al interior del compulsivo, se evidencia que a la fecha NO existen depósitos judiciales constituidos en favor del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**  
**DEMANDANTE: EDIFICIO CRISTALES II**  
**DEMANDADO: MICHAEL RICARDO CORDOBA**  
**RADICACIÓN No. 012-2015-00570-00**  
**AUTO No. 1669**

El demandado Michael Ricardo Córdoba Rivera, solicita la devolución de depósitos judiciales depositados el favor del presente asunto, para lo cual autoriza que los dineros se entreguen a la señora Claribel Lozano Arias, representante legal del Conjunto Residencial Edificio Cristales II PH, Aduce que ello lo hace a fin de abonar a las cuotas de administración que actualmente adeuda. Dicha información fue verificada directamente con el peticionario vía telefónica quien confirma lo expuesto en el escrito, como quiera que existe la voluntad expresa e inequívoca, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 13.511.000, a favor de la señora CLARIBEL LOZANO ARIAS, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.713.312, en su calidad de representante legal del Edificio Cristales II PH, por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002578608	12/11/2020	\$ 322.000,00
469030002589307	02/12/2020	\$ 644.000,00
469030002589348	02/12/2020	\$ 644.000,00
469030002589372	02/12/2020	\$ 644.000,00
469030002590680	04/12/2020	\$ 307.000,00
469030002590711	04/12/2020	\$ 322.000,00
469030002590807	04/12/2020	\$ 322.000,00
469030002590887	04/12/2020	\$ 322.000,00
469030002591045	04/12/2020	\$ 322.000,00
469030002591371	07/12/2020	\$ 270.000,00
469030002591373	07/12/2020	\$ 270.000,00
469030002591375	07/12/2020	\$ 270.000,00
469030002591378	07/12/2020	\$ 270.000,00
469030002591383	07/12/2020	\$ 270.000,00
469030002591427	07/12/2020	\$ 270.000,00
469030002591455	07/12/2020	\$ 270.000,00
469030002591464	07/12/2020	\$ 270.000,00
469030002591469	07/12/2020	\$ 270.000,00
469030002591492	07/12/2020	\$ 290.000,00
469030002591494	07/12/2020	\$ 290.000,00
469030002591528	07/12/2020	\$ 290.000,00
469030002591550	07/12/2020	\$ 290.000,00
469030002591576	07/12/2020	\$ 290.000,00
469030002591578	07/12/2020	\$ 400.000,00
469030002591647	07/12/2020	\$ 400.000,00
469030002591676	07/12/2020	\$ 290.000,00
469030002591683	07/12/2020	\$ 86.000,00
469030002591684	07/12/2020	\$ 290.000,00
469030002592368	09/12/2020	\$ 290.000,00
469030002592372	09/12/2020	\$ 86.000,00
469030002592396	09/12/2020	\$ 290.000,00
469030002592398	09/12/2020	\$ 290.000,00



469030002592464	09/12/2020	\$ 290.000,00
469030002592472	09/12/2020	\$ 307.000,00
469030002592475	09/12/2020	\$ 307.000,00
469030002592491	09/12/2020	\$ 307.000,00
469030002592535	09/12/2020	\$ 307.000,00
469030002592542	09/12/2020	\$ 307.000,00
469030002592599	09/12/2020	\$ 307.000,00
469030002592615	09/12/2020	\$ 307.000,00
469030002592664	09/12/2020	\$ 307.000,00
469030002592710	09/12/2020	\$ 307.000,00
469030002592711	09/12/2020	\$ 307.000,00

**TERCERO: TRASLADAR** a través del portal web del Banco Agrario de Colombia el proceso radicado bajo la partida 76001400301220150057000 a esta dependencia Judicial. De igual manera deberá **ASOCIAR** los depósitos judiciales que a continuación se relacionan a la radicación indicada.

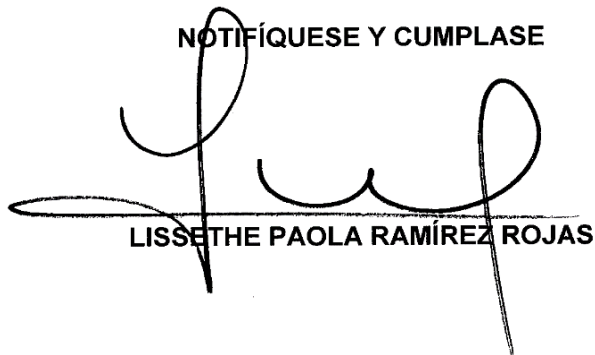
Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030001877043	17/05/2016	\$ 270.000,00
469030002169606	13/02/2018	\$ 250.000,00
469030002169607	13/02/2018	\$ 250.000,00
469030002169608	13/02/2018	\$ 270.000,00

**CUARTO: DISPÓNGASE** el pago por la suma de \$ 1.040.000, a favor de la señora CLARIBEL LOZANO ARIAS, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.713.312, en su calidad de representante legal del Edificio Cristales II PH. por los motivos expuestos en precedencia.

**QUINTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA





**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MARTHA ELENA GIRALDO ARISTIZÁBAL**  
**DEMANDADO: SARA MARITZA RAYO MONTAÑO**  
**RADICACIÓN No. 012-2015-00810-00**  
**AUTO No. 1696**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al cumplimiento del acuerdo realizado por la aquí demandada y comunicado por la parte actora y el centro de conciliación y arbitraje PAZ PACIFICO, procedente como resulta la petición elevada por esa entidad de dar por terminado el proceso de la referencia, al tenor del artículo 558 inciso 2 del C.G.P., en armonía con el artículo 42 y 43 ibidem, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por MARTHA ELENA GIRALDO ARISTIZÁBAL actuando a través de apoderada judicial contra SARA MARITZA RAYO MONTAÑO por **PAGO DE LA OBLIGACIÓN** conforme al acuerdo conciliatorio en el proceso de negociación de deudas – insolvencia de persona natural no comerciante -, que cursó en PAZ PACIFICO.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y posterior secuestro sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-20304 de la Oficina de instrumentos públicos de Cali, de propiedad de la demandada SARA MARITZA RAYO MONTAÑO identificada con la C.C. No.31.934.264.</i>	<i>No. 2658 del 3 de septiembre de 2015 proferido por el Juzgado 12 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

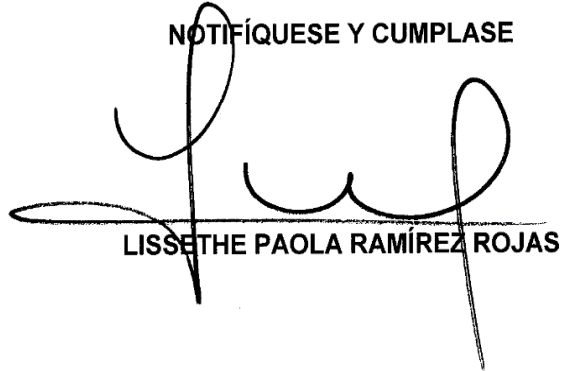


<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>

**SEXTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: GREY TAFUR MONDRAGÓN**

**DEMANDADO: JAIME GIL**

**RADICACIÓN No. 012-2017-00393-00**

**AUTO No. 1697**

Fenecido el término de traslado de la liquidación de crédito allegada por la apoderada judicial y extremo ejecutante, evidencia este recinto judicial que la misma no se encuentra ajustada a las pretensiones de la demanda, a lo ordenado en el auto de apremio y al auto que ordena seguir adelante con la ejecución proferidos por el Juzgado de Origen, puesto que se liquidan cánones de arrendamiento correspondientes al mes de julio de 2017 junto con intereses de mora lo cual no fue dispuesto en la orden compulsiva, en tal virtud y en aras de tener mayor claridad, antes de impartir decisión definitiva al respecto en los términos del artículo 446 del C.G.P, teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 42 de la misma obra ritual<sup>1</sup>, se,

**DISPONE:**

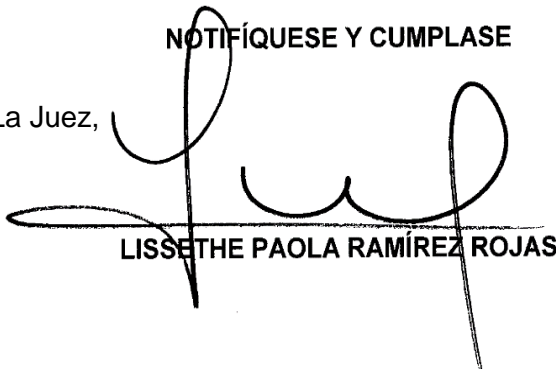
**PRIMERO:** Como quiera que quien presentó la liquidación de crédito estudiada es la abogada Grey Tafur Mondragón quien a su vez actúa como parte actora, se le requerirá a la togada para que **dentro del término de la ejecutoria** del presente proveído **INFORME** y **JUSTIFIQUE** porque en la liquidación de crédito aportada, se está liquidando sobre capitales no ordenados y los intereses de mora sobre estos, teniendo en cuenta lo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a la abogada GREY TAFUR MONDRAGÓN, que en cumplimiento de sus deberes como apoderada judicial y en su calidad de profesional del derecho le corresponde proceder *“con lealtad y buena fe en todos sus actos”* y obrar *“sin temeridad en sus pretensiones o defensas en el ejercicio de sus derechos procesales”*, de conformidad con el artículo 78 del C.G.P.

En tal virtud, **so pena de compulsar copias a la Comisión Seccional de Disciplina**, sírvanse adecuar su actuación conforme al rito procesal existente, presentando en el término de cinco (5) días, una nueva liquidación de crédito donde se especifique el capital y los intereses moratorios causados conforme se ordenó pagar en el mandamiento de pago, absteniéndose de partir sobre la base de cálculos imprecisos e impertinentes, lo anterior, con fundamento en lo normado en el artículo 446 ibidem.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**

<sup>1</sup>**Artículo 42. Deberes del juez.** Son deberes del juez. (...) 3. Prevenir, remediar, sancionar o denunciar por los medios que este código consagra, los actos contrarios a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad y buena fe que deben observarse en el proceso, lo mismo que toda tentativa de fraude procesal.”



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: ALEXANDER GÓMEZ GÓMEZ  
DEMANDADO: KATHY JULIETH PATERNINA ARROYO  
RADICACIÓN No. 012-2020-00279-00  
AUTO No. 1670

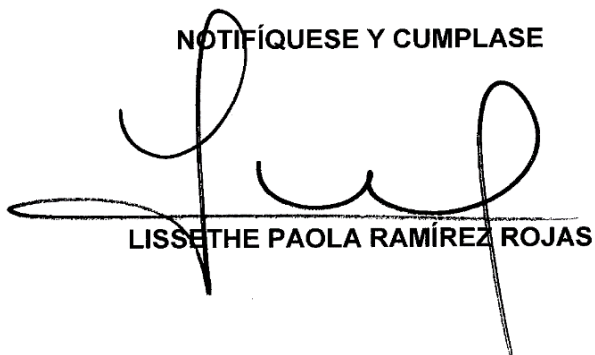
Atendiendo la comunicación remitida por el Juzgado Treinta y Dos Civil Municipal de Cali, mediante oficio No 929 del 22 de marzo de 2022, se,

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR** para que obre y conste y sea de conocimiento de las partes, el oficio No. 929 del 22 de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Treinta y Dos Civil Municipal de Cali, al interior del proceso radicado bajo el No. **032-2021-00706-00**, mediante el cual informan que, la solicitud de remanentes deprecada **NO SURTE LOS EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES**, como quiera que la demanda que se adelantaba en ese recinto judicial fue rechazada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A**

**DEMANDADO: NELLY HERRERA ARANGO Y JAIME MONTOYA PULGARIN**

**RADICACIÓN No. 013-2012-00592-00**

**AUTO No. 1671**

En virtud a la solicitud allegada por el apoderado judicial de la aquí ejecutada de ordenar el levantamiento de las medidas de embargo y devolución de depósitos judiciales, se accederá a ello, sin embargo, resulta pertinente indicar que revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen depósitos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución; sin embargo en el Juzgado de Origen reposa un depósito judicial, y, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA, portador de la Cedula de Ciudadanía No. 94.459.050 y Tarjeta Profesional No. 115.435<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la ejecutada.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del auto No 172 del 18 de enero de 2021, respecto a la elaboración y envío de los oficios de levantamiento de la medida de embargo que recaen sobre los bienes de la demandada NELLY HERRERA ARANGO. Librese el oficio correspondiente y remítase a las entidades correspondientes y/o interesado al correo electrónico [procesosjuridicos2021@gmail.com](mailto:procesosjuridicos2021@gmail.com) para su diligenciamiento.

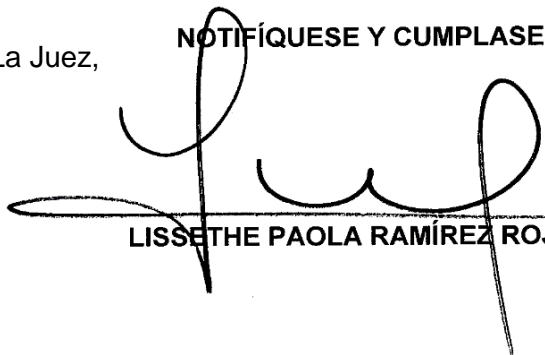
**TERCERO: NO ACCEDER** a la entrega de depósitos judiciales a favor de la ejecutada, conforme a lo expuesto en precedencia.

**CUARTO: SOLICITAR** colaboración al Juzgado de Origen (13 Civil Municipal de Cali), a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de los depósitos judiciales que se encuentren consignados a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041700, para proceder como corresponde. Librese comunicación por Secretaría.

**QUINTO: DEJAR** el expediente en CUSTODIA de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali-Área de Depósitos Judiciales, hasta tanto, dicha área verifique la existencia de los dineros transferidos en la cuenta de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, respecto del presente proceso. Constatado lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho, con el informe respectivo, a fin de disponer conforme a derecho.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 233584



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: ALIRIO DUQUE MORALES**  
**DEMANDADO: JEFERSON BAYER ARBOLEDA**  
**RADICACIÓN No. 015-2016-00720-00**  
**AUTO No. 1672**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen depósitos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de Juzgado de origen o de la oficina de ejecución, sin embargo, en la cuenta del despacho reposan 3 depósitos pendientes de pago, y teniendo en cuenta que, a través del numeral quinto del auto No 2016 del 14 de mayo de 2021, se ordeno asociar los depósitos allí relacionados al proceso de la referencia, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por intermedio del Área de Depósitos judiciales, efectúese la labor pertinente a fin **TRASLADAR** a través del portal web del Banco Agrario de Colombia el proceso radicado bajo la partida 76001400301520160072000 a esta dependencia Judicial.

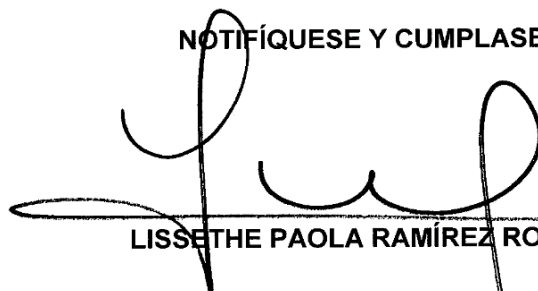
**SEGUNDO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 1.310.886,06 a favor de la abogada KATHERINE SANTOS LASPRILLA identificada con la cedula de ciudadanía No.29.361.414 en su calidad de endosatario en procuración de la parte demandante, de los depósitos relacionados en el numeral quinto del auto No 2016 del 14 de mayo de 2021.

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/42>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: DIDIER FABIÁN ORTIZ SALAZAR**  
**RADICACIÓN No. 015-2019-00289-00**  
**AUTO No. 1673**

En atención a la solicitud allegada por la parte demandante, resulta pertinente precisar que a la fecha dentro del plenario no reposa el certificado de tradición del vehículo de placa SVM-620 donde conste la inscripción del embargo decretado por el Juzgado de Origen, tal como lo exige el Art. 601 del C.G.P, y, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de decomiso del vehículo de placa SVM-620 denunciado como de propiedad de la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: AGREGAR** para que obre y conste el oficio diligenciado en la Secretaria de Transito de Cali, por medio del cual se levanta la medida de embargo del vehículo de placas ENU-507

**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, la respuesta remitida por la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Cali; y que en su contenido plasma:

*En atención a su oficio No. CYN005/670/2021 del 7 de Febrero de 2022, librado dentro del proceso de la referencia y radicado en esta Secretaría el 12 de Abril de 2022, me permito comunicarle que se levantó la medida judicial consistente en: Embargo y Secuestro, para el vehículo de placas ENU507, matriculado en esta Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal, el cual se identifica con las siguientes características:*

<i>Clase:</i>	<i>AUTOMOVIL</i>
<i>Modelo:</i>	<i>2018</i>
<i>Chasis:</i>	<i>JM102874</i>
<i>Serie:</i>	
<i>Motor:</i>	<i>JM102874</i>
<i>Propietario:</i>	<i>DIDIER FABIAN ORTIZ SALAZAR</i>
<i>Documento de identificación:</i>	<i>1106306389</i>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MENOR CUANTIA  
DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A  
DEMANDADO: ANTONIO ELISEO BURBANO KLINGER  
RADICACIÓN No. 016-2020-00502-00  
AUTO No. 1674

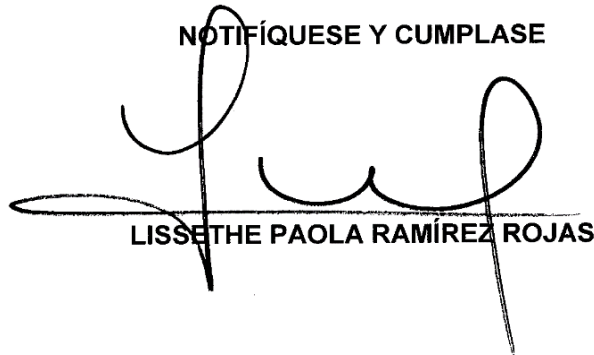
En atención al escrito que antecede, presentado por la apoderada de la parte demandante, se,

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR** al plenario el oficio No CYN/005/2565/2021 del 07 de diciembre de 2021, debidamente diligenciado por la apoderada de la parte demandante. Lo anterior para que obre y conste.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF Cesionario de SCOTIABANK COLPATRIA S.A**

**DEMANDADO: WILSON RAMIREZ RESTREPO**

**RADICACIÓN No. 016-2020-00588-00**

**AUTO No. 1675**

En atención al escrito que antecede, y teniendo en cuenta el contrato precedente deprecado por la parte actora al interior del presente proceso ejecutivo y con fundamento en lo normado en los artículos 652 y 653 del Código de Comercio, el Juzgado

**RESUELVE:**

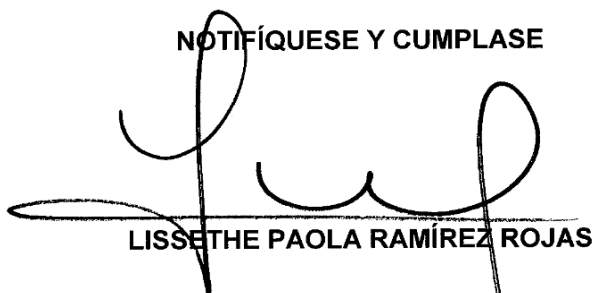
**PRIMERO: ACEPTAR LA TRASFERENCIA DEL PAGARE** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** y **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF**

**SEGUNDO: RECONOCER** como adquirente del título y **nuevo demandante a PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF**

**TERCERO: RATIFICAR** el poder inicialmente otorgado a la abogada **ILSE POSADA GORDON**, identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 52.620.843 y Tarjeta Profesional No. 86.090 del Consejo Superior de la Judicatura, para continuar actuando dentro del proceso conforme al poder otorgado por la parte demandante - cesionaria.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A**  
**DEMANDADO: HENRY ARTURO LÓPEZ DOMÍNGUEZ**  
**RADICACIÓN No. 017-2019-00755-00**  
**AUTO No. 1698**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

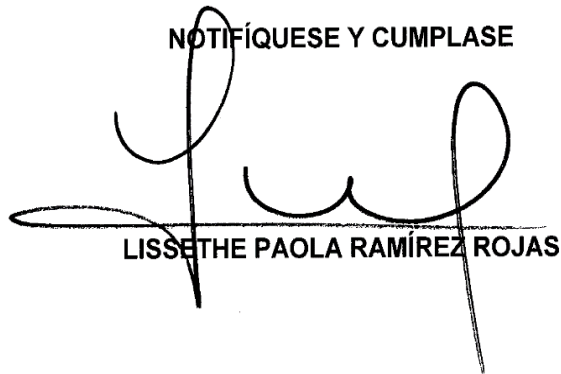
**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 100.972.184.52 hasta el 31 de diciembre de 2020, por lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la abogada MARÍA MARGARITA SANTACRUZ TRUJILLO para que a la mayor brevedad posible allegue la cesión de crédito que solicita se le dé trámite, lo anterior, toda vez que revisado el plenario remitido por el Juzgado de Origen y los documentos que obran en el mismo a la fecha no se encuentra la cesión de crédito para proceder conforme a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A  
DEMANDADO: COMERCIALIZADORA DE LA TORRE LTD Y OTROS  
RADICACIÓN No. 018-2009-01199-00  
AUTO No. 1676

En atención a la solicitud que antecede, presentada por el representante legal de la parte demandante, y como quiera que el presente proceso se encuentra terminado por desistimiento tácito mediante auto No. 0730 del 05 de abril de 2017, se,

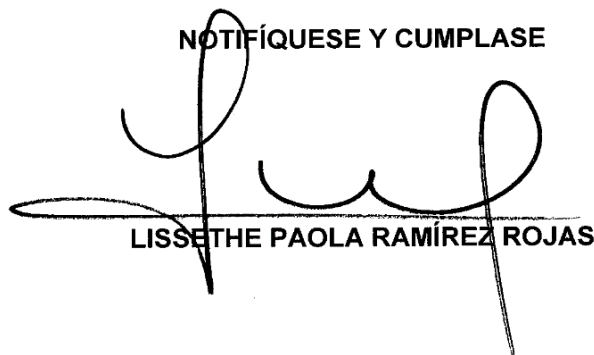
**DISPONE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** a la señora LUCELLY SOTO FLORES, identificada con cedula de ciudadanía No 31.987.995, para que, en nombre y representación del representante legal de la parte actora, retire el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente acción ejecutiva pagare.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** reproduzcanse y actualícense los oficios No. 05-00927, 05-00928, del 06 de abril de 2017, y remítanse al correo electrónico [sotol@bancoavvillas.com.co](mailto:sotol@bancoavvillas.com.co), para su diligenciamiento.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL JOCKEY CLUB I PH**

**DEMANDADO: ANTONELLA NARVÁEZ ARBOLEDA Y OTRA**

**RADICACIÓN No. 018-2021-00023-00**

**AUTO No. 1699**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 593 numeral 1, 3 y 599 del C.G.P., en relación con la medida cautelar solicitada por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los derechos de cuota que sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-590138 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, posea la señora ANTONELLA NARVÁEZ ARBOLEDA.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente y remítase a la oficina de registro e instrumentos públicos de Cali, como corresponde, así mismo, envíese con copia a la parte actora una vez se dé cumplimiento para ser puesto en conocimiento el trámite adelantado al correo electrónico [admonypropiedades@hotmail.com](mailto:admonypropiedades@hotmail.com) y para lo de su cargo.

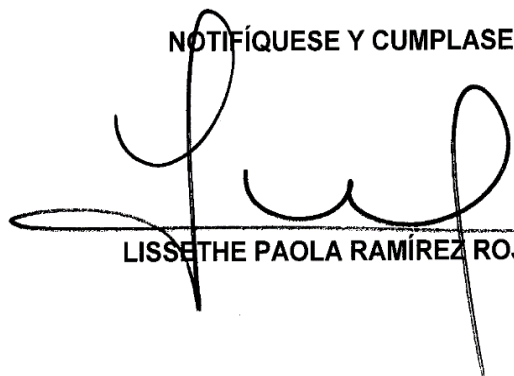
**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y secuestro de los bienes muebles, enseres y/o los demás que sean susceptibles de dicha medida de propiedad de la demandada ANTONELLA NARVÁEZ ARBOLEDA y ALEXANDRA LÓPEZ que se encuentren ubicados en la carrera 106 No. 12A-150 casa No. 30 – Conjunto Residencial Jockey Club I PH. Para lo anterior, deberá tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 594 del C.G.P respecto a los bienes inembargables.

**TERCERO: COMISIONAR** al **JUEZ CIVIL MUNICIPAL PARA DESPACHOS COMISORIOS CALI – REPARTO-**, para que lleve a cabo la diligencia de embargo y secuestro. Facúltese para **I. DESIGNAR** secuestre de la lista de auxiliares de la justicia, **II. RELEVAR** al auxiliar en el evento en que el nombrado no comparezca, **III FIJAR GASTOS** al secuestre hasta por la suma de \$200.000. Por Secretaría, expídase el respectivo Despacho Comisorio, con todos los insertos necesarios, con destino al comisionado.

Así mismo, remítase al correo electrónico [admonypropiedades@hotmail.com](mailto:admonypropiedades@hotmail.com) de la parte interesada quien tendrá a su cargo la gestión tendiente al cumplimiento de la comisión.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: CARLOS ARTURO GUTIÉRREZ ERAZO**  
**DEMANDADO: ESPERANZA LOZANO CORTES Y OTRA**  
**RADICACIÓN No. 019-2016-00721-00**  
**AUTO No. 1700**

En virtud a la solicitud allegada por MARIBEL MORALES CORTES apoderada judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por CARLOS ARTURO GUTIÉRREZ ERAZO actuando a través de apoderada judicial contra ESPERANZA LOZANO CORTES Y ADRIANA CHÁVEZ ROMERO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y posterior secuestro sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-540764 de la Oficina de instrumentos públicos de Cali, de propiedad de la demandada ESPERANZA LOZANO CORTES identificada con la C.C. No.31.957.604.</i>	<i>No. 1953 del 2 de mayo de 2017 proferido por el Juzgado 19 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

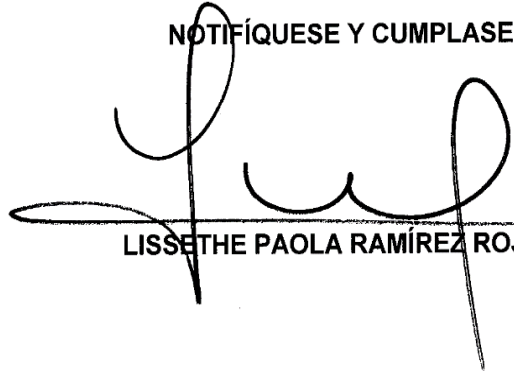


<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>

**SEXTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A Y FNG**

**DEMANDADO: IMPORTACIONES MOTOPARTNERS S.A.S Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 019-2020-00431-00**

**AUTO No. 1701**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en subrogación parcial celebrada y aceptada por el Juzgado como obra en el plenario, en consecuencia, se,

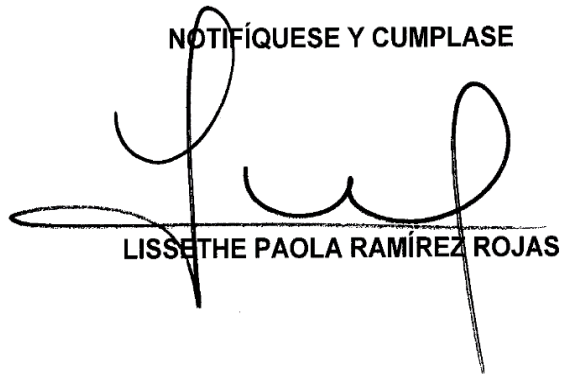
**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante FNG por la suma de \$ 16.127.491 hasta el 30 de septiembre de 2021, por lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: CORRER** el traslado respectivo a la liquidación de crédito aportada por la parte actora. Cumplido lo anterior, ingrésese el expediente a Despacho para resolver conforme a derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: IMPACTARTE S.A.S.  
DEMANDADO: AUTOCORP S.A.S.  
RADICACIÓN No. 021-2020-00127-00  
AUTO No. 1677

En atención al oficio No. 118-2020-00072 del 25 de abril de 2022, allegado al presente proceso ejecutivo, se,

**RESUELVE:**

**UNICO: OFICIAR** al Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso **001-2020-00072-00**, a fin de informarle que la medida de embargo y secuestro preventivo de los bienes y remanentes de propiedad de la parte demandada **AUTOCORP S.A.S** identificada con Nit. 900.737.579-0, **NO SURTE EFECTOS**, toda vez que en el proceso que aquí cursa, existe petición allegada con anterioridad en el mismo sentido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali.

Líbrese comunicación y remítase por secretaria inmediatamente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: EDIFICIO TORRE DE VERSALLES P.H**

**DEMANDADO: FERNANDO ARAY JIMENEZ Y OTROS**

**RADICACIÓN No. 023-2015-01211-00**

**AUTO No. 1659**

Se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandado Fernando Aray Llanos contra el auto 2998 de fecha 28 de julio de 2021, mediante el cual se resolvió decretar la suspensión del proceso respecto del mencionado demandado, se requirió al conciliador a fin de que informe sobre el estado del trámite de insolvencia, se dispuso continuar con la ejecución respecto de los demás demandados, se ordenó el pago de dineros al demandante y se precisó que los dineros recaudados en el Banco Agrario de Colombia ascendían a la suma de \$13.876.000.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Expone el recurrente que la propiedad horizontal demandante a través de su representante legal actuó en *“la conciliación efectuada en la notaria Sexta de Cali”* precisando que aquella conoce los pormenores de dicha diligencia y de la totalidad de la liquidación de la obligación presentada por el señor Fernando Aray, respecto de la cual informa que aquella *“la objetó pero no sustentó”* con las pruebas correspondientes, por lo que aduce que el acuerdo de la insolvencia fue aprobado mediante el acta respectiva.

Precisa que en el trámite de insolvencia adelantado por el señor Sebastián Aray Llanos, se incluyó la totalidad de la obligación adeudada al Edificio Torre de Versalles P.H. y que dicho acreedor tenía conocimiento de ello, por lo que considera que *“los efectos”* del mismo deben recaer en el proceso ejecutivo respecto de todos los demandados y no solo respecto del insolvente. Asegura además que hasta agosto de 2020 los demandados habían pagado la suma de \$ 37.645.000 respecto de la obligación adeudada, quedando pendiente las mensualidades de septiembre de 2020 hasta julio de 2021. Por lo anterior, pide se revoque la decisión impartida.

**Del traslado.**

La apoderada judicial de la parte demandante preciso en su escrito que la obligación adeudada al acreedor que representa no fue tenida en cuenta, toda vez que en el trámite de insolvencia, se consideró que el deudor se encuentra al día en el los pagos del capital adeudado, lo anterior teniendo en cuenta un reporte del Banco Agrario; lo cual aduce no corresponde a la obligación cobrada en el proceso la cual señala, a noviembre de 2019 ascendía a la suma de \$33.545.675.05. Seguidamente luego de hacer un recuento de los hechos, aduce que la continuidad del proceso no se realiza de manera caprichosa y que de conformidad con el parágrafo del artículo 29 de la ley 675 de 2001, *“PARÁGRAFO 1o. Cuando el dominio de un bien privado perteneciere en común y proindiviso a dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable del pago de la totalidad de las expensas comunes correspondientes a dicho bien, sin perjuicio de repetir lo pagado contra sus comuneros, en la proporción que les corresponda.”*

Arguye que lo pretendido por el recurrente es hacer incurrir en error al despacho, exponiendo argumentos que no se ajustan a la verdad procesal, que se pretende continuar dilatando el proceso



y recuerda que el recurrente *“ha venido actuando formulando objeciones a las liquidaciones del crédito, nulidades, denuncias penales, quejas en mi contra ante el Consejo Superior de la Judicatura, solicitando vigilancia administrativa del proceso, solicitando control de legalidad, sumando varias veces un mismo pago de las cuotas para comprobar pagos inexistentes, y en fin, realizando actuaciones, con las que está violando el estatuto de la abogacía y faltando a la lealtad procesal, con el fin de obtener a como dé lugar, la forma de no cancelar las cuotas de administración del EDIFICIO TORRE DE VERSALLESP. H., incursionando en el campo penal por el delito de fraude procesal, que prima facie se encuentra probado.”* Señala además que el abogado contradictor, también representa los intereses de los acreedores en el trámite de insolvencia, quienes afirma son parientes del deudor y de otro lado representa a uno de los demandados, de lo que colige que conlleva una irregularidad, asegura que el profesional del derecho hizo que el conciliador incurriera en un error “garrafal”, acreditando un pago con el listado del banco agrario, sin que ello corresponda al valor real adeudado.

Por último manifiesta que los acreedores Banco de Occidente y Tránsito Municipal pese a no haberse notificados, se continuó adelante con el trámite de insolvencia, indicando que respecto del Tránsito Municipal, no fue tenida en cuenta la obligación. Por lo anterior, pide no se revoque la decisión impartida mediante auto No. 2898.

### CONSIDERACIONES

Tiene como propósito el recurso de reposición que funcionario que dictó la providencia impugnada revoque o reforme lo resuelto, dictando en su lugar una nueva decisión, ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. Al respecto el inciso 3° del art. 318 del C.G.P., expone: *“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto”*.

La admisibilidad del recurso está subordinada al cumplimiento por el recurrente del deber de sustentar o expresar los fundamentos razonables relativos a su inconformidad con la decisión motivo de su protesta. Los recursos (reposición, apelación, queja, súplica, casación), son el medio para ejercer el derecho de impugnar, expresión ésta derivada de la voz latina *impugnare*, que significa *“Combatir, contradecir, refutar”*, de donde deviene el deber de precisar claramente la razón o motivo concreto para interponer el recurso, es decir (aunque pequemos de tautológicos), presentar el memorial con la correspondiente crítica jurídica a la decisión recurrida para intentar hacer ver su contrariedad con el derecho o la normatividad.

La sustentación del recurso es lo que le permite al operador Judicial volver sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, conociendo los motivos de disenso del recurrente frente a la providencia atacada, pero si la sustentación se omite o no se presenta en debida forma, no se cumple con el presupuesto que manda el artículo citado, de donde deviene que la sustentación de la reposición es una exigencia legal insoslayable, reglada en dicha norma y, por lo tanto, carga procesal en cabeza del recurrente, consistente en señalar los argumentos que lo llevan a contradecir la providencia, a exponer las razones de hecho o de derecho que, en su sentir, debe tener en cuenta el juez para enmendar la decisión reprochada. Así pues, no pueden tenerse como sustentación de un recurso expresiones vagas, imprecisas o abstractas, o como en el caso de autos, simple y llanamente a manifestar la inconformidad con la decisión adoptada, pero sin argumento alguno contra el fundamento esencial de la misma. Sobre el particular ha dicho la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Auto del 30 de agosto de 1984, M. P. Humberto Murcia Ballén. *“Para no tolerar esguinces al precepto legal (...), y más precisamente para impedir que su razón finalística se quede en la utopía, cree la Corte que no puede darse por sustentada... cuando el impugnante se limita simplemente a calificar la providencia recurrida de ilegal, injurídica o irregular; tampoco cuando emplea expresiones abstractas tales como, “si hay prueba de los hechos”, “no están demostrados los hechos” u otras semejantes, puesto que aquellos calificativos y estas expresiones, justamente por su*



Analizado el escrito de reposición debe manifestarse que si bien el recurso se interpuso en contra de todas las decisiones del auto 2998 de fecha 28 de julio de 2021, lo cierto es que respecto de los numerales “PRIMERO”, “SEGUNDO”, “CUATRO”, “QUINTO”, “SEXTO” y “SEPTIMO”, el recurrente, no enfiló ningún argumento o razón de la cual se pueda evidenciar el motivo de su reparo, en tal virtud y como quiera que no se expresaron razones que contradigan lo allí decidido, respecto de aquellos se rechazará de plano el recurso interpuesto, en consecuencia lo allí decidido, desde ya se mantiene.

De otro lado, corresponde manifestar que si bien, el profesional del derecho no fue preciso en manifestar sus reparos, pues se limitó a cuestionar el actuar de la acreedora en el trámite de insolvencia y a exponer unas cuentas diferentes a ya estudiadas en el proceso, del escrito en conjunto se extrae que su inconformidad radica en la continuidad de la ejecución contra el deudor que representa, orden contemplada en el numeral “TERCERO” de la providencia refutada, pues considera el conciliador en insolvencia ya tuvo por pagada la obligación y por consiguiente la misma ya no subsiste.

Antes de definir el asunto, debe señalarse que el actuar del acreedor aquí y el deudor Sebastián Aray Llanos, en el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, no son objeto de estudio en el proceso ejecutivo que aquí se adelanta, por lo cual no se emitirán juicios de valor al respecto.

Como es sabido; uno de los efectos de la aceptación del deudor en el trámite de insolvencia respecto del proceso ejecutivo en curso es la suspensión del mismo<sup>2</sup> y que en el evento que en existan varios deudores, dicho efecto se genera respecto del deudor insolvente; dicha aseveración se realiza con fundamento a lo normado en el artículo 547 del Código General del Proceso, norma que establece “ Cuando una obligación del deudor esté respaldada por terceros que hayan constituido garantías reales sobre sus bienes, o que se hayan obligado en calidad de codeudores, fiadores, avalistas, aseguradores, emisores de cartas de crédito, o en general a través de cualquier figura que tenga como finalidad asegurar su pago se seguirán las siguientes reglas: **1. Los procesos ejecutivos que se hubieren iniciado contra los terceros garantes o codeudores continuarán, salvo manifestación expresa en contrario del acreedor demandante.**” En tal virtud, la continuidad del proceso ejecutivo opera por disposición legal frente a los demás deudores, pues el acreedor conserva indemnes sus derechos frente a aquellos, salvo que aquél renuncie a ese derecho y así lo manifieste; sobra recordar que el proceso ejecutivo que continua a partir del estado que se encuentra y sigue rigiéndose por las normas procesales vigentes.

Analizado el asunto bajo estudio, se vislumbra que en efecto, si bien respecto del demandado Sebastián Aray, el proceso ejecutivo se encuentra suspendido por virtud de lo normado en el artículo 545 del C.G.P., el demandante aquí, ha conservado su derecho de cobro por vía ejecutiva, respecto de los demás demandados; en virtud a que los señores Luz Patricia Aray Jiménez, Andrés Aray Jiménez, Valentina Aray Llanos, Carlos Aníbal Aray Jiménez y Fernando Aray Llanos respecto de la obligación ejecutada tienen calidad de deudores solidarios. Entonces, los efectos que se imponen ante el inicio del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, *per se*, no se extienden a los demás obligados, pues así lo estableció el legislador.

Es importante señalar que en casos como el aquí ventilado, cuando solo uno de los deudores solidarios se encuentra en insolvencia y el ejecutante continúa con el cobro ejecutivo, se produce un legítimo doble cobro de la obligación, lo que no implica un doble pago, cabe señalar además que en tratándose de deudores solidarios, cada uno está obligado a la totalidad del pago, luego el cobro se realiza de tal manera; no obstante ello, si se acreditare la materialización de pagos al acreedor aquí demandante; sea en el trámite de insolvencia o de forma extraprocesal, ello debe

---

*vaguedad e imprecisión no expresan, pero ni siquiera implícitamente, las razones o motivos de la inconformidad del apelante con las deducciones lógico-jurídicas a que llegó el juez en su proveído impugnado (...)*”.

<sup>2</sup> Art 545 del C.G.P.



tenido en cuenta en el proceso como abono a la obligación.

Revisada la decisión repudiada, se evidencia que la misma se realizó, con apego al rito procesal establecido para ello, en tanto, pese a la suspensión del proceso respecto del deudor insolvente, se ordenó la continuidad de la ejecución en contra de los demás demandados, como lo pidió el acreedor, quien, se insiste, conserva incólumes sus derechos de cobro. Así las cosas, si bien el apoderado del demandado Fernando Aray Llanos, considera que los efectos del inicio del trámite de insolvencia se extienden a todos los deudores y en especial a su representado, ello carece de fundamento legal, pues no se compadece con lo normado en el artículo 545 del C.G.P., tampoco se avizora la existencia de un pago que deba ser tenido en cuenta como abono y menos aún puede considerarse que la obligación se ha extinguido, pues para ello debe acreditarse el pago de la obligación conforme los requisitos de ley, y ello a la fecha no se ha materializado.

De otro lado, el recurrente nuevamente efectuó una relación de pagos, contradiciendo lo estudiado y definido en el proceso, al respecto, resulta imperioso recordar que mediante proveído de fecha 30 de noviembre de 2020, se dispuso aprobar la liquidación de crédito por la suma de \$33.545.675.05, con corte a noviembre de 2019, dicha decisión judicial se encuentra en firme y la misma contiene, como corresponde, los motivos de la decisión.

Cabe señalar además que en el cuestionado numeral "OCTAVO" del auto objeto de estudio se expuso que el dinero consignado en el Banco Agrario ascendía a la suma de \$13.876.000 y no al valor por él indicado por el abogado recurrente, precisándole que en la "sabana" por él presentada se evidencia duplicidad de los depósitos, motivo por el cual, se puso en conocimiento la información contenida en el portal web del Banco Agrario, la cual si se encuentra ajustada a la realidad procesal. Por tal motivo lo dispuesto en el numeral citado, debe mantenerse.

Bajo las anteriores circunstancias y como quiera que los argumentos expuestos por el recurrente no quebrantan las razones fácticas y jurídicas que tuvo el Despacho para proferir la providencia reprochada y con fundamento en las razones que se han dejado consignadas, como ya se anticipó la providencia se mantendrá.

Finalmente, respecto al recurso de apelación formulado subsidiariamente, se determina que el mismo no es procedente, de conformidad con lo establecido en el artículo 321 del Código General del proceso, teniendo en cuenta que se trata de un proceso que no goza de la doble instancia y tampoco la providencia atacada no es susceptible del recurso de alzada. Corolario de lo anterior, se,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** lo decidido en el auto No. 2898 del 28 de julio de 2021, por las razones expuestas en el presente auto.

**SEGUNDO: DENEGAR** el recurso de apelación subsidiariamente propuesto.

**TERCERO: AGREGUESE** a los autos la comunicación remitida en septiembre de 2021, por el abogado JOSE ALDEMAR TORO OREJUELA, Conciliador en Insolvencia de la Notaria Sexta de Cali.

**CUARTO: AGREGUESE** sin consideración el escrito remitido el 10 de septiembre de 2021, remitido por el abogado JAIME ARANZAZU TORO, quien reitera los argumentos expuestos en el recurso de reposición aquí resuelto.

**QUINTO: POR SECRETARIA**, a través del **AREA DE DEPOSITOS JUDICIALES**, dese cumplimiento con lo ordenado en el auto No. 2898 del 28 de julio de 2021, efectuando el pago respectivo, bajo los lineamientos allí indicados.

**SEXTO:** Como quiera que el deudor Fernando Aray Llanos ha efectuado pagos a la obligación y



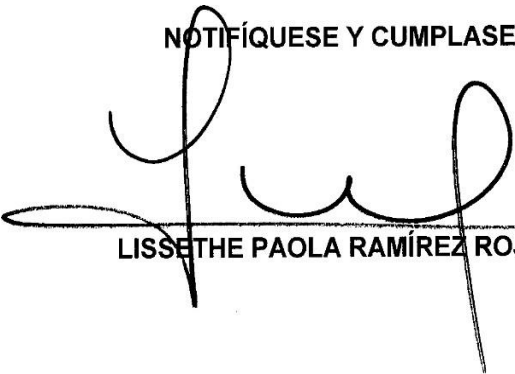
el dinero se encuentra disponible, en la cuenta única, se **ORDENA** el pago por la suma de suma de \$ 7.756.000,00 a favor del EDIFICIO TORREDE VERSALLES PROPIEDAD HORIZONTAL identificado con Nit.805.027.384-0. Artículo 447 del C.G.P en su calidad de parte demandante.

Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaria, elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución. Realizado lo anterior, infórmele a la parte demandante el cumplimiento.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002679783	09/08/2021	\$ 3.400.000,00
469030002683777	24/08/2021	\$ 600.000,00
469030002696522	27/09/2021	\$ 418.000,00
469030002706199	26/10/2021	\$ 418.000,00
469030002716483	23/11/2021	\$ 418.000,00
469030002730965	27/12/2021	\$ 418.000,00
469030002738729	26/01/2022	\$ 420.000,00
469030002749587	24/02/2022	\$ 418.000,00
469030002759712	25/03/2022	\$ 418.000,00
469030002769176	26/04/2022	\$ 828.000,00

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 032 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: COOFAMILIAR  
DEMANDADO: WILMAR SANTACRUZ QUINTERO Y OTRO  
RADICACIÓN No. 023-2020-00023-00  
AUTO No. 1702

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 12.034.318 hasta el mes de octubre de 2021, por lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: SOLICITAR** colaboración al Juzgado de Origen (23 Civil Municipal de Cali), a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de los depósitos judiciales que se relacionan y que se encuentran consignados a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041700, para proceder como corresponde. Líbrese comunicación por Secretaría.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002506457	02/04/2020	\$ 292.782,00
469030002516207	11/05/2020	\$ 292.782,00
469030002525104	12/06/2020	\$ 292.782,00
469030002532805	06/07/2020	\$ 292.782,00
469030002543864	12/08/2020	\$ 292.782,00
469030002554331	17/09/2020	\$ 292.782,00
469030002562860	05/10/2020	\$ 292.782,00
469030002574735	05/11/2020	\$ 292.782,00
469030002593066	09/12/2020	\$ 292.782,00
469030002604728	08/01/2021	\$ 292.782,00
469030002613169	05/02/2021	\$ 297.495,00
469030002624341	05/03/2021	\$ 297.495,00
469030002637287	13/04/2021	\$ 297.495,00
469030002646433	13/05/2021	\$ 297.495,00
469030002654977	04/06/2021	\$ 297.495,00
469030002668236	09/07/2021	\$ 297.495,00
469030002679449	06/08/2021	\$ 297.495,00
469030002691690	09/09/2021	\$ 297.495,00
469030002702193	08/10/2021	\$ 297.495,00
469030002711977	05/11/2021	\$ 297.495,00
469030002724528	09/12/2021	\$ 297.495,00
469030002735271	12/01/2022	\$ 297.495,00

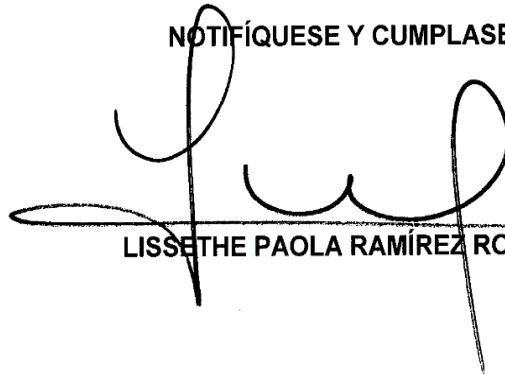


469030002743731	07/02/2022	\$ 314.215,00
469030002754596	08/03/2022	\$ 314.215,00
469030002764611	05/04/2022	\$ 314.215,00

**TERCERO: DEJAR** el expediente en CUSTODIA de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali- Área de Depósitos Judiciales, hasta tanto, dicha área verifique la existencia de los dineros transferidos en la cuenta de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, respecto del presente proceso. Constatado lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho, con el informe respectivo, a fin de disponer conforme a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA  
JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

PROCESO EJECUTIVO MENOR CUANTÍA

DEMANDANTE: ALVARO WENCESLAO GONZALEZ BASANTE

DEMANDADO: CECILIA DE LAS MERCEDES CORREA PEREZ Y OTRA

RADICACIÓN No. 025-2012-00524-00

AUTO No. 1714

Se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado judicial del sucesor procesal Juan Sebastián Moreno Correa, contra auto 4057 del 04 de octubre de 2021, mediante el cual se resolvió negar la solicitud de interrupción del proceso.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Expone el recurrente que a su juicio contrario a lo decidido, resulta procedente “*la interrupción del proceso*” desde el 10 de junio de 2020, toda vez que la demandada Cecilia de las Mercedes Correa Pérez, falleció en la fecha citada. Adicional a lo anterior, aduce que el hecho de que el abogado Jairo Enrique Casanova Hernández, “*continúe reconocido como apoderado dentro del proceso*” deja ver que aquél “*no ha actuado en forma alguna del presente proceso ya que habría informado oportunamente sobre la demandada*” y de otro lado considera que el no interrumpir el proceso implica el desconocimiento del derecho a la defensa y contradicción que le asiste a la demandada fallecida, así como a sus sucesores o cesionarios, pues aduce que “*no hay elemento material ni procesal que demuestre de dicho derecho hubiera podido haber sido ejercido en forma alguna*”.

Por ultimo considera que el Juzgado, previo a negar la solicitud de interrupción debió requerir a los herederos de la demandada a fin de establecer si ratificaban o revocaban el poder al mencionado abogado. Como soporte legal de lo mencionado cita el artículo 68, 125 y 159 del C.G.P. En virtud de lo anterior, pide se revoque el auto mencionado y en su lugar solicita se acceda la solicitud de interrupción, en caso contrario se conceda el recurso de apelación.

Pese a que se le corrió traslado a la parte ejecutada, del recurso de reposición interpuesto para que ejerciera su derecho a la defensa, dicha parte resolvió guardar silencio.

CONSIDERACIONES

Tiene como propósito el recurso de reposición que funcionario que dictó la providencia impugnada revoque o reforme lo resuelto, dictando en su lugar una nueva decisión, ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante.

Analizado el recurso interpuesto, se vislumbra que el recurrente pretende se revoque la decisión impartida mediante auto 4057 y en su lugar teniendo en cuenta que el 10 de junio de 2020, falleció la demandada Cecilia de las Mercedes Correa Pérez, se disponga la interrupción del proceso a partir de dicha fecha. Lo anterior, a fin de garantizar el derecho de defensa de la parte fallecida y su sucesor, pues a su juicio que aquella hubiera estado representada por apoderado judicial y que siga reconocido, no da cuenta que aquel hubiere obrado oportunamente, informando sobre el fallecimiento de la demandada.

Si bien el abogado contradictor considera relevantes los motivos antes citados, los mismos carecen de sustento legal, si en cuenta se tiene que la causal de interrupción que se pretende se declare, lo cual para el caso planteado solo se configura, “**Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad de la parte que no haya estado actuando por conducto de apoderado judicial, representante o curador ad litem.**”<sup>1</sup> Dicho presupuesto es de carácter taxativo y la norma que lo contempla de orden público, por tal motivo, de obligatorio cumplimiento.

Debe recordarse además que la figura jurídica denominada sucesión procesal, contemplada en el

<sup>1</sup> Art 159 C.G.P.





artículo 68 del C.G.P. fue prevista por el legislador a fin de que dar continuidad del proceso precisando que ante el fallecimiento de “*un litigante*”, en este caso la demandada “*el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*” precisa además que los sucesores pueden comparecer a fin de que se les reconozca tal carácter, que la sentencia produce efectos respecto de los sucesores, concurren o no al proceso. Igualmente se estableció que “Los intervinientes y sucesores de que trata este código tomarán el proceso en el estado en que se halle en el momento de su intervención.”<sup>2</sup>

Sentado lo anterior, revisada nuevamente la decisión repudiada, considera esta funcionaria que no le asiste la razón al profesional del derecho, pues su alegato está basado en razones que no se apegan al rito procesal vigente, si en cuenta se tiene que en el presente asunto, para el momento en que fallece la demandada Cecilia de las Mercedes Correa Pérez, el 10 de junio de 2020, aquella venía estando representada por apoderado judicial el abogado Jairo Enrique Casanova Hernández; luego no se configura el presupuesto fáctico establecido en el artículo 159 del C.G.P. para que proceda la interrupción del proceso. En tal virtud, el proceso válidamente ha continuado contra el sucesor procesal reconocido en el proceso, quien asume la defensa de dicha parte en el estado en que se encuentra el proceso. Todo lo cual fue manifestado ya en la providencia rebatida.

Luego entonces, la no interrupción del proceso, no trasgrede de manera alguna los derechos fundamentales de la parte, pues dicha actuación sobreviene en virtud a la aplicación de las normas citadas, al caso bajo examen; sin que resulte admisible, en términos jurídicos, que se cuestione el actuar del abogado que venía representando judicialmente a la demandada fallecida, argumento con el que el recurrente, pretende se avale su petición de interrupción, pues de dichos reparos no deviene el efecto pretendido. En virtud de lo anterior, se mantendrá incólume la decisión.

Finalmente, respecto al recurso de apelación formulado subsidiariamente, se determina que el mismo no es procedente, de conformidad con lo establecido en el artículo 321 del Código General del proceso, teniendo en cuenta que la providencia atacada no es susceptible de dicha alzada. Corolario de lo anterior, se,

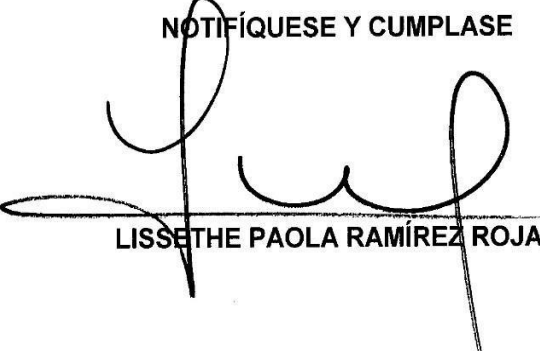
**DISPONE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** lo decidido en el auto No. 4057 del 04 de octubre de 2021, por las razones expuestas en el presente auto.

**SEGUNDO: DENEGAR** el recurso de apelación subsidiariamente propuesto, por no ser susceptible de dicha alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 032 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>2</sup> Art 70 CG.P.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A**

**DEMANDADO: MARÍA TERESA LÓPEZ RUIZ**

**RADICACIÓN No. 025-2018-00922-00**

**AUTO No. 1703**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 91.001.014.27 hasta el 30 de mayo de 2021, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: LEXCOOP**

**DEMANDADO: HERIBERTO BECERRA MORENO**

**RADICACIÓN No. 025-2020-00252-00**

**AUTO No. 1704**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**DISPONE:**

**INFORMAR** a la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL LA SIEMBRA**

**DEMANDADO: SOFIA INÉS ARBOLEDA MURILLO Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 026-2015-00558-00**

**AUTO No. 1705**

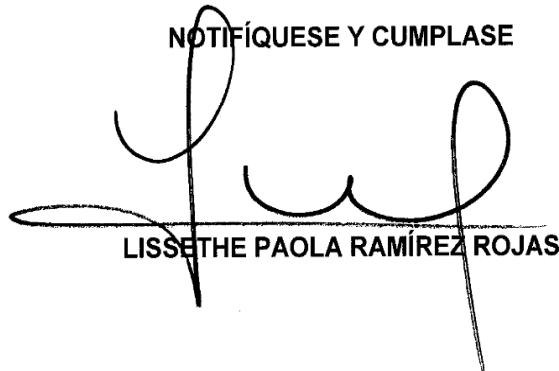
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, sin embargo no se tendrá en cuenta el valor correspondiente a intereses C. extra tasa 2.13% (\$5.882.030), gastos varios (\$486.005), seguro (\$188.707) y cobro jurídico (\$2.546.289) para un total de \$9.103.031, relacionados por la parte actora puesto que esos rubros no fueron reconocidos ni ordenados por el Juzgado de Conocimiento en el auto de apremio, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 143.298.043 hasta enero de 2022, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**  
**DEMANDADO: MARÍA FERNANDA RIVAS ANGULO**  
**RADICACIÓN No. 026-2017-00407-00**  
**AUTO No. 1706**

En virtud a la solicitud de fijar fecha para remate del bien embargado, secuestrado y avaluado; realizado el control de legalidad respectivo se evidencia que resulta procedente lo pretendido por el ejecutante al tenor de lo normado en el artículo 448 del C.G.P, para lo cual se hace constar la siguiente verificación así:

CONTROL DE LEGALIDAD	
PROCESO	EJECUTIVO MENOR CUANTÍA
RADICACIÓN	026-2017-00407-00
MANDAMIENTO DE PAGO	Auto Interlocutorio No. 1082 23/06/2017
SEGUIR ADELANTE	Auto Interlocutorio No. 60 24/05/2018
EMBARGO	Vehículo placa UGT267 (folio 55) Clase: AUTOMÓVIL marca: KIA color: PLATA modelo: 2015 línea: PICANTO EX carrocería: HATCH BACK Ubicado en CALIPARKING MULTISER S.A.S sede la 66
SECUESTRO	Auxiliar de la justicia DMH SERVICIOS E INGENIERÍA S.A.S Quien se ubica en la Calle 72 No. 11C-24 – Calle 15 Norte No. 6N-34 Oficina 404 Tel 3104183960-3024696971-8819430
LIQUIDACIÓN DE CREDITO	\$44.778.263.52 – 28 de mayo de 2019
AVALÚO	\$24.600.000
DEMANDADO	MARÍA FERNANDA RIVAS ANGULO
ACREEDORES	NO

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **10** del mes **AGOSTO** del año **2022** a las **09:00AM** como fecha para llevar a cabo la diligencia de remate solicitada por la parte demandante respecto del bien mueble (vehículo) objeto de cautela de placa UGT267.

**SEGUNDO:** La licitación comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora desde su inicio. Será base de la misma el **70%** del avalúo del bien a rematar, es decir la suma de (\$17.220.000) de conformidad con lo establecido por el artículo 448 del C.G.P. Todo el que pretenda hacer postura en la pública subasta deberá consignar previamente a órdenes del Juzgado el **40% del respectivo avalúo** (Art. 451 C.G.P), es decir la suma de (\$9.840.000).

**TERCERO: EXPÍDASE** por secretaria el aviso de remate correspondiente e indíquesele al interesado que en el siguiente link podrá encontrar dicho documento dentro de la pestaña correspondiente a este Despacho, para su debido diligenciamiento.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

Así mismo, **PÓNGASE** a disposición de los interesados en la almoneda, el expediente digital completo, lo anterior deberá llevarse a cabo por el Área de Tecnología de la Oficina de Apoyo en el micrositio web de la página de la Rama Judicial como corresponde, donde se indica el enlace Life size para la diligencia.



**CUARTO:** Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del Código General del Proceso. Dese cumplimiento a lo indicado en la citada norma, en el sentido de allegar junto con la copia o constancia de la publicación del aviso un certificado de tradición del bien a rematar debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

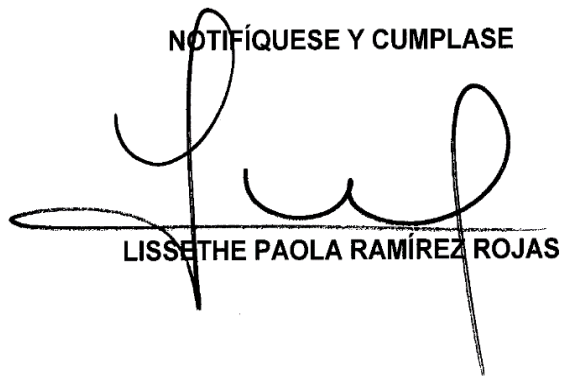
**QUINTO: INFORMAR A LOS USUARIOS** de la administración de justicia que, la audiencia de remate se llevará a cabo de manera virtual en la forma indicada en el protocolo establecido para ello; y que se encuentra publicado en la pestaña de este Juzgado y en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/52594208/PROTOCOLO+REMATES+JUZ+QUINTO.pdf/b9dfd6b7-712e-452c-9970-4e2902ac00b4>

Lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MILTON RAÚL CARMONA SALAZAR**  
**DEMANDADO: LUZ BERTHA DEVIA**  
**RADICACIÓN No. 026-2017-00736-00**  
**AUTO No. 1707**

Revisado el expediente, se advierte que, en efecto se cometió un yerro en el auto No. 672 del 16 de febrero de 2022 al consignar M.I. No. 370-24078 siendo lo correcto M.I. No. 370-242078, sin embargo, como el error obedece a la forma y no al sentido de la decisión, por medio de esta providencia de conformidad con lo normado en el artículo 285 del C.G.P, se,

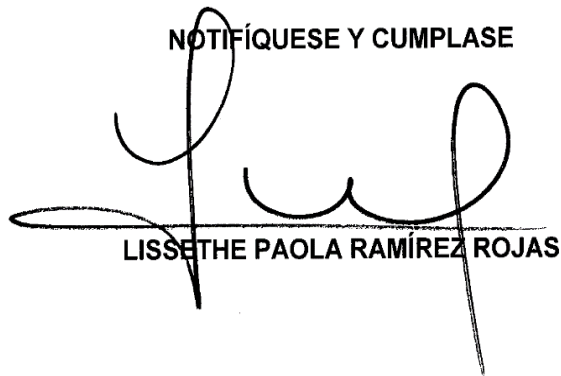
**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** para todos los efectos legales a que haya lugar en el auto No. 672 del 16 de febrero de 2022, como matrícula inmobiliaria No. 370-242078 y no matrícula inmobiliaria No. ~~370-24078~~, como allí se indicó.

**SEGUNDO:** Por intermedio de la Oficina de Ejecución – Comunicaciones y notificaciones – procédase *inmediatamente* de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del proveído anterior, teniendo en cuenta la aclaración aquí consignada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: MARÍA VICTORIA MEDINA DE PEÑUELA**

**DEMANDADO: CESAR AUGUSTO CASTRILLÓN CORDOVEZ**

**RADICACIÓN No. 026-2018-00755-00**

**AUTO No. 1708**

En consideración a las observaciones presentadas por la parte demandada contra el avalúo allegado por el ejecutante, procederá el Juzgado a pronunciarse respecto al asunto en particular, teniendo en cuenta que mediante auto No. 611 del 14 de febrero de 2022, se dispuso correr traslado del avalúo aportado por la parte actora respecto del bien inmueble que aquí se encuentra embargado y secuestrado, el cual asciende a la suma de **\$43.876.500**.

La inconformidad del demandado radica en que no encuentra ajustado a derecho el avalúo catastral presentado por la parte demandante, puesto que el valor allí determinado es irregular e inferior al valor real que hoy ostenta el inmueble, debiendo realizarse el cálculo sobre el valor del metro cuadrado y no por factores de orden fiscal-tributario que son fijados por debajo de lo real, además de omitir el ejecutante lo dispuesto en el artículo 444 numeral 1 del C.G.P., por lo tanto no es aplicable el valor del avalúo cuestionado al estar en contravía a lo que expresa la norma, siendo necesario así disponer de un peritaje con análisis comparativo del mercado inmobiliario para que determine el valor real del inmueble.

Ahora bien, presentadas tales observaciones, la parte demandada no allega al compulsivo el avalúo y/o dictamen pericial con el cual se logrará determinar el valor real del bien objeto de cautela como prueba sumaria y sustento de lo afirmado, por tanto, en lo concerniente a la carga de la prueba, resulta pertinente precisar que el artículo 1757 del Código Civil dispone “*Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta*”, a la vez que el artículo 167 del Código General del Proceso pregoná que “*incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen*”, normas de las cuales se deduce con facilidad que corresponde demostrar los hechos a quien los alegue, para así poder obtener los efectos derivados de los mismos. En consecuencia, deviene palmario que es de cargo de las partes probar a cabalidad la existencia de sus obligaciones o su extinción, cuando así lo invoquen como supuestos de su acción o excepción, y ello, valga repetirlo, no es más que una aplicación del principio de la carga de la prueba en orden al cual le compete al sujeto procesal que reclama unos hechos forzosamente evidenciarlos, si aspira deducir algún beneficio a su favor, sin que dentro del proceso por parte del demandado ello hubiera ocurrido.

En este orden de ideas, considera el Despacho que no le asiste la razón al ejecutado, toda vez que el avalúo allegado por el ejecutante, fue presentado con apego a lo dispuesto en el artículo 444 que al tenor reza: (...) “**4. *Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1. (...) 6. Si no se allega oportunamente el avalúo, el juez designará el perito evaluador, salvo que se trate de inmuebles o de vehículos automotores, en cuyo caso aplicará las reglas previstas para estos. En estos eventos, tampoco habrá lugar a objeciones. (...).***” *Cursiva y negrilla fuera del texto.*

Corolario de lo anterior, teniendo en cuenta que se hacía necesario que la parte demandada presentará un avalúo alternativo para poder sustentar sus observaciones frente al avalúo allegado por el demandante donde se especificara o mencionara cuáles son las circunstancias que ameritan estimar un mayor valor para el inmueble en cuestión, toda vez que no se refiere al avalúo comercial establecido en la ley, regla 4ª del artículo 444 del C.G.P., esta Autoridad





Judicial tendrá como avalúo del bien inmueble aquí aprehendido la suma de **\$43.876.500**, advirtiendo que dicha certificación de avalúo catastral data del **7 de febrero de 2022**.

En consecuencia, se,

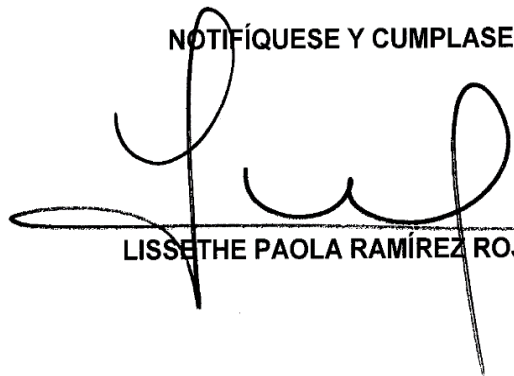
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO TENER EN CUENTA** las observaciones realizadas por el extremo pasivo al avalúo presentado por la parte demandante, del cual se corrió mediante auto No. 611 del 14 de febrero de 2022.

**SEGUNDO:** en consecuencia, de lo anterior, **DECLARAR** como avalúo del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-306589 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, el catastral incrementado en un 50%, regla 4ª art. 444 del C.G.P.-, la suma de **\$43.876.500**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** LIZBETH MOGOLLON BAEZA cesionaria

**DEMANDADO:** ANGELICA MARIA MUÑOZ MARIN Y OTROS

**RADICACIÓN No. 027-2009-00049-00**

**AUTO No. 1678**

Atendiendo la comunicación remitida por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, allegada el 25 de abril de 2022, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste y **PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el contenido del auto No. 425 del 30 de marzo de 2022, comunicado por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, el 25 de abril de 2022 y que en su contenido plasma:

**RESUELVE:**

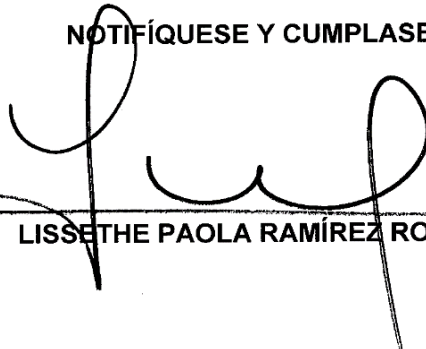
**PRIMERO: REVOCAR** el auto No. 1882 del 05 de mayo de 2021, proferido por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, mediante el cual decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: ORDENAR** que se dé continuidad al trámite ejecutivo promovido por Lizbeth Mogollón Baeza (Cesionaria) contra Angélica María Muñoz Marín, Wilder Gómez, Carlos Antonio Oliveros.

**SEGUNDO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali y, en consecuencia, dese continuidad al trámite ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** REFINANCIA S.A cesionario de BANCO COLPATRIA S.A

**DEMANDADO:** JHON JAMES LARGO LADINO

**RADICACIÓN No. 029-2010-00117-00**

**AUTO No. 1679**

Atendiendo la comunicación remitida por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, allegada el 25 de abril de 2022, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste y **PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el contenido del auto No. 178 del 28 de febrero de 2022, comunicado por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, el 25 de abril de 2022 y que en su contenido plasma:

RESUELVE:

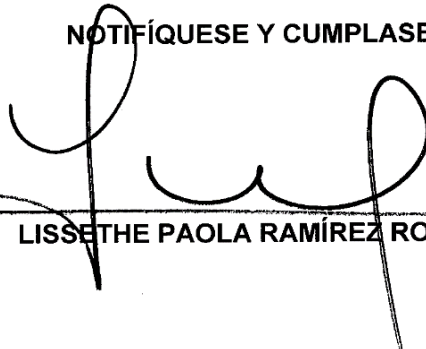
PRIMERO: REVOCAR el auto No. 1685 del cinco (05) de mayo de 2021, proferido por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, mediante el cual decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

SEGUNDO: ORDENAR que se dé continuidad al trámite ejecutivo promovido por Refinancia S.A. Cesionario De Banco Colpatria contra Jhon James Largo Ladino.

**SEGUNDO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali y, en consecuencia, dese continuidad al trámite ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A  
DEMANDADO: SANCHEZ PRODUCTION LTDA Y OTROS  
RADICACIÓN No. 029-2011-00196-00  
AUTO No. 1680

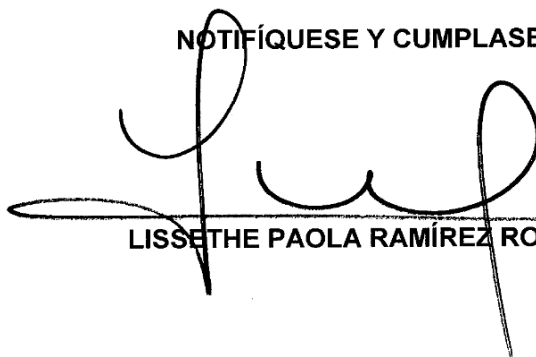
En atención al escrito que antecede, se,

**DISPONE**

**UNICO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el abogado CARLOS ALFONSO ROMERO LEAL, identificado con cedula de ciudadanía No 19.123.350, como apoderado judicial de la parte demandante BANCO DE OCCIDENTE S.A. Lo anterior, teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los presupuestos facticos contemplados en el inciso 4° del art. 76 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvasse proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE:** GIA ABOGADOS INTEGRALES S.A.S cesionaria  
**DEMANDADO:** EDISON MAFLA PEÑA Y OTROS  
**RADICACIÓN No.** 029-2013-01003-00  
**AUTO No.** 1709

En virtud a la solicitud allegada por LILLEY FERNANDA ALEGRÍA DIOMELIN apoderada judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por GIA ABOGADOS INTEGRALES S.A.S cesionaria de OCTAVIO CARDONA RAYO actuando a través de apoderada judicial contra EDISON MAFLA PENA Y SANDRA MILENA ESCOBAR GIRALDO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y posterior secuestro sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-513528 de la Oficina de instrumentos públicos de Cali, de propiedad del demandado EDISON MAFLA PEÑA identificado con la C.C. No.94.370.644 y SANDRA MILENA ESCOBAR GIRALDO identificada con la C.C. No.66.876.398.</i>	<i>No. 284 del 12 de marzo de 2014 proferido por el Juzgado 29 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

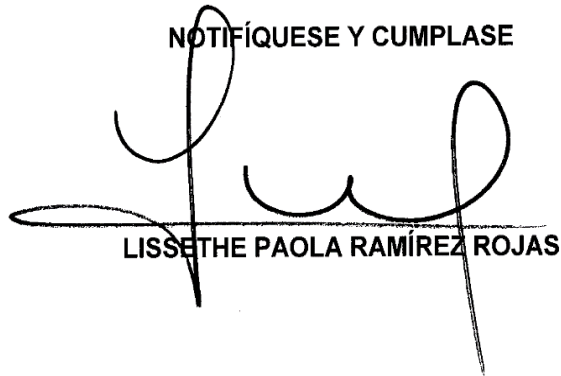
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/42>



**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA

DEMANDANTE: FERNANDO ANTONIO CANAVAL TORO

DEMANDADO: ALEJANDRO QUINTANA DE LA CRUZ

RADICACIÓN No. 029-2018-00423-00

AUTO No. 1710

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 30.674.500 hasta el 13 de diciembre de 2021, por lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 25.179.151 a favor del abogado CARLOS ARTURO ORTIZ GONZÁLEZ identificado con la cedula de ciudadanía No.16.350.748 en su calidad de apoderado judicial de la parte demandante y endosatario en procuración para el cobro.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002375023	07/06/2019	\$ 424.942,00
469030002375024	07/06/2019	\$ 451.575,00
469030002375025	07/06/2019	\$ 438.052,00
469030002375026	07/06/2019	\$ 446.517,00
469030002375028	07/06/2019	\$ 607.302,00
469030002375029	07/06/2019	\$ 558.832,00
469030002375030	07/06/2019	\$ 335.330,00
469030002375031	07/06/2019	\$ 443.766,00
469030002375032	07/06/2019	\$ 607.163,00
469030002403057	06/08/2019	\$ 748.550,00
469030002419377	10/09/2019	\$ 357.873,00
469030002431098	04/10/2019	\$ 586.921,00
469030002442954	01/11/2019	\$ 1.236.333,00
469030002460053	05/12/2019	\$ 58.671,00
469030002465416	17/12/2019	\$ 635.401,00
469030002473465	08/01/2020	\$ 471.818,00
469030002486156	07/02/2020	\$ 347.936,00
469030002495695	03/03/2020	\$ 466.595,00
469030002511041	27/04/2020	\$ 640.847,00
469030002513499	30/04/2020	\$ 466.595,00
469030002524037	08/06/2020	\$ 347.936,00
469030002526025	19/06/2020	\$ 292.807,00
469030002535361	13/07/2020	\$ 437.585,00
469030002541327	04/08/2020	\$ 567.816,00
469030002552022	08/09/2020	\$ 716.663,00
469030002561920	02/10/2020	\$ 492.136,00
469030002562037	05/10/2020	\$ 442.200,00
469030002573596	04/11/2020	\$ 473.539,00
469030002580290	18/11/2020	\$ 641.212,00
469030002592849	09/12/2020	\$ 374.739,00



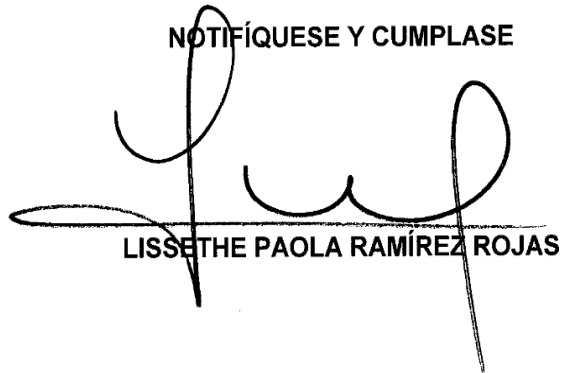
469030002602984	04/01/2021	\$ 720.523,00
469030002611322	02/02/2021	\$ 368.595,00
469030002626881	12/03/2021	\$ 485.991,00
469030002634003	05/04/2021	\$ 656.771,00
469030002648883	24/05/2021	\$ 1.233.775,00
469030002652622	01/06/2021	\$ 154.999,00
469030002658104	16/06/2021	\$ 307.799,00
469030002666952	07/07/2021	\$ 295.221,00
469030002677637	03/08/2021	\$ 368.595,00
469030002689388	03/09/2021	\$ 529.084,00
469030002700090	05/10/2021	\$ 1.384.027,00
469030002710481	03/11/2021	\$ 127.612,00
469030002722358	03/12/2021	\$ 685.354,00
469030002723909	07/12/2021	\$ 454.556,00
469030002733020	03/01/2022	\$ 759.991,00
469030002744337	08/02/2022	\$ 364.662,00
469030002752081	03/03/2022	\$ 513.474,00
469030002762545	31/03/2022	\$ 650.470,00

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-42>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MARIBE BERSUR DIAZ**  
**DEMANDADO: BRAYAN LOPEZ RAMIREZ**  
**RADICACIÓN No.029-2019-00478-00**  
**AUTO No. 1681**

En atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante y conforme al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha existen depósitos pendientes de pago, producto de la transferencia realizada por el Juzgado Veinte Civil Municipal de Cali, a favor del proceso de la referencia en la cuenta única de los juzgados de ejecución, y en consecuencia con fundamento en el artículo 447 del C.G.P, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste el oficio No 1572 del 25 de abril de 2022, remitido por el Juzgado Veinte Civil Municipal de Cali, mediante el cual informa la transferencia de depósitos judiciales, los cuales fueron consignados por error en ese recinto judicial por el pagador CONSORCIO IPTEL 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** el pago por la suma de suma de \$ 577.966, a favor del abogado HELMER CARDOZO CARDOZO, identificado con la cedula de ciudadanía No.16.607.922, en su calidad de apoderado judicial de la parte demandante, quien fue facultado por la parte que representa para recibir.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

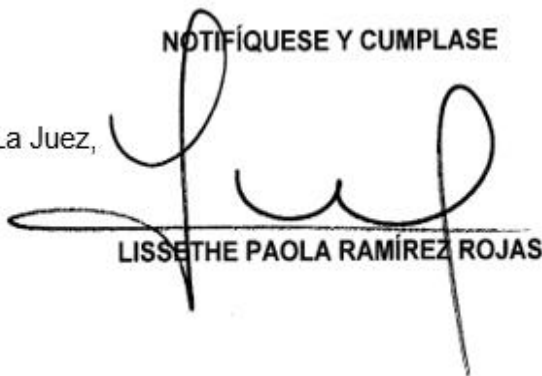
Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002766744	18/04/2022	\$ 108.270,00
469030002766745	18/04/2022	\$ 99.767,00
469030002766746	18/04/2022	\$ 80.508,00
469030002766747	18/04/2022	\$ 90.204,00
469030002766748	18/04/2022	\$ 70.548,00
469030002766749	18/04/2022	\$ 59.446,00
469030002766750	18/04/2022	\$ 69.223,00

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago, para la entrega de oficios y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/42>

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: INMOBILIARIA PARAISO LTDA  
DEMANDADO: SANDRA MILENA TREJOS TENORIO  
RADICACIÓN No. 030-2010-01042-00  
AUTO No. 1682

En atención al escrito que antecede, se

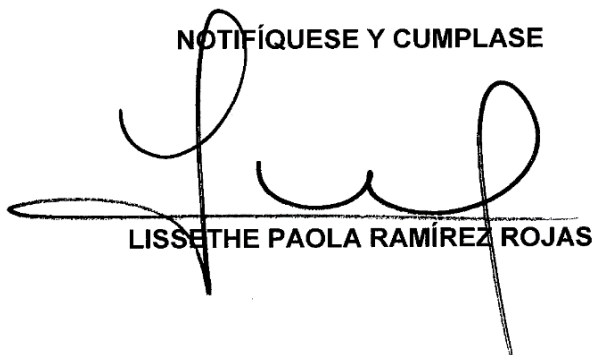
**DISPONE:**

**UNICO: OFICIAR** a la **GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA**, para que se expida el certificado catastral del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **378-140512** ubicado en la carrera 9 No 4-23/27 del municipio de Pradera – Valle, de propiedad de la demandada SANDRA MILENA TREJOS TENORIO, identificada con cedula de ciudadanía No 66.930.584, a costa de la parte interesada.

Por secretaria librese el oficio y remítase a la entidad correspondiente al correo electrónico [catastrovalle@valledelcauca.gov.co](mailto:catastrovalle@valledelcauca.gov.co) y/o interesada

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA**

**DEMANDADO: YOLANDA BALANTA MERA Y GLORIA STELLA REBELLON**

**RADICACIÓN No. 031-2015-00615-00**

**AUTO No. 1683**

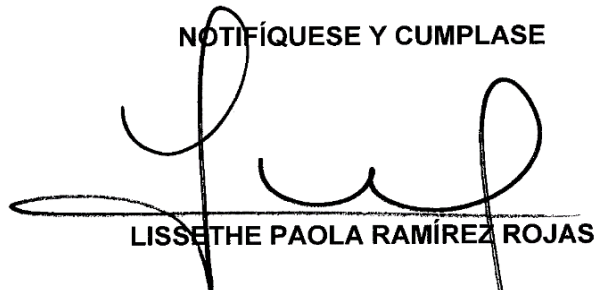
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen depósitos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen, y, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: NO ACCEDER** a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor del ejecutante, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: COOP-ASOCC  
DEMANDADO: ANA YOLANDA ORTIZ DE PERLAZA  
RADICACIÓN No. 031-2017-00099-00  
AUTO No. 1684

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen depósitos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen, y, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**UNICO: NO ACCEDER** a la entrega de depósitos judiciales a favor del ejecutante, conforme a lo expuesto en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez

LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: CONJUNTO E DE LA URBANIZACIÓN GRATAMIRA**  
**DEMANDADO: WILSON ALBERTO WEHDEKING**  
**RADICACIÓN No. 032-2017-00190-00**  
**AUTO No. 1711**

En virtud a la solicitud allegada por SARA GARCÍA HOYOS apoderada judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la sustitución de poder que hace el abogado DAVID ANDRÉS ZULUAGA SALAZAR, a la abogada SARA GARCÍA HOYOS identificada con C.C. No. 31.285.195 y Tarjeta Profesional No. 22.056<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como mandatario judicial de la parte actora, de conformidad con el artículo 75 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por CONJUNTO E DE LA URBANIZACIÓN GRATAMIRA actuando a través de apoderada judicial contra WILSON ALBERTO WEHDEKING por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**TERCERO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y posterior secuestro sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-611489 de la Oficina de instrumentos públicos de Cali, de propiedad del demandado WILSON ALBERTO WEHDEKING identificado con la C.C. No.73.153.066.</i>	<i>No. 1634 del 22 de mayo de 2017 proferido por el Juzgado 32 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz, así mismo a la oficina de registro que corresponda para lo de su cargo. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLÉVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**QUINTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/42>

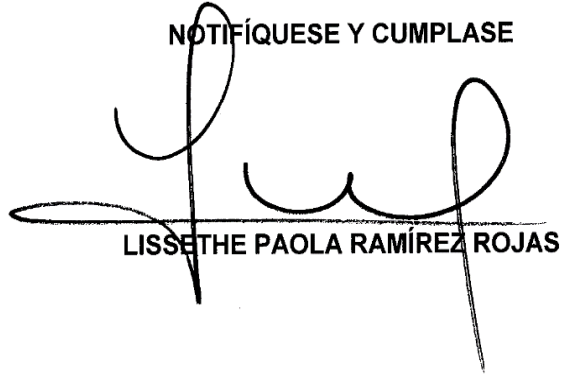
<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 233738



**SEXTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 5 DE MAYO DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A**  
**DEMANDADO: ROSMAN EGIDIO PATIÑO OLAVE**  
**RADICACIÓN No. 032-2020-00010-00**  
**AUTO No. 1712**

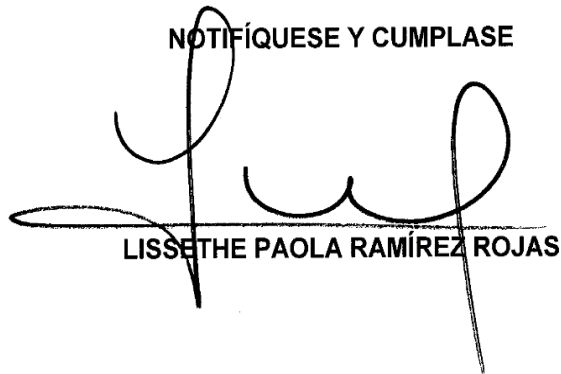
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 49.188.087.74 hasta el 30 de septiembre de 2021, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE MAYO DE 2022**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MENOR CUANTÍA (TERMINADO)  
DEMANDANTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A  
DEMANDADO: CIRO RODRIGUEZ ANAZOLA  
RADICACIÓN No. 033-2007-00339-00  
AUTO No. 1685

En atención a las comunicaciones remitidas por las entidades bancarias sobre el levantamiento de la medida de embargo aquí decretada, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el contenido de la información remitida por Bancolombia; y que en su contenido plasma:

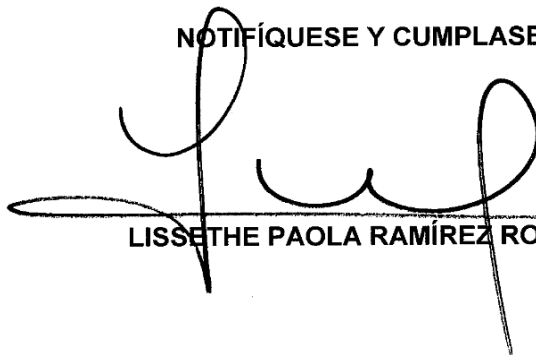
Bancolombia S.A., en atención al oficio de la referencia, mediante el cual se decretó el embargo y retención de los dineros de las cuentas corrientes, cuentas de ahorros y CDT o cualquier otro producto financiero que el(los) ejecutado(s) tengan en el Banco; le informamos que:

DEMANDADO	IDENTIFICACIÓN	OBSERVACIONES
CIRO RODRIGUEZ ANZOLA	6033759	No registra medidas de embargo para el proceso <b>20070033900</b>

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, el contenido de las comunicaciones allegadas por los bancos Davivienda, Occidente y Grupo Alianza, mediante las cuales informan que la parte demandada no posee ningún vínculo o producto con esas entidades.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A  
DEMANDADO: LUZ MERY VASCO TANGARIFE  
RADICACIÓN No. 033-2021-00543-00  
AUTO No. 1686

En atención a la comunicación remitida por la entidad bancaria sobre la medida de embargo aquí decretada, se

**DISPONE:**

**UNICO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el contenido de la información remitida por Banco BBVA; y que en su contenido plasma:

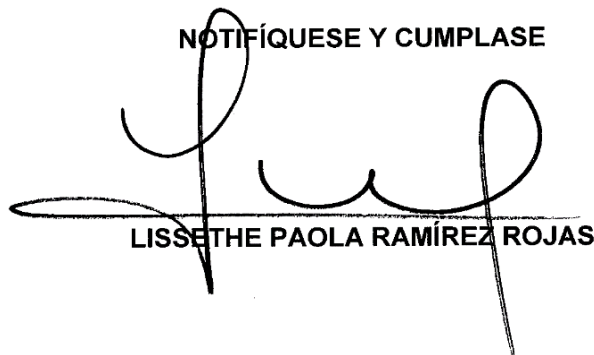
Dando cumplimiento a la solicitud de remisión, el Banco procedió con lo ordenado en su oficio No.2456 de fecha del 23 de noviembre del 2021 el cual la medida de embargo que fue decretada por el OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI quedo a disposición de la OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI y esta registrada así:

Valor medida: \$ 126.000.000,00  
Fecha Registro embargo: 2021-09-22  
Cuentas afectadas: 0013 0227 0200277035 CUENTAS AHORROS

En la medida en que se reciban recursos en los productos afectados para atender su instrucción, los mismos se colocarán a su disposición, mediante depósitos judiciales.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA

Estado No. 032 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 de mayo de 2022

SECRETARIA