



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RODRIGO ALBERTO HERRERA RESTREPO Y MARCELO CEDANO**

**DEMANDADO: LUZ EDITH BARCO GUERRERO**

**RADICACIÓN No. 001-2010-00702-00**

**AUTO No. 5230**

En consideración al escrito allegado por el apoderado judicial de la parte demandada y verificado el portal web de la rama judicial donde fue publicada la providencia inmediatamente anterior y el documento anexo, resulta pertinente precisar que en efecto se omitió adjuntar el certificado catastral sobre el cual la apoderada judicial ejecutante realizó los cálculos indicados, en consecuencia, en aras de evitar una trasgresión al debido proceso y demás concordantes, se ordenará una vez más el traslado del avalúo del bien inmueble objeto de cautela por diez (10) días y no por tres (3) días, acogiendo esta Autoridad al criterio del Tribunal Superior de Cali mediante providencia del 24 de octubre de 2017, M.P. Cesar Evaristo León Vergara<sup>1</sup>, por lo expuesto, se,

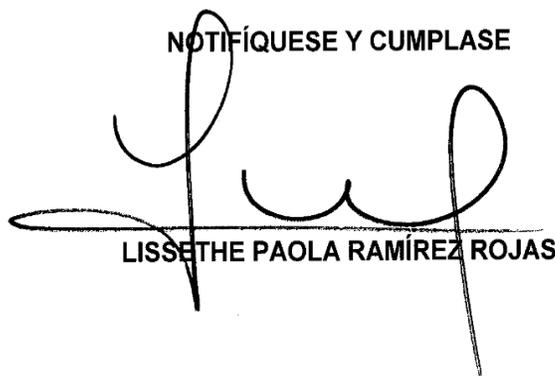
**DISPONE:**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte demandada, del AVALÚO por la suma de \$96.814.500, respecto del bien inmueble embargado y secuestrado de propiedad de la demandada dentro del presente proceso por el término de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso. Adjúntese por secretaria los archivos 08 y 10 del expediente One Drive.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada el presente proveído ingrese el expediente a despacho para resolver conforme a derecho si a ello hubiera lugar respecto a la solicitud de fijar fecha para remate allegada por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> «no es ilegal que se valore el avalúo a través de dictamen presentado por una de las partes, siempre y cuando se garantice a las partes el derecho de contradicción que les asiste... De ahí que si el Juzgado [admite] el avalúo, el término de traslado a otorgarse es el previsto por el legislador, es decir 10 días», para proceder así conforme el lineamiento descrito en el artículo 444 del C.G.P



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: JOYSMACOOL**

**DEMANDADO: MARIA ADRIANA HERRERA GARCIA**

**RADICACIÓN No. 002-2018-00091-00**

**AUTO No. 5268**

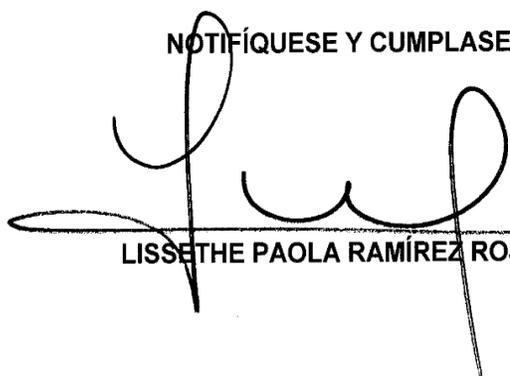
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en la cuenta del Juzgado de Origen, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**NO ACCEDER** a la entrega de depósitos judiciales a favor del ejecutante, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**  
**DEMANDADO: VIVIANA SERNA**  
**RADICACIÓN No. 002-2018-00529-00**  
**AUTO No. 5231**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

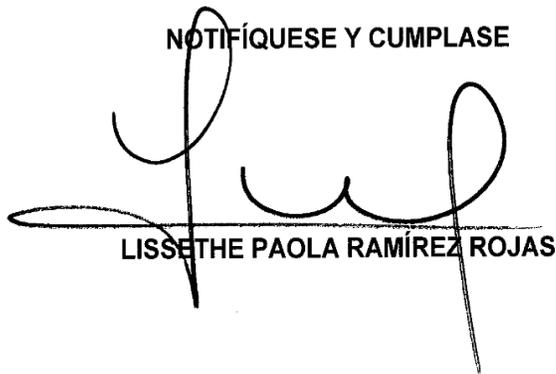
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: SAMIR NADIRA AVALO CORREA**

**RADICACIÓN No. 003-2018-00579-00**

**AUTO No. 5232**

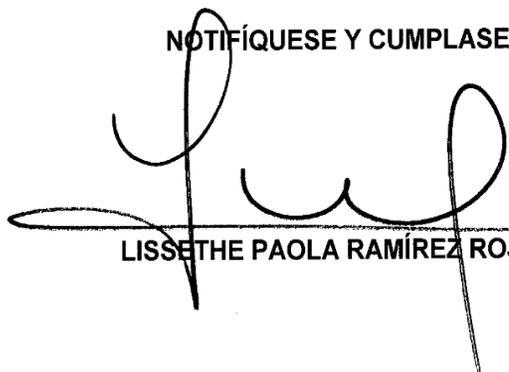
En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: FENALCO VALLE DEL CAUCA**

**DEMANDADO: JOESMITH AGUDELO MURIEL**

**RADICACIÓN No. 003-2019-00503-00**

**AUTO No. 5269**

En atención al escrito allegado por el abogado CARLOS ALFREDO BARRIOS SANDOVAL, mediante el cual solicita el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre el vehículo de placa FJL935, resulta pertinente precisar por parte de esta Autoridad Judicial que no se accederá a ello, toda vez que el togado no hace parte dentro del proceso de la referencia ni goza de facultad expresa para disponer sobre el bien mueble trabado en la Litis, además de ello, no se configuran los presupuestos facticos contemplados en el Estatuto General del Proceso y en particular lo dispuesto en el artículo 597, para proceder de conformidad, efectos que se hacen extensivos si exegéticamente se tiene en cuenta la referencia del escrito allegado que reza: “ORDENAR LA CANCELACION DE LA ORDEN DE EMBARGO, DECOMISO Y SECUESTRO DECRETADA DENTRO DE ESTE PROCESO” que de ser el caso si configurarían los presupuestos procedería al tenor del numeral 8° del artículo 597<sup>1</sup>; sin embargo, a la fecha no se encuentra acreditado que el decomiso del bien haya surtido efectos y menos aún que se haya llevado a cabo diligencia de secuestro pese a que se encuentra el automotor debidamente embargado y siendo inviable reconocer a su mandante como tercero poseedor al no ser este el momento procesal oportuno como lo establece el legislador para ello.

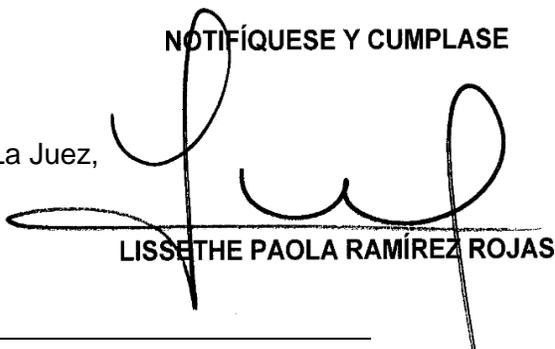
Sin embargo, en aras de no menguar los derechos adquiridos por el acreedor respecto del cual se constituye una garantía mobiliaria se le pone de presente al peticionario que ante el Despacho judicial que conoce del proceso ejecutivo incoado por su prohijada contra el aquí demandado, podrá solicitar que se dé aplicación como aquí lo pretende a las disposiciones normativas contenidas en la ley 1676 de 2013 y además de ello se haga efectivo la prelación de embargos de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 468 numeral 6° ibídem**<sup>2</sup> aplicable para el asunto en particular, pues esta Juzgadora carece de competencia para hacerlo si en cuenta se tiene que la garantía constituida no se encuentra a favor de la entidad aquí demandante sino de GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. Corolario de lo anterior, se,

**RESUELVE:**

**NEGAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que recaen sobre el vehículo de placa FJL935, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> “8. Si un tercero poseedor que no estuvo presente en la práctica de la diligencia de secuestro, solicita al juez del conocimiento, dentro de los veinte (20) días siguientes a la práctica de la diligencia, si lo hizo el juez de conocimiento, o a la notificación del auto que ordena agregar el despacho comisorio, que se declare que tenía la posesión material del bien al tiempo en que aquella se practicó, y obtiene decisión favorable. La solicitud se tramitará como incidente, en el cual el solicitante deberá probar su posesión.

También podrá promover el incidente el tercero poseedor que haya estado presente en la diligencia sin la representación de apoderado judicial, pero el término para hacerlo será de cinco (5) días.”

<sup>2</sup> Concurrencia de embargos. El embargo decretado con base en título hipotecario o prendario sujeto a registro, se inscribirá aunque se halle vigente otro practicado sobre el mismo bien en proceso ejecutivo seguido para el cobro de un crédito sin garantía real. Recibida la comunicación del nuevo embargo, simultáneamente con su inscripción el registrador deberá cancelar el anterior, dando inmediatamente informe escrito de ello al juez que lo decretó, quien, en caso de haberse practicado el secuestro, remitirá copia de la diligencia al juez que adelanta el proceso con base en garantía real para que tenga efectos en este y le oficie al secuestre dándole cuenta de ello.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: EMMA OLIVIA BUITRON MAZORRA**

**RADICACIÓN No. 004-2018-00504-00**

**AUTO No. 5233**

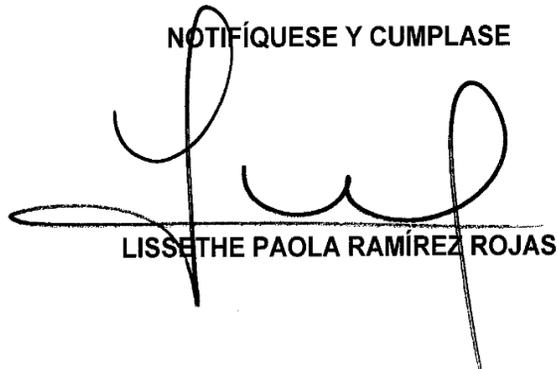
En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO AV VILLAS S.A

**DEMANDADO:** ALBERTO ECHEVERRI SANCHEZ

**RADICACIÓN No.** 005-2015-00782-00

**AUTO No.** 5234

En atención al escrito que antecede allegado por la apoderada judicial de la parte actora, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha SI existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta del Juzgado de Origen, los cuales se relacionan en el numeral siguiente.

**SEGUNDO: SOLICITAR** colaboración al Juzgado de Origen (05 Civil Municipal de Cali), a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de los depósitos judiciales que se encuentren consignados a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041700, para proceder como corresponde. Líbrese comunicación por Secretaría y remítase inmediatamente por el medio más idóneo y eficaz.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030001784834	05/10/2015	\$ 115.930,00
469030001796313	05/11/2015	\$ 115.930,00
469030001808574	03/12/2015	\$ 115.930,00
469030001820728	06/01/2016	\$ 115.930,00
469030001828505	03/02/2016	\$ 115.930,00
469030001841946	03/03/2016	\$ 115.930,00
469030001859959	04/04/2016	\$ 115.930,00
469030001873362	05/05/2016	\$ 115.930,00
469030001885640	08/06/2016	\$ 115.930,00
469030001901135	11/07/2016	\$ 115.930,00
469030001914114	08/08/2016	\$ 115.930,00
469030001928461	09/09/2016	\$ 115.930,00
469030001941901	11/10/2016	\$ 115.930,00
469030001955190	09/11/2016	\$ 115.930,00
469030001968603	06/12/2016	\$ 115.930,00
469030001982660	11/01/2017	\$ 142.456,00
469030001994619	06/02/2017	\$ 142.456,00
469030002010540	10/03/2017	\$ 142.456,00
469030002021664	06/04/2017	\$ 142.456,00
469030002035762	10/05/2017	\$ 142.456,00
469030002049808	08/06/2017	\$ 142.456,00
469030002062443	07/07/2017	\$ 142.456,00
469030002083028	15/08/2017	\$ 142.456,00
469030002095065	06/09/2017	\$ 142.456,00
469030002114192	17/10/2017	\$ 142.456,00
469030002126708	10/11/2017	\$ 142.456,00

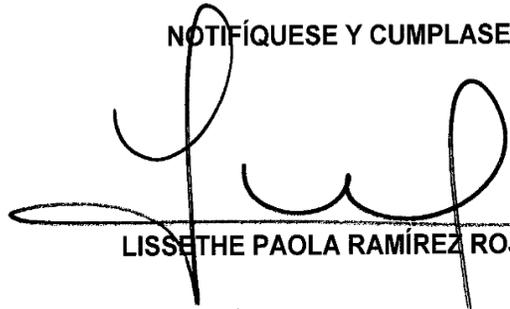
**TERCERO: DEJAR** el expediente en CUSTODIA de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali- Área de Depósitos Judiciales, hasta tanto, dicha área verifique la existencia de los dineros transferidos en la cuenta de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, respecto del



presente proceso. Constatado lo anterior, ingrédese el expediente al Despacho a la mayor brevedad posible, con el informe respectivo, a fin de disponer conforme a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A**  
**DEMANDADO: WILLIAM SELSE VIRVIESCAS CUBIDES**  
**RADICACIÓN No. 005-2016-00609-00**  
**AUTO No. 5235**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

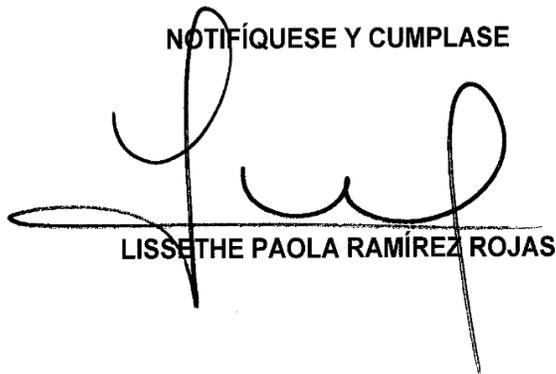
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**  
**DEMANDADO: PAOLA JOHANNA RAMOS TRONCOSO**  
**RADICACIÓN No. 005-2019-00346-00**  
**AUTO No. 5236**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: MARIA DEL PILAR GONZALEZ SALCEDO**

**RADICACIÓN No. 007-2016-00877-00**

**AUTO No. 5237**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: JESUS ANTONIO SILVA RAMIREZ**

**RADICACIÓN No. 007-2018-00850-00**

**AUTO No. 5270**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: COOP-ASOCC  
DEMANDADO: BETTY ISABEL RODRIGUEZ CANDELO  
RADICACIÓN No. 007-2018-00959-00  
AUTO No. 5271

En atención al escrito allegado por el apoderado judicial de la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**DAR** cumplimiento por el área de Depósitos judiciales *inmediatamente* a lo dispuesto en el auto No. 3380 proferido el 23 de agosto del 2021, el cual se encuentra debidamente ejecutoriado y en firme.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A

**DEMANDADO:** RICHARD LOZANO PEREA

**RADICACIÓN No.** 008-2017-00634-00

**AUTO No.** 5272

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A

**DEMANDADO:** DIEGO ERNESTO CORDOBA CUENCA

**RADICACIÓN No.** 009-2017-00505-00

**AUTO No.** 5273

Conforme al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta única de los juzgados de ejecución, y en consecuencia con fundamento en el artículo 447 del C.G.P, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 2.836.410 a favor de la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMAN identificada con la cedula de ciudadanía No.1.144.043.088 en su calidad de apoderada judicial de la parte demandante, quien fue facultada por la parte que representa para recibir.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

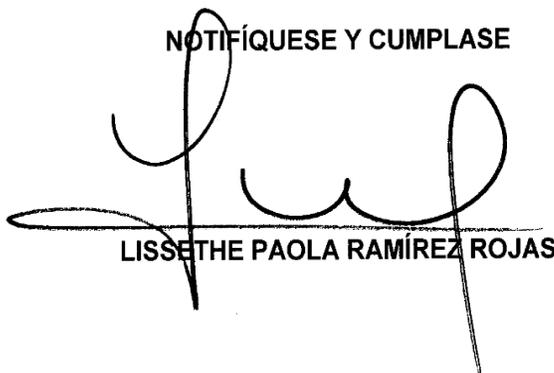
Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002330826	20/02/2019	\$ 466.921,00
469030002330827	20/02/2019	\$ 466.921,00
469030002330828	20/02/2019	\$ 466.940,00
469030002330829	20/02/2019	\$ 947.239,00
469030002330830	20/02/2019	\$ 464.734,00
469030002330831	20/02/2019	\$ 23.655,00

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: LIBANIEL GIRALDO**

**RADICACIÓN No. 009-2017-00582-00**

**AUTO No. 5274**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO AV VILLAS S.A

**DEMANDADO:** JULIO ALBERTO PINEDA JARAMILLO

**RADICACIÓN No.** 012-2017-00222-00

**AUTO No.** 5275

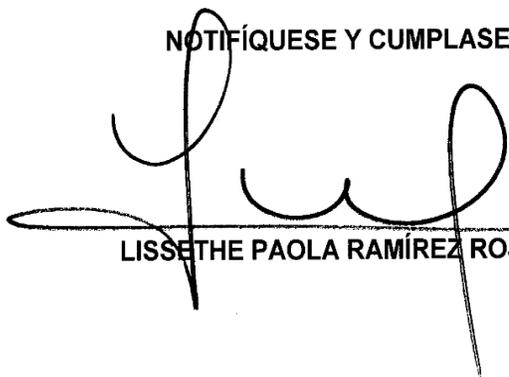
En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA FAMILIAR DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL

**DEMANDADO:** MARTHA CECILIA GONZALEZ Y OTRO

**RADICACIÓN No. 013-2010-00119-00**

**AUTO No. 5276**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud allegada por la actora y coadyuvado por la parte ejecutada, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación previo al pago de depósitos judiciales y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 447 y 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 2.215.060 a favor de la COOPERATIVA MULTIACTIVA FAMILIAR DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL identificado con Nit. 890.305.674-3 en su calidad de parte demandante.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002685235	25/08/2021	\$ 433.372,00
469030002695623	22/09/2021	\$ 433.372,00
469030002707703	26/10/2021	\$ 433.372,00
469030002718032	25/11/2021	\$ 914.944,00

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/40>

**CUARTO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo Singular instaurado por COOPERATIVA MULTIACTIVA FAMILIAR DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL actuando a través de apoderado judicial contra MARTHA CECILIA GONZALEZ BALANTA y FERNANDO CRESPO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**.

**QUINTO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

MEDIDA CAUTELAR	OFICIO
Embargo y retención del 50% que devenga la demandada MARTHA CECILIA GONZALEZ BALANTA identificada con la C.C. No. 66.814.806 como pensionado de COLPENSIONES.	No. 05-2167 del 10 de agosto de 2020 proferido por el Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.
Embargo del vehículo de placas HOS91A de la secretaria de movilidad de Cali, propiedad del demandado FERNANDO CRESPO VALENCIA con C.C. 16.596.464.	No. 05-956 del 20 de mayo de 2016 proferido por el Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.

Una vez ejecutoriada el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y



eficaz y/o al pagador. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLEVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

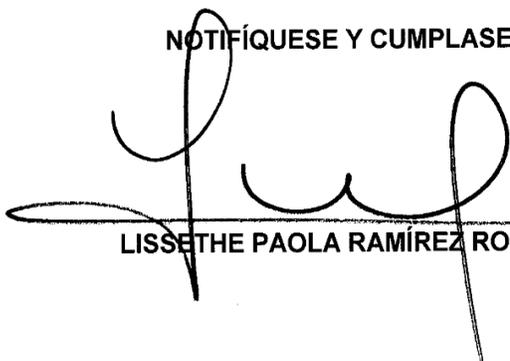
**SEXTO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**SEPTIMO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA

DEMANDANTE: UNIDAD RESIDENCIAL EL DORADO PH

DEMANDADO: MIRTHA JULIA GUISAO TORRES sucesor procesal JHON JAIRO SERNA GUISAO

RADICACIÓN No. 013-2016-00307-00

AUTO No. 5238

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora, contra el auto No. 3387 del 23 de agosto de 2021, mediante el cual se decretó la medida cautelar sobre el bien inmueble de propiedad de la aquí demandada fallecida.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Aduce en síntesis el recurrente en su escrito, que no comparte la decisión adoptada en el auto atacado ya que la determinación tomada por el despacho a su parecer es improcedente al no tenerse en cuenta que las medidas cautelares deben recaer sobre el sucesor procesal reconocido y no de la demandada Guisao Torres q.e.p.d.

Pese a que se le corrió traslado a la parte ejecutante, del recurso de reposición interpuesto para que ejerciera su derecho a la defensa, dicha parte resolvió guardar silencio.

CONSIDERACIONES

El inciso 3° del art. 318 del C.G.P., expone: **“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto”.** (Negrilla fuera de texto).

La admisibilidad del recurso está subordinada al cumplimiento por el recurrente del deber de sustentar o expresar los fundamentos razonables relativos a su inconformidad con la decisión motivo de su protesta. Los recursos (reposición, apelación, queja, súplica, casación), son el medio para ejercer el derecho de impugnar, expresión ésta derivada de la voz latina *impugnare*, que significa *“Combatir, contradecir, refutar”*, de donde deviene el deber de precisar claramente la razón o motivo concreto para interponer el recurso, es decir (aunque pequemos de tautológicos), presentar el memorial con la correspondiente crítica jurídica a la decisión recurrida para intentar hacer ver su contrariedad con el derecho o la normatividad.

La sustentación del recurso es lo que le permite al operador Judicial volver sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, conociendo los motivos de disenso del recurrente frente a la providencia atacada, pero si la sustentación se omite o no se presenta en debida forma, no se cumple con el presupuesto que manda el artículo citado, de donde deviene que la sustentación de la reposición es una exigencia legal insoslayable, reglada en dicha norma y, por lo tanto, carga procesal en cabeza del recurrente, consistente en señalar los argumentos que lo llevan a contradecir la providencia, a exponer las razones de hecho o de derecho que, en su sentir, debe tener en cuenta el juez para enmendar la decisión motejada.

Así pues, no pueden tenerse como sustentación de un recurso expresiones vagas, imprecisas o abstractas, o como en el caso de autos, simple y llanamente a manifestar la inconformidad con la decisión adoptada, **pero sin argumento alguno contra el fundamento esencial de la misma**. Sobre el particular ha dicho la Corte Suprema de Justicia (Sala de Casación Civil)<sup>1</sup>:

*“Para no tolerar esguinces al precepto legal (...), y más precisamente para impedir que su razón finalística se quede en la utopía, cree la Corte que no puede darse por sustentada... cuando el*

<sup>1</sup> Auto del 30 de agosto de 1984, M. P. Humberto Murcia Ballén.



*impugnante se limita simplemente a calificar la providencia recurrida de ilegal, injurídica o irregular; tampoco cuando emplea expresiones abstractas tales como, “si hay prueba de los hechos”, “no están demostrados los hechos” u otras semejantes, puesto que aquellos calificativos y estas expresiones, justamente por su vaguedad e imprecisión no expresan, pero ni siquiera implícitamente, las razones o motivos de la inconformidad del apelante con las deducciones lógico-jurídicas a que llegó el juez en su proveído impugnado (...).”*

Palmariamente se obtiene que el escrito de sustentación presentado en el caso de marras, no ataca en ninguno de sus apartes el auto impugnado. El inconforme en realidad no refirió qué argumentos de la providencia le generan inconformidad y por qué razones, sino que se limita a plantear una discusión frente a la irregularidad que a su parecer se da en el trámite procesal y en particular respecto a que se debe decretar medidas cautelares respecto de aquel como sucesor procesal y no de la demandada quien falleció, desconociendo que el auto motejado se emitió conforme lo dispone el artículo 593 numeral 1 del Código General del Proceso para efectuar embargos, en procesos como el que ante esta autoridad judicial se adelanta, indicando que:

*“1. El de bienes sujetos a registro se comunicará a la autoridad competente de llevar el registro con los datos necesarios para la inscripción: si aquellos pertenecieren al afectado con la medida, lo inscribirá y expedirá a costa del solicitante un certificado sobre su situación jurídica en un período equivalente a diez (10) años, si fuere posible. Una vez inscrito el embargo, el certificado sobre la situación jurídica del bien se remitirá por el registrador directamente al juez. (...)*

Bajo las anteriores circunstancias y como quiera que las razones que se han dejado consignadas se estiman suficientes para confirmar la decisión que por vía de impugnación se ha revisado, además de tener en cuenta que los argumentos expuestos por el recurrente no quebrantan las razones fácticas y jurídicas que tuvo el Despacho para proferir la providencia motejada, ésta se mantendrá. Ya en relación con el recurso subsidiario de apelación formulado, este deberá ser denegado por cuanto estamos frente a un proceso de única instancia, lo cual no permite su alzada ante el superior. En consecuencia, se,

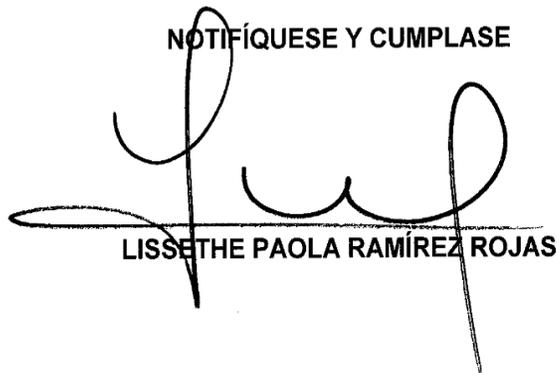
#### DISPONE:

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto No. 3387 del 23 de agosto de 2021, por cuanto se encuentra ajustado a derecho conforme las razones expuestas en el presente auto.

**SEGUNDO: DENEGAR** el recurso de apelación subsidiariamente propuesto, por no ser susceptible de dicha alzada.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: UNIDAD RESIDENCIAL EL DORADO PH**

**DEMANDADO: MIRTHA JULIA GUISAO TORRES sucesor procesal JHON JAIRO SERNA  
GUISAO**

**RADICACIÓN No. 013-2016-00307-00**

**AUTO No. 5239**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 593 numeral 1 y 599 del C.G.P., en relación con la medida cautelar solicitada por la parte demandante, se,

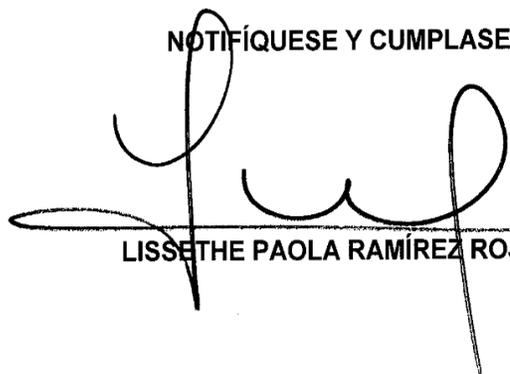
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los derechos de cuota que sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-160727 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, posea la señora MIRTHA JULIA GUISAO TORRES identificada con C.C. No.21.605.280.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente y remítase a la oficina de registro e instrumentos públicos de Cali, como corresponde, así mismo, envíese con copia a la parte actora una vez se dé cumplimiento para ser puesto en conocimiento el trámite adelantado al correo electrónico [dorisabogada@hotmail.com](mailto:dorisabogada@hotmail.com) y para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: UNIDAD RESIDENCIAL EL DORADO PH**

**DEMANDADO: MIRTHA JULIA GUIAO TORRES sucesor procesal JHON JAIRO SERNA GUIAO**

**RADICACIÓN No. 013-2016-00307-00**

**AUTO No. 5240**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución, procede el Despacho a resolver frente a la solicitud incoada por el sucesor procesal, de decretar la suspensión del proceso por prejudicialidad, aduciendo este que contra la demandante cursa un proceso penal por los punibles de fraude procesal y falsedad contemplados en el Código Penal.

Por su parte, acorde con lo previsto en el Artículo 161 del C.G.P, al tenor se establece: *“El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos: 1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvenión. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.”* Así mismo, el inciso segundo del artículo 162 ibidem contempla que *“La suspensión a que se refiere el numeral 1 del artículo precedente sólo se decretará mediante la prueba de la existencia del proceso que la determina y una vez que el proceso que debe suspenderse se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda instancia o de única instancia (...)”*.

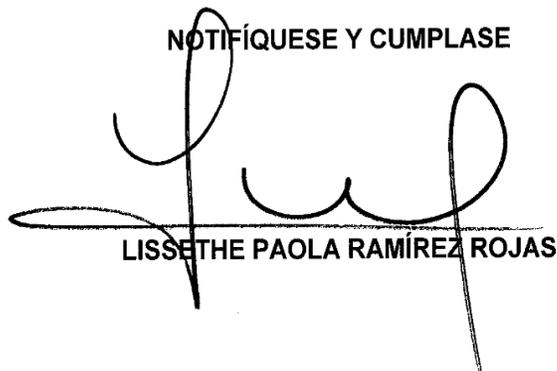
Es así como de las actuaciones procesales que aquí se han adelantado se obtiene que en el proceso ejecutivo ya fuera proferida sentencia ordenando seguir adelante la ejecución contra la demandada, lo que sobrelleva a la no existencia de la prejudicialidad reclamada. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la suspensión del proceso por prejudicialidad toda vez que lo pretendido no se encuadra en los presupuestos que prevé la normatividad antes citada para la procedencia de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO COLPATRIA S.A**

**DEMANDADO: LUISA FERNANDA HOLGUIN LONDOÑO**

**RADICACIÓN No. 013-2016-00678-00**

**AUTO No. 5277**

En virtud a la solicitud allegada por FRANCISCO JAVIER CARDONA PEÑA apoderado judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por BANCO COLPATRIA S.A actuando a través de apoderado judicial contra LUISA FERNANDA HOLGUIN LONDOÑO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea LUISA FERNANDA HOLGUIN LONDOÑO identificada con C.C. No. 1.116.239.715, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 2210 del 31 de octubre de 2016 proferido por el Juzgado 13 Civil Municipal de Cali.</i>
<i>Embargo y secuestro del establecimiento de comercio denominado COLVITUR AGENCIA COLOMBIANA DE VIAJES Y TURISMO identificada con matrícula mercantil No. 827712-1.</i>	<i>No. 2209 del 31 de octubre de 2016 proferido por el Juzgado 13 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLEVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

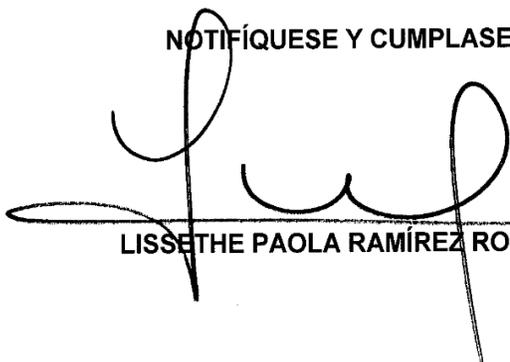
**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.



<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: COOP-ASOCC**  
**DEMANDADO: GRACIELA RAMÍREZ MARÍN**  
**RADICACIÓN No. 014-2018-00111-00**  
**AUTO No. 5241**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso acumulado, contra el auto No. 2358 del 11 de junio de 2021, mediante el cual se ordenó el pago de depósitos judiciales.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce en síntesis el recurrente en su escrito, que no comparte la decisión adoptada en el auto atacado ya que la determinación tomada por el despacho a su parecer es improcedente al no tenerse en cuenta que mediante el auto de apremio respecto a la demanda acumulada en el numeral 6 se dispuso suspender el pago a los acreedores de conformidad con el artículo 463 numeral 2 del C.G.P, además de que en esa disposición normativa en el numeral 5 literal a se indica *“que con el producto del remate de los bienes embargados se paguen los créditos de acuerdo con la prelación establecida en la ley sustancial”*.

Expresa que el pago de depósitos judiciales del demandado a favor de un solo proceso se estaría vulnerando el debido proceso del demandante acumulado por cuanto los créditos son de la misma categoría (quirografarios).

Culmina su escrito, solicitando que se revoque la decisión adoptada en el auto motejado.

Pese a que se le corrió traslado a la parte ejecutada y al ejecutante dentro de la otra obligación ejecutada, del recurso de reposición interpuesto para que ejercieran su derecho a la defensa, resolvieron guardar silencio.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva

En consecuencia, con miras a desatar el recurso que nos atañe, para esta Juzgadora resulta imperioso recalcar de antemano a la recurrente, que los argumentos bajo los cuales reputa procesalmente inadmisibles la configuración de la decisión adoptada mediante la providencia dubitada, fueron analizados y debatidos con suficiencia en la misma, sin embargo, a efectos de decidir la solicitud de revocatoria de dicha providencia, ésta censora se pronunciará al respecto con estricto fundamento a las manifestaciones de hecho y de derecho elaboradas en el escrito repositivo que nos obliga a elaborar este análisis.

Contempla el artículo 447 del C.G.P la entrega de dinero al ejecutante al tenor:

*“Cuando lo embargado fuere dinero, una vez ejecutoriada el auto que apruebe cada liquidación del crédito o las costas, el juez ordenará su entrega al acreedor hasta la concurrencia del valor liquidado. Si lo embargado fuere sueldo, renta o pensión periódica, se ordenará entregar al acreedor lo retenido, y que en lo sucesivo se le entreguen los dineros que se retengan hasta cubrir la totalidad de la obligación.”*

Por otra parte, en el artículo 463 ibidem, establece:



*“Aun antes de haber sido notificado el mandamiento de pago al ejecutado y hasta antes del auto que fije la primera fecha para remate o la terminación del proceso por cualquier causa, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas por el mismo ejecutante o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean acumuladas a la demanda inicial, caso en el cual se observarán las siguientes reglas:*

*1. La demanda deberá reunir los mismos requisitos de la primera y se le dará el mismo trámite, pero si el mandamiento de pago ya hubiere sido notificado al ejecutado, el nuevo mandamiento se notificará por estado.*

*2. En el nuevo mandamiento ejecutivo se ordenará suspender el pago a los acreedores y emplazar a todos los que tengan créditos con títulos de ejecución contra el deudor, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de sus demandas, dentro de los cinco (5) días siguientes. El emplazamiento se surtirá a costa del acreedor que acumuló la demanda mediante la inclusión de los datos del proceso en un listado que se publicará en la forma establecida en este código.*

*3. Vencido el término para que comparezcan los acreedores, se adelantará simultáneamente, en cuaderno separado, el trámite de cada demanda, tal como se dispone para la primera; pero si se formulan excepciones se decidirán en una sola sentencia, junto con las propuestas a la primera demanda, si estas no hubieren sido resueltas.*

*4. Antes de la sentencia o del auto que ordene llevar adelante la ejecución cualquier acreedor podrá solicitar se declare que su crédito goza de determinada causa de preferencia, o se desconozcan otros créditos, mediante escrito en el cual precisará los hechos en que se fundamenta y pedirá las pruebas que estime pertinentes, solicitud que se tramitará como excepción.*

*5. Cuando fuere el caso, se dictará una sola sentencia que ordene llevar adelante la ejecución respecto de la primera demanda y las acumuladas, y en ella, o en la que decida las excepciones desfavorablemente al ejecutado, se dispondrá:*

*a) Que con el producto del remate de los bienes embargados se paguen los créditos de acuerdo con la prelación establecida en la ley sustancial; (...)*

Ahora bien, descendiendo al caso que hoy convoca la atención del despacho, concretamente en las manifestaciones elevadas por la parte fustigante, se concluye sin lugar a dudas que no le asiste la razón al recurrente en lo atinente a modificar el auto atacado, cuando carece de todo fundamento legal aseverar que la decisión contenida en el auto recurrido resulta errónea, pues del escrito presentado como recurso de reposición lo pretendido es que se disponga conforme al artículo 463 ibidem, sin que lo esbozado por esta agencia judicial para el momento en que se profirió el auto motejado resultara caprichoso o como resultado de una inadecuada aplicación e interpretación respecto de la normatividad aplicable dentro del proceso de la referencia y en particular lo dispuesto por el legislador en el artículo 447 del C.G.P.

Efectos desfavorables que se hacen extensivos frente al argumento de dar aplicación a la disposición normativa expuesta como argumento total, pues ello dentro de una interpretación exegética correspondería haber sido aplicada como en efecto se ordenó una vez proferido el mandamiento de pago dentro de la demanda acumulada pretendida y superados los terminos de ley establecidos por el legislador se ordenó seguir adelante con la ejecución mediante auto No. 690 del 22 de febrero de 2021, debidamente ejecutoriado y en firme, de lo cual se deduce que los presupuestos facticos esgrimidos distan de la realidad procesal que dentro del proceso que aquí cursa aún no se hayan configurado y que palmariamente corresponde a un reparo despojado de un fundamento legal adecuado y que se acopie a las disposiciones legales contenidas en el estatuto procesal vigente, puesto que lo empleado en el recurso pretendido no está enfocado a discutir un correcto entendimiento de las normas aplicables, sino que denotan un desconocimiento por parte del togado de las formas que rigen este juicio; por lo que su proceder lleva a un injusto aplazamiento de las actuaciones procesales.

Sin embargo, de no aceptarse las precedentes razones, conviene agregar que las motivaciones de esta Autoridad Judicial al ordenar el pago a favor de la parte ejecutante de la demanda inicial se realizaron con apego a la ritualidad procesal aplicable sin que con ello se hayan violado las formalidades legalmente previstas, pues al tenor el legislador dispuso que se adelantará simultáneamente en cuaderno separado el trámite de cada demanda como se dispone para la primera, además para el momento de librarse el auto fustigado dentro de la demanda acumulada no se configuraban los presupuestos que se contempla en el artículo 447 ibidem para proceder de conformidad a prorrata en favor de los ejecutantes en las obligaciones aquí ejecutadas.



Así pues, al tenor de lo mencionado en el cuerpo de esta providencia, considera esta instancia judicial que la decisión adoptada mediante el No. 2358 del 11 de junio de 2021, se ajusta estrictamente a la disposición legal contenida en el compilado de procedimiento adjetivo y las actuaciones procesales aquí adelantadas, sin que no acceder a lo pretendido para este momento procesal y ahora objeto de debate resulte de manera alguna, una postura arbitraria o infundada, contrario sustancialmente a los postulados planteados en el escrito repositivo y sin que exista razón y/o requisito del que adolezca la decisión proferida para ser revocada, y en consecuencia así será declarado en la parte resolutive del presente proveído. Por lo expuesto, se,

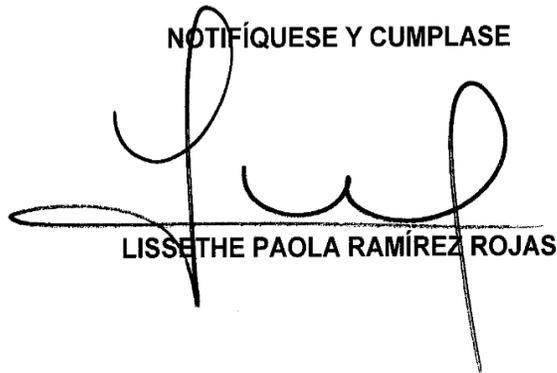
**DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER PARA REVOCAR** el No. 2358 del 11 de junio de 2021, por cuanto se encuentra ajustado a derecho, teniendo en cuenta las razones expuestas en el presente auto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente proveído ingrese el expediente a despacho para proceder de conformidad respecto al pago de depósitos judiciales allegados por la parte actora de la demanda inicial y de ser el caso disponer a prorrata sobre el particular.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.**

**Fecha: 7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA (ACUMULADO)**

**DEMANDANTE: COOP-ASOCC**

**DEMANDADO: GRACIELA RAMÍREZ MARÍN**

**RADICACIÓN No. 014-2018-00111-00**

**AUTO No. 5242**

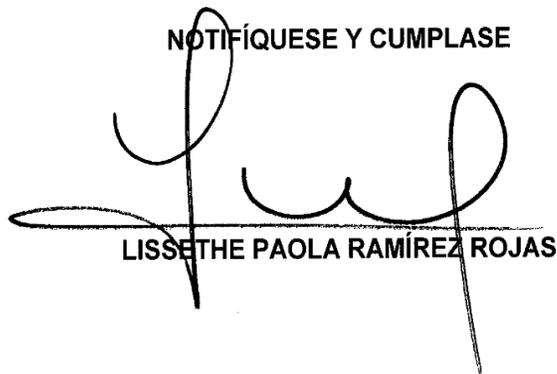
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 12.968.000 hasta el 16 de junio de 2021, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: FIDEICOMISO SERVICES cesionario**

**DEMANDADO: DIEGO FERNANDO SALCEDO FLOREZ**

**RADICACIÓN No. 014-2018-00736-00**

**AUTO No. 5243**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra el numeral 2° del auto No. 3703 del 13 de septiembre de 2021, mediante el cual se ordenó el pago de depósitos judiciales a su favor.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce en síntesis el recurrente en su escrito, que no comparte la decisión adoptada en el auto atacado ya que la determinación tomada por el despacho a su parecer es improcedente al no tenerse en cuenta que de los 23 títulos mencionados en la petición inicial solo se ordenó el pago de 2 depósitos judiciales que no aparecían en la relación aportada, además debía verificarse en las diferentes cuentas judiciales la existencia de estos y de ser el caso solicitar su conversión citando los descuentos no ordenados y no validados.

Culmina su escrito, solicitando que se revoque la decisión adoptada en el auto motejado por no realizarse el pago a favor del proceso de manera correcta y hacerse solo de manera parcial sin justificación alguna.

Pese a que se le corrió traslado a la parte ejecutada, del recurso de reposición interpuesto para que ejerciera su derecho a la defensa, dicha parte resolvió guardar silencio.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva

Ahora bien, descendiendo al caso que hoy convoca la atención del despacho, concretamente en las manifestaciones elevadas por la parte fustigante, se concluye sin lugar a dudas que no le asiste la razón al recurrente en lo atinente a modificar el auto atacado, cuando carece de todo fundamento legal aseverar que la decisión contenida en el auto recurrido resulta errónea, pues del escrito presentado como recurso de reposición lo pretendido es que se disponga el pago de los depósitos judiciales que relaciona a favor del proceso de la referencia, sin que lo esbozado por esta agencia judicial para el momento en que se profirió el auto motejado resultara caprichoso o como resultado de una inadecuada aplicación e interpretación respecto de la normatividad aplicable dentro del proceso de la referencia y en particular lo dispuesto por el legislador en el artículo 447 del C.G.P, puesto que verificado el portal web del Banco Agrario de Colombia los depósitos relacionados en el escrito repositorio reposan actualmente en la cuenta del Juzgado de Origen y sobre ellos no se puede disponer el pago hasta tanto se encuentran en la cuenta única como presupuesto para acceder de conformidad y que pese haber sido solicitada su transferencia al Juzgado de Conocimiento mediante oficio No. 05-2614 del 6 de junio de 2021 y reiterada el 4 de octubre de 2021, a la fecha aún no han procedido atendiendo lo comunicado.

Así pues, al tenor de lo mencionado en el cuerpo de esta providencia, considera esta instancia judicial que la decisión adoptada mediante el numeral 2° del auto No. 3703 del 13 de septiembre de 2021, se ajusta estrictamente a la disposición legal contenida en el compilado de procedimiento adjetivo y las actuaciones procesales aquí adelantadas, sin que no acceder a lo pretendido para este momento procesal y ahora objeto de debate resulte de manera



alguna, una postura arbitraria o infundada, contrario sustancialmente a los postulados planteados en el escrito repositorio y sin que exista razón y/o requisito del que adolezca la decisión proferida para ser revocada, y en consecuencia así será declarado en la parte resolutive del presente proveído. Por lo expuesto, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER PARA REVOCAR** el numeral 2° del auto No. 3703 del 13 de septiembre de 2021, por cuanto se encuentra ajustado a derecho, teniendo en cuenta las razones expuestas en el presente auto.

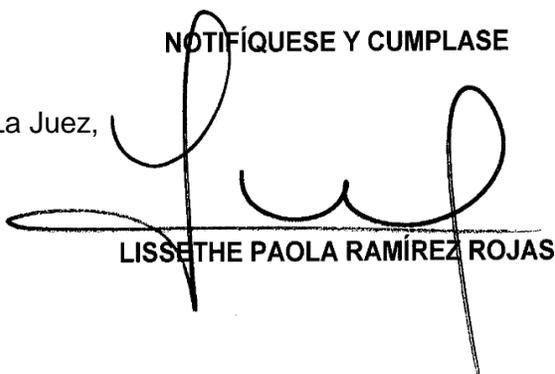
**SEGUNDO: SOLICITAR POR TERCERA VEZ** colaboración al Juzgado de Origen (14 Civil Municipal de Cali), a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de los depósitos judiciales que se relacionan y que se encuentren consignados a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041700, para proceder como corresponde. Librese y remítase inmediatamente comunicación por Secretaría.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002440829	29/10/2019	\$ 145.067,00
469030002456898	29/11/2019	\$ 227.962,00
469030002470061	27/12/2019	\$ 310.857,00
469030002482178	30/01/2020	\$ 300.920,00
469030002494568	28/02/2020	\$ 300.920,00
469030002503839	30/03/2020	\$ 325.315,00
469030002512365	28/04/2020	\$ 30.814,00
469030002515014	06/05/2020	\$ 325.315,00
469030002521403	29/05/2020	\$ 325.315,00
469030002529091	30/06/2020	\$ 325.315,00
469030002540142	30/07/2020	\$ 325.315,00
469030002549167	31/08/2020	\$ 325.315,00
469030002559310	30/09/2020	\$ 325.315,00
469030002571837	29/10/2020	\$ 325.315,00
469030002586097	27/11/2020	\$ 325.315,00
469030002586098	27/11/2020	\$ 280.756,00
469030002601592	28/12/2020	\$ 206.033,00
469030002614510	09/02/2021	\$ 163.141,00
469030002623332	04/03/2021	\$ 248.691,00
469030002633330	31/03/2021	\$ 298.429,00
469030002643053	30/04/2021	\$ 298.429,00
469030002677115	02/08/2021	\$ 298.429,00

**TERCERO: DEJAR** el expediente en CUSTODIA de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali- Área de Depósitos Judiciales, hasta tanto, dicha área verifique la existencia de los dineros transferidos en la cuenta de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, respecto del presente proceso. Constatado lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho, con el informe respectivo, a fin de disponer conforme a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: COOGENESIS**

**DEMANDADO: RUSSEL VARELA CARDONA Y OTRA**

**RADICACIÓN No. 015-2016-00691-00**

**AUTO No. 5278**

En atención al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, donde se observa que a la fecha existen unos títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 754.248 a favor de RUSSEL VARELA CARDONA identificado con C.C. No. 66.817.265 en su calidad de demandado.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

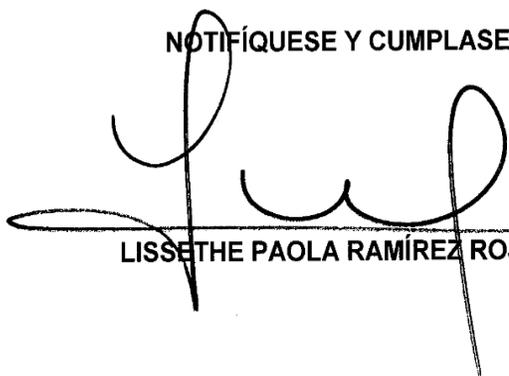
Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002700024	05/10/2021	\$ 377.124,00
469030002712359	08/11/2021	\$ 377.124,00

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**  
**DEMANDANTE: COBRAN S.A.S**  
**DEMANDADO: MARYURI QUICENO HURTADO**  
**RADICACIÓN No. 015-2019-00687-00**  
**AUTO No. 5279**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y conforme a la transferencia de depósitos judiciales informada por el Juzgado de Origen, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENGASE** para todos los efectos legales a que haya lugar en pro de que se dé cumplimiento inmediato a lo dispuesto en el auto No. 3133 del 4 de agosto de 2021 y en particular el numeral 7° lo siguiente y no como allí se indicó:

(...) **“PAGAR** la suma de **DOS MILLONES CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL CUARENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$2.144.042)** a favor del abogado RAUL MANTILLA RAMIREZ identificado con la cedula de ciudadanía No.16.586.443 en su calidad de apoderado judicial de la parte demandante, quien fue facultado por la parte que representa para recibir.

*Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.*

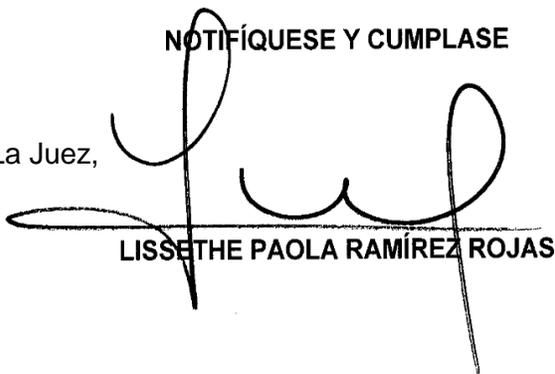
Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002698094	30/09/2021	\$203.829,00
469030002698095	30/09/2021	\$315.479,00
469030002698096	30/09/2021	\$292.353,00
469030002698097	30/09/2021	\$238.785,00
469030002698099	30/09/2021	\$323.580,00
469030002698101	30/09/2021	\$277.942,00
469030002698102	30/09/2021	\$300.761,00
469030002698103	30/09/2021	\$191.313,00

**SEGUNDO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: MARIA DEL PILAR GONZALEZ SALCEDO**

**RADICACIÓN No. 018-2017-00627-00**

**AUTO No. 5280**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A

**DEMANDADO:** NESTOR FABIAN OSPINA REINA

**RADICACIÓN No. 020-2014-00448-00**

**AUTO No. 5244**

En atención al escrito que antecede allegado por la apoderada judicial de la parte actora, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha SI existe un título a favor del proceso de la referencia en la cuenta del Juzgado de Origen, el cual se relaciona en el numeral siguiente.

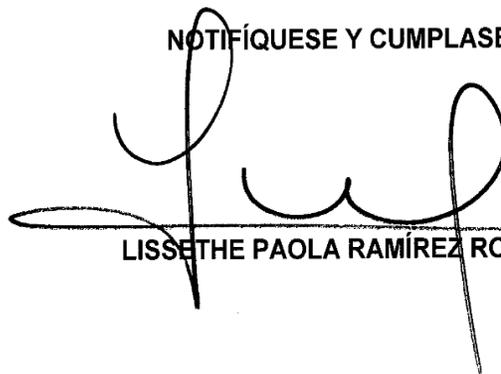
**SEGUNDO: SOLICITAR** colaboración al Juzgado de Origen (05 Civil Municipal de Cali), a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de los depósitos judiciales que se encuentren consignados a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041700, para proceder como corresponde. Líbrese comunicación por Secretaría y remítase inmediatamente por el medio más idóneo y eficaz.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030001671367	03/12/2014	\$ 400,51

**TERCERO: DEJAR** el expediente en CUSTODIA de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali- Área de Depósitos Judiciales, hasta tanto, dicha área verifique la existencia de los dineros transferidos en la cuenta de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, respecto del presente proceso. Constatado lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho a la mayor brevedad posible, con el informe respectivo, a fin de disponer conforme a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CONEXA INMOBILIARIA LTDA cesionario de RF ENCORE S.A.S**

**DEMANDADO: WILSON SANCHEZ OCAMPO**

**RADICACIÓN No. 020-2014-00455-00**

**AUTO No. 5245**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandataria judicial de la entidad demandante es la abogada Alexandra Cataño Gómez, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

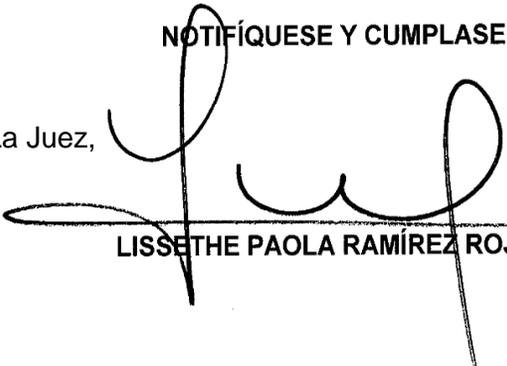
**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**TERCERO: ESTESE** la abogada ALEXANDRA CATAÑO GOMEZ en calidad de apoderada judicial de la parte actora a lo dispuesto a través del proveído No. 4834 del 17 de noviembre de 2021 mediante el cual se resolvió conforme a derecho respecto a la solicitud de ordenar la diligencia de secuestro.

Así mismo, se le pone de presente que la inmovilización del vehículo, entiéndase decomiso, no ha sido acreditada a favor del proceso de la referencia pese a encontrarse registrada en el certificado de tradición del bien, o de ser el caso no ha sido debidamente informada a este Despacho, para que de ser el caso se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A

**DEMANDADO:** ADRIANA CHARTON MILLAN

**RADICACIÓN No.** 020-2017-00178-00

**AUTO No.** 5281

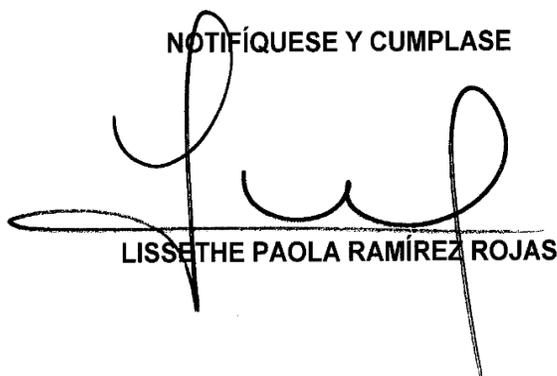
En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO AV VILLAS S.A

**DEMANDADO:** ADOLFO VALDERRUTEN DUQUE

**RADICACIÓN No.** 020-2017-00807-00

**AUTO No.** 5282

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: FRANCIA ELENA CAICEDO MEDINA**

**RADICACIÓN No. 020-2017-00881-00**

**AUTO No. 5283**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: REPONER S.A**  
**DEMANDADO: ROYSON IVAN BALANTA**  
**RADICACIÓN No. 020-2019-00620-00**  
**AUTO No. 5246**

En virtud a la solicitud de fijar fecha para remate del bien embargado, secuestrado y avaluado; realizado el control de legalidad respectivo se evidencia que resulta procedente lo pretendido por el ejecutante al tenor de lo normado en el artículo 448 del C.G.P, para lo cual se hace constar la siguiente verificación así:

CONTROL DE LEGALIDAD	
PROCESO	EJECUTIVO MENOR CUANTIA
RADICACION	020-2019-00620-00
MANDAMIENTO DE PAGO	Auto Interlocutorio No. 4647 13/08/2019
SEGUIR ADELANTE	Auto Interlocutorio No. 1986 25/08/2020
EMBARGO	Vehículo placa VKK349 (folio 31) Clase: BUSETA marca: MITSUBISHI color: BLANCO VERDE modelo: 2006 línea: CANTER carrocería: CERRADA Ubicado en CALIPARKING MULTISER S.A.S sede la 66
SECUESTRO	Auxiliar de la justicia DMH SERVICIOS E INGENIERIA S.A.S Quien se ubica en la Calle 15 Norte No. 6N-34 Oficina 404 Tel 3104183960-3024696971-8819430 Designado Paul Damián Tamayo
LIQUIDACION DE CREDITO	\$131.256.924.90 – 31 de agosto de 2021
AVALUO	\$38.790.000
DEMANDADO	ROYSON IVAN BALANTA
ACREEDORES	NO

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **27** del mes **ABRIL** del año **2022** a las **09:00AM** como fecha para llevar a cabo la diligencia de remate solicitada por la parte demandante respecto del bien mueble (vehículo) objeto de cautela de placa VKK349.

**SEGUNDO:** La licitación comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora desde su inicio. Será base de la misma el **70%** del avalúo del bien a rematar, es decir la suma de (\$27.153.000) de conformidad con lo establecido por el artículo 448 del C.G.P. Todo el que pretenda hacer postura en la pública subasta deberá consignar previamente a órdenes del Juzgado el **40% del respectivo avalúo** (Art. 451 C.G.P), es decir la suma de (\$15.516.000).

**TERCERO: EXPIDASE** por secretaria el aviso de remate correspondiente e indíquesele al interesado que en el siguiente link podrá encontrar dicho documento dentro de la pestaña correspondiente a este Despacho, para su debido diligenciamiento.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**CUARTO:** Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del Código General del Proceso. Dese cumplimiento a lo indicado en la citada norma, en el sentido de allegar junto con la copia o constancia de la publicación del aviso un certificado de tradición del bien a rematar debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.



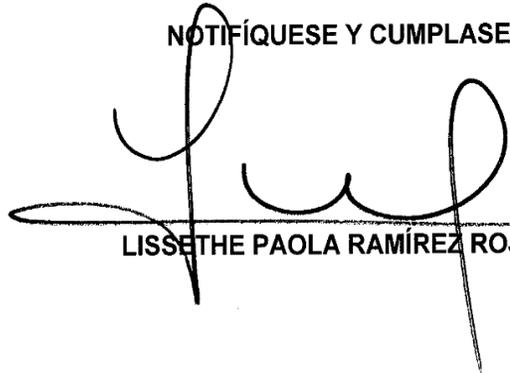
**QUINTO: INFORMAR A LOS USUARIOS** de la administración de justicia que, la audiencia de remate se llevará a cabo de manera virtual en la forma indicada en el protocolo establecido para ello; y que se encuentra publicado en la pestaña de este Juzgado y en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/52594208/PROTOCOLO+REMATES+JUZ+QUINTO.pdf/b9dfd6b7-712e-452c-9970-4e2902ac00b4>

Lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: MARIA FERNEY SAMBONI ZEMANATE**

**RADICACIÓN No. 021-2016-00011-00**

**AUTO No. 5247**

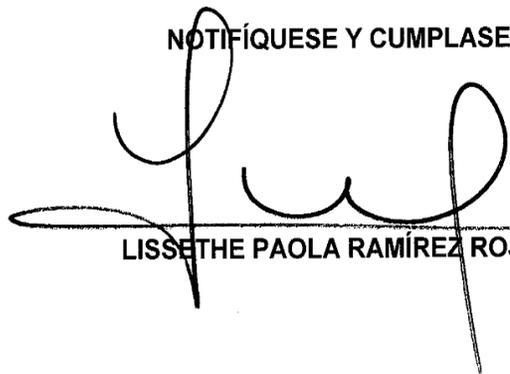
La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que la obligación aquí ejecutada se encuentra terminada por desistimiento tácito mediante auto No. 1750 del 5 de mayo de 2021, debidamente ejecutoriado y en firme; pese a ello, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: FONDO DE EMPLEADOS DE LA UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**

**DEMANDADO: GUSTAVO MEJIA GONZALEZ**

**RADICACIÓN No. 021-2018-00659-00**

**AUTO No. 5284**

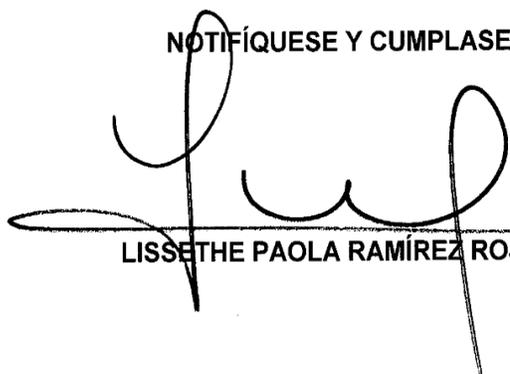
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandada, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución, puesto que los mismos fueron debidamente transferidos en virtud al embargo de remanentes al proceso bajo la partida 023-2018-00611-00 que cursa actualmente ante el Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**NO ACCEDER** a la entrega de depósitos judiciales a favor del ejecutado, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: EFREN BALANTA POVEDA**

**DEMANDADO: LEIDY JOANNA COBO VALENCIA**

**RADICACIÓN No. 022-2019-00177-00**

**AUTO No. 5285**

En atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante y conforme al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta única de los juzgados de ejecución, y en consecuencia con fundamento en el artículo 447 del C.G.P, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 760.563 a favor de la abogada LEIDY VIVIANA FLOREZ DE LA CRUZ identificada con la cedula de ciudadanía No.38.603.730 en su calidad de apoderada judicial de la parte demandante, quien fue facultada por la parte que representa para recibir.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

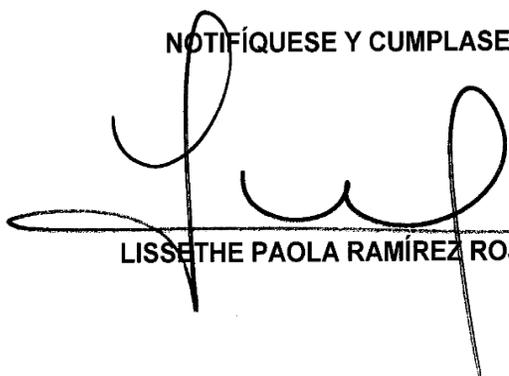
Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002678445	04/08/2021	\$ 168.662,00
469030002689272	03/09/2021	\$ 236.279,00
469030002700926	06/10/2021	\$ 177.811,00
469030002713794	11/11/2021	\$ 177.811,00

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE: BANCO CAJA SOCIAL  
DEMANDADO: JUAN DE JESÚS RUIZ y OTRA  
RADICACIÓN No. 023-2003-00533-00  
AUTO No. 5375

El abogado Gustavo Adolfo Jaramillo García actuando en representación de la pasiva, solicita se emita pronunciamiento respecto del memorial radicado en junio de 2021, mediante el cual pidió se revocara la orden mediante la cual se comisionó para la diligencia de entrega, advirtiendo que existe ilegalidad en el oficio de comunicación, por no haber cobrado firmeza la orden judicial.

Lo primero que corresponde manifestar al abogado que eleva la solicitud, es que mediante auto No. 2778 se emitió el pronunciamiento respectivo, disponiendo negar lo solicitado, precisándole los motivos de la decisión. Dicho proveído se notificó en estados el 15 de julio de 2021 y cobró firmeza sin reparo alguno.<sup>1</sup>

De otro lado, el profesional del derecho, presentó el 21 de julio de 2021 recurso de apelación, contra el auto No. 2777 notificado en estados el por medio del cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto contra auto No. 461, notificado en estados el 15 de julio del año que avanza; mediante dicho escrito insiste en la solicitud negada por el Juzgado. Lo anterior, sin tener en cuenta que **I.** la providencia cobró firmeza una vez se resolvió el recurso de reposición, **II.** Que el auto 2777 no es susceptible de ningún recurso<sup>2</sup> al tenor de lo normado en el artículo 318 del C.G.P. pasando por alto además el profesional del derecho, **III.** que si en gracia de discusión, el recurso de apelación hubiere resultado procedente, el mismo era extemporáneo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 322 del C.G.P.

Con fundamento en lo normado en el artículo 43 del C.G.P. y por tratarse de solicitudes **notoriamente improcedentes que implican dilación manifiesta**, las mismas se rechazaran de plano.

Establecido lo anterior, se conminará al abogado Gustavo Adolfo Jaramillo García a fin de que se abstenga de formular reparos despojados de un fundamento legal adecuado, se le insta además a fin de que atempere su actuar a las disposiciones legales contenidas en el estatuto procesal vigente, como quiera que su proceder hasta el momento ha conllevado un injustificado aplazamiento de las actuaciones procesales; pues de sus escritos y su actuar en general, se denota un desconocimiento o desobediencia en la aplicación de las normas que rigen este juicio. Lo que ha conllevado al entorpecimiento el desarrollo normal del proceso<sup>3</sup>.

En este punto, debe recordársele al abogado que le corresponde "**Actualizar los conocimientos inherentes al ejercicio de la profesión**"<sup>4</sup>, igualmente se le recuerda que es su deber como apoderado de la parte "**Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos.**" "**Obrar sin temeridad en sus pretensiones o defensas y en el ejercicio de sus derechos procesales.**"<sup>5</sup>

En consecuencia, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTES** las solicitudes impetradas el 6, 7 y 21 de julio de 2021, conforme lo expuesto en precedencia.

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/58771277/A05-052-15Julio2021.pdf/bcb27994-bfd0-421e-a598-34556fc77593>

<sup>2</sup> "El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos"

<sup>3</sup> Numeral 5 Artículo 79 del C.G.P.

<sup>4</sup> Numeral 4º de Ley 1123 de 2007 Código Disciplinario del abogado

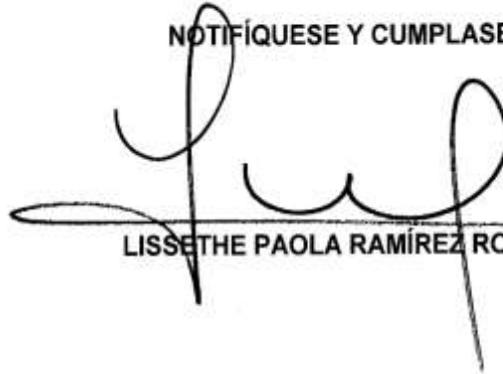
<sup>5</sup> Artículo 78 del C.G.P.



**SEGUNDO: EXHORTAR** al abogado **GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO GARCÍA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.321.165 y portador de la tarjeta profesional No. 91.104 del CSJ, en su calidad de apoderado judicial de la pasiva, a fin de que en lo sucesivo obre conforme sus deberes y responsabilidades, actualizando sus conocimientos, atemperando su actuar a las disposiciones legales vigentes y absteniéndose de formular cuestionamientos carentes de sustento jurídico. **So pena de compulsar copias a la autoridad disciplinaria.**

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez;



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARÍA**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**EL SECRETARIO**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A

**DEMANDADO:** JUAN HINESTROZA MOSQUERA

**RADICACIÓN No.** 023-2016-00337-00

**AUTO No.** 5248

Conforme al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta única de los juzgados de ejecución, y en consecuencia con fundamento en el artículo 447 del C.G.P, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 8.734.868 a favor de la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMAN identificada con la cedula de ciudadanía No.1.144.043.088 en su calidad de apoderada judicial de la parte demandante, quien fue facultada por la parte que representa para recibir.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

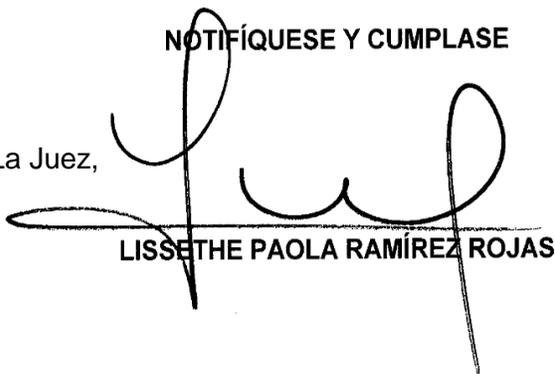
Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002561708	02/10/2020	\$ 615.175,00
469030002574319	05/11/2020	\$ 627.503,00
469030002583811	25/11/2020	\$ 95.217,00
469030002588721	01/12/2020	\$ 626.604,00
469030002601712	28/12/2020	\$ 645.236,00
469030002613915	08/02/2021	\$ 648.491,00
469030002621828	02/03/2021	\$ 625.633,00
469030002633401	31/03/2021	\$ 625.633,00
469030002648702	24/05/2021	\$ 625.633,00
469030002653875	03/06/2021	\$ 625.633,00
469030002666964	07/07/2021	\$ 395.522,00
469030002680357	10/08/2021	\$ 625.633,00
469030002689896	06/09/2021	\$ 656.539,00
469030002701583	07/10/2021	\$ 642.753,00
469030002714236	12/11/2021	\$ 653.663,00

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/40>

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 7 DE DICIEMBRE DE 2021

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: REINALDO GOMEZ VARGAS**

**RADICACIÓN No. 023-2016-00488-00**

**AUTO No. 5249**

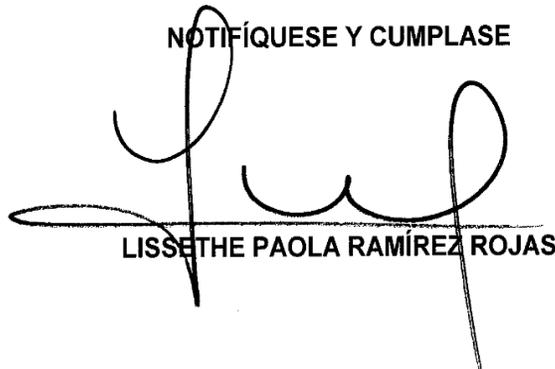
En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: OMAR ANGULO CARO cesionario de RF ENCORE S.S**

**DEMANDADO: LEIDY JHOANA BARBOSA PINEDA**

**RADICACIÓN No. 023-2017-00125-00**

**AUTO No. 5250**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial del actual demandante es el abogado Belisario Sánchez Mora, en consecuencia, se,

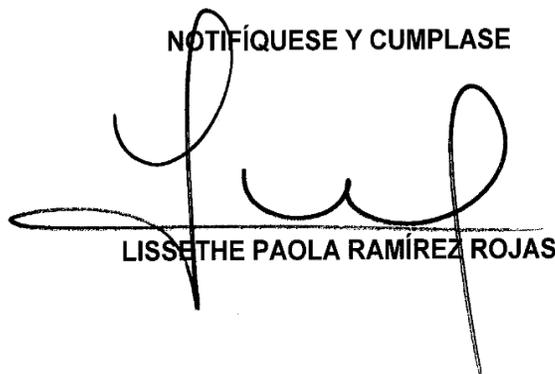
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A

**DEMANDADO:** CARLOS HUMBERTO DELGADO GORDILLO

**RADICACIÓN No. 023-2017-00420-00**

**AUTO No. 5286**

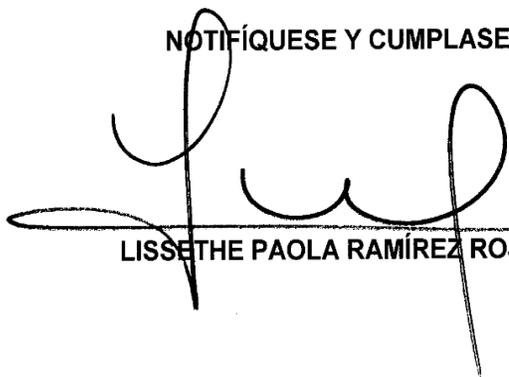
En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BETSY ROCIO QUIJANO CASTRILLON**  
**DEMANDADOMAYRU GOMEZ VALLEJO**  
**RADICACIÓN No. 023-2019-00314-00**  
**AUTO No. 5287**

En virtud a la solicitud allegada la ejecutante y coadyuvada por la parte demandada, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por BETSY ROCIO QUIJANO CASTRILLON actuando en su propio nombre y representación contra MAYRU GOMEZ VALLEJO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea MAYRU GOMEZ VALLEJO identificada con C.C. No. 67.006.503, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 1292 del 24 de abril de 2019 proferido por el Juzgado 23 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLEVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

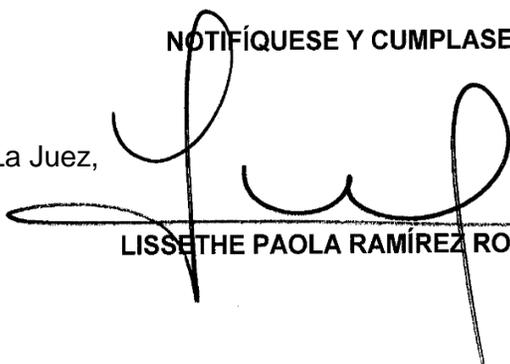
**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, para lo anterior, téngase en cuenta el pago del arancel y las expensas correspondientes aportadas.

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A Y FNG**

**DEMANDADO: HABITAT MODULAR S.A.S Y OTROS**

**RADICACIÓN No. 023-2020-00302-00**

**AUTO No. 5288**

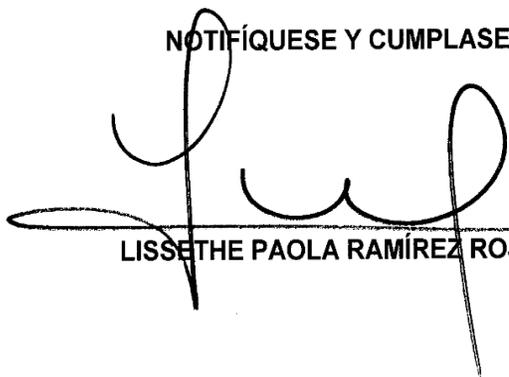
En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** al apoderado judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: DIEGO FERNANDO NAVAS**  
**DEMANDADO: CARLOS JAVIER GOMEZ**  
**RADICACIÓN No. 023-2020-00564-00**  
**AUTO No. 5289**

En virtud a la solicitud allegada por CLAUDIA JIMENA GONZALEZ GARCIA apoderada judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por DIEGO FERNANDO NAVAS actuando a través de apoderada judicial contra CARLOS JAVIER GOMEZ y VIVIANA LUNA SANCHEZ por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

MEDIDA CAUTELAR	OFICIO
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea CARLOS JAVIER GOMEZ identificado con C.C. No. 1.130.602.491 y VIVIANA LUNA SANCHEZ identificada con C.C. No. 1.130.602.340, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 245 del 12 de febrero de 2021 proferido por el Juzgado 23 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLEVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali/40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**LA SECRETARIA**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: CARLOS EMIRO HERNÁNDEZ COLLAZOS**

**RADICACIÓN No. 024-2010-00809-00**

**AUTO No. 5251**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora, contra el auto No. 3938 del 27 de septiembre de 2021, mediante el cual se ordenó el pago por concepto de gastos debidamente acreditados por el adjudicatario del bien mueble y del producto del remate a la parte actora.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Arguye, en esencia la profesional del derecho mediante su escrito repositorio que si bien es cierto el rematante realizó unos pagos por concepto de gastos y solicitó su reembolso en tiempo, su inconformidad recae sobre el orden de su pago pues se reconoció el total del impuesto automotor del año 2021 cuando el remate y la adjudicación se hizo el 18 de agosto de 2021, debiendo reconocerse proporcional, así mismo, el pago de las costas judiciales debió hacerse con prelación por tratarse de un crédito de primera clase y no estar por delante otros como de alimentos de menores, créditos laborales o coactivos como lo establece el artículo 2495 del Código Civil.

Manifiesta que el artículo 455 numeral 7 no puede estar por encima de una norma sustantiva cuando aquella es de índole procedimental como se establece en el artículo 228 de la constitución nacional sobre la prevalencia del derecho sustancial en las decisiones judiciales y, en consecuencia, culmina su escrito, solicitando que se revoque la decisión adoptada en el auto motejado ordenando el pago de las costas del proceso a la parte demandante liquidadas a su favor y que se causaron en interés general o de manera subsidiaria se proratee el pago del impuesto vehicular del año gravable 2021.

Pese a que se le corrió traslado a la parte ejecutada y al adjudicatario como interesado, del recurso de reposición interpuesto para que ejercieran su derecho a la defensa, resolvieron guardar silencio.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva

En consecuencia, con miras a desatar el recurso que nos atañe, para esta Juzgadora resulta imperioso recalcar de antemano a la recurrente, que los argumentos bajo los cuales reputa procesalmente inadmisibles la configuración de la decisión adoptada mediante la providencia dubitada, fueron analizados y debatidos con suficiencia en la misma, sin embargo, a efectos de decidir la solicitud de revocatoria de dicha providencia, ésta censora se pronunciará al respecto con estricto fundamento a las manifestaciones de hecho y de derecho elaboradas en el escrito repositorio que nos obliga a elaborar este análisis.

Contempla el artículo 2495 numeral 1° del Código Civil los créditos que gozan de privilegio de primera clase cuando nacen de las causas como:

*(...) Las costas judiciales que se causen en el interés general de los acreedores. (...).*

Por otra parte, en el artículo 455 numeral 7° del Código General del proceso, establece:



(...) **La entrega del producto del remate al acreedor hasta concurrencia de su crédito y las costas** y del remanente al ejecutado, si no estuviere embargado. Sin embargo, del producto del remate el juez deberá reservar la suma necesaria para el pago de impuestos, servicios públicos, cuotas de administración y gastos de parqueo o depósito que se causen hasta la entrega del bien rematado. Si dentro de los diez (10) días siguientes a la entrega del bien al rematante, este no demuestra el monto de las deudas por tales conceptos, el juez ordenará entregar a las partes el dinero reservado. (...).

Así pues, descendiendo al caso que hoy convoca la atención del despacho, concretamente en las manifestaciones elevadas por la parte fustigante, se concluye sin lugar a dudas que no le asiste la razón a la recurrente en lo atinente a revocar el auto atacado, cuando carece de todo fundamento legal aseverar que la prelación de créditos establecida por el legislador dentro del código adjetivo se hace aplicable para el proceso ejecutivo que aquí se adelanta y en particular respecto a las costas procesales liquidadas, puesto que contrario a lo esgrimido, dicha disposición normativa se señala como pauta de preferencia que debe ser utilizada en procesos judiciales concursales en los cuales existe una universalidad de acreedores, quienes pretenden beneficiarse de la masa de bienes del deudor, lo cual dista de la realidad procesal de la obligación ejecutada y para lo cual respecto a la prelación de créditos la Corte Constitucional en sentencia C-664 de 2006 señaló en aras de discurrir sobre la inconformidad planteada que:

*“Como punto de partida para abordar el estudio de la prelación de créditos hay que partir de la vieja máxima del derecho de las obligaciones según la cual ‘el patrimonio del deudor es prenda común de todos sus acreedores’, por lo tanto todos los bienes que lo integran, garantizan las obligaciones a cargo del deudor, de manera que en caso de incumplimiento pueden ser perseguidos por los acreedores, quienes pueden exigir su venta para que con su producto se satisfagan sus créditos, de conformidad con el artículo 2492 del Código Civil.*

*En el evento que los bienes del deudor no sean suficientes para cubrir completos todos los créditos ‘vendrá la presión de los distintos acreedores’ y el conflicto entre ellos, pues cada cual aspirará a ser satisfecho íntegramente y con prelación sobre los demás. Ante esta situación sería elemental sostener la igualdad jurídica de los acreedores<sup>2</sup> y la regla de la proporcionalidad<sup>3</sup> para la satisfacción de las distintas acreencias, acogida en primera instancia por el artículo 2492 del Código Civil cuando establece que en este caso los acreedores serán satisfechos “a prorrata”. Sin embargo, de antiguo fueron surgiendo argumentos a favor de las gradaciones y de privilegiar ciertos acreedores, los privilegia exigendi del derecho romano<sup>4</sup>, hipótesis que también prevé nuestro ordenamiento civil que establece específicamente como excepción a la satisfacción proporcional de los acreedores que existan “causas especiales para preferir ciertos créditos” (Art. 2492 del C. C.).*

*De existir causales de preferencia el producto de la venta de los bienes del deudor debe ser destinado a pagar en primer lugar a los acreedores privilegiados. Surge entonces la figura de la prelación de créditos, la cual ha sido definida por la jurisprudencia constitucional como “(...) el conjunto de reglas que determinan el orden y la forma en que debe pagarse cada uno de ellos. Se trata entonces de una institución que rompe el principio de igualdad jurídica de los acreedores, de modo que debe ser interpretada restrictivamente, ya que no hay lugar a decretar preferencias por analogía; sólo existen aquellas expresamente contempladas en la ley<sup>5</sup>. La ley es la que determina en que orden se han de satisfacer las acreencias “o sea que los particulares no pueden modificar la pars conditio o el orden de prelación por pacto entre ellos”<sup>6</sup>.*

*El Código Civil colombiano no define el concepto de privilegio, no obstante, según otras legislaciones el privilegio es el derecho dado por ley a un acreedor para ser pagado con preferencia a otro<sup>7</sup>. De manera tal que, al venderse una cosa de propiedad del deudor para pagar a los acreedores, si sobre ese producido de la venta se ejerce un privilegio, el crédito privilegiado excluye a los demás créditos hasta el límite de su satisfacción<sup>8</sup>. (...)*

*La ordenación establecida en el precepto implica que en caso de insuficiencia de bienes para cancelar los distintos créditos se atenderá escalón por escalón, y que, de haber varios créditos del mismo orden, éstos ‘concurrirán a prorrata’ (Art. 2496 inciso 1 del C. C.).*

Mírese entonces sin hesitación alguna que no es procedente por parte del Despacho acceder a lo pretendido por la mandataria judicial inconforme, como quiera que sin dubitación alguna

<sup>1</sup> FERNANDO HINESTROSA, *Tratado de las obligaciones*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 2002, p. 678.

<sup>2</sup> GUILLERMO OSPINA FERNÁNDEZ, *Régimen general de las obligaciones*, Bogotá, Temis, 2005, p. 66.

<sup>3</sup> HINESTROSA, op. cit., p. 678.

<sup>4</sup> Ibidem., p. 678.

<sup>5</sup> Sentencia C-092 de 2002.

<sup>6</sup> HINESTROSA, op. cit., p. 679.

<sup>7</sup> Artículo 3875 del Código Civil Argentino.

<sup>8</sup> JULIO CÉSAR RIVERA. *Instituciones de derecho concursal*, Rubinzal-Culzoni editores, Buenos Aires, 2003, Tomo II, p. 259.



lo dispuesto en el auto motejado no configura un defecto material y/o sustantivo por indebida interpretación como se puede establecer del reparo expuesto, pues por medio de la providencia se distribuyó el dinero producto del remate bajo la disposición normativa aplicable (numeral 7 del artículo 455 C.G.P) para el caso como lo establece el legislador y trascendental para definir la cuestión, en cuanto, se reitera no se desconoce la prelación de que gozan las costas judiciales dentro de procesos y/o tramites que se adelantan con concurrencia de acreedores pero sin que tales circunstancias fácticas se configuran dentro de la obligación ejecutiva que aquí cursa y fuera de que no acceder a lo pretendido excluya el principio de legalidad que como Autoridad Judicial debe respetarse.

Efectos desfavorables que se hacen extensivos frente al argumento de ser pagados a prorrata lo correspondiente al impuesto vehicular del año 2021, pues de las actuaciones aquí surtidas, se advierte que en efecto el adjudicatario como aquí ocurrió procedió a saldar la totalidad de las deudas del bien a él adjudicado en la diligencia de remate y posteriormente solicitar conforme el numeral 7º del artículo 455 del Código General del Proceso, la devolución de los dineros cancelados durante los diez (10) días siguientes a la entrega de lo vendido, proceder que contribuyó al saneamiento del mueble subastado permitiendo como en efecto sucedió a impartir celeridad al trámite cuestionado; por tanto, desconocer esa actividad, alegando que el solicitante sólo tiene derecho a la restitución de algunos de los valores sufragados proporcional y no a la totalidad de ellos, cuando la norma aplicable si bien hace diferenciación en relación con los gastos que pudiesen ser reconocidos no limita dicho actuar respecto de los que fueron asumidos y que puedan corresponder o ser accesorios al bien cautelado.

Así pues, aducir dentro del caso de marras que el adjudicatario sólo se hace acreedor a la devolución de los gastos asumidos descontando de estos sumas que ni siquiera sumariamente establece la recurrente como argumento de su inconformidad deviene desacertado, pues además de la inviabilidad de hacerlo, dado que los impuestos causados fueron imputados para su satisfacción conforme lo requerido y en particular para la expedición del paz y salvo del bien, pues si aquel aún tuviese deudas su almoneda y la aprobación de la misma no habría podido registrarse y, de contera, el pago del producto del remate a la obligación ejecutiva que si bien no fue en gran suma como fin último del decurso ejecutivo, tampoco hubiera podido darse.

En consecuencia, al tenor de lo mencionado en el cuerpo de esta providencia, considera esta instancia judicial que la decisión adoptada mediante el auto No. 3938 del 27 de septiembre de 2021, se ajusta estrictamente a las disposiciones legales contenidas en el compilado de procedimiento adjetivo y las actuaciones procesales aquí adelantadas, sin que no acceder a lo pretendido y ahora objeto de debate resulte de manera alguna, una postura arbitraria o infundada, contrario sustancialmente a los postulados planteados en el escrito repositorio y sin que exista razón y/o requisito del que adolezca la decisión proferida para ser revocada, y en consecuencia así será declarado en la parte resolutive del presente proveído.

Ahora bien, respecto al recurso de apelación formulado subsidiariamente, se determina que el mismo no es procedente, de conformidad con lo establecido en el artículo 321 del Código General del proceso, teniendo en cuenta que la providencia atacada no es susceptible de dicha alzada. En mérito de lo expuesto, se,

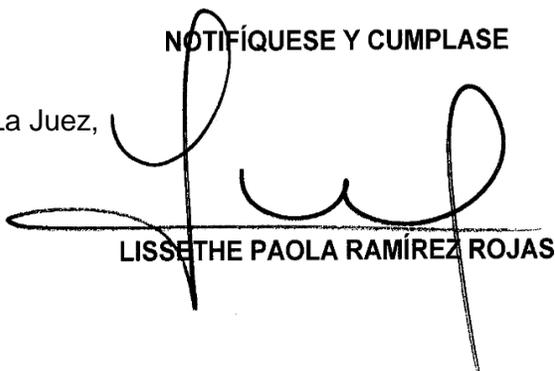
#### RESUELVE:

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto No. 3938 del 27 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DENEGAR** el recurso de apelación subsidiariamente propuesto, por no ser susceptible de dicha alzada.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: MARIO ENRIQUE ARENAS GOMEZ cesionario de RF ENCORE S.S**

**DEMANDADO: MARYURI RINCON BUENO**

**RADICACIÓN No. 024-2016-00724-00**

**AUTO No. 5252**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad de actual demandante es el señor Arenas Gómez, además de encontrarse el proceso terminado por pago total de la obligación, en consecuencia, se,

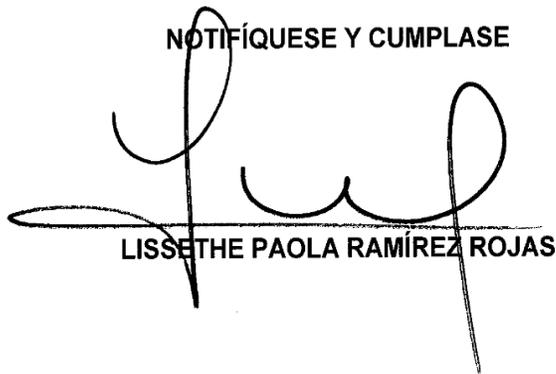
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: PROGRESEMOS**

**DEMANDADO: DIEGO FERNANDO VARGAS QUINTERO Y OTRA**

**RADICACIÓN No. 025-2020-00028-00**

**AUTO No. 5290**

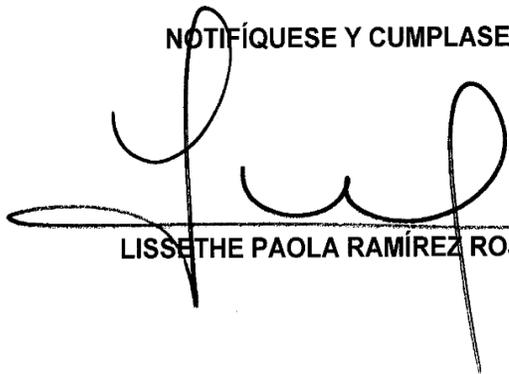
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en la cuenta del Juzgado de Origen, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**NO ACCEDER** a la entrega de depósitos judiciales a favor del ejecutante, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: JESUS HERNAN ZAPATA GONZALEZ**

**RADICACIÓN No. 025-2020-00563-00**

**AUTO No. 5291**

En virtud a la solicitud allegada por CATALINA MERA LOPEZ apoderada especial de la parte actora y JORGE NARANJO DOMINGUEZ como su apoderado judicial, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A actuando a través de apoderado judicial contra JESUS HERNAN ZAPATA GONZALEZ por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

MEDIDA CAUTELAR	OFICIO
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea JESUS HERNAN ZAPATA GONZALEZ identificado con C.C. No. 4.662.036, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 1516 del 2 de diciembre de 2020 proferido por el Juzgado 25 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLEVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: LISIMACO CORTES MOTTA**

**RADICACIÓN No. 026-2018-00293-00**

**AUTO No. 5292**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

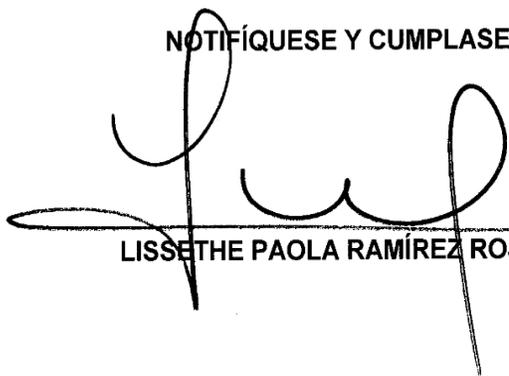
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: COOPTECPOL  
DEMANDADO: ELOISA MORA HERRERA  
RADICACIÓN No. 027-2018-00719-00  
AUTO No. 5293

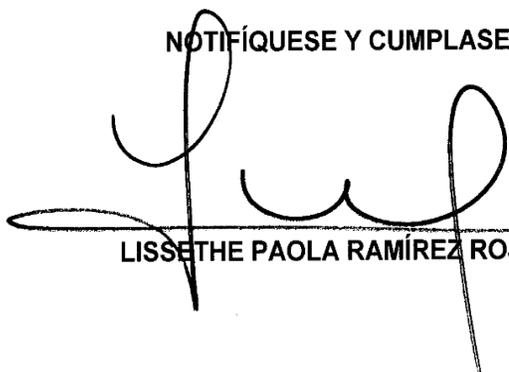
En atención al escrito allegado por la entidad demandante, se,

**DISPONE:**

**ESTESE** el Representante Legal de la parte actora a lo dispuesto a través del proveído No. 2806 del 19 de julio de 2021 mediante el cual se resolvió conforme a derecho respecto al pago de depósitos judiciales a su favor y demás providencias emitidas en el mismo sentido, debidamente ejecutoriadas y en firme.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: CARLOS HERNAN RAMIREZ BARBOSA**

**RADICACIÓN No. 027-2018-01035-00**

**AUTO No. 5294**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

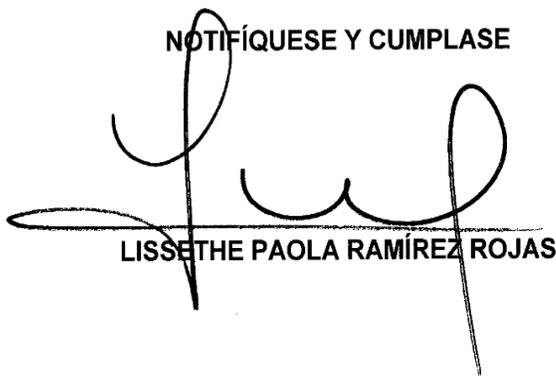
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A Y FNG  
DEMANDADO: VALFORMAS LTDA Y OTROS  
RADICACIÓN No. 028-2008-00560-00  
AUTO No. 5295

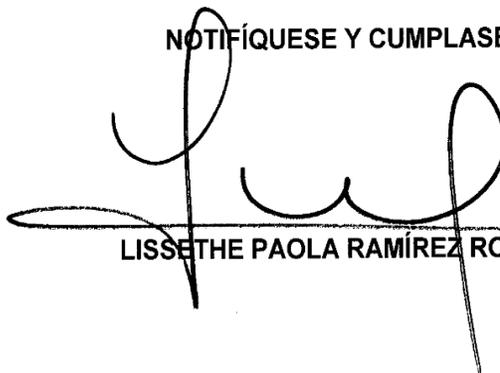
En atención al escrito allegado por el subrogatario parcial, se,

**DISPONE:**

**ESTESE** el apoderado general del Fondo Nacional de Garantías en calidad de subrogatario parcial a lo dispuesto a través del proveído No. 750 del 10 de junio de 2020 mediante el cual se resolvió conforme a derecho respecto a la terminación del proceso por pago total de la obligación perseguida en la proporción legal que le correspondía, debidamente ejecutoriado y en firme.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: COONALSE**

**DEMANDADO: NECTARIO CUERO MOSQUERA**

**RADICACIÓN No. 028-2012-00411-000**

**AUTO No. 5296**

Siguiendo los lineamientos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura mediante el artículo 9º del Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de la presente anualidad, las instrucciones operativas comunicadas por del Banco Agrario de Colombia y conforme al reporte expedido por el portal web, se observa que a la fecha existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por intermedio del Área de Depósitos judiciales, efectúese la labor pertinente a fin de **CREAR O TRASLADAR** a través del portal web del Banco Agrario de Colombia el proceso radicado bajo la partida 76001400302820120041100 a esta dependencia Judicial. De igual manera deberá **ASOCIAR** los depósitos judiciales que a continuación se relacionan a la radicación indicada.

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002102495	20/09/2017	\$ 460.373,00
469030002118341	26/10/2017	\$ 460.373,00
469030002134116	27/11/2017	\$ 460.373,00
469030002134117	27/11/2017	\$ 523.163,00
469030002148861	22/12/2017	\$ 460.373,00
469030002161797	29/01/2018	\$ 479.190,00
469030002172412	19/02/2018	\$ 479.190,00
469030002185784	23/03/2018	\$ 479.190,00
469030002199479	23/04/2018	\$ 479.190,00
469030002214564	24/05/2018	\$ 479.190,00
469030002228117	25/06/2018	\$ 479.190,00
469030002228118	25/06/2018	\$ 544.560,00
469030002243875	27/07/2018	\$ 479.190,00
469030002256253	29/08/2018	\$ 479.190,00
469030002265732	26/09/2018	\$ 479.190,00
469030002275937	23/10/2018	\$ 479.190,00
469030002291358	23/11/2018	\$ 479.190,00
469030002291359	23/11/2018	\$ 544.560,00
469030002306782	21/12/2018	\$ 479.190,00
469030002315790	21/01/2019	\$ 494.437,00
469030002329791	19/02/2019	\$ 494.437,00
469030002344168	26/03/2019	\$ 494.437,00
469030002356292	25/04/2019	\$ 494.437,00
469030002368955	28/05/2019	\$ 494.437,00
469030002382600	26/06/2019	\$ 494.437,00
469030002383398	26/06/2019	\$ 561.877,00
469030002394225	22/07/2019	\$ 494.437,00
469030002408600	21/08/2019	\$ 494.437,00



469030002424824	24/09/2019	\$ 494.437,00
469030002437485	22/10/2019	\$ 494.437,00
469030002451683	20/11/2019	\$ 494.437,00
469030002452510	20/11/2019	\$ 561.877,00
469030002465770	17/12/2019	\$ 494.437,00
469030002480635	29/01/2020	\$ 513.239,00
469030002491621	25/02/2020	\$ 513.239,00
469030002504878	30/03/2020	\$ 513.239,00
469030002511303	27/04/2020	\$ 513.239,00
469030002518967	26/05/2020	\$ 513.239,00
469030002526720	24/06/2020	\$ 513.239,00
469030002527607	24/06/2020	\$ 583.229,00
469030002537160	22/07/2020	\$ 513.239,00
469030002545902	21/08/2020	\$ 513.239,00

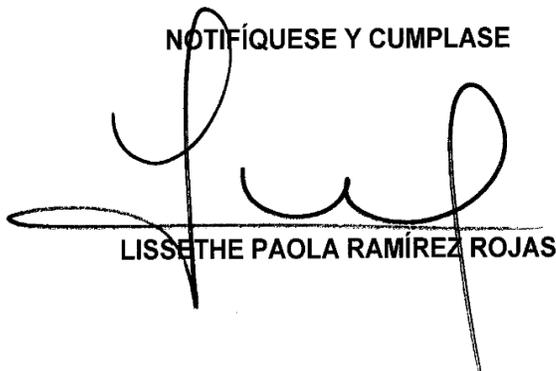
**SEGUNDO: DISPÓNGASE** el pago por la suma de \$ 20.950.194 a favor de NECTARIO CUERO MOSQUERA identificado con C.C. No. 6.072.993 en su calidad de demandado.

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-40>

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: SILVIA RODRIGUEZ DE GUEVARA Y OTRO**

**DEMANDADO: JAIRO ALONSO SALAZAR MURILLO Y OTRA**

**RADICACIÓN No. 028-2016-00116-00**

**AUTO No. 5297**

Como quiera que la apoderada judicial de la parte actora allegó el certificado de defunción con el cual se acredita el fallecimiento del demandado señor Jairo Alfonso Salazar Murillo acaecido el 6 de octubre de 2020 y para ese momento aquél no estaba siendo representado por apoderado judicial y/o curador ad-litem, se procederá de conformidad con lo dispuesto en los artículos 68 y 159-1 del C.G.P, decretándose la interrupción del proceso hasta tanto se encuentre nuevamente integrado el contradictorio respecto al ejecutado.

Además se tienen en cuenta la documentación aportada y en particular los certificados de nacimiento de Jhon Jairo Salazar Reza, Jaiber Alonso Salazar Reza y Maira Alejandra Salazar Reza, de los cuales se desprende sin dubitación alguna su vínculo de consanguinidad con el aquí demandado fallecido y, por consiguiente, en su calidad de herederos determinados como hijos de aquel se dispondrá en los términos del artículo 68 del C.G.P, toda vez que el proceso continua respecto de quienes por imperativo legal están llamados a reemplazar en las relaciones jurídicas que subsistan y en el estado en que se encuentre la obligación como lo indica el artículo 70 del C.G.P, en consecuencia, se dispondrá de conformidad.

Así mismo, se ordenará citar a los sucesores procesales del causante, a fin de que se notifiquen de la existencia del proceso en el estado en que se encuentra, para que, de considerarlo pertinente puedan, intervenir en el proceso; lo anterior teniendo en cuenta que el proceso ejecutivo continúa respecto a la cónyuge y los herederos del causante o los herederos indeterminados. Sentado lo anterior y como quiera que se desconoce la dirección de los sucesores procesales, previo a ordenar la citación respectiva, se requerirá a la apoderada ejecutante, para los fines indicados. Por lo expuesto, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR LA INTERRUPCION** del proceso a partir del 6 de octubre de 2020 respecto al señor JAIRO ALONSO SALAZAR MURILLO (q.e.p.d), por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: TENER** como sucesores procesales del señor JAIRO ALONSO SALAZAR MURILLO (q.e.p.d.) a JHON JAIRO SALAZAR REZA, JAIBER ALONSO SALAZAR REZA Y MAIRA ALEJANDRA SALAZAR REZA y a la señora CARMEN EMILIA REZA DE SALAZAR quien actúa también como demandada dentro del proceso de la referencia, como herederos determinados de aquel.

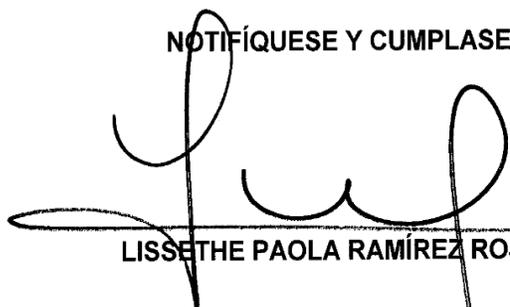
**TERCERO: ORDENAR** la notificación por aviso de los sucesores procesales determinados del señor JAIRO ALONSO SALAZAR MURILLO (q.e.p.d.) y que corresponden a JHON JAIRO SALAZAR REZA, JAIBER ALONSO SALAZAR REZA, MAIRA ALEJANDRA SALAZAR REZA y a la señora CARMEN EMILIA REZA DE SALAZAR quien actúa también como demandada dentro del proceso de la referencia, así como herederos indeterminados, lo cual deberá ser



realizado por la parte interesada en la forma prevista en el artículo 160<sup>1</sup> del C.G.P y demás concordantes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> "El juez, inmediatamente tenga conocimiento del hecho que origina la interrupción, ordenará notificar por aviso al cónyuge o compañero permanente, a los herederos, al albacea con tenencia de bienes, al curador de la herencia yacente o a la parte cuyo apoderado falleció o fue excluido o suspendido del ejercicio de la profesión, privado de la libertad o inhabilitado, según fuere el caso.

Los citados deberán comparecer al proceso dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación. Vencido este término, o antes cuando concurren o designen nuevo apoderado, se reanudará el proceso.

Quienes pretendan apersonarse en un proceso interrumpido, deberán presentar las pruebas que demuestren el derecho que les asista.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA ACUMULADO**

**DEMANDANTE: JOYSMACOOL**

**DEMANDADO: LUZ MIRYAM ZULUAGA CIFUENTES**

**RADICACIÓN No. 028-2016-00300-00**

**AUTO No. 5298**

Teniendo en cuenta que la demanda ejecutiva acumulada propuesta por **JOYSMACOOL** quien obra por intermedio de apoderado judicial contra **LUZ MIRYAM ZULUAGA CIFUENTES**, reúne las exigencias del artículo 82 del CGP y ss., 463 ibídem y demás concordantes, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva en contra de **LUZ MIRYAM ZULUAGA CIFUENTES**, y a favor de **JOYSMACOOL**, representado a través de apoderado judicial, por las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de **CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000)**, por concepto de capital insoluto representado en el pagaré No. 130180.
- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera desde que se hizo exigible, es decir, desde el 6 de julio de 2017 hasta el pago total de la obligación, sin que exceda el límite legal.
- Por la suma de **CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$480.000)**, por concepto de capital insoluto representado en el pagaré No. 131063.
- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera desde que se hizo exigible, es decir, desde el 3 de septiembre de 2018 hasta el pago total de la obligación, sin que exceda el límite legal.

**SEGUNDO:** sobre las costas oportunamente resolverá el Juzgado.

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado a la demandada LUZ MIRYAM ZULUAGA CIFUENTES del presente proveído conforme lo dispuesto en el artículo 463 ibídem.

**CUARTO: ORDENAR** suspender el pago a los acreedores y emplazar a los que tengan créditos con títulos de ejecución contra el deudor, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de demanda, dentro de los cinco (5) días siguientes. El emplazamiento se surtirá por secretaria mediante la publicación e inclusión de los datos del proceso en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo dispuesto en el artículo 10 del decreto 806 de 2020 emitido por el Gobierno Nacional en concordancia con el artículo 108 del C.G.P.

**QUINTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado JOHN JAIRO TRUJILLO CARMONA, portador de la Cedula de Ciudadanía No. 16.747.521 y Tarjeta Profesional No. 75.405<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al

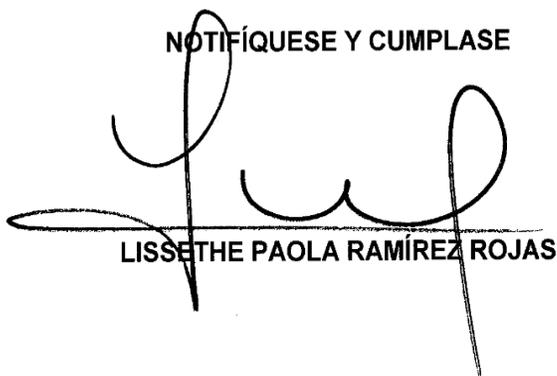
<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 460313



poder otorgado por el ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: MARIA CLARA VALENCIA DAVILA**

**RADICACIÓN No. 028-2017-00617-00**

**AUTO No. 5299**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

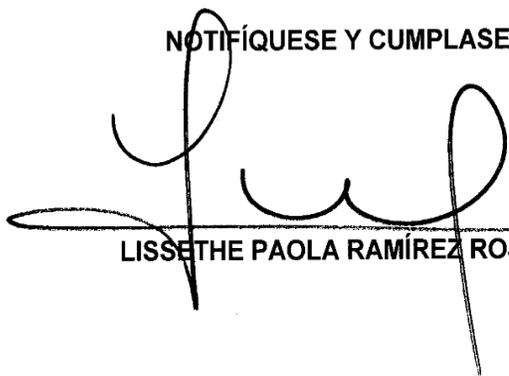
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**  
**DEMANDADO: YEISON GUTIERREZ MARTINEZ**  
**RADICACIÓN No. 028-2019-00395-00**  
**AUTO No. 5253**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

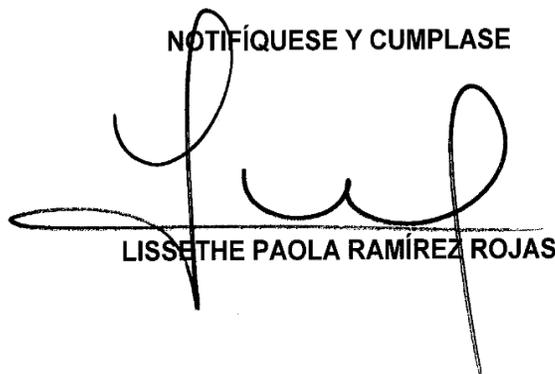
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA

DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO AV VILLAS S.A

DEMANDADO: WILLINGTHON GARCIA LOPEZ

RADICACIÓN No. 029-2015-00566-00

AUTO No. 5254

En atención al escrito que antecede allegado por la apoderada judicial de la parte actora, se,

RESUELVE:

**PRIMERO: INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha SI existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta del Juzgado de Origen, los cuales se relacionan en el numeral siguiente.

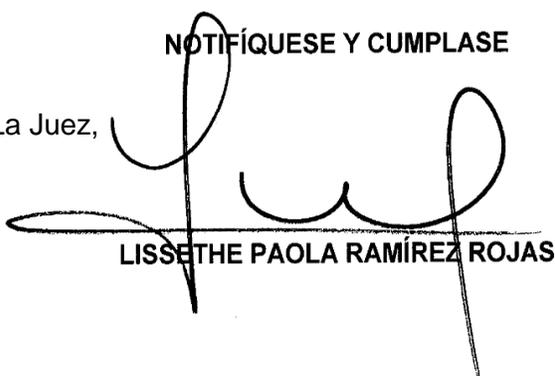
**SEGUNDO: SOLICITAR** colaboración al Juzgado de Origen (29 Civil Municipal de Cali), a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de los depósitos judiciales que se encuentren consignados a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041700, para proceder como corresponde. Líbrese comunicación por Secretaría y remítase inmediatamente por el medio más idóneo y eficaz.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030001816821	24/12/2015	\$ 287.974,00
469030001836175	16/02/2016	\$ 162.127,00
469030001853319	11/03/2016	\$ 95.737,00
469030001865790	18/04/2016	\$ 84.042,00
469030001876097	12/05/2016	\$ 154.913,00
469030001888357	14/06/2016	\$ 116.415,00
469030001903700	15/07/2016	\$ 180.264,00
469030001915201	09/08/2016	\$ 188.432,00
469030001930458	14/09/2016	\$ 191.874,00
469030001946425	24/10/2016	\$ 171.914,00
469030001958358	17/11/2016	\$ 133.785,00
469030001974574	21/12/2016	\$ 111.715,00
469030001984809	18/01/2017	\$ 567.871,00
469030001998067	14/02/2017	\$ 143.174,00
469030002014904	27/03/2017	\$ 65.949,00

**TERCERO: DEJAR** el expediente en CUSTODIA de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali- Área de Depósitos Judiciales, hasta tanto, dicha área verifique la existencia de los dineros transferidos en la cuenta de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, respecto del presente proceso. Constatado lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho a la mayor brevedad posible, con el informe respectivo, a fin de disponer conforme a derecho.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 7 DE DICIEMBRE DE 2021

SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: FREDY ALVARO DUQUE**

**RADICACIÓN No. 029-2015-00852-00**

**AUTO No. 5255**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**  
**DEMANDADO: LUCILA ORTEGA RIVADENEIRA**  
**RADICACIÓN No. 029-2018-00514-00**  
**AUTO No. 5256**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

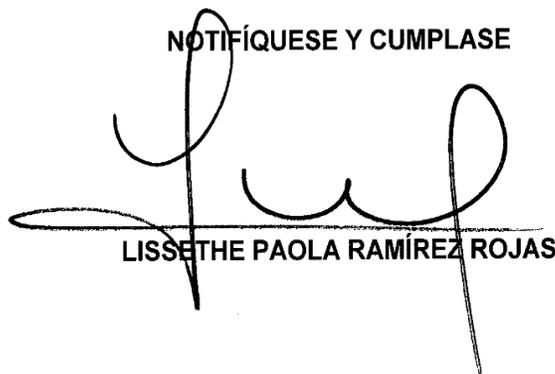
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: MARIBE BENSUR DIAZ**

**DEMANDADO: BRAYAN LOPEZ RAMIREZ**

**RADICACIÓN No. 029-2019-00478-00**

**AUTO No. 5300**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención una vez más a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución, y, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

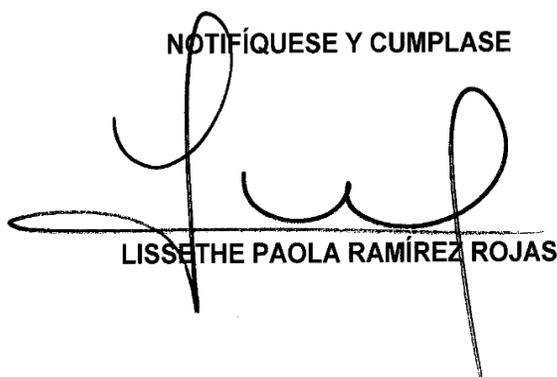
**PRIMERO: NO ACCEDER** a la entrega de depósitos judiciales a favor del ejecutante, conforme a lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: DAR** cumplimiento por el Área de Notificaciones y comunicaciones *inmediatamente* a lo dispuesto en el auto No. 4403 del 25 de octubre de 2021.

**TERCERO: EXHORTAR** a la profesional universitaria grado 17 del Área de Notificaciones y Comunicaciones quien tiene a su cargo la expedición y/o remisión de oficios y a su equipo de trabajo, para que en lo sucesivo acate las ordenes emitidas a la mayor brevedad posible en pro de garantizar una correcta, adecuada y oportuna prestación del servicio a los usuarios de la administración de justicia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: LINA MARIA BARRERA LONDOÑO**

**RADICACIÓN No. 031-2016-00001-00**

**AUTO No. 5257**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**  
**DEMANDADO: NURHY ADRIANA ACOSTA GALINDO**  
**RADICACIÓN No. 031-2016-00813-00**  
**AUTO No. 5258**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

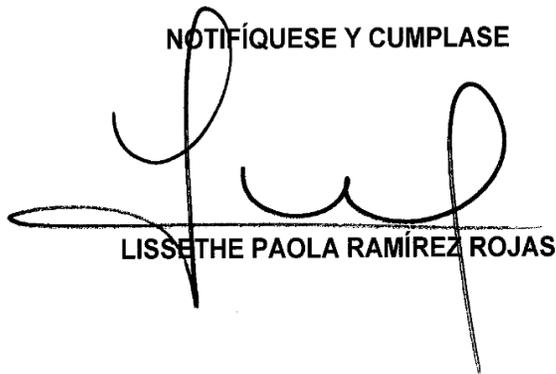
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: GUILLERMO ENRIQUE TAMAYO MURIEL**

**RADICACIÓN No. 031-2017-00865-00**

**AUTO No. 5301**

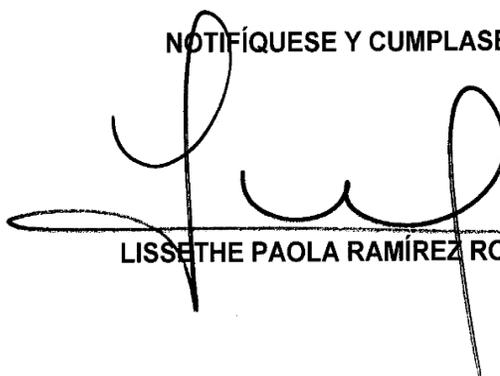
En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: HAROLD MARIN MOLINA**

**RADICACIÓN No. 031-2018-00161-00**

**AUTO No. 5302**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

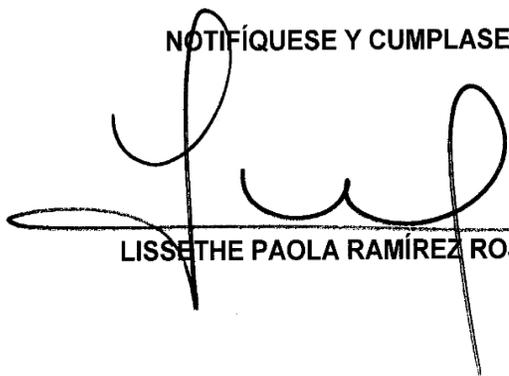
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: IGNACIO ESCOBAR TOLEDO**

**RADICACIÓN No. 032-2013-00941-00**

**AUTO No. 5259**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: LUIS ALBERTO DOSMAN OROZCO**

**RADICACIÓN No. 032-2017-00546-00**

**AUTO No. 5303**

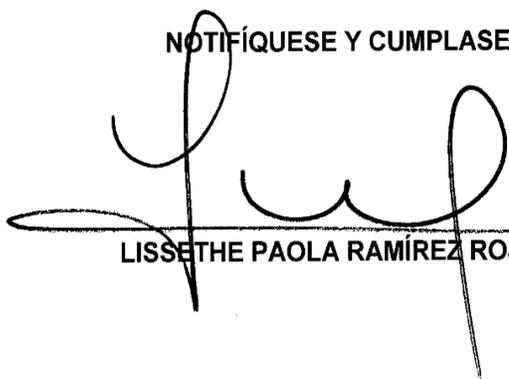
En consideración a las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y dadas las particularidades del asunto se ordenará el traslado del avalúo del bien mueble objeto de cautela y en esta oportunidad se realizará por diez (10) días y no por tres (3) días, acogándose esta Autoridad al criterio del Tribunal Superior de Cali mediante providencia del 24 de octubre de 2017, M.P. Cesar Evaristo León Vergara<sup>1</sup>, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**CORRER** traslado a la parte demandada, del AVALÚO por la suma de \$133.277.700, respecto del bien inmueble embargado y secuestrado de propiedad del demandado dentro del presente proceso por el término de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso. Adjúntese por secretaria el archivo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> «no es ilegal que se valore el avalúo a través de dictamen presentado por una de las partes, siempre y cuando se garantice a las partes el derecho de contradicción que les asiste... De ahí que si el Juzgado [admite] el avalúo, el termino de traslado a otorgarse es el previsto por el legislador, es decir 10 días», para proceder así conforme el lineamiento descrito en el artículo 444 del C.G.P



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: COPIDESARROLLO**

**DEMANDADO: ELIZABETH IBARGUEN MOSQUERA**

**RADICACIÓN No. 033-2016-00454-00**

**AUTO No. 5304**

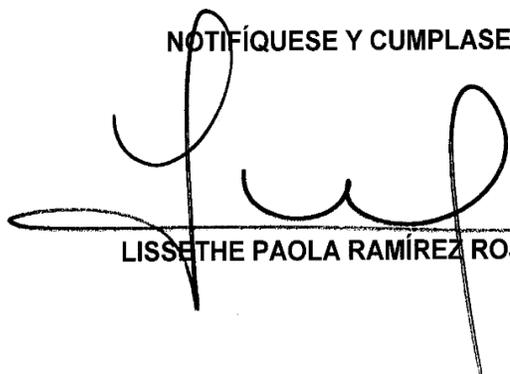
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandada, conforme a la información que reposa en el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en la cuenta del Juzgado de Origen, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**NO ACCEDER** a la entrega de depósitos judiciales a favor de la ejecutada, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: JESUS ANTONIO MURILLO PALACIOS**

**RADICACIÓN No. 034-2018-00132-00**

**AUTO No. 5305**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A

**DEMANDADO:** LINA MARIA BARRERA LONDOÑO

**RADICACIÓN No.** 034-2018-00225-00

**AUTO No.** 5306

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: EDWIN GUASTAR GOMEZ**

**RADICACIÓN No. 034-2019-00082-00**

**AUTO No. 5307**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

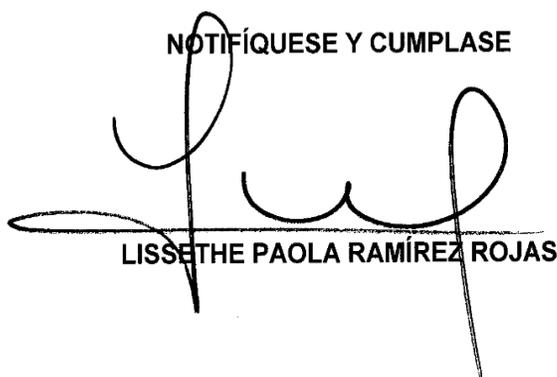
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: ISABEL TOVAR ERAZO**

**DEMANDADO: MARIA VICTORIA LOZANO PACHECO**

**RADICACIÓN No. 035-2010-00871-00**

**AUTO No. 5308**

En atención al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, donde se observa que a la fecha existen unos depósitos judiciales pendientes de pago a favor del proceso de la referencia transferidos por el Juzgado de Conocimiento, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago por la suma de suma de \$ 237.877 a favor de la señora MARIA VICTORIA LOZANO PACHECO identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.904.501 en su calidad de demandada.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

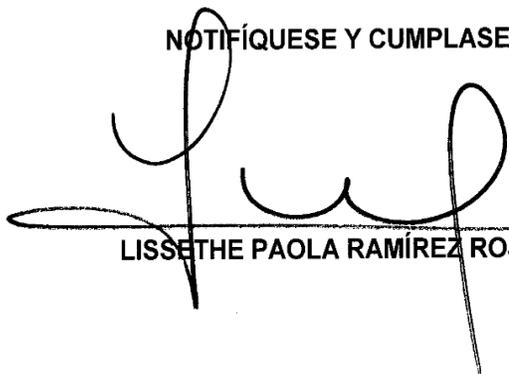
Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002688150	02/09/2021	\$ 121.229,00
469030002695962	24/09/2021	\$ 116.648,00

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: LIBIA EDITH RODRIGUEZ RIVERA**

**RADICACIÓN No. 035-2013-00841-00**

**AUTO No. 5260**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: JHON DAVID FLOREZ GONZALEZ**

**RADICACIÓN No. 035-2016-00873-00**

**AUTO No. 5261**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: JAVIER TELLO ESCOBAR**

**RADICACIÓN No. 035-2016-00879-00**

**AUTO No. 5262**

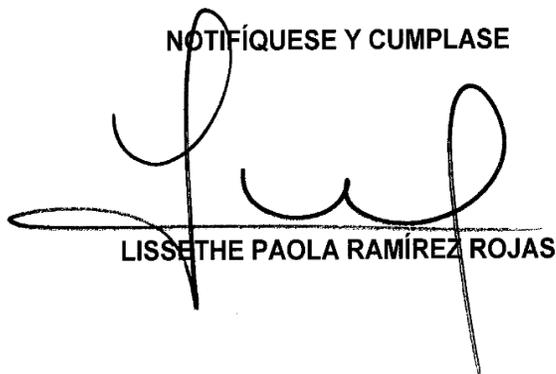
En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: WILDER CASTILLO GUERRERO**

**RADICACIÓN No. 035-2017-00427-00**

**AUTO No. 5309**

La Abogada Diana Catalina Otero Guzmán, allega al plenario solicitud de la sabana de depósitos judiciales que reposen a favor del proceso de la referencia como consecuencia de las medidas cautelares decretadas; sin embargo, revisado el expediente se observa que aquella no hace parte dentro de la obligación aquí ejecutada puesto que quien actúa y ostenta la calidad como mandatario judicial de la entidad demandante es el abogado Cesar Augusto Monsalve Angarita, en consecuencia, se,

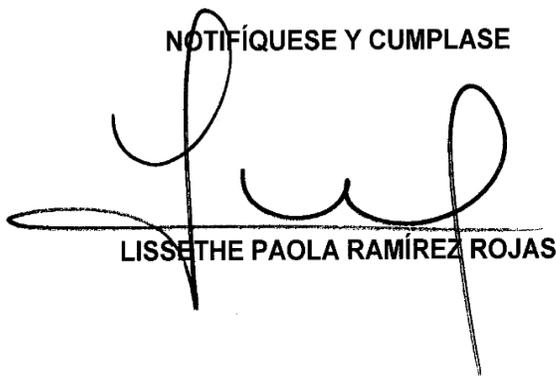
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRAMITE** a la solicitud allegada, por el motivo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: CONMINAR** a DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a fin de que en cumplimiento de sus deberes y en su calidad de abogada ajuste sus actuaciones a las providencias judiciales emitidas, y a los preceptos legales y constitucionales, absteniéndose de acudir dentro de los procesos que no es parte y realizar peticiones que resultan a todas luces improcedentes, pues su actuar contribuye a la congestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: WILSON FERNANDO OLAYA CASTRO**

**RADICACIÓN No. 035-2017-00590-00**

**AUTO No. 5310**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S cesionario de BANCO DE OCCIDENTE S.A**

**DEMANDADO: LINA MARIA BARRERA LONDOÑO**

**RADICACIÓN No. 035-2018-00718-00**

**AUTO No. 5263**

En atención al escrito allegado por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**INFORMAR** a la apoderada judicial de la parte actora que revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se evidencia que a la fecha NO existen títulos a favor del proceso de la referencia en la cuenta de este recinto judicial o de la oficina de ejecución y menos aún en el Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: COODISTRIBUCIONES**

**DEMANDADO: LEONARDO PAREDES RODRIGUEZ**

**RADICACIÓN No. 035-2019-00170-00**

**AUTO No. 5311**

En atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte demandante y conforme al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha existen títulos pendientes de pago a favor del proceso de la referencia en la cuenta única de los juzgados de ejecución, y en consecuencia con fundamento en el artículo 447 del C.G.P, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago por la suma de \$ 1.126.614 a favor del abogado JOHN JAIRO TRUJILLO CARMONA identificado con la cedula de ciudadanía No.16.747.521 en su calidad de apoderado judicial de la parte demandante, quien fue facultado por la parte que representa para recibir.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia elabórese la orden de pago respectiva y para ello téngase en cuenta la siguiente información tomada de la cuenta única de los Juzgados de Ejecución.

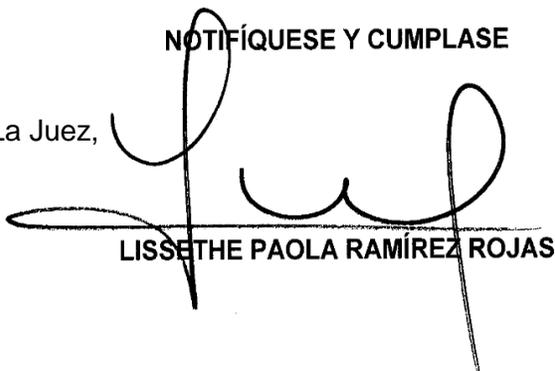
Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002660969	25/06/2021	\$ 187.769,00
469030002674040	27/07/2021	\$ 187.769,00
469030002684378	25/08/2021	\$ 187.769,00
469030002694765	22/09/2021	\$ 187.769,00
469030002706840	26/10/2021	\$ 187.769,00
469030002717151	25/11/2021	\$ 187.769,00

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



**INFORME.** A Despacho de la señora Juez, hago constar que no hay embargo de remanentes vigente ni memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**JORGE MUÑOZ GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: HUGO CALDERON RAMIREZ Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 035-2019-00864-00**

**AUTO No. 5312**

En virtud a la solicitud allegada por CATALINA MERA LOPEZ apoderada especial de la parte actora y JAIME SUAREZ ESCAMILLA como su apoderado judicial, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo instaurado por BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A actuando a través de apoderado judicial contra HUGO CALDERON RAMIREZ y DANIEL CALDERON RAMIREZ por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y secuestro de los dineros que por cualquier concepto posea HUGO CALDERON RAMIREZ identificado con C.C. No. 89.002.172 y DANIEL CALDERON RAMIREZ identificado con C.C. No. 94.505.647, en cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las diferentes entidades bancarias y/o financieras.</i>	<i>No. 4374 del 26 de noviembre de 2019 proferido por el Juzgado 35 Civil Municipal de Cali.</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o interesado para su diligenciamiento por el medio más expedito y eficaz. Lo anterior, a costa del interesado si a ello hubiera lugar. En caso de reproducción o actualización del oficio LLEVESE a cabo dicho trámite por secretaria.

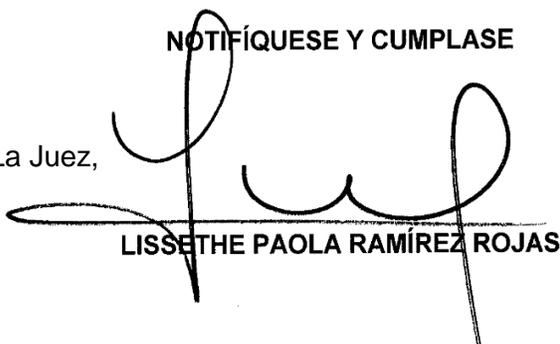
**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**CUARTO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente Link, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para las demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**LA SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: LEIDY JOHANA GARCIA PEÑA**

**DEMANDADO: FERNANDO ANDRES CHAVEZ ALDANA**

**RADICACIÓN No. 035-2020-00400-00**

**AUTO No. 5313**

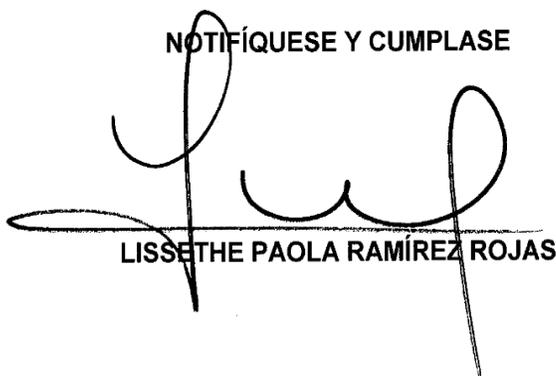
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud allegada por la parte actora, mediante el cual informa que desiste de las pretensiones de la demanda ejecutiva en contra del ejecutado, se,

**RESUELVE:**

**UNICO: CORRER** traslado por el término de tres (3) días a la parte demandada de la solicitud allegada por el demandante, mediante la cual desiste de las pretensiones de la demanda ejecutiva en contra del ejecutado que aquí se adelanta y que se encuentra en etapa de ejecución forzosa, lo anterior, conforme lo dispone el numeral 3 y 4 del artículo 316 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 093 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **7 DE DICIEMBRE DE 2021**

**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---