

57  
1

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

---

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 007-2018-00850-00**

**AUTO S1 No. 0052**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

*Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Cristóbal Evaristo Silva Carro*

731  
2

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 025-2013-00783-00**

**AUTO S1 No. 0051**

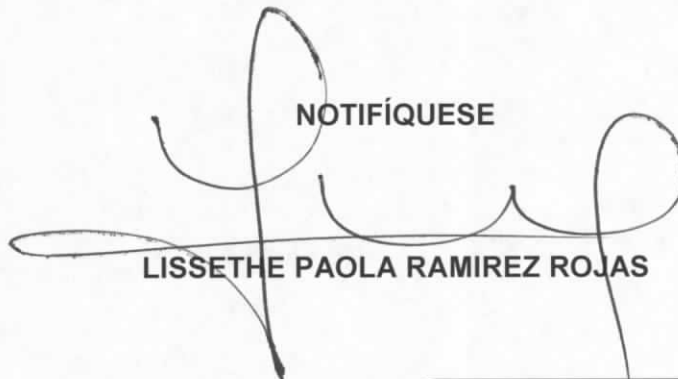
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez



**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Gileno

747  
3

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 024-2018-00790-00**

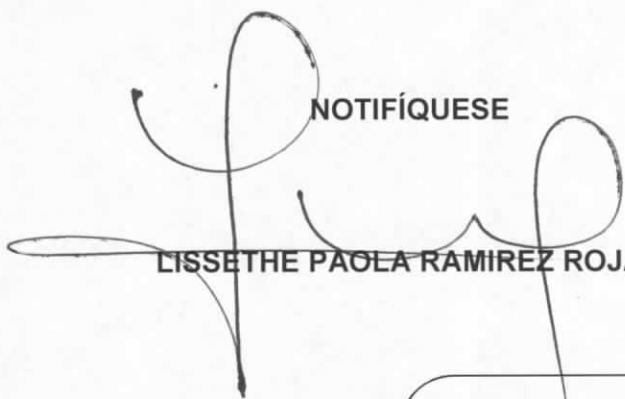
**AUTO S1 No. 0054**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**  
  
**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Cali, Santiago de Cali

10  
4

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

---

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 014-2019-00258-00**

**AUTO S1 No. 0047**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

*Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Caro  
Secretario*

5

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

---

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 012-2017-00222-00**

**AUTO S1 No. 0053**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSE THE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

*Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Cali - Santiago de Cali*

96  
6

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 023-2018-00769-00**

**AUTO S1 No. 0049**

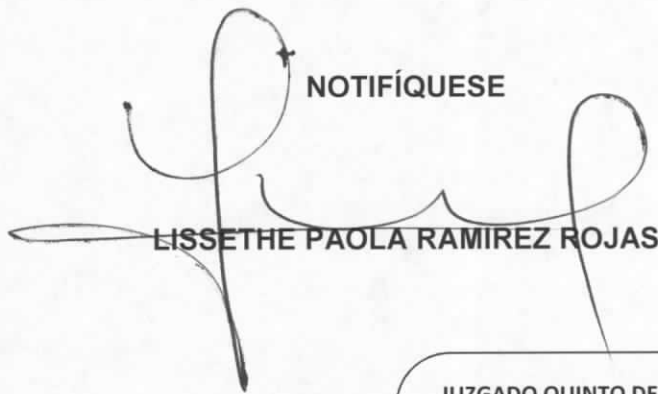
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cely  
Secretario

783  
7

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 021-2018-00323-00**

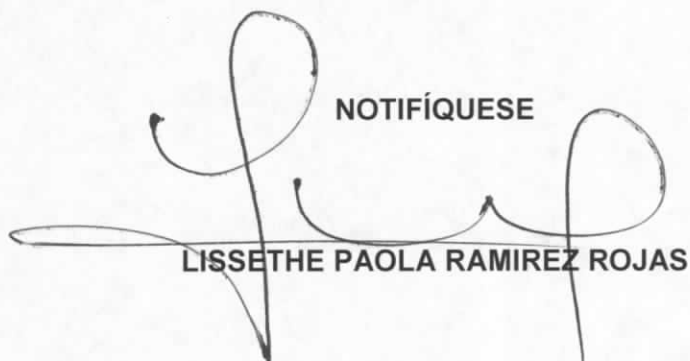
**AUTO S1 No. 0048**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**  
  
**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Corno  
2020

148  
8

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE CALI**  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 23-2018-00871-00**  
**AUTO 2 No. 046**

En atención al escrito precedente, evidencia esta funcionaria que la pasiva pretende se insista en el requerimiento a la empresa Ingenio Risaralda S.A. a fin de que allegue el documento privado del fideicomiso; no obstante lo anterior, revisado el expediente no se vislumbra la finalidad de lo pretendido, máxime cuando dicha sociedad allegó a folios del 96 al 100, los la información requerida.

En virtud de lo anterior, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NIEGUESE** la solicitud obrante a folio 147, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: INDIQUESE** al peticionario que en caso de considerarlo pertinente, deberá adecuar conforme lo legal la solicitud de medida cautelar pretendida.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS.**

**SECRETARÍA**

**En Estado No. 007 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha: 21 de enero de 2020**

*Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario*



3  
9

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 002-2018-00091-00**

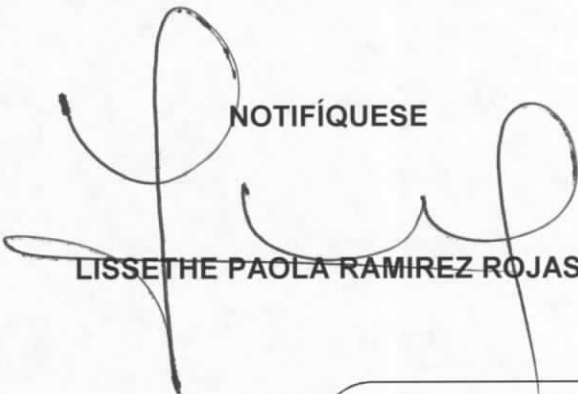
**AUTO S1 No. 0050**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**  
  
**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Ochoa

10

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 02-2003-00461-00  
AUTO No. 047**

En atención a las peticiones que anteceden evidencia esta funcionaria que tanto la parte demandante como demandada han solicitado la devolución de los dineros embargados por cuenta del proceso argumentando para ello que el proceso se encuentra terminado y por consiguiente debe entregarse los dineros.

Revisado el expediente observa esta funcionaria que se cometió un yerro insalvable cuando se decretó la terminación por desistimiento tácito cuando lo procedente era verificar la procedencia del levantamiento de las medidas cautelares y la posible terminación del proceso por pago total, teniendo en cuenta lo manifestado la abogada de la parte demandada, en escrito de fecha 31 de mayo de 2019, cuando señala que con el dinero embargado se cubría con la orden de pago.

Así las cosas y como quiera que la actuación impartida conlleva a una grave afectación al orden jurídico, trasgrede el debido proceso y lo allí dispuesto resulta manifiestamente contrario a derecho, no le queda otro camino a esta Juzgadora que apartarse de la decisión antes impartida, con el fin de enmendar la actuación por vía de excepción, a partir de interpretación de la Corte Constitucional respecto del Art. 309 del C.P.C.<sup>1</sup>

*“...la revocatoria de los autos interlocutorios ejecutoriados, de oficio o a petición de parte, no está prevista en el ordenamiento jurídico como fórmula procesal válida para que los jueces procedan a reformar lo decidido en estas providencias, ni siquiera en el término de ejecutoria de las mismas, lo cual no obra en perjuicio de las modificaciones que sean el resultado del trámite del ejercicio de los diferentes medios de impugnación.*

*Sin embargo, no desconoce la Corte que, tal como se argumentó por la autoridad judicial accionada, respecto de la regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, la Corte Suprema de Justicia ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez.*

*De cualquier manera y si en gracia de discusión se acogiera por la Sala este criterio, se tiene que la aplicación de una excepción de estas características debe obedecer a criterios eminentemente restrictivos, pues de no ser así, so pretexto de enmendar cualquier equivocación, el operador jurídico puede resultar modificando situaciones jurídicas constituidas de buena fe respecto de terceros con fundamento en las providencias judiciales y desconociendo con ello normas de orden público, así como el principio de preclusión de las etapas procesales. De manera que no cabe duda que de admitirse la aplicación de esta excepción, la misma solo procede cuando en casos concretos se verifica sin lugar a discusión que se está frente a una decisión manifiestamente ilegal que represente una grave amenaza del orden jurídico y siempre que la rectificación se lleve a cabo observando un término prudencial que permita establecer una relación de inmediatez entre el supuesto auto ilegal y el que tiene como propósito enmendarlo.”<sup>2</sup>*

En tal virtud, si bien en principio la ley prohíbe que las decisiones impartidas mediante auto puedan modificarse de oficio, si prevé la posibilidad de que existan ciertas circunstancias de tipo excepcional de las que surja una evidente ilegalidad, por no guardar concordancia con la realidad procesal del asunto, afectando con ello el orden jurídico establecido para el caso concreto, por parte del legislador.

Así pues, ya adentrándonos en el asunto se evidencia que en efecto a folios 115 y 116 del cuaderno principal, la pasiva pide se decrete el levantamiento de las medidas cautelares en virtud a que el pago de la obligación se cubriría con los dineros embargados y consignados al Juzgado de Origen; sin embargo como ya se advirtió erró el Juzgado al omitir pronunciarse respecto de dicho pedimento, dando paso a decretar terminación por desistimiento tácito cuestionando que la parte actora no había impulsado el proceso, cuando lo cierto es que el legislador en el artículo 317 del C.G.P. exige el impulso del proceso sin hacer distinción en si esta la realiza el demandante, demandado o incluso de manera oficiosa el Juzgado.

Bajo estos parámetros y como quiera que resulta evidente el error cometido por el Despacho al emitir la providencia No1206 y por considerar que aún es posible aplicar el remedio procesal por

<sup>1</sup> Si bien dicho artículo fue derogado por el C.G.P, en ésta obra ritual, dicha normatividad se estableció en el artículo 285.

<sup>2</sup> Sentencia T-1274/2005 M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil

cuanto no se ha materializado la entrega de dineros reclamada por las partes, se enmendará el desacierto procesal con el fin de preservar el debido proceso, la lealtad y probidad procesal dejando sin efectos la referida providencia y los oficios emitidos en cumplimiento de ésta y en consecuencia se resolverá la petición de la pasiva obrante a folio 116 en debida forma, las siguientes peticiones de dicha parte y las de la ejecutante, conforme a derecho.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARESE** la ilegalidad del auto No.1206 del 10 de junio de 2019 y como consecuencia de ello se deja sin efecto el oficio No. 05-1680 y 05-2760; de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia. En consecuencia **CONTINÚESE con la presente ejecución.**

Librese los oficios respectivos y remítase por secretaria a su destinatario BANCO DAVIVIENDA

**SEGUNDO: NIÉGUESE** la solicitud de levantamiento de medidas cautelares pretendida por el representante legal de la Compañía de Transportes Expreso Florida, como quiera que el proceso continúa vigente en tanto no se encuentra acreditado el pago total de la obligación ejecutada y lo pedido no se atempera a lo dispuesto en los artículos 461 y 597 del Código General del Proceso.

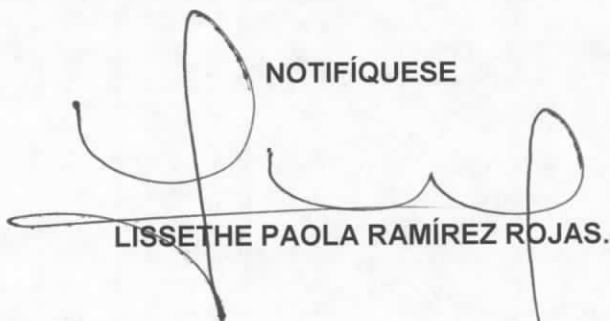
**TERCERO: NIEGUESE** la entrega de depósitos judiciales en favor del demandado, como quiera que el proceso se encuentra vigente.

**CUARTO: NIEGUESE** la entrega de depósitos judiciales en favor de la parte demandante como quiera que no concurren los requisitos establecidos en el artículo 447 del C.G.P.

**QUINTO: REQUIERASE** a las partes a fin de que presenten la liquidación de crédito en los términos de ley, con corte a junio de 2019, teniendo en cuenta lo acaecido en el presente asunto.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS.**

**SECRETARÍA**

**En Estado No. 007 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha: 21 de enero de 2020**

*Juegados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario*

206  
11

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 025-2018-00009-00**

**AUTO S1 No. 0056**

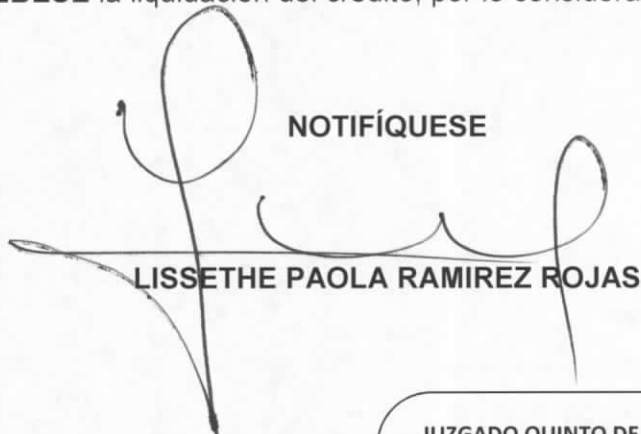
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

12

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE CALI**  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 28-2006-00380-00**  
**AUTO No. 045**

El apoderado ejecutante, solicita solicitado la aclaración auto 1757, precisando que en el numeral "SEGUNDO", se ordenó correr traslado del recurso de reposición formulado sin indicar que en subsidio de aquél se presentó también el de apelación; al respecto debe señalarse que la aclaración se torna improcedente, en tanto no incide en nada en la decisión ni ofrece motivo de duda lo allí consignado<sup>1</sup>, pues evidentemente el recurso subsidiario está contenido en el texto del principal y ello no se desconoce con la decisión impartida.

De otro lado en relación a la aclaración relativa al numeral "QUINTO" del mencionado auto, debe señalarse que lo procedente es la corrección pues se erró al consignar el nombre del demandado; lo anterior al tener de lo establecido en el artículo 286 del C.G.P, en consecuencia así se dispondrá. Así las cosas el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NIEGUESE** la aclaración del numeral "SEGUNDO" del auto 1757 de fecha 6 de agosto de 2019 conforme lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CORRIJASE** el numeral "QUINTO" del auto 1757 de fecha 6 de agosto de 2019, en el sentido de precisar que el requerimiento que se realiza al demandante, tendiente a que manifieste si prescinde o no de cobrar su crédito, es respecto de las garantes o deudoras solidarios BLANCA ELIANA CASTILLO FERNANDEZ y BOLIVIA FERNANDEZ DE CASTILLO y no como se indicó, cuando se citó al señor Harold Candil Valencia.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a la orden contenida en el numeral cuarto del auto No. 1757 de fecha 6 de agosto de 2019.

**CUARTO: ACEPTESE** la sustitución que del poder hace la abogado EDGAR ALBERTO RIVERA ARENAS, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, en consecuencia se le RECONOCE PERSONERÍA a la abogada PAULA ANDREA SANCHEZ MONCAYO portadora de la Tarjeta Profesional 153.365 del C.S.J. para que obre en calidad de apoderada sustituta de la parte actora, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, ingrese a despacho para resolver conforme a derecho, el recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por el ejecutante.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS.**

**SECRETARÍA**

En Estado No. 007 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de enero de 2020

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

<sup>1</sup> Artículo 285 C.G.P.

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 034-2018-00859-00**

**AUTO S1 No. 0057**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez



**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Coto  
Secretario

275  
14

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 23-2015-00729-00  
AUTO 1 No. 045**

En atención a las peticiones que anteceden evidencia esta funcionaria que tanto la parte demandante como demandada han solicitado la devolución de los dineros embargados por cuenta del proceso argumentando para ello que el proceso se encuentra terminado por novación y por consiguiente debe entregarse los dineros.

Revisado el expediente observa esta funcionaria que se cometió un yerro insalvable cuando se decretó la terminación por novación sin que se encontraran reunidos los presupuestos de orden sustancial establecidos en los artículos 1687 y siguientes del Código Civil, ni se vislumbra que las partes hubieren acordado extinguir la obligación incorporada en el título valor objeto de ejecución, pues no se allegó el documento contentivo del acuerdo celebrado entre las partes

Sentado lo anterior, debe decirse que en efecto la aceptación de la solicitud tal como fue incoada resulta manifiestamente contraria a derecho, conlleva a una grave afectación al orden jurídico y trasgrede el debido proceso y por consiguiente no le queda otro camino a esta Juzgadora que apartarse de la decisión antes impartida, con el fin de enmendar la actuación por vía de excepción, a partir de interpretación de la Corte Constitucional respecto del Art. 309 del C.P.C.<sup>1</sup>

*“...la revocatoria de los autos interlocutorios ejecutoriados, de oficio o a petición de parte, no está prevista en el ordenamiento jurídico como fórmula procesal válida para que los jueces procedan a reformar lo decidido en estas providencias, ni siquiera en el término de ejecutoria de las mismas, lo cual no obra en perjuicio de las modificaciones que sean el resultado del trámite del ejercicio de los diferentes medios de impugnación.*

*Sin embargo, no desconoce la Corte que, tal como se argumentó por la autoridad judicial accionada, respecto de la regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, la Corte Suprema de Justicia ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez.*

*De cualquier manera y si en gracia de discusión se acogiera por la Sala este criterio, se tiene que la aplicación de una excepción de estas características debe obedecer a criterios eminentemente restrictivos, pues de no ser así, so pretexto de enmendar cualquier equivocación, el operador jurídico puede resultar modificando situaciones jurídicas constituidas de buena fe respecto de terceros con fundamento en las providencias judiciales y desconociendo con ello normas de orden público, así como el principio de preclusión de las etapas procesales. De manera que no cabe duda que de admitirse la aplicación de esta excepción, la misma solo procede cuando en casos concretos se verifica sin lugar a discusión que se está frente a una decisión manifiestamente ilegal que represente una grave amenaza del orden jurídico y siempre que la rectificación se lleve a cabo observando un término prudencial que permita establecer una relación de inmediatez entre el supuesto auto ilegal y el que tiene como propósito enmendarlo.”<sup>2</sup>*

En tal virtud, si bien en principio la ley prohíbe que las decisiones impartidas mediante auto puedan modificarse de oficio, si prevé la posibilidad de que existan ciertas circunstancias de tipo excepcional de las que surja una evidente ilegalidad, por no guardar concordancia con la realidad procesal del asunto, afectando con ello el orden jurídico establecido para el caso concreto, por parte del legislador.

Bajo estos parámetros y como quiera que resulta evidente el error cometido por el Despacho al emitir la providencia No. 1156 y por considerar que aún es posible aplicar el remedio procesal por cuanto no se ha materializado la entrega de dineros reclamada por las partes, se enmendará el desacierto procesal con el fin de preservar el debido proceso, la lealtad y probidad procesal dejando sin efectos la referida providencia y los oficios emitidos en cumplimiento de ésta y en consecuencia se resolverá la petición bajo este nuevo panorama.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARESE** la ilegalidad del auto No.1156 del 30 de mayo de 2018 y 3892 del 31 de julio de 2018 y 4825 del 2 de octubre de 2018 y los oficios No. No. 005-1718,05-1721,05-1719, 05-

<sup>1</sup> Si bien dicho artículo fue derogado por el C.G.P, en ésta obra ritual, dicha normatividad se estableció en el artículo 285.

<sup>2</sup> Sentencia T-1274/2005 M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil

2377, 05-2378; de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia. En consecuencia **CONTINÚESE con la presente ejecución.**

Líbrese los oficios respectivos y remítase por secretaria a su destinatario BANCO DAVIVIENDA

**SEGUNDO: NIÉGUESE** la solicitud de terminación por **NOVACIÓN**, por cuanto no se atempera a los requisitos sustanciales establecidos en el artículo 1687 y siguientes del C.C.; en consecuencia continúese el proceso ejecutivo.

**TERCERO: NIEGUESE** la entrega de depósitos judiciales en favor de la parte demandada, como quiera que el proceso se encuentra vigente.

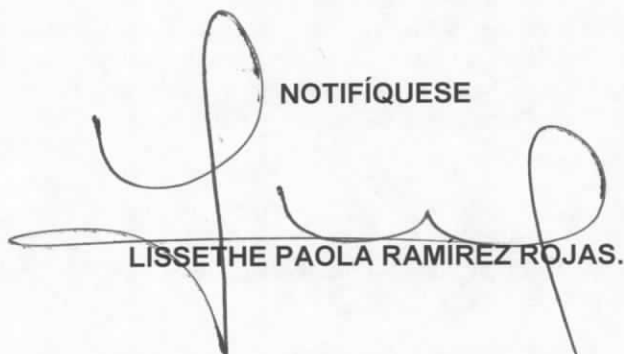
**CUARTO: NIEGUESE** la entrega de depósitos judiciales en favor de la parte demandante como quiera que no concurren los requisitos establecidos en el artículo 447 del C.G.P.

**QUINTO: REQUIERASE** a las partes del proceso para que en el término de **diez (10) días**, alleguen el escrito contentivo del contrato de novación o atemperen la petición a los lineamientos sustanciales y procesales establecidos por el Legislador.

**SEXTO: INFORMESE** al Juzgado **TERCERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se dejó sin efectos el auto No. 1156 de fecha 30 de mayo de 2018, por medio del cual se dispuso dejar a disposición los bienes y remanentes de la demandada **OLGA CAUCAYO BARRIOS** y de igual forma los autos 3892 del 31 de julio de 2018 y 4825 del 2 de octubre de 2018, así como el oficio No.05-1721. Lo anterior, para que sea tenido en cuenta en el proceso radicado bajo la partida **02-2016-00566-00**.

La Juez,

NOTIFÍQUESE



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS.

SECRETARÍA

En Estado No. 007 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de enero de 2020

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
del Estado de Cauca



3  
15

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 003-2017-00724-00**

**AUTO S1 No. 0055**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**  
  
**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **007** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21 DE ENERO DE 2020.**

EL SECRETARIO

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Giraldo

16

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación por pago total; así mismo hago constar que no hay embargo de remanentes y no hay memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN No. 29-2014-00965-00**  
**AUTO 1 No. 046**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud allegada por las partes mediante el cual pide se decrete la terminación por pago total de la obligación, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agréguese a los autos el despacho comisorio diligenciado proveniente de la Secretaria de Seguridad y Justicia.

**SEGUNDO: DECLARESE TERMINADO** el proceso Ejecutivo Singular instaurado por CELIA MONSALVE actuando a través de apoderado judicial, contra LUIS POLO MALDONADO FARINANGO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**TERCERO: ORDENESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto. Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese los oficios correspondientes y hágase entrega a la parte demandante, previa verificación de la no existencia de remanentes.

**CUARTO: ORDENESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandante, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIO

En Estado No. 007 hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 de enero de 2020

EL SECRETARIO

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario