

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 032-2015-00812-00**  
**AUTO 1 No. 2743**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 599 del C.G.P., en relación con las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, dentro de la presente ejecución que adelanta BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA en contra HECTOR LEONIDAS BROWN PUERTA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

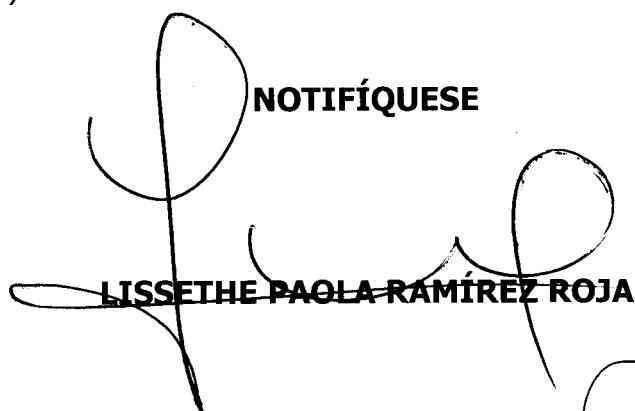
**PRIMERO: DECRETESE** el embargo y retención de la quinta parte del salario, comisiones, honorarios y demás conceptos susceptibles de embargo, que devenga el señor HECTOR LEONIDAS BROWN PUERTA, identificado con la Cedula de Ciudadanía No.94.495.982 como empleado de la empresa FUNDACION UNIVERSITARIA CATOLICA LUMEN GENTIUM ubicado en la calle 122 No.12-459 de Cali.

**SEGUNDO: DECRETESE** el embargo y retención de la quinta parte del salario, comisiones, honorarios y demás conceptos susceptibles de embargo, que devenga el señor HECTOR LEONIDAS BROWN PUERTA, identificado con la Cedula de Ciudadanía No.94.495.982 como empleado de la empresa CORPORACION UNIVERSITARIA CENTRO SUPERIOR ubicado en la Calle 14 No.54-84 de Cali.

**LIMITESE** la presente medida cautelar a la suma de SETENTA Y OCHO MILLONES OCHENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/CTE. (\$78.089.859.00) de conformidad con el Art. 593 inciso 10 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJA**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 025-2016-00099-00**  
**AUTO 1 No. 2748**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 599 del C.G.P., en relación con las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, dentro de la presente ejecución que adelanta la BETSY ROCIO QUIJANO en contra OLGA MARIA OROZCO VARELA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

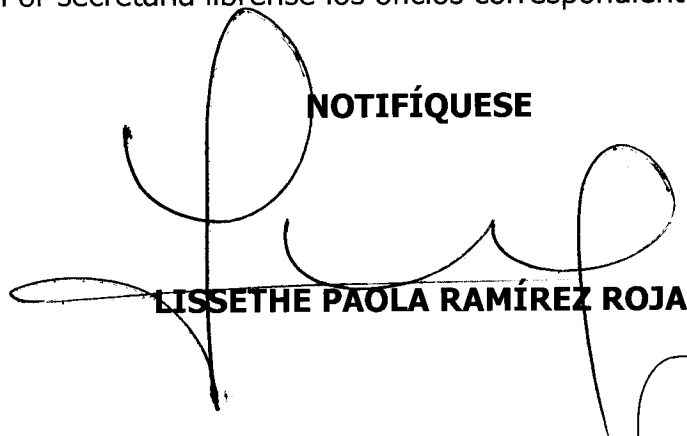
**PRIMERO: DECRETESE** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros o a cualquier otro título bancario o financiero, que figuren a nombre de la demandada OLGA MARIA OROZCO VARELA identificada con C.C No. 66.802.161, con observancia de las reglas de inembargabilidad conforme a las disposiciones legales establecidas en el Decreto 663 de 1993, Art 126 Numeral 4º y circular de la Superintendencia bancaria No. 126 de 1990.

**SEGUNDO: LIMITESE** la presente medida cautelar a la suma SIETE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS M/CTE. (\$7.734.000.00) de conformidad con el Art. 593 inciso 10 del C.G.P.

**TERCERO:** Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJA**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 005-2006-00183-00**  
**AUTO 1 No. 2741**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 599 del C.G.P., en relación con las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, dentro de la presente ejecución que adelanta la BETSY ROCIO QUIJANO en contra REINEIRA HERRERA MANCILLA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETESE** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros o a cualquier otro título bancario o financiero, que figuren a nombre del demandado REINEIRA HERRERA MANCILLA identificado con C.C No. 31.234.429, con observancia de las reglas de inembargabilidad conforme a las disposiciones legales establecidas en el Decreto 663 de 1993, Art 126 Numeral 4º y circular de la Superintendencia bancaria No. 126 de 1990.

**SEGUNDO: LIMITESE** la presente medida cautelar a la suma VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE. (\$22.500.000.00) de conformidad con el Art. 593 inciso 10 del C.G.P.

**TERCERO:** Por secretaría librense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJA**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

69

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN No. 015-2015-00260-00**  
**AUTO S1 No. 02737**

Corresponde al juzgado pronunciarse en torno a la solicitud de reducción de embargo deprecada por la parte ejecutada.

**ANTECEDENTES**

La entidad demandada COMERCIALIZADORA ALIMPEZ S.A.S, a través de apoderado judicial y con fundamento en lo previsto en el artículo 600 del C.G.P, solicitó el desembargo de los bienes objeto de cautela dentro de la obligación que aquí se ejecuta por exceso, sin especificar estrictamente respecto de que bien o bienes pretende tal solicitud.

Dentro del término legal de traslado, la parte demandante no se opuso a la solicitud de reducción de embargo incoada, ni hizo pronunciamiento alguno respecto de la misma.

**CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS**

Ciertamente, atendiendo lo dispuesto en el artículo 599 del C.G.P, es deber del Juez al decretar los embargos y secuestros limitarlos a lo necesario, esto es, el valor de los bienes no puede exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas.

En entera concordancia, el artículo 600 ibídem, preceptúa que una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, si el Juez observa que las medidas son excesivas, de oficio requerirá al demandante para que en el término de 5 días manifieste de que bienes prescinde.

De igual forma, el aludido artículo faculta al demandado para que antes de que se fije fecha de remate, le solicite al juez excluir del embargo determinados bienes y si lo embargado resulta excesivo, el juez decretará el desembargo parcial de bienes, si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas y si con el o los restantes se satisficiese la obligación en la proporción indicada.

En tales circunstancias, en el caso subexamine, dan cuenta las piezas procesales que para garantizar el pago de la obligación, el CONDOMINIO CAMPESTRE SOLARES DE LA MORADA III y IV ETAPA solicitó el embargo y posterior secuestro de los derechos de dominio que sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria

370-635237, medida que fue decretada en el proceso y que a la fecha se encuentran surtidas como corresponde. Además de lo anterior, también se embargaron los dineros depositados por la parte demandada en las entidades financieras y/o bancarias, sin que la demandada presentara saldos embargables, excepto en DAVIVIENDA S.A, tal y como consta del reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, y posterior a ello, se decretó el embargo y el secuestro como unidad de empresa y en bloque el establecimiento de comercio distinguido con matrícula mercantil No. 807512-16 de propiedad de la deudora.

Así entonces y como quiera que para que la entidad ejecutada COMERCIALIZADORA ALIMPEZ S.A.S pueda solicitar se excluya algunos bienes de la medida de embargo, es menester que los bienes objeto de medida cautelar hayan sido avaluados, presupuesto que no se cumple en el sublite, toda vez que no existe avalúo alguno de bienes dentro del expediente. Tampoco hay lugar al levantamiento de medidas de forma oficiosa, cosa que en nuestro caso no acontece, al no encontrarse satisfechos los presupuestos establecidos por el legislador. En tales circunstancias, sin hesitación alguna el Despacho evidencia de que no existe certeza de que con los bienes se garantice el pago de la obligación, máxime si se tiene en cuenta que el bien inmueble objeto de cautela se encuentra gravado con hipoteca a favor de un acreedor con mejor derecho que puede hacer valer su crédito, aspecto que haría nugatorio los derechos subjetivos del actor.

Puestas las cosas en tal dimensión, llano es concluir que con los bienes cautelados no se logra acreditar que se cubra el doble del capital, intereses y las costas.

Corolario de lo antes expuesto es que el Juzgado denegará la solicitud de reducción de embargos solicitada por el extremo pasivo, por no cumplirse los requisitos del artículo 600 ibídem.

En virtud y mérito de tales consideraciones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DENEGAR** la solicitud de reducción de embargo deprecada por la entidad demandada COMERCIALIZADORA ALIMPEZ S.A.S, a través de su apoderado judicial, por los motivos acuñados en la parte motiva de esta providencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIA**

En Estado No. 215 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **6 DE DICIEMBRE DE 2017**

La Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Secretaría

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda, con el fin de resolver la objeción a la liquidación de crédito presentada por la parte demandante. Sírvase Proveer.

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

---

Santiago de Cali, cuatro (4) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN No. 015-2015-00260-00  
AUTO S1 No. 2736**

**I.- INTRODUCCION**

Procede el Despacho a través del presente proveído a resolver la objeción formulada por el apoderado judicial de la parte demandante contra la liquidación de crédito que realizara el ejecutado.

**II.- ANTECEDENTES**

Habiéndosele corrido traslado a la liquidación de crédito presentada por el procurador judicial de la parte demandada, comparece en esta instancia el ejecutante por intermedio de su apoderado, objetando dicha liquidación al considerar que no se presenta de forma veraz el estado de cuenta desconociendo valores tales como "*cuotas extraordinarias, multas, retroactivos, gastos del proceso, entre otros*", y por ello aportan una nueva liquidación donde se logra observar que la obligación asciende al mes de noviembre de 2016 a la suma de \$12.073.684.00 y no la indicada por el extremo pasivo en \$9.897.554.00, además de observarse en el expediente el depósito judicial por la suma de \$3.027.342.00, lo cual hace necesario que ello sea confirmado por el despacho.

Además de lo anterior, esgrime que hasta que o se logre verificar la existencia del depósito mencionado por el ejecutado el monto de obligación perseguida debe ser el indicado por ellos en precedencia, y como consecuencia de ello, solicita se declare probada la objeción incoada y en consecuencia se desestime la arrimada al proceso por la parte ejecutada.

**III.- CONSIDERACIONES**

Por sabido se tiene que la liquidación del crédito ha de ceñirse necesariamente a lo dispuesto en el mandamiento de pago, a menos que éste sea reformado o modificado bien sea por el fallo que ordene seguir adelante la ejecución o, por la sentencia de segunda instancia; casos en los cuales, dicha liquidación debe cumplir lo dispuesto en ellos.

Tal liquidación corresponde a la operación aritmética de las sumas que deben imputarse; en otras palabras, se trata de cuantificar el capital y los intereses concentrados dentro de un proceso en el cual se ha dictado sentencia favorable al ejecutante, siendo entonces el resultado de lo ya definido pues mal puede pensarse realizar una liquidación del crédito dentro de un proceso en donde no se haya dictado sentencia y la misma no se encuentre en firme, o realizarla en un proceso donde las pretensiones hayan sido desestimadas.

Ahora bien, cuando por cualquier circunstancia, la mencionada liquidación no se realiza observando lo ordenado en el auto de apremio, que puede comprender

capital, sanciones, intereses de plazo, de mora o ambos, etc., las partes, esto es, tanto demandante como demandada, pueden dentro de los precisos términos contemplados en artículo 446 del C. G. P., objetarla; objeción que por supuesto, debe ir encaminada a demostrar al juez o a la contraparte (en caso de que sea éste quien la presentó) el error en que se incurrió en su liquidación, sin que sea dable exponer cualquier otro argumento.

Con respecto a las objeciones que pueden formularse contra la liquidación de crédito, solo pueden versar sobre la irregularidad sea por exceso o por defecto, que se presente cuando se cuantifique en una suma determinada el monto del capital y los intereses causados durante el transcurso del proceso, teniendo como norte para ello, lo dispuesto en el mandamiento de pago o en la sentencia si ésta lo modifica.

En virtud de lo anterior, y descendiendo al caso que nos ocupa, resulta importante indicar que el aquí demandado COMERCIALIZADORA ALIMPEX S.A.S, se encuentra obligado a cancelar unas sumas de dinero por concepto de cuotas de administración con sus debidos intereses de mora, además de las cuotas extraordinarias y de la multa por asamblea de mayo de 2014, tal y como obra en el mandamiento de pago visto a folio 17-18 del presente cuaderno y al auto interlocutorio No. 1227 del 13 de mayo de 2016.

En esas condiciones entonces, hay que decir que la objeción presentada es marcadamente improcedente puesto que no se cuestiona la liquidación del crédito en la forma como arriba se dejó expuesto, sino que por el contrario, la parte objetante a través de la liquidación alternativa incluye valores que no fueron dispuestos en la orden ejecutiva tales como: nota contable/póliza, nota contable/A.Ext, notificación edicto, multa inasistencia asamblea febrero 2016, retroactividad y honorarios secuestre, así como nota contable/candado que pretende sean incorporados en la obligación aquí ejecutada, y por tal razón, la objeción está llamada al fracaso como así se declarará en esta providencia.

Ahora bien, encuentra el Despacho que en efecto la liquidación que es objeto de discusión tampoco se encuentra ajustada a las pretensiones de la demanda, a lo ordenado en el auto de apremio y en el auto interlocutorio No. 1227 del 13 de mayo de 2016, ni conforme a los preceptos legales establecidos en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 y a lo estatuido por la Superintendencia Financiera de Colombia al no encontrarse especificada por el ejecutado la tasa utilizada para liquidar los intereses de mora como en efecto correspondía, por lo tanto dicha liquidación no será atendida y como consecuencia de ello, este Juzgado procederá a modificar las comentadas liquidaciones de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso en armonía con el artículo 42 y 43 ibídem y el artículo 1653 del C.C., lo cual arroja:

<b>TOTAL – LIQUIDACION A NOV/2016</b>	<b>\$ 11.124.932.02</b>
---------------------------------------	-------------------------

**ONCE MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y DOS PESOS CON DOS CENTAVOS M/CTE. (SE ANEXA TABLA)**

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA** la objeción presentada por la parte

demandante, por las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO: NO APROBAR** la liquidación de crédito presentada por la parte demandada, por no encontrarse conforme a derecho.

**TERCERO: MODIFIQUESE** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: TENGASE** para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de: **ONCE MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y DOS PESOS CON DOS CENTAVOS M/CTE. (\$11.124.932.02)** como valor total del crédito a noviembre de 2016.

**QUINTO: SOLICITASE** colaboración al Juzgado de Origen, a fin de que se sirva realizar efectivamente y a la mayor brevedad posible la transferencia o conversión de todos los depósitos judiciales que reposan a favor de este proceso respecto de la parte demandada **COMERCIALIZADORA ALIMPEX S.A.S** identificada con Nit 900.406.510-3, a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041615. Así mismo sírvase expedir copia de las ordenes con destino a esta autoridad Judicial a fin de ser incorporados al expediente.

**SEXTO:** Líbrese por Secretaría el oficio respectivo junto con la **copia autentica del presente auto y del reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia**, con destino al Juzgado de Origen y hágase entrega del mismo en forma inmediata al mentado Despacho, o de ser el caso entréguesele al interesado para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**SEPTIMO:** Acreditado lo anterior, ingrese inmediatamente el expediente a despacho para resolver como corresponde en relación a la entrega de depósitos judiciales a favor de la parte actora

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **6 DE DICIEMBRE DE 2017**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
**LA SECRETARIA**  
Marta Jimenez Lopez Ramirez  
SECRETARIA



**LIQUIDACION DE CREDITO CUOTAS DE ADMINISTRACION**

**RAD. 015-2015-00260-00**

CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/13	\$ 67.790,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 53.453,36
<b>SUBTOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 121.243,36</b>
ABONO IMPUTADO	\$ 121.243,36
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ -</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/14	\$ 250.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 191.639,25
<b>SUBTOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 441.639,25</b>
ABONO IMPUTADO	\$ 441.639,25
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ -</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/14	\$ 250.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 186.248,67
<b>SUBTOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 436.248,67</b>
ABONO IMPUTADO	\$ 436.248,67
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ -</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/14	\$ 375.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 271.287,12
<b>SUBTOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 646.287,12</b>
ABONO IMPUTADO	\$ 646.287,12
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ -</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/14	\$ 375.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 263.201,25
<b>SUBTOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 638.201,25</b>
ABONO IMPUTADO	\$ 638.201,25
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ -</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/14	\$ 375.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 255.048,71
MULTA ASAMBLEA	\$ 250.000,00
<b>SUBTOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 880.048,71</b>
ABONO IMPUTADO	\$ 880.048,71
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ -</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/14	\$ 375.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 246.896,17
<b>SUBTOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 621.896,17</b>
ABONO IMPUTADO	\$ 621.896,17
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ -</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/14	\$ 250.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 159.162,42
<b>SUBTOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 409.162,42</b>
ABONO IMPUTADO	\$ 108.778,36
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 300.384,06</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/14	\$ 250.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 153.801,51
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 403.801,51</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/14	\$ 250.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 148.440,60
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 398.440,60</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/14	\$ 250.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 143.079,69
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 393.079,69</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/14	\$ 250.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 137.758,41
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 387.758,41</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/14	\$ 250.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 132.437,13
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 382.437,13</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/15	\$ 262.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 133.217,41
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 395.217,41</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/15	\$ 262.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 127.630,32
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 389.630,32</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/15	\$ 262.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 122.043,22
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 384.043,22</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/15	\$ 262.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 116.456,13
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 378.456,13</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/15	\$ 392.611,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 166.076,74
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 558.687,74</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/15	\$ 392.611,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 157.642,19
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 550.253,19</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/15	\$ 392.611,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 149.207,64
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 541.818,64</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/15	\$ 262.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 93.970,25
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 355.970,25</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/15	\$ 262.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 88.370,17
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 350.370,17</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/15	\$ 262.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 82.770,10
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 344.770,10</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/15	\$ 262.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 77.151,87
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 339.151,87</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/15	\$ 262.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 71.533,64
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 333.533,64</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/16	\$ 280.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 70.443,94
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 350.443,94</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/16	\$ 280.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 64.342,91
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 344.342,91</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/16	\$ 289.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 60.113,93
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 349.113,93</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/16	\$ 289.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 53.816,78
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 342.816,78</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/16	\$ 578.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 94.551,32
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 672.551,32</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/16	\$ 289.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 40.734,54
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 329.734,54</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/16	\$ 289.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 34.193,41
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 323.193,41</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/16	\$ 289.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 27.427,30
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 316.427,30</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/16	\$ 289.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 20.661,19
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 309.661,19</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/16	\$ 289.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 13.895,08
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 302.895,08</b>

CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/16	\$ 289.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA NOV/16	\$ 6.947,54
<b>TOTAL - CUOTA</b>	<b>\$ 295.947,54</b>

TOTAL ABONOS IMPUTADOS A LAS CUOTAS DE DIC/13 a la de JUL/2014	\$ 3.894.342,89
--	-----------------

**TOTAL LIQUIDACION DE CUOTAS DE ADMINISTRACION A NOV/16**

**\$ 11.124.932,02**

TABLA PARA CALCULAR INTERESES DE MORA

% EFEC ANUAL	% MAX MORAL 1.5%	TASA NOM	FECHA VIGENCIA
19.85%	29.78%	2,20%	dic-13
19.45%	29.18%	2,16%	ene-14
19.45%	29.18%	2,16%	feb-14
19.45%	29.18%	2,16%	mar-14
19.63%	29.45%	2,17%	abr-14
19.63%	29.45%	2,17%	may-14
19.63%	29.45%	2,17%	jun-14
19.33%	29.00%	2,14%	jul-14
19.33%	29.00%	2,14%	ago-14
19.33%	29.00%	2,14%	sep-14
19.17%	28.76%	2,13%	oct-14
19.17%	28.76%	2,13%	nov-14
19.17%	28.76%	2,13%	dic-14
19.21%	28.82%	2,13%	ene-15
19.21%	28.82%	2,13%	feb-15
19.21%	28.82%	2,13%	mar-15
19.37%	29.06%	2,15%	abr-15
19.37%	29.06%	2,15%	may-15
19.37%	29.06%	2,15%	jun-15
19.26%	28.89%	2,14%	jul-15
19.26%	28.89%	2,14%	ago-15
19.26%	28.89%	2,14%	sep-15
19.33%	29.00%	2,14%	oct-15
19.33%	29.00%	2,14%	nov-15
19.33%	29.00%	2,14%	dic-15
19.68%	29.52%	2,18%	ene-16
19.68%	29.52%	2,18%	feb-16
19.68%	29.52%	2,18%	mar-16
20.54%	30.81%	2,26%	abr-16
20.54%	30.81%	2,26%	may-16
20.54%	30.81%	2,26%	jun-16
21.34%	32.01%	2,34%	jul-16
21.34%	32.01%	2,34%	ago-16
21.34%	32.01%	2,34%	sep-16
21.89%	32.99%	2,40%	oct-16
21.89%	32.99%	2,40%	nov-16

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación por pago total; así mismo hago constar que hay embargo de remanentes a favor del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali y no hay memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**

**Secretaria**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

---

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 027-2012-00686-00**

**AUTO 1 No. 2744**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud allegada por la abogada ELIZABETH OSSA DAVID, apoderada judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación, teniendo en cuenta que existen depósitos judiciales a fin de cumplir con lo solicitado y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARESE TERMINADO** el proceso Ejecutivo Singular instaurado por CESAR AUGUSTO TOVAR actuando a través de apoderada judicial, contra ANA MILENA ORTEGA COBO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO: ORDENESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, previa verificación de la no existencia de remanentes.

**TERCERO: DEJESE** a disposición del JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI dentro del proceso de EJECUTIVO SINGULAR adelantado por URBANIZACION EL DANUBIO identificado con el Nit 805.025.133-1 en contra de la señora ANA MILENA ORTEGA que allí cursa, el embargo de la quinta parte de lo que exceda el salario y prestaciones sociales que devenga la señora ANA MILENA ORTEGA, lo anterior atendiendo la solicitud de remanentes comunicada mediante oficio 2448 de fecha 13 de julio de 2016. Elabórese y remítase por secretaria el oficio dirigido al pagador de las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESPD con los anexos pertinentes (copia del oficio de embargo), para los fines pertinentes.

**CUARTO: ORDENESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los

mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes.

**QUINTO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$1.100.348.74.00 a favor de la abogada ELIZABETH OSSA DAVID identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.890.625 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002067803	18/07/2017	\$ 238.176,00
469030002076922	02/08/2017	\$ 238.176,00
469030002100696	19/09/2017	\$ 147.644,74
469030002109255	04/10/2017	\$ 238.176,00
469030002122909	02/11/2017	\$ 238.176,00

**SEXTO: ORDENESE** el fraccionamiento del depósito judicial así:

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002094607	05/09/2017	<b>\$239.71600</b>
	PARTE DEMANDANTE	\$70.495.26
	Excedente	\$169.220.74

Acreditado lo anterior, **PAGUESE** el depósito judicial que se constituya en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de **\$ 70.495.26** a favor a favor de la abogada ELIZABETH OSSA DAVID identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.890.625 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir.

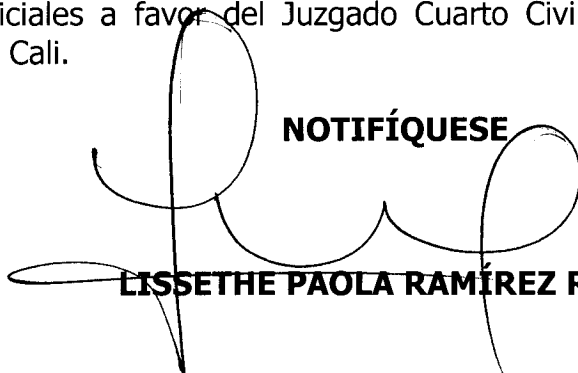
Lo anterior, teniendo en cuenta que al momento de proferir la presente decisión le es imposible a esta funcionaria conocer el número del depósito que se obtenga como resultado del fraccionamiento y en aras de garantizar mayor celeridad en el cumplimiento de la orden impartida por el Juzgado, para ello deberá el AREA DE DEPOSITOS JUDICIALES, identificar los números de depósitos generados luego del fraccionamiento y efectuar el pago conforme los lineamientos aquí señalados.

**SEPTIMO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

Cumplido lo anterior ingrésese a Despacho a fin de resolver sobre la conversión de depósitos judiciales a favor del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 027-2010-00148-00**  
**AUTO 2 No. 6623**

Mediante oficio No.08-2050 de fecha 24 de agosto de 2017 el Juzgado Octavo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, solicitó a este recinto judicial, información del estado actual del proceso en razón al embargo de remanentes comunicado mediante oficio No.2672 de fecha 04 de noviembre de 2010; para la cual se ordenó mediante providencia de fecha 17 de octubre de 2017 informar al juzgado peticionario que la medida de embargo continuaba vigente.

No obstante lo anterior, observa esta funcionaria, que existe un yerro, toda vez que se no se tuvo en cuenta el auto de fecha 22 de agosto de 2012 dictado por el Juzgado de origen, en el cual se dispuso el levantamiento de la medida previa que recae sobre los remanentes que se llegaren a desembargar dentro del proceso que cursa en el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cali hoy Juzgado Octavo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, para la cual se libró el oficio No.2150 de fecha 22 de agosto de 2012 sin que se evidencie su diligenciamiento ante el despacho judicial aquí nombrado.

Por lo anterior y en aras de subsanar lo aquí señalado con fundamento en los artículos 37, 25 de la ley 1285 de 2009, el Juzgado,

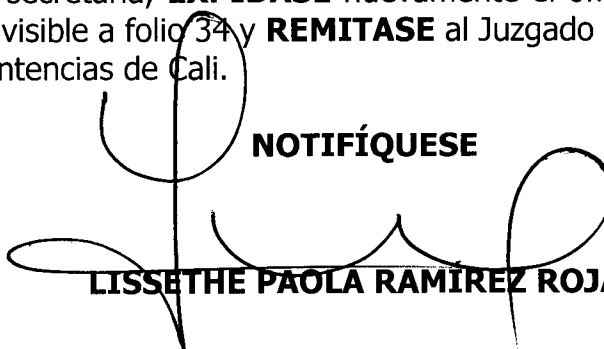
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA ILEGALIDAD** del auto 2 No. 5730 de fecha 17 de octubre de 2017 y del oficio No.05-2883 visible a folios 60 y 61, en virtud de lo aquí expuesto.

**SEGUNDO: INFORMESE** al Juzgado Octavo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali; que el embargo de remanentes comunicado mediante oficio No.2672 de fecha 04 de noviembre de 2010, se decretó su levantamiento conforme lo dispuso el auto que data del 22 de agosto de 2012.

**TERCERO:** Por secretaria, **EXPÍDASE** nuevamente el oficio 2150 de fecha 22 de agosto de 2012 visible a folio 34 y **REMITASE** al Juzgado Octavo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**  
  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 019-2017-00249-00**  
**AUTO 1 No. 2742**

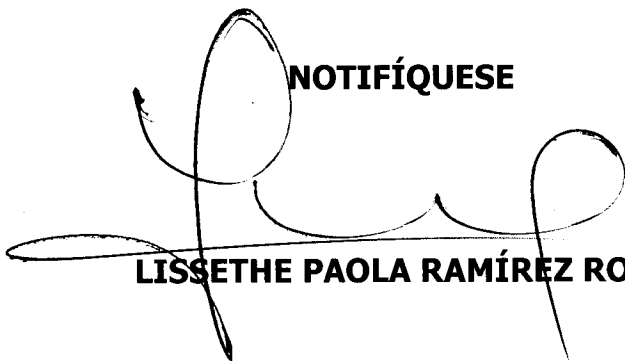
En atención a la solicitud de embargo de bienes y/o remanentes allegado por la parte actora y reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 466 del C.G.P., dentro de la obligación que aquí se ejecuta adelantada por MARCO ALBEIRO RENGIFO en contra de JORGE ANDRES GARCIA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados, y que pertenezcan al señor JORGE ANDRES GARCIA identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.106.892.397 dentro del proceso EJECUTIVO que se adelanta en contra de la aquí demandado, bajo la partida No. 07-2015-00324-00, que cursa en el Juzgado Séptimo Civil Municipal Pereira.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJA**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 032-2015-00812-00**  
**AUTO 1 No. 2743**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 599 del C.G.P., en relación con las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, dentro de la presente ejecución que adelanta BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA en contra HECTOR LEONIDAS BROWN PUERTA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

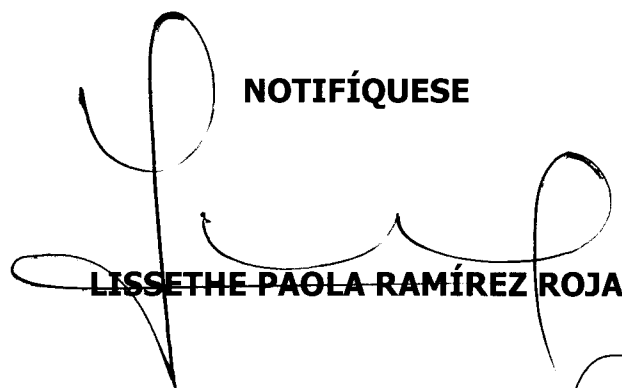
**PRIMERO: DECRETESE** el embargo y retención de la quinta parte del salario, comisiones, honorarios y demás conceptos susceptibles de embargo, que devenga el señor HECTOR LEONIDAS BROWN PUERTA, identificado con la Cedula de Ciudadanía No.94.495.982 como empleado de la empresa FUNDACION UNIVERSITARIA CATOLICA LUMEN GENTIUM ubicado en la calle 122 No.12-459 de Cali.

**SEGUNDO: DECRETESE** el embargo y retención de la quinta parte del salario, comisiones, honorarios y demás conceptos susceptibles de embargo, que devenga el señor HECTOR LEONIDAS BROWN PUERTA, identificado con la Cedula de Ciudadanía No.94.495.982 como empleado de la empresa CORPORACION UNIVERSITARIA CENTRO SUPERIOR ubicado en la Calle 14 No.54-84 de Cali.

**LIMITESE** la presente medida cautelar a la suma de SETENTA Y OCHO MILLONES OCHENTA Y NUEVE MIL PESOS CON OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/CTE. (\$78.089.859.00) de conformidad con el Art. 593 inciso 10 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJA**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARÍA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 025-2016-00099-00**  
**AUTO 1 No. 2748**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 599 del C.G.P., en relación con las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, dentro de la presente ejecución que adelanta la BETSY ROCIO QUIJANO en contra OLGA MARIA OROZCO VARELA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

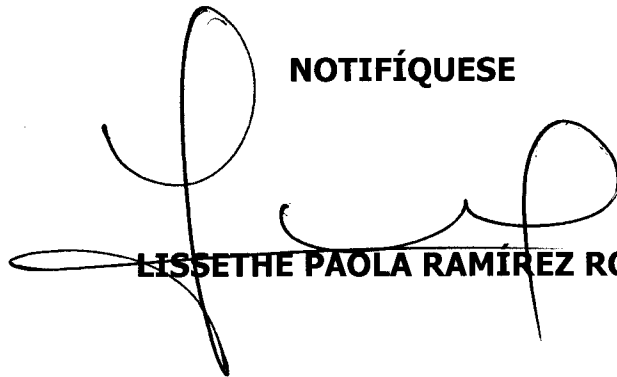
**PRIMERO: DECRETESE** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros o a cualquier otro título bancario o financiero, que figuren a nombre de la demandada OLGA MARIA OROZCO VARELA identificada con C.C No. 66.802.161, con observancia de las reglas de inembargabilidad conforme a las disposiciones legales establecidas en el Decreto 663 de 1993, Art 126 Numeral 4º y circular de la Superintendencia bancaria No. 126 de 1990.

**SEGUNDO: LIMITESE** la presente medida cautelar a la suma SIETE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS M/CTE. (\$7.734.000.00) de conformidad con el Art. 593 inciso 10 del C.G.P.

**TERCERO:** Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJA**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

**LA SECRETARIA**

Civil  
Lissethe Paola Ramirez Roja

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 005-2006-00183-00**  
**AUTO 1 No. 2741**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 599 del C.G.P., en relación con las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, dentro de la presente ejecución que adelanta la BETSY ROCIO QUIJANO en contra REINEIRA HERRERA MANCILLA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETESE** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros o a cualquier otro título bancario o financiero, que figuren a nombre del demandado REINEIRA HERRERA MANCILLA identificado con C.C No. 31.234.429, con observancia de las reglas de inembargabilidad conforme a las disposiciones legales establecidas en el Decreto 663 de 1993, Art 126 Numeral 4º y circular de la Superintendencia bancaria No. 126 de 1990.

**SEGUNDO: LIMITESE** la presente medida cautelar a la suma VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS PESOS M/CTE. (\$22.500.000.00) de conformidad con el Art. 593 inciso 10 del C.G.P.

**TERCERO:** Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJA**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 017-2016-0004-00**  
**AUTO 2 No. 6653**

En atención a lo solicitado por el ejecutante y previo a resolver lo pretendido, resulta oportuno precisar, que con la entrada en vigencia de la ley 1801 de 2016 "Código Nacional de Policía" y específicamente en virtud de lo normado en el parágrafo 1º del Artículo 206; las Secretarías de Gobierno Municipales -Inspecciones de Policía-, dejaron de tener como una de sus atribuciones la práctica de las diligencias jurisdiccionales, por comisión de los Jueces, como lo son las diligencias de secuestro y las de entrega.

Que en virtud de lo anterior y teniendo en cuenta la facultad concedida por el legislador en sus artículos 37 y 38 del Código General del Proceso y como quiere que mediante decreto No. 4112010200563 de fecha 24 de agosto de 2017 expedido por la Alcaldía Municipal de Santiago de Cali " Por el cual se efectúa una delegación para efectos de tramitar las comisiones civiles y se dictan otras disposiciones" dispuso delegar en el Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali a cargo del Dr. Juan Pablo Paredes Campo o a quien ocupe tal empleo, la facultad para tramitar, resolver y remitir a los despacho judiciales de origen comisiones civiles, en consecuencia de lo anterior en adelante se comisionará a la SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI a cargo del Dr. JUAN PABLO PAREDES CAMPO O A QUIEN OCUPE TAL EMPLEO, para que lleve a cabo la diligencia de secuestro, como corresponde.

El Juzgado,

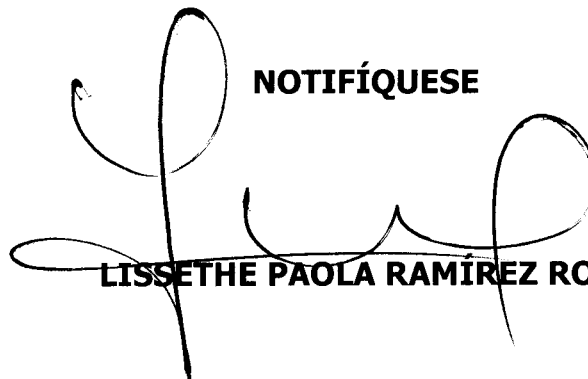
**RESUELVE:**

**EXPIDASE** por Secretaría nuevamente, el despacho comisorio 05-049, obrante a folio 21 del presente cuaderno, **INDIQUESE** que va dirigido para la **SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** a cargo del señor **JUAN PABLO PAREDES CAMPO**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo antes expuesto.

La parte interesada tendrá a su cargo la gestión tendiente al cumplimiento de la comisión.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJA**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 30-2010-01042-00**  
**AUTO 1 No. 2749**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 599 del C.G.P., en relación con las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, dentro de la presente ejecución que adelanta la INMOBILIARIA PARAISO LTDA en contra SANDRA MILENA TREJOS TENORIO, el Juzgado,

**RESUELVE:**

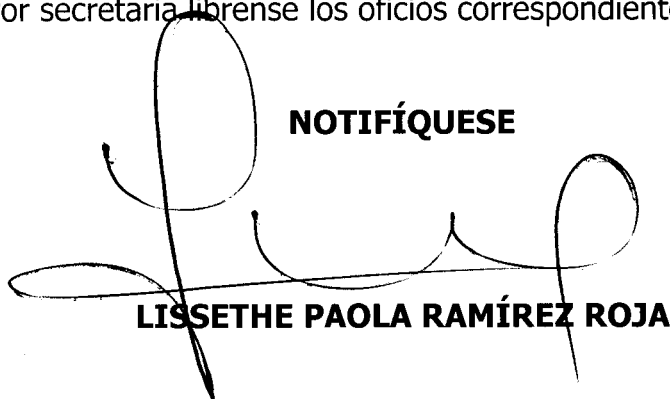
**PRIMERO: DECRETESE** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros o a cualquier otro título bancario o financiero, que figuren a nombre de la demandada SANDRA MILENA TREJOS TENORIO identificado con C.C No. 66.930.584, con observancia de las reglas de inembargabilidad conforme a las disposiciones legales establecidas en el Decreto 663 de 1993, Art 126 Numeral 4º y circular de la Superintendencia bancaria No. 126 de 1990.

**SEGUNDO: LIMITESE** la presente medida cautelar a la suma SEIS MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$6.000.000.00) de conformidad con el Art. 593 inciso 10 del C.G.P.

**TERCERO:** Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJA**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

**LA SECRETARIA**

*Clara M. Ramírez*  
SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 034-2015-00617-00**  
**AUTO 2 No. 6644**

En atención al escrito allegado por el señor RUBEN DARIO GUZMAN, el Juzgado,

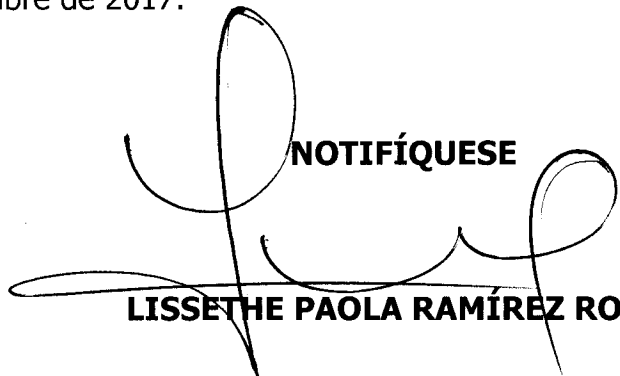
**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITASE** al auto 1 No.2549 de fecha 15 de noviembre de 2017 visible a folio 119 en el cual se ordenó la entrega de depósitos judiciales a favor del peticionario RUBEN DARIO GUZMAN, razón por la cual lo solicitado en relación con el pago de depósitos judiciales resulta improcedente.

**SEGUNDO: REQUIERASE a la** Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- a fin de que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado en el auto 1 No.2549 de fecha 15 de noviembre de 2017.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARÍA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 035-2016-00682-00**  
**AUTO 2 No. 6645**

En atención al escrito allegado por señora NURY DEL SOCORRO RAMIREZ demandada dentro del presente proceso y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado, en consecuencia teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación mediante auto 1 No.2328 de fecha 20 de octubre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$5.579.181.06 favor de la señora NURY DEL SOCORRO RAMIREZ ORTIZ identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.406.492 en su calidad de demandada, que a continuación se relacionan:

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002043605	30/05/2017	\$ 562.642,33
469030002043606	30/05/2017	\$ 1.231.312,71
469030002060787	05/07/2017	\$ 2.467.385,42
469030002060788	05/07/2017	\$ 1.317.840,60

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 031-2015-00458-00**  
**AUTO 1 No. 2746**

Revisada la liquidación de crédito que antecede allegada por la parte ejecutante y como quiera que se advierte que la misma, no se tuvo en cuenta la liquidación de crédito ya aprobada visible a folio 27 y como tampoco el abono correspondiente a la entrega de depósitos judiciales, razón por la cual este Juzgado procederá a modificar la comentada liquidación de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso en armonía con el artículo 42 y 43 ibídem, así:

<b>CAPITAL</b>	<b>\$</b>	<b>1.050.171.31</b>
<b>INTERESES DE MORA LIQUIDADOS A DICIEMBRE DE 2017</b>	<b>\$</b>	<b>24.199.28</b>
<b>TOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$</b>	<b>1.074.370.59</b>

**SON: UN MILLON SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SETENTA PESOS CON CINCUENTA Y NUEVE CENTAVOS M/CTE. (SE ANEXA TABLA).**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFIQUESE** la liquidación del crédito presentada en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TENGASE** para todos los efectos legales a que haya lugar las siguientes sumas de dinero como valor total del crédito a la fecha de la liquidación realizada:

- **UN MILLON SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SETENTA PESOS CON CINCUENTA Y NUEVE CENTAVOS M/CTE. M/CTE. (\$1.074.370.59)**

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación del crédito modificada por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

Juzgado Quinto de Ejecución Civil Municipal  
Maria Jimena Largo Ramirez  
SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**  
**LIQUIDACION DE CREDITO**

RADICACION: 031-2015-00458-00

INTERESES DE MORA

INTERESES CORRIENTES

SALDO CAPITAL	% EFEC ANUAL	% MAX MORAL (S-)	TASA ROM	SUB - TOTAL INTERESES DE MORA	FECHA VIGENCIA	SALDO CAPITAL	% INT. CTES. MEN.	% INT. DIARIO	# DIAS	SUB - TOTAL INTERESES CORRIENTES
INTERESES YA LIQUIDADOS A JULIO 2016 FOLIO 27				\$ 658.371,74						
\$ 2.000.000,00	21,34%	32,01%	2,34%	\$ 46.824,30	ago-16	\$	1,78%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	21,34%	32,01%	2,34%	\$ 46.824,30	sep-16	\$	1,78%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	21,99%	32,99%	2,40%	\$ 48.079,85	oct-16	\$	1,83%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	21,99%	32,99%	2,40%	\$ 48.079,85	nov-16	\$	1,83%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	21,99%	32,99%	2,40%	\$ 48.079,85	dic-16	\$	1,83%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	22,34%	33,51%	2,44%	\$ 48.752,42	ene-17	\$	1,86%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	22,34%	33,51%	2,44%	\$ 48.752,42	feb-17	\$	1,86%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	22,34%	33,51%	2,44%	\$ 48.752,42	mar-17	\$	1,86%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	22,33%	33,50%	2,44%	\$ 48.733,23	abr-17	\$	1,86%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	22,33%	33,50%	2,44%	\$ 48.733,23	may-17	\$	1,86%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	22,33%	33,50%	2,44%	\$ 48.733,23	jun-17	\$	1,86%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	21,98%	32,97%	2,40%	\$ 48.060,59	jul-17	\$	1,83%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	21,98%	32,97%	2,40%	\$ 48.060,59	ago-17	\$	1,83%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	20,96%	31,44%	2,30%	\$ 46.086,35	sep-17	\$	1,83%	0,06%	0	\$
\$ 2.000.000,00	20,96%	31,44%	2,30%	\$ 46.086,35	oct-17	\$	1,75%	0,06%		
\$ 2.000.000,00	20,96%	31,44%	2,30%	\$ 46.086,35	nov-17	\$				
TOTAL INTERESES A NOVIEMBRE DE 2017				\$ 1.425.071,31						
ABONOS NOVIEMBRE 2017 FOLIO 31				\$ 2.374.900,00						
ABONOS MENOS INTERESES				\$ 949.828,69						
SALDO PARA IMPUTAR A CAPITAL				\$ 949.828,69						
CAPITAL MENOS ABONOS				\$ 1.050.171,31						
\$ 1.050.171,31	20,96%	31,44%	2,30%	\$ 24.199,28	dic-17					
SUB - TOTAL INTERESES DE MORA				\$ 24.199,28						

**RESUMEN**

CAPITAL Adeudado	\$ 1.050.171,31
SUB - TOTAL - INTERESES DE MORA	\$ 24.199,28
INTERESES DE MORA YA LIQUIDADOS	\$ -
INTERESES DE PLAZO	\$ -
<b>TOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 1.074.370,59</b>

SUB - TOTAL INTERESES CORRIENTES

\$

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 032-2017-00049-00**  
**AUTO 2 No. 6649**

En atención al oficio No.3947 de fecha 08 de noviembre de 2017 allegado por el Juzgado de Origen, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGUESE** a los autos el anterior oficio para que obre y conste dentro del presente proceso y **PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandada para los fines pertinentes.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 005-2013-00274-00**  
**AUTO 2 No. 6648**

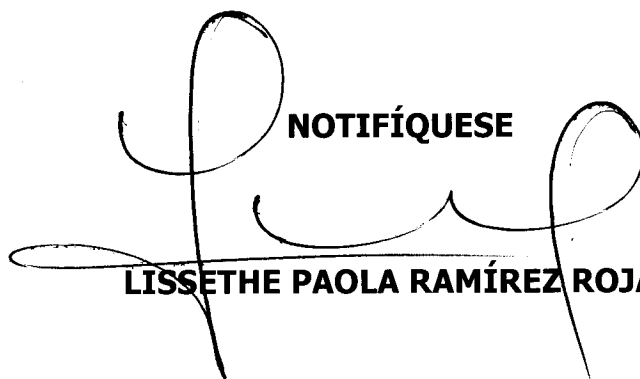
En atención al oficio No.4964 de fecha 15 de noviembre de 2017 allegado por el Juzgado de Origen, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGUESE** a los autos el anterior oficio para que obre y conste dentro del presente proceso y **PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandada para los fines pertinentes.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 006-2016-00684-00**  
**AUTO 2 No. 6651**

En atención al escrito allegado por el abogado de la parte actora y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$2.240.000.00 a favor de la abogada GLORIA AMPARO RAMIREZ QUINTERO identificada con la cedula de ciudadanía No. 29.739.731 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan:

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002068778	21/07/2017	\$ 813.150,00
469030002068780	21/07/2017	\$ 306.850,00
469030002068779	21/07/2017	\$ 775.921,00
469030002068781	21/07/2017	\$ 344.079,00

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARÍA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 024-2016-00098-00**  
**AUTO 2 No. 6650**

En atención al oficio de fecha 08 de noviembre de 2017 allegado por el Juzgado de Origen, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGUESE** a los autos el anterior oficio para que obre y conste dentro del presente proceso y **PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandada para los fines pertinentes.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARÍA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No. 002-2013-00129-00  
AUTO 2 No. 6650**

En atención al escrito allegado por el abogado de la parte actora y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PONGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes la información que consta dentro del reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia donde se ve reflejado que no reposan depósitos judiciales en el Juzgado de Conocimiento y como tampoco en este recinto Judicial a favor del proceso de la referencia, razón por la cual lo solicitado en relación con el pago de depósitos judiciales resulta improcedente.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI  
2017-12-06

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 022-2016-00068-00**  
**AUTO 2 No. 6643**

En atención al escrito allegado por el señor FARUK ZAPATA MUÑOZ demandado dentro del presente proceso y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado, en consecuencia teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación mediante auto 1 No.2544 de fecha 15 de noviembre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$1.539.968.35 favor de señor FARUK ZAPATA MUÑOZ identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.747.138 en su calidad de demandado, que a continuación se relacionan:

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002039016	18/05/2017	\$ 231.277,00
469030002039017	18/05/2017	\$ 323.943,00
469030002039018	18/05/2017	\$ 383.967,00
469030002063926	10/07/2017	\$ 290.780,00
469030002084231	17/08/2017	\$ 310.001,35

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No. 012-2013-00677-00  
AUTO 2 No. 6651**

En atención al escrito allegado por el abogado de la parte actora y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$2.044.719.00 a favor del abogado VICTOR JULIO SAAVEDRA BERNAL identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.300.301 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan:

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002016735	29/03/2017	\$ 227.191,00
469030002026820	24/04/2017	\$ 227.191,00
469030002040779	23/05/2017	\$ 227.191,00
469030002056509	27/06/2017	\$ 227.191,00
469030002070454	24/07/2017	\$ 227.191,00
469030002086187	18/08/2017	\$ 227.191,00
469030002102122	20/09/2017	\$ 227.191,00
469030002117951	26/10/2017	\$ 227.191,00
469030002133564	27/11/2017	\$ 227.191,00

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notificó a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

**LA SECRETARIA**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 029-2013-00755-00**  
**AUTO 2 No. 6639**

En atención al escrito allegado por el abogado de la parte actora y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$1.298.236 a favor del abogado VICTOR JULIO SAAVEDRA BERNAL identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.300.301 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan:

<b>Número del Título</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Valor</b>
469030002086109	18/08/2017	\$ 324.559,00
469030002102046	20/09/2017	\$ 324.559,00
469030002117927	26/10/2017	\$ 324.559,00
469030002133453	27/11/2017	\$ 324.559,00

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 013-2014-00535-00**  
**AUTO 2 No. 6640**

En virtud al escrito allegado por la apoderada de la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ANULESE** las órdenes de pago No. 760014303005102207 expedida por la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales – y **ELABÓRESE** nuevamente a favor de la abogada LEDIY VIVIANA FLOREZ DE LA CRUZ identificada con la cedula de ciudadanía No.38.603.730 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARÍA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 015-2016-00181-00**  
**AUTO 2 No. 6642**

En atención al escrito allegado por el abogado de la parte actora y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$1.573.440.00 a favor de la abogada BLANCA JIMENA DE SAN NICOLAS LOPEZ LONDOÑO identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.296.019 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan:

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002122350	02/11/2017	\$ 86.109,00
469030002122351	02/11/2017	\$ 86.110,00
469030002122352	02/11/2017	\$ 86.110,00
469030002122353	02/11/2017	\$ 86.110,00
469030002122354	02/11/2017	\$ 86.110,00
469030002122357	02/11/2017	\$ 86.110,00
469030002122358	02/11/2017	\$ 86.110,00
469030002122359	02/11/2017	\$ 86.110,00
469030002122360	02/11/2017	\$ 88.457,00
469030002122361	02/11/2017	\$ 88.456,00
469030002122363	02/11/2017	\$ 88.456,00
469030002122364	02/11/2017	\$ 88.456,00
469030002122365	02/11/2017	\$ 88.456,00
469030002122367	02/11/2017	\$ 88.456,00
469030002122368	02/11/2017	\$ 88.456,00
469030002122369	02/11/2017	\$ 88.456,00
469030002128711	16/11/2017	\$ 88.456,00
469030002128712	16/11/2017	\$ 88.456,00

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETH PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

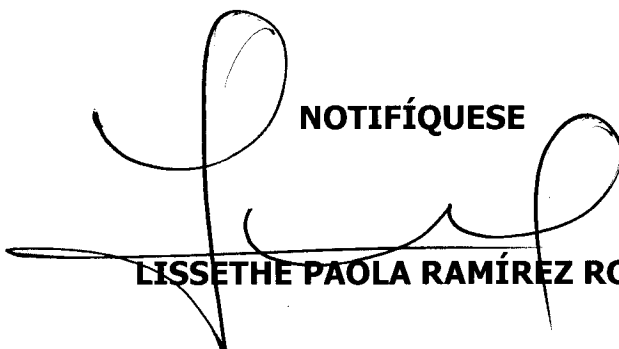
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 029-2009-00072-00**  
**AUTO 2 No. 6647**

En atención al oficio No.2807de fecha 31 de octubre de 2017 allegado por el Juzgado de Origen, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGUESE** a los autos el anterior oficio para que obre y conste dentro del presente proceso y **PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandada para los fines pertinentes.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**  
  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No. 009-2015-00928-00  
AUTO 2 No. 6635**

La abogada LUZ ELENA MAYA ALVAREZ apoderada de la parte actora, mediante escrito que antecede, solicita a este recinto Judicial, se tenga en cuenta el avalúo del bien inmueble identificado bajo la matricula inmobiliaria No.370-706449, en razón que el citado bien no hace parte del registro de propiedad horizontal del Conjunto Residencial Edén de los Cerros, ni se encuentra censada o inscrita en la base de datos catastral, por lo que se desconoce su avalúo catastral.

Ahora bien, teniendo en cuenta el petitum allegado, es menester indicar a la aquí apoderada de la parte actora, que resulta improcedente tener en cuenta el avalúo visible a folio 20 al 17 del presente cuaderno, toda vez que no se encuentra reunidos los requisitos de que trata nuestro ordenamiento procesal, si a bien se tiene que en el numera 1 del artículo 444 faculta a las partes para que contraten el dictamen pericial con entidades especializados, deberán también conforme lo dispone el numeral 4 de la citada norma, acompañarlo con el avalúo catastral, por lo tanto deberá la parte interesada realizar la gestión a que hubiere lugar ante la Oficina de Catastro Municipal a fin de que este expida el correspondiente avalúo catastral.

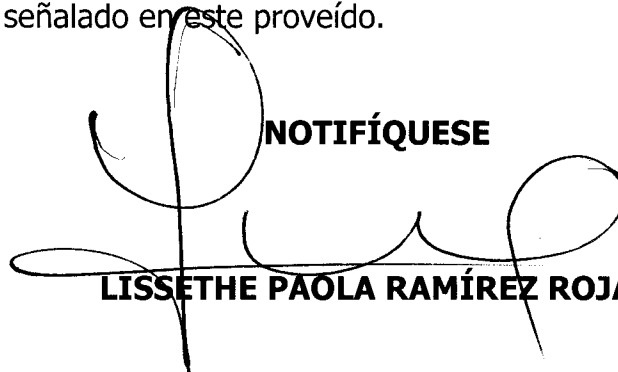
En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**NEGAR** la solicitud allegada por la apoderado judicial de la parte actora conforme a lo aquí antes señalado en este proveído.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 028-2012-00803-00**  
**AUTO 2 No. 6636**

En virtud al escrito aportado por la señora REBECA TORRADO DE RAMIREZ demandante en el presente proceso, en el cual solicita se reconozca personería al abogado JAVIER VASQUEZ NEIRA, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENGASE** por revocado el poder otorgado por la parte actora al abogado JOSE OMAR ROMERO MUÑOZ.

**SEGUNDO: RECONOZCASE** personería amplia y suficiente al abogado JAVIER VASQUEZ NEIRA, portador de la Cedula de Ciudadanía No. 14.957.444 y T.P. No. 43.781 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por el ejecutante.

**TERCERO: ANULESE** las órdenes de pago No. 760014303005101992 expedida por la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales – y **ELABÓRESE** nuevamente a favor del abogado JAVIER VASQUEZ NEIRA, portador de la Cedula de Ciudadanía No. 14.957.444 en calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 023-2015-00729-00**  
**AUTO 2 No. 6641**

En virtud al escrito allegado por el representante legal de la parte actora, el Juzgado,

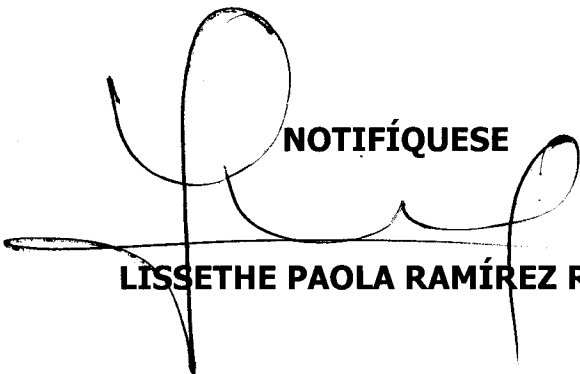
**RESUELVE**

**PRIMERO: TENGASE** por Autorizada a la abogada LEITA LUCIA RODRIGUEZ GONZALEZ, portadora de la Cedula de Ciudadanía No. 51.818.962 y T.P. No. 108.247 del C.S.J. para que en nombre y presentación de COOPERATIVA MULTIACTIVA FAMILIAR DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL "COOFAMILIAR", cobre y reclame ante la Oficina de Ejecución o como corresponda la orden de pago por concepto de depósitos judiciales a favor de la entidad demandante, conforme a la autorización visible a folio 177.

**SEGUNDO: ANULESE** las órdenes de pago No. 7600143005102386 y 7600014303005102387 expedida por la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales – y **ELABÓRESE** nuevamente teniendo en cuenta el numeral que antecede.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

Juzgado Quinto de Ejecución Civil Municipal  
Santiago de Cali  
Lissethe Paola Ramírez Rojas

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 005-2016-00108-00**  
**AUTO 2 No. 6637**

En atención al escrito allegado por la Alcaldía de Santiago de Cali, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGUESE** a los autos el anterior escrito para que obre y conste dentro del presente proceso y **PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandada para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 029-2007-00571-00**  
**AUTO 2 No. 6654**

En atención a la solicitud de embargo de bienes y/o remanentes allegado por la parte actora, el Juzgado,

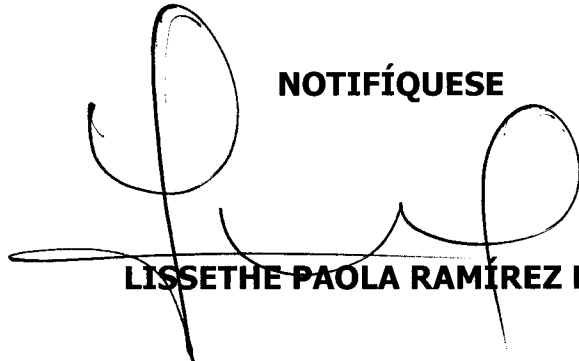
**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITASE** al auto E1 No.774 de fecha 18 de abril de 2017 visible a folio 110, mediante el cual se decretó el embargo de remanentes que pertenezcan al demandado en el proceso que cursa en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Cali bajo la partida No.016-2015-00623-00.

**SEGUNDO: EXHÓRTESE** a la abogada LUZ MILENA TORRES BANGUERA a fin de que en cumplimiento de sus deberes como apoderado judicial de la parte demandante y en su calidad de abogado se abstenga de presentar solicitudes que resulten inconducentes, toda vez que son éstas malas prácticas, las generadoras de más congestión en los Despacho Judiciales.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJA**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
LA SECRETARIA

195.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cuatro (4) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN: 05-2007-01006-00**

**AUTO No. J1: 2747**

El abogado Carlos Humberto Sanchez Posada, portador de la Tarjeta Profesional No. 41.557 del C.S.J, en calidad de apoderado judicial de la demandada Gloria Amparo Burbano Marulanda, presentó tres escritos mediante los cuales señala que presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación contra los autos obrantes a folios 177, 178 y 179 del 22 de agosto de 2017, en tal virtud, se procederá a realizar el estudio pertinente, sin perder de vista los antecedentes que a continuación se relacionan:

**1. REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO OBRANTE A FOLIO 177 (AUTO NO. 1750)**

**ANTECEDENTES:**

Mediante auto No. 0319, se rechazó de plano la objeción a la liquidación de crédito allegada por el abogado Sanchez Posada<sup>1</sup> por no atemperarse a los requisitos establecidos en el artículo 446 del C.G.P., esto es **no haber aportado la liquidación alternativa que precise los errores que se le atribuyen a la cuestionada.**

**Impugnación:** En oportunidad, el abogado de la pasiva, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra la aludida decisión, sin embargo, mediante auto No. 1750<sup>2</sup>, se rechazó de plano aludido recurso, como quiera que revisado el escrito allegado advirtió que el mismo no fue sustentado en debida forma por el abogado.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Luego de recordar las actuaciones adelantadas en el proceso, el abogado de la pasiva adujo que no comparte el criterio del despacho "PORCUANTO EN LAS PROVIDENCIAS RECURRIDAS SE OBSERVA QUE LAS PROVIDENCIAS Nos 319 Y 320 Y CORRASE TRASLADO DE LOS RECURSOS, PREVIAMENTE DEVOLVIENDO EL EXPEDIENTE A LA SECRETARIA PARA CUMPLIR TAL FIN. (sic) " Señaló además "A ESTA PROVIDENCIA SE LE INTERPUSO RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN, Y HOY MEDIANTE ESTA PROVIDENCIA QUE HOY SE REURRE EXPRESA QUE RECHAZA DE PLANO EL ESCRITO DE IMPUGNACIÓN, MEDIANTE LA CUAL SE OBJETO LA LIQUIDACIÓN DE CREDITO (SIC)" "NUNCA SE CORRIO TRASLADO Y CUANDO SE DIO LA PROVIDENCIA NO SE ENCONTRABA EJECUTORIADA, LO CUAL CONSTITUYE NULIDAD DE LA ACTUACIÓN (SIC).

Finaliza el escrito diciendo que se efectuó la objeción en el término de ley y que no se le ha dado trámite y que se allegó una "LIQUIDACIÓN ALTERNA DE CERO INTERÉS MORATORIO" lo cual no se tuvo en cuenta; seguidamente señala que a su juicio "NO ES

<sup>1</sup> Folio 155

<sup>2</sup> Folio 177

DE RECIBO QUE NO SE PRESENTO UNA LIQUIDACION ALTERNA, PUES EL DESPACHO A SU JUICIO EFECTUO UNA LIQUIDACION QUE PARA EL SUSCRITO NO ES APLICABLE AL CASO Y POR ELLO SU INCONFORMIDAD" en virtud de lo anterior, aduce que recurre la decisión por encontrarla incurso en una nulidad.

### **TRASLADO DEL RECURSO:**

El abogado que representa los intereses de la parte actora, adujo que la parte demandada "debe saber que la aplicación del Art, 318 es legal por cuanto si el recurso de reposición no está legalmente fundamentado será rechazado" y en relación con la nulidad invocada adujo que aquella no prospera toda vez que no se encuentran enlistada en las señaladas en el artículo 133 del C.G.P.; en virtud de lo anterior pide se rechaza la reposición allegada.

## **2. REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO OBRANTE A FOLIO 178 (AUTO NO. 1751)**

### **ANTECEDENTES:**

Mediante auto No. 0320, se modificó la liquidación de crédito allegada por el apoderado judicial de la parte actora y se aprobó la liquidación en la suma de \$83.174.599.43, con corte al mes de febrero de 2017, lo anterior por considerar que la aportada no se atempera a lo legal.

**Impugnación:** En oportunidad, el abogado de la pasiva, presentó escrito mediante "PARA OBJETAR LA MODIFICACIÓN DE LA LIQUIDACION DE CRÉDITO", no obstante como quiera que si bien el acto de impugnación se realizó en término, no se presentó el recurso que procedía que era el de reposición, el Juzgado en cumplimiento con lo normado en el artículo 318 del C.G.P. resolvió tramitarlo como reposición, razón por la que se ordenó correr traslado.

Pese a lo acaecido mediante auto No. 1751 rechazó de plano el escrito de impugnación allegado por la pasiva, como quiera que al revisar el escrito observó que mediante el aludido escrito, no fue sustentado en debida forma por el contradictor, pues su alegato se centra en **cuestionar la liquidación de crédito realizada por el ejecutante y no la decisión impartida por el Juzgado mediante auto No. 0320.**

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Señala el recurrente que no es de recibo para aquél que se les asignara la misma numeración a dos providencias emitidas el mismo día (1750).

Seguidamente relata el trámite procesal surtido en el trámite procesal y ya frente al asunto estudiado aduce que el despacho no aceptó las objeciones presentadas a la liquidación y cercena el de derecho de defensa de su representado al no dar trámite a los recursos de apelación interpuesto "Y POR ELLO EL PRESENTE PARA DAR TRAMITE AL RECURSO DE QUEJA" "EN CASO DE NO REVOCAR LA PROVIDENCIA", seguidamente adujo que el crédito presentado no corresponde a lo legal y que el "SUPERIRO EL QUE RECUELVA SI SE ATEMPERA LO PROPUESTO POR EL SUSCRITO O NO". Finaliza el escrito indicando que el auto se encuentra incurso en una nulidad.

### **TRASLADO DEL RECURSO:**

El abogado que representa los intereses de la parte actora, señaló que su contradictor en este escrito "Repite una vez más" sobre las excepciones de fondo propuestas y arguye



que omitió la pasiva mencionar que se rechazó la objeción a la liquidación de crédito por no presentar la liquidación alternativa como lo ordena el artículo 446 numeral 2º y recordó que la parte demandada "debe saber que los recursos y objeciones" deben sustentarse jurídicamente y que de lo contrario se le debe rechazar. De otro lado recordó que el recurso de queja debe tramitarse conforme el artículo 352 del C.G.P. por lo que aduce que debe rechazarse de plano.

Finalizó su intervención señalando que a su modo de ver el apoderado de la pasiva "no está atacando en el recurso de reposición contra el Auto que denegó la apelación por cuanto no sustenta el recurso de reposición como lo ordena la ley, lo que hace la parte Demandada es una narración de hechos en el proceso que según él son ilegales e improcedentes."

### **3. REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO OBRANTE A FOLIO 179 (AUTO NO. 1751)**

#### **ANTECEDENTES:**

Mediante auto No. 1751 se requirió a la parte demandada para que allegara el dictamen pericial respectivo como sustento de sus alegatos, lo anterior a fin de determinar el valor real del bien objeto de la cautela, de igual manera se resolvió rechazar de plano la petición anulatoria denominada "reposición" obrante a folios 174 a 176, con fundamento en lo normado en el artículo 132 del C.G.P., por cuanto, el motivo por el cual se fundamenta la solicitud ya fue estudiado en oportunidad anterior como consta a folio 102, finalmente se le conminó al profesional del derecho para que en lo sucesivo se abstenga de elevar solicitudes notoriamente improcedentes.

#### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

El referido auto fue rebatido por la parte demandada que "BASTA LEER CON DETENIMIENTO EL EMBARGO Y SECUESTRO DEL INMUEBLE Y PODRA COSTATAR LO QUE CONTIENE EL INMUEBLE Y LA ASEVERACIÓN DE QUE EL MISMO PRESENTA 3 PISOS, LA INSPECCION QUE REALIZÓ EL SECUESTRO DEL INMUEBLE DEJO CONSTANCIA DE ELLO, EN AREA Y LINDOROS SIN NO DICHA DILIGENCIA SERÍA ILEGAL", en relación a la nulidad señala que "DICHA NULIDAD NO SE HA INVOCADO EN LOS TERMINOS QUE SE PRESENTARON COMO NULIDAD PROCESA POR SUCESION PROCESAL, Y POR ENNDE DEBE DE DARSELE EL TRAMITE DE RIGOR Y COMO SE ORDENA LA LEY DE DAR TRAMITES A LOS RECURSOS Y QUE SEA EL SUPERIOR EL QUE DEBA DEFINIR SI NOS ASISTE EL DERECHO O NO, Y NO CERCENAR EL DERCHO DE DEFENSA CON QUE CUENTA MI MANDANTE"; Finaliza su escrito señalando que no puede el despacho conminársele a que no presente sus argumentos "YA QUE EN DERECHO NO EXISTE UN CRITERIO JURIDICO" e indica que si ello no fuera así no prosperarían acciones de tutela contra fallos judiciales y una vez más finaliza el escrito indicando que el auto se encuentra incurso en una nulidad

#### **TRASLADO DEL RECURSO:**

Por su parte el abogado Héctor Henry Valencia, solicitó se rechace de plano los recursos interpuestos como quiera que el avalúo se presentó conforme a lo normado el numeral 4º del artículo 444 del Código General del Proceso y el auto No. 320 mediante el cual se modificó la liquidación ya se encuentra legalmente ejecutoriado. Adujo que no comprende la actitud "contra derecho" del abogado de la pasiva, cuando alega en sus recursos de reposición sin fundamento jurídico insinuando dudas sobre el proceder legal del despacho y además también de la legalidad de aquél.

Agrega que a su juicio la pasiva ha tenido todas las oportunidades legales para establecer su defensa, y lo ha hecho durante el transcurso del proceso, sin embargo lo pretendido es dilatar el proceso, pues no le interesa la terminación del proceso

## PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

El despacho se centrará a revisar las decisiones impartidas el 22 de agosto de 2017, a través de las cual se rechazó el recurso de reposición interpuestos contra el auto 0319 y 320 y la petición anulatoria formulada con fundamento en que no se ha citado a los herederos del señor Silvio Enrique Saucedo, luego de su fallecimiento.

Señalado lo anterior se procederá a resolver el asunto bajo examen previas las siguientes:

### CONSIDERACIONES

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

Ahora bien, ya para resolver la inconformidad planteada por el recurrente, el despacho procede a analizar las normas bajo las cuales se cimentaron las decisiones contenida en las providencias objeto de repudio, a saber:

El artículo 318 del Código General del Proceso establece:

***“Procedencia y oportunidades.*** Salvo norma en contrario, ***el recurso de reposición*** procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

***El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

Sentado lo anterior, lo primero que debe señalarse es que el recurso de reposición además de presentarse en forma oportuna, esto es dentro de los tres días siguientes a la notificación de la providencia, ineludiblemente debe contener las razones o los argumentos sobre los cuales se edifica el recurso; y ello es así pues con gran acierto el legislador lo consignó en la norma antes citada.

Lo anterior, exige que quien se encuentre inconforme con la decisión emitida por la autoridad judicial, realice un pronunciamiento mediante el cual se exprese el motivo que lo impulsó a cuestionar lo decidido y su fundamento. Siendo lo anterior un requisito ineludible para las partes.

### CASO CONCRETO

Revisadas nuevamente las actuaciones repudiadas, observa esta funcionaria que tal y como se indicó en oportunidad, el rechazo de plano en relación con los recursos interpuestos contra los autos No. 1750 y 1751 obrantes a folios 177 y 178, obedeció a que en efecto el abogado contradictor omitió exponer las razones que sustentó el recurso presentado, pues se limitó a expresar que estaba inconforme sin indicar ninguna razón en que se apoye dicha molestia.

Y es que de la lectura, de los escritos de reposición allegados por la pasiva se evidencia con diáfana claridad, que lo pretendido es que se retrotraigan las actuaciones y las decisiones ya en firme, para que se abra camino a dicha parte para que pueda hacer uso de las oportunidades dilapidadas.

Lo anterior, como quiera que en relación del auto obrante a folio 177, el recurrente debió expresar porqué razón era procedente estudiar la objeción a la liquidación del crédito, pese a que no fue allegada la liquidación alternativa; sin embargo, el profesional del derecho, únicamente manifestó que la situación planteada se encuentra en el proceso; sin embargo ello no sucedió, en virtud a ello, considera esta funcionaria que la decisión revisada, se encuentra ajustada a derecho y que no le asiste la razón a la parte demandada. Así las cosas, resultaba improcedente dar trámite al recurso interpuesto en tal virtud se mantendrá incólume el auto No. 1750 de fecha 22 de agosto de 2017<sup>3</sup>.

Sentado lo anterior, y revisado lo atinente al auto No. 1751, se observa similar situación, como que el recurrente debió manifestar porqué razón el auto mediante el cual el Juzgado modificó la liquidación de crédito allegada por el ejecutante, no se encontraba ajustada a lo legal; No obstante ello, el abogado, expresó las razones por las cuales consideraba que la liquidación de crédito allegada por el ejecutante no estaba conforme a lo legal, no siendo ésta la oportunidad procesal para ello. En tal virtud, tal como ya se advirtió antes, no le queda otro camino a esta Juzgadora que mantener indemne, el auto No. 1751.

Ya para finalizar y en relación al auto obrante a folio 179 se indicará, que si bien en efecto se equivocó el Despacho al asignar su numeración, lo cierto es que ello no tiene virtualidad para invalidar lo allí decidido.

Ahora bien ya frente al recurso, observa esta funcionaria que con el fin de dar alcance a las manifestaciones realizadas por el abogado de la parte demandada en relación al valor que corresponde al avalúo del bien inmueble y como quiera que no aportó un dictamen pericial que dé cuenta de lo sostenido por aquél, se le requirió a las partes, para que alleguen el respectivo dictamen, sin embargo ello no ha sucedido, en relación a dicha solicitud no se emitió un argumento tendiente a que se revoque o modifique la decisión, por consiguiente no hay lugar a realizar un estudio por vía del recurso de reposición.

En relación a la solicitud de nulidad invocada a folios 174 a 176, mediante la cual el abogado contradictor, señaló que el proceso es nulo en todo o en parte, por cuanto no han comparecido los herederos del señor Silvio Enrique Caicedo, que "una cosa es el mandato y otra la actuación procesal" y que de conformidad con lo estipulado en el artículo 1971 del Código Civil ha determinado que el deudor solo está obligado a pagar lo que el cesionario ha cancelado por la obligación; Se tiene para decir que en efecto, el abogado Carlos Humberto Sanchez Posada, en escrito de fecha 12 de diciembre de 2011, radicado ante el Juzgado de Origen, planteó una solicitud similar, la que fue resuelta mediante auto No. 184 del 27 de enero de 2012, por consiguiente observa esta Juzgadora que es irrefutable la existencia de un pronunciamiento anterior, pues si bien la pasiva asegura que la solicitud de nulidad anterior fue planteada de forma diferente, en esencia se funda en una circunstancia similar y se tiene un fin idéntico.

Por consiguiente y teniendo en cuenta que la decisión se encuentra ajustada a lo dispuesto en el artículo 132 y 136<sup>4</sup> del Código General del Proceso, de lo cual se

---

<sup>3</sup> Folio 177

<sup>4</sup> **Saneamiento de la nulidad.** La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.
2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.

evidencia que lo decidido en el auto rebatido se encuentra ajustado a lo legal, se mantendrá la decisión.

Cabe recordar al profesional del derecho que contrario a lo manifestado por aquél en relación al requerimiento realizado por el Despacho, que en efecto si existe sustento legal que faculta al Director del Proceso, para rechazar solicitudes cuando no se ajusta al lleno de requisitos que exige el legislador para su estudio, cuando resultan abiertamente improcedentes o que impliquen dilación, así pues el artículo 43 del C.G.P plantea:

**"Poderes de ordenación e instrucción.** El juez tendrá los siguientes poderes de ordenación e instrucción:

"2. Rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente o que implique una dilación manifiesta."

Sentado lo anterior y revisada nuevamente la providencia repudiada, se colige, que la misma se encuentra ajustada a la normatividad legal vigente y como quiera que no se evidenció un argumento sólido que conlleve a modificar o revocar la decisión refutada, ésta se mantendrá, por las razones antes indicadas y se negará la concesión del recurso interpuesto de forma subsidiaria, en virtud a que el auto objeto de contradicción no goza del beneficio de alzada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

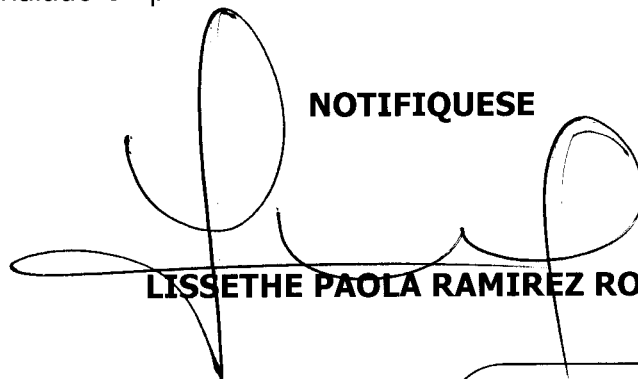
### RESUELVE

**PRIMERO: MANTÉNGANSE INCÓLUMES** los autos obrantes a folios 177, 178 y 179 por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO:** No conceder el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria, en relación a las decisiones contenidas en las providencias obrantes a folios del 177 a 179, conforme lo señalado en precedencia.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No: 215 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 6 de diciembre de 2017**

**La Secretaria**

Juzgado de Sentencias  
Civil Municipal  
Ramirez

3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.

4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.(...)"

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No. 035-2009-00553-00  
AUTO 2 No. 6651**

Revisadas las actuaciones adelantadas en el presente asunto, observa el Juzgado que en diligencia de remate llevada a cabo el día 23 de agosto de 2017, se adjudicó el bien inmueble No.370-55890 de propiedad del ejecutado a favor de la señora IDALIA LARA RODRIGUEZ, así mismo, se tiene que mediante auto de fecha 17 de octubre del año en curso, el Juzgado resolvió aprobar el remate.

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 455 del C.G.P, se procederá de conformidad a **ordenar la entrega al ejecutante del producto del remate**, con fundamento en la norma antes citada. Para lo anterior, se tendrá cuenta la siguiente información:

<b>CREDITO EJECUTADO Y RELACION DE PAGOS</b>	
<b>7600140030-035-2009-00553-00</b>	
LIQUIDACION DE CREDITO AÑO 2013	\$ 34.035.437.27.00
LIQUIDACION DE COSTAS	\$ 2.008.137.00
TOTAL	\$ 36.043.574.27.00

ADJUDICACION	\$ 15.590.200.00
DEVOLUCION DE GASTOS PENDIENTES AL ADJUDICATARIO	\$ 7.548.216.00
TOTAL PRODUCTO DEL REMATE	\$ 8.041.984.00

De igual forma, se tiene que la señora IDALIA LARA RODRIGUEZ dentro del término de ley ha informado que el bien inmueble adjudicado a su favor ya fue entregado en debida por forma por parte del auxiliar de la justicia y por lo tanto requiere la devolución de la suma de \$7.548.216.00 por concepto de gastos de cuotas de administración, para la cual allega las consignación; de igual forma informa que ha consignado el depósitos judicial por la suma de \$75.068, a fin de que el depósito judicial por la suma de \$7.623.284 no sea fraccionado y así se proceda con la respectiva entrega.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$7.623.284.00 a favor de la señora IDALIA LARA RODRIGUEZ identificada con la cedula de ciudadanía No.31.243.213 en su calidad de adjudicataria, que a continuación se relaciona:

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002088169	25/08/2017	\$ 7.623.284.00

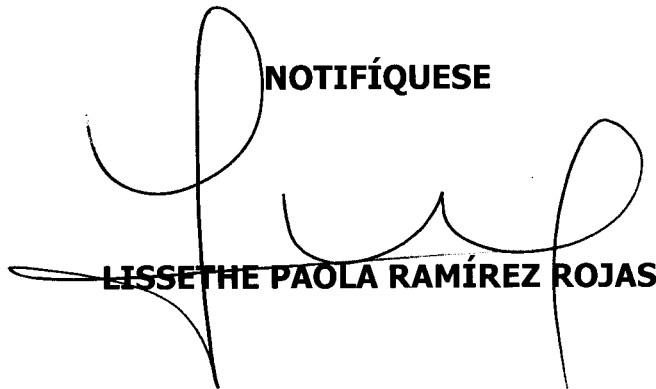
**SEGUNDO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$8.041.984.00 a favor de la COOPERATIVA DE APORTES Y CREDITO DE CALI identificada con el Nit 890304711-3, que a continuación se relaciona:

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002086739	22/08/2017	\$ 4.320.000.00
469030002088157	25/08/2017	\$3.436.916.00
469030002088162	25/08/2017	\$210.000.00
469030002131453	23/11/2017	\$75.068.00

**TERCERO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

Juzgado Quinto de Ejecución Civil Municipal  
Lisette Paola Ramírez Rojas  
Secretaria

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 035-2009-00553-00**  
**AUTO 1 No. 2745**

Revisada la liquidación de crédito que antecede allegada por la parte ejecutante y como quiera que se advierte que la misma, no se ajusta a los preceptos legales establecidos en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 y a lo estatuido por la Superintendencia Financiera de Colombia, este Juzgado procederá a modificar la comentada liquidación de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso en armonía con el artículo 42 y 43 ibídem, así:

<b>CAPITAL</b>	<b>\$</b>	<b>15.050.018.00</b>
<b>INTERESES DE MORA LIQUIDADOS A JULIO 2013</b>	<b>\$</b>	<b>18.452.786.48</b>
<b>INTERESES DE PLAZO</b>	<b>\$</b>	<b>269.771.57</b>
<b>TOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$</b>	<b>33.772.576.05</b>

**SON: TREINTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON CINCO CENTAVOS M/CTE. (SE ANEXA TABLA).**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFIQUESE** la liquidación del crédito presentada en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

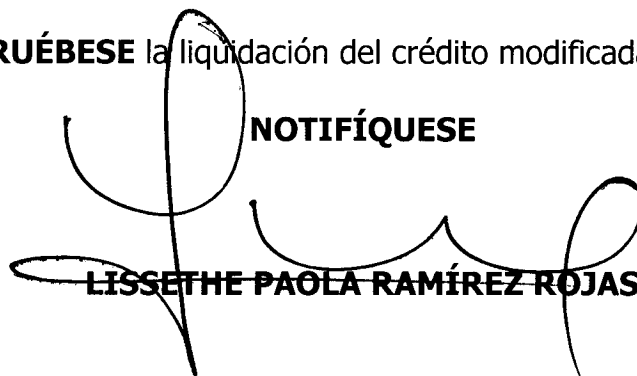
**SEGUNDO: TENGASE** para todos los efectos legales a que haya lugar las siguientes sumas de dinero como valor total del crédito a la fecha de la liquidación realizada:

- **: TREINTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON CINCO CENTAVOS M/CTE. (\$33.772.576.05)**

**TERCERO: APRUÉBESE** la liquidación del crédito modificada por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

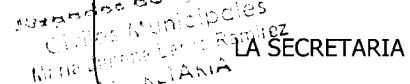
La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 DICIEMBRE DE 2017**

  
LA SECRETARIA

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
LIQUIDACION DE CREDITO

RADICACION: 035-2009-00553-00  
INTERESES DE MORA

INTERESES CORRIENTES

SALDO CAPITAL	% EPIC ANUAL	% MAX NOMINAL 12%	TASA MORA	SUB-TOTAL INTERESES DE MORA		FECHA VIGENCIA	SALDO CAPITAL	% INT. CTES. MEZ.	% INT. DIARIO	# DIAS	SUB-TOTAL INTERESES CORRIENTES
				INTERESES DE MORA	INTERESES CORRIENTES						
\$ 15.050.016,00	21,31%	32,27%	2,36%	\$	11.827,54	Jul-08	\$ 15.050.016,00	1,70%	2	\$ 17.981,77	
\$ 15.050.016,00	21,31%	32,27%	2,36%	\$	11.827,54	ago-08	\$ 15.050.016,00	1,70%	28	\$ 251.786,80	
\$ 15.050.016,00	21,31%	32,27%	2,36%	\$	11.827,54	sep-08	\$ 15.050.016,00	1,70%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	21,31%	32,27%	2,36%	\$	11.827,54	oct-08	\$ 15.050.016,00	1,70%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	21,31%	32,27%	2,36%	\$	11.827,54	nov-08	\$ 15.050.016,00	1,70%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	20,47%	30,71%	2,80%	\$	13.916.686,95	dic-08	\$ 15.050.016,00	1,71%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	20,47%	30,71%	2,80%	\$	13.916.686,95	ene-09	\$ 15.050.016,00	1,71%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	20,47%	30,71%	2,80%	\$	13.916.686,95	feb-09	\$ 15.050.016,00	1,71%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	20,47%	30,71%	2,80%	\$	13.916.686,95	mar-09	\$ 15.050.016,00	1,71%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	20,48%	30,74%	2,81%	\$	13.916.686,95	abr-09	\$ 15.050.016,00	1,69%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	20,48%	30,74%	2,81%	\$	13.916.686,95	may-09	\$ 15.050.016,00	1,69%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	18,63%	27,98%	2,08%	\$	11.2.560,17	Jun-09	\$ 15.050.016,00	1,69%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	18,63%	27,98%	2,08%	\$	11.2.560,17	Jul-09	\$ 15.050.016,00	1,69%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	17,28%	25,92%	1,91%	\$	9.183,11	ago-09	\$ 15.050.016,00	1,53%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	17,28%	25,92%	1,91%	\$	9.183,11	sep-09	\$ 15.050.016,00	1,53%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	16,14%	24,21%	1,82%	\$	7.913,79	oct-09	\$ 15.050.016,00	1,41%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	16,14%	24,21%	1,82%	\$	7.913,79	nov-09	\$ 15.050.016,00	1,41%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	15,31%	22,97%	1,74%	\$	6.813,95	dic-09	\$ 15.050.016,00	1,37%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	15,31%	22,97%	1,74%	\$	6.813,95	ene-10	\$ 15.050.016,00	1,37%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	15,31%	22,97%	1,74%	\$	6.813,95	feb-10	\$ 15.050.016,00	1,37%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	15,31%	22,97%	1,74%	\$	6.813,95	mar-10	\$ 15.050.016,00	1,28%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	15,31%	22,97%	1,74%	\$	6.813,95	abr-10	\$ 15.050.016,00	1,28%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	15,31%	22,97%	1,74%	\$	6.813,95	may-10	\$ 15.050.016,00	1,28%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	14,41%	21,22%	1,62%	\$	5.578,87	Jun-10	\$ 15.050.016,00	1,28%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	14,41%	21,22%	1,62%	\$	5.578,87	Jul-10	\$ 15.050.016,00	1,27%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	14,41%	21,22%	1,62%	\$	5.578,87	ago-10	\$ 15.050.016,00	1,27%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	14,41%	21,22%	1,62%	\$	5.578,87	sep-10	\$ 15.050.016,00	1,27%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	14,41%	21,22%	1,62%	\$	5.578,87	oct-10	\$ 15.050.016,00	1,18%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	14,41%	21,22%	1,62%	\$	5.578,87	nov-10	\$ 15.050.016,00	1,18%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	dic-10	\$ 15.050.016,00	1,18%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	ene-11	\$ 15.050.016,00	1,30%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	feb-11	\$ 15.050.016,00	1,30%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	mar-11	\$ 15.050.016,00	1,30%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	abr-11	\$ 15.050.016,00	1,47%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	may-11	\$ 15.050.016,00	1,47%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	Jun-11	\$ 15.050.016,00	1,47%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	Jul-11	\$ 15.050.016,00	1,53%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	ago-11	\$ 15.050.016,00	1,53%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	sep-11	\$ 15.050.016,00	1,52%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	oct-11	\$ 15.050.016,00	1,62%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	nov-11	\$ 15.050.016,00	1,62%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	dic-11	\$ 15.050.016,00	1,62%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	ene-12	\$ 15.050.016,00	1,66%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	feb-12	\$ 15.050.016,00	1,66%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	mar-12	\$ 15.050.016,00	1,66%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	abr-12	\$ 15.050.016,00	1,71%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	may-12	\$ 15.050.016,00	1,71%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	Jun-12	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	Jul-12	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	ago-12	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	sep-12	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	oct-12	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	nov-12	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	dic-12	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	ene-13	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	feb-13	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	mar-13	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	abr-13	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	may-13	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	Jun-13	\$ 15.050.016,00	1,74%	0	\$ -	
\$ 15.050.016,00	13,51%	20,02%	1,54%	\$	4.641,51	Jul-13	\$ 15.050.016,00	1,70%	0	\$ -	

SUB-TOTAL INTERESES DE MORA		\$ 18.452.786,48
SUB-TOTAL INTERESES CORRIENTES		\$ 269.771,57
<b>RESUMEN</b>		
CAPITAL Adeudado		\$ 15.050.016,00
SUB-TOTAL INTERESES DE MORA		\$ 18.452.786,48
INTERESES DE MORA YA LIQUIDADOS		\$ -
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>		\$ 269.771,57



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

---

Santiago de Cali, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN No. 019-2012-00181-00**  
**AUTO S1 No. 2734**

Interpone la ejecutada a través de su apoderada judicial recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. S1-02357 por medio del cual el Juzgado modificó la liquidación de crédito presentada por la parte actora.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El motivo de la inconformidad en esencia radica en que a juicio de la recurrente, la liquidación de crédito fue modificada contrariando lo establecido en el mandamiento de pago y en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, además de desconocer la presentada por la parte demandante donde de manera pormenorizada se expresan las cuotas de administración adeudadas por su representada, y por lo cual no fue objetada ni tuvo reparo alguno al considerar que legalmente esos valores corresponden a cabalidad con la obligación aquí cursada.

Arguye además la inconforme que aceptando en gracia de discusión que las cuotas mensuales fueran de \$100.000.00, ni por los nueve años y medio la liquidación del crédito arrojaría el resultado fijado en la providencia motejada, además de advertir que cuando se constituye un auto antijurídico que vaya en contra de las disposiciones legales aquel no ata al juez.

Por todo lo anterior, concluye solicitando se revise el auto atacado y en su defecto se realice la liquidación de crédito teniendo en cuenta las cuotas de administración por cancelar, multas, cuotas extras de conformidad al auto de apremio.

Corrido el traslado de rigor, la ejecutante resolvió guardar silencio.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

Una vez establecida la intención y alcance del recurso que nos atañe, procede ésta censora sin más preámbulos a determinar, si se ajusta a las disposiciones normativas contempladas en el código adjetivo, las decisiones adoptadas en el auto atacado por la profesional del derecho, con estricto fundamento a las manifestaciones de hecho y de derecho elaboradas en el escrito de recurso de reposición que nos obliga a elaborar este pequeño análisis.

Sea lo primero advertir, que una vez sometido a un nuevo estudio el presente asunto, logra evidenciar esta directora procesal que efectivamente mediante providencia No. S1-02357, al revisar la liquidación del crédito allegada por la parte actora a través de la profesional del derecho que los representa, y con base a que se consideró no estaba ajustada a derecho, resolvió la instancia modificar y practicar una liquidación del crédito, la cual, en ese momento y a través de numeral a reglón seguido, fue debidamente aprobada.

Así pues, resulta necesario señalar, que en efecto la liquidación de crédito fue modificada erróneamente, pues como acertadamente señala la recurrente, no era procedente modificar los capitales (cuotas de administración, cuotas extras y multas) ordenados en el mandamiento de pago, teniendo como base de ello, que si se ordenó el pago de cada cuota de administración adeudada con sus respectivos intereses de mora, multas y cuotas extras, ha debido calcularse sobre dicha disposición y de manera individual, una por una, por tal motivo y como quiera que es claro para el despacho, que las bases sobre la cual se elaboró la liquidación rebatida, en efecto, no se ajusta a lo legal, le asiste la razón a la recurrente y no le queda otro camino a esta Juzgadora que revocar dicha providencia en su integridad.

Sin embargo, a contrario sensu encuentra el Despacho que la liquidación que es objeto de discusión tampoco se encuentra ajustada a las pretensiones de la demanda, a lo ordenado en el auto de apremio y a lo dispuesto dentro de la sentencia No. 94, ni conforme a los preceptos legales establecidos en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 y a lo estatuido por la Superintendencia Financiera de Colombia, por lo tanto dicha liquidación no será atendida y como consecuencia de ello, este Juzgado procederá a modificarla de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso en armonía con el artículo 42 y 43 ibídem, lo cual arroja:

<b>TOTAL – LIQUIDACION A OCTUBRE/16</b>	<b>\$ 24.061.812.56</b>
---	-------------------------

**VEINTICUATRO MILLONES SESENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS DOCE PESOS  
CON CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE. (SE ANEXA TABLA)**

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOQUESE** en su integridad el auto interlocutorio No. S1-02357, conforme lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: NO APROBAR** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, por no encontrarse ajustada a derecho.

**TERCERO: MODIFIQUESE** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: TENGASE** para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de: **VEINTICUATRO MILLONES SESENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS DOCE PESOS CON CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE M/CTE. (\$24.061.812.56)** como valor total del crédito a octubre de 2016.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente proveído ingrese el expediente inmediatamente para resolver conforme a derecho frente a la entrega de depósitos judiciales a favor de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 215 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **6 DE DICIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Calle 100 No. 100  
San José, Costa Rica

CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/07	\$ 23.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/11	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/16	\$ 122.000,00
SUB-TOTAL - INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 53.804,07	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 161.024,87	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 139.728,03	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 107.374,56	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 167.214,12	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 11.401,72
<b>TOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 76.804,07</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 248.829,87</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 234.728,03</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 213.374,56</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 167.214,12</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 133.401,72</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/07	\$ 75.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/11	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/16	\$ 122.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 178.697,96	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 159.218,04	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 137.846,46	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 104.953,67	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 164.915,32	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 8.645,44
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 249.697,96</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 246.218,04</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 232.846,46</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 219.953,67</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 164.915,32</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 130.645,44</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/07	\$ 71.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/11	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/16	\$ 122.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 171.947,87	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 157.411,22	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 135.043,89	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 102.532,77	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 164.616,53	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 8.120,10
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 246.947,87</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 244.411,22</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 230.043,89</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 208.529,77</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 164.616,53</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 127.789,15</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/11	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 181.544,29	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 155.604,39	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 134.083,32	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 100.111,88	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 54.739,85	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 15.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 261.544,29</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 242.604,39</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 229.083,32</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 206.111,88</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 167.739,85</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 128.000,00</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/11	\$ 133.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 179.633,43	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 153.917,29	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 184.957,15	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 97.682,71	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 59.330,15	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 59.330,15
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 259.633,43</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 240.917,29</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 317.957,15</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 203.682,71</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 165.330,15</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 172.000,00</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/11	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 177.724,37	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 134.236,18	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 150.141,17	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 92.825,55	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 48.814,02	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 48.814,02
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 257.724,37</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 219.236,18</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 245.141,17</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 201.253,55</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 143.214,02</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 143.214,02</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/09	\$ 90.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/11	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 175.811,70	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 157.734,22	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 128.170,10	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 92.824,39	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 47.510,75	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 47.510,75
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 255.811,70</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 245.734,22</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 223.170,10</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 198.824,39</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 160.510,75</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 160.510,75</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/10	\$ 90.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/11	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 172.893,90	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 134.093,41	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 126.127,31	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 90.445,97	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 45.083,15	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 45.083,15
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 253.893,90</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 244.093,41</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 221.127,31</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 196.445,97</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 158.083,15</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 158.083,15</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/10	\$ 90.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/12	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 171.976,10	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 132.452,61	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 124.084,53	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 85.067,54	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 42.655,54	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 42.655,54
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 251.976,10</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 242.452,61</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 219.084,53</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 194.067,54</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 156.655,54</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 156.655,54</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/10	\$ 90.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 170.058,30	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 130.811,81	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 129.749,64	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 85.689,11	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 40.227,94	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 40.227,94
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 250.058,30</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 240.811,81</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 230.749,64</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 191.689,11</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 153.227,94</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 153.227,94</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/10	\$ 90.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 168.172,16	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 149.247,90	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 127.525,03	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 83.301,68	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 37.812,64	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 37.812,64
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 248.172,16</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 239.247,90</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 228.525,03</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 189.351,68</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 150.812,64</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 150.812,64</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/10	\$ 90.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/13	\$ 106.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 156.286,02	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 147.684,00	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 125.300,43	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 81.094,24	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 35.397,34	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 35.397,34
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 246.286,02</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 237.684,00</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 226.300,43</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 187.034,24</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 148.397,34</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 148.397,34</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/10	\$ 90.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 164.399,88	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 146.120,09	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 123.075,82	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 80.191,84	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 32.982,04	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 32.982,04
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 244.399,88</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 236.120,09</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 224.075,82</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 186.191,84</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 145.982,04</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 145.982,04</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/10	\$ 92.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/12	\$ 180.600,00	CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 162.351,76	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 147.803,43	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 215.990,09	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 77.863,11	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 30.538,91	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 30.538,91
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 242.351,76</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 236.603,43</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 396.590,09</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 185.863,11</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 143.538,91</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 143.538,91</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/08	\$ 80.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/10	\$ 92.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/15	\$ 113.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/15	\$ 113.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 160.703,63	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 145.240,45	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 118.507,77	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 75.534,38	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 28.135,78	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 28.135,78
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 240.703,63</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 238.240,45</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 219.507,77</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 183.534,38</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 141.135,78</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 141.135,78</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/10	\$ 92.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/16	\$ 122.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/16	\$ 122.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 172.753,37	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 144.677,07	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 116.233,75	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 75.205,65	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 27.760,56	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 27.760,56
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 259.753,37</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 236.677,07</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 217.233,75</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 181.205,65</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 149.760,56</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 149.760,56</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/10	\$ 92.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/16	\$ 122.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/16	\$ 122.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 170.929,19	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 143.183,72	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 113.906,22	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 70.837,72	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 25.102,23	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 25.102,23
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 257.929,19</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 236.367,72</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 214.906,22</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 178.837,72</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 147.104,23</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 147.104,23</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/10	\$ 92.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/16	\$ 122.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/16	\$ 122.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 168.622,02	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 141.690,37	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 111.588,69	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 66.509,79	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 22.443,94	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 22.443,94
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 255.622,02</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 233.690,37</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 212.588,69</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 176.509,79</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 144.443,94</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 144.443,94</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ENE/11	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION OCT/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUL/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/16	\$ 122.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION ABR/16	\$ 122.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 166.865,83	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 144.768,87	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 109.271,16	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 66.101,85	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 21.824,35	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 21.824,35
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 253.865,83</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 239.768,87</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 210.271,16</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 174.161,85</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 143.648,68</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 143.648,68</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION FEB/11	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION NOV/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION AGO/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/16	\$ 122.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAY/16	\$ 122.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 164.918,85	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 143.068,46	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 106.950,68	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 68.863,84	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 19.024,33	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 19.024,33
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 251.918,85</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 238.086,46</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 207.950,68</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 177.848,94</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 139.024,33</b>	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 139.024,33</b>
CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/09	\$ 87.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION MAR/11	\$ 95.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION DIC/12	\$ 101.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION SEP/14	\$ 108.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/16	\$ 122.000,00	CUOTA DE ADMINISTRACION JUN/16	\$ 122.000,00
INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 162.971,86	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 141.408,82	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 104.800,00	INTERESES DE MORA OCT/16	\$ 69.139,03	INTERESES DE MORA OCT/16	\$		

TABLA PARA CALCULAR INTERESES DE MORA

% EFEC	% MAX	TASA	FECHA
ANUAL	MORAI.5%	NOM	VIGENCIA
21,26%	31,89%	2,33%	oct-07
21,26%	31,89%	2,33%	nov-07
21,26%	31,89%	2,33%	dic-07
21,83%	32,75%	2,39%	ene-08
21,83%	32,75%	2,39%	feb-08
21,83%	32,75%	2,39%	mar-08
21,92%	32,88%	2,40%	abr-08
21,92%	32,88%	2,40%	may-08
21,92%	32,88%	2,40%	jun-08
21,51%	32,27%	2,36%	jul-08
21,51%	32,27%	2,36%	ago-08
21,51%	32,27%	2,36%	sep-08
21,02%	31,53%	2,31%	oct-08
21,02%	31,53%	2,31%	nov-08
21,02%	31,53%	2,31%	dic-08
20,47%	30,71%	2,26%	ene-09
20,47%	30,71%	2,26%	feb-09
20,47%	30,71%	2,26%	mar-09
20,28%	30,42%	2,24%	abr-09
20,28%	30,42%	2,24%	may-09
20,28%	30,42%	2,24%	jun-09
18,65%	27,98%	2,08%	jul-09
18,65%	27,98%	2,08%	ago-09
18,65%	27,98%	2,08%	sep-09
17,28%	25,92%	1,94%	oct-09
17,28%	25,92%	1,94%	nov-09
17,28%	25,92%	1,94%	dic-09
16,14%	24,21%	1,82%	ene-10
16,14%	24,21%	1,82%	feb-10
16,14%	24,21%	1,82%	mar-10
15,31%	22,97%	1,74%	abr-10
15,31%	22,97%	1,74%	may-10
15,31%	22,97%	1,74%	jun-10
14,94%	22,41%	1,70%	jul-10
14,94%	22,41%	1,70%	ago-10
14,94%	22,41%	1,70%	sep-10
14,21%	21,32%	1,62%	oct-10
14,21%	21,32%	1,62%	nov-10
14,21%	21,32%	1,62%	dic-10
15,61%	23,42%	1,77%	ene-11
15,61%	23,42%	1,77%	feb-11
15,61%	23,42%	1,77%	mar-11
17,69%	26,54%	1,98%	abr-11
17,69%	26,54%	1,98%	may-11
17,69%	26,54%	1,98%	jun-11
18,63%	27,95%	2,07%	jul-11
18,63%	27,95%	2,07%	ago-11
18,63%	27,95%	2,07%	sep-11
19,39%	29,09%	2,15%	oct-11
19,39%	29,09%	2,15%	nov-11
19,39%	29,09%	2,15%	dic-11
19,92%	29,88%	2,20%	ene-12
19,92%	29,88%	2,20%	feb-12
19,92%	29,88%	2,20%	mar-12
20,52%	30,78%	2,26%	abr-12
20,52%	30,78%	2,26%	may-12
20,52%	30,78%	2,26%	jun-12
20,86%	31,29%	2,29%	jul-12
20,86%	31,29%	2,29%	ago-12
20,86%	31,29%	2,29%	sep-12
20,89%	31,34%	2,30%	oct-12
20,89%	31,34%	2,30%	nov-12
20,89%	31,34%	2,30%	dic-12
20,75%	31,13%	2,28%	ene-13
20,75%	31,13%	2,28%	feb-13
20,75%	31,13%	2,28%	mar-13
20,83%	31,25%	2,29%	abr-13
20,83%	31,25%	2,29%	may-13
20,83%	31,25%	2,29%	jun-13
20,34%	30,51%	2,24%	jul-13
20,34%	30,51%	2,24%	ago-13
20,34%	30,51%	2,24%	sep-13
19,85%	29,78%	2,20%	oct-13
19,85%	29,78%	2,20%	nov-13
19,85%	29,78%	2,20%	dic-13
19,45%	29,18%	2,16%	ene-14
19,45%	29,18%	2,16%	feb-14
19,45%	29,18%	2,16%	mar-14
19,63%	29,45%	2,17%	abr-14
19,63%	29,45%	2,17%	may-14
19,63%	29,45%	2,17%	jun-14
19,33%	29,00%	2,14%	jul-14
19,33%	29,00%	2,14%	ago-14
19,33%	29,00%	2,14%	sep-14
19,17%	28,76%	2,13%	oct-14
19,17%	28,76%	2,13%	nov-14
19,17%	28,76%	2,13%	dic-14
19,21%	28,82%	2,13%	ene-15
19,21%	28,82%	2,13%	feb-15
19,21%	28,82%	2,13%	mar-15
19,37%	29,06%	2,15%	abr-15
19,37%	29,06%	2,15%	may-15
19,37%	29,06%	2,15%	jun-15
19,26%	28,89%	2,14%	jul-15
19,26%	28,89%	2,14%	ago-15
19,26%	28,89%	2,14%	sep-15
19,33%	29,00%	2,14%	oct-15
19,33%	29,00%	2,14%	nov-15
19,33%	29,00%	2,14%	dic-15
19,68%	29,52%	2,18%	ene-16
19,68%	29,52%	2,18%	feb-16
19,68%	29,52%	2,18%	mar-16
20,54%	30,81%	2,26%	abr-16
20,54%	30,81%	2,26%	may-16
20,54%	30,81%	2,26%	jun-16
21,34%	32,01%	2,34%	jul-16
21,34%	32,01%	2,34%	ago-16
21,34%	32,01%	2,34%	sep-16
21,98%	32,99%	2,40%	oct-16