

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.017-2015-00721-00**  
**AUTO 2 No.6459**

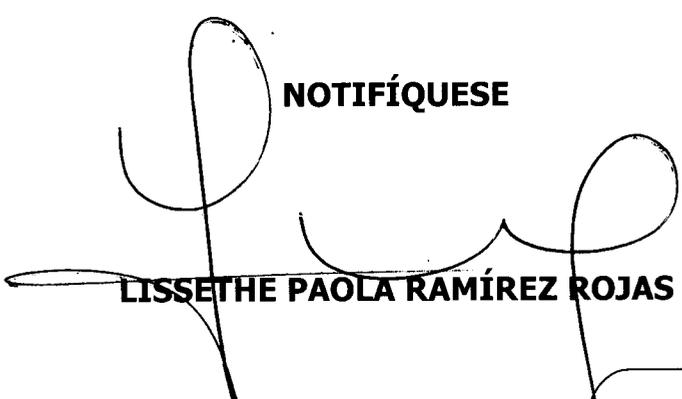
En atención al escrito allegado por el pagador de COLPENSIONES en Cumplimiento de lo aquí ordeno, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGUESE** al plenario el escrito allegado por el pagador de COLPENSIONES para que obre y conste dentro de la presente ejecución, así mismo **PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte actora para lo que considere pertinente

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
**2017**

*Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
No. 017-2015-00721-00-2*

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación por pago total; así mismo hago constar que no hay embargo de remanentes y no hay memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Secretaria

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN No. 19-2012-00057-00**  
**AUTO 1 No. 2657**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud allegada por el abogado CARLIS ALBERTO RAMIREZ en el cual solicita el pago de depósitos judiciales por la suma de \$4.942.111.00 con el fin de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARESE TERMINADO** el proceso Ejecutivo Singular instaurado por LUIS ALFONSO CONTRERAS actuando a través de apoderado judicial, contra RODRIGO CAICEDO GONZALEZ por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto. Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese los oficios correspondientes y hágase entrega a la parte demandada, previa verificación de la no existencia de remanentes.

**TERCERO: ORDENESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes.

**CUARTO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$4.942.111 a favor del abogado CARLOS ALBERTO RAMIREZ VILLEGAS identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.507.262 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan a continuación:

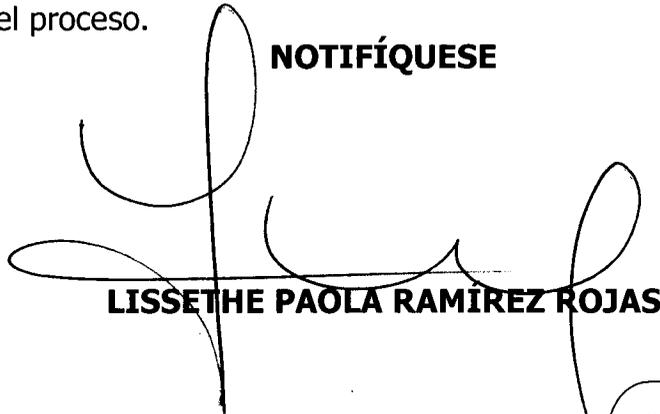
<b>Número del Título</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Valor</b>
469030002124465	07/11/2017	\$ 592.962,00
469030002124467	07/11/2017	\$ 935.913,00

469030002124468	07/11/2017	\$ 1 925 826.00
469030002124470	07/11/2017	\$ 397 849.00
469030002129684	20/11/2017	\$ 582 354.00
469030002129688	20/11/2017	\$ 507 207.00
<b>TOTAL</b>		<b>\$4.942.111.00</b>

**QUINTO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
**2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.017-2015-00721-00  
AUTO 2 No.6460**

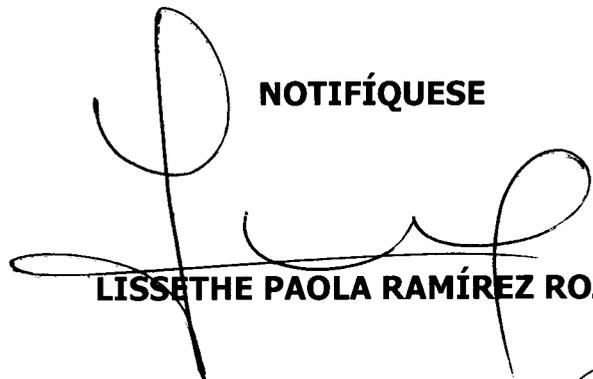
En virtud al escrito aportado por la apoderada de la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE**

**TENGASE** por Autorizada a la Dra. LEITA LUCIA RODRIGUEZ GONZALEZ, portadora de la Cedula de Ciudadanía No. 51.818.962 y T.P. No. 108.247 del C.S.J. para que en nombre y presentación de COOPERATIVA MULTIACTIVA FAMILIAR DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL "COOFAMILIAR", cobre y reclame ante la Oficina de Ejecución o como corresponda la orden de pago por concepto de depósitos judiciales a favor de la entidad demandante, conforme a la autorización visible a folio 48.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL SECRETARÍA

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.001-2010-00702-00  
AUTO 2 No.6437**

En atención a los escritos que anteceden y como quiera que la señora LUZ EDITH BARCO demandada en el presente proceso ha retirado la solicitud de trámite de insolvencia de persona no comerciante adelantado ante el centro de conciliación ASOPROPAZ, el Juzgado,

**RESUELVE:**

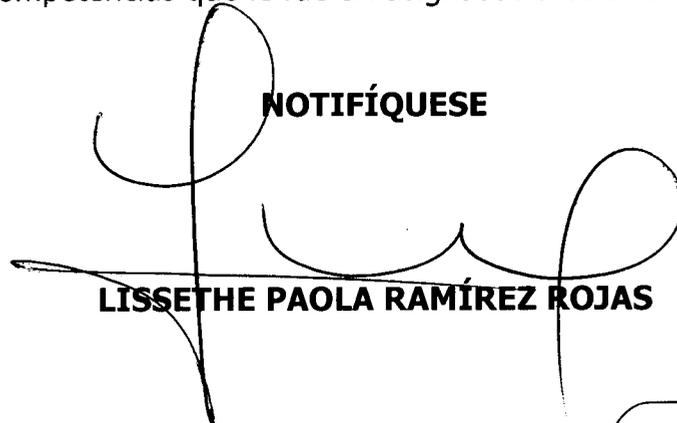
**PRIMERO: AGREGUESE** a los autos la constancia de publicación del aviso de remate y como también el certificado de tradición actualizado, allegado por la parte actora, a fin de ser tenidos en cuenta en su momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: AGREGUESE** a los autos para que obre y conste el escrito de fecha 20 de junio de 2017 allegado por el centro de CONCILIACION ASOPROPAZ en el cual información sobre la admisión del trámite de insolvencia de persona no comerciante y **TENGASE** en cuenta lo comunicado en escrito de fecha 29 de septiembre de 2017 en el cual informan sobre el retiro de la solicitud de trámite de insolvencia de persona no comerciante adelantado por la señora LUZ EDITH BARCO.

**TERCERO: NEGAR** las solicitudes de fecha 29 de junio y 01 de septiembre de la presente anualidad, allegados por la apoderada de la parte actora, en el cual informa sobre posibles irregularidades dentro del trámite de insolvencia de persona no comerciante adelantada por la aquí demandada, toda vez que no está dentro del marco de las competencias que le fueran asignadas a esta funcionaria.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Juzgado Quinto de Ejecución Civil  
Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
Mónica Jiménez Ramírez  
**2017**  
SECRETARIA

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.001-2010-00702-00  
AUTO 1 No.2652**

Como quiera que la solicitud elevada por la parte actora resulta procedente, por encontrarse ajustada a lo normado en el artículo 448 del C.G.P. el Juzgado,

**RESUELVE:**

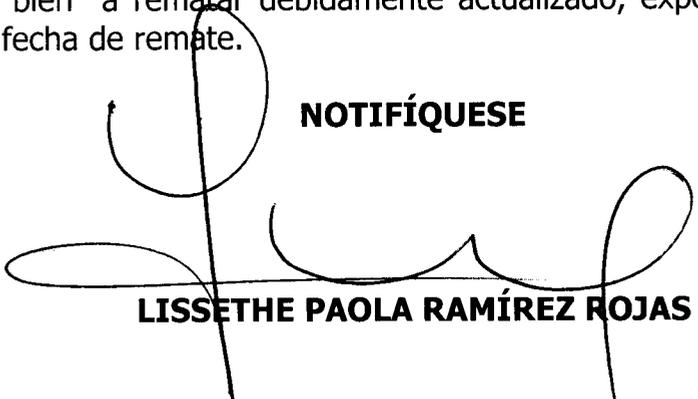
**PRIMERO: SEÑALESE** el día 01 del mes febrero del año 2018, a las 9:30 am como fecha para que tenga lugar la diligencia de remate, solicitada por la parte demandante, sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No.370-210023 de propiedad de LUZ EDITH BARCO GUERRERO.

**SEGUNDO:** La licitación comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora, como quiera que se abre licitación por los derechos equivalentes al 50% del mismo, será base de la misma el 70% **del avalúo del bien a rematar**, es decir la suma de **(\$148.867.282 M/cte.)** de conformidad con lo establecido por el artículo 448 del C.G.P. Todo el que pretenda hacer postura en la pública subasta deberá consignar previamente a órdenes del Juzgado el 40% del **respectivo avalúo** (Art. 451 del C.G.P.), es decir la suma de **(\$85.067.334.4/cte.)**

**CUARTO:** Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del Código General del Proceso. Dese cumplimiento a lo indicado en la citada norma, en el sentido de allegar junto con la copia o constancia de la publicación del aviso un certificado de tradición del bien a rematar debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

297

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN No. 001-2010-00702-00  
AUTO S2 No. 6476**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en aras de proceder conforme a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P en relación con la objeción a la liquidación de crédito a la cual se le corrió traslado como corresponde, encuentra imperioso el despacho previo a resolver sobre el particular requerir a la parte actora a fin de que se sirva informar porque no ha procedido conforme a lo dispuesto en el mandamiento de pago y en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, y en contraposición persigue el cobro de una suma dineraria diferente a las aquí ejecutadas, lo anterior, a que posiblemente su proceder es contrario a los postulados señalados en el artículo 78 ibídem.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PREVIO A LA COMPULSA DE COPIAS** a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, por la posible falta disciplinaria en la que estaría incurriendo la abogada **GINA TATIANA MONGE MUÑOZ**, al cobrar una suma de dinero disímil a las ordenadas en el auto de apremio y que corresponde al capital e intereses liquidados hasta el día 9 de septiembre de 2011, con base a la transacción celebrada y obrante a folio 69 y 70, sin que ello diera lugar a una nueva obligación exigible a la parte demandada en el presente asunto<sup>1</sup>, así mismo, por sustraerse de sus deberes como mandataria judicial del demandante y por inducir en error al Juzgado de Conocimiento al presentar la liquidación del crédito obrante a folio 142 debidamente aprobada, en el trámite del proceso que ante este Despacho actualmente se adelanta; se le **REQUIERE**, para que en el término de **cinco (5) días**, contados a partir de la notificación en estados de éste proveído, allegue:

- la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P y 1653 del C.C, además, de tener en cuenta lo dispuesto en el mandamiento de pago y en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.
- ¿Qué abonos ha realizado la parte demandada y en qué fecha, referentes a la obligación que aquí se ejecuta y conforme a los acuerdos extraprocesales celebrados?

**SEGUNDO:** cumplido el requerimiento anterior, el escrito allegado será tenido en cuenta al momento de resolver la objeción a la liquidación de crédito conforme a derecho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Carter Municipal  
Lissethe Paola Ramírez  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Artículo 30 y 37 Ley 1123 de 2007

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.017-2017-00169-00  
AUTO 2 No.6455**

En atención a la solicitud allegada por la parte actora y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales, que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$1.416.318.00 a favor de la señora GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA identificada con la cedula de ciudadanía No.29.345.352 conforme a la autorización allegada por la parte actora señora MARIA MARGARITA ZAPATA PAREDES, que se relacionan a continuación:

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002101237	20/09/2017	\$ 122.803,00
469030002101239	20/09/2017	\$ 122.803,00
469030002101241	20/09/2017	\$ 152.403,00
469030002101246	20/09/2017	\$ 122.803,00
469030002101233	20/09/2017	\$ 447.753,00
469030002101235	20/09/2017	\$ 447.753,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.416.318.00</b>

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.007-2016-00011-00**  
**AUTO 2 No.6453**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

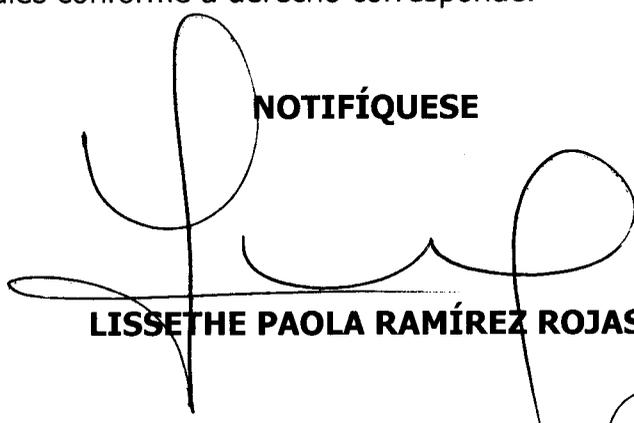
**PRIMERO: PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandada la información que consta dentro del reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia donde se ve reflejado que reposan depósitos judiciales en el Juzgado de Conocimiento.

**SEGUNDO:** Previo a ordenar la entrega de depósitos judiciales **SOLICITASE** una vez más colaboración al Juzgado de Origen, a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de todos los depósitos judiciales que reposan a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041615, para proceder como corresponde. Así mismo sírvase expedir copia de las ordenes con destino a esta autoridad Judicial a fin de ser incorporados al expediente.

Cumplido lo anterior ingrésese a despacho para resolver sobre la entrega de depósitos judiciales conforme a derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior:

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE 2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.030-2015-00018-00**  
**AUTO 2 No.6463**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al escrito que antecede, el Juzgado,

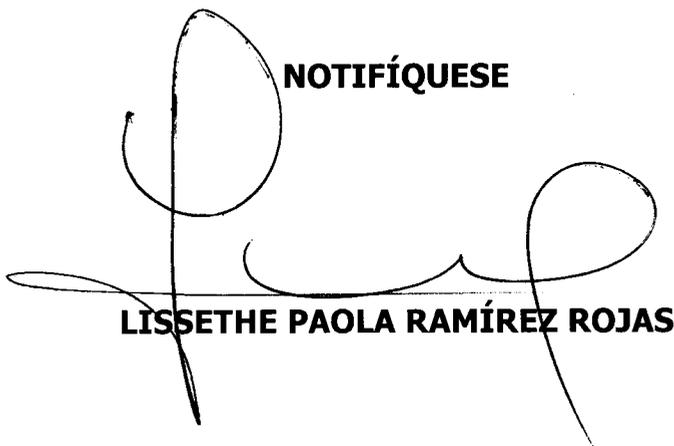
**RESUELVE:**

PRIMERO: Previo a ordenar la entrega de depósitos judiciales **SOLICITESE** colaboración al Juzgado de Origen, a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de todos los depósitos judiciales que reposan a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041615, para proceder como corresponde. Así mismo sírvase expedir copia de las ordenes con destino a esta autoridad Judicial a fin de ser incorporados al expediente.

Cumplido lo anterior ingrésese a despacho para resolver sobre la entrega de depósitos judiciales conforme a derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL**  
**MUNICIPAL**  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
**2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.027-2014-00541-00  
AUTO 2 No.6456**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al escrito que antecede, el Juzgado,

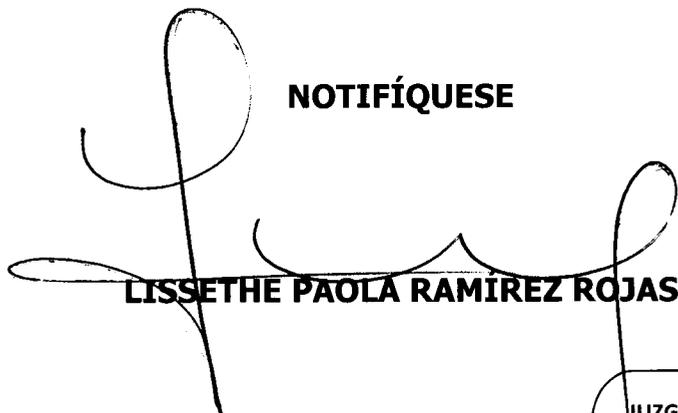
**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONGASE** en conocimiento del apoderado judicial de la parte actora la información que consta dentro del reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia donde se ve reflejado los depósitos judiciales que reposan en esta Dependencia judicial a favor del proceso de la referencia, como son los dineros existentes y el cual fueron cancelados a favor de la parte actora, razón por lo cual lo solicitado en relación con el pago de depósitos judiciales resulta improcedente.

**SEGUNDO: SOLICITESE** colaboración al Juzgado de Origen, a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de todos los depósitos judiciales que reposan a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041615, para proceder como corresponde. Así mismo sírvase expedir copia de las ordenes con destino a esta autoridad Judicial a fin de ser incorporados al expediente.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 016-2017-00164-00**  
**AUTO 2 No.6458**

Una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia y en virtud al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

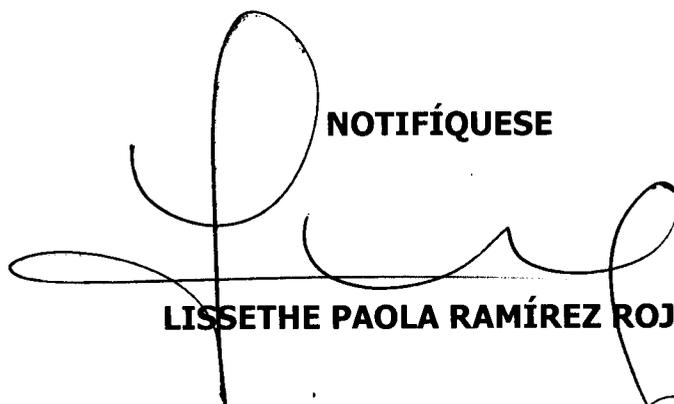
**PRIMERO: SOLICITASE una vez más** colaboración al Juzgado de Origen, a fin de que se sirva efectivamente realizar la transferencia o conversión de todos los depósitos judiciales que reposan a favor de este proceso a órdenes de este Juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 760012041615, para proceder como corresponde y evitar más traumatismos al usuario de la administración de Justicia. Así mismo sírvase expedir copia de las ordenes con destino a esta autoridad Judicial a fin de ser incorporados al expediente.

**SEGUNDO:** Líbrese por Secretaría el oficio respectivo junto con la copia autentica del presente auto, con destino al Juzgado de Origen y hágase entrega del mismo en forma inmediata al mentado Despacho, o de ser el caso entréguesele al interesado para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**TERCERO:** Acreditado lo anterior, ingrese el expediente a Despacho para resolver conforme a derecho sobre la entrega de depósitos judiciales a favor de la parte ejecutante.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE 2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.013-2014-00531-00  
AUTO 2 No.6465**

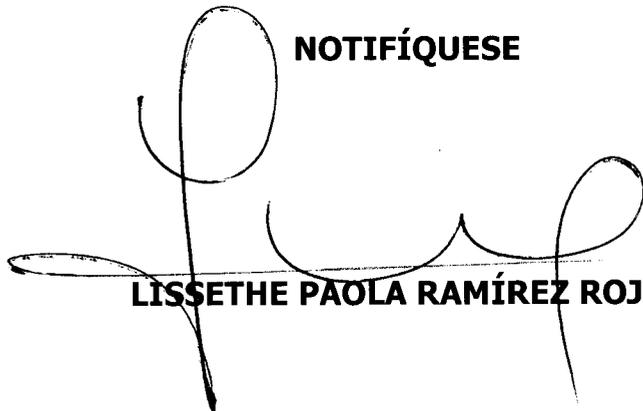
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PONGASE** en conocimiento del apoderado judicial de la parte actora la información que consta dentro del reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia donde se ve reflejado que no reposan depósitos judiciales ni el Juzgado de Conocimiento ni en esta Dependencia judicial a favor del proceso de la referencia, razón por lo cual lo solicitado en relación con el pago de depósitos judiciales resulta improcedente.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.011-2016-00271-00  
AUTO 2 No.6462**

En atención al escrito allegado por el abogado de la parte actora y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado por la parte actora, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

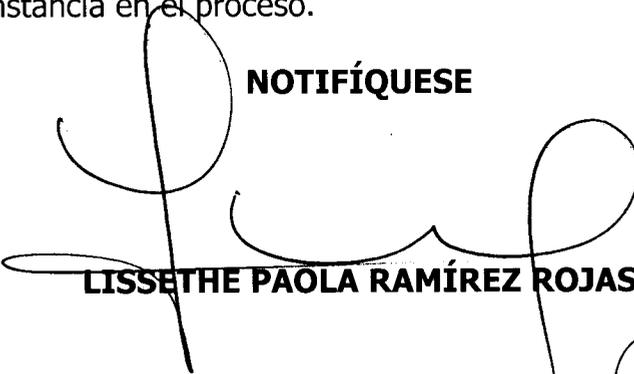
**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$3.446.613.00 a favor de la abogada PAOLA ANDREA GRAJALES VELEZ identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.726.358 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan a continuación:

<b>Número del Título</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Valor</b>
469030002111647	09/10/2017	\$ 389.624.00
469030002112879	11/10/2017	\$ 389.624.00
469030002112880	11/10/2017	\$ 389.624.00
469030002112881	11/10/2017	\$ 389.624.00
469030002112882	11/10/2017	\$ 389.624.00
469030002112883	11/10/2017	\$ 394.263.00
469030002111651	09/10/2017	\$ 156.071.00
469030002111652	09/10/2017	\$ 156.071.00
469030002111659	09/10/2017	\$ 156.071.00
469030002111703	09/10/2017	\$ 156.071.00
469030002112348	10/10/2017	\$ 156.071.00
469030002112349	10/10/2017	\$ 161.938.00
469030002112350	10/10/2017	\$ 161.937.00
<b>TOTAL</b>		<b>\$3.446.613.00</b>

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

## JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

### EJECUTIVO RADICACIÓN No.017-2013-00260-00 AUTO 2 No.6470

En atención al escrito allegado por el apoderado de la parte actora en el cual solicita el pago de depósitos judiciales y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado, en consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

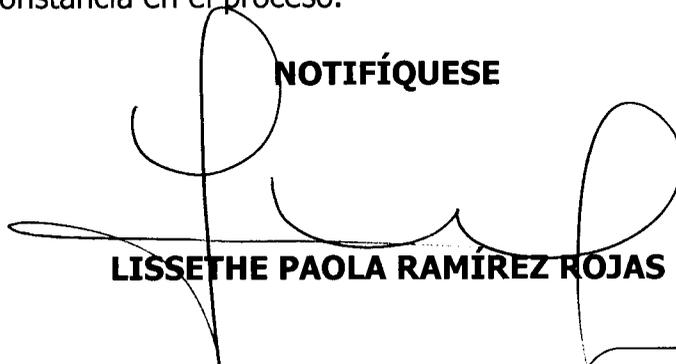
**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$19.574.534 a favor de la abogada ROCIO ARDILA ROJAS identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.819.180 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan a continuación:

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030001847066	09/03/2016	\$ 345.238,00
469030001847100	09/03/2016	\$ 875.679,00
469030001847149	09/03/2016	\$ 310.719,00
469030001847283	09/03/2016	\$ 474.253,00
469030001847388	09/03/2016	\$ 585.894,00
469030001847551	09/03/2016	\$ 585.894,00
469030001847610	09/03/2016	\$ 750.045,00
469030001847643	09/03/2016	\$ 585.894,00
469030001852066	09/03/2016	\$ 585.894,00
469030001863137	08/04/2016	\$ 631.418,00
469030001866023	19/04/2016	\$ 585.894,00
469030001874718	06/05/2016	\$ 631.418,00
469030001887026	10/06/2016	\$ 631.418,00
469030001898288	05/07/2016	\$ 631.418,00
469030001900344	07/07/2016	\$ 372.108,00
469030001914558	08/08/2016	\$ 814.866,00
469030001926029	05/09/2016	\$ 461.917,00
469030001938417	04/10/2016	\$ 511.104,00
469030001954937	08/11/2016	\$ 631.418,00
469030001970939	09/12/2016	\$ 631.418,00
469030001980026	03/01/2017	\$ 810.177,00
469030001981712	05/01/2017	\$ 631.418,00
469030001996371	08/02/2017	\$ 631.418,00
469030002009375	08/03/2017	\$ 631.418,00
469030002022597	07/04/2017	\$ 631.418,00
469030002036330	10/05/2017	\$ 631.418,00
469030002051217	12/06/2017	\$ 631.418,00
469030002065547	12/07/2017	\$ 652.729,00
469030002080543	09/08/2017	\$ 397.676,00
469030002085425	18/08/2017	\$ 577.602,00
469030002099384	14/09/2017	\$ 494.294,00
469030002111753	09/10/2017	\$ 545.603,00
469030002125869	09/11/2017	\$ 674.038,00

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Nancy Paola Ramírez  
SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.031-2013-0342-00**  
**AUTO 2 No.6471**

En virtud al escrito aportado por el demandada señor LUIS ALBERTO PALACIOS ALEGRIA, el Juzgado,

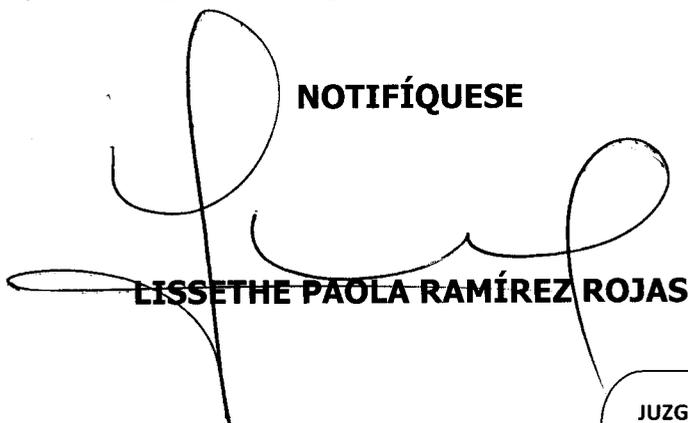
**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD** de entrega de depósitos judiciales a favor del demandado LUIS ALBERTO PALACIOS ALEGRIA, toda vez que mediante auto S1 No.00203 de fecha 30 de enero de 2017 se decretó la terminación del proceso por pago total de la obligación y como consecuencia de ello, se ordenó dejar a disposición del Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali la transferencia o conversión de los depósitos judiciales que excedan y se encuentren consignados en la cuenta de este despacho judicial con el fin de atender la solicitud de embargo de remanentes.

**SEGUNDO: AGREGUESE** a los autos el oficio No.2719 de fecha 02 de octubre de 2017 allegado por el Juzgado de Origen para que obre y conste dentro del presente proceso.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
**2017**

Juzgado Quinto de Ejecución Civil  
Municipal de Santiago de Cali  
Lissethe Paola Ramírez Rojas

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.027-2016-00061-00  
AUTO 2 No.6472**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PONGASE** en conocimiento del apoderado judicial de la parte actora la información que consta dentro del reporte expedido por el portal web del Banco Agrario de Colombia donde se ve reflejado que no reposan depósitos judiciales ni el Juzgado de Conocimiento ni en esta Dependencia judicial a favor del proceso de la referencia, razón por lo cual lo solicitado en relación con el pago de depósitos judiciales resulta improcedente.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN No. 10-2016-00238-00**  
**AUTO No. 2656**

En acatamiento a lo resuelto por el Superior, se procedió a estudiar nuevamente el escrito allegado por el señor Jesús Darío Nuñez, encontrando que aquél ha solicitado el levantamiento de la medida cautelar que recae sobre el automóvil de placas VCD618; basa su pedimento en que "de buena fe" compró dicho bien, al señor Néstor Manuel González Salgado y que dicha venta se realizó el 14 de noviembre de 2014. Así mismo, de forma anticipada adujo que se oponía a la diligencia de secuestro al tenor de lo dispuesto en el artículo 596 del C.G.P.

Señalado lo anterior, evidencia el despacho que en efecto su pedimento se encuentra fundado en los supuestos fácticos que prevé el art 47 de la ley 769 de 2002, tal y como lo señala el peticionario, de donde se colige que el comprador de buena fe, se encuentra facultado para elevar solicitud de levantamiento de la medida cautelar que recae sobre el vehículo.

Vale la pena advertir, que si bien la norma del Código Nacional de Tránsito, establece la aludida facultad al comprador de buena fe y que existe una relación "de conexidad material, sistemática y teleológica"<sup>1</sup> entre el artículo 47 de la ley 769 de 2002 "y las actividades de las autoridades de tránsito encargadas de llevar a cabo la correspondiente inscripción en el Registro Nacional de Automotores" y que dicha norma también concuerda con las normas especiales contenidas en el Código General del Proceso, lo cierto es que en el escenario del proceso ejecutivo adelantado ante este Despacho, corresponde realizar el análisis de la petición de desembargo a la luz de lo establecido en la aludida norma especial.

Lo anterior, como quiera que el artículo 47 de la ley 2002 si bien permite al comprador, elevar la solicitud a que haya lugar, ante la autoridad competente, como antes se indicó el estudio se realiza con base en la norma procedimental establecida en el Código General del Proceso y por su parte corresponde de ser el caso a la autoridad de tránsito, el cumplimiento de la orden cancelación del registro público de las medidas cautelares decretadas, cuando ello así se ordena; como quiera que la determinación de si procede o no el levantamiento de la medida, le corresponde a éste despacho, en el asunto estudiado.

Sentado lo anterior y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 597 del C.G.P. que reza:

"Artículo 597. Levantamiento del embargo y secuestro. Se levantarán el embargo y secuestro en los siguientes casos:

1. Si se pide por quien solicitó la medida, cuando no haya litisconsortes o terceristas; si los hubiere, por aquel y estos, y si se tratare de proceso de sucesión por todos los herederos reconocidos y el cónyuge o compañero permanente.

---

<sup>1</sup> Sentencia C-532/03 Magistrado ponente: Dr. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

2. Si se desiste de la demanda que originó el proceso, en los mismos casos del numeral anterior.
3. Si el demandado presta caución para garantizar lo que se pretende, y el pago de las costas.
4. Si se ordena la terminación del proceso ejecutivo por la revocatoria del mandamiento de pago o por cualquier otra causa.
5. Si se absuelve al demandado en proceso declarativo, o este termina por cualquier otra causa.
6. Si el demandante en proceso declarativo no formula la solicitud de que trata el inciso primero del artículo 306 dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia que contenga la condena.
7. Si se trata de embargo sujeto a registro, cuando del certificado del registrador aparezca que la parte contra quien se profirió la medida no es la titular del dominio del respectivo bien, sin perjuicio de lo establecido para la efectividad de la garantía hipotecaria o prendaria.
8. Si un tercero poseedor que no estuvo presente en la diligencia de secuestro solicita al juez del conocimiento, dentro de los veinte (20) días siguientes a la práctica de la diligencia, si lo hizo el juez de conocimiento o a la notificación del auto que ordena agregar el despacho comisorio, que se declare que tenía la posesión material del bien al tiempo en que aquella se practicó, y obtiene decisión favorable. La solicitud se tramitará como incidente, en el cual el solicitante deberá probar su posesión.

También podrá promover el incidente el tercero poseedor que haya estado presente en la diligencia sin la representación de apoderado judicial, pero el término para hacerlo será de cinco (5) días.

Si el incidente se decide desfavorablemente a quien lo promueve, se impondrá a este una multa de cinco (5) a veinte (20) salarios mínimos mensuales.

9. Cuando exista otro embargo o secuestro anterior.

10. Cuando pasados cinco (5) años a partir de la inscripción de la medida, no se halle el expediente en que ella se decretó. Con este propósito, el respectivo juez fijará aviso en la secretaría del juzgado por el término de veinte (20) días, para que los interesados puedan ejercer sus derechos. Vencido este plazo, el juez resolverá lo pertinente."

Definido lo anterior y al tenor de lo dispuesto por el legislador en el artículo antes citado, se negará la solicitud de desembargo elevada por el señor Jesús Darío Nuñez, como quiera que lo pretendido no se atempera a ninguna de las causales establecidas en la norma para que proceda el desembargo, no sin antes recordarle al peticionario que mediante auto No. 3238 se decretó el secuestro del aludido bien mueble y que el despacho comisorio se encuentra a disposición de los interesados a fin de que se realice el trámite que corresponde.

Corolario de lo anterior, no le queda otro camino a esta juzgadora que negar por improcedente la solicitud de desembargo impetrada por el señor Jesús Darío Nuñez., sin más consideraciones, se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el Superior, en sentencia de tutela No. 089, respecto de los autos S1 No. 00332 de febrero 2 de 2017 y E2 No. 3239 del 31 de octubre de 2017, los cuales quedaron sin efectos.

**SEGUNDO: NIEGUESE POR IMPROCEDENTE** la solicitud de levantamiento de la medida cautelar que recae sobre el bien mueble identificado con la placa VCD618, por las razones expuestas en precedencia.

**TERCERO:** Requiérase a las partes y/o a los interesados, a fin de que se sirvan dar trámite al despacho comisorio obrante a folio 63 del cuaderno 2.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIO**

**En Estado No. 208 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha: 27 de noviembre de 2017**

**LA SECRETARIA**  
Civil Municipales  
Maha Jimenez Rojas Ramirez  
SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.023-2015-01185-00**  
**AUTO 2 No.6454**

En atención al oficio No.2722 de fecha 02 de octubre de 2017 allegado por el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Cali en Cumplimiento de lo aquí ordeno, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGUESE** al plenario el oficio No.2722 para que obre y conste dentro de la presente ejecución, así mismo **PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte actora para lo que considere pertinente

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
**2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.025-2014-00227-00  
AUTO 2 No.6467**

La abogada MARIA DEL PILAR DINAS SEGURA apoderada de la parte actora, allega escrito en el cual solicita el pago del depósito judicial No.469030002031694 por la suma de \$1.496.329; por lo que una vez consultado el portal web se observa que el citado depósito fue convertido a órdenes de este recinto judicial en virtud del embargo de remanentes dejados a disposición por el Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias dentro del proceso bajo la partida 015-2014-000644-00, dinero que le fuera descontado al señor Juan Pablo Ramírez Meza.

De igual forma se tiene que mediante auto J2 No.4822 de fecha 25 de agosto de 2017, esta funcionaria advierte que existe un yerro acaecido por el citado Juzgado, toda vez que ha dejado a disposición bienes de propiedad del demandado Juan Pablo Ramírez Meza el cual no es parte en el caso que aquí nos atañe, siendo correcto la Cooperativa COOMUPAL, para la cual ordena no tener en cuenta el embargo de remanentes comunicado mediante oficios 01-1908 y 01-1907 del 17 de julio de 2017.

En vista de lo anterior y teniendo en cuenta que el pago del depósito judicial aquí solicitado no corresponde al presente proceso, se despachara desfavorable su pago y por consiguiente se ordenar la conversión a la cuenta del Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, en razón de lo aquí antes señalado.

En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD** de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte actora.

**SEGUNDO:** Por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- elabórese la orden de transferencia o conversión del depósito judicial que se encuentra consignado en la cuenta de este Despacho Judicial, a órdenes del Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, dentro del proceso que allí cursa propuesto por OPTIMAL LIBRANZAS S.A.S identificado con Nit. 900.496.573-1 en contra de JUAN PABLO RAMIREZ MEZA identificado C.C. No. 16.722.719 bajo la partida 760014003015-2014-00644-00, conforme el embargo de remanentes solicitado y que se relaciona a continuación:

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002110832	16/10/2017	\$ 1.496.369,00

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.030-2007-00243-00**  
**AUTO 2 No.6473**

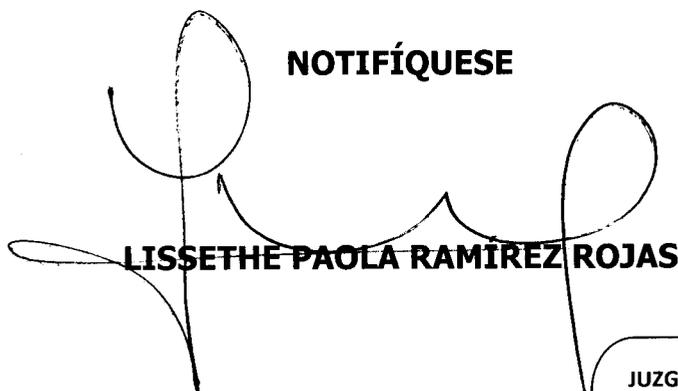
En virtud al escrito aportado por el representante legal de la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE**

**NEGAR LA SOLICITUD** de entrega de depósitos judiciales a favor de la parte actora, en razón a que el proceso se encuentra terminado por desistimiento tácito mediante auto S1 No.2259 de fecha 19 de octubre de 2017.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**



**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE 2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.0016-2014-00722-00**  
**AUTO 2 No.6464**

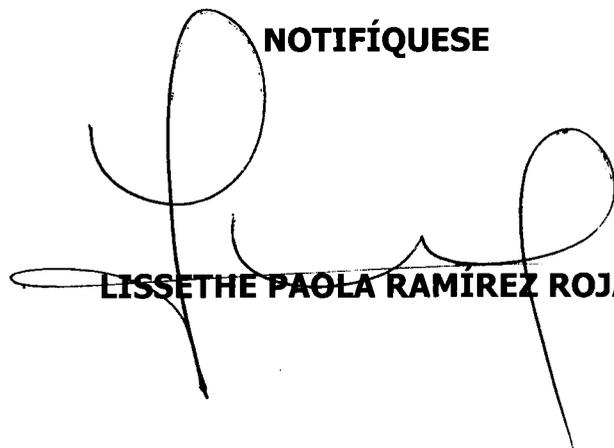
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REMITASE** al señor JAIME MUÑOZ CAMPO al auto No.4675 de fecha 28 de septiembre de 2017 obrante a folio 34 mediante el cual se ordenó la entrega de depósitos judiciales, los cuales aún están pendiente para su respectivo cobro.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
**2017**

6

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN No. 035-2013-00841-00**  
**AUTO S1 No. 2658**

En atención al escrito que antecede presentado por el apoderado de la parte demandada, por medio del cual solicita la declaratoria de nulidad de lo actuado a partir del auto No. 2426 con fecha 14 de diciembre de 2015 proferido por el Juzgado 41 Civil Municipal de Descongestión de Cali, mediante el cual ordenaba la remisión del expediente al Juzgado de Origen siendo a su parecer erróneamente calificada como de "cúmplase" sin que se hubiere notificado por estado y puesto en conocimiento tal determinación y con fundamento además de que no se evacuaron todas las pruebas decretadas tipificándose así las causales de nulidad consagradas en el artículo 133 numerales 3° y 5° del C.G.P.

La nulidad es entendida como una sanción que ocasiona la ineficacia del acto a consecuencia de yerros en que se incurre en un proceso, y como fallas *in procedendo* o vicios de actividad cuando el Juez o las partes, por acción u omisión, infringen las normas contempladas en el Código General del Proceso, a las cuales deben someterse inexcusablemente, pues ellas les indican lo que deben, pueden y no pueden realizar.

Atendiendo a que la nulidad conlleva una sanción, el régimen de las nulidades se ve orientado por los principios de especificidad o taxatividad, protección y convalidación. El primero alude a que no puede haber vicio capaz de estructurar nulidad sin un texto específico que la establezca. El segundo atañe a la necesidad de establecer la nulidad con el fin de proteger a la parte cuyo derecho fue desconocido por el vicio, es decir que se haya irrogado un perjuicio, pues no existe la nulidad por la nulidad, y el tercero radica en que dichas nulidades, salvo excepciones, pueden ser saneadas por el consentimiento expreso o implícito de la parte afectada.

Para evitar el derroche de jurisdicción por la proliferación infundada de incidentes o peticiones de nulidad, el mismo legislador dotó al juez, como supremo director del proceso, de ágiles y valiosas herramientas para evitar mecanismos dilatorios, entre ellas se encuentra la de rechazar de plano la petición de nulidad que se funde en causal distinta de las enumeradas taxativamente, o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o que ocurrieron antes de promoverse otro incidente de nulidad, o que se proponga después de saneada (art. 135 *ibídem*).

De la misma manera el citado art. 135 del C.G.P., impone al solicitante de la nulidad la carga procesal de invocar la causal en que se encuadran los hechos en se funda su petición.

Ahora bien, si revisamos con detenimiento el escrito allegado por la parte demandada, claramente se puede observar que brilla por su ausencia la configuración taxativa de las causales en que se soportan los hechos constitutivos de la supuesta nulidad, por lo que desde ya se avizora el fracaso de su petición.

No obstante, al analizar los hechos alegados, se observa que si bien es cierto la audiencia señalada para el día 11 de agosto de 2015 no se llevó a cabo por parte del Juzgado que en su momento tenía a su cargo el proceso de la referencia, el Juzgado de Origen una vez asumió nuevamente la competencia del mismo a través de auto del 2 de febrero de 2016 notificado por estados avocó el conocimiento y

posterior a ello y a fin de dar aplicación a lo establecido en el artículo 432 del Código de Procedimiento Civil vigente en su momento para el caso de marras, fijó el 3 de mayo de 2016 a través de auto interlocutorio No. 00672 del 14 de marzo de 2016 como nueva fecha para realizar la audiencia que en derecho correspondía.

Como quiera que a la mencionada audiencia no se hicieron presente las partes ni allegaron escrito que justificará la inasistencia a esta, no fue posible adelantar el interrogatorio de parte con exhibición de documentos en razón a que esta era la prueba a adelantar, razón por la cual el Juzgado de Conocimiento procedió a dictar la sentencia No. 00020 del 3 de mayo de 2016 declarando no probadas las excepciones formuladas y ordenando seguir adelante la ejecución y demás disposiciones.

Resultando sin hesitación entonces, que no le asiste razón al inconforme al afirmar que la parte demandada no tuvo la oportunidad de hacer valer sus derechos y en particular lo dispuesto en relación a la práctica de pruebas dentro de las presentes diligencias, toda vez que sus argumentos carecen de veracidad al exponer que *"ninguna de las partes se hizo presente en la audiencia de alegatos y fallo ante la Juez 35 Civil Municipal de Cali, sencillamente porque no estaban enteradas del momento en que cambio el Juez competente del proceso, y esa remisión del expediente debió notificarse por estados, al igual que se notifica el avocar conocimiento del proceso recibido. La sentencia no puede dictarse sin que se hayan practicado todas las pruebas decretadas a realizarse oralmente en audiencia pública y sobre todo, el fallo no puede proferirse a espaldas de las partes"*, pues en contraposición a lo manifestado por el togado, se evidencia de las actuaciones que reposan en el expediente que no se han violado los principios constitucionales de publicidad, acción y contradicción como lo menciona el discrepante.

En cuanto al Artículo 133 numeral 5 **"Cuando se omiten los términos u oportunidades para pedir o practicar pruebas o para formular alegatos de conclusión"**.

De lo anterior se deduce y se reitera, que no se ha configurado la nulidad invocada por el profesional del derecho, toda vez que para el Despacho es absolutamente claro que en ningún momento se omitieron los términos u oportunidades para que la parte pasiva practicara las pruebas o formulara sus alegatos de conclusión conforme a las disposiciones legales establecidas por el legislador, sin embargo, admitiendo en gracia de discusión que la causal de nulidad alegada existiere, esta se encontraría saneada, al no alegarse oportunamente, pues a contrario sensu la parte demandada permitió con su pasividad se continuara actuando dentro del proceso sin proponerla, y solo lo hizo mucho después de cerrada la etapa procesal para ello.

Bajo las anteriores consideraciones, el Juzgado Quinto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali,

#### **RESUELVE:**

**DENIEGUESE** la nulidad solicitada por el apoderado judicial de la demandada LIBIA EDITH RODRIGUEZ RIVERA, conforme las razones dadas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO

En Estado No. 208 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE 2017**

LA SECRETARIA

SECRETARIA  
LISSETHE RAMIREZ

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No. 016-2016-00606-00  
AUTO 2 No.6457**

Verificado el contenido del escrito allegado por el demandado MARCELINO QUEVEDO PARDO en el cual solicita devolución de los dineros retenidos en razón al embargo de la mesada pensional aquí decretado, arguyendo que se ha acogido al trámite de insolvencia de persona no comerciante; para la cual resulta pertinente precisar que pese a estar suspendido el curso del proceso, no es factible el levantamiento de las medidas cautelares y como tampoco la entrega de dineros a su favor, toda vez que la solicitud fue presentada sin tener en cuenta que el proceso se encuentra en etapa de ejecución forzada sin que se haya comprobado el pago total de la obligación, razón por la cual esta funcionaria negara lo pretendido toda vez que no encuentra reunidos los requisitos de que trata los artículos 457,461, 553 y597 y del C.G.P.

Igualmente adviértase al solicitante, en relación con el derecho de petición elevado, resulta preciso señalar que la naturaleza de la solicitud elevada es de carácter judicial y no administrativa, pues lo pretendido es el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de depósitos judiciales, motivo por el cual, su trámite no se encuentra sujeto a los términos del derecho de petición, sino que atiende, a los procedimientos propios de cada juicio<sup>1</sup>.

Por otro lado, se tiene que mediante oficio No.3580 de fecha 08 de noviembre de 2017 el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Cali, informa que mediante auto del 31 de octubre de 2017 se ordenó dejar sin efecto todo lo surtido desde la admisión de la solicitud de insolvencia y devolver al centro de conciliación las diligencias a fin de que se renueve el trámite verificando el cumplimiento de los requisitos legales de la fase de negociación; por lo tanto, teniendo en cuenta por lo comunicada por el citado Juzgado, se ordenara reanudar y continuar con la ejecución forzada del presente proceso.

En virtud de lo antes expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: PRIMERO: NIEGUESE** las peticiones incoadas por la parte ejecutada MARCELINO QUEVEDO PARDO por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TENGASE** por contestada la solicitud elevada por el demandado y **NIÉGUESE** su trámite como derecho de petición, por lo expuesto en la *obiter dicta* de este proveído.

<sup>1</sup> Sentencia T-215A/11 Magistrado Ponente: MAURICIO GONZALEZ CUERVO

**TERCERO: AGREGUESE** a los autos el oficio No.3580 de fecha 8 de noviembre de 2017 allegado por el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Cali para ser tenido en cuenta en el presente proceso.

**CUARTO: REANUDAR** el presente proceso y por consiguiente continúese con la ejecución forzada.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
**2017**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
Maria Jimena Largo Ramirez  
SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.005-2015-00753-00**  
**AUTO 2 No.6450**

En atención al escrito allegado por el abogado de la parte actora y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado por la parte actora, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

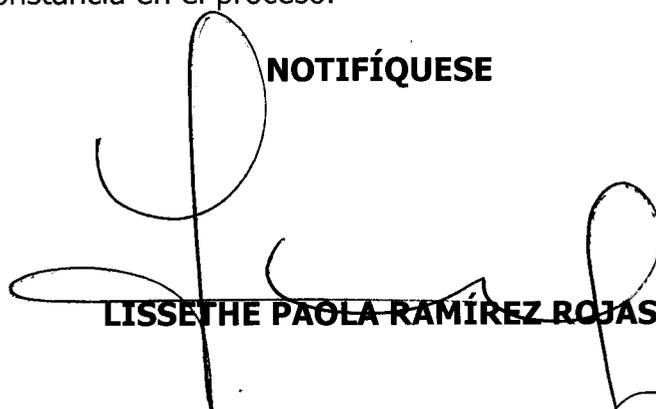
**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$519.292.00 a favor del abogado JOHN JAIRO TRUJILLO CARMONA identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.747.521 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan a continuación:

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002070033	24/07/2017	\$ 129.823,00
469030002085766	18/08/2017	\$ 129.823,00
469030002101699	20/09/2017	\$ 129.823,00
469030002118076	26/10/2017	\$ 129.823,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$519.292.00</b>

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE 2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.004-2016-00124-00  
AUTO 2 No.6452**

En atención al escrito allegado por el abogado de la parte actora y revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución, se tiene que se ha ordenado el pago de depósitos judiciales por la suma de \$3.02.906.00, quedando pendiente el pago de las costas procesales por la suma de \$270.800.00 y la suma de \$170.761.00 como saldo restante del capital adeudado, y como quiera la información expedida por el portal web del Banco Agrario de Colombia en el cual se tiene que hay dineros suficientes a fin de cubrir el pago.

<b>TOTAL LIQUIDACION A MARZO DE 2017</b>	\$ 3.196.667.00
<b>ABONOS A OCTUBRE DE 2017</b>	\$ 3.025.906.00
<b>TOTAL LIQUIDACION A OCTUBRE DE 2017</b>	\$ 170.761.00
<b>LIQUIDACION DE COSTAS</b>	\$ 270.800.00
<b>TOTAL - LIQUIDACION A NOVIEMBRE DE 2017</b>	\$ <b>441.561.00</b>

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$337.566.00 a favor del abogado ALVARO GARCIA QUIMBAYA identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.602.812 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan a continuación:

<b>Número del Título</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Valor</b>
469030002083491	16/08/2017	\$ 164.909.00
469030002083495	16/08/2017	\$ 172.657.00
TOTAL		\$337.566.00

**SEGUNDO: ORDENESE** el fraccionamiento del depósito judicial así:

<b>Número del Título</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Valor</b>
469030002112193	10/10/2017	<b>\$164.909,00</b>
	Parte demandante	\$ 103.995.00
	Excedente	\$ 60.914.00

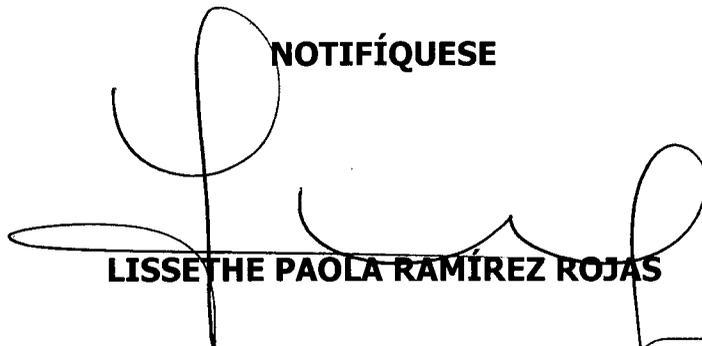
Acreditado lo anterior, **PAGUESE** el depósito judicial que se constituya en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de **\$ 103.995.00** favor del abogado ALVARO GARCIA QUIMBAYA identificado con la cedula de ciudadanía No.

16.602.812 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir.

**TERCERO: REQUIÉRASE** a la parte actora a fin de que se sirva informar una vez cumplido el pago de depósitos judiciales aquí ordenado se encuentra por satisfecha la obligación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.017-2016-00338-00  
AUTO 2 No.6466**

En atención al escrito allegado por el abogado de la parte actora y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado por la parte actora, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$4.420.267.00 a favor del abogado JOHN JAIRO TRUJILLO CARMONA identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.747.521 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan a continuación:

<b>Número del Título</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Valor</b>
469030002116799	25/10/2017	\$ 270.701,00
469030002116800	25/10/2017	\$ 194.648,00
469030002116801	25/10/2017	\$ 221.651,00
469030002116802	25/10/2017	\$ 194.339,00
469030002116815	25/10/2017	\$ 170.765,00
469030002116817	25/10/2017	\$ 170.765,00
469030002116819	25/10/2017	\$ 737.016,00
469030002116821	25/10/2017	\$ 680.793,00
469030002116823	25/10/2017	\$ 156.286,00
469030002116824	25/10/2017	\$ 156.286,00
469030002116825	25/10/2017	\$ 126.081,00
469030002116826	25/10/2017	\$ 126.092,00
469030002116827	25/10/2017	\$ 227.957,00
469030002116828	25/10/2017	\$ 230.000,00
469030002116840	25/10/2017	\$ 144.550,00
469030002116846	25/10/2017	\$ 144.550,00
469030002116848	25/10/2017	\$ 467.787,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$4.420.267.00</b>

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.018-2014-00990-00  
AUTO 2 No.6468**

En atención al escrito allegado por el apoderado de la parte actora en el cual solicita el pago de depósitos judiciales y una vez consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que si hay dineros suficiente con el fin de cumplir con el requerimiento allegado, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

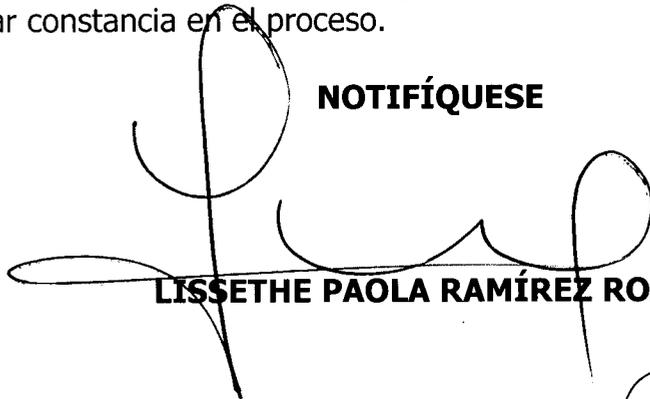
**PRIMERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$349.980 a favor de la abogada ROCIO ARDILA ROJAS identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.819.180 en su calidad de apoderado judicial de la parte actora con la facultad expresa para recibir, que a continuación se relacionan a continuación:

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002035981	10/05/2017	\$ 116.660,00
469030002035982	10/05/2017	\$ 58.330,00
469030002035983	10/05/2017	\$ 58.330,00
469030002035984	10/05/2017	\$ 58.330,00
469030002035985	10/05/2017	\$ 58.330,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$349.980.00</b>

**SEGUNDO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.026-2011-00072**  
**AUTO 2 No.6469**

En atención al escrito allegado por la representante legal de la parte actora, en el cual hace devolución de la orden de pago de depósitos judiciales toda vez que por quebrantos de salud no ha realizado el respectivo cobro y por lo tanto solicita se expida nuevamente a favor de la abogada ALBA NIDIA REYES REYES, razón por la cual el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ANULESE** la orden de pago No. 760014303005102160 proferida el 11 de octubre de 2017, por los motivos aquí antes expuestos en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: TENGASE** por Autorizada a la abogada ALBA NIDIA REYES REYES portadora de la Cedula de Ciudadanía No. 51.995.081 y T.P. No. 147.588 del C.S.J. para que en nombre y presentación del CONJUNTO RESIDENCIAL CAMINO REAL IX ETAPA IV SECTOR, cobre y reclame ante la Oficina de Ejecución o como corresponda la orden de pago por concepto de depósitos judiciales a favor de la entidad demandante, el cual fueron ordenados mediante auto 2 No.5342 de fecha 29 de septiembre de 2017.

**TERCERO:** Por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- **EXPIDASE** nuevamente la orden de pago correspondiente teniendo en cuenta el numeral que antecede.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
**2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.016-2016-00387-00**  
**AUTO 2 No.6475**

En virtud al escrito aportado por la apoderada de la parte actora, el Juzgado,

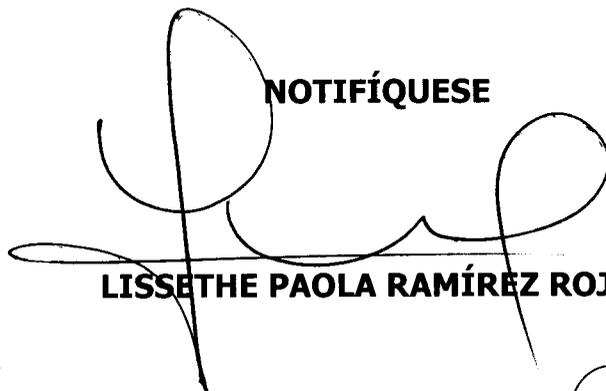
**RESUELVE**

**PRIMERO: TENGASE** por Autorizada a la Dra. LEITA LUCIA RODRIGUEZ GONZALEZ, portadora de la Cedula de Ciudadanía No. 51.818.962 y T.P. No. 108.247 del C.S.J. para que en nombre y presentación de COOPERATIVA MULTIACTIVA FAMILIAR DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL "COOFAMILIAR", cobre y reclame ante la Oficina de Ejecución o como corresponda la orden de pago por concepto de depósitos judiciales a favor de la entidad demandante, conforme a la autorización visible a folio 52.

**SEGUNDO: AGREGUESE** a los autos la información allegada por el Juzgado de Origen en el cual informan sobre la conversión de depósitos judiciales a la cuenta de este recinto Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
**2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.011-2004-00842-00  
AUTO 2 No.6474**

Revisadas nuevamente las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y teniendo en cuenta que a folio 261 obra solicitud de la parte actora, en el cual solicitan el pago del depósito judicial por la suma de \$30.000.000 a favor del demandante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ANULESE** la orden de pago No. 760014303005102298 proferida el 31 de octubre de 2017, toda vez que debe ser pagado a favor del señor JOSE ALEJANDRO RODRIGUEZ LOZADA y no como se indicó en el numeral 3 del auto S1 No.1658 de fecha 02 de agosto de 2017.

**SEGUNDO: ORDENESE EL PAGO** del depósito judicial, que se encuentra consignado en la cuenta de este Despacho Judicial por la suma de \$30.000.000.00 a favor de la parte demandante señor JOSE ALEJANDRO RODRIGUEZ LOZADA identificado con la cedula de ciudadanía No.16.725.563, que a continuación se relaciona:

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002074047	31/07/2017	\$ 30.000.000,00

Por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- **EXPIDASE** nuevamente la orden de pago correspondiente teniendo en cuenta la aclaración aquí consignada.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.008-2015-00130-00**  
**AUTO 2 No.6461**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al escrito que antecede, el Juzgado,

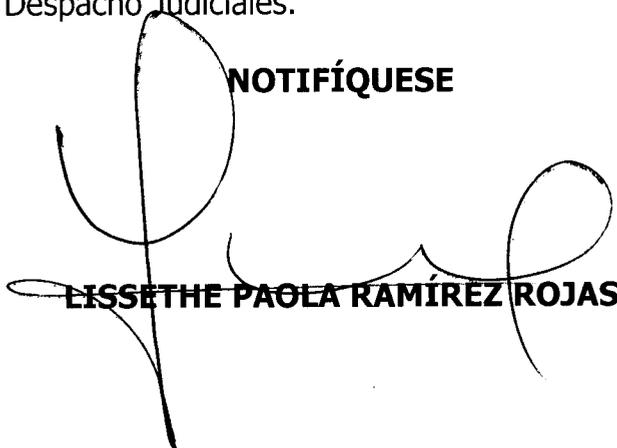
**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITASE** a la abogada LUZ MILENA TORRES BANQUERA al folio 103 donde reposa constancia del portal web del Banco Agrario de Colombia en el cual informan que el depósitos judicial No.469030002100161 se encuentra debidamente entregado a favor de la solicitante desde el día 21 de noviembre de 2017.

**SEGUNDO: EXHÓRTESE** a abogada LUZ MILENA TORRES BANQUERA a fin de que en cumplimiento de sus deberes como apoderado judicial de la parte demandante y en su calidad de abogado se abstenga de presentar solicitudes que resulten inconducentes, toda vez que son éstas malas prácticas, las generadoras de más congestión en los Despacho Judiciales.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE**  
**2017**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
Municipal de Santiago de Cali  
Luz Milena Torres Banquera

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No.026-2009-00003-00  
AUTO 2 No.6451**

En atención al escrito allegado por el apoderado de la parte actora en el cual solicita el pago de depósitos judiciales en razón al remate del bien inmueble, es preciso indicar que tal solicitud se presentó sin apego a lo normado en el artículo 455 numeral 7 del Código General del Proceso, el cual indica que una vez sea acreditado la entrega del bien mueble, se procederá dentro del término señalado por el legislador, el pago de dineros a quien corresponda, razón por la cual resulta improcedente acceder a la solicitud de la parte pasiva.

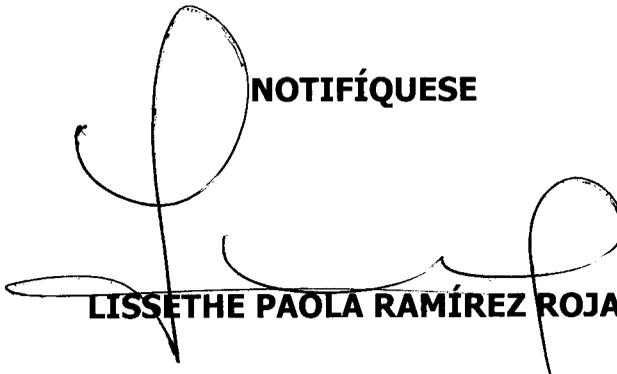
En consecuencia el juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la solicitud allegada y suscrita la apoderada de la parte actora, conforme las razones expuestas en la parte motivan de este proveído.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 208 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 DE NOVIEMBRE DE  
2017**