



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL LA MOLIENDA PH**

**DEMANDADO: NOEMI SALAZAR DE GUERRERO**

**RADICACIÓN No. 004-2014-00975-00**

**AUTO No. 432**

Se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante, contra el auto 3232, mediante el cual se dispuso modificar la liquidación de crédito presentada por dicha parte.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Expone la recurrente que en el numeral primero del auto rebatido, se resolvió modificar la liquidación de crédito en la suma de \$0 pesos, “*hasta junio de 2015*” siendo lo correcto “*septiembre de 2014*”, como quiera que corresponde al mes de la última cuota de administración por la que se libró mandamiento de pago, junto con sus intereses y como quiera que se saldó “*con el abono que la demandada hizo en junio de 2015*”; por virtud de lo anterior, pide se enmiende el yerro, determinando que la obligación fue pagada hasta septiembre de 2014.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Servidor Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme a, te la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

En consideración a los argumentos que esgrime la abogada inconforme; y revisadas nuevamente las actuaciones surtidas por el Juzgado, se advierte que, en efecto, tal y como acertadamente lo señala la recurrente; se incurrió en una falencia que debe ser objeto de pronunciamiento, esto es haber indicado en la parte resolutive del proveído rebatido, que la obligación que la liquidación de crédito se modificaba, quedando en la suma de \$0, hasta junio de 2015, siendo lo correcto, septiembre de 2014; tal como se había expresado en la parte motiva del auto. En virtud a lo anterior, y como quiera que resulta procedente corregir el yerro anotado y teniendo en cuenta que el error obedece a la forma y no al sentido de la decisión, se procederá a su corrección conforme el artículo 286 del C.G.P.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral primero del auto 3232 de fecha 3 de agosto de 2022, en el sentido de indicar que la obligación ejecutada en el presente asunto, se encuentra a **cero pesos (\$0) hasta septiembre de 2014**.



**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que se sirva informar si la parte demandada efectuó el pago por concepto de costas procesales, o en su defecto, sírvase indicar qué gestiones ha adelantado a efectos de su cobro.

Para lo anterior se le concede el término de cinco (5) días. Cumplido lo anterior vuelva a despacho para decidir conforme a derecho.

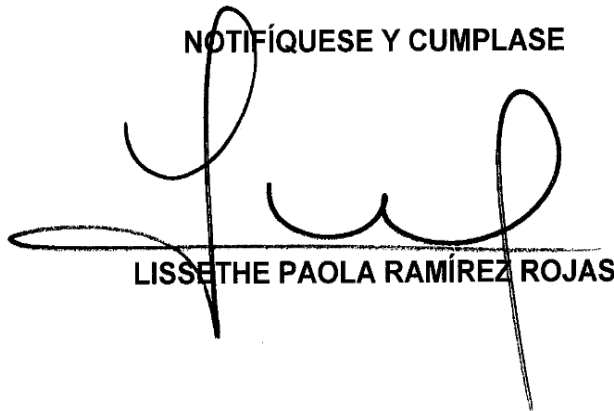
**TERCERO: PONGASE** en conocimiento de la parte actora, que el Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, resolvió dejar a disposición los remanentes del proceso que allá cursó, identificado bajo la radicación No. 76001400301520070087100, así:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Embargo de inmueble con matrícula inmobiliaria No 370-275071 y 370-274908</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Oficio No. 871 de 7 de julio de 2008, librado por el juzgado de origen</li></ul>

**CUARTO:** Agréguese para que obre y conste, sin pronunciamiento alguno, el memorial remitido por la apoderada ejecutante, denominado “*AUTORIZACION DE DEPENDIENTE JUDICIAL*”, en virtud de lo dispuesto en el artículo 123 del C.G.P.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA (ACUMULADO)**  
**DEMANDANTE: COOP-ASOCC**  
**DEMANDADO: ROSARIO MONTAÑO VALENCIA**  
**RADICACIÓN No. 018-2021-00409-00**  
**AUTO No. 429**

A efectos de disponer si procede o no ordenar seguir adelante la presente ejecución ha pasado al Despacho el presente proceso Ejecutivo Menor Cuantía instaurado por COOPASOCC a través de mandatario judicial contra ROSARIO MONTAÑO VALENCIA mayor de edad y vecina de Cali.

**ANTECEDENTES:**

COOP-ASOCC actuando a través de apoderado judicial acumuló demanda al proceso Ejecutivo de Menor Cuantía que se adelanta en contra de la señora ROSARIO MONTAÑO VALENCIA, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de:

- Por la suma de CUARENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$40.000.000), concepto de capital insoluto representado en el pagaré No. 0721.
- Por los intereses de plazo liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera desde el 19 de julio de 2020 hasta el 18 de julio de 2022, sin que exceda el límite legal
- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera desde que se hizo exigible, es decir, desde el 19 de julio de 2022 hasta el pago total de la obligación, sin que exceda el límite legal.

Cumplidos los presupuestos formales de la demanda acumulada, el Despacho libró orden de pago el día 14 de octubre de 2022 y de esta providencia, el demandado fue notificado de conformidad con el numeral 1º del artículo 463 del C.G.P., sin que se propusiera medio exceptivo alguno como mecanismo de defensa.

**MOTIVACIONES:**

Las partes, demandante y demandada se encuentran legitimados en la causa, tanto por activa como por pasiva, en su carácter de acreedor y deudor, respectivamente.

El demandante COOP-ASOCC actuando a través de apoderado judicial, solicitó acumulación de demanda contra ROSARIO MONTAÑO VALENCIA, en los términos del artículo 463 ibidem, para obtener por los trámites del proceso ejecutivo, consagrado en el título único, capítulo IV, sección segunda del C.G.P, de las sumas arriba descritas.

La reclamación de los valores anotados, capital, intereses de plazo e intereses moratorios, son dables por la vía ejecutiva, toda vez que constan en documento que reúne las exigencias del artículo 621 y 709 del Código de Comercio, además del artículo 422 del C.G.P, constituyéndose en plena prueba contra el deudor y desprendiéndose de los mismos una obligación expresa, clara y exigible que proviene del aquél; De otro lado, los citados títulos valores están investidos de la presunción de autenticidad a que se refiere el artículo 793 del Código de Comercio.

Así las cosas, reunidos como se encuentran los supuestos necesarios para la procedencia de las pretensiones, no existiendo oposición alguna que resolver o cuestión que deba ser debatida de oficio, el Juzgado de conformidad con el art. 440 ibidem, procede a ordenar que se siga adelante con la ejecución tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago,



por el capital, intereses de plazo e intereses moratorios y las costas procesales, y en consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución tal como se dispuso en la orden compulsiva de pago de fecha 14 de octubre de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que se embarguen posteriormente, para que con su producto se cancele el valor del crédito demandado por los capitales, intereses y costas procesales.

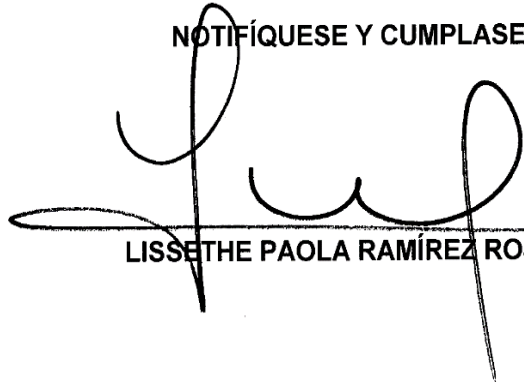
**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del C.G.P, en el término de diez (10) días.

**CUARTO: FIJAR** la suma de \$ 2.400.000 como agencias en derecho.

**QUINTO: CONDENAR** en costas al demandado. Tásense y líquidense por la secretaría del Juzgado.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: 26 DE ENERO DE 2023

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A**  
**DEMANDADO: HARRY ANDRES FRANCO GRANOBLES**  
**RADICACIÓN No. 018-2021-00773-00**  
**AUTO No. 430**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago.

Ahora bien, en atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a favor del curador ad litem, por conceptos de gastos de curaduría, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 61.246.016,89 hasta el 31 de julio de 2022, por lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** el pago del depósito judicial No. 46903002817052 del 3 de agosto de 2022 y que se encuentra consignado en la cuenta única de la Oficina de Ejecución Civil Municipal por la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$200.000), a favor del abogado JUAN CAMILO RAMÍREZ FRANCO, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.128.048.910 por concepto de gastos, en su calidad de curador ad litem del demandado.

**TERCERO: INFORMAR AL USUARIO** que, en el siguiente enlace, podrá enterarse del protocolo establecido por la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, para hacer efectivo su pago y demás gestiones que deban realizarse ante dicha dependencia.  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-deejecucion-de-cali-/42>

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: RG DISTRIBUCIONES S.A**  
**DEMANDADO: LATINA INGENIERIA S.A.S**  
**RADICACIÓN No. 019-2019-00293-00**  
**AUTO No. 423**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, se procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso; en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ **64.698.997** hasta el 30 de marzo de 2021, por lo considerado en precedencia.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MENOR CUANTIA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: ROMULO DANIEL ORTIZ PEÑA C.C 94427272 cesionario de FINESA**

**DEMANDADO: OSCAR EDUARDO GRACIANO OROZCO**

**RADICACIÓN No. 020-2014-00475-00**

**AUTO No. 427**

En atención a la comunicación allegada, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente para que obre y conste el informe remitido por el parqueadero la PRINCIPAL S.A.S.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** librese y remítase el oficio correspondiente con destino al PARQUEADERO LA PRINCIPAL S.A.S a fin de informarle lo decidido en el auto 1028 del 28 de marzo de 2022, en relación al vehículo CNB282. [administrativo@almacenamientolaprincipal.com](mailto:administrativo@almacenamientolaprincipal.com).

**TERCERO: REMITASE** el memorial obrante en el archivo 15 del Expediente Electrónico, con destino al proceso 019-2013-00062-00, al **JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** precisando que mediante OFICIO No. CYN/005/0551/2022 del 28 de marzo de 2022, se dejó a disposición la medida cautelar que recae respecto del bien mueble distinguido con la placa CNB282, entre otros bienes.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**







REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MENOR CUANTIA**

**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A Y FNG**

**DEMANDADO: BTL MARKETING S.A.S Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 022-2019-00785-00**

**AUTO No. 415**

En atención al escrito allegado por el ejecutante BANCO DAVIVIENDA; se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por revocado el poder conferido por el demandante BANCO DAVIVIENDA S.A, a la abogada ENY MUÑOZ identificada con la T.P 15542, de conformidad con lo normado en el artículo 76 del C.G.P.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada DEICY LONDOÑO ROJAS, portadora de la cedula de ciudadanía No. 52.539.381 y Tarjeta Profesional No. 149.847<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la demandante.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 1976320



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A Y FNG**  
**DEMANDADO: PEDRO ANTONIO LASSO RIVERA Y OTRO**  
**RADICACIÓN No. 024-2018-00783-00**  
**AUTO No. 424**

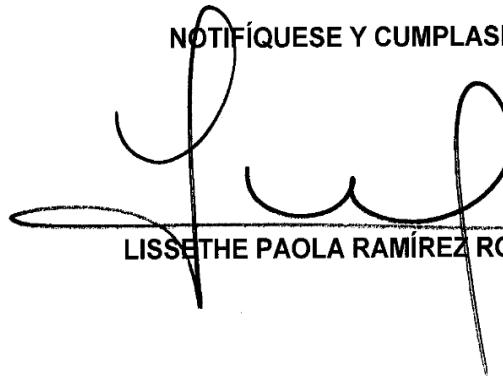
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, se procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso, motivo por el cual se aprobará. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante BANCO BBVA COLOMBIA con corte al 30 de septiembre de 2022, por la suma de **\$55.503.765**.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: 26 DE ENERO DE 2023

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: FINANCIERA JURISCOOP S.A**  
**DEMANDADO: ANDERSON ALFONSO RODRÍGUEZ LUGO**  
**RADICACIÓN No. 024-2021-00811 -00**  
**AUTO No. 431**

En atención a la comunicación que antecede, se,

**RESUELVE:**

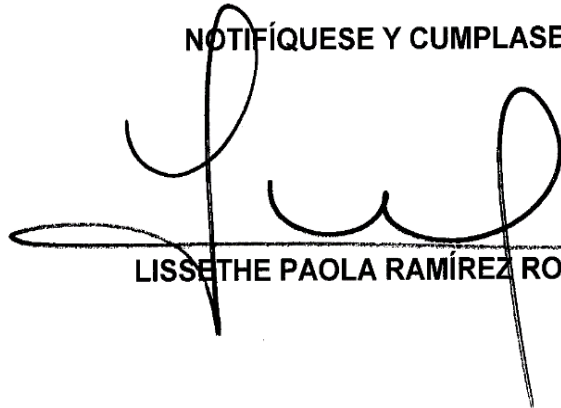
**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante la respuesta allegada por la EPS Sanitas, respecto al aquí demandado ANDERSON ALFONSO RODRÍGUEZ LUGO, la cual señala:

En atención a la solicitud en asunto, EPS SANITAS se permite relacionar la información solicitada, de acuerdo con lo registrado en el sistema de información:

Aportante	Cotizante Independiente
-----------	-------------------------

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: ALIRIA RESTREPO DE RAMÍREZ**  
**DEMANDADO: CARLOS FERNANDO HERRERA ARIAS**  
**RADICACIÓN No. 026-2012-00055-00**  
**AUTO No. 413**

Verificadas las actuaciones obrantes en el presente asunto y como quiera que se encuentre vencido el término de traslado del anterior avalúo el cual fue realizado de conformidad con el Art. 444 del Código General del Proceso, con sujeción al Art. 228 de la misma obra, y no se allegó escrito en contra, se aprobará; igualmente se evidenció la solicitud de fijar fecha para remate del bien embargado, secuestrado y avaluado; realizado el control de legalidad respectivo, se procederá conforme lo solicitado, al tenor de lo normado en el artículo 448 del C.G.P, para lo cual se hace constar la siguiente verificación así:

CONTROL DE LEGALIDAD	
PROCESO	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
RADICACIÓN	026-2012-00055-00
MANDAMIENTO DE PAGO	Auto Interlocutorio 00465 22/02/2012
SEGUIR ADELANTE	Auto No. 083 30/04/2013
EMBARGO	Inmueble M.I. No. <b>370-171229</b> (50%) 1. Carrera 30 sur 7-s-49 HOY: 2. Diagonal 32 No. 34-49
SECUESTRO	Auxiliar de la justicia RAÚL MURIEL CASTAÑO Quien se ubica en la Calle 62 A No. 1-219 bloque H apto 124 Tel. 3174320631
LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO	\$90.875.817,80 31/03/2017 \$ 46.144.355 -acumulado
AVALÚO	\$153.622.500 (derechos de cuota 50%)
DEMANDADO	CARLOS FERNANDO HERRERA ARIAS
ACREEDORES	No
OTROS	DEMANDA DE ALIMENTOS –CRÉDITO CON PRELACION

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** en firme el anterior avalúo, al cual no se allegó escrito en su contra por la suma de **\$153.622.500**, correspondiente al 50% de los derechos de cuota del inmueble identificado con la M.I. 370-171229, proporción de la cual es propietario el demandado **CARLOS FERNANDO HERRERA ARIAS**. Lo anterior, de conformidad con la norma 444 del Código General del Proceso, con sujeción al Art. 228 de la misma obra.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **8** del mes **marzo** del año 2023 a las **9:00 AM** como fecha para llevar a cabo la diligencia de remate solicitada por la parte demandante respecto del bien inmueble objeto de cautela identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-171229; la referida audiencia se llevará a cabo de forma virtual a través de la plataforma LifeSize, cuyo enlace se publicará en el micrositio del Juzgado <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucionde-cali-/44>

**TERCERO:** Cumplidos los requisitos de ley establecidos en el artículo 450 del Código General del Proceso, se dará inicio a la diligencia; la cual comenzará a la hora señalada y no se cerrará sino transcurrido una hora desde su inicio. La base de la licitación del bien a rematar será la suma de **\$107.535.750**, lo que equivale al 70% del valor del avalúo.

Por secretaria expídase el aviso de remate correspondiente y póngase a disposición en el micrositio del Juzgado junto con el expediente digital completo

**CUARTO:** Le corresponde al acreedor interesado en la subasta, realizar la publicación del aviso en un medio de amplia circulación en la localidad, en los términos señalados el artículo 450 del C.G.P, igualmente deberá allegar de manera oportuna el soporte de la gestión y el certificado de tradición y



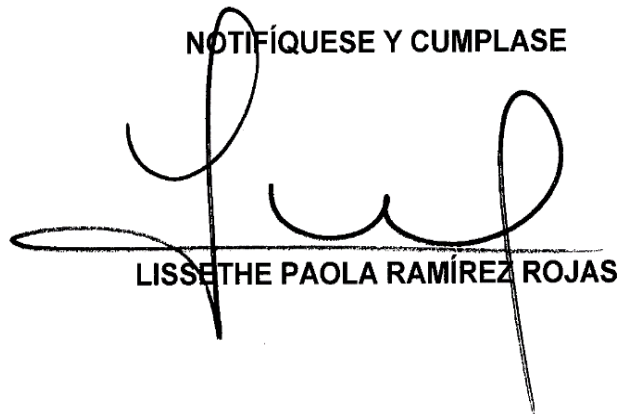
libertad del bien, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**QUINTO:** Todo el que pretenda hacer postura deberá consignar previamente, a la cuenta judicial **760012041700** de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, la suma de **\$61.449.000**, lo que corresponde al 40% del avalúo del bien. Igualmente deberá remitir al correo electrónico del Juzgado, la oferta en documento adjunto, el cual deberá estar cifrado a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado; para ello deberá seguir las indicaciones previstas en el protocolo para audiencias de remate. <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2861460/52594208/PROTOCOLO+REMATES+JUZ+QUINTO.pdf/b9dfd6b7-712e-452c-9970-4e2902ac00b4>

Lo anterior, de conformidad con lo normado en los artículos 448, 451 y 452 del C.G.P. y lo establecido por el Consejo Superior de la Judicatura mediante Circular PCSJC21-26.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: 26 DE ENERO DE 2023

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR y ABC INMOBILIARIA (Acumulada)**

**DEMANDADO: ARI NATHAN**

**RADICACIÓN No. 026-2020-00038-00**

**AUTO No. 425**

Respecto a la acumulación de demanda pretendida por el abogado Mauricio Berón Vallejo, a la obligación que aquí cursa de conformidad con lo establecido en el artículo 464 del C.G.P., una vez revisado formalmente el libelo y sus anexos, se advierte que los documentos aportados no cumplen con las exigencias legales para prestar mérito ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 ibidem que a la letra reza: “TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.(...)”.

Así, de lo dispuesto anteriormente, es preciso señalar que el documento aportado debe reunir determinadas características, es decir que la obligación contenida en el título sea *clara, expresa y actualmente exigible y que provenga del deudor o su causante*. En ese entendido es importante resaltar en cuanto a la claridad; se desprende que los elementos contributivos a la obligación, sus alcances emerjan con toda perfección de la letra misma del título, sin que necesiten esfuerzos de interpretación para esclarecer cual es la conducta que puede exigirse del deudor; Frente a la exigibilidad: en términos de la Corte Suprema de Justicia se tiene tal como: *“ la exigibilidad de una obligación, es la calidad que la coloca en situación de pago o solución inmediata por no estar sometida a plazo o condición o modo, esto por no tratarse de una obligación pura y simple y ya declarada”*<sup>1</sup> o cuando está sometida a plazo o condición, el plazo se ha cumplido o acaecido la condición. La obligación contenida debe ser expresa, quiere decir, que en él esté identificada la prestación debida, de manera que no haya duda alguna de que existe una acreencia a cargo de un deudor y en favor de un acreedor.

Teniendo en cuenta los documentos aportados, se vislumbra que los mismos no presentan ejecutividad, frente al cobro de servicios públicos y los daños causados al inmueble, puesto que el título ejecutivo es complejo, el primero debe estar conformado por el contrato de prestación de dicho servicio y la correspondiente factura de servicios públicos sobre el tiempo que el inmueble estuvo en poder del demandante; situación que no se evidencia en las facturas aportadas, como quiera que las mismas datan de los periodos comprendidos entre junio y septiembre de 2021, fecha para la cual según la manifestación del togado, el demandado no estaba en posesión del inmueble, ya que según se expresó en los hechos de la demanda, el demandado realizó la entrega el 23 de diciembre de 2020<sup>2</sup>, dejando entrever que el requisito para el caso de marras no se cumple.

Ahora bien, dado que no se aportó la prueba de que la parte demandada haya suscrito los correspondientes contratos de prestación de servicios públicos<sup>3</sup> o se haya adherido al contrato; sin que pueda configurarse el título con los documentos aportados, consistentes en factura 70781, No. 262650 y recibo de pago denominado *“Embargo coactivo – Bancolombia”*; como quiera que sí solos no cumple a cabalidad con los requisitos especiales para esta clase de títulos ejecutivos a fin de que preste mérito ejecutivo. Advierte, además este despacho,

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Negocios Generales. Sentencia del 31-08-1942; G.J., t. LIV, pag. 383.

<sup>2</sup> ExpedienteArchivo01MemorialAcumulaciónPag 3

<sup>3</sup> *“(...) ARTÍCULO 130. PARTES DEL CONTRATO Son partes del contrato la empresa de servicios públicos, el suscriptor y/o usuario. El propietario o poseedor del inmueble, el suscriptor y los usuarios del servicio son solidarios en sus obligaciones y derechos en el contrato de servicios públicos.*

*Las deudas derivadas de la prestación de los servicios públicos podrán ser cobradas ejecutivamente ante la jurisdicción ordinaria o bien ejerciendo la jurisdicción coactiva por las empresas industriales y comerciales del Estado prestadoras de servicios públicos. La factura expedida por la empresa y debidamente firmada por el representante legal de la entidad prestará mérito ejecutivo de acuerdo con las normas del Derecho Civil y Comercial. Lo prescrito en este inciso se aplica a las facturas del servicio de energía eléctrica con destino al alumbrado público. El no pago del servicio mencionado acarrea para los responsables la aplicación del artículo que trata sobre los "deberes especiales de los usuarios del sector oficial."*



que las facturas y cuentas de cobro aportadas como pruebas no corresponden al aquí ejecutante la empresa ABC inmuebles o su representante legal; la misma situación se presenta frente al cobro de las reparaciones por abandono del inmueble.

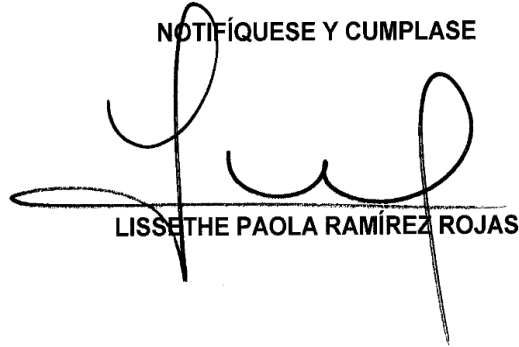
En consideración a lo expuesto, logra apreciarse que el documento aportado como título ejecutivo no contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible porque existe duda sobre la naturaleza, límites y alcances de la prestación cuyo recaudo se pretende, en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la acumulación de demanda solicitada por el abogado Mauricio Berón Vallejo, de conformidad con lo expuesto en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: PROGRESEMOS**

**DEMANDADO: SANDRA XIMENA VIVEROS GONZÁLEZ Y OTROS**

**RADICACIÓN No. 028-2019-00383-00**

**AUTO No. 421**

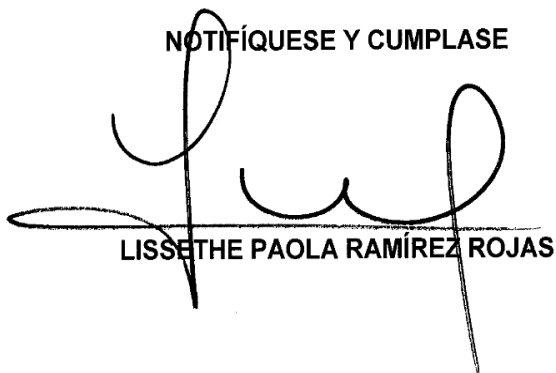
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, se procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso, motivo por el cual se aprobará. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, con corte al 31 de octubre de 2022, por la suma de **\$4.117.840**.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MARÍA CLAUDIA GUEVARA GARCÍA**  
**DEMANDADO: JAIRO VALENCIA GIRONZA**  
**RADICACIÓN No. 029-2012-00729-00**  
**AUTO No. 428**

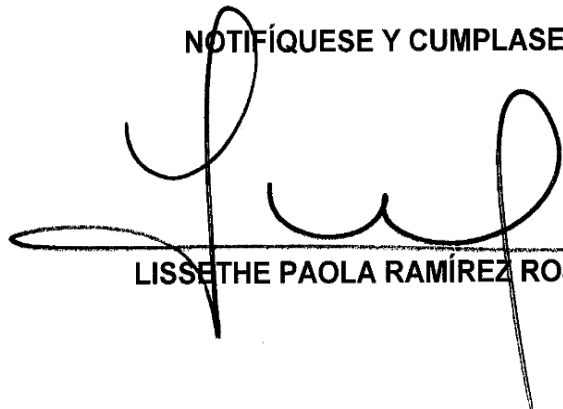
En atención al oficio remitido por el JUZGADO ONCE PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE CALI, mediante el cual comunica la Sentencia No. 008 del 15 de febrero de 2022; se,

**DISPONE:**

**PONER EN CONOCIMIENTO** del demandante y de la adjudicataria del bien inmueble, la señora Shirley Quintero Zúñiga, el archivo 40 del Expediente Electrónico, contentivo de la comunicación antes mencionada. Por secretaria remítase el documento mencionado a los correos electrónicos correspondientes

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: 26 DE ENERO DE 2023

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA (ACUMULADO)**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA DE DISTRIBUCIONES "COODISTRIBUCIONES"**  
**DEMANDADO: CARLOS ARIEL OSPINA**  
**RADICACIÓN No. 030-2018-00451-00**  
**AUTO No. 422**

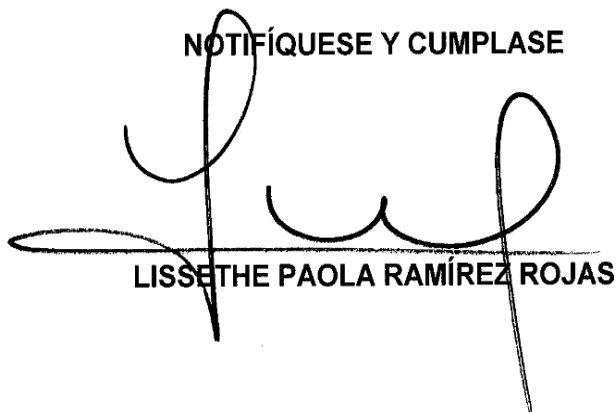
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, se procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso, motivo por el cual se aprobará. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte actora respecto de la demanda acumulada con corte a 30 de marzo de 2022, por la suma de **\$6.673.263**.<sup>1</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Liquidación obrante en la pagina 141 ArchivoExpedienteEscaneado01PrimeraInstancia



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A**

**DEMANDADO: EDWIN ENRIQUE ENRÍQUEZ ERAZO**

**RADICACIÓN No. 030-2019-00136-00**

**AUTO No. 416**

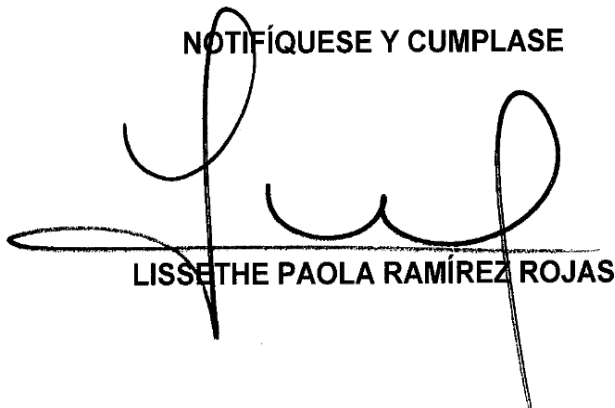
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, se procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso, motivo por el cual se aprobará. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, con corte al 30 de noviembre de 2022, por la suma de **\$30.402.002,35**.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO FALABELLA S.A.**  
**DEMANDADO: RICARDO DARIO ROJAS PEÑA**  
**RADICACIÓN No. 032-2018-00489-00**  
**AUTO No. 417**

Solicita el pagador de la empresa Mitsubishi Electric de Colombia S.A. se informe si debe proceder con el embargo decretado, pese a que, considera que se afectaría el salario mínimo del trabajador. Al respecto corresponde señalar que de conformidad con lo normado en el artículo 593 del C.G.P. el descuento y retención del salario al demandado, debe realizarse respecto del “excedente de la quinta parte del salario, comisiones, honorarios y demás conceptos susceptibles de embargo”; al respecto debe tener en cuenta que, respecto de los dineros no retenidos, **le corresponde al pagador responder por dichos valores.**

En virtud de lo anterior, le corresponde al pagador de la empresa MITSUBISHI ELECTRIC DE COLOMBIA S.A. constituir el depósito judicial correspondiente, por concepto de los dineros retenidos desde la fecha en que se le notificó la orden de embargo, mediante oficio CYN/005/0982/2022, de fecha 26 de mayo de 2022, el cual fue remitido al pagador vía correo electrónico desde el 29 de junio de 2022. Cabe señalar que ya en oportunidad anterior, se le contestó al pagador, que le correspondía acatar la orden judicial conforme lo ordenado. En consecuencia, se,

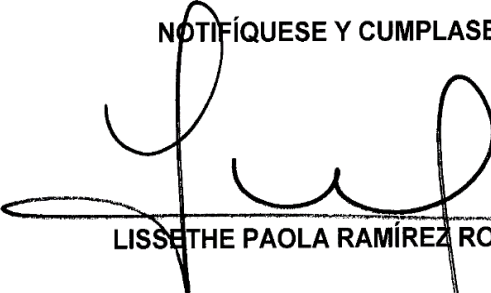
**RESUELVE:**

**EXHORTAR** al señor **EDUARDO DIAZ GRANADOS en su calidad de DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y DE RRHH, de la sociedad MITSUBISHI ELECTRIC DE COLOMBIA S.A.** a fin de que en el término de **cinco (5) días**, constituya a ordenes de este recinto judicial, los depósitos judiciales correspondientes, por concepto de los rubros dejados de consignar por concepto de embargo de salario del demandado RICARDO DARIO ROJAS PEÑA. **Los descuentos por los que debe responder corresponden a los causados desde el mes de JULIO DE 2022 y a la fecha**; igualmente deberá continuar efectuando las consignaciones respectivas hasta el límite del embargo, informado mediante oficio de fecha 26 de mayo de 2022.

Por secretaría librese y remítase el oficio al pagador al correo electrónico [notificacion.melcol@melcol.com.co](mailto:notificacion.melcol@melcol.com.co)

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTE: FINESA SA

DEMANDADO: STEVEN SEVILLANO RENTERIA Y OTRA

RADICACIÓN No. 033-2016-00534-00

AUTO No. 418

Revisada la liquidación de crédito que antecede, allegada por la parte ejecutante se vislumbra que la misma no contempla el pago realizado por cuenta de la diligencia de remate realizada, tampoco tiene en cuenta la liquidación de crédito ya aprobada, por este recinto judicial. En virtud de lo anterior, se procederá a modificarla de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso y el artículo 1653 del C.C, así:

SALDO	%EFEC	%MAX	TASA	SUB - TOTAL	FECHA
<b>INTERESES MORATORIOS YA LIQUIDADOS</b>				<b>\$ 4.188.424,00</b>	
\$ 27.396.808,00	21,98%	32,97%	2,40%	\$ 658.353,42	jul-17
\$ 27.396.808,00	21,98%	32,97%	2,40%	\$ 658.353,42	ago-17
\$ 27.396.808,00	21,48%	32,22%	2,35%	\$ 645.132,42	sep-17
\$ 27.396.808,00	21,15%	31,73%	2,32%	\$ 636.368,85	oct-17
\$ 27.396.808,00	20,96%	31,44%	2,30%	\$ 631.309,45	nov-17
\$ 27.396.808,00	20,96%	31,44%	2,30%	\$ 631.309,45	dic-17
\$ 27.396.808,00	20,69%	31,04%	2,28%	\$ 624.102,45	ene-18
\$ 27.396.808,00	20,69%	31,04%	2,28%	\$ 624.102,45	feb-18
\$ 27.396.808,00	20,68%	31,02%	2,28%	\$ 623.835,14	mar-18
\$ 27.396.808,00	20,48%	30,72%	2,26%	\$ 618.482,88	abr-18
\$ 27.396.808,00	20,44%	30,66%	2,25%	\$ 617.411,08	may-18
\$ 27.396.808,00	20,28%	30,42%	2,24%	\$ 613.119,36	jun-18
\$ 27.396.808,00	20,03%	30,05%	2,21%	\$ 606.399,02	jul-18
\$ 27.396.808,00	19,94%	29,91%	2,20%	\$ 603.975,35	ago-18
\$ 27.396.808,00	19,81%	29,72%	2,19%	\$ 600.470,42	sep-18
<b>INTERESES MORATORIOS</b>				<b>\$ 13.581.149,16</b>	
<b>PAGO POR CONCEPTO DE REMATE</b>				<b>\$ 23.000.000,00</b>	
<b>SALDO PARA IMPUTAR A CAPITAL</b>				<b>\$ 9.418.850,84</b>	
<b>NUEVO CAPITAL</b>				<b>\$ 17.977.957,16</b>	
\$ 17.977.957,16	19,63%	29,45%	2,17%	\$ 390.842,65	oct-18
\$ 17.977.957,16	19,49%	29,24%	2,16%	\$ 388.357,48	nov-18
\$ 17.977.957,16	19,40%	29,10%	2,15%	\$ 386.757,91	dic-18
\$ 17.977.957,16	19,16%	28,74%	2,13%	\$ 382.484,89	ene-19
\$ 17.977.957,16	19,70%	29,55%	2,18%	\$ 392.083,86	feb-19
\$ 17.977.957,16	19,37%	29,06%	2,15%	\$ 386.224,38	mar-19
\$ 17.977.957,16	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 385.334,79	abr-19
\$ 17.977.957,16	19,34%	29,01%	2,15%	\$ 385.690,68	may-19
\$ 17.977.957,16	19,30%	28,95%	2,14%	\$ 384.978,82	jun-19
\$ 17.977.957,16	19,28%	28,92%	2,14%	\$ 384.622,77	jul-19
\$ 17.977.957,16	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 385.334,79	ago-19
\$ 17.977.957,16	19,32%	28,98%	2,14%	\$ 385.334,79	sep-19
\$ 17.977.957,16	19,10%	28,65%	2,12%	\$ 381.414,93	oct-19
\$ 17.977.957,16	19,03%	28,55%	2,11%	\$ 380.165,77	nov-19
\$ 17.977.957,16	18,91%	28,37%	2,10%	\$ 378.022,17	dic-19
\$ 17.977.957,16	18,77%	28,16%	2,09%	\$ 375.517,82	ene-20
\$ 17.977.957,16	19,06%	28,59%	2,12%	\$ 380.701,24	feb-20
\$ 17.977.957,16	18,95%	28,43%	2,11%	\$ 378.737,01	mar-20
\$ 17.977.957,16	18,69%	28,04%	2,08%	\$ 374.085,07	abr-20
\$ 17.977.957,16	18,19%	27,29%	2,03%	\$ 365.102,42	may-20
\$ 17.977.957,16	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 363.840,98	jun-20
\$ 17.977.957,16	18,12%	27,18%	2,02%	\$ 363.840,98	jul-20
\$ 17.977.957,16	18,29%	27,44%	2,04%	\$ 366.902,83	ago-20
\$ 17.977.957,16	18,35%	27,53%	2,05%	\$ 367.982,14	sep-20
\$ 17.977.957,16	18,09%	27,14%	2,02%	\$ 363.300,07	oct-20
\$ 17.977.957,16	17,84%	26,76%	2,00%	\$ 358.785,65	nov-20
\$ 17.977.957,16	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 351.900,24	dic-20



\$ 17.977.957,16	17,32%	25,98%	1,94%	\$ 349.356,32	<b>ene-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,54%	26,31%	1,97%	\$ 353.352,16	<b>feb-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,41%	26,12%	1,95%	\$ 350.992,14	<b>mar-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,31%	25,97%	1,94%	\$ 349.174,46	<b>abr-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,22%	25,83%	1,93%	\$ 347.536,85	<b>may-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,21%	25,82%	1,93%	\$ 347.354,79	<b>jun-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,18%	25,77%	1,93%	\$ 346.808,50	<b>jul-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,24%	25,86%	1,94%	\$ 347.900,90	<b>ago-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,19%	25,79%	1,93%	\$ 346.990,62	<b>sep-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,08%	25,62%	1,92%	\$ 344.986,25	<b>oct-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,27%	25,91%	1,94%	\$ 348.446,83	<b>nov-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,46%	26,19%	1,96%	\$ 351.900,24	<b>dic-21</b>
\$ 17.977.957,16	17,66%	26,49%	1,98%	\$ 355.527,69	<b>ene-22</b>
\$ 17.977.957,16	18,30%	27,45%	2,04%	\$ 367.082,76	<b>feb-22</b>
\$ 17.977.957,16	18,47%	27,71%	2,06%	\$ 370.138,67	<b>mar-22</b>
\$ 17.977.957,16	19,05%	28,58%	2,12%	\$ 380.522,77	<b>abr-22</b>
\$ 17.977.957,16	19,71%	29,57%	2,18%	\$ 392.261,10	<b>may-22</b>
\$ 17.977.957,16	20,40%	30,60%	2,25%	\$ 404.445,40	<b>jun-22</b>
\$ 17.977.957,16	21,28%	31,92%	2,34%	\$ 419.857,02	<b>jul-22</b>
\$ 17.977.957,16	21,21%	31,82%	2,33%	\$ 418.636,28	<b>ago-22</b>
\$ 17.977.957,16	23,20%	34,80%	2,52%	\$ 452.997,56	<b>sep-22</b>
\$ 17.977.957,16	24,61%	36,92%	2,65%	\$ 476.924,32	<b>oct-22</b>
\$ 17.977.957,16	25,78%	38,67%	2,76%	\$ 496.522,60	<b>nov-22</b>
\$ 17.977.957,16	27,64%	41,46%	2,93%	\$ 527.215,68	<b>dic-22</b>
\$ 17.977.957,16	28,84%	43,26%	3,04%	\$ 546.724,50	<b>ene-23</b>

RESUMEN	
<b>CAPITAL ADEUDADO</b>	\$ 19.982.003,54
<b>INTERESES DE MORA</b>	\$ 17.977.957,16
<b>TOTAL, LIQUIDACIÓN</b>	\$ 37.959.960,70

En consecuencia, se,

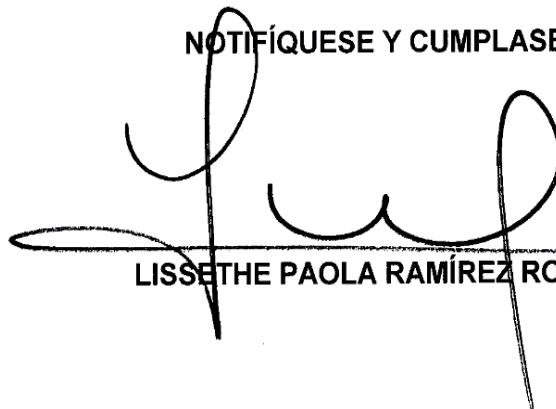
**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia y **APRUÉBESE** la misma por la suma de **\$ 37.959.960,70** hasta enero de 2023

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y secuestro de las sumas de dinero que sean de propiedad del demandado STEVEN SEVILLANO RENTERIA identificado con la C.C. No. 1.107.037.789 y BELLANIRA GAMBOA RENTERIA identificada con la CC 1.130.602.631 y se encuentren depositadas en cuentas corrientes o de ahorros del BANCO PICHINCHA, BANCOOMEVA, BANCAMIA y BANCO UNION. Lo embargado no podrá exceder la suma de **\$57.000.000.00** y deberá ajustarse a los límites de inembargabilidad establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 05 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 DE ENERO DE 2023

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA POR HONORARIOS  
DEMANDANTE: IRENARCO ANTONIO MAYOR MAZUERA  
DEMANDADO: CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA DEL SOL SECTOR 1 Y 4 PH  
RADICACIÓN No. 035-2009-00591--00  
AUTO No.419

El abogado demandante solicita se decrete la terminación del proceso por pago total de la obligación, en consecuencia y por encontrarse reunidos del artículo 461 del C.G.P. se accederá a ello. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

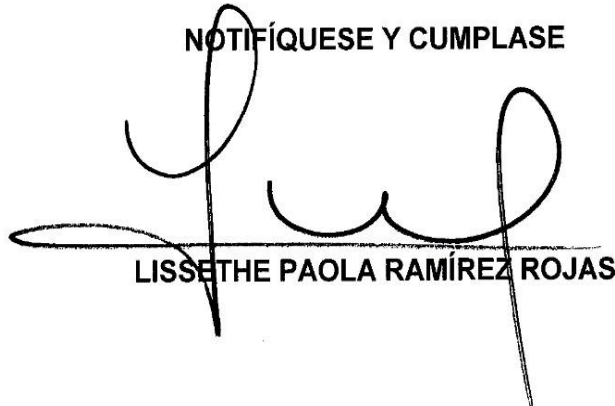
**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por honorarios adelantado por **IRENARCO ANTONIO MAYOR MAZUERA** contra el **CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA DEL SOL SECTOR 1 Y 4 PH** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO: SIN LUGAR** a decretar el levantamiento de la medida cautelar ordenada, toda vez que no surtió efecto.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA21-11830.

**QUINTO: DISPÓNGASE** por secretaria el archivo del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

La Juez,

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**En Estado No. 05 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

**Fecha: 26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**