

**RAD. 001 2019 00724 00**

**AUTO No. 3510.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 002 2016 00381 00**

**AUTO No. 3523.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de celeridad en la demanda acumulada respecto al emplazamiento de los acreedores dispuesto en el auto que libra mandamiento de pago, y tras requerimientos a la SECRETARIA de la Oficina de Ejecución, se incluyó el emplazamiento en el Registro Nacional de personas emplazadas el día 03/12/2020.

En consecuencia, **EFFECTUADO** lo anterior, y transcurrido el término de 15 días a que hace alusión el inciso sexto art. 108 del C.G.P., **pásese inmediatamente el expediente a Despacho** para efectos del trámite pertinente “*designación de curador ad litem, si a ello hubiere lugar*”.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD.002 2017 00392 00**

**AUTO No.3527.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a la parte actora y una vez revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, se observó que no existen títulos judiciales pendientes de pago, ni en la cuenta de este juzgado, en la cuenta única, ni en la del juzgado de origen.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a la parte actora por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** la consulta realizada en el Portal del Banco Agrario de Colombia que deja ver que no existen depósitos judiciales pendientes de pago para este proceso.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 002 2019 00128 00**

**AUTO No. 3570.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, lo informado por la auxiliar de la Justicia, donde rinde informe en relación con las funciones que le corresponden como secuestre.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No.100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha** 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**RAD. 004 2014 00986 00**

**AUTO No. 3511.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a lo solicitado por el apoderado de la parte actora, toda vez que no cumple con las exigencias establecidas en los artículos 43 Nro. 4 y 78 Nro. 10 del C.G.P., esto es, que podría conseguirlo los documentos que directamente requiere por medio del derecho de petición.

**SEGUNDO: REQUERIR** al pagador, a fin de que indique los motivos por los cuales no ha dado respuesta a lo indicado mediante oficio Nro. 624 del 17 de febrero de 2.015, en el que se ordena el embargo preventivo de la quinta parte del salario, que exceda del mínimo legal vigente, devengado por NIDIA LORENA RODRÍGUEZ MELLIZO, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 31.566.842. Se resalta que los dineros los debe poner en disposición de este despacho judicial y en la cuenta de depósitos judiciales No. **76 001 2041700** y código de dependencia No. **760014303000** del Banco Agrario de esta ciudad.

Indíquese a la nombrada entidad las sanciones legales previstas en el **numeral 3º del art. 44 del C.G. P.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 004 2015 00221 00**

**AUTO No. 3521.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de entrega de títulos judiciales por la apoderada de la parte actora, una vez revisada la página web del Banco Agrario se observa que los títulos se encuentran consignados en el Juzgado de origen, por lo tanto, el Despacho ordenara la conversión de estos, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-ORDÉNESE** la conversión todos los depósitos judiciales que se encuentren consignados por cuenta del presente proceso y los que a futuro se sigan consignado en el Juzgado de Origen., de acuerdo a la **Circular No. CSJVAC17-36**, de fecha 19 de abril de 2017.

**2.- Líbrese por Secretaría el oficio respectivo, con destino al JUZGADO 04 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, con la copia autentica del presente auto y hágase entrega de dicho documento en forma inmediata al mentado Despacho, o de ser el caso entréguesele al interesado para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso. **LA CONVERSION DEBERÁ REALIZARSE a la cuenta única judicial No. 760012041700 y código de dependencia No. 760014303000.**

**3.-Cumplido lo anterior**, el juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de la conversión, para que obre en el proceso, igualmente, Informar cualquier inconsistencia que impida la trasferencia de los títulos judiciales.

**4.-Ejecutoriado el presente proveído y acreditado la transferencia de los depósitos judiciales, ingrese el expediente a Despacho para resolver la solicitud que antecede de la parte demandante.**

**5.-OFICIAR** al pagador ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI para que en adelante siga consignando a la cuenta única judicial No. **760012041700** y código de dependencia No. **760014303000. SECRETARIA - Líbrese y envíese oficio.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 004 2019 00673 00**

**AUTO No. 3560.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO PRENARIO** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 004 2019 00933 00**

**AUTO No. 3562.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 007 2013 00620 00**

**AUTO No. 3529.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de requerir al Juzgado de origen, el Despacho constata que aún no ha realizado la conversión de los títulos por lo que se accederá a dicha petición.

De otro lado, se observa que existen títulos judiciales para este proceso en la cuenta única de la oficina de ejecución, y se ordenara su pago al apoderado judicial de la parte actora quien cuenta con la facultad para recibir.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-POR SECRETARÍA REQUIERASE AL JUZGADO DE ORIGEN** para que se sirva ordenar a quien corresponda de cumplimiento a lo comunicado mediante oficio No. 02-1968 del 27 de agosto de 2020, en el cual se le ordena la conversión de los depósitos judiciales que existen por cuenta del presente proceso. Lo anterior de conformidad a la **Circular No. CSJVAC17-36**, de fecha 19 de abril de 2017; igualmente **Exhorta a dicho despacho para que dé inmediato cumplimiento y remita el oficio de conversión una vez verificada la transferencia a la cuenta del despacho. Lo anterior en aras de no generar traumatismos a los usuarios de la administración de justicia.**

**LA CONVERSION DEBERÁ REALIZARSE a la cuenta única judicial No. 760012041700 y código de dependencia No. 760014303000.**

**2.- Ejecutoriado el presente proveído y acreditado la transferencia de los depósitos judiciales, ingrese el expediente a Despacho para resolver el pago de estos a la parte demandante.**

**3.- ESTESE** el apoderado judicial de la parte actora a lo dispuesto en la presente providencia, una vez el juzgado de origen transfiera los depósitos judiciales se resolverá sobre la entrega de los mismos.

**4.-POR SECRETARÍA - AREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a la parte demandante a través de su apoderado judicial Dr. JOHN JAIRO TRUJILLO CARMONA identificado(a) con Cedula de ciudadanía Número 16.747.521 de los títulos judiciales por la suma de **\$1.615.008,00**, Mcte, los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002546057	8300128291	COOPERATIVA JOYSMACO ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	21/08/2020	NO APLICA	\$ 403.752,00
469030002556217	8300128291	COOPERATIVA JOYSMACO ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2020	NO APLICA	\$ 403.752,00
469030002569301	8300128291	COOPERATIVA JOYSMACO ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	23/10/2020	NO APLICA	\$ 403.752,00
469030002586316	8300128291	JOYSMACOOL COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2020	NO APLICA	\$ 403.752,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 1.615.008,00</b>

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el auto N°5739 del 03 de septiembre de 2018 (FI.60).

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha 10 de diciembre de 2.020  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 008 2018 00055 00**

**AUTO No. 3569.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, lo informado por la auxiliar de la Justicia, donde rinde informe en relación con las funciones que le corresponden como secuestre.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No.100\_de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha** 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**RAD. 009 2002 00595 00**

**AUTO No. 3536.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En vista del certificado de avalúo catastral del inmueble embargado y secuestrado que aporta la apoderada de la parte demandante, el Despacho,

**RESUELVE:**

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 444 del C.G.P. **CORRASE** traslado a la parte demandada en el término de diez (10) días del **AVALÚO CATASTRAL** del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No.**370-592542** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, incrementado en un 50% por la suma de **\$42.756.000<sup>1</sup>** que corresponde al 50% de los derechos de cuota que posee la demandada sobre dicho inmueble, término durante el cual los interesados pueden presentar sus **observaciones**.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

CERT. CATASTRAL	\$57.008.000, oo.
50%	\$28.504.000,oo
100% AV CATASTRAL	\$85.512.000,oo
<b>50% de derechos de cuota</b>	<b>\$42.756.000.</b>



RAD. 09-2013-00189-00.

AUTO No. 3556.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

Las partes dentro del término de Ley recurrieron el auto No. 2516 del 14 de septiembre de 2020 (Fl. 272, Cdo1), que dispuso decretar la terminación del proceso por pago total de la obligación demandada.

La parte demandante en resumen, expresa que al momento de presentar la demanda en curso, la apoderada MARIA DEL PILAR manifestó y solicitó en las pretensiones numeral 85 “, las demás cuotas de administración que se sigan causando hasta que se efectuó el pago total de la obligación”, y si bien es cierto el juzgador está terminando el proceso por pago total de la obligación, manifestación que no es cierta porque la demandada **KATHERINE TABORDA OSORIO** actualmente debe la suma de \$37.554.500, tal como se refleja con el documento certificación de deuda expedido por la contadora del Edificio Riveras del Ingenio.

Que efectivamente la parte demandada realizó consignaciones por valor de \$5.000.000 en julio del año 2015; \$15.000.000 en octubre del año 2015 y \$30.000.000 en abril del año 2017, tal como se refleja en el cuadro que se aporta con este escrito y las consignaciones que reposan en el expediente, pero ello no significa que la demandada se encuentra al día con los pagos de administración (cuotas ordinarias, extras, multas e intereses de mora).

Que el juzgado a través de auto No. 2516 de septiembre 15 de 2020 en su resuelve numeral primero manifiesta que modifica la liquidación del crédito presenta por la ejecutada, teniendo en cuenta a su favor la suma de \$19.664.606.80 m/cte., y a dicho valor se le descontara la liquidación de costas aprobadas por valor de \$1.819.400.

Que la demandada ha realizado abonos a la obligación, pero en la actualidad debe la suma de \$37.554.500, toda vez que el despacho no tuvo en cuenta las cuotas ordinarias, extras, multas e intereses de mora hasta la fecha de hoy, por ello actualiza la deuda de la demandada a septiembre de 2020, y solicita al despacho tener en cuenta la liquidación aportada con el escrito que recurre la decisión.

Que el certificado de deuda de la señora KATHERINE TABORDA OSORIO, realizado por la contadora del Edificio Riveras del Ingenio se encuentra claro, donde se especificó por casillas: La fecha, cuota de administración, intereses, cuota extra, abono y total, así mismo en la segunda hoja se resaltó en color amarillo, que desde marzo del año 2013, el despacho no líquido y en la tercera hoja se resaltó con color azul los abono realizados por la demandada en los meses de julio y octubre del año 2015, por valores de \$5.000.000 y \$15.000.000 y abril de 2017 por valor de \$30.000.000, también especifica los gastos del proceso por la suma de \$6.750.000. Por lo tanto, solicita se revoque la terminación del proceso conforme a lo preceptuado por el artículo 461 del CGP, puesto que la demandada a septiembre del presente año tiene un saldo con el Edificio Riveras del Ingenio tal como se mencionó anteriormente, es decir adeuda la suma de \$37.554.500.



Que el juzgado no tiene comprobantes de pago por las cuotas de administración hasta la fecha, por ello y conforme a la norma no es posible terminar el proceso, y porque el despacho mediante auto No. 644 de enero 31 de 2019, no tuvo en cuenta la solicitud de la demandada, que era la de terminar el proceso, ya que estaban pendientes cuotas de administración por cancelar, acorde con lo manifestado por la apoderada de la parte demandante en escrito de enero de 2018, la cual solicita se tenga en cuenta las cuotas de administración a partir de marzo de 2013 hasta la fecha del pago total de la obligación.

La parte demandada allegó escrito solicitando se reponga el Auto Número 2516 de 14 de septiembre de 2020, a fin de que se corrija la liquidación en cuanto al valor de \$15.000.000 que por error involuntario fue omitido sumar al total pagado por la demandada y se complemente o adicione al auto la condena en costas y perjuicios a la demandante, teniendo en cuenta las siguientes **CONSIDERACIONES:**

1.-En el folio 3 del auto cuestionado NO aparece en la columna de abonos, un pago o consignación por **valor \$15.000.000**, que únicamente aparecen un abono por \$5.000.000 que se realizó en diferentes pagos parciales; otro por \$15.000.000 y uno de \$30.000.000, omitiéndose en la liquidación relacionar el otro pago o consignación por \$15.000.000, que sólo quedó relacionado en el **PUNTO 1.-DE RESUELVE** del Juzgado, pero no en la operación aritmética o matemática. Que los abonos no fueron en total \$50.000.000, sino **\$65.000.000 a esta suma le restamos: administración \$12.031.600+ cuotas extras \$1.100.000+ intereses \$17.203.793,18 (\$30.335.393.18) nos da como resultado o saldo final \$34.664.606,82 a favor de la demandada y a cargo de la demandante.** Por consiguiente, el valor a reintegrar la demandante a la demandada es **\$34.664.606,82 y no como se encuentra en el resumen final de la liquidación elaborada por el juzgado.**

Que el Juzgado da por terminado el proceso por pago de la obligación y ordena entre otros, el levantamiento de embargo decretado dentro del presente proceso, **pero se abstiene de condenar en costar y perjuicios a la demandante.**

Que la parte demandante y su apoderada obraron con **temeridad y mala fe**, buscaban el remate del inmueble embargado a pesar de tener conocimiento que la demandada había realizado los pagos por valores superiores al valor de lo debido y liquidado dentro del proceso, que la parte ejecutante interpuso recurso de apelación sabiendo que era improcedente para dilatar el proceso, y logró confundir al dispensador de justicia que accedió a conceder el recurso incurrió en los casos de los puntos 1, 3 y 5 del artículo 79 del C. G. del P.

Que el comportamiento tanto de la demandante como su apoderada va en contra de los principios deontológicos y quebrantan la ley por sus actuaciones temerarias y de mala fe, causándole perjuicios morales y materiales a la demandada, por lo cual solicita se condene a la demandante y su apoderada al pago de las costa y perjuicios, tal como lo señalan los artículos 80 y 81 del C. G. del proceso.



### **CONSIDERACIONES.-**

Dispone el **artículo 318 del C.G.P.**, que salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede en contra de los autos que dicte el Juez, entre otros funcionarios, para que se reformen o revoquen, debiendo el recurrente expresar las razones que lo sustentan en forma verbal en caso de que la providencia se haya dictado en audiencia, o por escrito, cuando se profiera por fuera de ésta, presentado dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

Ahora bien, analizados los escritos allegados por las partes en el presente asunto, delantadamente debe decirse que mediante **auto No. 6993 de fecha 12 de noviembre de 2019**, procedió a resolver los recursos interpuestos por las partes contra el auto No. 2271 del 11 de abril de 2019 que ordenó: “decretar la terminación del proceso por pago total de la obligación demandada...”. **Fl. 244-245 C-1**. Providencia que en sus numerales 1º y 2º disponen **REPONER** para revocar el auto No. 2271 del 11 de Abril de 2019 (Fl. 213. Cdo. 1) que dispuso decretar la terminación del proceso; y la orden a la parte ejecutante para que en el término de 5 días siguientes a la ejecutoria de la decisión, aportara el certificado de deuda actualizado:

*“toda vez que el último certificado que obra en el expediente data del 12 de septiembre de 2017 (Fl. 127 C-1), **a fin de dar trámite a la solicitud de terminación del proceso presentada por la parte demandada...**”.*  
Resaltado fuera del texto original.

Que mediante auto No. 644 del 31 de enero de 2020, se requirió a la parte demandante para que con carácter urgente diera cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del auto No. 6993 de fecha 12 de noviembre de 2020 (Fl. 256 C-1), esto es que aportara el certificado de deuda actualizado, **para dar trámite a la solicitud de terminación del proceso presentada por la parte demandada**; a través de auto No. 1540 del 09 de marzo de 2020, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Juzgado, el día 01 de julio de 2020, se anexa constancia de secretaria:

*“...levantamiento de la suspensión de términos Judiciales y administrativos previstos a partir del 1º de julio 2020”. Fl. 270.*

De ahí que mediante la providencia recurrida y que ahora se resuelve (auto No. 2516 del 14 de septiembre de 2020), **el despacho procede a pronunciarse respecto de la plurmencionada solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por la parte demandada, visible a folios 189 del C-1**, y para lo cual como se indicó en la providencia atacada se tiene en cuenta la verificación realizada por la contadora del despacho, que deja ver el total de cuotas de administración, cuotas extras total de intereses y los abonos realizados por la parte demandada.

Además de que en la providencia recurrida, se actualizó la liquidación del crédito, conforme a lo solicitado en los petitorios allegados por la parte actora en enero de 2019 (Fl. 197 y s.s. C-1), como lo muestra el numeral tercero de la decisión atacada y, en el que se precisa además que:



*“las cuotas de administración y las cuotas extras que no fueron contempladas en el auto que libra mandamiento de pago, **no son susceptibles de ser tenidas en cuenta en el presente asunto...**”.* Lo denotado no hace parte de la cita.

Por consiguiente, revisados cuidadosamente los argumentos presentados por la parte demandante, los mismos no logran persuadir a este operador de justicia para revocar la decisión adoptada en el **auto No. 2516 del 14 de septiembre de 2020**, y para tener en cuenta la liquidación aportada con el recurso interpuesto.

Frente al recurso de reposición impetrado por la parte demandada y lo solicitado en el petitorio, debe decirse que en el expediente reposan pagos efectuados por la parte ejecutada a la parte demandante por valor de \$50.000.000,00, consignaciones realizadas por valor de \$5.000.000 en julio del año 2015; \$15.000.000 en octubre del año 2015 y \$30.000.000 en abril del año 2017, tal como lo refleja la liquidación del crédito efectuada por el Despacho, por consiguiente no hay lugar a la corrección deprecada.

Respecto a la complementación o adición del auto recurrido frente a la condena en costas y perjuicios a la demandante, el despacho procederá a pronunciarse al respecto, *por cuanto no se hizo alusión en la providencia reprochada y se adicionará el numeral 8.1 al auto 2516 del 14 de septiembre de 2020.*

Una mirada al proceso, deja ver que el juzgado de origen mediante auto No. 3188 del 18 de octubre de 2013 (Fl. 46 Cdo. 1), dispuso seguir adelante la ejecución en contra de la demanda KATHERINE OSORIO TABORDA; y este estrado judicial avocó el conocimiento del proceso el día 24 de febrero de 2014 (Fl. 64 C-1).

Que la ejecutada OSORIO TABORDA, otorgó poder al Dr. ALVARO RUIZ GONZALEZ, el 06 de OCTUBRE de 2015 (Cdo. Nulidad Fl. 1), y en la misma fecha, el referido profesional del derecho presenta escrito de nulidad:

*“por graves anomalías surtidas en el proceso y principalmente las que trata el artículo 140 numerales 8 y 9 del C.de P. C., por consiguiente solicito se sirva suspender la diligencia de remate fijada para el día de hoy 06 de octubre a las 2:30 P.P”.*

Que la parte demandante presentó escrito el día **13 de octubre de 2015**, expresando que la parte demandante había abonado la suma de \$15.000.000,00 (Fl. 102 Cdo. 1).

Mediante auto de sustanciación de fecha **noviembre 24 de noviembre de 2015**. (Fl. 103 C-1), el despacho corre traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y *dispone que en el momento oportuno se tendrá en cuenta el abono realizado por la parte demandada. Providencia que goza de firmeza y frente a la cual la parte ejecutada guardó silencio;* y frente al auto No. 8048 adiado 28 de octubre de 2026, que dispone la modificación de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, tampoco se interpuso recurso alguno.

Solamente el extremo pasivo que para ese momento contaba con la representación del abogado ALVARO RUIZ GONZALEZ –Fl. 121 y s.s- allega al cuaderno



No. 1 del legajo expedimental escrito de fecha **5 de julio de 2017** de objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte actora el 26 de enero de 2017<sup>1</sup>, y allega como soporte los pagos “*adjunto fotocopia de las consignaciones y recibos expedidos por la administración del edificio...*”; y con el memorial de terminación del proceso por pago de la obligación demandada, presentado en la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, el día 5 de diciembre de 2018 (Fls, 189 y s.s.), la certificación de fecha 5 de octubre de 2018:

“expedida por la representante legal del EDIFICIO RIVERAS DEL INGENIO, señora GLORIA ELENA OSORIO GIL, **en donde hace constar que en el mes de abril de 2.017 recibió dos consignaciones, cada una por valor de \$15.000.000** y cuyo valor fue imputado al apartamento 402 B a nombre de KATHERINE TABORDA mediante recibo 2233 de agosto de 2.017. Esta certificación se aporta en original”.  
Resaltado fuera del texto original

Llama la atención del despacho que el certificado expedido por la representante legal del EDIFICIO RIVERAS DEL INGENIO, señora GLORIA ELENA OSORIO GIL (Fl. 192 cdo. 1), **tiene la misma fecha del escrito allegado al despacho por el Dr. ALVARO RUIZ GONZALEZ que descurre el traslado del avalúo catastral del inmueble identificado con la M.I. 370-367680** (Fl. 154 y s.s del C-1), que en el petitorio que antecede refiera la parte demandada que:

“El comportamiento tanto de la demandante como su apoderada va en contra de los principios deontológicos y quebrantan la ley por sus actuaciones temerarias y de mala fe, **causándole perjuicios morales y materiales a la demandada quien sufrió mucho al saber que sus inmuebles iban a ser objeto de remate y se vio avocada a contratar los servicios de un profesional del derecho a quien debió pagarle honorarios en detrimento de su patrimonio por la conducta reprochable de la demandante y su apoderada...**”. (Negrillas del Juzgado).

Luego entonces, **lo que observa el despacho** es que la parte demandada cuenta o viene siendo representada por el Dr. RUIZ GONZALEZ, **desde el 06 de octubre de 2015**, quien guardó silencio frente al auto de sustanciación de fecha **noviembre 24 de noviembre de 2015**. (Fl. 103 C-1), a través del cual se corre traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y *dispone que en el momento oportuno se tendrá en cuenta el abono realizado por la parte demandada*, y el auto No. 8048 adiado 28 de octubre de 2026, que dispuso la modificación de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, y bien pudo el extremo pasivo aportar al expediente la prueba de los pagos o abonos realizados a la parte actora **en el mes de abril de 2017 y a que hace referencia la certificación expedida por la representante legal del EDIFICIO RIVERAS DEL INGENIO**, toda vez que el **5 de julio de 2017**, presentó objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y allí no hizo alusión a dichos pagos sino a los abonos realizados el 17 de julio de 2.015 por valor de \$5.000.000 y 04 de octubre de 2.015 por valor de \$15.000.000. Lo que sí se puede aseverar es que la parte ejecutada únicamente allegó prueba de los pagos realizados por su prohijada hasta el 5 de diciembre de 2018 (Fl. 189 y s.s. C-1). Por consiguiente y sin más consideraciones se negará la solicitud de la condena en costas y perjuicios a la demandante, toda vez que no se observó un obrar con temeridad y mala fe de la parte demandante y su apoderada judicial, pues no se puede desconocer las cargas procesales de las

1 Fl. 116 Cdo. 1



partes, y sus deberes en el trámite del proceso. Además, a las partes en el presente asunto se les ha otorgado las garantías legales y constitucionales, y han tenido la oportunidad de recurrir las decisiones proferidas y aportar las pruebas que tenían en su poder de manera oportuna.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. NO REPONER** para revocar el auto el auto No. 2516 del 14 de septiembre de 2020 (Fl. 272, Cdo1), que dispuso decretar la terminación del proceso por pago total de la obligación demandada, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**2. ADICIONAR** el numeral **8.1 al auto 2516 del 14 de septiembre de 2020**, por lo indicado en la parte considerativa de la presente providencia, el cual quedará así:

**“8.1 NEGAR** la solicitud de la condena en costas y perjuicios a la demandante, solicitada por la parte demanda, por los motivos expuestos”.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**RAD. 009 2016 00322 00**

**AUTO No. 3552.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo solicitado atendiendo que, existen canales donde puede revisar el expediente, a lo cual se pone en conocimiento del solicitante que, para revisar el expediente, debe solicitar cita en el correo [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 010 2010 00048 00**

**AUTO No. 3548.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** el reconocimiento de personería jurídica al profesional del derecho, atendiendo que el señor Duván Alberto Sánchez Moncada, no acredita la representación del BANCO DE BOGOTÁ S.A.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 010 2014 00253 00**

**AUTO No. 3555.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, el escrito allegado por la Policía Metropolitana de Popayán, donde ponen a disposición el vehículo.

**SEGUNDO: REQUERIR** al Patrullero **OSCAR RENE TELLO GOMEZ**, Integrante Patrulla Cuadrante 16 Comuna Ocho de la Policía Metropolitana de Popayán, para que se sirva informar en qué parqueadero autorizado dejó en custodia el vehículo objeto de comiso de placas BRL-936, lo anterior dentro del término de los cinco (05) días siguientes al recibido de la comunicación.

**TERCERO: POR SECRETARIA** ofíciase y comuníquesele a los correos electrónicos: [cai\\_och@hotmai.com](mailto:cai_och@hotmai.com) y [jose.landazuri2968@correo.policia.gov.co](mailto:jose.landazuri2968@correo.policia.gov.co)

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 011 2009 00272 00**

**AUTO No. 3568.**

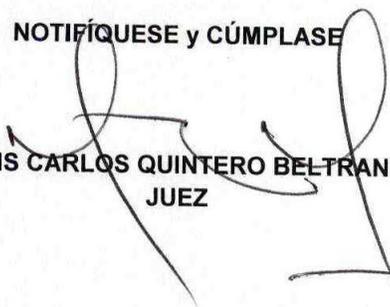
**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, lo informado por la auxiliar de la Justicia, donde rinde informe en relación con las funciones que le corresponden como secuestre.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD.011 2013 00131 00**

**AUTO No. 3530.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

Pasa a Despacho el recurso de reposición propuesto por el apoderado de los demandados, mediante el cual solicita se revoque el auto N°3305 del 25 de noviembre de 2020, *mediante el cual el Despacho aprobó la liquidación del crédito presentada por la parte actora, sin haberse pronunciado de la objeción a dicha liquidación.*

Por lo anterior, es de aclarar que el Juzgado no se pronunció frente a la objeción a la liquidación, presentada por la parte ejecutada, toda vez que el memorial no fue direccionado al Despacho para tramitar, como lo deja ver la CONSTANCIA que antecede, suscrita por el Asistente Administrativo Grado 5 del Área de Gestión Documental, y con la cual se comprueba que el escrito de objeción, fue incorporado al expediente el día 03/12/2020, fecha posterior al auto recurrido.

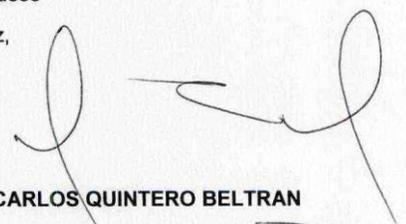
Así las cosas, se advierte la necesidad de generar el control de legalidad que me asiste al tenor del art. 132 del C.G.P, y dando aplicación a los principios de economía y celeridad, sin necesidad de prorrogar el trámite con el traslado del recurso de reposición impetrado por el apoderado de los demandados, *teniendo en cuenta que la objeción a la liquidación del crédito fue presentada dentro del término de ley, esto es, en los tres días siguientes al traslado que dispone el artículo 446 del C.G.P:*

**“dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada”.** Resaltado no hace parte de la cita.

Encontrándose ajustadas las precisiones o reparos a la liquidación presentada por la parte actora, con la liquidación alternativa que presenta el apoderado de los ejecutados, el Despacho declarará la irregularidad advertida y **dejará sin efecto el auto N°3305 del 25 de noviembre de 2020,** por lo mismo, se ordenará correr traslado de la liquidación alternativa que presenta el apoderado de los demandados, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1. DECLARAR LA IRREGULARIDAD ADVERTIDA**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.
- 2. DEJAR SIN EFECTO** el auto N°3305 del 25 de noviembre de 2020, por las consideraciones expuestas.
- 3.- POR SECRETARIA** correr traslado de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 110 del C.G.P, por el término de tres (3) días. *Ejecutoriada la presente decisión pase inmediatamente el proceso a despacho.*
- 4. EXHORTAR** a la secretaría del despacho para que situaciones como la ocurrida no vuelvan a suceder.

Notifíquese  
El Juez,  
  
LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha 10 de diciembre de 2.020  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 012 2012 00750 00**

**AUTO No. 3551.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo solicitado, atendiendo que, la medida cautelar decretada ya se encuentra inscrita en la Secretaria de Tránsito y Transporte de Cali, según lo informado por dicha dependencia a través del oficio Nro. URL. 354953 del 24 de septiembre de 2013.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha** 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

RAD. 012 2017 00369 00

AUTO No. 3525.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de entrega de títulos judiciales a la parte actora, el apoderado especial del Banco de Bogotá autoriza a la apoderada judicial OLGA LUCIA MEDINA MEJIA para el cobro de estos el cual se tendrá en cuenta, en consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

**POR SECRETARÍA – AREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a la parte demandante a través de su apoderada judicial Dra. OLGA LUCIA MEDINA MEJIA identificado(a) con Cedula de ciudadanía Número 51.821.674 de los títulos judiciales por la liquidación del crédito aprobada en la suma de **\$72.894.820,65** (Fol.51 C.1) y por la liquidación de costas aprobada la suma de **\$5.594.400** (Fol.45 C.1), para un total de **\$78.489.220,65 Mcte.**

Verificado el portal del Banco Agrario dispóngase el pago de la suma de **\$12.818.223,00** los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002549730	860002964	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	02/09/2020	NO APLICA	\$ 523.356,00
469030002567387	8600029644	BANCO DE BOGOTA SA	IMPRESO ENTREGADO	19/10/2020	NO APLICA	\$ 667.936,00
469030002577193	8600029644	BANCO DE BOGOTA SA	IMPRESO ENTREGADO	10/11/2020	NO APLICA	\$ 609.731,00
469030002584492	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	26/11/2020	NO APLICA	\$ 623.584,00
469030002584584	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	26/11/2020	NO APLICA	\$ 547.802,00
469030002584675	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	26/11/2020	NO APLICA	\$ 544.542,00
469030002584751	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	26/11/2020	NO APLICA	\$ 625.214,00
469030002585202	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2020	NO APLICA	\$ 582.954,00
469030002587318	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 604.650,00
469030002587377	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 476.824,00
469030002587420	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 578.520,00
469030002587452	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 639.673,00
469030002587509	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 562.466,00
469030002587534	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 619.791,00
469030002588040	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 634.214,00
469030002588091	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 403.725,00
469030002588122	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 331.790,00
469030002588357	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 552.711,00
469030002588385	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 693.239,00
469030002588438	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 640.492,00
469030002588489	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 678.372,00
469030002588513	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 676.637,00

Total Valor \$ 12.818.223,00

Notifíquese  
El Juez,  
  
LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha 10 de diciembre de 2.020



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**RAD. 012-2018-00104-00**

**AUTO No. 3557.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de la parte demandada de entrega en calidad de depositario provisional de bienes muebles embargados y secuestrados, la misma será negada, en virtud al rechazo de la oposición a la diligencia de secuestro de los bienes muebles, dado que mediante auto de la fecha se negó la solicitud de levantamiento de embargo y secuestro de bienes muebles, presentada por el señor ANTONIO MARÍA RIVERA GAVIRIA, que los bienes embargados y secuestrados no hacen parte de los enunciados en el Art. 594 del C.G.P; y que es el secuestre a quien le corresponde designar depositario provisional, puesto que es él quien tiene derecho a hacerlo bajo su propia responsabilidad, y depende de éste que en últimas es un depositario de los bienes muebles y quien se le hizo entrega en la diligencia realizada el 11 de marzo de 2019. Por lo tanto no se efectuaran otras consideraciones.

En mérito lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de la parte demandada, de entrega en calidad de depositario provisional de bienes muebles embargados y secuestrados. Por lo señalado en la parte considerativa.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

RAD. 12-2018-00104-00

AUTO No. 3558.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2020.

Procede el despacho a resolver lo atinente al Incidente de Levantamiento de embargo dentro de este proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA** adelantado por SOCIEDAD KAIKA S.A.S contra **FUNDACIÓN OFTALMOLOGICA DEL VALLE**, solicitado mediante escrito presentado del 1 de abril de 2019 obrante a folios 1 y s.s., del cuaderno cuarto, por el Señor JUAN JOSÉ LIZARRALDE V.

#### ANTECEDENTES:

En escrito del 01 de abril de 2019 el señor el Señor JUAN JOSÉ LIZARRALDE V., presenta solicitud de levantamiento de embargo y secuestro que pesa sobre los muebles secuestrados el día 11 de marzo de 2019 por la secretaría de seguridad y justicia de Cali, argumentando que los bienes que fueron secuestrados en dicha diligencia, fueron dados a él en arrendamiento y aporta contrato de compraventa y de arrendamiento.

Sustenta su petición en los siguientes hechos que se resumen así:

Que el 01 de agosto de 2017 se celebró contrato de compraventa entre el señor ANTONIO MARÍA RIVERA GAVIRIA y la FUNDACIÓN OFTALMOLÓGICA DEL VALLE, sobre varios bienes muebles y los relaciona (Fl. 2-4 Cdo. 4). Que ostenta la posesión sobre los bienes allí relacionados y los mismos se encuentran relacionados en el contrato de compraventa del 01 de agosto de 2017.

Que en la diligencia de secuestro celebrada el 11 de marzo de 2019, el demandado informó que los bienes objeto de medida cautelar no eran de propiedad de la FUNDACIÓN OFTALMOLÓGICA DEL VALLE “ni tenía frente a ellos posesión alguno, pues la posesión y propiedad de los mismos” estaba en cabeza del señor ANTONIO MARÍA RIVERA GAVIRIA, y por lo tanto se encuentra legitimado para solicitar el levantamiento del embargo y secuestro de los referidos bienes.

Que el señor ANTONIO MARÍA RIVERA GAVIRIA tiene la posesión real y material del bien y éste dejó en arrendamiento esos bienes a la empresa demandada, y por lo tanto es un tercero dentro del proceso y a quien la sentencia proferida en el presente asunto no lo cobija.

Por lo cual solicita el levantamiento de las medidas cautelares (Art. 597 del C.G.P.), que se reintegren a las instalaciones de la FUNDACIÓN OFTALMOLÓGICA DEL VALLE “y se instalen de nuevo en la Unidad productiva de servicios oftalmológicos en el mismo estado en que se retiraron, es decir en funcionamiento y buen estado, atendiendo a la calidad de propietario...”. Que la parte actora será responsable por los perjuicios sufridos que estima de la siguiente manera: Perjuicios materiales \$40.000.000,00. Lucro cesante \$2.000.000,00 por concepto de cánones de arrendamiento dejados de percibir desde el 11 de marzo de 2019 “*suma que será incrementada mes a mes hasta que se produzca la entrega real y material de los bienes objeto de secuestro*”.

Aporta como pruebas las señaladas en el acápite de pruebas del escrito de incidente de levantamiento de embargo y secuestro de bienes muebles.

## CONSIDERACIONES:

El numeral 8 del artículo 687 del Código de Procedimiento Civil concede al tercero que no se opuso en la práctica de la diligencia de secuestro, la oportunidad de intervenir por la vía incidental, dentro de los veinte (20) días siguientes a la práctica de ésta. Ello con el fin de lograr la declaratoria de que al momento de la diligencia, era el poseedor del bien o bienes cautelados y así liberar a éstos de la cautela que los cobija. Luego la prosperidad del incidente requiere probar **LA POSESION** que el incidentalista alega tener sobre los bienes que fueron objeto de la medida previa, la cual hace referencia al Hábeas y al Animus que se detenta sobre el bien.

Respecto de la posesión, señala el artículo 762 del Código Civil que:

“... es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por si mismo o por otra persona que la tenga en su lugar y a nombre de él. El poseedor es reputado dueño; mientras otra persona no justifique serlo”.

El hecho de la posesión material hace presumir el derecho, presunción ésta sólo legal, pues subsiste mientras que no se demuestre que el derecho lo tiene otro.

“ . . . La posesión no se configura jurídicamente con los simples actos materiales o mera tenencia que percibieron los declarantes como hechos externos o CORPUS aprehensibles por los sentidos, sino que se requiere esencialmente la intención de ser dueño ANIMUS DOMINI, o de hacerse dueño ANIMUS REN SIBI HABENDI, elemento intrínseco que escapa a la percepción de los sentidos . . . “ (Sentencia de 9 de noviembre de 1956, LXXXIII, 776).

De lo anterior se colige que son dos los elementos que configuran la posesión material: uno de carácter real o material denominado: “Hábeas” y el inmaterial o psicológico llamado “Animus”. Este último dada su inmaterialidad, debe exteriorizarse con hechos positivos que dejan vislumbrar el ánimo del señor y dueño que en fin de cuentas, es el elemento tipificador de la posesión. *Si estos dos elementos no se producen en forma simultánea, no es posible hablar de posesión material.*

Por lo anterior, al tenor del artículo 167 del Código General del Proceso, corresponde al incidentalista probar que al momento de la diligencia de secuestro, ejercía posesión material sobre los muebles embargados y secuestrados y objeto del trámite.

Para tal fin aporta el señor ANTONIO MARÍA RIVERA GAVIRIA, incidentalista en este trámite, copias de los documentos, ya relacionados anteriormente. Igualmente solicitó prueba testimonial del señora CARLOS EDUARDO RIVERA HOYOS y de un interrogatorio de parte que sería absuelto por la misma incidentalista. Así mismo solicitó se tuvieran en cuenta un cierto grupo de documentos que adjuntó con este trámite. No solicita en su *Petitum* otro tipo de prueba encaminada a demostrar la posesión de los bienes secuestrados.

No obstante, lo anterior, este despacho constata que efectivamente en la diligencia de Secuestro de los bienes muebles se encontraba el profesional de la medicina CARLOS EDUARDO RIVERA C.C. 79.599.124 de Bogotá “presenta un escrito hecho a mano donde manifiesta que se opone a la presente diligencia” y el documento lo entrega a la secretaría de seguridad y justicia, y que remite otros documentos vía electrónica para hacerlos valer como parte de la oposición, y que se aceptó la oposición y, se remitieron los documentos al juzgado para que se resolviera la oposición. Igualmente declara

legalmente secuestrados los bienes allí descritos, y de ellos se hizo “*entrega real y material al señor secuestre...*”. Fl. 16 y s.s. C-2.

En este mismo orden de ideas, se avizora que existe un contrato de compraventa y otro de arrendamiento de fecha 01 de agosto de 2017, suscrito entre el señor ANTONIO MARÍA RIVERA GAVIRIA y la FUNDACIÓN OFTALMOLÓGICA DEL VALLE, sobre varios bienes muebles relacionados de Fls. 2-4 Cdo. 4.

Se insiste que la posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo o por otra persona que la tenga en su lugar y a nombre de él.

Se sabe que el poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo, de acuerdo a lo contemplado como ya se dijo en el artículo 762 del Código Civil, entonces, se protegería la posesión en estos casos porque ella otorga un derecho en perspectiva de ganar la propiedad de las cosas por el paso del tiempo y otros requisitos, si en cuenta se tiene que es la misma ley la que otorga acción para hacer valer el cumplimiento de esos supuestos de declaratoria, es la llamada usucapión.

**Pero nótese que en el caso en comento, no llena con los requisitos ya aludidos,** por cuanto, en el presente caso, se advierte que el incidentante no acreditó que, para la fecha en que se practicó el secuestro -11 de marzo de 2019-, ejercía la posesión sobre los bienes muebles, pues ciertamente, aún teniéndose por probado que era, para dicho momento, el arrendador de los bienes muebles, ello no es suficiente para establecer con certeza la condición de poseedor de los mismos, elemento necesario para el triunfo de las peticiones incoadas.

En efecto, el dar en arrendamiento a un tercero un bien ajeno no implica de suyo la existencia del ánimo de señor y dueño del arrendador, y tampoco una clara exteriorización del poder de dominio sobre la cosa, contrariando cualquier injerencia externa, máxime si se tiene en cuenta que, de conformidad con el artículo 1974 del Código Civil:

“puede arrendarse aún la cosa ajena, y el arrendatario de buena fe tendrá acción de saneamiento contra el arrendador, en caso de evicción”.

Establecido que la calidad de arrendador del incidentante no comporta necesariamente la condición de poseedor exigida, resultaba imperativo que ANTONIO MARÍA RIVERA GAVIRIA, arrojara al proceso medios de prueba distintos al contrato de arrendamiento y compraventa<sup>1</sup>, que provocaran la demostración de la presencia de actos inequívocos de señorío sobre los bienes cautelados, y que indicaran que éste ostentaba un comportamiento propio de señor y dueño frente a esos inmuebles.

Aunado a lo anterior, no puede perderse de vista que el escrito de incidente deja ver que al señor RIVERA GAVIRIA, la supuesta posesión se la entregó el señor LEYDER IGNACIO SOTO GUTIERREZ, en razón a la promesa de compraventa suscrita el 1 de agosto de 2017. Sin embargo, tratándose de contratos de promesa de compraventa no hay que olvidar que en virtud de ellos, *el prometiende comprador reconoce dominio ajeno*, por lo que, en estrictez, al recibir los muebles prometidos no adquiere la posesión sino mera tenencia, además que la promesa no constituye justo título para acreditar posesión,

<sup>1</sup> Al legajo expeditonal se allegó contrato de compraventa de bienes muebles de fecha 01 de agosto de 2017 (Fl. 21 C-4), suscrito entre Leyder Ignacio Soto Gutiérrez –Fundación Oftalmológica del Valle- que en su numeral 3º señala: “El **VENDEDOR**, manifiesta que los bienes dados en venta se encuentran a la fecha libres de embargos, trabas judiciales, pignoraciones.”. **No obstante lo anterior**, cabe mencionar lo dispuesto en el **ARTICULO 1895. (SANEAMIENTO POR EVICCIÓN)**: “El vendedor es obligado a sanear al comprador todas las evicciones que tengan una causa anterior a la venta, **salvo en cuanto se haya estipulado lo contrario**”. Resaltado del Juzgado.

salvo y de manera muy excepcional, que expresamente se indique en ella el ánimo de transferir la posesión del bien objeto del contrato, situación que en el presente evento no acaeció.

De otra parte, ningún medio de prueba de los recepcionados dentro del trámite incidental, apunta a demostrar actos constitutivos de posesión sobre los bienes muebles secuestrados, tampoco se evidencian la ejecución de actos de aquellos que solo pueden ejercer quienes se reputan dueños de las cosas; y demasiado sospechoso que precisamente quien atendió la diligencia de secuestro de los bienes muebles objeto del presente trámite incidental fue el ejecutado CARLOS EDUARDO RIVERA, quien presentó en dicha audiencia *“un escrito hecho a mano donde manifiesta que se opone a la presente diligencia...”*, y expresó que el único dueño *“de todos los equipos biométricos muebles, enceres y computadores que conforman la unidad productiva de la fundación oftalmológica del Valle”*<sup>2</sup>, es el señor ANTONIO MARIA RIVERA GAVIRIA, siendo que los mismos no habían sido cancelados por la parte ejecutada<sup>3</sup>, a la parte demandante en el proceso de la referencia<sup>4</sup>, y que el ejecutado tiene pleno conocimiento que por no haber cancelado las facturas visibles a folios 3 y 4 del C-1, éstos bienes muebles son objeto del presente proceso ejecutivo, y por ende con especial interés en el levantamiento cautelar deprecado.

Siendo suficientes las consideraciones expuestas, este Despacho habrá de desestimar las pretensiones de desembargo presentadas por el incidentalista señor ANTONIO MARÍA RIVERA GAVIRIA, toda vez que no se probó la posesión sobre los bienes muebles embargados y secuestrados en el presente asunto; condenando por tanto, al señor ANTONIO MARÍA RIVERA GAVIRIA, a pagar una multa que estipula la ley en la suma equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales (\$4.903.285,00), tal como lo dispone el artículo 597, numeral 8 inciso 3 del C.G.P.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO.- NEGAR** el levantamiento del embargo de los bienes muebles secuestrados por la secretaría de seguridad y justicia de Cali, según diligencia realizada el día 11 de marzo de 20019, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO.- MULTAR** en la suma equivalente a cinco (5) salarios mínimos mensuales vigentes (\$4.903.285,00), al señor ANTONIO MARÍA RIVERA GAVIRIA, de acuerdo a lo dicho en este auto.

Notifíquese

El Juez,

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

<sup>2</sup> SOCIEDAD KAIKA S.A.S.

<sup>3</sup> Y de los cuales se hace referencia en el contrato de compraventa obrante a folios 21 del presente cuaderno.

<sup>4</sup> SOCIEDAD KAIKA S.A.S.



**RAD. 012 2018 00162 00**

**AUTO No. 3573.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ESTESE A LO RESUELTO** en el auto Nro. 3215 del 13 de noviembre de 200, en el cual resolvió *“NIÉGUESE tal solicitud, toda vez que la misma fue presentada con posterioridad a la Sentencia”*.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora que, el número completo de radicación del proceso es: 76001 4003 012 2018 00162 00.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
En Estado No.100\_de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha 10 de diciembre de 2.020  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 014 2018 00619 00**

**AUTO No. 3572.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, donde la demandada solicita amparo de pobreza, procede el Despacho a resolver lo pertinente, considerando que, el artículo 151 del C.G.P. establece su procedencia así:

*“Se concederá el amparo de pobreza a la persona **que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso** sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.”*

Ahora bien, frente a la oportunidad, competencia y requisitos, el artículo 152 ibidem, lo regula así:

*“El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, **o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.**”*

*El solicitante deberá **afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente,** y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado (...).”*

Teniendo en cuenta lo regulado para la figura del amparo de pobreza, se concluye que, la ley exige que la demandada se encuentre en unas condiciones en las que no pueda estar en la capacidad de atender los gastos del proceso, y que dicha manifestación se encuentre exteriorizada en la solicitud de amparo<sup>1</sup>, tal como en el presente caso se efectuó por la señora Blanca Mireya Luna Acosta, por lo que, encuentra esta Judicatura cumplido los requisitos exigidos en la normatividad procesal expuesta.

En consecuencia, se procederá a designar **en calidad de defensor de oficio** al profesional del derecho, DANNY STEVEN VALERO PINO, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.144.030.625 y tarjeta profesional Nro. 248.952 expedida por el C.S.J., el cual, en el presente proceso se encontraba nombrado en calidad de *Curador Ad Litem*, ello en

---

<sup>1</sup> Para profundizar la figura del amparo de pobreza, véase la sentencia C-083 de 2014 M.P. MARÍA VICTORIA CALLE CORREA

aplicación al principio de economía procesal, atendiendo que el abogado ya había conocido previamente del presente proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER EL AMPARO DE POBREZA** a la señora **BLANCA MIREYA LUNA ACOSTA**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: NOMBRAR EN CALIDAD DE DEFENSOR DE OFICIO**, al profesional del derecho, **DANNY STEVEN VALERO PINO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.144.030.625 y tarjeta profesional Nro. 248.952 expedida por el C.S.J.

**TERCERO: POR SECRETARIA**, ofíciase y comuníquesele al profesional del derecho de la designación, al correo electrónico: [steven12-13@hotmail.com](mailto:steven12-13@hotmail.com), indicándosele que el cargo de apoderado será de forzoso desempeño y que deberá manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo, dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No.100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Fecha** 10 de diciembre de 2.020  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

RAD. 015 2017 00047 00

AUTO No. 3554.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, el escrito allegado por el demandado, donde informa que la entidad financiera BANCOLOMBIA S.A., le expidió un paz y salvo sobre el crédito objeto de ejecución.

**SEGUNDO: INFORMAR** al demandado que, mediante auto Nro. 3298 del 25 de noviembre de 2020, no se accedió a la terminación del proceso, por las siguientes razones:

*“Solicita el apoderado de la parte actora la terminación del proceso por pago total de la obligación, sin embargo, no se encuentra en el expediente que el abogado Carlos Daniel Cárdenas Avilés se encuentre facultado en los términos del artículo 461 del C.G.P, que dispone “Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado **con facultad para recibir(...)** (subrayado y negrilla fuera de texto), en consecuencia, al no encontrarse otorgada dicha facultad no se accederá a la terminación del proceso”.*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 016 2015 00093 00**

**AUTO No. 3549.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia del poder que allega la profesional del derecho **ELDA PARRA DE EMPERADOR** sobre la representación judicial conferida por la parte actora, **HERIBERTO DE JESÚS VÁSQUEZ VÉLEZ**.

**SEGUNDO:** Entérese a la memorialista de que la renuncia no pone termino al poder sino cinco días después de presentado el memorial de renuncia al Juzgado acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido INC 4 del art. 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 016 2015 00738 00**

**AUTO No. 3522.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de entrega de títulos judiciales a la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARÍA – AREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a la parte demandante a través de su apoderada judicial Dra. ROCIO ARDILA ROJAS identificado(a) con Cedula de ciudadanía Número 66.819.180 de los títulos judiciales por la suma de **\$2.057.254,00** Mcte, los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituyó	Fecha de Pago	Valor
469030002555753	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2020	NO APLICA	\$ 510.496,00
469030002566469	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	14/10/2020	NO APLICA	\$ 512.608,00
469030002578165	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	11/11/2020	NO APLICA	\$ 518.131,00
469030002584739	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	26/11/2020	NO APLICA	\$ 516.019,00

**Total Valor \$ 2.057.254,00**

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el auto N°1147 del 22 de febrero de 2017 (FI.67).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 017 2015 00921 00**

**AUTO No. 3550.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA**, actualizar el oficio No. 02-0634 del 15 de marzo de 2019, obrante a folio 61 del cuaderno principal. Comuníquesele el oficio al correo electrónico: [mramon@conalcreditos.com.co](mailto:mramon@conalcreditos.com.co) y [mecal.coman@policia.gov.co](mailto:mecal.coman@policia.gov.co)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha** 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**RAD.017 2018 00450 00**

**AUTO No. 3533.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En vista de la constancia secretarial del área de depósitos judiciales, el Despacho dejará sin efecto la orden de pago de títulos efectuada mediante auto N°3294 del 25 de noviembre de 2020, toda vez que los títulos ya cuentan con orden de pago mediante auto N°3052 del 28 de octubre de 2020, **los cuales a la fecha no han sido cobrados por la parte actora.**

Por lo anterior, únicamente se agregara el oficio de conversión remitido por el Juzgado de origen donde se informa del cumplimiento de la conversión de los títulos, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-DEJAR SIN EFECTO** la orden de pago de títulos judiciales dispuestos mediante auto N° N°3294 del 25 de noviembre de 2020, por las consideraciones expuestas.

**2.-AGREGAR** para que obre y conste el oficio 1047 remitido por el Juzgado de origen donde informan del cumplimiento de la conversión de los títulos.

**3.-INFORMAR** a la parte actora que cuenta con órdenes de pago disponibles, y para su cobro, debe acercarse al Banco Agrario con el documento de identificación del Beneficiario.

Notifíquese  
El Juez,  
  
LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
En Estado No.100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha 10 de diciembre de 2.020  
CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 018 2018 01193 00**

**AUTO No. 3518.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede y previo a resolver sobre la cesión del crédito el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la actora para que aporte el certificado de existencia y representación del Banco de Occidente S.A., atendiendo que es necesario para verificar que el señor Leilam Arango Dueñas se encontraba debidamente autorizado por el cedente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No.100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha** 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**RAD. 019 2019 00086 00**

**AUTO No. 3563.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 020 2018 00052 00**

**AUTO No. 3566.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA** actualizar los oficios Nro. 1970 del 08 de mayo de 2018 y Nro. 860 del 14 de febrero de 2019. Remítase los oficios al correo electrónico: [centronotificaciones@christus.co](mailto:centronotificaciones@christus.co)<sup>1</sup>, conforme al artículo 11 del decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

<sup>1</sup> Correo electrónico para notificaciones judiciales, según el certificado de cámara y comercio.

**RAD. 020 2018 00914 00**

**AUTO No. 3565.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede y una vez aclarado el memorial, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo solicitado por la parte actora, toda vez que no cumple con las exigencias establecidas en los artículos 43 Nro. 4 y 78 Nro. 10 del C.G.P., esto es, que podría conseguirlo los documentos que directamente requiere por medio del derecho de petición.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN  
JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO**

**RAD. 022 2016 00187 00**

**AUTO No. 3553.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA**, expídase la certificación en los términos que lo requiere el profesional del derecho, según se pueda constar en el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 023 2016 01064 00**

**AUTO No. 3559.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

Visto el escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PREVIO** a resolver el recurso de reposición, interpuesto por la parte demandante contra el auto Nro. 3287 del 25 de noviembre de 2020, **POR SECRETARIA** procédase a correr el traslado respectivo. (Art. 319 Inc. 2 del C.G.P.)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 025 2015 00735 00**

**AUTO No. 3528.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de entrega de títulos judiciales a la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARÍA – AREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a la parte demandante a través de su apoderada judicial Dra. ROCIO ARDILA ROJAS identificado(a) con Cedula de ciudadanía Número 66.819.180 de los títulos judiciales por la suma de \$ **1.591.396,00** Mcte, los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituyó	Fecha de Pago	Valor
469030002555771	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2020	NO APLICA	\$ 562.799,00
469030002566508	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	14/10/2020	NO APLICA	\$ 486.394,00
469030002578204	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	11/11/2020	NO APLICA	\$ 542.203,00
<b>Total Valor</b>						\$ 1.591.396,00

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el auto N°6922 del 15 de septiembre de 2017 (Fl.78).

Notifíquese  
El Juez,  
  
LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha 10 de diciembre de 2.020  
CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**INFORME AL JUEZ:** Santiago de Cali, **09 de diciembre de 2020**, A despacho del señor Juez, la presente solicitud de terminación del proceso por pago total presentada por el apoderado de la parte demandante. De la revisión realizada al expediente se constata la **INEXISTENCIA EMBARGO DE REMANENTES**. Sírvase Proveer.

La Sustanciadora,

**Yuli Andrea Melendez**

---

AUTO: **3531.**  
RADICACIÓN No.: **025 2017 00215 00**  
JUZGADO: **SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Ciudad y fecha: **Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.**

Solicita el apoderado de la parte actora se decrete la terminación del proceso por pago total de la obligación, por lo tanto, una vez revisada la viabilidad de la solicitud teniendo en cuenta lo dispuesto en el Art. 461 del C.G.P por considerarse procedente, se accederá a ella decretando la terminación del proceso por pago total de la obligación y el levantamiento de las medidas previas decretadas.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. Ordénese la **TERMINACIÓN** del presente PROCESO EJECUTIVO SINGULAR de mínima cuantía adelantado por **BANCO W S.A** contra **ALBERTO MARINO GUZMAN TUQUERES y MIRAMA CAROLINA LOPEZ** por pago total de la obligación de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.
2. **DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de los demandados, **indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno**. En caso de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este asunto, procédase por secretaría como lo indica el inc 5º del Art. 466 del C.G.P
3. **ORDENESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIOS</b>
<i>1.-Embargo y retención de sumas de dinero en cuentas Bancarias</i>	<i>1383 del 19 de mayo de 2017 proferido por el Juzgado 25 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 3 del Cuaderno 2).</i>

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórense los oficios correspondientes y háganse entrega a la parte demandada para su diligenciamiento.

4. **ORDENESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de estos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA18-11176
5. **Sin costas**



6. Cumplido lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha** 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**RAD. 025 2017 00494 00**

**AUTO No. 3564.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, el oficio Nro. 7100641922020 de la **ESP EMCALI**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 026 2015 00731 00**

**AUTO No. 3515.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACLARAR LA MEDIDA CAUTELAR** decretada en el auto Nro. 2170 del 14 de agosto de 2020 y comunicada a través del oficio Nro. 02-1924 del 24 de agosto de los corrientes, en el sentido que, se debe tener en cuenta el límite del embargo por \$28.700.256, es decir, se debe realizar nueva inscripción con el valor de la suma antes indicada.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** ofíciase y comuníquesele a la Subdirección de Tesorería del Departamento del Valle del Cauca, al correo: [gaolaya@valledelcauca.gov.co](mailto:gaolaya@valledelcauca.gov.co), [adri100184@hotmail.com](mailto:adri100184@hotmail.com) y [aescobarg@valledelcauca.gov.co](mailto:aescobarg@valledelcauca.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 027 2018 00888 00**

**AUTO No. 3512.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 027 2019 00724 00**

**AUTO No. 3513.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 027 2019 00862 00**

**AUTO No. 3514.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 029 2019 00117 00**

**AUTO No. 3571.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

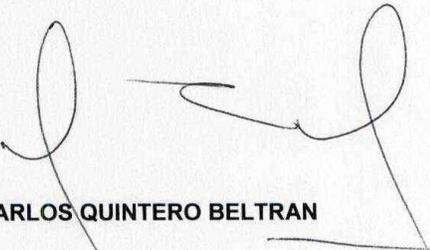
Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA**, comuníquesele a la Gerencia Departamental Colegiada Cauca de la Contraloría General de la República a través del correo electrónico: [sandra.mellizo@contraloria.gov.co](mailto:sandra.mellizo@contraloria.gov.co) y [cgr@contraloria.gov.co](mailto:cgr@contraloria.gov.co), que, este Despacho Judicial al asumir el conocimiento del proceso no se presentó cambio de radicación, a lo cual, quedo bajo el mismo número de radicado: 76001-4003-029-2019-00117-00.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No.100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Fecha** 10 de diciembre de 2020  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**RAD. 030 2012 00461 00**

**AUTO No. 3574.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

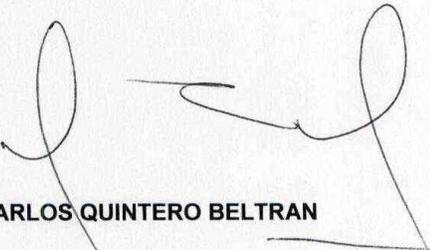
Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARÍA**, comuníquesele de manera urgente al **JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se sirva hacer caso omiso al oficio Nro. 02-2355 del 04 de noviembre de 2020, atendiendo que el proceso donde había surtido efectos el remanente, esto es, 021 2012 00504, ya se había comunicado la terminación y no era menester dicha comunicación.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No.100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Fecha** 10 de diciembre de 2.020  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
**SECRETARIO**

**RAD. 030 2016 00498 00**

**AUTO No. 3535.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En vista del certificado de avalúo catastral del inmueble embargado y secuestrado que aporta el demandante, el Despacho,

**RESUELVE:**

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 444 del C.G.P. **CORRASE** traslado a la parte demandada en el término de diez (10) días del **AVALÚO CATASTRAL** del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **370-108368** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, incrementado en un 50% por la suma de **\$14.746.500,00<sup>1</sup>** que corresponde al 25% de los derechos de cuota que posee el demandado ALEXANDER ROJAS HERNANDEZ sobre dicho inmueble, término durante el cual los interesados pueden presentar sus **observaciones**.

**Una vez efectuado lo anterior, vuelva el expediente a Despacho para analizar sobre la solicitud de fijar fecha de remate.**

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha 10 de diciembre de 2.020  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

CERT. CATASTRAL	\$39.324.000, oo.
50%	\$19.662.000,oo
100% AV CATASTRAL	\$58.986.000,oo
<b>25% derechos de cuota del demandado</b>	<b>\$14.746.500</b>

**RAD. 033 2015 00479 00**

**AUTO No. 3520.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

Solicita el representante legal de la parte actora cesionaria GRUPO JURIDICO PELÁEZ & CO S.A.S el reconocimiento de personería y el pago de títulos, por ello, de conformidad con el artículo 74 del C.G.P, se le reconocerá personería bajo las facultades de representante legal expresas en el certificado de existencia y representación legal, igualmente, en vista de la existencia de títulos judiciales se ordenará su pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado y representante legal OSCAR MAURICIO PELAEZ identificado con la Cedula de Ciudadanía N°93.300.200 y portador de la T.P. Nro. 206.980 Del C.S. de la Judicatura para actuar como apoderado judicial demandante, de conformidad con los términos del certificado de existencia y representación legal.

**2.-POR SECRETARÍA – AREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a la parte demandante cesionaria GRUPO JURIDICO PELÁEZ & CO S.A.S. identificado(a) con NIT. Número 900.618.838-3 de los títulos judiciales por la suma de **\$4.483.222,00** Mcte, los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitució	Fecha de Pago	Valor
469030002444546	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	06/11/2019	NO APLICA	\$ 133.476,00
469030002461040	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	06/12/2019	NO APLICA	\$ 133.476,00
469030002464260	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	13/12/2019	NO APLICA	\$ 665.674,00
469030002475926	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	16/01/2020	NO APLICA	\$ 133.476,00
469030002487686	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	12/02/2020	NO APLICA	\$ 123.538,00
469030002499336	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	09/03/2020	NO APLICA	\$ 123.538,00
469030002506519	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	02/04/2020	NO APLICA	\$ 123.538,00
469030002516265	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	11/05/2020	NO APLICA	\$ 134.104,00
469030002525158	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	12/06/2020	NO APLICA	\$ 211.750,00
469030002532888	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	06/07/2020	NO APLICA	\$ 642.723,00
469030002534693	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	09/07/2020	NO APLICA	\$ 194.545,00
469030002543917	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	12/08/2020	NO APLICA	\$ 65.489,00
469030002554280	1	ALIANZAS EFECTIVAS S A S	IMPRESO ENTREGADO	17/09/2020	NO APLICA	\$ 138.852,00
469030002587333	1007319874	ALIANZA E FECTIVA SAS	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 117.883,00
469030002587372	1007319874	ALIANZA E FECTIVA SAS	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 117.883,00
469030002587415	1007319874	ALIANZA E FECTIVA SAS	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 117.883,00
469030002587489	1007319874	ALIANZA E FECTIVA SAS	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 133.476,00
469030002587492	1007319874	ALIANZA E FECTIVA SAS	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 184.965,00
469030002587539	1007319874	ALIANZA E FECTIVA SAS	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2020	NO APLICA	\$ 853.477,00
469030002588066	1007319874	ALIANZA E FECTIVA SAS	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 133.476,00

**Total Valor \$ 4.483.222,00**



Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el auto N°1174 del 26 de febrero de 2019 (Fl.79).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN  
JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha 10 de diciembre de 2.020**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO**

**RAD. 033 2016 00042 00**

**AUTO No. 3524.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de entrega de títulos judiciales a la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARÍA – AREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a la parte demandante a través de su apoderada judicial Dra. ROCIO ARDILA ROJAS identificado(a) con Cedula de ciudadanía Número 66.819.180 de los títulos judiciales por la suma de **\$2.478.213,00** Mcte, los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002555767	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2020	NO APLICA	\$ 640.906,00
469030002566502	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	14/10/2020	NO APLICA	\$ 811.386,00
469030002578198	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	11/11/2020	NO APLICA	\$ 512.726,00
469030002584742	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	26/11/2020	NO APLICA	\$ 513.195,00
<b>Total Valor</b>						\$ 2.478.213,00

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el auto N°3420 del 10 de mayo de 2017 (Fl.56).

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha 10 de diciembre de 2.020**

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 033 2019 00087 00**

**AUTO No. 3567.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandada, lo informado por la apoderada de la demandante, en relación a que se ha efectuado un abono por valor de \$600.000.00 a la obligación No.4960843438570544, el día 27 de noviembre de 2020, la cual se tendrá en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO

**RAD. 034 2019 00050 00**

**AUTO No. 3561.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**TERCERO: ORDENAR** por Secretaría se disponga la notificación personal al acreedor hipotecario, **CAJA AGRARIO – HOY - BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, conforme al artículo 462 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**RAD. 002 2016 00381 00**

**AUTO No. 3523.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de entrega de títulos a la parte actora en la demanda principal, el Despacho observa que no he se ha culminado el proceso de emplazamiento dispuesto en la demanda acumulada, por lo tanto, tratándose ambos créditos de quinta clase se cubrirán a prorrata. Así, una vez agotadas la etapas procesales se ordenará el pago en las dos demandas, en consecuencia, por ahora **NO SE ACCEDERÁ** al pago de los títulos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN  
JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

**INFORME AL JUEZ:** Santiago de Cali, **09 de diciembre de 2020**, A despacho del señor Juez, la presente solicitud de terminación del proceso por pago total presentada por la apoderada de la parte demandante y coadyuvada por la apoderada de las demandadas. De la revisión realizada al expediente se constata la **INEXISTENCIA DE EMBARGO DE REMANENTES**. Sírvase Proveer.

La Sustanciadora,

**Yuli Andrea Melendez**

---

AUTO: **3532.**  
RADICACIÓN No.: **007 2007 00270 00**  
JUZGADO: **SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Ciudad y fecha: **Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.**

Solicita la apoderada de la parte actora se decrete la terminación del proceso por pago total de la obligación, por lo tanto, una vez revisada la viabilidad de la solicitud teniendo en cuenta lo dispuesto en el Art. 461 del C.G.P por considerarse procedente, se accederá a ella decretando la terminación del proceso por pago total de la obligación y el levantamiento de las medidas previas decretadas.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. Ordénese la **TERMINACIÓN** del presente PROCESO EJECUTIVO SINGULAR de mínima cuantía adelantado por **GLADYS LLANOS DE MESSA** contra **LILIANA PATRICIA GONZALEZ ZUÑIGA** y **AYDA NELLY MONTES COBO** por pago total de la obligación de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.
2. **DECRETESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de los demandados, **indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno**. En caso de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este asunto, procédase por secretaría como lo indica el inc 5º del Art. 466 del C.G.P
3. **ORDENESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, teniendo en cuenta la siguiente información:

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIOS</b>
1.-Embargo del inmueble identificado con matrícula 370-48346. 2.-Embargo de la quinta parte del salario de las demandadas. 3.-Embargo de remanentes del Juzgado 15 Civil Municipal y 31 Civil Municipal.	1.-1135 y 1136 del 24 de mayo de 2007 proferido por el Juzgado 07 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 8 del Cuaderno 2). 2.-1808 y 1880 del 04 de septiembre de 2009 proferido por el Juzgado 07 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 21 y 22 del Cuaderno 2).

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórense los oficios correspondientes y háganse entrega a la parte demandada para su diligenciamiento.

4. **ORDENESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de estos a la parte



demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA18-11176

**5. Sin costas**

6. Cumplido lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha 10 de diciembre de 2.020  
**CARLOS EDUARDO SILVA CANO**  
SECRETARIO

RAD. 015 2018 00899 00

AUTO No. 3526.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2020.

En atención a la solicitud de entrega de títulos judiciales a la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARÍA – AREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a la parte demandante a través de su apoderada judicial Dra. BLANCA JIMENA DE SAN NICOLAS LOPEZ LONDOÑO identificado(a) con Cedula de ciudadanía Número 31.296.019 de los títulos judiciales por la suma de **\$1.637.338,00** Mcte, los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitució	Fecha de Pago	Valor
469030002557275	8903032157	FENALCO FENALCO	IMPRESO ENTREGADO	25/09/2020	NO APLICA	\$ 273.426,00
469030002568947	8903032157	FENALCO FENALCO	IMPRESO ENTREGADO	23/10/2020	NO APLICA	\$ 339.763,00
469030002582493	8903032157	FENALCO FENALCO	IMPRESO ENTREGADO	23/11/2020	NO APLICA	\$ 1.024.149,00
<b>Total Valor</b>						\$ 1.637.338,00

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el auto N°6874 del 06 de noviembre de 2019 (FI.52).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 100 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 10 de diciembre de 2.020

CARLOS EDUARDO SILVA CANO  
SECRETARIO