



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3555**  
**RAD. No. 001-2013-00352-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDENASE** a la **SECRETARÍA REMITIR** al abogado **JORGE NARANJO DOMINGUEZ** apoderado judicial de **LEASING BOLIVAR S.A., COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** parte demandada en el presente proceso, el **LINK** de acceso al expediente de la referencia, y se envíe al correo electrónico [recepcion@jorgenaranjo.com.co](mailto:recepcion@jorgenaranjo.com.co) y [concurales@jorgenaranjo.com.co](mailto:concurales@jorgenaranjo.com.co).

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3556**  
**RAD. No. 001-2016-00592-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente el Oficio No.388 del 20 de mayo de 2022, allegado por el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Cartago**, mediante el cual indica “(...) *Declarar consumado el embargo de remanentes comunicado dentro del proceso ejecutivo adelantado por Banco Pichincha contra Kodzo Gakpe, bajo radicado 2016-00592, por ser el primero que nos llega en este sentido. (...)*”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3557**

**RAD. No. 001-2016-00616-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**CÓRRASE** traslado a la parte demandada del **AVALUO** del vehículo de placas VCI676, objeto del presente proceso, por el termino de **tres (3) días**, de conformidad con lo dispuesto en el Art 444 del CGP, por la suma de **\$33.330.000. Mcte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3558**  
**RAD. No. 001-2019-00973-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**INFÓRMESELE** a la apodera de la parte actora, que una vez se libre el Despacho Comisorio, por parte de la **Oficina de Apoyo de los Juzgado Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia de Cali**, se le remitirá al correo electrónico [mulucero2@gmail.com](mailto:mulucero2@gmail.com).

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3559**  
**RAD. No. 002-2013-00676-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por **EMCALI EICE - ESP**, mediante el cual indica “(...) *En atención a su requerimiento respecto a la ampliación del límite de la cuantía de embargo, me permito informarle que revisados nuestros registros la señora ARGENIS RUIZ MARTINEZ, identificada con cédula de ciudadanía No 31.297.857, se encuentra retirada de EMCALI desde Febrero 01 de 2021 por renuncia voluntaria, por lo tanto no es posible continuar los descuentos para este proceso. (...)*”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3560**

**RAD. No. 003-2005-00231-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** OFICIESE al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL DE CALI - SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO, a fin de que se sirva dar cumplimiento a lo comunicado mediante oficio No. CYN/001/0302/2022 del 23 de febrero de 2022, y puesto en conocimiento el 24 de marzo de 2022.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE a la SECRETARIA librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [franciscocapacho@hotmail.com](mailto:franciscocapacho@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3561**

**RAD. No. 003-2017-00280-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, **SANDRA ALICIA PRADO OTERO** identificada con **CC.34.561.909**, dentro del proceso propuesto por **ARMANDO HERNANDEZ ARENAS** que se tramita en su contra, en el **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, bajo el número de radicación **76001-40-03-019-2014-00662-00**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** que por la **SECRETARIA** se comunique mediante oficio, la orden impartida al Juzgado ante mencionado, con copia al correo electrónico [alvarez.abg@hotmail.com](mailto:alvarez.abg@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3562**

**RAD. No. 003-2019-00028-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – COMISIONÁSE** a la **SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DE LA ALCALDIA DE CALI**, para que lleve a cabo la diligencia de **SECUESTRO** de los derechos de usufructos que posee la demandada **MYRIAM CELIS GUTIERREZ**, identificado con **C.C. No. 29.032.935**, y el 50% de los derechos que posea la demandada **ANA LUCIA CORRALES VELEZ** identificada con **C.C. No. 66.974.195** sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-165030**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicado en la Carrera 27A 54-44.

**SEGUNDO. – LA SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DE LA ALCALDIA DE CALI COMISIONADA QUEDA AMPLIAMENTE FACULTADA** para subcomisionar a la dependencia administrativa que considere idónea para tal propósito y si es del caso hacerse acompañar de la fuerza pública, como de las demás autoridades y/o entidades afines a la comisión, tales como; Procuraduría, Defensoría del Pueblo, ICBF, etc. Se faculta al comisionado para fijar los honorarios del secuestro y reemplazarlo si es del caso.

**TERCERO. – ORDÉNASE** por la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, la expedición del respectivo Despacho Comisorio con todos los insertos necesarios, con destino a la **SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DE LA ALCALDIA DE CALI**, para lo de su cargo. La parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** remitir a la entidad, el despacho comisorio anteriormente señalado, con copia al correo electrónico [abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com](mailto:abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3597**

**RAD.: No. 004-2011-00209-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede, con el cual se presenta recurso de reposición por parte de la apoderada de la parte demandante, obrante en documento 2 del expediente electrónico, se procederá conforme al inciso segundo del artículo 319 del C.G.P., así, las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, correr traslado del **recurso de reposición** impetrado por la parte demandante contra el **auto (I) No. 3282** del **06/07/2022**, obrante en documento 2 del expediente electrónico, por el termino de **tres (3) días**. Una vez surtido en mismo, **REGRÉSESE** el expediente a Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3563**  
**RAD. No. 004-2012-00305-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo del 50% y posterior secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-539768**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, que posee el señor **JUAN CARLOS GONZALEZ OCAMPO** identificado con **C.C. 94.283.931**.

**SEGUNDO. – DECRETASE** el embargo del 50% y posterior secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-539768**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, que posee el señor **FERNANDO GONZALEZ OCAMPO** identificado con **C.C. 6.464.898**

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y a la entidad, con copia al correo electrónico [adrianafinlay@yahoo.es](mailto:adrianafinlay@yahoo.es). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3598**

**RAD.: No. 004-2013-00070-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto los escritos que anteceden y una vez revisado el expediente, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – CÓRRASE** traslado por el término de **tres (3) días** a la parte demandante del memorial de solicitud de nulidad, presentado por la apoderada judicial de la demandada **MARTHA CECILIA PINEDA TORRES**; visible a documento 2 del índice electrónico del expediente; para que, si a bien lo tiene, se pronuncie al respecto.

**SEGUNDO. – NIÉGUESE** la solicitud de correr traslado al avalúo catastral presentado por la parte actora, como quiera que el mismo fue expedido en el año 2021, perdiendo su vigencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3608**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 004-2017-00563-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JUAN CARLOS SANDOVAL PUERTA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **JUAN CARLOS SANDOVAL PUERTA**; comunicado mediante **Oficio No.3214 del 23 de agosto de 2017**, en las entidades bancarias, y **Oficio No.3215 del 23 de agosto de 2017**, en las entidades fiduciarias (folios 5 y 6 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue la parte demandada **JUAN CARLOS SANDOVAL PUERTA** como empleado de **SERCOFUN LTDA** en Cali, comunicado mediante **oficio No.3216 del 23 de agosto de 2017**. (folio 4 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3564**  
**RAD. No. 004-2019-01098-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **OFÍCIESE** a la **SANITAS S.A.S** a fin de que brinde información, si el aquí demandado, señor **LUIS HERNAN BRAVO**, quien se identificado con **C.C. No. 16.708.696**, se encuentra cotizando como independiente o dependiente; y de ser así, a través de qué empresa cotiza la seguridad social, indicando su ubicación.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y a la entidad; con copia al correo electrónico [abogacon@hotmail.com](mailto:abogacon@hotmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3565**  
**RAD. No. 005-2012-00704-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el auto **No.3560** del **16 de diciembre de 2020**, visible en la página 132 del índice digital del expediente; en el sentido de: “(...) **ACÉPTESE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante a la abogada **MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRIA**, identificada con **C.C. No. 66.959.926** de Cali – Valle y tarjeta profesional **No. 181.739** del C.S. de la J. (...)”.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3609**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2016-00637-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **JUAN CARLOS FERNANDEZ MARMOLEJO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JUAN CARLOS TABARES SERNA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **JUAN CARLOS TABARES SERNA**; comunicado mediante **Oficio No.4232 del 26 de septiembre de 2016**. (folio 4 del C-2).
- **SECUESTRO** de los bienes muebles susceptibles de esta medida, que se encuentren en la Avenida 2 E Norte No. 53 AN-05 apto 501 de Cali, bienes que bajo gravedad de juramento declaro de propiedad de la parte demandada **JUAN CARLOS TABARES SERNA**; mediante **D. C No.146 del 26 de septiembre de 2017**. (folio 5 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3566**  
**RAD. No. 005-2017-00380-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente el oficio **No. CYN/001/0654/2022** del **22 de junio de 2022** allegado por el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE CALI**, mediante el cual indica "(...) *De esta manera, como quiera que el Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Cali Valle, ratifica en el oficio aclaratorio, que la solicitud de remanentes recae sobre el demandado NELSON DE JESÚS VALENCIA identificado con cédula de ciudadanía No. 14969978, persona diferente a la demandada en el presente ejecutivo, dado que quien funge es el señor JOSE HEBERT OSPINA SABOGAL con C.C. No. 6.156.810, por lo que es preciso indicar que NO SURTE EFECTOS toda vez que no hay paridad en el nombre del demandado (...).* **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3610**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 005-2017-00461-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COOPOSENTO LTDA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MARIA OFELIA BENAVIDEZ** y **LUIS ENRIQUE SALAZAR**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-116540** de propiedad de la parte demandada **MARIA OFELIA BENAVIDEZ**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; comunicado mediante oficio **No.2878**, del **17 de julio de 2017** (folio 3 del C-2).
- **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-116540**, de Cali, de propiedad de la aquí demandada **MARIA OFELIA BENAVIDEZ**, ordenada mediante **D.C No.50** del **27 de septiembre de 2017**; librado por el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, (folio 12 del C-2 expediente físico).

**TERCERO.** – OFÍCIESE al secuestre **JHON GERSON JORDAN VIVEROS**, residente en la carrera 4 No. 12 – 41 piso 11 oficina 1113 de Cali, teléfono: 316 296 25 90 a fin de que se sirva entregar el bien embargado mediante diligencia de secuestro llevada a cabo el **día 22 de noviembre de 2018**, a la demandada **MARIA OFELIA BENAVIDEZ**, bienes que fueron dejados a su disposición y cuidado por el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, dentro del presente proceso ejecutivo singular.

**CUARTO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**SEXTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEPTIMO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3567**

**RAD. No. 005-2018-00639-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por **BANCO POPULAR S.A.** al abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, identificado con **C.C. No 19.417.696** de Cali y **T.P. No. 63.217** del **C.S. de la J.**, por cuanto se realiza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3568**

**RAD. No. 006-2017-00022-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, **FERNELIZ JAVIER ANDRADES MOSQUERA** identificada con **CC.4.863.124**, dentro del proceso propuesto por **COOPASOFIN** que se tramita en su contra, en el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE CALI**, bajo el número de radicación **026-2019-01169**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** que por la **SECRETARIA** se comunique mediante oficio, la orden impartida al Juzgado ante mencionado, con copia al correo electrónico [algranados21@hotmail.com](mailto:algranados21@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**TERCERO. – GLOSESE** para que obre y conste dentro del expediente, el oficio **No. CYN/009/910/2022 del 27/05/2022**, allegado por el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Cali, mediante el cual indica "(...) *El Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, mediante Auto 1130 calendaro 27 de mayo de 2022, resolvió: "PRIMERO.- OFICIAR AL JUZGADO 01º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, informándole que la solicitud deprecada mediante oficio No. CYN/001/0372/2022 del 02 de marzo de 2022, dentro del proceso bajo radicación 006-2017-00022-00, SURTE TODOS LOS EFECTOS LEGALES, por ser la primera comunicación en tal sentido."* (...)". **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3599**

**RAD.: No. 006-2019-00272-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto los escritos que anteceden y una vez revisado el expediente, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – RECONOCER PERSONERIA** al abogado **EULISES HERNANDEZZ RODRIGUEZ** identificada con cedula de ciudadanía No. 94.430.295 y portador de la T.P. No. 147.856 del C.S.J., para actuar en nombre y representación del demandando **GUSTAVO ADOLFO DIAZ GRAJALES**, en los términos y para los efectos del poder a é conferido.

**SEGUNDO. – CÓRRASE** traslado por el término de **tres (3) días** a la parte demandante del memorial de solicitud de nulidad, presentado por el apoderado judicial del demandado **GUSTAVO ADOLFO DIAZ GRAJALES**; visible a documento 27 del índice electrónico del expediente; para que, si a bien lo tiene, se pronuncie al respecto.

**TERCERO. – OFÍCIESE** al **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: MELBA STELLA PAREDES PAREDES C.C. 31.381.175**

**DEMANDADOS: GUSTAVO ADOLFO DIAZ C.C. 16.712.383 – LUCIA OROZCO RAMIREZ C.C. 66.825.714**

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho [memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**UNA VEZ** el juzgado de origen realice la conversión se resolverá sobre la entrega de los mismos, conforme a derecho.

**CUARTO.** – ORDÉNASE a SECRETARÍA, que se LIBREN los respectivos oficios, indicándosele que debe PROCÉDER de conformidad, en caso de actualización y/o reproducción de los oficios por pérdida u/otros.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 3569**

**RAD. No. 007-2018-00629-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **ACEPTAR** la sustitución de poder que hace el apoderado judicial de la parte demandante **BANCO AV VILLAS SA**, a favor de **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, de conformidad con el artículo 74 inciso 2º del C.G.P.

**SEGUNDO.** – **RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, quien se identifica con **C.C. No. 1.144.043.088** de Cali (V) y **T.P. No. 342.847** del **C.S. de la J.**, para los fines y con las facultades conferidas en los términos del mandato inicial.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3570**  
**RAD. No. 007-2018-01213-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Una vez cumplida la carga solicitada mediante **auto No.2931 del 15 de junio de 2022**, y el escrito allegado el **27 de abril de 2022**, en el cual se solicita se oficie a los **Juzgado de Comisiones Civiles de Cali** para que se lleve a cabo la diligencia de secuestro sobre el vehículo de placas **DIU 151**; y como quiera que mediante Acuerdo PCSJA20-11650 de 28 de octubre 2020 se crearon los **Juzgados Civiles Municipales No. 36 y 37 de Cali**, con el objeto establecido en el parágrafo del artículo 26 del mencionado acuerdo que indica “*Los juzgados civiles municipales creados en el presente artículo en las ciudades de Cali y Medellín tendrán el conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de esas ciudades.*”; en consecuencia, se accederá favorablemente a su petición.

Conforme a lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – COMISIÓNAME** a los **Juzgados Civiles Municipales No. 36 y 37 de Cali – Reparto**, a fin de que lleve a cabo la diligencia de secuestro de secuestro del vehículo de placas **DIU 151**, de propiedad de la demandada **PAOLA ANDREA GIRON ROSERO** identificada con **C.C.1.111.744.465**, ubicado en la **Carrera 66 # 13 – 11 B/ Bosque del Limonar de Cali**, en las bodegas **CALIPARKING MULTISER**

**SEGUNDO. – DISPÓNESE** que los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES Nros. 36 Y 37 COMISIONADOS, QUEDAN AMPLIAMENTE FACULTADOS** para subcomisionar a la dependencia administrativa que considere idónea para tal propósito y si es del caso hacerse acompañar de la fuerza pública, como de las demás autoridades y/o entidades afines a la comisión, tales como; Procuraduría, Defensoría del Pueblo, ICBF, etc. Se faculta al comisionado para fijar los honorarios del secuestro y reemplazarlo si es del caso.

**TERCERO. – ORDÉNASE** por la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, la expedición del respectivo Despacho Comisorio con todos los insertos necesarios, con destino a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES Nros. 36 Y 37 DE CALI – REPARTO**, para lo de su cargo. La

parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** remitir a la entidad, el despacho comisorio anteriormente señalado, con copia al correo electrónico [diona12@hotmail.com](mailto:diona12@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – OFÍCIESE** al parqueadero **CALIPARKING MULTISER**, que se sirva indicar al Despacho el valor de la mensualidad, por parqueo del vehículo de placas **DIU 151** teniendo en cuenta que fue decomisado en **septiembre 19 de 2019**.

**SEXTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** remitir el oficio al parqueadero, con copia al correo electrónico [diona12@hotmail.com](mailto:diona12@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3571**

**RAD. No. 007-2019-00220-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de los dineros que tenga depositado en cuenta de ahorro, corriente, CDT'S, la demandada **SHIRLEY RAMIREZ**, identificada con **C.C. 29.111.654** en la entidad financiera **BANCO MUNDO MUJER**

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$4.000.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y a la entidad, con copia al correo electrónico [juridico5@marthajmejia.com](mailto:juridico5@marthajmejia.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3572**

**RAD. No. 009-2016-00540-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por el **CENTRO COMERCIAL CALI 2000**, mediante el cual indica “(...) *En calidad de administradora y representante legal del centro comercial de Cali 2000 con Nit: 805.010.314-0 Notifico a ustedes que la señora Adilia María Gil Ramírez con cedula de ciudadanía Numero: 388.70.694 de Cali - Valle. No labora para este centro comercial desde enero del 2022. El motivo de su retiro se debió a abuso de confianza y termino en demanda por hurto agravado, del cual anexo los documentos, en el cual se llegó a conciliación por pago total del hurto el cual se incumplió y seguimos en proceso. -Por lo anterior exonerar de cualquier responsabilidad al centro comercial Cali 2000 proveniente de cualquier tipo de pendientes que tenga con las autoridades la señora Adilia María Gil Ramirez. (...)*”.

**PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3611**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 009-2017-00078-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **SISTEMCOBRO S.A.S – cesionario** -, actuando a través de apoderado judicial, contra **CLAUDIA CONSTANZA MENDOZA CADAVID**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **CLAUDIA CONSTANZA MENDOZA CADAVID**; comunicado mediante **Oficio No.1064** del **15 de marzo de 2017**. (folio 3 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo automotor de placas **ICU-574 y MHR-352** registrado ante la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Santiago de Cali de propiedad y dominio de la demandada **CLAUDIA CONSTANZA MENDOZA CADAVID**; comunicado mediante **oficio No. 1996** del **22 de mayo de 2017**, y **oficio No.1997** del **22 de mayo de 2017**. (folios 9 y 10 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3573**

**RAD. No. 011-2014-01103-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, a favor de **REFINANCIA S.A.S.**

**SEGUNDO.** – TÉNGASE en consecuencia de lo anterior, a **REFINANCIA S.A.S.** como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO.** – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO.** – RECONÓCESE personería amplia y suficiente a la abogada **MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA** identificada con **C.C. No. 66.959.926** de Cali y **T.P. No. 181.739** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, **REFINANCIA S.A.S.**, de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3612**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 011-2017-00492-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MARIA OLGA BOTERO ARISTIZABAL**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio denominado **ALMACEN SHORT MODEL**, inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil **No.800072-2**, de propiedad de la demandada **MARIA OLGA BOTERO ARISTIZABAL**, comunicado mediante **oficio No.2416** del **03 de agosto de 2017**. (folio 20 del C-1).
- **SECUESTRO** del establecimiento de comercio identificado con la matrícula mercantil **No.800072-2**, ubicado en la calle 14 No. 8-63 LC 144 L de Cali, de propiedad de la aquí demandada **MARIA OLGA BOTERO ARISTIZABAL**, ordenada mediante **D.C No.116** del **17 de octubre de 2017**; librado por el **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, (folio 30 del C-1 expediente físico).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3613**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2017-00499-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO POPULAR S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **RODOLFO LUIS POVEDA SANCHEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **RODOLFO LUIS POVEDA SANCHEZ**; comunicado mediante **Oficio No.1.841** del **2 de agosto de 2017** (folio 3 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.260-92057** de propiedad de la parte demandada **RODOLFO LUIS POVEDA SANCHEZ**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cúcuta; comunicado mediante oficio **No.01-1823**, del **19 de julio de 2018** (folio 23 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.319-38013** de propiedad de la parte demandada **RODOLFO LUIS POVEDA SANCHEZ**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de San Gil; comunicado mediante oficio **No.01-1824**, del **19 de julio de 2018** (folio 24 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3614**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2017-00538-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **GERMAN ANTONY SANCHEZ VALDES y ROBINSON CELIS SALINAS**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio denominado **PIE DE LOMA**, inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil **No.574780-1**, de propiedad del demandado **GERMAN ANTONY SANCHEZ VALDES**, comunicado mediante **oficio No.2258 del 20 de septiembre de 2017**. (folio 7 del C-2).
- **SECUESTRO** del establecimiento de comercio identificado con la matrícula mercantil **No. 574780-1**, ubicado en la calle 13 N No. 6N-37 de Cali, de propiedad del aquí demandado **GERMAN ANTONY SANCHEZ VALDES**, ordenada mediante **D.C No.005 del 7 de marzo de 2019**; librado por el **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, (folio 12 del C-2 expediente físico).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3574**

**RAD. No. 012-2019-00019-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y posterior secuestro de los derechos y acciones, que tienen los demandados **JAIME ANDRES ESQUIVEL MERA** identificado con **C.C. 16.745.777** y **MARIA DEL PILAR ALBELAEZ CEBALLOS** identificada con **C.C. 66.954.815**, en el establecimiento comercial, denominado **K SAS DISEÑO Y ACABADOS SAS Nit. 900.865.897-6** de la Cámara de Comercio de Cali.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y a la entidad, con copia al correo electrónico [mulucero2@gmail.com](mailto:mulucero2@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**TERCERO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito**, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en las páginas 73 y 80 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3575**  
**RAD. No. 012-2019-00464-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, **GLORIA AMPARO LOPEZ GONZALEZ** identificada con **CC.29.105.368**, que se tramita en su contra, en el **JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, bajo el número de radicación 013-2018-00363-00

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** que por la **SECRETARIA** se comunique mediante oficio, la orden impartida al Juzgado ante mencionado, con copia al correo electrónico [luzurregocg@hotmail.com](mailto:luzurregocg@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 3576**

**RAD. No. 012-2019-00828-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el juzgado,

**RESUELVE:**

**ABSTIÉNESE** de reconocer personería al Dr. **MILTON JAVIER JIMENEZ SUAREZ**, por cuanto el mismo no da cabal cumplimiento al artículo 5 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022. toda vez que en el mismo no se observa remisión desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3577**  
**RAD. No. 013-2008-00360-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el auto **No.0047** del **18 de enero de 2021**, visible en la página 218 del índice digital del expediente; en el sentido de: “(...) **ACÉPTESE** la renuncia al poder conferido por la parte demandante a la abogada **MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRIA**, identificada con **C.C. No. 66.959.926** de Cali – Valle y tarjeta profesional **No. 181.739** del C.S. de la J. (...)”.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3578**  
**RAD. No. 013-2018-00366-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDENASE** a la **SECRETARÍA** corregir la fecha de los oficios dirigidos a la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI** y la **POLICÍA METROPOLITANA, SECCION AUTOMOTORES** hoy **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)**, visible en las páginas 129 y 131 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3615**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 014-2017-00141-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCOLOMBIA y CENTRAL DE INVERSIONES S.A-CISA – cesionario -**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ROBERTO CARLO QUINTERO ECHEVERRY**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **ROBERTO CARLO QUINTERO ECHEVERRY**; comunicado mediante **Oficio No.1518 del 8 de mayo de 2017** (folio 4 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados del proceso ejecutivo propuesto por **JUAN CARLOS BARRERA ECHEVERRY** contra el aquí demandado, que cursa en el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, bajo radicado No. 031-2016-00846, comunicado mediante **oficio No.1519 del 8 de mayo de 2017** (folio 5 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **26 de julio de 2022**  
**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3579**

**RAD. No. 014-2017-00324-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**RECONÓCESE** personería amplia y suficiente al abogado **ORLANDO AUGUSTO RODRIGUEZ PAZ** identificado con **C.C. 1.085.319.447 de Cali**, portador de la **T.P. 329.658 del C.S. de la J**, para actuar como apoderado judicial dentro del presente proceso, de conformidad con los términos indicado en la cesión de los derechos del crédito.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3616**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 014-2017-00539-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **VICTOR HUGO GUZMAN SANDOVAL**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **VICTOR HUGO GUZMAN SANDOVAL**; comunicado mediante **Oficio No.2905 del 10 de agosto de 2017** (folio 3 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue el demandado **VICTOR HUGO GUZMAN SANDOVAL** como empleado de la empresa **GUARDIANES** en Cali, comunicado mediante **oficio No.2906 del 10 de agosto de 2017**. (folio 4 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3617**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RAD.: No. 014-2018-00508-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** adelantado por **MARJORIE BASTOS FLOREZ**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ROSA MARIA TORRES DE ARIZALA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-622532** de propiedad de la parte demandada **ROSA MARIA TORRES DE ARIZALA**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; comunicado mediante oficio **No.3089** del **9 de agosto de 2018**. (folio 25 del C-1).
- **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-622532**, de Cali, de propiedad de la parte demandada **ROSA MARIA TORRES DE ARIZALA**, ordenada mediante **D.C No.001** del **21 de enero de 2019**; librado por el **JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, (folio 35 del C-1).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3580**  
**RAD. No. 014-2019-00706-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el **auto No.2939 del 15 de junio de 2022**, visible en la página 88 del índice digital del expediente; en el sentido de: “(...) **PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, a favor de **REFINANCIA S.A.S. -SEGUNDO. – TÉNGASE** en consecuencia de lo anterior, a **REFINANCIA S.A.S. como parte DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago. **-TERCERO. – NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN -DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil). **-CUARTO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente a la abogada **MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA** identificada con C.C. No. 66.959.926 de Cali y T.P. No. 181.739 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, **REFINANCIA S.A.S.**, de conformidad con los términos del poder especial presentado. (...)”.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3618**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 015-2017-00190-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CAROLINA BAUTISTA VARGAS**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue el demandado **CAROLINA BAUTISTA VARGAS** como empleada del **BANCO DAVIVIENDA** en Cali, comunicado mediante **oficio No.851 del 27 de marzo de 2017**. (folio 2 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **CAROLINA BAUTISTA VARGAS**; comunicado mediante **Oficio No.852 del 10 de octubre de 2017**. (folio 3 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3619**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 016-2016-00821-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **SERVICIOS FINANCIEROS S.S SERFINANZA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **LUISA MARIA GUERRA FERNANDEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue la parte demandada **LUISA MARIA GUERRA FERNANDEZ** como empleada de **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**, comunicado mediante **oficio No.0012 del 20 de enero de 2017**. (folio 3 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **LUISA MARIA GUERRA FERNANDEZ**; comunicado mediante **Oficio No.0013 del 20 de febrero de 2017** (folio 4 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3600**  
**RAD.: No. 016-2017-00196-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede mediante el cual el togado **DANIEL SANDOVAL SANDOVAL** presenta recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del **auto (I) No. 3377** del **22/06/2022** notificado en **estado No. 51** del **12/06/2022** argumentando que el **16/09/2020** radicó a los correos electrónicos [gdofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:gdofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) y [seofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:seofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) un memorial de liquidación de crédito, el Despacho habrá de requerir al **ÁREA DE GESTIÓN DOCUMENTAL** y a la **SECRETARÍA** a fin de que procedan a certificar la recepción o no del mismo, y en caso de verificar lo indicado por el abogado, deberán rendir un informe sobre el trámite que se le dio al mismo.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** ORDÉNASE al **ÁREA DE GESTIÓN DOCUMENTAL** y a la **SECRETARÍA** de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, que se sirvan certificar la recepción o no del memorial señalado por el apoderado de la parte actora, y en caso de verificar lo indicado por el abogado, deberán rendir un informe sobre el trámite que le dieron al mismo.

Proceso ejecutivo instaurado por la Pontificia Universidad Javeriana en contra de Marco Fidel Suarez Verdugo y Jonathan Tobar. Juzgado de origen 16 civil municipal de Cali Rad. 2017-00796.

Nathalia Restrepo Jimenez <nrestrepo@davidsandovals.com>

Para: Gestion Documental Oficina Apoyo Ejecucion Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali  
<gdofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria Ejecucion Civil Municipal - Seccional Cali  
<seofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Reciba un cordial saludo del grupo David Sandoval Abogados,

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARÍA**, correr traslado del **recurso de reposición en subsidio de apelación** impetrado por la parte demandante, obrante

en documento 2 del expediente electrónico, por el termino de **tres (3) días**. Una vez surtido en mismo, **REGRÉSESE** el expediente a Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3620**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 016-2018-00367-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **GERMAN ANDRES TREJOS HOYOS** , actuando a través de apoderado judicial, contra **MARIA DEL PILAR CEBALLOS CARDONA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo de placas **COG-166** registrado ante la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, de propiedad y dominio de la demandada **MARIA DEL PILAR CEBALLOS CARDONA**; comunicado mediante **oficio No. 1404 del 5 de junio de 2018** (folio 3 del C-2).
- **DECOMISO** del vehículo de placas **COG-166** de propiedad y dominio de la demandada **MARIA DEL PILAR CEBALLOS CARDONA**, decretada ante la Secretaria de Tránsito y Transporte de Cali y ante la Policía Metropolitana – Sijin, comunicada mediante **oficio No. 1791 del 12 de julio de 2018** y **oficio No. 1792 del 12 de junio de 2018**. (folios 8 y 9 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3581**

**RAD. No. 018-2018-00374-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por **BANCO DE BOGOTA S.A.** a la abogada **OLGA LUCIA MEDINA MEJIA**, identificada con **C.C. No 51.821.674** de Cali y **T.P. No. 74.048** del **C.S. de la J.**, por cuanto se realiza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3621**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 018-2018-00976-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **RUBEN SANCLEMENTE GARCIA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **ROBERTO CARLO QUINTERO ECHEVERRY**; comunicado mediante **Oficio No.5071** del **21 de noviembre de 2018** (folio 4 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue el demandado **ROBERTO CARLO QUINTERO ECHEVERRY** como empleado de la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** en Cali, comunicado mediante **oficio No.5072** del **21 de noviembre de 2018**. (folio 3 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3582**

**RAD. No. 021-2016-00062-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que anteceden y revisado el expediente, se observa que en el oficio **No.URL537116** del **13 de julio de 2021**, de la **Secretaría de Movilidad de Cali**, informa que en atención de nuestro **oficio No.01-1942** del **1 de diciembre de 2020**, se acató la medida judicial de orden de decomiso, del vehículo de placas **HYL475**, siendo esta anotación incorrecto, toda vez que, mediante el oficio **No.01-1942** del **01/12/2020**, se ofició al **Inspector de Tránsito de Cali** para que realizara el secuestro del vehículo en mención, por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – REQUIÉRASE al **INSPECTOR DE TRÁNSITO DE CALI** que se sirva llevar a cabo la diligencia de **SECUESTRO** del vehículo de placas **HYL475**, distinguido con motor **No. A402C031666**, chasis y serie **No. 9FBHSRAJ6EM974890**, clase **CAMIONETA**, modelo **2014**, marca **RENAULT**, línea **DUSTER DYNAMIQUE**, color **GRIS ESTRELLA**, de propiedad del demandado **EDGAR BENAVIDES ROMERO** identificado con C.C.16.589.150. ubicado en la TRANSVERSAL 25 No. 25-67 PRIMITIVO CRESPO, PARQUEADERO SMART PARKING S.A.S., teléfono 8813710; comunicado mediante oficio **No.01-1942** del **1 de diciembre de 2020**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA** librar el oficio correspondiente al inspector, con copia al correo electrónico [chramllanos@yahoo.com](mailto:chramllanos@yahoo.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**TERCERO.** – REQUERIR por segunda vez al **PARQUEADERO SMART PARKING S.A.S**, a fin de que sirva indicar a este Despacho, **dentro de los tres días (3) siguientes al recibo de la correspondiente comunicación**, la razón por la que el vehículo de **PLACAS HYL-475**, de propiedad del demandado **EDGAR BENAVIDES ROMERO** identificado con **C.C. 16.589.150**, se encuentra circulando en la ciudad de **SABANETA - ANTIOQUIA**, como consta en los comparendos electrónicos que fueron impuestos por la **Secretaría de Movilidad y Tránsito de esa ciudad**, las que pueden ser verificadas en la página web (<https://consulta2.simit.orq.co/Simit/>), con el número de cédula del accionado. Lo anterior teniendo en cuenta que el vehículo quedo bajo su custodia una vez fue decomisado, **PREVINIENDOLE** que de no cumplir con las órdenes anteriores incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del juez.

**CUARTO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [chramllanos@yahoo.com](mailto:chramllanos@yahoo.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3583**

**RAD. No. 022-2014-01046-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Una vez revisado el expediente, el Despacho por error mediante auto **No.3107 del 24 de junio de 2022**, resolvió "(...) **PRIMERO. – CÓRRASE** traslado a la parte demandada del **AVALUO** del vehículo de placas **JFS058** objeto del presente proceso, por el termino de tres (3) días, de conformidad con lo dispuesto en el Art 444 del CGP, por la suma de **\$ 111.016.500.00 Mcte.** (...)", por lo que habrá ordenarse dejar sin efecto el mismo, teniendo en cuenta que dicho vehículo no es el objeto de la presente demanda. Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DÉJASE SIN EFECTO** el auto (I) No. 3107 del 24 de junio de 2022, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la parte demandante que aclare el avalúo presentado, toda vez que el valor indicado en el mismo, no concuerda con la operación matemática que manifiesta haber realizado.

**TERCERO. – GLOSASE** para obre y conste dentro del expediente el escrito allegado por el Departamento Administrativo de Hacienda, mediante el cual indica "(...) *Para acceder al certificado catastral es necesario efectuar el pago del Certificado de Inscripción Catastral con anexo 1 el cual es expedido por la Subdirección de Catastro. Lo anterior, con fundamento en la Resolución 4131.050.21.2100 del 3 de junio de 2021, corregida mediante Resolución 4131.050.21.2272 del 15 de junio de 2021 "Por medio de la cual se reajustan los valores de venta de los derechos por servicios catastrales que produce y comercializa la Subdirección de Catastro del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial, y de Servicios de Santiago de Cali para el año 2021", la cual establece un valor de \$18.300, más las estampillas tal como lo menciona, el parágrafo 1 del artículo 11 de la misma resolución (...)*". **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3622**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 022-2016-00771-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **EIVAR MAURICIO HURTADO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **TEOFILA BANGUERA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-163463** de propiedad de la parte demandada **TEOFILA BANGUERA**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; comunicado mediante oficio **No.3756**, del **2 de diciembre de 2016** (folio 5 del C-2).
- **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No.370-163463**, ubicado en la calle 65 No. 7 B Bis 51 de Cali, de propiedad de la aquí demandada **TEOFILA BANGUERA**, ordenada mediante **D.C No.021** del **14 de marzo de 2017**; librado por el **JUZGADO VEINTIDOS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, (folio 17 del C-2 expediente físico).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3623**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 022-2017-00063-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

## **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **COMERCIALIZADORA BISSINESSMAN S.A.S, SOCIEDAD GENIAR S.A.S y FABIAN ENRIQUE ORDOÑEZ ACHURY** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **COMERCIALIZADORA BISSINESSMAN S.A.S y FABIAN ENRIQUE ORDOÑEZ ACHURY**; comunicado mediante **Oficio No.0368 del 10 de febrero de 2017**. (folio 4 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil No.884197-2, de propiedad de la sociedad demandada **COMERCIALIZADORA BISSINESSMAN S.A.S**, comunicado mediante **oficio No.0369 del 10 de febrero de 2017**. (folio 5 del C-2).
- **SECUESTRO** del establecimiento de comercio identificado con la matrícula mercantil No. 884197-2 de Cali, de propiedad de la sociedad demandada **COMERCIALIZADORA BISSINESSMAN S.A.S**, ordenada en **D.C No.026 del 31 de marzo de 2017**; librado por el **JUZGADO VEINTIDOS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, (folio 43 del C-2 expediente físico).

**TERCERO.** – **ABSTENGASE** el despacho de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en contra de la sociedad demandada **GENIAR S.A.S**, toda vez que revisado el expediente, mediante **auto No.1965 del 9 de octubre de 2017**, (folio 77 del C-1), se avizora que las mismas, fueron levantadas por haberse decretado la terminación por pago total de la obligación.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **BANCO DE BOGOTA**, contra **COMERCIALIZADORA BUSSINESSMAN S.A.S y FABIAN ENRIQUE ORDOÑEZ ACHURY** con radicado numero 030-2017-00728, el cual fue comunicado por ese Despacho mediante **Oficio No. 4604 del 20 de noviembre de 2017** y aceptado por este Estrado Judicial con **Oficio No. 01-488 del 20 de febrero de 2018**, (folios 57 y 59 del C-2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

**QUINTO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**SEXTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**SEPTIMO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**OCTAVO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 3584**

**RAD. No. 022-2017-00392-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – OFICIASE al **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE CALI**, informándole que el embargo de remanentes solicitado dentro del presente proceso con radicación No. **022-2017-00392**, mediante oficio No. **CYN/005/0953/2022** del **18 de mayo de 2022**, **NO SURTE EFECTO ALGUNO**; toda vez que el presente proceso se decretó la terminación por pago total de la obligación, mediante auto **No.2655** del **20 de abril de 2018**, en cuanto al demandado **HAROLD VIVAS MIRANDA**, continuándose la presente ejecución en contra de las demandadas **MEDINA GALLARDO** y **MELIDA BOTINA CUELLAR**. Lo anterior, para que obre y conste dentro del proceso radicado bajo el No. **76-834-40-03-016-2021-00167-00**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA** que **LIBRE** y **ENVÍE** el oficio anteriormente referido.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**SECRETARIA** , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas ordenada en la demanda acumulada.

<b>RADICACION</b>	<b>76001400302320130086400</b>	
<b>ACTUACION</b>	<b>FOLIO</b>	<b>VALOR</b>
AGENCIAS EN DERECHO	FOLIO 16 E.H. ONEDRIVE	\$ 270.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN		
VR. ARANCEL JUDICIAL		
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO		
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP		
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS		
HONORARIOS DE AUXILIARES		
PUBLICACION AVISO DE REMATE		
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO		
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>		<b>\$ 270.000,00</b>

SON: DOSCIENTOS SETENTA MIL PESOS M/ CTE

Santiago de Cali, 15 de Julio de 2022

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto (I) No. 3690**

**DEMANDA ACUMULADA**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).**

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

**RESUELVE. -**

**PRIMERO. - APROBAR** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

**SEGUNDO. - ORDÉNAR** a la **SECRETARÍA** de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., se sirva **CORRER** traslado a la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, la cual obra en el documento 17 del índice electrónico del expediente.

**TERCERO. - CORREGIR el punto primero del auto (I) No. 3265 del 06/07/2022 en lo que respecta al demandado, como quiera que el correcto es COOPERATIVA DE DISTRIBUCIONES – COODISTRIBUCIONES y no como erroneamente se indicó en dicha providencia.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3601**

**RAD. No. 023-2016-01102-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vencido el de traslado ordenado en el auto visto en el documento No. 8 del expediente electrónico del presente proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real de hipoteca adelantado actualmente por la **INMOBILIARIA Y REMATES S.A.S.** contra **MARÍA ZULEIDI PARRA RICO** y teniendo en cuenta que la parte actora recorrió el traslado, el Despacho dispondrá abrir a pruebas el presente incidente de nulidad impetrado por el ejecutado.

Así mismo, se procede dar trámite a los demás memoriales presentados por la parte actora.

En consecuencia, este Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ABRIR** a pruebas el incidente de nulidad impetrado por el demandado.

**SEGUNDO. – DECRÉTANSE** como pruebas dentro del presente trámite incidental de nulidad las siguientes:

- **Pruebas de la parte demandante:** No solicitó.
- **Pruebas parte demandada:** Acógense como tales los documentos aportados junto con el escrito de nulidad.
- **Pruebas de oficio:** Tiénense como tales los documentos y actuaciones que obran en el expediente.

**TERCERO. – REGRESE** al Despacho el presente expediente, una vez ejecutoriada la presente providencia, a fin de resolver lo pertinente a la nulidad, toda vez que no hay pruebas que practicar.

**CUARTO. – NIÉGUESE** la solicitud de correr traslado a la liquidación de crédito adicional presentada por la parte actora, como quiera que la misma no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

**QUINTO. – NIÉGUESE** la solicitud de correr traslado al avaluó allegado, como quiera que el documento aportado no corresponde a un certificado de avaluó catastral, si no que es un “DOCUMENTO DE COBRO IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO AÑO 2022”.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3624**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 023-2017-00632-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CONJUNTO RESIDENCIAL PATIOS EN EL LILI P.H.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JAIME ANDRES GOMEZ FUENMAYOR**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **JAIME ANDRES GOMEZ FUENMAYOR**; comunicado mediante **Oficio No.203 del 19 de febrero de 2018**. (folio 7 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-874548** de propiedad de la parte demandada **JAIME ANDRES GOMEZ FUENMAYOR**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; comunicado mediante oficio **No.866 del 07 de mayo de 2018**. (folio 16 del C-2).
- **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-874548**, de Cali, de propiedad de la parte demandada **JAIME ANDRES GOMEZ FUENMAYOR**, ordenada mediante **D.C No.49 del 21 de junio de 2018**; librado por el **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, (folio 37 del C-2 expediente físico).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3585**  
**RAD. No. 023-2019-00192-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **OFÍCIESE** a la **EPS SURAMERICANA S.A.** a fin de que brinde información, si el aquí demandado, señora **ALBA MILENA TOBORDA SANDOVAL**, quien se identificó con **C.C. No. 31.577.284**, se encuentra cotizando como independiente o dependiente; y de ser así, a través de qué empresa cotiza la seguridad social, indicando su ubicación.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y a la entidad; con copia al correo electrónico [juridico5@marthajmejia.com](mailto:juridico5@marthajmejia.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización** o **reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 3586**

**RAD. No. 023-2019-00779-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** remitir al **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE CALI** copia de la constancia de entrega del Oficio **No. CYN/001/1642/2021** del **2 de agosto de 2021**, visible en la página 85 del índice electrónico del expediente, como también copia del Oficio **No. 239** del **6/02/2022**, proferido por el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Cali, visible a fls 26 del cuaderno 2°.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3625**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 024-2018-00006-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **IPS RADIOLOGIA ESPECIALIZADA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **SALUD PRIMERA S.A.S**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **SALUD PRIMERA S.A.S**; comunicado mediante **Oficio No.316 del 5 de febrero de 2018**. (folio 26 del C-1).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio denominado **SALUD PRIMERA S.A.S**, inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil **No.741659-2**, de propiedad de la parte demandada, comunicado mediante **oficio No.124 del 24 de enero de 2018**. (folio 22 del C-1).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3587**

**RAD. No. 024-2018-00598-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por **BANCO DE BOGOTA S.A.** a la abogada **OLGA LUCIA MEDINA MEJIA**, identificada con **C.C. No 51.821.674** de Cali y **T.P. No. 74.048** del **C.S. de la J.**, por cuanto se realiza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3602**  
**RAD. No. 024-2018-00829-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente híbrido, el correo electrónico recibido por parte del **JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI** mediante el cual comunica que no es posible realizar la conversión de los depósitos judiciales como quiera que no existen depósitos judiciales a cargo de este proceso en la cuenta del banco agrario. **Póngase en conocimiento de las partes.**

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3603**

**RAD.: No. 026-2013-00118-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el memorial que antecede allegado por la demandada **MARGARITA MARÍA CARDONA MARIN** en nombre propio, y revisado el expediente, se observa que el presente asunto es un proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, por lo que su comparecencia al proceso debe ser a través de un abogado legalmente autorizado.

En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** sin consideración el escrito radicado por la señora **MARGARITA MARÍA CARDONA MARIN**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3604**

**RAD. No. 026-2013-00561-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vencido el de traslado ordenado en el auto visto en el documento No. 11 del expediente electrónico del presente proceso ejecutivo singular adelantado **AMPARO JIMÉNEZ CARDENAS** contra **IMELDA MINA**, y teniendo en cuenta que la parte actora recorrió el traslado, el Despacho dispondrá abrir a pruebas el presente incidente de nulidad impetrado por el ejecutado.

Así mismo, se procede dar trámite a los demás memoriales presentados por la parte actora.

En consecuencia, este Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ABRIR** a pruebas el incidente de nulidad impetrado por el demandado.

**SEGUNDO. – DECRÉTANSE** como pruebas dentro del presente trámite incidental de nulidad las siguientes:

- **Pruebas de la parte demandante:** No solicitó.
- **Pruebas parte demandada:** **Acógense** como tales los documentos aportados junto con el escrito de nulidad.
- **Pruebas de oficio:** **Tiénense** como tales los documentos y actuaciones que obran en el expediente.

**TERCERO. – REGRESE** al Despacho el presente expediente, una vez ejecutoriada la presente providencia, a fin de resolver lo pertinente a la nulidad, toda vez que no hay pruebas que practicar.

**CUARTO. – GLOSASE** para que obre y conste en el expediente el **oficio No. CYN/003/1625/2021** del **25/08/2021** proferido por el **JUZADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** mediante el cual comunica la terminación del proceso radicado bajo el **No. 033-2014-00657-00** por pago total, y deja a disposición del presente asunto las medidas de embargo decretadas, en razón al embargo de remanentes solicitado.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3588**

**RAD. No. 026-2017-00113-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de los dineros que tenga depositado en cuenta de ahorro, corriente, CDT'S o bonos del demandado **OLIVER BUITRON CALVACHE**, identificado con **C.C. 16.919.762** en las entidades financieras BANCO PROCREDIT y BANCAMIA.

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$19.000.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y a la entidad, con copia al correo electrónico [juridico5@marthajmejia.com](mailto:juridico5@marthajmejia.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – NIÉGUESE** la solicitud de las medidas cautelares, sobre los dineros depositados en diferentes productos financieros cuentas corrientes, de ahorros, bonos o CDT que posee el demandado **OLIVER BUITRON CALVACHE**, identificado con C.C **16.919.762**, en los bancos BANCO COLPATRIA, BANCO DE BOGOTA, BANCO CAJA SOCIAL – COLMENA BSCS, BANCO BBVA, DAVIVIENDA, BANCO HELM BANK, BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO, BANCO AV-VILLAS, BANCO POPULAR, BANCO CORPBANCA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO CITIBANK. BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO FINANADINA, BANCO WWB. BANCO COOMEVA Y BANCO DE OCCIDENTE, toda vez

que, dicha medida ya fue decretada mediante **auto No. 0468** del **9 de marzo de 2017**,  
proferido por el Juzgado 26 Civil Municipal de Cali, visible a fls, 2 del cuaderno 2°.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total presentada por la parte actora. Así mismo, se pone en conocimiento que, mediante **oficio No. 191 del 15/02/2021**, el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI** dejó a disposición de este proceso las medidas de embargo decretadas dentro del proceso allí adelantado con radicado número **030-2018-00314-00**. Igualmente hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

**NATALIA ROBLEDO NAVARRO.**

**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3553**

**RAD.: No. 026-2017-00143-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al memorial presentado por la parte actora con el cual solicita que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas decretadas dentro del presente asunto y las dejadas a disposición por el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI** en razón al embargo de remanentes, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – TENGASE como otorgada la facultad para **RECIBIR** a la abogada **ADRIANA FINLAY PRADA** identificada con cedula de ciudadanía **No. 67.003.754** y portadora de la **T.P. No. 104.407** del C.S.J., en virtud a la complementación al poder realizada por la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S. – SAE**.

**SEGUNDO.** – DECRÉTASE LA TERMINACIÓN del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.** contra **CLARIVED MELO RUALES** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**TERCERO.** – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** de los derechos que le correspondan a la demandada **CLARIVED MELO RUALES** sobre el establecimiento de comercio denominado **MADERAS RIO MIRA**, ubicado en la carrera 11 No. 21-47 de esta ciudad, bajo registro mercantil No. 521720-2 de la Cámara de Comercio de Cali; ordenada en **auto interlocutorio No. 00552 del 17/03/2017** y

comunicado con **oficio No. 0817** del **17/03/2017**; librado por el **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folio 3 del expediente físico)

- **EMBARGO y RETENCIÓN** previa de los dineros que la demandada **CLARIVED MELO RUALES** tenga depositadas en cuentas corrientes, ahorros, CDT y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en las medidas cautelares; ordenada en **auto interlocutorio No. 00552** del **17/03/2017** y comunicado con **oficio No. 0818** del **17/03/2017**; librado por el **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folio 3 del expediente físico)
- **EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes, que por cualquier concepto posea la parte demandada **CLARIVED MELO RUALES** en las entidades bancarias aludidas en el escrito de solicitud; ordenada en **auto No. 2546** del **07/05/2019** y comunicado con **oficio No. 01-1101** del **08/05/2019**; librados por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** (folios 21-22 del expediente físico)
- **EMBARGO y SECUESTRO** preventivo de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los ya embargados del proceso ejecutivo propuesto por **BANCOMPARTIR**, en contra de **CLARIVED MELO RUALES** que cursa en el **JUZGADO 30 CIVIL MUNICIPAL DE CALI** distinguido con radicado **2018-00314-00**; ordenada en **auto No. 2960** del **21/05/2019** y **auto No. 6407** del **10/10/2019**, comunicadas con **oficios No. 01-1285** del **31/05/2019** y **No. 001-2499** del **16/10/2019**; librados por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** (folios 26-27 y 38-39 del expediente físico)
- **EMBARGO y SECUESTRO** preventivo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, señora **CLARIVED MELO RUALES**, dentro del proceso ejecutivo singular propuesto por **KENNEDY HERNÁNDEZ RAMOS**, y que se tramita en su contra, en el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ARMENIA** bajo radicado **No. 007-2019-00100**; ordenada en **auto No. 0541** del **24/02/2021** y comunicado con **oficio No. 01-1925** del **24/11/2020**; librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** (documentos 8-9 del expediente electrónico)
- **EMBARGO y SECUESTRO** del vehículo dado como garantía, de propiedad de la demandada **CLARIVED MELO RUALES** distinguido con placas **WHU-499**, marca: **CHEVROLET**, modelo: **2015**, servicio: **PÚBLICO**, clase: **CAMIÓN**, línea: **NQR**, color: **BLANCO GALAXI** de la Secretaría de Tránsito y Transportes de Guacarí; ordenada en **auto interlocutorio No. 1431** del **05/06/2018** y comunicado con **oficio No. 2725** del **14/07/2018** librado por el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, y dejada a disposición de este proceso mediante **oficio No. 191** del **15/02/2021** proferido por el **J30CMC**.
- **EMBARGO y SECUESTRO** en bloque del establecimiento de comercio denominado **MADERAS RIO MIRA**, identificado con matrícula mercantil No. 521720 de propiedad de la demandada **CLARIVED MELO RUALES** ubicado en la carrera 11 No. 21-47 barrio obrero; ordenada en **auto interlocutorio No. 1431** del **05/06/2018** y comunicado con **oficio No.**

2727 del 14/07/2018 librado por el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, y dejada a disposición de este proceso mediante **oficio No. 191** del 15/02/2021 proferido por el **J30CMC**.

- **DECOMISO** del vehículo de placas **WHU499** marca: **CHEVROLET**, modelo: **2015**, motor No. 4HK1271639 de propiedad del demandado **CLARIVED MELO RUALES**, ordenado en **auto interlocutorio No. 1933** del 18/07/2018 y comunicado con **oficios Nos. 3773 y 3774** del 30/07/2018 librados por el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, y dejado a disposición de este proceso mediante **oficio No. 191** del 15/02/2021 proferido por el **J30CMC**.
- **EMBARGO y SECUESTRO** de los derechos de cuota de la demandada **CLARIVED MELO RUALES** sobre los bienes inmuebles distinguidos con folios de matrícula inmobiliaria Nro. 370-334387, Nro. 370-339962 y Nro. 370-305666 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad; ordenado en **auto de sustanciación No. 982** del 05/08/2019 y comunicado con **oficio No. 3203** del 05/08/2019 librado por el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, y dejado a disposición de este proceso mediante **oficio No. 191** del 15/02/2021 proferido por el **J30CMC**.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; con copia a la interesada **CLARIVED MELO RUALES** al correo electrónico [carplazasas@gmail.com](mailto:carplazasas@gmail.com), a fin de se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por la **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**SEXTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SÉPTIMO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **26 de julio de 2022**  
**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3626**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 026-2017-00682-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CAROLINA SERRANO ANDRADE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **CAROLINA SERRANO ANDRADE**; comunicado mediante **Oficio No.3436** del **9 de octubre de 2017**. (folio 2 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue el demandado **CAROLINA SERRANO ANDRADE** como empleada de **AUTO MUNDIAL S.A** en Cali, comunicado mediante **oficio No.3435** del **9 de octubre de 2017**. (folio 2 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el **auto anterior**.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3589**

**RAD. No. 027-2015-00118-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra TUYA S.A., a favor de NOVARTEC SAS

**SEGUNDO.** – TÉNGASE en consecuencia de lo anterior, a NOVARTEC SAS como parte DEMANDANTE –CESIONARIO-, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO.** – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESIÓN DEL CRÉDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO.** – RECONÓCESE personería amplia y suficiente a la abogada ADRIANA PAOLA HERNANDEZ ACEVEDO identificada con C.C. No. 1.022.371.176 de Cali y T.P. No.248.374 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, NOVARTEC SAS de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3627**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 027-2017-00634-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

## **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CLAUDIA ISABEL CARDONA MEJIA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **FRANCISCO TIRELLI PARDO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **FRANCISCO TIRELLI PARDO**; comunicado mediante **Oficio No.3467** del **31 de octubre de 2017**. (folio 5 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de las cuotas sociales de las que sea titular el demandado **FRANCISCO TIRELLI PARDO**; comunicado mediante **Oficio No.3468** del **31 de octubre de 2017** en la Cámara de Comercio de Cali. (folio 6 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de las acciones sociales y dividendos de las que sea titular el demandado **FRANCISCO TIRELLI PARDO**; comunicado mediante **Oficio No.3469** del **31 de octubre de 2017** en la Inmobiliaria Stevingia S.A.S. y **Oficio No.3470** del **31 de octubre de 2017** en Gelateria Italiana Patti S.A.S (folios 7 y 8 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue la parte demandada **FRANCISCO TIRELLI PARDO** como empleado de la sociedad **GELATERIA ITALIANA PATTI S.A.S** en Cali, comunicado mediante **Oficio No.3471** del **31 de octubre de 2017**, **Oficio No.3472** del **31 de octubre de 2017** como empleado de la sociedad **INMOBILIARIA STEVINGIA S.A.S** en Cali y **Oficio No.3473** del **31 de octubre de 2017** como empleado de la sociedad **FRANCESCO TIRELLI PARDO & CIA. EN C.** en Cali. (folios 9, 10 y 11 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue la parte demandada **FRANCISCO TIRELLI PARDO** como empleada de **VENTAS Y SERVICIOS S.A** en Cali, comunicado mediante **oficio No.1710** del **29 de mayo de 2018**. (folio 13 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue la parte demandada **NELSY YAZMIN LASSO TRIANA** como empleada de **VENTAS Y SERVICIOS S.A** en Cali, comunicado mediante **oficio No.1710** del **29 de mayo de 2018**. (folio 13 del C-2).

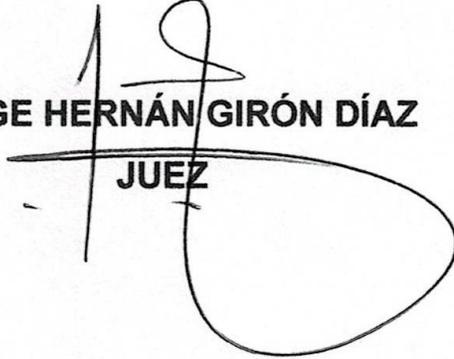
**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3628**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 029-2017-00090-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JUAN DIEGO CERQUERA RESTREPO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **JUAN DIEGO CERQUERA RESTREPO**; comunicado mediante **Oficio No.542 del 9 de marzo de 2017**, en entidades bancarias y **Oficio No.543 del 9 de marzo de 2017**, en entidades fiduciarias. (folios 19 y 20 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3605**

**RAD.: No. 030-2018-00450-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta las posturas realizadas con relación a la diligencia de remate llevada a cabo el pasado **21 de julio**, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, realizar la entrega del depósito judicial por valor total de **\$9.000.000,00 M/Cte.**, a favor del señor **EFRAIN GAVIRIA HOYOS**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 10.335.128**, por concepto de devolución de postura no favorecida, con correo electrónico [efragaviria25@hotmail.com](mailto:efragaviria25@hotmail.com), respecto de **1 título** que se muestra a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002801371	8902007567	BANCO PICHINCHA BANCO PICHINCHA	IMPRESO ENTREGADO	19/07/2022	NO APLICA	\$ 9.000.000,00	1
<b>Total Valor</b>						\$ 9.000.000,00	

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, realizar la entrega del depósito judicial por valor total de **\$8.980.000,00 M/Cte.**, a favor del señor **JOHN JAIRO RIOS HERNÁNDEZ** identificado con cédula de ciudadanía **No. 1.143.936.152**, por concepto de devolución de postura no favorecida, con correo electrónico [johnjairorios1991@gmail.com](mailto:johnjairorios1991@gmail.com), respecto de **1 título** que se muestra a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002801349	8902007567	BANCO PICHINCHA SA	IMPRESO ENTREGADO	19/07/2022	NO APLICA	\$ 8.980.000,00	1
<b>Total Valor</b>						\$ 8.980.000,00	

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, realizar la entrega del depósito judicial por valor total de **\$9.000.000,00 M/Cte.**, a favor del señor **CAMILO ÁNDRES BECERRA LEDESMA** identificado con cédula de ciudadanía **No. 1.112.880.238**, por concepto de devolución de postura no favorecida, con correo electrónico [camilobecerra90@hotmail.com](mailto:camilobecerra90@hotmail.com), respecto de **1 título** que se muestra a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002801696	8902007567	BANCO PICHINCHA SA	IMPRESO ENTREGADO	21/07/2022	NO APLICA	\$ 9.000.000,00	1
<b>Total Valor</b>						\$ 9.000.000,00	

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, realizar la entrega del depósito judicial por valor total de **\$9.000.000,00 M/Cte.**, a favor del señor **WILMAR ECHEVERRY RUANO** identificado con cédula de ciudadanía **No. 1.143.935.470**, por concepto de devolución de postura no favorecida, con correo electrónico [wilmarecheverry90@gmail.com](mailto:wilmarecheverry90@gmail.com), respecto de **1 título** que se muestra a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002801701	8902007567	BANCO PICHINCHA	IMPRESO ENTREGADO	21/07/2022	NO APLICA	\$ 9.000.000,00	1
<b>Total Valor</b>						\$ 9.000.000,00	

**QUINTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, realizar la entrega del depósito judicial por valor total de **\$9.000.000,00 M/Cte.**, a favor del señor **CARLOS ALBERTO DIEZ HOME** identificado con cédula de ciudadanía **No. 94.402.854**, por concepto de devolución de postura no favorecida, con correo electrónico [carlostdiez.4144@gmail.com](mailto:carlostdiez.4144@gmail.com), respecto de **1 título** que se muestra a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002801709	8902007567	BANCO PICHINCHA	IMPRESO ENTREGADO	21/07/2022	NO APLICA	\$ 9.000.000,00	1
<b>Total Valor</b>						\$ 9.000.000,00	

**SEXTO. – REGRESE** a Despacho una vez ejecutoriada la presente providencia, a fin de resolver lo concerniente al remate realizado.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3629**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 030-2018-00510-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COIMPRESORES LTDA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JAIRO YUSTY GIRALDO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio denominado **LA IMPRENTA CALI**, inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil **No.338002-0**, de propiedad de la parte demandada, comunicado mediante **oficio No.4542 del 23 de octubre de 2018**. (folio 5 del C-2).
- **SECUESTRO** del establecimiento de comercio identificado con la matrícula mercantil **No.338002-0**, ubicado en la carrera 26 H 3 No. 123-28 de Cali, de propiedad del aquí demandado **SEGUNDO CHILITO ENRIQUEZ**, ordenada mediante **D.C No.112 del 22 de noviembre de 2018**; librado por el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, (folio 10 del C-2 expediente físico).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3630**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 030-2018-00637-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **NAYIBETH ACOSTA ACOSTA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue la parte demandada **NAYIBETH ACOSTA ACOSTA** como empleada de **BIOCARE S.A.S**, comunicado mediante **oficio No.59 del 21 de enero de 2019**. (folio 3 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **NAYIBETH ACOSTA ACOSTA**; comunicado mediante **Oficio No.60 del 21 de enero de 2019**. (folio 4 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3590**  
**RAD. No. 030-2019-00758-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de la quinta parte que excede del salario mínimo legal vigente, honorarios o cualquier suma de dinero que por cualquier concepto y a cualquier título perciba o llegue a percibir el demandado **EDUARDO ANDRES CAMACHO HURTADO** identificado con **C.C. 1.115.183.336** como empleado de **ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$43.300.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y a la entidad, con copia al correo electrónico [juridico.abogadogca@gconsultorandino.com](mailto:juridico.abogadogca@gconsultorandino.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3631**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 031-2017-00409-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **INVERPLUS S.A.S**, actuando a través de apoderado judicial, contra **SOCIEDAD INGENIEROS CONSTRUCTORES LTDA CIVILES Y SANITARIOS y HUMBERTO LOPEZ MAYOR**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-77200** de propiedad de la parte demandada **HUMBERTO LOPEZ MAYOR**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; comunicado mediante oficio **No.1922** del **26 de julio de 2017**. (folio 7 del C-2).
- **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-77200**, de Cali, de propiedad de la parte demandada **HUMBERTO LOPEZ MAYOR**, ordenada mediante **auto No.2341** del **8 de septiembre de 2017**; librado por el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, (folio 14 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los derechos económicos derivados al contrato que posea la parte demandada **SOCIEDAD INGENIEROS CONSTRUCTORES LTDA CIVILES Y SANITARIOS**; comunicado mediante **Oficio No.089** del **17 de enero de 2018**, en la Alcaldía Municipal de Jamundí (folio 20 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3632**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 031-2017-00787-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **INVERSIONES SERPROGRESO S.A.S** , actuando a través de apoderado judicial, contra **DIANA FERNANDA ROMERO CARDONA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la parte demandada **DIANA FERNANDA ROMERO CARDONA**; comunicado mediante **Oficio No.3.198** del **15 de noviembre de 2017**. (folio 3 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio denominado **DISTRIBICOLA JL**, inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil **No.959473**, de propiedad de la demandada **DIANA FERNANDA ROMERO CARDONA**, comunicado mediante **oficio No.3.199** del **15 de noviembre de 2017**. (folio 4 del C-1).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3591**

**RAD. No. 031-2018-00027-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente comunicado allegado por **Servicio Occidental de Salud SOS**, mediante el cual indica “(...) *Por medio de la presente y de manera respetuosa, damos respuesta al oficio de la referencia que recibimos en nuestras instalaciones, mediante el cual su Despacho notificó a nuestra entidad que se decretó el embargo del 30% del salario y emolumentos devengados por la señora NATHALY MUÑOZ ZAPATA. -Al respecto, nos permitimos informar a su Despacho que, a partir de la segunda quincena del mes de junio de 2022, le serán descontados de la nómina de la señora Nathaly Muñoz Zapata, los montos correspondientes al embargo ordenado y en efecto, depositados en la cuenta judicial de su Despacho. (...)*”.

**PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3592**  
**RAD. No. 031-2020-00050-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNESE** a la **SECRETARÍA** que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado mediante auto **No. 2897 del 13 de junio de 2022**, en el numeral 2º, visible en la página 57 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3593**

**RAD. No. 032-2015-00122-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de la quinta parte que excede del salario mínimo legal vigente, bonificaciones, honorarios, comisiones y demás emolumentos que devenga el demandado **JULIAN ANDRES MOSQUERA MORENO** identificado con **C.C. 91.487.485** como empleado de la sociedad **TRANSPORTE DE CARGA JMYAQ SAS**

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$56.500.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y a la entidad, con copia al correo electrónico [orlandos@jorgenaranjo.com.co](mailto:orlandos@jorgenaranjo.com.co). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3594**  
**RAD. No. 032-2015-00510-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente comunicado allegado por **EDINSA S.A.S**, mediante el cual indica "(...) *En atención al oficio de la referencia, le informamos que se procedió a dar aplicación a la medida de embargo y retención de la suma ordenada, sobre la señora, LADY KATHERINE ROMERO VASQUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No.1.130.675.815, la deducción se realizará a partir del 16 de junio de 2022 y los traslado del dinero se realizará dentro de los primeros 5 días de cada mes. (...)*". **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 3595**  
**RAD. No. 032-2018-00183-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el **auto No. 2898 del 13 de junio de 2022**, visible en la página 177 del índice digital del expediente; en el sentido de: “(...) **PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra el **SCOTIABANK COLPATRIA S.A**, a favor de **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF** **SEGUNDO. – TÉNGASE** en consecuencia de lo anterior, a **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF** como parte **-DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago. **-TERCERO. – NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil). **-CUARTO. – REQUIÉRASE** a la parte actora, para que se sirva nombra apoderado judicial para que represente a **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF**, en el presente proceso (...)”.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3596**

**RAD. No. 034-2019-00272-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**INDÍQUESELE** al apoderado de la parte actora, que el Despacho Comisorio **No. CYN/001/0671/2022** del **02/05/2022** fue tramitado por la **Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**, remitiéndosele copia al correo electrónico [buzonjudicial@jimenezpuerta.com](mailto:buzonjudicial@jimenezpuerta.com), como se observa en la siguiente imagen:

03420190027200 SECUESTRO ART.595 CGP-COMISIÓN ART.37 CGP - EJECUTIVO SINGULAR - HIBRIDO DEMANDANTE: BANCO COOMEVA S.A. BANCOOMEVANIT. 900.406.150-5 DEMANDADO: ALIANZAS CORPORATIVAS S.A.S NIT. 900.697.050-4 DIEGO ALEXANDER QUINTE C.C. 7.552.576

Citaduria Oficina Ejecución Civil Municipal Cali Valle del Cauca  
<citaduriaofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 26/5/2022 08:31

Para: Luis Alberto Bustos Perdomo <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>  
CC: Jiménez Puerta Abogados <buzonjudicial@jimenezpuerta.com>

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 55 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de julio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3633**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 035-2017-00575-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **FRESENIUS MEDICAL CARE**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CLINICA SAN FERNANDO S.A**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **CLINICA SAN FERNANDO S.A**; comunicado mediante **Oficio No.2502 del 25 de septiembre de 2017** y **Oficio No.2224 del 18 de julio de 2018** (folios 201 y 250 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio denominado **CLINICA SAN FERNANDO S.A**, inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil **No.9097-2**, de propiedad de la parte demandada, comunicado mediante **oficio No.2503 del 25 de septiembre de 2017**. (folio 202 del C-1).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 55** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **26 de julio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 3606**

**RAD.: No. 029-2019-01068-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito allegado por el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI** y teniendo en cuenta lo informado respecto al fracaso del trámite adelantado por la demandada **ANA LORENA VARELA GÓMEZ**, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** se sirva **REMITIR** de manera inmediata al **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI** el presente proceso de manera digitalizada, a fin de que obre y conste dentro del proceso radicado bajo el No. **2021-0285-00** de **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONAL NATURAL NO COMERCIANTE** adelantado por la demandada **ANA LORENA VARELA GÓMEZ**.

**SEGUNDO. –** DEJASE A DISPOSICIÓN del proceso radicado bajo el No. **005-2021-0285-00** adelantado en el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI** la siguiente medida cautelar decretada:

- **EMBARGO** y **RETENCIÓN** preventivo de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corrientes, de ahorros, CDTs de propiedad de la demandada **ANA LORENA VARELA GÓMEZ**; la cual fue ordenada mediante **auto No. 122** del **16/01/2020** y comunicada con **oficio No. 113/2019-01068** del **16/01/2020** (folios 12-13 vto. expediente físico)

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; advirtiéndoles que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – REGRESE** a Despacho una vez cumplida la orden anteriormente dada, para resolver los memoriales pendientes.

**CÚMPLASE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**