

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA

**AUTO (I) No. 2143**

**RAD.: No. 001-2021-00394-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en documento 8 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, toda vez que las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

Obligación No 407410075709

CAPITAL	
VALOR	\$ 13,565,633.62

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	07-abr-21
DIAS	23
TASA EFECTIVA	25.97
FECHA DE CORTE	29-nov-21
DIAS	-1
TASA EFECTIVA	25.91
TIEMPO DE MORA	232

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 2,027,067.42
INTERESES ABONADOS	\$ -
ABONO CAPITAL	\$ -
TOTAL ABONOS	\$ -
CAPITAL	\$13,565,633.62
INTERESES DE MORA	\$ 2,027,067.42
INTERESES DE PLAZO	\$ 2,213,014.98
DEUDA TOTAL	\$17,805,716.02

Obligación No 5470641204617261

CAPITAL	
VALOR	\$ 50,240,420.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	07-abr-21
DIAS	23
TASA EFECTIVA	25.97
FECHA DE CORTE	29-nov-21
DIAS	-1
TASA EFECTIVA	25.91
TIEMPO DE MORA	232

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 7,507,258.49
INTERESES ABONADOS	\$ -
ABONO CAPITAL	\$ -
TOTAL ABONOS	\$ -
CAPITAL	\$50,240,420.00
INTERESES DE MORA	\$ 7,507,258.49
INTERESES DE PLAZO	\$ 2,913,099.00
DEUDA TOTAL	\$60,660,777.49

Pagare No. 4824843393315949

CAPITAL	
VALOR	\$ 20,407,993.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	07-abr-21
DIAS	23
TASA EFECTIVA	25.97
FECHA DE CORTE	29-nov-21
DIAS	-1
TASA EFECTIVA	25.91
TIEMPO DE MORA	232

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 3,049,498.36
INTERESES ABONADOS	\$ -
ABONO CAPITAL	\$ -
TOTAL ABONOS	\$ -
CAPITAL	\$20,407,993.00
INTERESES DE MORA	\$ 3,049,498.36
INTERESES DE PLAZO	\$ 2,062,352.00
DEUDA TOTAL	\$25,519,843.36

Por otro lado, se avizoran

N.R.N.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **29/11/2021** la suma total de **\$103.986.337,00 M/Cte.** discriminados como se indicó en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – NIÉGUESE** las cesiones de crédito alegadas dentro del presente asunto, toda vez que en las mismas solicitan que se tenga como cesionario – demandante a **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF** sin que se allegara el certificado de existencia y representación legal que permita verificar las calidades y facultades con las que actúan.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2087**

**RAD. No. 002-2011-00593-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito actualizada, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 114 a 131 del índice electrónico del expediente.

**SEGUNDO.** – **GLÓSESE** para que obre y conste dentro del expediente Oficio No.1134 del 5 de mayo de 2022, allegado por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito, mediante el cual informa “**EXPÍDASE** la certificación petitionada por el apoderado judicial de la parte ejecutante y **REMÍTASE** al **JUZGADO PRIMERO CIVIL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**, para que obre dentro del proceso ejecutivo 2011-00593, y sea tenida en cuenta en su momento procesal oportuno.”

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2088**

**RAD. No. 002-2011-00820-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**CÓRRASE** traslado a la parte demandada del **AVALUO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **370-680967**, objeto del presente proceso, por el termino de **tres (3) días**, de conformidad con lo dispuesto en el Art 444 del CGP, por la suma de **\$68.446.500 Mcte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2063**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 002-2013-00091-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por el señor **OSCAR ALONSO PEÑA CUADROS** contra el señor **JUAN MANUEL SILVA ROJAS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO** y posterior **SECUESTRO** de los derechos que posea el demandado **JUAN MANUEL SILVA ROJAS** posean sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-291266 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, comunicado mediante **oficio No. 1151** del **10/04/2013**; librado por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folio 5 del C-2)

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2064**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 002-2013-00126-00**

Santiago de Cali, veititres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **BANCO CORPOBANCA COLOMBIA S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **JHON JAMES BRITO QUINTERO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que el demandado **JHON JAMES BRITO QUINTERO** posea en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 1264 del 18 de abril de 2013**. (folio 5 del C-2).
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que el demandado **JHON JAMES BRITO QUINTERO** posea en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 01-1356 del 18 de mayo de 2018**. En Bancoomeva (folio 18 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.



**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2089**

**RAD. No. 002-2018-00004-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**CÓRRASE** traslado a la parte demandada del **AVALUO** del vehículo de placas **UGN 463**, objeto del presente proceso, por el termino de **tres (3) días**, de conformidad con lo dispuesto en el Art 444 del CGP, por la suma de **\$16.940.000. Mcte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2147**

**RAD.: No. 003-2011-00224-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vistos los escritos que anteceden, mediante los cuales la apoderada de la parte actora solicita se apruebe la liquidación del crédito, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ESTESE** a lo resuelto en el **auto No. 3232 de 13 de noviembre de 2020**, notificado en **estado No. 94 del 17 de noviembre de 2020**, mediante el cual se aprueba la liquidación del crédito presentada por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2148**

**RAD.: No. 003-2018-00449-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la actualización de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en folios 198 a 200 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que se incluyen gastos que no fueron ordenados en el mandamiento de pago, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

Capital	\$11.263.067
Interés de mora 08/07/2017 a 30/04/2021	\$3.677.006
<b>Total</b>	<b>\$14.940.073</b>

Así las cosas, Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la actualización de liquidación del crédito de presentada por la parte actora, y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **30/04/2021** la suma total de **\$14.940.073,00 M/Cte.** de los cuales **\$11.263.067,00 M/Cte.** corresponden a **capital**, y la suma de **\$3.677.006,00 M/Cte.** corresponden a **intereses de mora**.

**SEGUNDO. – ACEPTAR** la renuncia del poder que presenta la doctora **ELEONORA PAMELA VASQUEZ VILLEGAS** como apoderada de la parte demandante **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**

**TERCERO. – GLOSASE** para que obre y conste en el expediente la comunicación allegada por la Secretaria de Movilidad Distrital de Santiago de Cali al **oficio No. 171/2018-00449-00**, a través del cual informa que: *“el levantar medidas cautelares respecto del vehículo de placas IVN625, fue trasladado al líder de apoyo a los organismos de Transito del CDAV Ltda. en cumplimiento al contrato interadministrativo celebrado entre el Municipio de Santiago de Cali – Secretaria de Movilidad y Centro de Diagnóstico Automotor del Valle para lo pertinente. Dicho traslado se realizó mediante oficio No. SM-RDA-2021-0429 del 26 de febrero del presente año, solicitando se verificara y/o procediera con lo requerido en el oficio y se emitiera la respectiva respuesta al peticionario de lo actuado. El radicado de recepción N.R.N.*

por para parte del CDAV es el 2021-60 del mismo 1 de marzo del 2021” **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO.**

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2090**  
**RAD. No. 003-2019-00028-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

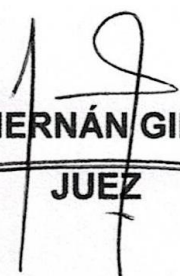
Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – REQUIÉRASE** a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali**, para que se sirva informa el estado de la medida de embargo, notificada en oficio **CYN/001/4053/2021** del **27 de octubre de 2021**, mediante el cual se informó “...**DECRETAR** el embargo y secuestro sobre los derechos que le puedan corresponder a la demandada **ANA LUCIA CORRALES VELEZ (C.C. 66.974.195)**, y sobre los derechos de usufructo que le puedan corresponder a la demandada **SOLFEMIRA ARANGO DE CORRALES (C.C.29.032.935)** en el bien inmueble inscrito bajo matrícula inmobiliaria No. 370-165030, inscrito en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali-Valle del Cauca...”

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com](mailto:abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2149**

**RAD.: No. 003-2019-00301-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **26/07/2021** la suma total de **\$15.876.919.00 M/Cte.**, de los cuales **\$13.382.310,00 M/Cte.**, corresponden a **capital**, y la suma de **\$2.494.609.00 M/Cte.** corresponden a **intereses moratorios**.

**SEGUNDO. – ACEPTAR** la renuncia del poder que presenta la Dra. **ELEONORA PAMELA VASQUEZ VILLEGAS** como apoderada de la parte demandante **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2150**

**RAD.: No. 003-2019-00778-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **26/07/2021** la suma total de **\$3.000.000 M/Cte.**, de los cuales **\$2.000.000.00 M/Cte.**, corresponden a **capital**, y la suma de **\$1.000.000.00 M/Cte.** corresponden a **intereses moratorios**.

**SEGUNDO. – REGRESE** a Despacho una vez ejecutoriada la presente providencia para resolver la solicitud de títulos judiciales a favor de la parte demandante.

**TERCERO. – DECRETAR** el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados que le pueda quedar a la parte demandada **ABSALÓN OSPINA MORALES** identificada con cedula de ciudadanía **No. 16.612.711** en el proceso que cursa en el **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, bajo la radicación **034-2019-00873-00**.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – AGREGASE** para que obre y conste en el expediente el comprobante del pago de gastos al Curador Ad-Litem, allegado por la apoderada demandante.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2065**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 004-2013-00119-00**

Santiago de Cali, veintitres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **JAIRO CALDERÓN CALDERÓN**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que el demandado **JAIRO CALDERÓN CALDERÓN** posea en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 1665 del 17 de junio de 2013.** (folio 5 del C-2).

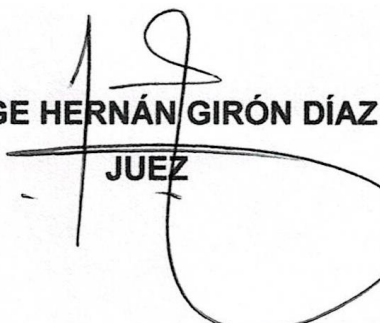
**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2151**

**RAD.: No. 004-2019-00968-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la actualización de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante – subrogatoria **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** obrante en folios 145 a 147 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que se incluyen gastos que no fueron ordenados en el mandamiento de pago, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	
VALOR	\$ 19,973,770.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	01-feb-21
DIAS	29
TASA EFECTIVA	26.31
FECHA DE CORTE	30-sep-21
DIAS	0
TASA EFECTIVA	25.79
TIEMPO DE MORA	239

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 3,086,813
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 19,973,770
SALDO INTERESES	\$ 3,086,813
DEUDA TOTAL	\$ 23,060,583

Así las cosas, Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la actualización de liquidación del crédito de presentada por la parte demandante – subrogatoria **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **30/09/2021** la suma total de **\$23.060.583,00 M/Cte.** de los cuales **\$19.973.770,00 M/Cte.** corresponden al **capital subrogado**, y la suma de **\$3.086.813,00 M/Cte.** corresponden a **intereses de mora**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2152**

**RAD.: No. 004-2019-01192-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la actualización de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante – subrogatoria **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** obrante en folios 145 a 147 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.	
<b>CAPITAL</b>	
VALOR	\$ 13,147,732.00
<b>TIEMPO DE MORA</b>	
FECHA DE INICIO	07-sep-20
DIAS	23
TASA EFECTIVA	27.53
FECHA DE CORTE	18-may-21
DIAS	-12
TASA EFECTIVA	25.83
TIEMPO DE MORA	251
<b>RESUMEN FINAL</b>	
TOTAL MORA	\$ 2,170,647
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 13,147,732
SALDO INTERESES	\$ 2,170,647
DEUDA TOTAL	\$ 15,318,379

Frente a la liquidación de crédito presentada por la parte demandante **BANCOLOMBIA S.A.**, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que **i)** no aplica en debida forma el abono correspondiente a la subrogación parcial realizada en la obligación contenida en el **pagaré No. 8030086791**, así como también que, **ii)** las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora de las obligaciones contenidas en los **pagarés Nos. 8030086791 y 8030087453**, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederán a modificar las liquidaciones así:

Capital Pagaré No. 8030086791	\$ 26,294,864.00
Intereses de plazo 16/04/2019 al 15/10/2019	\$ 1,507,061.00
Intereses de Mora 06/12/2019 al 07/09/2020	\$ 4,908,813.00
abono a capital del 07/09/2022	\$ (13,147,432.00)
Saldo Capital	\$ 13,147,432.00
Intereses de plazo 16/04/2019 al 15/10/2019	\$ 1,507,061.00
Saldo Intereses de Mora al 07/09/2020	\$ 4,908,813.00
Intereses de Mora 08/09/2020 al 10/06/2021	\$ 2,347,693.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 21,910,999.00</b>

Pagaré No. 8030087453

CAPITAL	
VALOR	\$ 17,333,441.00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		06-dic-19
DIAS	24	
TASA EFECTIVA	28.37	
FECHA DE CORTE		10-jun-21
DIAS	-20	
TASA EFECTIVA	25.82	
TIEMPO DE MORA	544	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 6,342,884
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 17,333,441
SALDO INTERESES	\$ 6,342,884
DEUDA TOTAL	\$ 23,676,325

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la liquidación del crédito de presentada por la parte demandante – subrogatoria **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta a su favor con corte al **18/05/2021** la suma total de **\$15.318.379,00 M/Cte.** de los cuales **\$13.147.432,00 M/Cte.** corresponden a **capital subrogado**, y la suma de **\$2.170.647,00 M/Cte.** corresponden a **intereses de mora.**

**SEGUNDO. – MODIFICAR** la liquidación del crédito de presentada por la parte demandante **BANCOLOMBIA S.A.** y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta a su favor con corte al **10/06/2021** la suma total de **\$45.587.324,00 M/Cte.** discriminados como se indica en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver un recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por la parte demandante, así como también, solicitud de terminación del proceso por pago total. Así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

**NATALIA ROBLEDO NAVARRO.**

**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2153**

**RAD.: No. 005-2012-00262-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta que mediante **auto (S) No. 1054 del 07/03/2022** se corrió traslado al recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por la apoderada judicial de la parte actora, en contra del **auto (I) No. 0562 del 09/02/2022**, y visto el memorial de terminación coadyuvado presentados por las partes, en el que igualmente desisten del recurso interpuesto, el Despacho habrá darle el respectivo trámite, con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., ordenando así mismo, el levantamiento de las medidas decretadas en el presente asunto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **ACEPTASE** el desistimiento del recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por la apoderada judicial de la parte actora, en contra del **auto (I) No. 0562 del 09/02/2022**.

**SEGUNDO.** – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por **LADY MARÍA GONZÁLEZ**, contra **LUZ MERY MEDINA** y **LUIS MIGUEL LARRAHONDO VALENCIA** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**TERCERO.** – **NIÉGUESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto sobre los bienes de la demandada **LUZ MERY MEDINA**, toda vez que mediante **auto (I) No. 0562 del 09/02/2022** se admitió demanda acumulada en su contra, interpuesta por el señor **JAIME FANADOR PLATA**.

**CUARTO.** – **SIN LUGAR** a pronunciamiento respecto los puntos 3 y 4 del escrito que antecede, toda vez que el mismo corresponde a un acuerdo extrajudicial suscrito por las partes.

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – AGREGASE** para que obre y conste en el expediente el **oficio CYN No. 002/0639/2022** del **01/03/2022** proferido por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** a través del cual informan la terminación del proceso ejecutivo singular de mínima cuantía con radicado **008-2014-00964-00** adelantado por **JORGE ALBEIRO SANCHEZ** en contra de **LUZ MERY MEDINA ANGEL** por **TRANSACCION** de conformidad con el artículo 312 del C.G.P.

**SÉPTIMO. – CONTINÚESE** el trámite de la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía acumulada instaurada por **JAIME FANADOR PLATA** en contra de **LUZ MERY MEDINA ANGEL**.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2066**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2012-00824-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCOLOMBIA** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **DEIBIS SANDOVAL OSORIO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **DEIBIS SANDOVAL OSORIO**; comunicado mediante **oficio No. 078 del 08/02/2013** y **oficio No. 01-1510 del 27/06/2016**. (folio 6 y 25 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** en bloque del establecimiento de comercio. inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil No. **0000815959**, denominado **VALLESOL COMPANY**, de propiedad del demandado **DEIBIS SANDOVAL OSORIO**, comunicado mediante **oficio No. 1417 del 24 de mayo de 2013**. (folio 11 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2082**

**RAD.: No. 005-2015-01042-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el memorial que antecede y teniendo en cuenta la liquidación de crédito aprobada por la suma de **\$18.692.065,00 M/Cte.**, con corte al **01/11/2021** y que a la fecha se han entregado depósitos judiciales por valor total de **\$1.063.382,00 M/Cte.**, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$297.102,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su apoderado judicial, Doctor **HELMER CARDOZO CARDOZO** identificado con cédula de ciudadanía **No. 16.607.922**, respecto de **2 títulos** que se muestran a continuación:



NIT. 800.037.800-8

<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Estado</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Fecha de Pago</i>	<i>Valor</i>	<i>Número de Títulos</i>
469030002765648	15905555	CARLOS ALBERTO RIOS GUARIN	IMPRESO ENTREGADO	07/04/2022	NO APLICA	\$ 149.542,00	2
469030002775351	15905555	CARLOS ALBERTO RIOS GUARIN	IMPRESO ENTREGADO	06/05/2022	NO APLICA	\$ 147.560,00	
<b>Total Valor</b>						\$297.102,00	

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2067**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2012-00728-00**

Santiago de Cali, veintitres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el señor **NOE ARÉVALO RUIZ**, contra el señor **CARLOS ALBERTO PRIMERO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados que posea el demandado **CARLOS ALBERTO PRIMERO** dentro del proceso **EJECUTIVO** adelantado en su contra por **LORENA RENGIFO HERNANDEZ**, bajo el radicado No. 00- 2010 - 00954 el cual cursa en el **JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, el cual fue ordenado mediante **oficio No. 0591 del 27 de febrero de 2013**. (folio 10 del C-2).
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que posea el demandado **CARLOS ALBERTO PRIMERO** en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 01-2835 del 25 de mayo de 2017** (folio 17 del C-2).
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los títulos valores y demás documentos representativos en dinero, tales como certificados de depósito a término (CDT), acciones, aceptaciones bancarias, junto con los créditos que produzcan los dineros en ellos representados, que tenga o llegare a tener el demandado **CARLOS ALBERTO PRIMERO** en el depósito centralizado de valores "DECEVAL" ubicado en la calle 24 A No, 59-42 T-3 Oficina 501 en Bogotá; comunicado mediante **oficio No. 01-2346 del 16 de septiembre de 2019** (folio 20 del C-2).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2068**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2012-00847-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por la sociedad **FONAVIEMCALI** actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **LEONOR BORRERO HURTADO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** **ABSTENGASE** el despacho de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, como quiera que, revisado el expediente, se avizora que las mismas no fueron decretadas.

**TERCERO. –** **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**CUARTO. –** **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2069**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2013-00160-00**

Santiago de Cali, veititres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*



Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO CITIBANK COLOMBIA**, actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **DOLLY GONZALEZ DE TORO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que la demandada **DOLLY GONZALEZ DE TORO** posea en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 885 del 2 de abril de 2013** (folio 10 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados del proceso ejecutivo propuesto por **BANCO DE OCCIDENTE S.A** contra la demandada **DOLLY GONZALEZ DE TORO**, que cursa en el **JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; comunicado mediante **oficio No. 1395 del 16 de mayo de 2013** (folio 14 del C-2).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2070**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2013-00207-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por la sociedad **R.F ENCORE S.A.S. – cesionario –**, actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **JOSE MATIAS RIOS BETANCOURT** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo automotor de placas **PLR-367** registrado ante la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Santiago de Cali de propiedad y dominio del demandado **JOSE MATIAS RIOS BETANCOURT** identificado con C.C. 6.318.824; comunicado mediante **oficio No. 1332** del **08/05/2013** y **oficio No. 6980** del **05/11/2014** . (folios 5 y 11 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **JOSE MATIAS RIOS BETANCOURT** identificado con C.C. 6.318.824; comunicado mediante **oficio No. 1333** del **08/05/2013**. (folio 6 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2091**  
**RAD. No. 006-2013-00267-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDENASE** a la **SECRETARÍA REMITIR** a la abogada **NOHORA PATRICIA PEREZ BOHORQUES** apoderada judicial de **COOPERTATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURÍDICOS** parte demandada en el presente proceso, el **LINK** de acceso al expediente de la referencia, y se envíe al correo electrónico [notificacionescofijuridico@gmail.com](mailto:notificacionescofijuridico@gmail.com) y [noritapc@gmail.com](mailto:noritapc@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2155**

**RAD.: No. 006-2017-00227-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la actualización de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en documento 1 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	
VALOR	\$ 14,027,519.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	31-mar-17
DIAS	-1
TASA EFECTIVA	33.51
FECHA DE CORTE	07-mar-22
DIAS	-23
TASA EFECTIVA	27.71
TIEMPO DE MORA	1777

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 17,380,002.53
INTERESES ABONADOS	\$ -
ABONO CAPITAL	\$ -
TOTAL ABONOS	\$ -
CAPITAL	\$ 14,027,519.00
INTERESES DE MORA	\$ 17,380,002.53
INTERESES DE PLAZO	\$ 1,547,422.38
DEUDA TOTAL	\$ 32,954,943.91

**RESUELVE. -**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **07/03/2022** la suma total de **\$32.954.943,91 M/Cte.**, de los cuales **\$14.027.519.00, M/Cte.**, corresponden a **capital**; la suma de **\$1.547.422.38 M/Cte.** corresponden a **intereses de plazo**, y la suma de **\$17.390.002,53 M/Cte.**, corresponden a **intereses moratorios.**

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2092**  
**RAD. No. 006-2018-00679-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el **auto No. 1736** del **2 de mayo de 2022**, visible en la página 99 del índice electrónico del expediente; en el sentido de: “(...) **CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** remitir a la entidad, el despacho comisorio anteriormente señalado, con copia al correo electrónico [gco@grupoconsultordeoccidenteltda.com](mailto:gco@grupoconsultordeoccidenteltda.com), [abogado@grupoconsultordeoccidenteltda.com](mailto:abogado@grupoconsultordeoccidenteltda.com) y [coorjuridico@grupoconsultordeoccidenteltda.com](mailto:coorjuridico@grupoconsultordeoccidenteltda.com). Advirtiendo que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad. (...)”.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2093**

**RAD. No. 006-2019-00173-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** el embargo y retención de los dineros que, en cuenta de ahorros, corriente o títulos valor posea la demandada **VIVIANA YAZMIN SIMANCA HERRERA**, en la entidad financiera **BANCO MUNDO MUJER**.

**SEGUNDO. – LÍBRESE** oficio a dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$32.000.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad bancaria, con copia al correo electrónico [juridico5@marthajmejia.com](mailto:juridico5@marthajmejia.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** Respecto a la solicitud de sabana de títulos, el Juzgado habrá de **NEGAR** la misma, toda vez que, si bien se cuenta con el **Portal del Banco Agrario**, esta es una herramienta de consulta interna facilitada por la entidad para la consulta interna de la **Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias**



**de Cali**, la que posteriormente se extendió para ese mismo efecto a los **Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**; advirtiendo igualmente que la plataforma es del banco y el convenio es para la operación interna, por lo que debe dirigirse directamente a la entidad, quien tiene el servicio solicitado a disposición de sus usuarios, lo anterior, dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el numeral 4° del artículo 43 Ibídem.

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2094**  
**RAD. No. 007-2011-00323-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDENASE** a la **SECRETARÍA** para que se sirva certificar el estado del presente expediente y **REMITIR** dicha certificación al señor **JOSE MANUEL ORTIZ CARDOZO**, Coordinador Equipo Fe Pública y Orden Económico – CTI, al correo electrónico [manuel.ortiz@fiscalia.gov.co](mailto:manuel.ortiz@fiscalia.gov.co).

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2095**

**RAD. No. 007-2017-00043-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSESE.** – para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por el pagador AGESOC, mediante le cual informa “...SE INFORMA que el día 31 de mayo del 2021 se recibió orden de embargo por parte de su despacho Notificando Medida Cautelar, sin embargo, se aclara que la señora JACKELINE CUARTAS MUÑOZ identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.143.833.262 no se encuentra vinculado a partir del 31 de marzo del 2022...”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2096**  
**RAD. No. 007-2018-00250-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – TIENESE** como **REVOCADO** el poder que en su momento se le otorgó al abogado **FRANCISCO JAVIER CARDONA PEÑA**.

**SEGUNDO. – REQUIÉRASE** a la parte actora, para que se sirva nombra apoderado judicial, para que represente a la sociedad **RCB GRUPO COLOMBIA HOLDING S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2097**

**RAD. No. 008-2013-01051-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**REQUIERASE** a la apodera de la parte actora, para que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado mediante Auto No. **0939** del **28 de febrero de 2022**, mediante el cual se indicó, “(...) **PREVIO** a resolver la solicitud de pago de los depósitos judiciales, **REQUIÉRASE** a las partes para que alleguen la liquidación de crédito de conformidad con el mandamiento de pago y la orden de seguir adelante la ejecución (...)”

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. **37** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2098**

**RAD. No. 008-2017-00541-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – COMISIONÁSE** a la **SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DE LA ALCALDIA DE CALI**, para que lleve a cabo la diligencia de **SECUESTRO** de los derechos que posee la demandada **ONEIDA HOYOS BAHOS**, identificada con **C.C. No. 38.437.751**, sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-505810**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicado en la Calle 30 O No. 4A – 13, Terron Colorado

**SEGUNDO. – LA SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DE LA ALCALDIA DE CALI COMISIONADA QUEDA AMPLIAMENTE FACULTADA** para subcomisionar a la dependencia administrativa que considere idónea para tal propósito y si es del caso hacerse acompañar de la fuerza pública, como de las demás autoridades y/o entidades afines a la comisión, tales como; Procuraduría, Defensoría del Pueblo, ICBF, etc. Se faculta al comisionado para fijar los honorarios del secuestro y reemplazarlo si es del caso.

**TERCERO. – ORDÉNASE** por la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, la expedición del respectivo Despacho Comisorio con todos los insertos necesarios, con destino a la **SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DE LA ALCALDIA DE CALI**, para lo de su cargo. La parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** remitir a la entidad, el despacho comisorio anteriormente señalado, con copia al correo electrónico [andoremo27@hotmail.com](mailto:andoremo27@hotmail.com), advirtiendo que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2196**

**RAD.: No. 008-2017-00618-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **30-04-2018** la suma total de **\$4.207.592,00, M/Cte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 037** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2156**

**RAD.: No. 008-2017-00666-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el memorial que antecede y una vez revisado el expediente, se observa que la parte demandante no presenta en debida forma la liquidación del crédito, como quiera que el mandamiento de pago obrante a folio 14 del expediente físico ordena el pago de los cánones que se sigan causando a partir de octubre de 2017, y la liquidación aportada se dejan de discriminar los cánones desde la fecha antes mencionada hasta septiembre de 2018; por lo que el Despacho habrá de apartarse del traslado y dispondrá que las partes presenten en debida forma la liquidación de crédito actualizada, de conformidad al artículo 446 del C.G.P., Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APARTÁSE** de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2157**

**RAD.: No. 008-2017-00774-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 51-C1 de expediente físico, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Así pues, las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso. Ahora bien, teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de los efectos, por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APARTÁSE** el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización a la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2099**

**RAD.: No. 008-2019-00224-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – OFÍCIESE al **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BAYPORT COLOMBIA S.A. Nit 900.189.642-5**

**DEMANDADA: GUSTAVO ADOLFO DOSMAN GONZALEZ C.C.  
1.113.038.747**

**RADICADO: 76001-40-03-008-2019-00224-00**

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho [j01ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**UNA VEZ el juzgado de origen realice la conversión se resolverá sobre la entrega de los mismos, conforme a derecho.**

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio pertinente, remitiéndolo directamente al Juzgado antes mencionado, con copia al correo electrónico [miguel.esquivel613@aecsa.co](mailto:miguel.esquivel613@aecsa.co) a fin de que se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO**

**DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI;** advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**TERCERO. – NIÉGUESE** la solicitud de terminación por pago total de la obligación, toda vez que, la misma, no se encuentra coadyuvaba por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2100**

**RAD. No. 009-2017-00337-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** el embargo y posterior secuestro de los derechos que le corresponda al demandado **FELIPE CANIZALEZ ARISTIZABAL**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. **1.130.605.800**, sobre los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria **Nro. 370-513082, 370-218698 Y 370 - 218677** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad, con copia al correo electrónico [vlozano@victorialozano.com](mailto:vlozano@victorialozano.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2101**

**RAD. No. 009-2021-00070-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 009 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 134 a 135 del índice de electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2102**

**RAD. No. 009-2021-00136-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 009 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 190 a 192 del índice de electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2103**

**RAD. No. 009-2021-00258-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 009 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2071**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No.010-2014-00861-00**

Santiago de Cali, veintitres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).



Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el señor **JOSE ANTONIO HURTADO MORA.**, contra los señores **JUAN CARLOS VELÁSQUEZ** y **ANGELA MARÍA ESCOBAR**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que los demandados **JUAN CARLOS VELÁSQUEZ** y **ANGELA MARÍA ESCOBAR** posean en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 3354 del 14 de noviembre de 2014** (folio 6 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo automotor de placas **RPZ 83C** registrado ante la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Santiago de Cali de propiedad y dominio del demandado **JUAN CARLOS VELÁSQUEZ**; comunicado mediante oficio No. 0318 del 11/02/2015, (folio 21 del C-2).
- **LEVANTAR** la medida de decomiso del vehículo de placas **RPZ 83C**, de propiedad del demandado **JUAN CARLOS VELÁSQUEZ**, identificado con c. de c. No. 16.774.737, decretada ante la Policía – Sijin, comunicada mediante **oficio No. 01-2295 del 22 de octubre de 2015**. (folio 6 del C-2) .
- **LEVANTAR** la medida de decomiso del vehículo de placa **RPZ 83C** de propiedad del demandado **JUAN CARLOS VELÁSQUEZ**, identificado con c. de c. No. 16.774.737, mediante el **oficio No. 01-2296 del 22 de octubre del 2015**. a la Secretaría de Tránsito Municipal de Cali-Valle. (folio 34 del C-2)
- **INFORMAR** al parqueadero **AUTOS ZULUAGA**, ubicado en la calle 6 No 2N-38 barrio el prado, tel: 3135047520, sobre el levantamiento de la medida de embargo y secuestro sobre el vehículo de placas **RPZ 83C** de propiedad del demandado.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2072**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 011-2014-00766-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **FRANCISCO JOSE HOLGUIN SARRIA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo automotor de placas **CBZ-323** registrado ante la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Santiago de Cali de propiedad y dominio del demandado **FRANCISCO JOSE HOLGUIN SARRIA**; comunicado mediante **oficio No. 3390** del **25/11/2014**. (folios 6 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte del sueldo, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, excepto el valor correspondiente al salario mínimo mensual (Art. 3 y 4 de la ley 11 de 1984), que devenga el demandado **FRANCISCO JOSE HOLGUIN SARRIA** como empleado de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI**; comunicado mediante **oficio No. 01-600** del **02/03/2018**. (folio 13 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2183**

**RAD.: No. 011-2019-00492-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **30-09-2021** la suma total de **\$18.208.120.00 M/Cte.**, de los cuales **\$13.435.902,00 M/Cte.**, corresponden a **capital**, y la suma de **\$4.772.218.00 M/Cte.** corresponden a **intereses moratorios**.

**SEGUNDO. – ACEPTAR** la renuncia del poder que presenta el Dr. **JUAN DIEGO PAZ CASTILLO** como apoderado de la parte demandante **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 037** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2144**

**RAD.: No. 011-2020-00325-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede frente a la actualización de la liquidación presentada y una vez revisado el expediente, se observa que la parte demandante no presenta en debida forma la liquidación del crédito, lo anterior, puesto que no aplica en debida forma el abono realizado por el demandado, el cual se relaciona por valor de **\$1.806.173,00 M/Cte.**, en la fecha exacta en el cual fue realizado. Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APARTÁSE** de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2158**

**RAD.: No. 012-2015-00522-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede, se pone de presente que, una vez consultada la página del Banco Agrario, se evidencia que hay títulos a favor de este proceso en el **juzgado de origen**, por lo que se ordenará su conversión, para que **una vez este el dinero en la cuenta única y dependencia de este Despacho**, sean resueltos conforme a derecho. Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** OFÍCIESE al **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A.**

**DEMANDADA: ALBANID MOSQUERA CASTRO C.C. 31.472.267 – WILSON  
EDUARDO ROMERO PALACIOS C.C. 94.372.163**

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho [j01ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). **UNA VEZ** el juzgado de origen realice la conversión se resolverá sobre la entrega de los mismos, conforme a derecho. **ORDÉNASE** por **SECRETARÍA** se **LIBREN** los respectivos oficios.

**SEGUNDO –** **ORDÉNASE** por **SECRETARÍA** librar los oficios de levantamiento de las medidas decretadas y materializadas, remitiéndolos al correo electrónico de las entidades respectivas, los oficios anteriormente señalados; con copia a la dirección electrónica [wilsonromeropalacios@gmail.com](mailto:wilsonromeropalacios@gmail.com) y [albanid@hotmail.com](mailto:albanid@hotmail.com) a fin de que la parte interesada se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI;**

advirtiéndolo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2104**

**RAD. No. 012-2016-00719-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra el **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A.**, a favor de **MARIO ENRIQUE ARENAS GOMEZ**.

**SEGUNDO.** – TÉNGASE en consecuencia de lo anterior, a **MARIO ENRIQUE ARENAS GOMEZ** como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO.** – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO.** – RECONÓCESE personería amplia y suficiente a la sociedad **CONTACT XENTRO SAS** identificada con el **Nit.900.832.042-4** representada legamente por **OSCAR RICARDO CRUZ SANCHEZ** identificado con **C.C. 93.337.633** de Mariquita, para actuar como apoderado judicial dentro del presente proceso, de conformidad con los términos indicado en la cesión de los derechos del crédito.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago de las cuotas de mora; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvasse proveer.

**Natalia Robledo Navarro**  
**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2159**

**RAD.: No. 012-2017-00029-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, se avizora que se encuentra pendiente de tramitar el documento No. 3 del expediente electrónico, el Despacho habrá de abstenerse de pronunciarse sobre el mismo por sustracción de materia, como quiera que los documentos Nos. 6 y 7 son solicitudes de terminación del presente asunto por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas decretadas presentado por la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE.** –

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando mediante apoderado judicial, contra **CRISTIAN JAVIER GOMEZ RENGIFO, POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares, decretadas y practicadas dentro del presente asunto, las cuales se identifican a continuación:

- **EMBARGO** y **SECUESTRO** de los dineros de cuentas de ahorro, cuentas corrientes CDT etc., que tengan o llegaren a tener el demandado **CRISTIAN JAVIER GOMEZ MARMOLEJO**; ordenadas mediante **auto No. 086** del **10/01/2017** y comunicada con **oficio No. 094** del **19-01-2017** (folios 3 del expediente físico)

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes, advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2160**

**RAD.: No. 012-2019-00235-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede y revisado el expediente electrónico, el Juzgado,

**RESUELVE. –**

**INFORMESELE** a la parte interesada que, revisado el expediente electrónico, se avizora que no obra el memorial de liquidación de crédito pendiente de trámite, por lo que se le solicita que allegue copia del mismo, junto con la constancia de radiación para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2161**

**RAD.: No. 012-2020-00088-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, como subrogatorio parcial obrante a folio 84-C1 de expediente digital, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Así pues, las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso. Ahora bien, teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de los efectos.

Por otra parte, y como quiera que el embargo de remanentes solicitado por la apoderada del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APARTÁSE** el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización a la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.


**SEGUNDO. – DECRETAR** el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados que le pueda quedar a la parte demandada **CARLOS ANDRES AGUILAR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 94.449.526** adelantado por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en el proceso que cursa en el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, bajo la radicación **011-2019-00785-00.**

**TERCERO. – DECRETAR** el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados que le pueda quedar a la parte demandada **CARLOS ANDRES AGUILAR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 94.449.526** adelantado por **CREDISERVICIOS S.A.**, en el proceso que cursa en el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL**, bajo la radicación **023-2020-00742-01**

**CUARTO.** – ORDÉNASE a la SECRETARÍA, una vez EJECUTORIADA la presente providencia, LIBRAR los oficios pertinentes, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes, con copia a la dirección electrónica [epamelavasquez@hotmail.com](mailto:epamelavasquez@hotmail.com), a fin de que la parte interesada se entere del trámite adelantado directamente por la OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI, advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO.** – REMITASE por SECRETARÍA el link del proceso digital a la apoderada de la parte actora FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A., a la dirección electrónica [epamelavasquez@hotmail.com](mailto:epamelavasquez@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE.** –

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2181**

**RAD.: No. 012-2020-00111-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la solicitud presentada por la apoderada judicial del ejecutante, a fin de comisionar a la **NOTARÍA VEINTITRÉS DEL CIRCULO DE CALI** para que se adelante la diligencia de remate de los bienes inmuebles asegurados en este proceso, se verifica que resulta procedente de conformidad con lo establecido por el artículo 454 del de C.G.P., por lo que se accederá a ello. Igualmente, se ha de tener en cuenta lo dispuesto por el inciso 2° del parágrafo 1° del artículo en mención, respecto al cubrimiento de las tarifas que se generen a partir de su petición. En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – COMISIONAR** a la **NOTARÍA VEINTITRÉS DEL CIRCULO DE CALI**, a fin de que se sirva llevar a cabo la diligencia de remate de los bienes muebles que se encuentran relacionados en el avalúo comercial en firme, obrante en documento 31 del índice electrónico; de conformidad a los parámetros establecidos en el artículo 454 del C.G.P.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el despacho comisorio pertinente, con los insertos del caso, que permitan la plena identificación de los bienes objeto de remate; remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2073**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 013-2014-00972-00**

Santiago de Cali, veintitres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**



**JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA EL PIJAO "COOPPIJAO"** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **ALVARO GUSTAVO LOPEZ LOPEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte del sueldo, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, excepto el valor correspondiente al salario mínimo mensual (Art. 3 y 4 de la ley 11 de 1984), que devenga el demandado **ALVARO GUSTAVO LOPEZ LOPEZ** como empleado de la **EMPRESA PENSIONES Y CESANTIAS CITI COLFONDOS**; comunicado mediante **oficio No. 117 del 13 de febrero de 2015**. (folio 5 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que posea el demandado **ALVARO GUSTAVO LOPEZ LOPEZ** en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 269 del 13 de febrero de 2015** (folio 6 del C-2).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2184**

**RAD.: No. 013-2018-00229-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandada presenta objeción a la liquidación del crédito, mediante escrito en el cual indica las razones de su inconformidad con la liquidación del crédito que realiza la apoderada demandante, pero no allega una liquidación alternativa.

Revisado el expediente, y como quiera que la apoderada demandante presenta objeción a la actualización de liquidación del crédito presentada por el demandado, argumentando que el verdadero capital es por la suma de \$5.673.000,00, y no el que se dispuso en el mandamiento de pago, pero no allega una liquidación alternativa, además allega escrito en igual sentido obrante a folio 100 del expediente digital, informando que por error no reviso el auto ejecutivo de pago y desde ese momento se adelantó el proceso con un capital desacertado.

Ahora bien, el núm. 2º del art. 446 del C.G.P., indica *“De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, **para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada**”* (resaltado del despacho).

Siendo así las cosas y como quiera que la memorialista omitió acompañar con su escrito de objeción, una liquidación alternativa en la que puntualmente indique los errores que le endilga a la presentada por la parte actora, deviene inexorable, el rechazo de la objeción.

Por otra parte, y respecto de la revisión que solita la apoderada demandante, es preciso informarle que el proceso se encuentra en etapa de ejecución, y no es el momento procesal oportuno para solicitar se modifique el mandamiento de pago, con el fin de alterar la liquidación del crédito, pues desde de la presentación de la demandan la apoderada solicito el valor que el Juzgado de origen dispuso en el auto ejecutivo, y así mismo se ordenó seguir adelante la ejecución.

Finalmente y vista la actualización de la liquidación de crédito presentada por el demandado obrante en folios 91 a 97 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, **i)** no aplica en debida forma los abonos correspondientes al pago de depósitos judiciales así como también que **ii)** las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así

Capital	\$1.520.000
Intereses de mora 03-05-17 a 22-07-20	\$1.315.937.06

Intereses de mora 23-07-20 a 1-02-22	\$545.183
Abono por títulos judiciales 01-02-22	\$2.835.937.03
Capital aplicado el abono	\$545.183
Intereses de mora 02-02-22 a 28-02-22	\$20.150
<b>Total</b>	<b>\$565.333</b>

Así las cosas, el monto total de la obligación a 28 de febrero de 2022 es por valor de **\$565.333,00**, más las costas, por lo tanto el Juzgado,

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – RECHAZAR** la objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO. – MODIFICAR** la actualización de liquidación del crédito de presentada por la parte actora, y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **28-02-2022** la suma total de **\$565.333,00 M/Cte.** de los cuales **\$545.183,00 M/Cte.** corresponden a **capital**, y la suma de **\$20.333,00 M/Cte.** corresponden a **intereses de mora**.

**TERCERO. – REGRESE** a Despacho una vez ejecutoriada la presente providencia para ordenar el pago de títulos judiciales a favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
  
En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Fecha: 24 **de mayo de 2022**  
  
**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2105**

**RAD. No. 013-2019-00277-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSESE.** – para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por el **Banco BBVA. PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2074**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 014-2014-00391-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA ENLACE “COOENLACE”**. actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **EDWAR MAZUERA LOZANO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** del 30% del salario, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, a que tenga derecho el demandado **EDWAR MAZUERA LOZANO** como empleado del **MUNICIPIO DE CALI**; comunicado mediante **oficio No. 2367 del 26/08/2014**. (folio 5 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2106**

**RAD. No. 014-2014-00565-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ORDENASE a la SECRETARÍA la PRODUCCIÓN de los oficios de levantamiento de la medida cautelar, ordenado mediante Auto No. 5605 del 22 de agosto de 22018021, visible a fls. 56 del cuaderno 1º, con datos actualizados.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE a la SECRETARIA librar el oficio correspondiente, y a las entidades; con copia al correo electrónico [mendozaS@bancoavillas.com.co](mailto:mendozaS@bancoavillas.com.co). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2107**

**RAD. No. 014-2016-00074-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSESE** para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por la empresa **SUPPORT & SERVICE S.A.S.**, mediante el cual informa “...**PRIMERO:** Que la empresa **SUPPORT & SERVICE S.A.S.**, es una empresa que presta los servicios de afiliación y asistencia de pagos correspondiente a la Seguridad Social de los afiliados que se vinculan con nosotros. Dichos afiliados no prestan ninguna labor o servicio por la cual la empresa deba pagar salario o remuneración, por lo tanto, el vínculo que existe entre el afiliado y la empresa es de carácter comercial, es decir que la Señora **BELLA HURTADO RIVEROS CC 31.581.405**, es un afiliado que realiza directamente sus aportes a seguridad social a través de nuestra empresa, y no existe vínculo laboral entre ella y la compañía -**SEGUNDO:** Que de acuerdo a lo anterior y debido a que no existe relación o vínculo laboral, y por ende no se generan pagos de nómina, no nos es posible realizar la solicitud de descuento realizada por este despacho...”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2108**  
**RAD. No. 014-2016-00372-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – TIENESE** como **REVOCADO** el poder que en su momento se le otorgó al abogado **FRANCISCO JAVIER CARDONA PEÑA**.

**SEGUNDO. – REQUIÉRASE** a la parte actora, para que se sirva nombra apoderado judicial, para que represente a la sociedad **RCB GRUPO COLOMBIA HOLDING S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2109**

**RAD. No. 014-2017-00324-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**REQUIÉRASE** al apoderado de la parte actora, para que se sirva presentar en debida forma el avalúo del vehículo de placas **VMW 920**, de conformidad con el Art 444 del CGP, el cual reza "(...)1... 2... 3... 4... 5. Quando se trate de vehículos automotores el valor será el fijado oficialmente para calcular el impuesto de rodamiento, sin perjuicio del derecho otorgado en el numeral anterior. En tal caso también podrá acompañarse como avalúo el precio que figure en publicación especializada, adjuntando una copia informal de la página respectiva... 6... 7... PARÁGRAFO 1o... PARÁGRAFO 2o. (...)" (subrayado por el despacho)

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2162**

**RAD.: No. 014-2018-00946-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, mediante el cual el abogado **GABRIEL EDUARDO ROJAS VÉLEZ**, actuando en calidad de apoderado de la señora **MARTHA LUCIA LÓPEZ CARVAJAL** identificada con cedula de ciudadanía No. 32.316.361, solicita proceder con la “*expedición de los oficios de desembargo sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 373-80057 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Buga*”, escrito presentado como **derecho de petición**, de que trata el artículo 23 de la Carta Política.

En consecuencia, en primer lugar, habrá de significar este Estrado Judicial lo dicho por la Honorable Corte Constitucional en su **sentencia T-377**, de **abril 3 de 2000**, con ponencia del Magistrado Alejandro Martínez Caballero, en lo referente a que: “**El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal.**(...)” (Cursiva y subrayado propios), razón por la cual, el Juzgado lo tramitará como una solicitud de reproducción de oficios.

Ahora bien, teniendo en cuenta la petición impetrada, y revisado el expediente, el Despacho advierte que, a folio 25 del expediente físico, obra **auto interlocutorio No. 4789** del **29/11/2019** mediante el cual, el Juzgado de Origen resuelve “*LEVANTAR la medida de embargo y secuestro que pesa sobre el Inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 373-80057 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Buga – Valle y que figura como de propiedad de la señora MARTHA LUCIA LÓPEZ CARVAJAL identificada con cedula de ciudadanía No. 32.316.361 (...)*” dejando sin efecto la medida decretada mediante **oficio No. 4116** del **11/09/2019** y el **despacho comisorio No. 80** de fecha **26/09/2019**; así como también, que a folios 26 y 27 obran los **oficios No. 4915 y 4916** del **29/11/2019** dirigidos a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Buga – Valle** y al **Juzgado Civil Municipal de Cali** los cuales fueron retirados para su trámite el **06/12/2019** por “Ricardo Gaviria C.C. 94487685”; por lo que se procederá a ordenar la reproducción de los mencionados oficios.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** de los **oficios** ordenados en el **auto interlocutorio No. 4789** del **29/11/2019** proferido por el Juzgado de origen, **con datos actualizados**, los cuales obran a folios 26 y 27 del expediente físico.

**SEGUNDO.** – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de las entidades respectivas, los oficios anteriormente señalados; con copia a la dirección electrónica [gabrielrojas@velarojasabogados.com](mailto:gabrielrojas@velarojasabogados.com) a fin de que la parte interesada se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2075**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 016-2014-00902-00**

Santiago de Cali, veititres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por la señora **LAURA ARGOTE PARRA**, contra la señora **LUZ PARRA MARTINEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar sobre el bien inmueble con Matrícula Inmobiliaria No. 370-37136 en el proceso de Jurisdicción Coactiva de **EMCALI EICE ESP** contra la señora **LUZ PARRA MARTINEZ** el cual fue ordenado mediante **oficio No. 0439** del **16 de enero de 2015**, en Empresas Municipales de Cali EICE - ESP (folio 11 del C-2).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer

entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17**





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2110**

**RAD. No. 016-2020-00523-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 1560 a 1562 del índice de electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2111**

**RAD. No. 016-2021-00208-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 110 a 114 del índice de electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2112**

**RAD. No. 016-2021-00243-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 016 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 232 a 234 del índice de electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2185**

**RAD.: No. 017-2018-00076-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la actualización de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en páginas 74 a 78 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que i) no aplica en debida forma los abonos correspondientes al pago de depósitos judiciales así como también que ii) las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

Capital	\$3.200.000
Interés de plazo	\$576.000
Interés de mora 28-02-18 al 28-02-20	\$1.723.000
Interés de mora 01-03-20 al 04-12-20	\$593.952
<b>Abono 04-12-20</b>	<b>\$521.251</b>
Capital	\$3.200.000
Saldo interés de plazo	\$54.749
Interés de mora al 04-12-20	\$2.316.952
Interés de mora al 05-12-20 al 08-10-20	\$66.944
<b>Total</b>	<b>\$5.638.645</b>

Por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la actualización de liquidación del crédito de presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **08-10-2020** la suma total de **\$5.638.645,00 M/Cte.** de los cuales **\$3.200.000,00 M/Cte.** corresponden a **capital**, la suma de **\$54.749,00 M/Cte.** corresponden a **saldo de intereses de plazo**; y la suma de **\$2.383.896,00**, a la suma de intereses de mora acumulados.

**SEGUNDO. – REGRESE** a Despacho una vez ejecutoriada la presente providencia para ordenar el pago de titulo judiciales a favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 037** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2186**

**RAD.: No. 018-2017-00405-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la actualización de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en páginas 299 a 301 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

Capital	\$54.976.241
Interés de mora 25-05-17 a 15-01-20	\$38.643.716
Interés de mora 16-01-20 a 25-03-22	\$28.761.004
<b>Total</b>	<b>\$122.380.961</b>

Por otra parte, y como quiera que la parte actora manifiesta expresamente que con el valor del bien rematado no se logra cubrir el total de la obligación, solicita seguir con la ejecución y reclama el embargo de las sumas de dinero que posea la demanda en las entidades bancarias relacionadas en el escrito obrante a folio 299 del expediente digital, por lo tanto, conforme a lo establecido en el art 593 del C.G.P., el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la actualización de liquidación del crédito de presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **25-03-22** la suma total de **\$122.380.961,00 M/Cte.** de los cuales **\$54.976.241,00 M/Cte.** corresponden a **capital**, y la suma de **\$67.404.720,00 M/Cte.** corresponden a **intereses de mora acumulados**; respecto del pagare No. **2522200**

**SEGUNDO. – REQUERIR** a las partes, para que presenten la actualización de la liquidación del crédito, conforme al art 446 del C.G.P., **respecto del pagaré S/N obrante a folios 20 a 23 C-1**

**TERCERO. – DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener la demandada KAROLINA ANDREA DIAZ OBANDO con C.C. 1.151.943.213 en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción

inembargable prevista por la Ley) CDT`S de las entidades financieras relacionas en el escrito obrante a folio 299 del expediente digital y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto; dineros que serán consignados en la cuenta única No. 760012041700 y código de dependencia No. 760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Limítese la suma de embargo a **\$183.350.000,oo.**

**CUARTO. – POR SECRETARIA** remítase los oficios de la aprobación del remate a la dirección electrónica [contactoconexa@gmail.com](mailto:contactoconexa@gmail.com), además de darle trámite a la petición de copias solicitada

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 037** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2163**

**RAD.: No. 018-2018-00254-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 108 y 109-C1 de expediente físico, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Así pues, las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso. Ahora bien, teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de los efectos.

Por otra parte, vista la solicitud que antecede, respecto del avalúo catastral aportado, se requerirá a la parte interesada para que, previo a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate, allegue un certificado de avalúo del inmueble identificado con folio de matrícula No. **370-501974** actualizado al año 2022, como quiera que el avalúo aportado tiene vigencia 2021.

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APARTÁSE** el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización a la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – PREVIO** a fijar fecha de remate, ordenase a la parte actora para que presente el avalúo del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-501974** debidamente actualizado al año 2022.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2164**

**RAD.: No. 018-2019-00951-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede y una vez revisado el expediente, se observa que la parte demandante no presenta en debida forma la liquidación de crédito como quiera que no allega el certificado de deuda expedido por el administrador de la propiedad **CONJUNTO RESIDENCIAL K 111 GRANADILLO PH.**, además que inserta valores que no fueron ordenados en el mandamiento de pago, como las columnas de “*otros*”. Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APARTÁSE** de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2187**

**RAD.: No. 018-2020-00149-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **30/04/2022** la suma total de **\$142.661.277.08 M/Cte.**, de los cuales **\$99.638.610.00 M/Cte.**, corresponden a **capital** la suma de **\$5.815.182.00 M/Cte.** corresponden a **intereses de plazo**, y la suma de **\$37.207.485.08** corresponden a **intereses moratorios.**

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 037 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2113**  
**RAD. No. 020-2014-00613-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**CÓRRASE** traslado a la parte demandada del **AVALUO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **370-5461**, objeto del presente proceso, por el termino de **tres (3) días**, de conformidad con lo dispuesto en el **Art 444 del CGP**, por la suma de **\$116.497.500 Mcte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2114**

**RAD. No. 020-2016-00732-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**REQUIÉRASE** al apoderado de la parte actora, para que se sirva presentar en debida forma el avalúo del vehículo de placas **DIR 748**, de conformidad con el Art 444 del CGP, el cual reza "(...)1... 2... 3... 4... 5. Quando se trate de vehículos automotores el valor será el fijado oficialmente para calcular el impuesto de rodamiento, sin perjuicio del derecho otorgado en el numeral anterior. En tal caso también podrá acompañarse como avalúo el precio que figure en publicación especializada, adjuntando una copia informal de la página respectiva... 6... 7... PARÁGRAFO 1o... PARÁGRAFO 2o. (...)” (subrayado por el despacho)

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2165**

**RAD.: No. 020-2018-00367-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, la cual obra en documento 15 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que **i)** las fechas para liquidar los intereses moratorios no coincide con la ordenada en el mandamiento de pago, pues la autorizada es **26/04/2012** y no **dic-11** como la togada indica; así como tampoco; **ii)** las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	
VALOR	\$ 8,500,000.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	26-abr-12
DIAS	4
TASA EFECTIVA	30.78
FECHA DE CORTE	02-dic-21
DIAS	-28
TASA EFECTIVA	26.19
TIEMPO DE MORA	3456

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 21,397,220
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 8,500,000
SALDO INTERESES	\$ 21,397,220
DEUDA TOTAL	\$ 29,897,220

CAPITAL	
VALOR	\$ 8,500,000.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	26-abr-12
DIAS	4
TASA EFECTIVA	30.78
FECHA DE CORTE	02-dic-21
DIAS	-28
TASA EFECTIVA	26.19
TIEMPO DE MORA	3456

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 21,397,220
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 8,500,000
SALDO INTERESES	\$ 21,397,220
DEUDA TOTAL	\$ 29,897,220

CAPITAL	
VALOR	\$ 8,000,000.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	26-abr-12
DIAS	4
TASA EFECTIVA	30.78
FECHA DE CORTE	02-dic-21
DIAS	-28
TASA EFECTIVA	26.19
TIEMPO DE MORA	3456

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 20,138,560
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 8,000,000
SALDO INTERESES	\$ 20,138,560
DEUDA TOTAL	\$ 28,138,560

Capital 1	\$ 8,500,000.00
intereses de mora 26/04/2012 al 02/12/2021	\$21,397,220.00
Capital 2	\$ 8,500,000.00
intereses de mora 26/04/2012 al 02/12/2021	\$21,397,220.00
Capital 3	\$ 8,000,000.00
intereses de mora 26/04/2012 al 02/12/2021	\$20,138,560.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$87,933,000.00</b>

Así las cosas, el Juzgado;


**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **02/12/2021** la suma total de **\$87.933.000,00 M/Cte.**, tal y como se discrimina en la parte motiva.

**SEGUNDO. – GLOSASE** para que obre y conste en el expediente el informe final de gestión allegado por la sociedad secuestre **NIÑO VÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S.** el cual obra en documento 14 del índice electrónico. **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO DE LAS PARTES.**

**TERCERO. – REGRESE** a Despacho una vez ejecutoriada la presente providencia, a fin de resolver sobre la solicitud de fijar fecha y hora para la diligencia de remante.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2115**

**RAD. No. 020-2019-00689-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante, solicita se libre despacho comisorio para que se lleve a cabo la diligencia de secuestro sobre el vehículo de placas **FJO 475**.

Por lo anterior, y como quiera que mediante Acuerdo PCSJA20-11650 de 28 de octubre 2020 se crearon los Juzgados Civiles Municipales No. 36 y 37 de Cali, con el objeto establecido en el parágrafo del art 26 del mencionado acuerdo que indica *“Los juzgados civiles municipales creados en el presente artículo en las ciudades de Cali y Medellín tendrán el conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de esas ciudades.”* en consecuencia, se accederá favorablemente a su petición.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – COMISIONÁSE** a los Juzgados Civiles Municipales No. 36 y 37 de Cali – Reparto, a fin de que lleve a cabo la diligencia de secuestro del vehículo de placas **FJO 475** de propiedad del demandado **CARLOS ANDRES QUINCENO VERNAZA** identificado con **C.C.1.130.637.636**, ubicado en la **Calle 32 # 8-62 Cali**.


**SEGUNDO. – JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES NO. 36 Y 37 COMISIONADA QUEDA AMPLIAMENTE FACULTADA** para subcomisionar a la dependencia administrativa que considere idónea para tal propósito y si es del caso hacerse acompañar de la fuerza pública, como de las demás autoridades y/o entidades afines a la comisión, tales como; Procuraduría, Defensoría del Pueblo, ICBF, etc. Se faculta al comisionado para fijar los honorarios del secuestro y reemplazarlo si es del caso.

**TERCERO. – ORDÉNASE** por la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, la expedición del respectivo Despacho Comisorio con todos los insertos necesarios, con destino a los

**JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES NO. 36 Y 37 DE CALI – REPARTO**, para lo de su cargo. La parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** remitir a la entidad, el despacho comisorio anteriormente señalado, con copia al correo electrónico [jpabogados2019@gmail.com](mailto:jpabogados2019@gmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2166**

**RAD.: No. 021-2010-00188-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 94-C1 de expediente físico, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, toda vez que la actualización de la liquidación aportada, no parte de la última fecha aprobada por parte del despacho, esto es hasta el **14/10/2014**, además, los abonos no se imputan en la fecha en que fueron pagados **25/08/2021**; por lo tanto, y teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de los efectos. Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APARTÁSE** el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización a la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – INSTAR** a las partes para que alleguen las actualizaciones a las liquidaciones de crédito de la **DEMANDA PRINCIPAL** y **ACUMULADA**, teniendo en cuenta las últimas aprobadas dando aplicación al art 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2188**

**RAD.: No. 021-2015-00558-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **31-01-2021** la suma total de **\$17.742.620,00, M/Cte.** de los cuales **\$10.510.000,00, M/Cte.,** corresponden a **capital**, y la suma de **\$7.232.620,00 M/Cte.** corresponden a **intereses de mora**.

**SEGUNDO. – ABSTENERSE** de darle tramite al documento No. 09 del expediente digital, toda vez que se aprobó la liquidación aportada a folios 148 a 147 por la apoderada demandante

**TERCERO. – AGREGAR** y poner en conocimiento el escrito allegado por la apoderada demandante informando la nueva dirección de notificación “*Calle 30N # 2BN-76 Oficina 202, Tel. (602)3858301, Cel. 316-5326634 B/ San Vicente, de esta ciudad de Cali Valle. Correo electrónico: [saga.7@hotmail.es](mailto:saga.7@hotmail.es) y [pajuridica1@gmail.com](mailto:pajuridica1@gmail.com)”*

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 037** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2116**  
**RAD. No. 021-2017-00337-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ESTESE** el memorialista a lo resuelto en el **auto No. 1553 del 25 de abril de 2022**, visible en la página 202 del índice electrónico del expediente; en el sentido de: "(...) **PRIMERO. – ORDENASE a la SECRETARÍA la REPRODUCCIÓN de los oficios de levantamiento de la medida cautelar, ordenado mediante Auto No. 8164 del 30 de noviembre de 2018, sobre la medida de embargo, con datos actualizados. -SEGUNDO. – ORDÉNASE a la SECRETARIA librar el oficio correspondiente, y a las entidades; con copia al correo electrónico [wilvea17@hotmail.com](mailto:wilvea17@hotmail.com). Advirtiendo que en caso de actualización o reproducción del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad. (...)**".

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2117**

**RAD. No. 021-2018-00887-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** REQUIÉRASE a la JUSTICIA ALTERNATIVA - CENTRO DE CONCILIACION y ARBITRAJE 4, para que se sirva informa el estado del trámite de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante solicitado por la señora **MARTHA LUCIA ESPINOSA MARTINEZ**

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE a la SECRETARIA librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [juridico@cpsabogados.com](mailto:juridico@cpsabogados.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2118**  
**RAD. No. 021-2020-00580-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 021 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2119**

**RAD. No. 022-2014-01046-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – OFICIESE al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL DE CALI - SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO, a fin de que a costa de la parte interesada, se expida Certificado Catastral del bien inmueble distinguido con el folio de Matrícula Inmobiliaria **No. 370-67714** de propiedad del demandado, señor RAMON PULIDO, identificado con **C.C. No. 6.057.640**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE a la SECRETARIA librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [joselinofino@yahoo.es](mailto:joselinofino@yahoo.es), advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2120**

**RAD. No. 022-2016-00026-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – REQUIÉRASE** a la apoderada de la parte actora, para que se sirva allegar nuevamente memorial, presentado el 07 de diciembre de 2021 a las 13:09 al correo electrónico [memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), toda vez que, el archivo adjunto, no abre.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA REMITIR** a la abogada **MARIELA GUTIERREZ PEREZ** apoderada judicial de **BANCOOMEVA S.A.**, parte demandante en el presente proceso, el **LINK** de acceso al expediente de la referencia, y se envíe al correo electrónico [mgutierrezp@emcali.net.co](mailto:mgutierrezp@emcali.net.co)

**TERCERO. – NIÉGUESE** la solicitud de fijar hora y fecha para remate, toda vez que, revisada la presente demanda, no se encuentra secuestrado ni avaluó el vehículo de placas **HQG-19A**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2121**

**RAD. No. 022-2018-00485-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente al abogado **ALEXANDER BENAVIDES VIVAS** identificado con **C.C. No. 94.405.459** de Cali y **T.P. No. 237.899** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, **CONJUNTO RESIDENCIAL HOSTAL P.H.**, de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del despacho comisorio No. 069 del 20 de noviembre de 2018, con datos actualizados, el cual obra a fl. 39 vto. del cdno. 2 del expediente.

**TERCERO. – ORDENASE** a **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico [profesionalesunidos@hotmail.com](mailto:profesionalesunidos@hotmail.com), el despacho comisorio anteriormente señalado, para que sea tramitado por la parte interesada. Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2167**

**RAD.: No. 023-2013-00527-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 165-C1 de expediente físico, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Así pues, las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso. Ahora bien, teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de los efectos, por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APARTÁSE** el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización a la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2122**

**RAD. No. 023-2017-00666-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSESE.** – para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por el secuestre **DMH SERVICIOS E INGENIERÍA SAS**, mediante el cual informa “(...) se realizó reunión el día 5 de mayo de 2022, hora 9: 30 am, con el apoderado de la parte demandada el señor ANGEL TAMURA y se acordó darle un plazo de entre 15 a 30 días al actual arrendatario para que desocupe el bien inmueble y poder ser entregado al señor ANGEL TAMURA, el arrendatario se encuentra por fuera de la ciudad y llega el día sábado 7 de mayo de 2022 al cual se le cito en horas de la tarde para informarle la solicitud de entrega ordenada por el juzgado competente, el lunes 9 de mayo de 2022 informaremos nuevamente lo acordado con el arrendatario, se informa para conocimiento del juzgado y de sus partes, es todo (...)”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2189**

**RAD.: No. 024-2017-00616-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **31/03/2022** la suma total de **\$55.386.405.94 M/Cte.**, de los cuales **\$38.113.684.00 M/Cte.**, corresponden a **capital** la suma de **\$302.117.00 M/Cte.** corresponden a **intereses de plazo**, y la suma de **\$16.970.604.94** corresponden a **intereses moratorios.**

**SEGUNDO. – AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el escrito allegado por la Secretaria de Transito informando que “*se acató la medida judicial consistente en: orden de decomiso vehículo*” de placas **JFT-346**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 037** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2190**

**RAD.: No. 024-2019-00379-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la actualización de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en folios 170 a 173 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que i) no aplica en debida forma el abono realizado por cuenta del Fondo Nacional de Garantías por cuenta de la subrogación parcial aceptada, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

Capital	\$36.071.670
Interés de plazo 12-03-18 a 12-04-18	\$567.047
Interés de mora 13-04-18 a 04-07-19	\$11.552.313
<b>Abono FNG 04-07-19</b>	<b>\$18.035.835</b>
Capital aplicado el abono	\$18.035.835
Interés de plazo 12-03-18 a 12-04-18	\$567.047
Interés de mora a 04-07-19	\$11.552.313
Interés de mora 05-07-19 a 16-11-21	\$10.343.191
<b>Total</b>	<b>\$40.498.386</b>

Así las cosas, Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la actualización de liquidación del crédito de presentada por la parte actora BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA, y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **16-11-2021** la suma total de **\$40.498.386,00 M/Cte.** de los cuales **\$18.035.835,00 M/Cte.** corresponden a **capital**, la suma de **\$567.047,00 M/Cte.** corresponden a **intereses de plazo**; y la suma de **\$21.895.504,00, M/Cte** a la suma de **intereses de mora acumulados**.

**SEGUNDO. – ACEPTAR** la renuncia del poder que presenta la Dra. **ELEONORA PAMELA VASQUEZ VILLEGAS** como apoderada de la parte demandante **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 037** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2123**

**RAD. No. 024-2019-00970-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del Despacho Comisorio No. 015 del 15 de julio de 2021, proferido por el Juzgado Cuatro Civil Municipal de Cali, visible en la página 54 del índice electrónico del expediente, con datos actualizados.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el despacho comisorio correspondiente, y a la entidad; con copia al correo electrónico [deantru@yahoo.com](mailto:deantru@yahoo.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2168**

**RAD.: No. 024-2019-01412-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el escrito allegado por la doctora **MARÍA MERCEDES ARTUNDUAGA** en calidad de abogada conciliadora del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS**, en el cual comunica que “mediante *OFICIO No. 0595-2022 del día 06 de mayo de 2022, se aceptó la solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante, elevada por la señora MARIA FERNANDA ROJAS MANZANO, el cual se adelantará bajo las reglas señaladas en la Ley 1564 de 2012.*” el Despacho habrá de tomar las medidas correctivas pertinentes.

Así las cosas, una vez agregada al expediente por parte de la **OFICINA DE LOS JUZGADOS CIVIL MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, la comunicación proveniente del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS**, se advirtiendo que la diligencia de remate programada para el **18 de mayo de 2022** no fue llegada a cabo, pero, si se presentaron posturas por parte de terceros interesados; el Despacho procederá a realizar el respectivo control de legalidad en el presente asunto, y en consecuencia, de conformidad al **artículo 548** del C.G.P. el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **GLÓSASE** para que obre y conste en el expediente, para lo pertinente, la anterior comunicación allegada por la doctora **MARÍA MERCEDES ARTUNDUAGA** en calidad de abogada conciliadora del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega del depósito judicial por valor total de **\$54.941.400,00 M/Cte.**, a favor del señor **ROMULO ANTONIO MILLAN PIEDRAHITA**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 6.496.395**, con correo electrónico [luzmilla-n@hotmail.com](mailto:luzmilla-n@hotmail.com), respecto de **1 título** que se muestra a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Número de
						Títulos
469030002778099	66859149	YOLIMA JANET ROMERO SUAREZ	IMPRESO ENTREGADO	17/05/2022	NO APLICA	1
<b>Total Valor</b>						\$ 54.941.400,00

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega del depósito judicial por valor total de **\$54.950.000,00 M/Cte.**, a favor de la señora

N.R.N.

MARIA FLORINDA TRUJILLO TOVAR, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.970.539, con correo electrónico [tovardiego15@gmail.com](mailto:tovardiego15@gmail.com), respecto de **1 título** que se muestra a continuación



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002778236	66859149	YOLIMA JANET ROMERO SUAREZ	IMPRESO ENTREGADO	18/05/2022	NO APLICA	\$ 54.950.000,00	1

Total Valor \$ 54.950.000,00

**CUARTO. – SUSPÉNDASE** el proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**, adelantado por **YOLIMA JANET ROMERO SUAREZ**, en contra de la señora **MARÍA FERNANDA ROJAS MANZANO**.

**QUINTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** que **LIBRE** y **ENVÍE** el oficio respectivo, advirtiendo que en caso de actualización o reproducción se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2169**

**RAD.: No. 024-2019-01484**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el memorial que antecede y una vez revisado el expediente, se observa que la parte demandante - subrogatoria **FONDO NACIONAL DE GARATNIAS S.A.** no presenta en debida forma la liquidación del crédito, como quiera que el pago de la subrogación tal y como se evidencia en el formato de pago obrante a folio 43 a 96 del expediente digital, se realizó el **18/052020**, y no el **26/07/2021** tal y como se liquida en el escrito presentado; por lo que el Despacho habrá de apartarse del traslado y dispondrá que las partes presenten en debida forma la liquidación de crédito actualizada, de conformidad al artículo 446 del C.G.P., Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APARTÁSE** de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la liquidación presentada por el **FONDO NACIONAL DE GARATNIAS S.A.**, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2124**

**RAD. No. 024-2021-00599-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 024 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2191**

**RAD.: No. 025-2020-00147-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **03-09-2021** la suma total de **\$13.633.950.69 M/Cte.**, de los cuales **\$9.453.294.51 M/Cte.**, corresponden a **capital**, la suma de **\$1.433.231.00 M/Cte.** corresponden a **intereses corrientes**, y la suma de **\$2.747.425.18 M/Cte.** corresponden a **intereses de mora**.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 037** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2146**

**RAD.: No. 025-2020-00286-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vistos los memoriales que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – PONGASE** en conocimiento de la parte interesada las respuestas recibidas por parte de **BANCO BBVA COLOMBIA** al **oficio No. 1631** del **18/12/2020** en la cual le informan que *“la(s) persona(s) citada(s) en el oficio de la referencia se encuentran vinculadas con el Banco a través de las cuentas (corriente o de ahorros) relacionada a continuación, las cuales a la fecha no tienen saldos disponibles que se puedan afectar con el embargo.”* y la del **BANCO BCSC** al **oficio No. 1633** del **18/12/2020** con la cual confirman que registraron la medida decretada.

**SEGUNDO. – REQUIÉRASE** a las entidades **BANCOLOMBIA** y **BANCO DE OCCIDENTE** a fin de que se sirvan indicar las razones por las cuales no han dado cumplimiento a la medida aquí ordenada y comunicada a mediante los **oficios No. 1632** del **18/12/2020** y **No.1231** del **11/08/2020**, respectivamente. **INFORMESELE** que los dineros retenidos por dicho concepto, se deben poner a disposición de este Despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, so pena de responder por el correspondiente pago y ser sancionado con multas hasta por diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (Arts. 44 numeral 4º y 593 numeral 9º del C.G.P

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes con copia a la abogada **Juliana Restrepo Salazar** a la dirección electrónica [analistajuridico1@acinpro.org.co](mailto:analistajuridico1@acinpro.org.co) a fin de que la interesada se entre del tramite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIAPES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**; advirtiendo que en caso de actualización y/o reproducción de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – ESTÉSE** la memorista a lo resuelto en el **punto sexto** del **auto (S) No. 4162** del **27/10/2021** notificado en **estado No. 082** del **28/10/2021** mediante el cual se niega la solicitud de corrección de la medida cautelar decretada mediante auto interlocutorio No. 3491 del 15 de septiembre de 2021, como quiera que *“la Alcaldía Distrital de Santiago de Cali, procedió a dar cumplimiento al embargo ordenado por este Despacho judicial, indicando inclusive que acató la medida por ser la Fundación Alférez Real contratista de la Alcaldía”*

**QUINTO. – ESTÉSE** la memorista a lo resuelto en el **punto sexto** del **auto (S) No. 4162** del **27/10/2021** notificado en **estado No. 082** del **28/10/2021** en el cual se le indica **“PREVIO a reconocerle personería a la abogada María Ignacia Castañeda de Moreno, ORDÉNASE a la parte demandada allegar al Despacho, el certificado de existencia y representación legal de la Fundación Alférez Real. Lo anterior, para efectos de revisar quien funge como representante legal actual de la fundación.”**

**SEXTO. – INFORMASE** a la parte actora que, revisado el portal del Banco Agrario, se avizoran títulos judiciales disponibles en la cuenta única de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali por la suma total de **\$96.332.400,43 M/Cte.**

**SÉPTIMO. – ORDÉNASE** que, por **SECRETARÍA**, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., **CORRER** traslado a la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, la cual obra en el documento 16 del índice electrónico del expediente.

**OCTAVO. – GLOSASE** sin consideración alguna la liquidación de crédito obrante a documento 17 del índice electrónico, la cual es presentada por la abogada **MARIA IGNACIA CASTAÑEDA DE MORENO**, toda vez que no se encuentra reconocida para actuar dentro del presente asunto.

**NOVENO. – ABSTÉNGASE** de correr traslado a la liquidación de crédito adicional allegada por la parte actora, la cual obra a documento 18 índice electrónico, como quiera que se está tramitando la primera presentada.

**DÉCIMO. – AGREGASE** para que obre y conste en el expediente, el **oficio No. 346** del **4 de mayo de 2022** proferido por el **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI** a través del cual comunica la conversión de los depósitos judiciales por cuenta del presente asunto.

**NOTIFIQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2125**

**RAD. No. 025-2021-00098-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – CÓRRASE** traslado a la parte demandada del **AVALUO** del bien inmueble (Garaje) identificado con matrícula inmobiliaria **370-104897**, objeto del presente proceso, por el termino de **tres (3) días**, de conformidad con lo dispuesto en el Art 444 del CGP, por la suma de **\$18.721.500. Mcte.**

**SEGUNDO. – GLÓSESE** para que obre y conste dentro del expediente, el Despacho Comisorio **CYN/001/0438/2022** devuelto por la Secretaria de Seguridad y Justicia Subsecretaria de Acceso a Servicios de Justicia. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2076**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No.026-2012-00713-00**

Santiago de Cali, veititres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el señor **OLMES PEREZ VALENCIA.**, contra la señora **MARIA DEL CARMEN PIEDRAHITA VARGAS**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte del sueldo, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, excepto el valor correspondiente al salario mínimo mensual (Art. 3 y 4 de la ley 11 de 1984), que devenga la demandada **MARIA DEL CARMEN PIEDRAHITA VARGAS** como empleada de la **EMPRESA RADIO MOVIL 422 22 22 S.A**, diagonal 23 N° 12-25 Autopista Sur; comunicado mediante **oficio No. 01-263 del 25 de febrero de 2015**. (folio 8 del C-2)

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2126**

**RAD. No. 026-2012-00861-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NIÉGUESE** la solicitud de levantamiento de la medida cautelar, por cuanto, el proceso no se encuentra terminado, **ESTESE** a lo dispuesto en el Auto **No.3755** de **29 de septiembre de 2021**, visible en la página 154 del índice electrónico del expediente, en el sentido de: “(...) *Visto el escrito que antecede, se avizora que el abogado **EDGAR DIOVANI VITERY DUARTE** no presenta el poder general de conformidad a las exigencias señaladas en el artículo 74 del Código General del Proceso, así como tampoco, con lo establecido en el inciso tercero del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, por lo que se procederá a glosar sin consideración el memorial allegado. Así las cosas, el Juzgado; -RESUELVE: -PRIMERO. - ABSTIÉNESE de reconocer personería al abogado **EDGAR DIOVANI VITERY DUARTE** para que actúe como apoderado de la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. -SEGUNDO. - GLÓSASE sin consideración la solicitud de terminación del presente asunto por pago total, como quiera que el memorialista no es parte dentro del presente asunto (...)*”

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2127**

**RAD. No. 026-2016-00302-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSESE.** – para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA – ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, mediante el cual informa “(...) La Subdirección de Catastro Distrital en atención a la solicitud radicada bajo el No. 202241310500008242 del 26 de abril de 2022 donde solicita certificado catastral del predio con folios de matrícula inmobiliaria 370-571102, da respuesta en los siguientes términos: -El inmueble del cual solicita certificado catastral, pertenece a la jurisdicción del municipio de la Cumbre Por lo anterior no es procedente dar respuesta a su solicitud, ya que no es de nuestra competencia. Su requerimiento se trasladó Unidad Administrativa Especial de Catastro de la Gobernación del Valle del Cauca mediante oficio 202241310500030911 (...). **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2192**

**RAD.: No. 026-2017-00319-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la liquidación presentada por la parte demandante –folio 82-, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera respecto de los intereses moratorios; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

**RESUMEN FINAL**

TOTAL CUOTAS DE ADMINISTRACION	2.180.000,00
CUOTAS EXTRAS	0,00
TOTAL INTERESES	1.906.093
ABONOS	-
CLAUSULA PENAL	1.200.000
SALDO FINAL	5.286.093

**RESUELVE. –**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **30/04/2022**, la suma total de **\$5.286.093.00 M/Cte.**, correspondiente por concepto de **capital** la suma de **\$2.180.000,00 M/Cte.**, por concepto de **intereses de mora** la suma de **\$1.906.093,00 M/Cte;** y por concepto de **clausula penal** la suma de **\$1.200.000.00 M/Cte**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago de las cuotas de mora; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

**Natalia Robledo Navarro**  
**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2170**

**RAD.: No. 026-2017-00873-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, se avizora que se encuentra pendiente de tramitar el documento No. 11 del expediente electrónico, el Despacho habrá de abstenerse de pronunciarse sobre el mismo por sustracción de materia, como quiera que los documentos Nos. 12 y 13 son solicitudes de terminación del presente asunto por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas decretadas presentado por la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE.** –

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por el **BANCO FINANADINA S.A.** actuando mediante apoderado judicial, contra **LUIS ALEJANDRO HERNANDEZ RIVERA, POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares, decretadas y practicadas dentro del presente asunto, las cuales se identifican a continuación:

- **EMBARGO** y **RETENCIÓN** previa de los dineros que el demandado **LUIS ALEJANDRO HERNANDEZ RIVERA** tenga depositados en cuentas corrientes, ahorros y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en el escrito de medidas; ordenadas mediante **auto interlocutorio No. 0145** del **24/01/2018** y comunicada con **oficio No. 0262** del **24/01/2018** (folios 2-3 del expediente físico)
- **EMBARGO** del vehículo de propiedad de **LUIS ALEJANDRO HERNANDEZ RIVERA** a saber: Marca Volkswagen, Línea Gol Highline, Modelo 2017, Clase Automóvil, Color Blanco Cristal, Motor CFZR88316, Chasis 9BWAB45U9HT060098, Servicio Particular, Placa DNN951; ordenadas mediante **auto interlocutorio No. 0145** del **24/01/2018** y comunicada con **oficio No. 0263** del **24/01/2018** (folios 2-4 del expediente físico)
- **EMBARGO** y **RETENCIÓN** previa de la quinta parte del sueldo mensual, exceptuando el salario mínimo legal, y demás emolumentos que devenga el demandado **LUIS**

**ALEJANDRO HERNANDEZ RIVERA** como empleado de la Policía Nacional; ordenadas mediante **auto interlocutorio No. 1483** del **22/06/2018** y comunicada con **oficio No. 2730** del **22/06/2018** (folios 15-16 del expediente físico)

- **DECOMISO** del vehículo de propiedad de **LUIS ALEJANDRO HERNANDEZ RIVERA** a saber: Marca Volkswagen, Línea Gol Highline, Modelo 2017, Clase Automóvil, Color Blanco Cristal, Motor CFZR88316, Chasis 9BWAB45U9HT060098, Servicio Particular, Placa DNN951; ordenadas mediante **auto interlocutorio No. 1796** del **17/07/2018** y comunicada con **oficios Nos. CYN/001/1571/2021 y CYN/001/1570/2021** del **06/07/2021** (documentos 2,3 y 4 del expediente electrónico)

**TERCERO. – OFICIESE** al **PARQUEADERO BANCO FINANADINA** a fin de que le sea entregado el vehículo de placas: DNN951 a la parte demandada **LUIS ALEJANDRO HERNANDEZ RIVERA** identificado con cedula de ciudadanía No. 94.413.031.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes, advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**SEXTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SÉPTIMO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2193**

**RAD.: No. 026-2018-00895-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vista la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en folios 44 a 48 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que el mandamiento de pago –folio 13-C1 de manera expresa en el literal b, de manera expresa liquida los intereses de mora desde el **01-04-2017** y hasta el pago total de la obligación en la suma de **\$7.800.000,00, M/Cte.** tal y como fueron pedidos en el escrito de la demanda, por lo tanto, no hay lugar actualizar los intereses moratorios, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

Capital	\$26.000.000
Interés de mora	\$7.800.000
<b>Total</b>	<b>\$33.800.000</b>

Así las cosas, Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la actualización de liquidación del crédito de presentada por la parte actora, y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta a **la fecha actual** la suma total de **\$33.800.000,00 M/Cte.** de los cuales **\$26.000.000,00 M/Cte.** corresponden a **capital**, y la suma de **\$7.800.000,00 M/Cte.** corresponden a **intereses de mora**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 037** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2171**  
**RAD. No. 026-2019-00207-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la relación de los abonos realizados por la parte demandada, a fin de que sean tenidos en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2077**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 027-2014-00960-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por el **BANCO WWB S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **SEGUNDO ALI TORRES SINISTERRA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **SEGUNDO ALI TORRES SINISTERRA**; comunicado mediante **oficio No. 051 del 14/01/2015**. (folio 6 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2128**

**RAD. No. 027-2015-00813-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **GLÓSESE** para que obre y conste dentro del expediente Despacho Comisorio No. 103 devuelto por la Inspectora de Policía Urbana Categoría Especial asignada a la Inspección Permanente de Policía de Siloé. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**SEGUNDO.** – **CÓRRASE** traslado a la parte demandada del **AVALUO** del vehículo de placas **HPQ 367**, objeto del presente proceso, por el termino de **tres (3) días**, de conformidad con lo dispuesto en el Art 444 del CGP, por la suma de **\$17.030.000. Mcte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2182**

**RAD. No. 027-2017-00286-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra **CLAUDIA LORENA MONTES**, a favor de **JENNIFER CASTRO DÍAZ**

**SEGUNDO. – TÉNGASE** en consecuencia de lo anterior, **JENNIFER CASTRO DÍAZ** como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO. – NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO. - ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por **CLAUDIA LORENA MONTES** a la abogada **CARMIÑA GONZALEZ REYES**, identificada con **C.C. No 31.283.402** de Cali y **T.P. No. 25.092** del **C.S. de la J.**, por cuanto se realiza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P

**QUINTO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente a la abogada **LINA MARIA OTERO ROMAN** identificada con **C.C. 29.123.768** de Cali y **T.P. 262.581 DEL C. S. de la J**, para actuar como apoderado judicial dentro del presente proceso, de conformidad con los términos indicado en la cesión de los derechos del crédito.

**SEXTO. – PRESTE** el ejecutante caución por valor de **\$50.000.000,00 M/Cte.**, para efectos de obtener la entrega del vehículo en calidad de depósito, de conformidad con lo preceptuado por el art. 595 del C.G.P.



**SEPTIMO. – UNA** vez la parte interesada preste la caución fijada, se ordenará comisionar con el fin de que le sea entregado el automotor al acreedor

**NOTIQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2078**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028-2014-00702-00**

Santiago de Cali, veititres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **BANCO DE BOGOTA S.A** actuando por medio de apoderado judicial, contra la señora **DIANA CAROLINA RIOS HENAO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio. inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil No. **754544**, ubicado en la **carrera 41 # 9-58**. comunicado mediante **oficio No. 3461 del 04 de noviembre de 2014**. (folio 11 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que la demandada **DIANA CAROLINA RIOS HENAO** posea en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 01-1559 del 06 de junio de 2017** (folio 24 del C-2).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**2079JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2079  
EJECUTIVO SINGULAR  
RAD.: No. 028-2015-00066-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*



Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA** actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **OLGA LUCIA RIOS VALDERRAMA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la demandada **OLGA LUCIA RIOS VALDERRAMA**; comunicado mediante **oficio No. 716 del 27/03/2015**. (folio 5 del C-2).
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los títulos valores y demás documentos representativos en dinero, tales como certificados de depósito a término (CDT), acciones, aceptaciones bancarias, junto con los créditos que produzcan los dineros en ellos representados, que tenga o llegare a tener la demandada **OLGA LUCIA RIOS VALDERRAMA** en el depósito centralizado de valores "DECEVAL" ubicado en la calle 24 A No, 59-42 T-3 Oficina 501 en Bogotá; comunicado mediante **oficio No. 717 del 27 de marzo de 2015**. (folio 6 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en

caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2172**

**RAD.: No. 028-2015-00424-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el escrito allegado por el Doctor **JUAN DAVID CARDENAS VILLARREAL** en calidad de conciliados del **CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE ASOPROPAZ** en el cual comunica que el pasado 17 de mayo se culminó la negociación de deudas dentro del **TRÁMITE DE INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** elevado por el señor **OMAR AYALA VELIS**, logrando un acuerdo de pago con los acreedores, suscribiéndose así el **Acta de Acuerdo # 00-628**, el mismo será agregado al expediente para que obre y conste. Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** para que obre y conste en el expediente, para lo pertinente, la anterior comunicación allegada por el conciliador del **CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE ASOPROPAZ**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2129**

**RAD. No. 028-2017-00517-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSESE.** – para que obre y conste dentro del expediente Despacho Comisorio No. 085 devuelto por la Inspectora de Policía Urbana Categoría Especial asignada a la Inspección Permanente de Policía de Siloé. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2173**

**RAD.: No. 028-2017-00873-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede frente a la liquidación presentada por la apodera de **BANCOLOMBIA S.A.**, y una vez revisado el expediente, se observa que la parte demandante no presenta en debida forma la liquidación del crédito, como quiera que el mandamiento de pago es claro al discriminar los conceptos y valores de cada uno de las cuotas adeudadas, lo cual no es aplicado por la parte interesada; además, no imputa el abono en virtud de la subrogación parcial realizada en favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, por lo que el Despacho habrá de apartarse del traslado y dispondrá que las partes presenten en debida forma la liquidación de crédito actualizada, de conformidad al artículo 446 del C.G.P., Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APARTÁSE** de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2174**

**RAD.: No. 028-2019-00650-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

En escrito que antecede, la aportada demandante solicita se corrija el **auto (I) No. 5017** del **15/12/2021**, y el **auto (I) No. 1143** de **14/03/2022**, en el sentido de aclarar que el corte de la liquidación es al **30/06/2020**, y no el **30/06/2021**, como se indica; por lo que una vez revisado el expediente, se desprende que le asiste razón a la peticionaria, por lo tanto, y atendiendo lo establecido en el art 286 del C.G.P., se corregirá las providencias solicitadas.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**CORRÍJASE** el **literal primero** del **auto (I) No. 5017** del **15/12/2021**; y la parte motiva del v, en el sentido de indicar que la fecha de corte de la liquidación del crédito aprobada en este asunto es al **30 de junio de 2020.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 **de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2080**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No.-029-2014-00584-00**

Santiago de Cali, veintitres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **BCSC S.A**, actuando por medio de apoderado judicial contra la señora **BERTHA LIBIA FERNANDEZ BERRIO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ABSTENGASE** el despacho de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, como quiera que, revisado el expediente, se avizora que las mismas no fueron decretadas.

**TERCERO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**CUARTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2081**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 030 2013 00311 00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por el señor **CARLOS ERNESTO HENAO CALDERON** contra el señor **GUSTAVO ADOLFO OBONAGA HUAZA** y **ERLAND VALENCIA PALACIOS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte del sueldo, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, excepto el valor correspondiente al salario mínimo mensual (Art. 3 y 4 de la ley 11 de 1984), que devenga los demandados **GUSTAVO ADOLFO OBONAGA HUAZA Y ERLAND VALENCIA PALACIOS** como empleados de la **EMPRESA CAPRECOM**; comunicado mediante **oficio No. 1739 del 11 de junio de 2013**. (folio 5 del C-2)

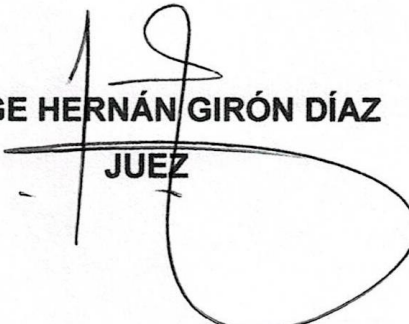
**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2130**

**RAD. No. 030-2017-00357-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**RECONÓCESE** personería amplia y suficiente a la sociedad **CONTACT XENTRO SAS** identificada con el **Nit.900.832.042-4** representada legamente por **OSCAR RICARDO CRUZ SANCHEZ** identificado con **C.C. 93.337.633** de Mariquita, para actuar como apoderado judicial dentro del presente proceso, de conformidad con los términos indicado en la cesión de los derechos del crédito.

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2194**

**RAD.: No. 030-2019-00577-00**

**DEMANDA EJECUTIVA PRINCIPAL**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el memorial que antecede y una vez revisado el expediente híbrido, se avizora que fue presentada **DEMANDA ACUMULADA**, por lo que de conformidad al **numeral 5** del **artículo 463** del Código General del Proceso, el Despacho se abstendrá de ordenar el pago de los depósitos judiciales disponibles, hasta tanto las demandas presentadas se encuentren en la misma etapa procesal. Por lo anterior, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**ABSTIÉNESE** de ordenar el pago de los depósitos judiciales disponibles, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2154**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 031 2013 00179 00**

Santiago de Cali, veititres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (02) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por la señora **MARIA ELIZABETH DELMAR JORDAN** contra la señora **MARIA CLAUDIA ALZATE CAICEDO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte del sueldo, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, excepto el valor correspondiente al salario mínimo mensual (Art. 3 y 4 de la ley 11 de 1984), que devenga la demandada **MARIA CLAUDIA ALZATE CAICEDO** como empleada de la **EMPRESA INVERSIONES EL GRAN LIMONAR S.A.S, carrera 32 N° 15-191, bodega 22, yumbo - valle**; comunicado mediante **oficio No. 1186 del 27 de mayo de 2013**. (folio 10 del C-2).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2082**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 031-2014-00507-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo



PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por el señor **EDGAR MIGUEL BUSTOS CADENA** contra la sociedad **TRANSPORTES DECEPAZ LTDA.** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio. inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil No. **361726-3**, denominado **TRANSPORTES DECEPAZ LTDA.** comunicado mediante **Oficio No. 1995** del **25/09/2014**. (folio 6 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la sociedad demandada **TRANSPORTES DECEPAZ LTDA** con **NIT.805004896-0**; comunicado mediante **Oficio No. 1996** del **25/09/2014**. (folio 7 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados que posea la sociedad demandada **TRANSPORTES DECEPAZ LTDA** dentro del proceso **EJECUTIVO** adelantado en su contra por **EDGAR CORREA MEDINA**, bajo el radicado No. 009- 2012 - 00551 el cual cursa en el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

el cual fue ordenado mediante **oficio No. 302 del 12 de febrero de 2015.**  
(folio 16 del C-2).

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio. inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil No. **788328-2**, denominado **TRANSPORTES DECEPAZ SERVICIOS DE SALUD.** comunicado mediante **Oficio No. 307 del 12/02/2015.** (folio 21 del C-2).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2083**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 031 2015 00668 00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

**JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** adelantado por el señor **GERARDO JOSE MARMOLEJO BEJARANO** contra el señor **ALFONSO ZORRILLA SANCLEMENTE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNESE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO** y posterior **SECUESTRO** de los bienes inmuebles afectados de hipoteca inscritos ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, bajo los folios de Matrícula Inmobiliaria No. **370-91773** y **370-91778** de propiedad del demandado **ALFONSO ZORRILLA SANCLEMENTE**, comunicado mediante **oficio No. 2925** del **27/11/2015** y el **oficio No. 1531** del **17/05/2018**; librado por el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folio 43 del C-2).

**TERCERO.** – **DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **GLORIA ISABEL Y ELIZABETH CRISTINA ARANGO** contra **ALFONSO ZORRILLA Y OTROS** con radicado 76-001-40-03-020-1999-01097-00, el cual fue comunicado por ese Despacho mediante **Oficio No. 07-0183** del **04/03/2016** y aceptado por este Estrado Judicial con **Oficio No. 781** del **08/04/2016**, (folios 44 y 46), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el inciso 5º del art. 466 del C. G. P.

**CUARTO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**SEXTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEPTIMO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2131**  
**RAD. No. 031-2018-00027-00**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención del **30%** del salario, que devenga la demandada **NATHALY MUÑOZ ZAPATA** identificada con **C.C. 1.144.036.447**, como empleada de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. – EPS SOS S.A.**

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$26.000.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y a la entidad, con copia al correo electrónico [cyroutsourcing@gmail.com](mailto:cyroutsourcing@gmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2195**

**RAD.: No. 031-2019-00298-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Vistos los memoriales presentados por la parte actora, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – ABSTIÉNESE** de correr el traslado a la actualización de la liquidación de crédito obrante en el documento 82 del índice electrónico ya que la apoderada del cesionario – demandante agrega valores y conceptos que no fueron ordenados en el mandamiento de pago, así como tampoco, tiene en cuenta la liquidación en firme aprobada en **auto No. 1595** del **05/05/2021**.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a la memorialista que el aviso de remate fue enviado por parte de la **SECRETARÍA** mediante correo electrónico enviado a [yudineyc@hotmail.com](mailto:yudineyc@hotmail.com) el **pasado 16 de mayo**.

**TERCERO. – INDÍCASELE** a la interesada que, revisado la página web de la Rama Judicial, se avizora que el link de la diligencia de remate programada para el próximo 8 de junio, se encuentra debidamente cargado, en la fecha y por el proceso correcto.

76001400303120190029800	08/06/2022 09:00	<b>miércoles</b> <b>8</b> junio 2022 09:00:00 -05	<b>Ingrese a la AUDIENCIA haciendo click en el siguiente enlace:</b> <a href="https://call.lifefsizecloud.com/14422048">https://call.lifefsizecloud.com/14422048</a>	Consulta expediente aquí
-------------------------	---------------------	--	---	--------------------------

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2132**

**RAD. No. 031-2019-00411-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **PRODUCCIÓN** de los oficios de **DECOMISO** del vehículo de placas **IZQ 302**, ordenado mediante Auto **No. 098** del **20 de septiembre de 2021**, visible a fls. 22 del cuaderno 2º, con datos actualizados.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y a las entidades; con copia al correo electrónico [oscar.cortazar@cygabogados.com.co](mailto:oscar.cortazar@cygabogados.com.co). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE . –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2133**

**RAD. No. 032-2014-00751-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ORDENASE a la SECRETARÍA la PRODUCCIÓN de los oficios de levantamiento de la medida de embargo, ordenado mediante Auto No. 1691 del 27 de abril de 2022, visible en la paginas 221 a 223 del índice electrónico del expediente, con datos actualizados.

**SEGUNDO.** - ORDÉNASE a la SECRETARIA librar el oficio correspondiente, y a las entidades; con copia a los correos electrónicos [lyiabogados@hotmail.com](mailto:lyiabogados@hotmail.com) y [victoriamosquera.coachvmr@gmail.com](mailto:victoriamosquera.coachvmr@gmail.com), advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2134**

**RAD. No. 032-2015-00510-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de la quinta parte que excede del salario mínimo legal vigente, prestaciones sociales, comisiones y demás emolumentos susceptibles de esta medida que devenga la demandada **LADY KATHERINE ROMERO VASQUEZ** identificada con la cédula de ciudadanía **No.1.130.675.815**, como empleada de la **EDINSA S.A.S.**

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$2.200.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y a la entidad, con copia al correo electrónico [imabogadosnotificaciones@claro.net.co](mailto:imabogadosnotificaciones@claro.net.co). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2135**  
**RAD. No. 032-2016-00256-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PREVIO** a impartir el trámite solicitado, sírvase indica el juzgado de origen del proceso que se adelanta en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, por el señor **ALEXANDER GÓMEZ GÓMEZ** contra **VICTOR HUGO POTOSI HOYOS**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2084**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 033-2013-00095-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

## **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCOLOMBIA** contra el señor **JOSE FRANCISCO MORENO SERRANO** y la sociedad **CONSTRUCTORA INCITOP LTDA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNESE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que posea la sociedad demandada **CONSTRUCTORA INCITOP LTDA** con el NIT 900.056.332 y el demandado **JOSE FRANCISCO MORENO SERRANO** en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 731 del 6 de marzo de 2013** (folio 6 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los derechos que posea sobre las cuotas de capital social, las utilidades, o cualquier otra suma de dinero que posea el señor **JOSE FRANCISCO MORENO SERRANO** en la sociedad **CONSTRUCTORA INCITOP LTDA** con el NIT 900.056.332. comunicado mediante **oficio No. 732 del 6 de marzo de 2013** (folio 7 del C-2). Ofíciase a la cámara de comercio de Cali.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los derechos que posea sobre las cuotas de capital social, las utilidades, o cualquier otra suma de dinero que posea el señor **JOSE FRANCISCO MORENO SERRANO** en la sociedad **CONSTRUCTORA INCITOP LTDA** con el NIT **900.056.332**. comunicado mediante **oficio No. 733 del 6 de marzo de 2013** (folio 8 del C-2) Ofíciase a la constructora Incitop LTDA, al gerente o representante legal de la misma.

**TERCERO. –** DISPÓNESE que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE SEVILLA – VALLE** para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **CARLOS ARTURO ZAPATA AVALO**. contra la sociedad **CONSTRUCTORA INCITOP LTDA** con radicado **76-736-31-05-001-2018-00083-00**, el cual fue comunicado por ese Despacho mediante **Oficio No. 341 del 17/09/2018** y aceptado por este Estrado Judicial con **Oficio No. 01-456 del 08/03/2019**, (folios 17 del C-2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**SEXTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEPTIMO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2136**

**RAD. No. 033-2016-00183-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **PRODUCCIÓN** de los oficios de levantamiento de la medida cautelar, ordenado mediante Auto **No. 2421** del **15 de enero de 2018**, visible a fls. 65 del cuaderno 1º, con datos actualizados.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y a las entidades; con copia al correo electrónico [alejomillan95@gmail.com](mailto:alejomillan95@gmail.com), advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2137**

**RAD. No. 033-2020-00602-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2138**  
**RAD. No. 033-2021-00533-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2139**

**RAD. No. 033-2021-00832-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2140**

**RAD. No. 034-2008-00870-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Una vez revisado el presente expediente, encuentra el Despacho que debe corregirse el numeral 4° del Auto **No. 4545 del 17 de noviembre de 2021**, por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **CORREGIR** el auto **No. 4545 del 17 de noviembre de 2021**, visible en las páginas 90 a 92 del índice electrónico del expediente, el cual quedará así:


*“(...) CUARTO. – DISPÓNESE que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO** propuesto por **NANCY EVELIN MOSQUERA C.C.31.862.053** contra **JENNY ANDREA RODRIGUEZ HERNANDEZ C.C.29.121.972**, el cual fue aceptado por este Estrado Judicial con **Oficio No. 01-2457 del 18/09/2018**, (folio 27-C2 del expediente físico), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P. (...)**”*

**SEGUNDO.** - **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **PRODUCCIÓN** de los oficios de levantamiento de la medida cautelar, ordenado mediante Auto **No. 4545 del 17 de noviembre de 2021**, visible en las páginas 90 a 92 del índice electrónico del expediente, con datos actualizados.

**TERCERO.** - **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y a las entidades; con copia al correo electrónico [janrodriguez@emcali.com.co](mailto:janrodriguez@emcali.com.co). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
JUEZ



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2085**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 034-2014-01036-00**

Santiago de Cali, veintitres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el **BANCO DE BOGOTA S.A Y CENTRAL DE INVERSIONES S.A - CISA. - CESIONARIO** - actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **MIGUEL ANTONIO AMEZQUITA MORENO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que posea el demandado **MIGUEL ANTONIO AMEZQUITA MORENO** en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 1577 del 22 de mayo de 2015** (folio 10 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2141**

**RAD. No. 034-2015-00259-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NIÉGUESE** lo solicitado por la señora **CLAUDIA PATRICIA RESTREPO SALAZAR**, toda vez que, la misma no es parte en presente proceso.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2086**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 034-2015-00671-00**

Santiago de Cali, veintitres (23) de mayo de dos mil veintidos (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por la sociedad **ORGANIZACIÓN TERPEL S.A – TERPEL** actuando por medio de apoderado judicial, contra el señor **JUAN CARLOS CARDONA OSPINA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que el demandado **JUAN CARLOS CARDONA OSPINAO** posea en las cuentas bancarias de las diferentes entidades aludidas en la solicitud de medidas cautelares; comunicado mediante **oficio No. 1249 del 22 de abril de 2016** (folio 11 del C-2) y **oficio No. 1250 del 22 de abril de 2016** (folio 12 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** previo de los dineros que se encuentren depositados en cuenta de ahorros, corrientes, depósitos a término, mandatos fiduciarios o cualquier otro tipo de depósito que posee en esa entidad el demandado **JUAN CARLOS CARDONA OSPINA**, identificado con c. de c. No. 1.130.605.583 de Cali, en las entidades Fiduciarias. mediante **oficio No. 1249 del 22 de abril de 2016** (folio 11 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**INFORME.** - A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago de las cuotas de mora; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvese proveer.

**Natalia Robledo Navarro**  
**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2177**

**RAD.: No. 034-2018-00508-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, se avizora que se encuentra pendiente de resolver la liquidación de crédito adicional presentada la cual obra en documento No. 6 del índice electrónico, el Despacho habrá de abstenerse de pronunciarse sobre el mismo por sustracción de la materia, como quiera que el documento No. 7 obra solicitud de terminación del proceso por pago total de las cuotas en mora al **30 de abril de 2022**, y solicitud de levantamiento de medidas cautelares, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, quien cuenta con facultad expresa de recibir. Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA** al **30 de abril de 2022**, dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por el **CENTRO COMERCIAL SAN ANDRESITO DEL SUR P.H.**, actuando mediante apoderado judicial, contra **GIOVANNI HERNANDEZ SOTO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares, decretadas y practicadas dentro del presente asunto, las cuales se identifican a continuación:

- **EMBARGO** y **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-874941 de propiedad del señor **GIOVANNI HERNANDEZ SOTO** inscrito en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; ordenadas mediante **auto interlocutorio No. 1767** del **02/08/2018** y comunicada con **oficio No. 3818** del **15/08/2018** (folios 4 y 5 C-2 del expediente físico)
- 
- **EMBARGO** y **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-874942 de propiedad del señor **GIOVANNI HERNANDEZ SOTO** inscrito en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; ordenadas mediante **auto interlocutorio No. 1767** del **02/08/2018** y comunicada con **oficio No. 3818** del **15/08/2018** (folios 4 y 5 C-2 del expediente físico)

- **EMBARGO y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. 370-875013 de propiedad del señor **GIOVANNI HERNANDEZ SOTO** inscrito en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; ordenadas mediante **auto interlocutorio No. 1767** del **02/08/2018** y comunicada con **oficio No. 3818** del **15/08/2018** (folios 4 y 5 C-2 del expediente físico)
- **EMBARGO y SECUESTRO** de los dineros que a cualquier título, por concepto de cuenta corriente, cuenta de ahorros, certificados de depósitos, bonos, acciones o cualquier otra suma de dinero que tenga el demandado **GIOVANNI HERNANDEZ SOTO** en las entidades bancarias indicadas en el escrito de medidas; ordenadas mediante **auto interlocutorio No. 1767** del **02/08/2018** y comunicada con **oficio No. 3819** del **15/08/2018** (folios 4 y 6 C-2 del expediente físico)


**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes, advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO– DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2178**

**RAD.: No. 035-2010-00443-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 123-C1 de expediente físico, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Así pues, las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso. Ahora bien, teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de los efectos, por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APARTÁSE** el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización a la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 **de mayo de 2022**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2179**

**RAD. No. 035-2017-00393-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Vista la solicitud que antecede y revisado el expediente, se requerirá a la parte interesada para que, previo a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate, allegue un certificado de avalúo del vehículo de placas IZN073 actualizado al **año 2022**. Así mismo, se evidencia que a documento 26 del índice electrónico obra memorial allegado por **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, informando el coso del parqueadero a la fecha, por lo que, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – PREVIO** a fijar fecha de remate, **ORDÉNASE** a la parte actora para que presente el certificado de avalúo del vehículo de placas **IZN073** actualizado al **año 2022**.

**SEGUNDO. – GLOSASE** para que obre y conste en el expediente, la relación de costos de parqueadero del vehículo de placas **IZN073**, allegado por **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 37 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 24 de mayo de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2180**

**RAD.: No. 035-2019-00655-00**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Vistos el escrito que antecede, se pone de presente que, una vez consultada la página del Banco Agrario, se evidencia que hay títulos a favor de este proceso en el **juzgado de origen**, por lo que se ordenará su conversión, para que una vez este el dinero en la cuenta única y dependencia de este Despacho, sean resueltos conforme a derecho. Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** OFÍCIESE al **JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: FLORENCIA IZA DE VALENCIA C.C. 38.996.127**

**DEMANDADA: RUTH OSORIO MONSALVE C.C. 31.878.875**

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho [memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**UNA VEZ** el juzgado de origen realice la conversión se resolverá sobre la entrega de los mismos, conforme a derecho.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE por **SECRETARÍA** se **LIBREN** los respectivos oficios

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 37** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **24 de mayo de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17