

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 11 JUL 2015 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3134**  
**RAD. 026-2015-00804-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

**1.-APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$4.164.003.09.Mcte**

**2.- APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2015

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana María Calad Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3133**  
**RAD. 02-2010-00525-00**

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 53 Cd-1 del expediente y en atención a la liquidación que antecede advierte el Juzgado, que aquélla, fue presentada sin apego a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446,447, 448 y 461 del C.G.P.

Así pues, las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentaran en los siguientes eventos: I. En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) II Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) III. Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem).

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NO TENER EN CUENTA**, la liquidación de crédito adicional allegada al expediente, conforme lo señalado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

SECRETARIA  
Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 3150**  
**RAD. 012-2007-00568-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE:**

1.-**POR SECRETARIA** ofíciase al **JUZGADO 2° CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, a fin de que se sirva hacer entrega de los depósitos judiciales a la parte demandante **CIGPF CREAR PAÍS LTDA, NIT 900090083-0** previa verificación de su existencia hasta la concurrencia por la liquidación del crédito la suma de **\$4.619.195.00 Mcte**, la cual se encuentra aprobada y por liquidación de costas la suma de **\$247.468, 00**, para un total de **\$4.866.663,00 Mcte**.

2.-Cumplido lo anterior, el juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de pago en original, para que obre en el proceso, igualmente, Informar cualquier inconsistencia que impida el pago de los títulos judiciales.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

Juzgado de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calao Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 11 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3137**  
**RAD. 034-2015-00577-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

1. **APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$17.491.457.00 Mcte.**

2.-**APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

**Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3136**  
**RAD. 011-2014-00358-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

1. **APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.-**APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

Juzgados de ejecución  
Municipales  
SECRETARIA  
Ana Gabriela Caicedo Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 11 III 2016 )

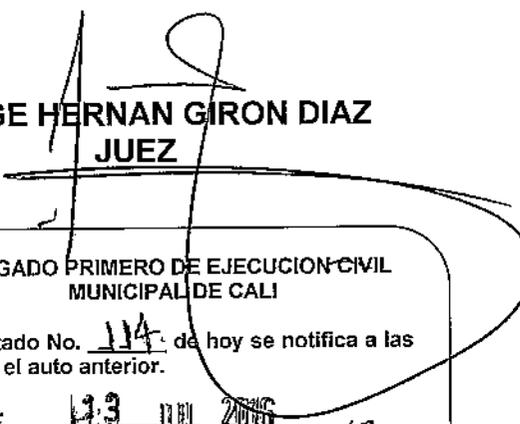
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3135**  
**RAD. 026-2015-00868-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$70.373.366.06.Mcte**

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 13 III 2016

**SECRETARÍA de ejecución  
Judicial Municipales  
Civiles**  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3140**  
**RAD. 028-2014-00329-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

**1.-APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$1.108.098.24..Mcte.**

**2.-APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

Juzgados de Ejecución  
Municipales  
SECRETARIA  
Ana GARCIA Calad Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3138**  
**RAD. 05-2015-00188-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

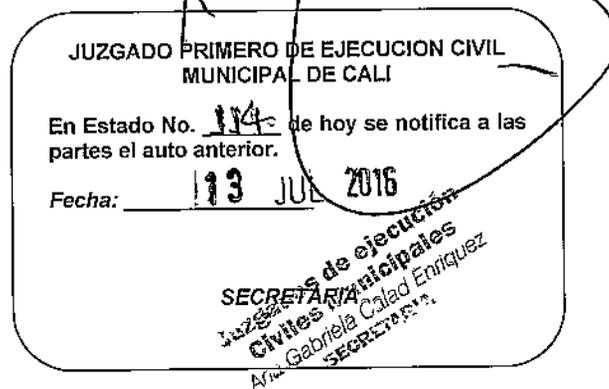
**RESUELVE**

1. **APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$45.421.715.00 Mcte.**

2.-**APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3143**  
**RAD. 07-2014-00808-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

1. **APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$31.597.961.00 Mcte.**

2.-**APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRÓN DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

SECRETARÍA de Ejecución  
Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 III 2016.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 314Z**  
**RAD. 018-2014-00414-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

1. **APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$33.728.390.00 Mcte.**

2.-**APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 III 2016

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Caballero Enriquez  
**SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 11 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3141 .**  
**RAD. 022-2004-00261-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

**APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 11/3 JUL 2016

Juzgados de ejecución  
CIVILES Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 17 de JUN 2016

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1094.

RAD. 031-2014-01054-00

Visto el proceso que antecede el Despacho advierte que aunque la liquidación aportada por el ejecutante no fue objetada, la misma no será aprobada, como quiera que se observa que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo anterior, se procederá a modificar dicha la liquidación del crédito, así:

SALDO CAPITAL	VALOR MORA MENSUAL	VALOR PLAZO MENSUAL	ABONOS A LA OBLIGACION	FECHA VIGENCIA	BANCARIO CORRIENTE ANUAL	RESOL SUPER	TASA MENSUAL DE PLAZO	TASA MORA ANUAL	TASA MORA MES
\$20.686.691	\$176.127			nov-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7550%	2,1285%
\$20.686.691	\$440.319			dic-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7550%	2,1285%
\$20.686.691	\$441.139			ene-15	19,21%	2359	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$20.686.691	\$441.139			feb-15	19,21%	2359	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$20.686.691	\$441.139			mar-15	19,21%	2359	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$20.686.691	\$444.417			abr-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$20.686.691	\$444.417			may-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$20.686.691	\$444.417			jun-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$20.686.691	\$442.164			jul-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$20.686.691	\$442.164			ago-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$20.686.691	\$442.164			sep-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$20.686.691	\$443.598			oct-15	19,33%	1341	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$20.686.691	\$443.598			nov-15	19,33%	1341	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$20.686.691	\$443.598			dic-15	19,33%	1341	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$20.686.691	\$450.751			ene-16	19,68%	1788	1,5084%	29,5200%	2,1789%
\$20.686.691	\$450.751			feb-16	19,68%	1788	1,5084%	29,5200%	2,1789%
\$20.686.691	\$295.500			mar-16	19,68%	1788	1,5084%	29,5200%	2,1789%
\$20.686.691	\$7.127.401		\$0						

TOTAL CAPITAL	\$20.686.691
TOTAL INTERESES X MORA	\$7.127.401
TOTAL OBLIGACION	\$27.814.092

En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1. MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la. Parte actora. En su lugar, se tendrá como monto de la obligación que aquí se cobra la suma de **\$27.814.092.00 Mcte.**

**2.-APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notificación las partes el auto anterior.

Fecha: 19 JUN 2016

SECRETARÍA  
Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3144**  
**RAD. 024-2013-00540-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

**1. APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$51.842.997.28.Mcte**

**2.- APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRÓN DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 18 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

SECRETARÍA de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ~~13~~ 13 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 3145**  
**RAD. 031-2013-00541-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$31.413.261.00.Mcte**

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
SECRETARIA  
Ana Gabriela Calad Embrós  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3146**  
**RAD. 08-2011-00697-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

1. **APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$13.008.275.00 Mcte.**

2.-**APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016,

Juzgados de ejecución  
Municipales  
**SECRETARIA**  
Ana Gabriela Zalad Enriquez  
**SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 3147**  
**RAD. 010-2015-00025-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE:**

**GLOSÁSE** para que obre y conste la ordenes de pago de los depósitos judiciales, proveniente del **JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3148**  
**RAD. 04-2008-01006-00**

Visto el escrito que antecede el Despacho;

**RESUELVE:**

**Remitir** a la memorialista al oficio **Nro.01-1594**, obrante a folio 44 Cd-2 del expediente, el cual se encuentra adjunto a la caratula del presente asunto, pónese a su disposición para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

**SECRETARÍA de ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3149**  
**RAD. 032-2015-00250-00**

Visto el escrito que antecede el juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** al expediente el documento original del Despacho Comisorio No. 085 de fecha 24 de agosto de 2015 diligenciado por la Inspección de Policía Urbana II categoría del Barrio Meléndez esta Ciudad.

**NOTIFÍQUESE .-**

  
**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

**Secretaría de Ejecución**  
**Secretaría Municipales**  
**Ma. Gabriela Calad Enriquez**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3156**  
**RAD. 024-2015-00561-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

**1. APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$19.669.945.92.Mcte**

**2.- APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

**SECRETARIA de ejecución**  
**Juzgados Municipales**  
**Civiles Municipales**  
**Ana Gabriela Calad Enriquez**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 11 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3155**  
**RAD. 022-2015-00442-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$1.601.393.00.Mcte**

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 11 JUL

SECRETARIA  
Juzgado Municipal de Ejecución  
Civil de Santiago de Cali  
Ana Gabriela Calcedo Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 11 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 315A**  
**RAD. 01-2010-00584-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$22.485.149.46.Mcte**

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 III 2016

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Uribe Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 13 JUL 2016 )

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 3153**  
**RAD. 024-2015-00187-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

1. **APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$46.166.681.00 Mcte.**

2.-**APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calleo Enriquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 11 JUL 2016)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 312**  
**RAD. 023-2015-001341-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

**1. APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$1.630.512.75 Mcte.**

**2.-APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 121 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 11 JUL 2016

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 315.**  
**RAD. 030-2014-00956-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho;

**RESUELVE**

1. **APRUÉBASE** la liquidación del crédito por cuanto no fue objetada por encontrarse ajustada a derecho de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$3.720.833.95 Mcte.**

2.-**APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 118 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 11 JUL 2016

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Año: Gabriela Cano  
SECRETARIA  
Enriquez

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 11 JUL 2016

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1093**  
**RAD. 011-2014-00155-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho advierte que aunque la liquidación aportada por el ejecutante no fue objetada, la misma no será aprobada, como quiera que se observa que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo anterior, se procederá a modificar dicha la liquidación del crédito, así:

SALDO CAPITAL	VALOR MORA MENSUAL	VALOR PLAZO MENSUAL	ABONOS A LA OBLIGACION	FECHA VIGENCIA	BANCAARIO ORIENTE AH	RESOL SUPER	TASA MENSUAL DE PLAZO	TASA MORA ANUAL	TASA MORA MES
\$51.389.113	\$336.000			Feb-14	19,65%	2372	1,5062%	29,4750%	2,1760%
\$51.389.113	\$1.118.219			mar-14	19,65%	2372	1,5062%	29,4750%	2,1760%
\$51.389.113	\$1.117.205			abr-14	19,63%	563	1,5048%	29,4450%	2,1740%
\$51.389.113	\$1.117.205			may-14	19,63%	563	1,5048%	29,4450%	2,1740%
\$51.389.113	\$1.117.205			jun-14	19,63%	563	1,5048%	29,4450%	2,1740%
\$51.389.113	\$1.101.969			jul-14	19,63%	1041	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$51.389.113	\$1.101.969			ago-14	19,63%	1041	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$51.389.113	\$1.101.969			sep-14	19,63%	1042	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$51.389.113	\$1.093.824			oct-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7850%	2,1285%
\$51.389.113	\$1.093.824			nov-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7850%	2,1285%
\$51.389.113	\$1.093.824			dic-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7850%	2,1285%
\$51.389.113	\$1.095.862			ene-15	19,21%	2353	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$51.389.113	\$1.095.862			feb-15	19,21%	2353	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$51.389.113	\$1.095.862			mar-15	19,21%	2353	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$51.389.113	\$1.104.004			abr-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$51.389.113	\$1.104.004			may-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$51.389.113	\$1.104.004			jun-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$51.389.113	\$1.098.407			jul-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$51.389.113	\$1.098.407			ago-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$51.389.113	\$1.098.407			sep-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$51.389.113	\$1.101.969			oct-15	19,33%	1341	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$51.389.113	\$1.101.969			nov-15	19,33%	1341	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$51.389.113	\$1.101.969			dic-15	19,33%	1341	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$51.389.113	\$1.119.739			ene-16	19,68%	1789	1,5084%	29,5200%	2,1789%
\$51.389.113	\$1.119.739			feb-16	19,68%	1789	1,5084%	29,5200%	2,1789%
\$51.389.113	\$470.570			mar-16	19,68%	1788	1,5084%	29,5200%	2,1789%
\$51.389.113	\$27.303.987		\$0						

TOTAL CAPITAL	\$51.389.113
TOTAL INTERESES X MORA	\$27.303.987
(-) ABONOS A LA OBLIGACION	\$0
TOTAL OBLIGACION	\$78.693.100

En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1.-MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la. Parte actora. En su lugar, se tendrá como monto de la obligación que aquí se cobra la suma de **\$78.693.100.oo Mcte.**

2.- **APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 113 JUL 2016

SECRETARIA  
ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ

Juan Carlos de ejecución  
Municipales  
Civil Ciudad Enríquez  
Ana Gabriela  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 11 JUL 2016

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3139  
RAD. 015-2013-00833-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho advierte que aunque la liquidación aportada por el ejecutante no fue objetada, la misma no será aprobada, como quiera que se observa que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo anterior, se procederá a modificar dicha la liquidación del crédito, así:

SALDO CAPITAL	VALOR MORA MENSUAL	VALOR PLAZO MENSUAL	ABONOS A LA OBLIGACION	FECHA VIGENCIA	BANCARIO ORIENTE AM	RESOL SUPER	TASA MENSUAL DE PLAZO	TASA MORA ANUAL	TASA MORA MES
\$9.499.800	\$6.952			nov-13	19,85%	1779	1,5204%	29,7750%	2,1957%
\$9.499.800	\$209.586			dic-13	19,85%	1779	1,5204%	29,7750%	2,1957%
\$9.499.800	\$206.714			ene-14	19,65%	2372	1,5062%	29,4750%	2,1760%
\$9.499.800	\$206.714			feb-14	19,65%	2372	1,5062%	29,4750%	2,1760%
\$9.499.800	\$206.714			mar-14	19,65%	2372	1,5062%	29,4750%	2,1760%
\$9.499.800	\$206.527			abr-14	19,63%	563	1,5048%	29,4450%	2,1740%
\$9.499.800	\$206.527			may-14	19,63%	563	1,5048%	29,4450%	2,1740%
\$9.499.800	\$206.527			jun-14	19,63%	563	1,5048%	29,4450%	2,1740%
\$9.499.800	\$203.710			jul-14	19,33%	1041	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$9.499.800	\$203.710			ago-14	19,33%	1041	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$9.499.800	\$203.710			sep-14	19,33%	1042	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$9.499.800	\$202.204			oct-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7550%	2,1285%
\$9.499.800	\$202.204			nov-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7550%	2,1285%
\$9.499.800	\$202.204			dic-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7550%	2,1285%
\$9.499.800	\$202.581			ene-15	19,21%	2359	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$9.499.800	\$202.581			feb-15	19,21%	2359	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$9.499.800	\$202.581			mar-15	19,21%	2359	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$9.499.800	\$204.086			abr-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$9.499.800	\$204.086			may-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$9.499.800	\$204.086			jun-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$9.499.800	\$203.052			jul-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$9.499.800	\$203.052			ago-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$9.499.800	\$203.052			sep-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$9.499.800	\$203.710			oct-15	19,33%	1041	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$9.499.800	\$203.710			nov-15	19,33%	1041	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$9.499.800	\$203.710			dic-15	19,33%	1041	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$9.499.800	\$206.996			ene-16	19,68%	1788	1,5084%	29,5200%	2,1789%
\$9.499.800	\$206.996			feb-16	19,68%	1788	1,5084%	29,5200%	2,1789%
\$9.499.800	\$77.481			mar-16	19,68%	1788	1,5084%	29,5200%	2,1789%
\$9.499.800	\$5.604.764		\$0						

TOTAL CAPITAL	\$9.499.800
TOTAL INTERESES Y MORA	\$5.604.764
TOTAL OBLIGACION	\$15.104.564

En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1.-MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la. Parte actora. En su lugar, se tendrá como monto de la obligación que aquí se cobra la suma de **\$15.104.564.oo Mcte.**

2.- **APROBAR** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, esto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366, del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

SECRETARIA  
ANA GABRIELA CALADO ENRIQUETA

Juzgado de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calado Enríquez  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 19 JUL 2010

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1095**  
**RAD. 029-2014-00038-00**

Visto el proceso que antecede el Despacho advierte que aunque la liquidación aportada por el ejecutante no fue objetada, la misma no será aprobada, como quiera que se observa que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo anterior, se procederá a modificar dicha la liquidación del crédito, así:

SALDO CAPITAL	VALOR MORA MENSUAL	VALOR PLAZO MENSUAL	ABONOS A LA OBLIGACION	FECHA VIGENCIA	BANCA RIO ORIENTE AN	RESOL SUPER	TASA MENSUA DE PLAZO	TASA MORA ANUAL	TASA MORA MES
\$45.290.000		\$540.849		jun-10	15,31%	699	1,1942%	22,9650%	1,7927%
\$45.290.000		\$528.676		jul-10	14,94%	1311	1,1671%	22,4100%	1,6993%
\$45.290.000		\$528.676		ago-10	14,94%	1311	1,1671%	22,4100%	1,6993%
\$45.290.000		\$528.676		sep-10	14,94%	1311	1,1671%	22,4100%	1,6993%
\$45.290.000		\$504.255		oct-10	14,21%	1920	1,1134%	21,8150%	1,6232%
\$45.290.000		\$504.255		nov-10	14,21%	1920	1,1134%	21,8150%	1,6232%
\$45.290.000		\$504.255		dic-10	14,21%	1920	1,1134%	21,8150%	1,6232%
\$45.290.000		\$550.774		ene-11	15,61%	2476	1,2161%	23,4150%	1,7686%
\$45.290.000		\$550.774		feb-11	15,61%	2476	1,2161%	23,4150%	1,7686%
\$45.290.000		\$550.774		mar-11	15,61%	2476	1,2161%	23,4150%	1,7686%
\$45.290.000		\$618.942		abr-11	17,69%	487	1,3666%	26,5350%	1,9806%
\$45.290.000		\$618.942		may-11	17,69%	487	1,3666%	26,5350%	1,9806%
\$45.290.000		\$618.942		jun-11	17,69%	487	1,3666%	26,5350%	1,9806%
\$45.290.000		\$649.387		jul-11	18,68%	1047	1,4338%	27,9450%	2,0748%
\$45.290.000	\$219.259	\$474.522		ago-11	18,68%	1047	1,4338%	27,9450%	2,0748%
\$45.290.000	\$989.686	\$8.272.398		sep-11	18,68%	1047	1,4338%	27,9450%	2,0748%
\$45.290.000	\$978.871			oct-11	19,39%	1684	1,4878%	29,0850%	2,1503%
\$45.290.000	\$978.871			nov-11	19,39%	1684	1,4878%	29,0850%	2,1503%
\$45.290.000	\$978.871			dic-11	19,39%	1684	1,4878%	29,0850%	2,1503%
\$45.290.000	\$997.548			ene-12	19,92%	2336	1,5253%	29,8800%	2,2026%
\$45.290.000	\$997.548			feb-12	19,92%	2336	1,5253%	29,8800%	2,2026%
\$45.290.000	\$997.548			mar-12	19,92%	2336	1,5253%	29,8800%	2,2026%
\$45.290.000	\$1.024.193			abr-12	20,52%	465	1,5675%	30,7800%	2,2614%
\$45.290.000	\$1.024.193			may-12	20,52%	465	1,5675%	30,7800%	2,2614%
\$45.290.000	\$1.024.193			jun-12	20,52%	465	1,5675%	30,7800%	2,2614%
\$45.290.000	\$1.039.217			jul-12	20,86%	984	1,5914%	31,2900%	2,2946%
\$45.290.000	\$1.039.217			ago-12	20,86%	984	1,5914%	31,2900%	2,2946%
\$45.290.000	\$1.039.217			sep-12	20,86%	984	1,5914%	31,2900%	2,2946%
\$45.290.000	\$1.040.540			oct-12	20,89%	1528	1,5935%	31,3350%	2,2975%
\$45.290.000	\$1.040.540			nov-12	20,89%	1528	1,5935%	31,3350%	2,2975%
\$45.290.000	\$1.040.540			dic-12	20,89%	1528	1,5935%	31,3350%	2,2975%
\$45.290.000	\$1.034.362			ene-13	20,75%	2200	1,5837%	31,1250%	2,2839%
\$45.290.000	\$1.034.362			feb-13	20,75%	2200	1,5837%	31,1250%	2,2839%
\$45.290.000	\$1.034.362			mar-13	20,75%	2200	1,5837%	31,1250%	2,2839%
\$45.290.000	\$1.037.893			abr-13	20,83%	605	1,5893%	31,2450%	2,2917%
\$45.290.000	\$1.037.893			may-13	20,83%	605	1,5893%	31,2450%	2,2917%
\$45.290.000	\$1.037.893			jun-13	20,83%	605	1,5893%	31,2450%	2,2917%
\$45.290.000	\$1.016.217			jul-13	20,34%	1192	1,5549%	30,5100%	2,2438%
\$45.290.000	\$1.016.217			ago-13	20,34%	1192	1,5549%	30,5100%	2,2438%
\$45.290.000	\$1.016.217			sep-13	20,34%	1192	1,5549%	30,5100%	2,2438%
\$45.290.000	\$994.429			oct-13	19,85%	1779	1,5204%	29,7750%	2,1957%
\$45.290.000	\$994.429			nov-13	19,85%	1779	1,5204%	29,7750%	2,1957%
\$45.290.000	\$994.429			dic-13	19,85%	1779	1,5204%	29,7750%	2,1957%
\$45.290.000	\$985.503			ene-14	19,65%	2372	1,5062%	29,4750%	2,1760%
\$45.290.000	\$985.503			feb-14	19,65%	2372	1,5062%	29,4750%	2,1760%

\$45.290.000	\$985.508			mar-14	19,65%	2872	1,5062%	29,4750%	2,1760%
\$45.290.000	\$984.609			abr-14	19,63%	563	1,5048%	29,4450%	2,1740%
\$45.290.000	\$984.609			may-14	19,63%	563	1,5048%	29,4450%	2,1740%
\$45.290.000	\$984.609			jun-14	19,63%	563	1,5048%	29,4450%	2,1740%
\$45.290.000	\$971.182			jul-14	19,33%	1041	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$45.290.000	\$971.182			ago-14	19,33%	1041	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$45.290.000	\$971.182			sep-14	19,33%	1042	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$45.290.000	\$964.004			oct-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7550%	2,1285%
\$45.290.000	\$964.004			nov-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7550%	2,1285%
\$45.290.000	\$964.004			dic-14	19,17%	1707	1,4722%	28,7550%	2,1285%
\$45.290.000	\$965.799			ene-15	19,21%	2359	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$45.290.000	\$965.799			feb-15	19,21%	2359	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$45.290.000	\$965.799			mar-15	19,21%	2359	1,4751%	28,8150%	2,1325%
\$45.290.000	\$972.975			abr-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$45.290.000	\$972.975			may-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$45.290.000	\$972.975			jun-15	19,37%	369	1,4864%	29,0550%	2,1483%
\$45.290.000	\$968.043			jul-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$45.290.000	\$968.043			ago-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$45.290.000	\$968.043			sep-15	19,26%	913	1,4786%	28,8900%	2,1374%
\$45.290.000	\$971.182			oct-15	19,33%	1341	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$45.290.000	\$971.182			nov-15	19,33%	1341	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$45.290.000	\$712.200			dic-15	19,33%	1341	1,4836%	28,9950%	2,1444%
\$45.290.000	\$51.724.662		\$0						

TOTAL CAPITAL	\$45.290.000
INTERESES DE PLAZO	\$8.272.398
TOTAL INTERESES X MORA	\$51.724.662
(-) ABONOS A LA OBLIGACION	\$0
TOTAL OBLIGACION	\$105.287.060

En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1. MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la Parte actora. En su lugar, se tendrá como monto de la obligación que aquí se cobra la suma de **\$105.287.060.00 Mcte.**

**2.-** Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Cali, en providencia calendada 04 de abril de 2016.

**3.-POR SECRETARIA** corríjase el oficio 01-908 de fecha 26 de abril de 2016, obrante a folio 184 Cd-1 del expediente en el sentido de indicar que es **LA OFICINA DE CATASTRO DEL MUNICIPIO DE LA CUMBRE - VALLE DE CAUCA** y no como se indicado en el referido oficio.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNAN GIRON DIAZ**  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notificó a las partes el auto anterior. 2016  
Fecha: 15 JUL

SECRETARIA  
Ana Gabriela Calcedo Enriquez

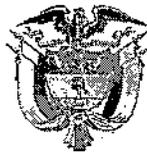
**SECRETARIA:** A despacho del señor Juez, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante presenta recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto No. 252 de 2 de marzo de 2016. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 11 JUL 2016

La Secretaria,

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

INTERLOCUTORIO No. 1090

RAD.: No. 10-2013-00587-00.

Santiago de Cali, 11 JUL 2016

**RESUÉLVESE** dentro del presente **PROCESO EJECUTIVO MIXTO** que adelanta **FINESA S.A.** contra **JASON RAMÍREZ GARCÍA** y **LUZ ALBA GARCÍA TREJOS**; el recurso de reposición y en subsidio apelación, que presentara la parte demandante frente al **auto de sustanciación No. 252 de 2 de marzo de 2016**, notificado en **estado No. 11 del 4 de febrero pasado**.

#### I. ANTECEDENTES Y ACTUACIÓN PROCESAL

Con **auto de sustanciación No. 252 de 2 de marzo de 2016**, este estrado judicial dispuso negar la suspensión del presente proceso presentada por las partes el pasado **12 de enero**, por no estar acorde a lo dispuesto en el **artículo 161 del C.G.P.**

Estando dentro del término de ejecutoria, la parte demandante impetra el recurso que hoy se decide en contra de la providencia en mientes, con el que pretende se revoque la decisión, argumentando que si bien el **artículo 161 en mientes**, establece que la suspensión de proceso se decretará a solicitud de parte antes de la sentencia, en este asunto no existe sentencia, sino auto de seguir adelante la ejecución, al tenor de lo dispuesto en el **artículo 507 del C.P.C.**, hoy **440 del C.G.P.**, siendo estas dos actuaciones totalmente distintas jurídicamente, puesto que la primera se da cuando hay oposición y la

otra no, por lo que no se encuentra conforme, teniendo en cuenta que el artículo en mientes es claro al indicar que la misma procede **“antes de la sentencia y no antes del auto de seguir adelante la ejecución”**. Así mismo que el memorial con el cual se solicita la suspensión debe estar coadyuvado por las partes, siendo la voluntad de éstas, la cual debe prevalecer siempre y cuando no esté en contra de la Ley.

Una vez corrido el traslado de Ley, no se presentó escrito alguno, por lo que se pasó el expediente al Despacho para decidir.

### **CONSIDERACIONES:**

A efectos de resolver el recurso, es del caso tener en cuenta, que de conformidad con lo dispuesto en el *artículo 278 del C.G.P.*, las providencias del Juez pueden ser sentencias o autos, y **“Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, (...)”**. En cambio, con la providencia a que hace referencia el *inciso 2º del artículo 507 del C.P.C.*, hoy *inciso 2º del artículo 440 del C.G.P.*, el Juez, en caso de que el ejecutado guarde silencio, ordena seguir adelante la ejecución, mediante auto, de conformidad con el mandamiento de pago, es decir, reitera la orden de apremio; puesto que materialmente su naturaleza es propia de un auto, del que de conformidad con la doctrina, en los *Juicios ejecutivos civiles* o laborales, también es predicable la condición de sentencia<sup>1</sup>.

Ahora bien, al tenor de lo dispuesto en el inciso 1º del *artículo 161 del C.G.P.*, **“El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos: (...)”** (Negrilla y subraya del Despacho).

En este orden de ideas es preciso señalar que si bien la norma transcrita hace alusión a que la solicitud se formule antes de la sentencia; no es menos cierto, que en el trámite del proceso ejecutivo, indistintamente que la orden de seguir adelante la ejecución se profiera a través de *sentencia o auto*, en ambos eventos el efecto es el mismo, continuar con la ejecución.

De hecho, la decisión de negar la suspensión del proceso, está precisamente atemperada a la modificación que introdujo el *Código General del Proceso*, pues el otrora *artículo 170 del C.P.C.*, no hacía distinción alguna a la hora de determinar si las causales en él contenidas se cumplían antes o después de proferirse la orden de continuar la ejecución, proferida a través *sentencia o auto*.

Corolario a lo anterior, considera el Juzgado son estas razones suficientes para no revocar el auto recurrido, y como quiera que la memorialista interpuso en subsidio el

<sup>1</sup> López Blanco, HERNAN FABIO. “Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano”. Tomo II, Parte Especial, Sexta Edición 1993, pág. 365 y 366. DUPRÉ EDITORES. Bogotá.

recurso de apelación, el mismo habrá de negarse por improcedente, dado que el auto que decreta o niega la suspensión del proceso no es susceptible del recurso de alzada, al no ordenarse así en la norma específica y no estar contemplado dentro de los mencionados en el artículo 321 del C.G.P.

En consecuencia el Juzgado;

**RESUELVE.-**

**PRIMERO.- NO REPONER** para revocar el *auto de sustanciación No. 252 del 2 de febrero de 2016*, -folio 66 del Cuaderno 1 del expediente-, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO.- NIÉGASE** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, por lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2016

ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ  
SECRETARÍA

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enríquez  
SECRETARÍA



**SECRETARIA:** A despacho del señor Juez, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante presenta recurso de reposición en subsidio apelación contra el *auto de sustanciación No. 340 de 4 de febrero de 2016*. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

La Secretaria,

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

INTERLOCUTORIO No. 1091

RAD.: No. 006-2014-00720-00.

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**RESUÉLVESE** dentro del presente **PROCESO EJECUTIVO CON ACCIÓN MIXTA** que adelanta **FINESA S.A.** contra **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ MONCADA**; el recurso de reposición y en subsidio apelación, que presentara la parte demandante frente al **auto de sustanciación No. 340 de 4 de febrero de 2016**, notificado en **estado No. 13 del 8 de febrero pasado**.

#### I. ANTECEDENTES Y ACTUACIÓN PROCESAL

Con el auto recurrido este estrado judicial dispuso negar la suspensión del presente proceso, la cual fuera presentada por las partes el pasado **27 de noviembre de 2015**, por no estar acorde a lo dispuesto en el **artículo 161 del C.G.P.**

Estando dentro del término de ejecutoria, la parte demandante impetra el recurso que hoy se decide en contra de la providencia en mientes, con el que pretende se revoque la decisión, argumentando que si bien el **artículo 161 en mientes**, establece que la suspensión de proceso se decretará a solicitud de parte antes de la sentencia, en este asunto no existe sentencia, sino auto de seguir adelante la ejecución, al tenor de lo dispuesto en el **artículo 507 del C.P.C., hoy 440 del C.G.P.**, siendo estas dos actuaciones totalmente distintas jurídicamente, puesto que la primera se da cuando hay oposición y la

otra no, por lo que no se encuentra conforme, teniendo en cuenta que el artículo en mientes es claro al indicar que la misma procede **“antes de la sentencia y no antes del auto de seguir adelante la ejecución”**. Así mismo que el memorial con el cual se solicita la suspensión está coadyuvado por las partes, siendo la voluntad de éstas, la cual debe prevalecer siempre y cuando no esté en contra de la Ley.

Una vez corrido el traslado de Ley, no se presentó escrito alguno, por lo que se pasó el expediente al Despacho para decidir.

### **CONSIDERACIONES:**

A efectos de resolver el recurso, es del caso tener en cuenta, que de conformidad con lo dispuesto en el *artículo 278 del C.G.P.*, las providencias del Juez pueden ser sentencias o autos, y **“Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, (...)”**. En cambio, con la providencia a que hace referencia el *inciso 2º del artículo 507 del C.P.C.*, hoy *inciso 2º del artículo 440 del C.G.P.*, el Juez, en caso de que el ejecutado guarde silencio, ordena seguir adelante la ejecución, mediante auto, de conformidad con el mandamiento de pago, es decir, reitera la orden de apremio; puesto que materialmente su naturaleza es propia de un auto, del que de conformidad con la doctrina, en los *Juicios ejecutivos civiles* o laborales, también es predicable la condición de sentencia<sup>1</sup>.

Ahora bien, al tenor de lo dispuesto en el *inciso 1º del artículo 161 del C.G.P.*, **“El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos: (...)”** (Negrilla y subraya del Despacho).

En este orden de ideas es preciso señalar que si bien la norma transcrita hace alusión a que la solicitud se formule antes de la sentencia; no es menos cierto, que en el trámite del proceso ejecutivo, indistintamente que la orden de seguir adelante la ejecución se profiera a través de *sentencia o auto*, en ambos eventos el efecto es el mismo, continuar con la ejecución. De hecho, la decisión de negar la suspensión del proceso, está precisamente atemperada a la modificación que introdujo el *Código General del Proceso*, pues el otrora *artículo 170 del C.P.C.*, no hacía distinción alguna a la hora de determinar si las causales en él contenidas se cumplían antes o después de proferirse la orden de continuar la ejecución, proferida a través *sentencia o auto*.

Corolario a lo anterior, considera el Juzgado son estas razones suficientes para no revocar el auto recurrido, y como quiera que la memorialista interpuso en subsidio el recurso de apelación, el mismo habrá de negarse por improcedente, dado que el auto que decreta o niega la suspensión del proceso no es susceptible del recurso de alzada, al

<sup>1</sup> López Blanco, HERNAN FABIO. “Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano”. Tomo II, Parte Especial, Sexta Edición 1993, pág. 365 y 366. DUPRÉ EDITORES. Bogotá.

no disponerse así en la norma específica, como tampoco estar contemplado dentro de los enlistados en el *artículo 321 del C.G.P.* Aunado a lo anterior, se trata de un proceso de única instancia por ser de mínima cuantía.

Finalmente, como quiera que se encuentra pendiente de decidir lo concerniente a la liquidación de costas realizada por la Secretaría, el Despacho habrá de disponer lo pertinente.

En consecuencia el Juzgado;

**RESUELVE.-**

**PRIMERO.- NO REPONER** para revocar el *auto de sustanciación No. 340 del 4 de febrero de 2016, -folio 82 del Cuaderno 1 del expediente-*, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO.- NIÉGASE** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, por lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO.- APRUÉBASE** la liquidación de costas efectuada dentro del presente proceso, al tenor de lo dispuesto en el *artículo 366 del C.G.P.*

**NOTIFÍQUESE.-**

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 Junio 2016

ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ  
SECRETARIA  
Civ. Municipal  
A12 Gabr



191

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante presenta recurso de reposición en subsidio apelación contra el *auto de sustanciación No. 1389 de 4 de abril de 2016*. Sirvase Proveer.

Santiago de Cali, 14 JUL 2016

La secretaria.-

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**

**INTERLOCUTORIO No. 1092**

**RAD.: No. 011-2014-00786-00**

Santiago de Cali, 10 JUL 2016

**RESUÉLVESE** dentro del presente **PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO** que adelanta el banco **BCSC S.A.** contra **JOSÉ LUÍS OCAMPO MORALES**; el recurso de reposición y en subsidio apelación, que presentara la parte demandante frente al **auto de sustanciación No. 1389 de 4 de abril de 2016**, notificado en **estado No. 48 del 6 de abril pasado**.

**I. ANTECEDENTES Y ACTUACIÓN PROCESAL**

Con el auto recurrido, este estrado judicial dispuso negar la suspensión del presente proceso presentada por las partes el pasado **25 de febrero**, por no estar acorde a lo dispuesto en el **artículo 161 del C.G.P.**

Estando dentro del término de ejecutoria, la parte demandante impetra el recurso que hoy se decide en contra de la providencia en mientes, con el que pretende se revoque la decisión, argumentando que *"En los procesos de ejecución no hay sentencia, lo que se produce es un auto interlocutorio que ordena seguir adelante la ejecución"*, haciendo enseguida una transcripción del **inciso 2 del artículo 440 del C.G.P.**

Una vez corrido el traslado de Ley, no se presentó escrito alguno, por lo que se pasó el expediente al Despacho para decidir.

### **CONSIDERACIONES:**

A efectos de resolver el recurso, es del caso tener en cuenta, que de conformidad con lo dispuesto en el *artículo 278 del C.G.P.*, las providencias del Juez pueden ser sentencias o autos, y **“Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, (...)”**. En cambio, con la providencia a que hace referencia el **inciso 2º del artículo 507 del C.P.C.**, hoy **inciso 2º del artículo 440 del C.G.P.**, el Juez, en caso de que el ejecutado guarde silencio, ordena seguir adelante la ejecución, mediante auto, de conformidad con el mandamiento de pago, es decir, reitera la orden de apremio; puesto que materialmente su naturaleza es propia de un auto, del que de conformidad con la doctrina, en los *Juicios ejecutivos civiles* o laborales, también es predicable la condición de sentencia<sup>1</sup>.

Ahora bien, al tenor de lo dispuesto en el inciso 1º del *artículo 161 del C.G.P.*, **“El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos: (...)”** (Negrilla y subraya del Despacho).

En este orden de ideas es preciso señalar que si bien la norma transcrita hace alusión a que la solicitud se formule antes de la sentencia; no es menos cierto, que en el trámite del proceso ejecutivo, indistintamente que la orden de seguir adelante la ejecución se profiera a través de *sentencia o auto*, en ambos eventos el efecto es el mismo, continuar con la ejecución.

De hecho, la decisión de negar la suspensión del proceso, está precisamente atemperada a la modificación que introdujo el *Código General del Proceso*, pues el otrora *artículo 170 del C.P.C.*, no hacía distinción alguna a la hora de determinar si las causales en él contenidas se cumplían antes o después de proferirse la orden de continuar la ejecución, proferida a través *sentencia o auto*.

Corolario a lo anterior, considera el Juzgado son estas razones suficientes para no revocar el auto recurrido, y como quiera que el memorialista interpuso en subsidio el recurso de apelación, el mismo habrá de negarse por improcedente, dado que el auto que decreta o niega la suspensión del proceso no es susceptible de la alzada, al no ordenarse así en la norma específica y no estar contemplado dentro de los mencionados en el *artículo 321 del C.G.P.*

En consecuencia el Juzgado;

<sup>1</sup> López Blanco, HERNAN FABIO. "Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano". Tomo II, Parte Especial, Sexta Edición 1993, pág. 365 y 366. DUPRÉ EDITORES. Bogotá.

**RESUELVE.-**

**PRIMERO.-** NO REPONER para revocar el *auto de sustanciación No. 1389 del 4 de abril de 2016, -folio 198 del expediente-*, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO.-** NIÉGASE por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, por lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE.-**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 114 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 13 JUL 2018

ANA GABRIELA CALDAS ENRIQUEZ  
SECRETARIA

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Second section of faint, illegible text in the upper middle portion of the page.

Third section of faint, illegible text in the middle portion of the page.

Fourth section of faint, illegible text in the lower middle portion of the page.

Fifth section of faint, illegible text at the bottom of the page.

