

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4905
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 001-2008-00121-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **CITIBANK COLOMBIA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **AIDA SALOME GRAJALES LEMOS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 0805** del **29 de abril de 2008** -fl.05- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre del demandado **AIDA SALOME GRAJALES LEMOS** identificada con la cedula de ciudadanía **No.39.789.871** en las diferentes entidades bancarias. Se limita el embargo a la suma de **(\$13.110.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCO**, mediante **oficio No. 0541** del **29 de abril de 2008** -fl.06- Cdno 2-.

- Embargo y secuestro previo de los bienes muebles y enseres susceptibles de esta medida, que de propiedad de la demandada **AIDA SALOME GRAJALES LEMOS** identificada con la cedula de ciudadanía **No.39.789.871** tales como televisor, grabadoras, computadoras, quipos de sonido, nevera, lavadora, DVD, televisor, cuadros, teatro en casa, juego de sala, juego de comedor, bicicletas, sillas y demás bienes susceptibles de embargo, que se encuentren en la dirección Calle Escopeta Casa 40 Barrio Ciudad Jardín o en la dirección que se indique al momento de la diligencia. Se limita el embargo a la suma de **(\$13.110.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a **SECRETARIA DE GOBIERNO MUNICIPIO DE CALI**, mediante **Despacho Comisorio No. 0079** del **29 de abril de 2008** -fl.07- Cdno 2-

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.**

Fecha: 14 de diciembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4951

RAD. No. 001-2011-00819-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra **NEW CREDIT S.A.S.** a favor de **COVINOC S.A.**

SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE a **COVINOC S.A.** como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

TERCERO. – **NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4906
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 002-2010-00244-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **COBRANZAS ESPECIALES GERC S.A.** cesionario **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ROBERTO ANTONIO MARIN VILLALOBOS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 3627** del **22 de junio de 2010** -fl.07- Cdno 2-; **No. 270** del **28 de enero de 2013** -fl.18- Cdno 2-; **No. 958** del **02 de junio de 2017** -fl.21- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente, que devengue el demandado **ROBERTO ANTONIO MARIN VILLALOBOS**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.265.553** de TEXACO. Dicha medida se extiende a comisiones, cuentas por pagar, aportes, bonificaciones u honorarios devengados y en la proporción señalada anteriormente. Se limita el embargo a la suma de **(\$56.790.000.oo)M/cte.**; medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 1433** del **22 de junio de 2010** -fl.08- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en las cuentas corrientes, cuentas de ahorro, CDT, CDAT, que posea el demandado **ROBERTO ANTONIO MARIN VILLALOBOS** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.265.553**, en las diferentes entidades bancarias y financieras que se encuentran relacionadas en el escrito que antecede. Se limita el embargo a la suma de **(\$56.790.000.oo) M/cte.** Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 1434** del **22 de junio de 2010** -fl.09- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad del demandado **ROBERTO ANTONIO MARIN VILLALOBOS** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.265.553**, tales como: EQUIPOS DE SONIDO, QUIPOS DE COMPUTO, JOYAS, OBRAS DE ARTE, JUEGO DE COMEDOR, LAVADORA, JUEGO DE SALA, NEVRA, ELECTRODOMESTICOS y demás bienes que sean susceptibles de embargo. Se limita medida a la suma de **(\$56.787.00.oo) M/cte.** Medida comunicada a la **ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARIA DE GOBIERNO – (SECCION REPARTO)**, mediante **Despacho Comisorio No. 033** del **28 de enero de 2013** -fl.18- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros que en cuentas corrientes de ahorros, CDT o cualquier otra suma de dinero tenga el demandado **ROBERTO ANTONIO MARIN VILLALOBOS** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.265.553**, las entidades bancarias **BANCO CORPABANCA, BANCO HELM BANK, BANCO PROCREDIT, BANCO BANCAMIA, BANCO BANCOOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO COOPCENTRAL, BANCO FINAMERICA, BANCO G.M.A.C Y MACROFINANCIER, FINANCIERA JURISCOOP, BANCO HSBC.** Se limita medida a la suma de **(\$100.872.150.oo) M/cte.** Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-1578** del **06 de junio de 2017** -fl.21- Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia,

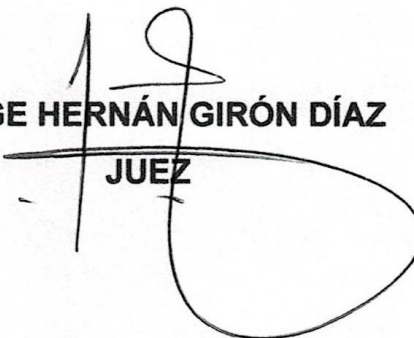
LIBRAR los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4907
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 002-2010-00341-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **JHON ALEXANDER RAMIREZ**, actuando a través de apoderado judicial, contra **GIORGIO OSPINA** y **NORALBA OSPINA DE STARK** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 02898** del **25 de mayo de 2010** -fl.06- Cdno 2-; **No. 487** del **03 de junio de 2015** -fl.10- Cdno 2-; **No. 5350** del **11 de octubre de 2016** -fl.29- Cdno 2-; **No. 0754** del **18 de febrero de 2019** -fl.43- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y posterior secuestro de los bienes que le correspondan a la demandada **NORALBA OSPINA**, sobre el bien inmueble ubicado en la Carrera 31ª No. 34-35 Barrio LEON TRECE, de esta ciudad, identificado con la matrícula Inmobiliaria **370-455825** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI** mediante **oficio No. 1182** del **25 de mayo de 2010** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener el demandado **GIORGIO OSPINA (cc. 94.446.774)** en cuentas bancarias en la parte considerativa del presente auto. Se limita la medida a la suma de **(\$2.500.000.oo)M/cte.**; medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 1-** del **03 de junio de 2015** -fl.11- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, CDT, o cualquier otro título que se encuentren a nombre de los demandados **GIORGIO OSPINA** y **NORALBA OSPINA DE STARK** identificados con CC. **No. 94.466.774** y **31.269.355**, en las entidades bancarias aludidas en el escrito que antecede. Se limita la medida a la suma de **(\$3.300.000.oo)M/cte.** Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-2477** del **12 de octubre de 2016** -fl.30- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes muebles tales como: joyas, cuadros, y demás bienes de uso no personal, susceptibles de la medida, que sean de propiedad de los demandados **GIORGIO OSPINA** y **NORALBA OSPINA DE STARK** identificados con CC. **No. 94.466.774** y **31.269.355**, respectivamente y que se encuentren ubicados en la Carrera 32 No 28-35 Barrio Leon XIII de esta ciudad. Limitase el embargo a la suma de **(\$2.951.160.oo)M/cte.** Medida comunicada a la **ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**, mediante **Despacho Comisorio No. 001-181** del **05 de septiembre de 2017** -fl. 33- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre del demandado **GIORGIO OSPINA** y **NORALBA OSPINA DE STARK** identificados con CC. **No. 94.466.774** y **31.269.355**, respectivamente, en la Cooperativa de Ahorro relacionado en el escrito que antecede. Se limita el embargo a la suma de **(\$4.500.000.oo)M/cte.** Medida comunicada a los **COOPERATIVA DE AHORRO**, mediante **oficio No. 01-228** del **18 de febrero de 2019** -fl.43- Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.**

Fecha: 14 de diciembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4952

RAD. No. 002-2016-00295-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRETASE el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, títulos valores, bonos, CDT, CDAT o cualquier otro producto financiero o bancario, que se encuentre a nombre de la demandada, señora **BRICEIDA MUÑOZ REYES**, identificada con **C.C. No. 31.980.089**, en las entidades bancarias **BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO BANCOLOMBIA, BANCO ITAÚ, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCO COLPATRIA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO PRO CREDIT, BANCO BANCAMIA, BANCO WWB, BANCO COOMEVA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA.**

SEGUNDO. – LIBRESE oficio a dichas entidades, limitando el embargo a la suma de **\$31.178.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

TERCERO. – ORDENASE a la **SECRETARIA** librar los oficios correspondientes y remitirlos a las entidades bancarias, con copia al correo electrónico omairadegiraldo@gmail.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – INDÍCASELE a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico

apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4953

RAD. No. 002-2018-00003-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra el BANCO PICHINCHA S.A. a favor de SANTA FE LOGÍSTICA Y DEPÓSITOS S.A.S.

SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE a SANTA FE LOGÍSTICA Y DEPÓSITOS S.A.S. como parte DEMANDANTE –CESIONARIO-, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

TERCERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra SANTA FE LOGÍSTICA Y DEPÓSITOS S.A.S. a favor de EDGAR ARMANDO GUTIÉRREZ GÓMEZ.

CUARTO. – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE a EDGAR ARMANDO GUTIÉRREZ GÓMEZ como parte DEMANDANTE –CESIONARIO-, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

QUINTO. – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta las CESIONES DEL CRÉDITO, mediante anotación en estado, toda vez que los demandados ya fueron notificados del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4908
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 003-2010-00172-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **COBRANZA ESPECIALES GREC S.A** cesionario del **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **SIGIFREDO MUÑOZ VELASQUEZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 472** del **18 de febrero de 2013** -fl.04- Cdno 2-; **No. 028** del **15 de diciembre de 2015** -fl.09- Cdno 2-; **No. 974** del **02 de junio de 2017** -fl.12- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros depositados a cualquier cuenta corriente, de ahorros y depósito a término fijo que posea el demandado **SIGIFREDO MUÑOZ VELASQUEZ** identificado con **CC. No. 14.997.774** en las entidades Bancarias, corporaciones, enunciadas por el ejecutante. Se limita el embargo a la suma de **(\$79.961.694.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 455/2010-00172-00** del **18 de febrero de 2013** -fl.05- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro del vehículo de placas: **CML737** y **UIN 92** automotor denunciado como propiedad del demandado **SIGIFREDO MUÑOZ VELASQUEZ** identificado con **CC. No. 14.997.774**, inscrito ante la Secretaria de Tránsito Municipal de Cali. Medida comunicada a los **SECRETARIA DE TRASNTITO Y TRANSPORTE**, mediante **oficio No. 456/2010-00172-00** del **18 de febrero de 2013** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo y posterior secuestro de los bienes muebles y todos los demás bienes susceptibles de esta medida, que de propiedad del demandado **SIGIFREDO MUÑOZ VELASQUEZ** que se encuentren en la dirección Carrera 9 # 17-47 y Carrera 18-26 de esta ciudad o en la dirección que se indique al momento de la diligencia. Se limita el embargo a la suma de **(\$106.615.592.oo)M/cte**. Medida comunicada a la **ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**, mediante **Despacho Comisorio No. 039** del **18 de febrero de 2013** -fl.07- Cdno 2-.
- Embargo de bienes inmuebles **APARTAMENTO 551 BLOQUE M** y el **PARQUEADERO S-353 SOTANO** del Conjunto Residencial Torremolinos URB. Cañaverales Sect.1 ubicado en la calle 18 Na 61-24 en la ciudad de Cali. Identificados con Matriculas Inmobiliarias **No. 370-264323** y **370-264530** de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos. De propiedad del demandado **SIGIFREDO MUÑOZ VELASQUEZ** identificado con **CC. No. 14.997.774**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI** mediante **oficio No. 01-060** del **15 de diciembre de 2015** -fl.10- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros que en cuentas corrientes de ahorros, CDT o cualquier otra suma de dinero tenga el demandado **SIGIFREDO MUÑOZ VELASQUEZ**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 14.997.774** en las entidades bancarias **BANCO CORPABANCA**, **BANCO HELM BANK**, **BANCO PROCREDIT**, **BANCO BANCAMIA**, **BANCO BANCOOMEVA**, **BANCO FINANDINA**, **BANCO FALABELLA**, **BANCO PICHINCHA**, **BANCO COOPCENTRAL**, **BANCO FINAMERICA**, **BANCO G.M.A.C Y**

MACROFINANCIER, FINANCIERA JURISCOOP, BANCO HSBC. Se limita medida a la suma de **(\$92.807.056.oo)M/cte.** Medida comunicada a los **BANCOS,** mediante **oficio No.01-1588 del 08 de junio de 2017 -fl.13- Cdno 2-**.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA,** una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante.** No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4909
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 003-2010-00863-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **LUSTRUM S.A.S.** cesionario del **GRUPO CONSULTOR ANDINO** cesionario del **BANCO DE AHORRO Y VIVIENDA AV. VILLAS**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ROBINSON GAVIRIA LONDOÑO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 172 del 21 de septiembre de 2010 -fl.04- Cdo 2-**; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de la quinta parte del salario en lo que exceda del mínimo legal, así mismo como bonificaciones, comisiones que devengue el demandado **ROBINSON GAVIRIA LONDOÑO** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 1.087.991.763**, quien labora como empleado **POLICIA NACIONAL**, el cual se ubica en la siguiente dirección: Calle 21N # 1N-65 de la actual nomenclatura de esta ciudad. Medida comunicada al pagador **POLICIA NACIONAL**, mediante **oficio No. 2906 del 21 de septiembre de 2010 -fl.05- Cdo 2-**.

TERCERO. – DISPÓNESE que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO** Rad. bajo el **No. 011-2009-00885-00**, demandante: Jhon Alexander Arana Velásquez; demandado: Robinson Gaviria Londoño (fls. 10 y 11 – Cdo. 2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

CUARTO – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4954

RAD. No. 003-2011-00495-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – REQUIERASE al pagador de **COLPENSIONES**, a fin de que se sirva indicar el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a lo ordenado y comunicado mediante **oficio No. 01-0509** del **11 de noviembre de 2020**; mediante el cual se le comunicó que *se decretó el embargo y retención del 30% de los dineros asignados por concepto de salario y demás emolumentos susceptibles de este embargo, de conformidad con la Ley aplicable, devengue la demandada ALEIDA AVENDAÑO AGUIRRE, identificado con cédula de ciudadanía No. 31.242.434, como pensionado de Colpensiones. Librese oficio al pagador de dicha entidad, limitando el embargo a la suma de \$20.000.000.00 m/cte. (...), dineros que retenidos deben ser puestos a disposición de este despacho judicial, a través de la CUENTA ÚNICA de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias No. 760012041700, dependencia No. 760014303000 del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA. PREVIENIENDOLE* que de no cumplir con las órdenes anteriores incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del Juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

SEGUNDO. – ORDENASE a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico departamentojuridicomedellin@gmail.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4955

RAD. No. 003-2012-00034-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra **NEW CREDIT S.A.S.** a favor de **COVINOC S.A.**

SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE a **COVINOC S.A.** como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

TERCERO. – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESIÓN DEL CRÉDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4926

RAD.: No. 003-2014-00311-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 37 de expediente físico, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Así pues, las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso. Ahora bien, teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de los efectos. Por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE. –

APARTÁSE el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización a la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4910
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 004-2010-00244-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JENNY CAMARGO GOMEZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 6538** del **20 de septiembre de 2010** -fl.04- Cdno 2-; Auto del 16 de marzo de 2011 –fl.07-Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en los bancos y corporaciones enunciados en las medidas cautelares como de propiedad de la parte ejecutada. Se limita el embargo a la suma de **(\$49.050.000.00)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 4027** del **20 de septiembre de 2010** -fl.05- Cdno 2-.
- Decretar embargo de **REMANENTES** y-o Bienes que le puedan quedar al demandado **JENNY CAMARGO GOMEZ** dentro del proceso **EJECUTIVO** que en su contra adelanta **GUSTAVO CHAUX** y **CITY CALI**, ante el **JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE CALI – VALLE**. Medida comunicada al **JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, mediante **oficio No. 888** del 16 de marzo de 2011 – fl.08 – Cdno 2-.

TERCERO. – DISPÓNESE que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO VENTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO** Rad. bajo el **No. 021-2010-00087-00**, demandante: Amador García Gómez; demandado: Jenny Camargo Gómez (fls. 09 y 10 – Cdno. 2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

CUARTO – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4956

RAD. No. 004-2011-00867-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra **NEW CREDIT S.A.S.** a favor de **COVINOC S.A.**

SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE a **COVINOC S.A.** como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

TERCERO. – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4957

RAD. No. 004-2015-00380-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRETAR el embargo y retención del 30% de los dineros asignados por concepto de pensión y/o demás factores salariales que devengue el demandado, señor **MARCO TULIO ARIAS QUIÑONEZ**, quien se identifica con **C.C. No. 12.907.385** como pensionado de **COLFONDOS**.

SEGUNDO. – LIBRAR oficio al pagador de dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$12.153.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto, so pena de responder por el correspondiente pago y ser sancionado con multas hasta por diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (Arts. 44 numeral 4º y 593 numeral 9º del C.G.P.).

TERCERO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la entidad, el oficio anteriormente señalado, con copia al correo juridicacoopvisolidaria@gmail.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4927

RAD.: No. 005-2009-01086-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, en el cual se presenta recurso de reposición, por el apoderado de la parte demandante, obrante en páginas 246 a 248 del expediente virtual, se procederá conforme al inciso segundo del artículo 319 del C.G.P, así, las cosas, el Juzgado;

RESUELVE. –

ORDÉNASE a la **SECRETARÍA**, correr traslado del **recurso de reposición en subsidio de apelación** impetrado por la parte demandante, obrante en páginas 246 a 248 del expediente electrónico, por el termino de **tres (3) días**. Una vez surtido en mismo, **REGRÉSESE** el expediente a Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4911
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 005-2015-01033-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **AGRONEGOCIOS DEL VALLE S.A.S, TATIANA OSORIO FRANKY** y **JOHNNY ANDRES OSSA CINFUENTES**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante **Auto Interlocutorio No. 2885 del 07 de octubre de 2015** -fl.06- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo del establecimiento de comercio denominado **AGRONEGOCIOS DEL VALLE S.A.S**, distinguido con la Matricula Mercantil **No. 789373-16** de la Cámara de Comercio de Cali. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO**, mediante **oficio No. 3535 del 07 de octubre de 2015** -fl.08- Cdno 2-.
- Embargo y retención de las sumas de dinero que los ejecutados posean a cualquier título en las entidades bancarias relacionadas por la parte actora en la solicitud de medidas cautelares. Limitando la medida a la suma de **(\$20.800.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 3534 del 07 de octubre de 2015** -fl.07- Cdno 2-.
- Embargo y posterior secuestro de las acciones que posean los demandados **TATIANA OSORIO FRANKY** y **JOHNNY ANDRES OSSA CINFUENTES** dentro de la sociedad **AGRONEGOCIOS DEL VALLE S.A.S**. matricula en la Cámara de Comercio de Cali bajo el número de matrícula mercantil **No. 789373-16**. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO**, mediante **oficio No. 3536 del 07 de octubre de 2015** -fl.09- Cdno 2-. Medida comunicada a **AGRONEGOCIOS DEL VALLE S.A.S**, mediante **oficio No. 3537 del 07 de octubre de 2015** -fl.10- Cdno 2-


TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4912
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2007-00465-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **FABIAN LEONARDO GARAY VILLEGAS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2291 del 29 de junio de 2007** – fl.04-Cdno 2-; **No.4805 del 30 de septiembre de 2013** -fl.21- Cdno 2-; **No.097 del 03 de febrero de 2015** -fl.24- Cdno 2-; **No.864 del 19 de mayo de 2017** -fl.27- Cdno 2-; **No. 5939 del 31 de agosto de 2018** -fl.77- Cdno 1-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de los dineros en cuenta corriente, depositado a término, cuentas de ahorro, o por cualquier otro concepto, tenga o llegare a tener el demandado **FABIAN LEONARDO GARAY VILLEGAS**. Aproximadamente se limitase el embargo a la suma de **(\$40.000.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 1496 del 29 de junio de 2007** – fl.04-Cdno 2-.
- Embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corrientes de ahorros y/o cualquier otro título bancario o financiero que posea el demandado **LEONARDO GARAY VILLEGAS**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.368.653**, en los establecimientos bancarios relacionados en el anterior escrito que antecede en las medidas previas. Limitase el embargo a la suma de **(\$40.000.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 2979 del 30 de septiembre de 2013** -fl.21- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener **DEPOSITADOS** el demandado **FABIAN LEONARDO GARAY VILLEGAS (c.c. 16.368.653)**, en entidades en la parte considerativa del presente auto. Limitase el embargo a la suma de **(11.697.475.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-526 del 12 de marzo de 2015** -fl.25- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre del demandado **FABIAN LEONARDO GARAY VILLEGAS** identificado con **C.C. 16.368.653** en la entidad bancaria **BANCO FINANADINA**. Se limita el embargo a la suma de **(\$60.000.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCO**, mediante **oficio No. 01-1441 del 24 de mayo de 2017** -fl.28- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre del demandado **FABIAN LEONARDO GARAY VILLEGAS** identificado con **C.C. 16.368.653** en la entidad bancaria **BANCO ITAU**. Se limita el embargo a la suma de **(98.000.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCO**, mediante **oficio No. 01-2336 del 12 de septiembre de 2018** -fl.78- Cdno 1-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4913
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2007-00547-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **GUSTAVO FERNANDEZ MORALES**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JULIO CESAR MINA, JOSE YIMI BALANTA** y **ALBA LUCIA CAICEDO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No.2916** del **1 de agosto de 2007** -fl.04-Cdno 2-; **No.4876** del **30 de julio de 2009** -fl.14- Cdno 2-; **No. 0547** del **20 de octubre de 2009** -fl.26- Cdno 2-; **No. 1104** del **12 de julio de 2016** -fl.31- Cdno 2-; **No. 1412** del **26 de julio de 2017** -fl.34- Cdno 2-; **No. 2677** del **08 de mayo de 2019** -fl.37- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal o convencional que devengue la demandada **ALBA LUCIA CAICEDO**, identificado con la cedula de ciudadanía **No.29.582.828**, como empleada del Municipio de Santiago de Cali. Limitase el embargo a la suma de **(\$9.400.000.oo)M/cte**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 1725** del **01 de agosto de 2007** -fl.05- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal o convencional que devengue la demandado **JULIO CESAR MINA**, identificado con la cedula de ciudadanía **No.94.373.869**, por concepto de contrato de prestación de servicios a la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Limitase el embargo a la suma de **(\$9.400.000.oo)M/cte**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 1726** del **01 de agosto de 2007** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de la quinta parte por virtud de contrato de prestación de servicios perciba o llegare a percibir el demandado **JULIO CESAR MINA**, del municipio de Santiago de Cali. Limitase el embargo a la suma de **(\$9.400.000.oo)M/cte**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 2252** del **30 de julio de 2009** -fl.15- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro del crédito que por concepto de prestación de servicio tenga o llegare a tener el señor **JULIO CESAR MINA**, a cargo del Municipio de Santiago de Cali. Limitase el embargo a la suma de **(\$9.400.000.oo)M/cte**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 3305** del **20 de octubre de 2009** -fl.27- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre de los demandados **JULIO CESAR MINA** identificado con la cedula de ciudadanía **No.94.373.869**, y **ALBA LUCIA CAICEDO** identificado con la cedula de ciudadanía **No.29.582.828** en las entidades bancarias aludidas en el escrito que antecede. Se limita el embargo a la suma de **(\$6.769.779.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-1615** del **13 de julio de 2016** -fl.32- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre de los señores **JULIO CESAR MINA** y **ALBA**

LUCIA CAICEDO identificados con la cedula de ciudadanía **No.29.582.828** y **No.94.373.869**, respectivamente, en la entidades bancaria **BANCO FALABELLA**. Se limita el embargo a la suma de **(\$8.723.239.00)M/cte**. Medida comunicada al **BANCO**, mediante **oficio No. 01-2117 del 04 de agosto de 2017 -fl.35- Cdo 2-**.

- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre de la parte demandada **ALBA LUCIA CAICEDO** identificada con la cedula de ciudadanía **No.29.582.828**, la entidad bancaria **BANCO ITAU**. Se limita el embargo a la suma de **(\$8.723.239.00)M/cte**. Medida comunicada al **BANCO ITAU**, mediante **oficio No. 01-1345 del 06 de junio de 2019 -fl.38- Cdo 2-**.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de diciembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4914
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2007-00647-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCOLOMBIA** cesionario **SUFINANCIAMIENTO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **FREDDY CARDOZO IZQUIERDO Y JULY PATRICIA ORTEGA MONCADA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 3313** del **31 de agosto de 2007** -fl.09- Cdno 2-; Auto del **estado 151** del **12 de septiembre de 2007** -fl.13- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo previo del vehículo de placas CFA-932 de Cali, de propiedad de la demandada **JULY PATRICIA ORTEGA MONCADA**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO MUNICIPAL DE CALI**, mediante **oficio No. 1962** del **31 de agosto de 2007** -fl.10- Cdno 2-.
- Embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corrientes de ahorros y/o cualquier otro título bancario o financiero que posea el demandado **FREDDY CARDOZO IZQUIERDO Y JULY PATRICIA ORTEGA MONCADA** en los bancos Bancolombia, Banco Bogotá y Banco de Occidente. Limitase el embargo a la suma de **(\$31.600.000,00)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 2979** del **30 de septiembre de 2013** -fl.21- Cdno 2-. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 1963** del **31 de agosto de 2007** -fl.09- Cdno 2-.
- Líbrese comunicación a la **SECRETARIA DE TRANSITO DE CALI** y a la **SIJIN** para que se practique el decomiso del vehículo embargado de placas **CFA932**, Clase Automóvil, modelo 1997, Serie **KLATF19Y1VB179012**, Motor **G15MF591825B**, de propiedad con la demandada **JULY PATRICIA ORTEGA MONCADA**, identificada con la cedula número **66.874.619**, trabado en el presente proceso y se ponga a disposición del Despacho para la práctica del secuestro. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO MUNICIPAL DE CALI y GUARDAS BACHILLERES** mediante **oficio No. 2067** del **12 de septiembre de 2007** -fl.14- Cdno 2-; Medida

comunicada a la **SIJIN** mediante **oficio No. 2068** del **12 de septiembre de 2007** - fl.15- Cdno 2-.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4915
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2007-00685-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **REINTEGRA S.A.S** cesionario **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL SUFINANCIAMIENTO S.A BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **WILBER OROZCO MONTES** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 3639** del **19 de septiembre de 2007** -fl.08- Cdno 2-; **No. 3883** del **02 de octubre de 2007** -fl.12- Cdno 2-; Auto del **31 de octubre de 2007** -fl.15- Cdno 2-; **No. 2167** del **20 de mayo de 2016** -fl.36- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo previo del vehículo de placas **CMB-683** de Cali, de propiedad del demandado **WILBER OROZCO MONTES**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRASITO MUNICIPAL DE FLORIDA**, mediante **oficio No. 2131** del **18 de septiembre de 2007** -fl.09- Cdno 2-.
- Embargo preventivo de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, titulo, y demás documentos representativos de dinero posea el demandado **WILBER OROZCO MONTES**, en las entidades bancarias relacionadas. Se limita el embargo a la suma de **(\$32.400.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 2132** del **18 de septiembre de 2007** -fl.09- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional que devengue el demandado **WILBER OROZCO MONTES**, como empleado de **AEROREPUBLICA S.A**, en calidad de Piloto. Limitase el embargo a la suma de **(\$32.440.000.oo)M/cte**. Medida comunicada al pagador **AEROREPUBLICA**, mediante **oficio No. 2258** del **02 de octubre de 2007** -fl.13- Cdno 2-.
- Líbrese el oficio a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Cali, -(V), para que se sirva inscribir el embargo del vehículo de **CMB 683** de propiedad del demandado **WILBER OROZCO MONTES**, a fin de que dé cumplimiento a lo establecido en el numeral 1° del Art. 558 del código de Procedimiento Civil y a la costa del interesado se expida con destino a este despacho el certificado de que trata el artículo 681 numeral 1° del código del Procedimiento Civil. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 2483** del **30 de octubre de 2007** -fl.15- Cdno 2-.

TERCERO. – DISPÓNESE que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO** rad. bajo el **No. 015-2015-00208-00**, demandante: José Arlex Morales Jaramillo, demandado: Wilber Orozco Montes (fls. 35 y 36 – Cdno. 2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

CUARTO – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4916
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2008-00425-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **RF ENCORE S.A.S** cesionario **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ANA LUCIA CASTRO PELAEZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2280 del 28 de mayo de 2008** -fl.04- Cdo 2-; **No. 969 del 13 de agosto de 2015** -fl.10- Cdo 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo previo del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria número **370-47563**, propiedad de la señora **ANA LUCIA CASTRO PELAEZ** identificada con la cedula de ciudadanía **No. 66.921.365**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS**, mediante **oficio No. 1308 del 28 de mayo de 2008** -fl.05- Cdo 2-.
- Embargo y retención de dineros que posea la demandada **ANA LUCIA CASTRO PELAEZ** identificada con la cedula de ciudadanía **No. 66.921.365**, en cuenta corriente del banco de **BOGOTA** sucursal San Nicolás. Limitase el embargo a la suma de **(\$16.600.000.00)M/cte**. Medida comunicada al **BANCO DE BOGOTA**, mediante **oficio No. 1309 del 28 de mayo de 2008** -fl.05- Cdo 2-.
- Embargo y retención de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, titulo, y demás documentos representativos de dinero posea la demandada **ANA LUCIA CASTRO PELAEZ** identificada con la cedula de ciudadanía **No. 66.921.365**, en el Deposito Centralizado de Valores **DECEVAL**. Se limita el embargo a la suma de **(\$31.000.000.00)M/cte**. Medida comunicada a **DECEVAL**, mediante **oficio No. 01-1959 del 24 de septiembre de 2015** -fl.11- Cdo 2-.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4928

RAD.: No. 006-2009-00454-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

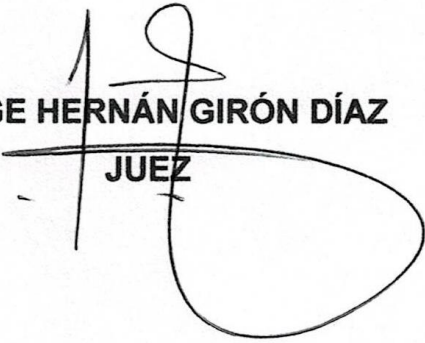
Vistos los escritos que anteceden, mediante los cuales la demandada **LUZ STELLA OSORIO GONZÁLEZ** solicita la terminación del presente asunto por **pago total** de conformidad con el artículo 461 del C.G.P., presentando la actualización de la liquidación de crédito y los recibos de consignación. Así las cosas, el Juzgado;

RESUELVE:

PREVIO a resolver sobre la terminación por pago total del presente proceso, **ORDÉNASE** por **SECRETARÍA** de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., **CORRER** traslado de la actualización de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, y que obra de la página 21 a la 25 del índice electrónico del expediente.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4917
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2010-00285-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **SISTEMCOBRO S.A.S** cesionario **HELM BANK S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JULIA ELVIRA VAQUIRO RUIZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante Autos Interlocutorios **No.2583** del **10 de mayo de 2010** -fl. 05 – Cdno. 2-; Auto del **10 de mayo de 2011** –fl.12-Cdno.2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo previo del vehículo de placas CPV-617, de propiedad de la señora **JULIA ELVIRA VAQUIRO RUIZ**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRASNPORTE MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 1638** del **10 de mayo de 2010** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **REMANENTE** del producto de los demandados en el proceso **EJECUTIVO** que cursa en el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL** de la ciudad propuesto por **BANCO BOGOTA** contra la señora **JULIA ELVIRA VAQUIRO RUIZ**, **Rad. 2010-000024**. Medida Comunicada al **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 1276** del **10 de mayo de 2011** –fl.13-Cdno.2-.


TERCERO. – DISPÓNESE que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO** Rad. Bajo el **No. 2010-00024-00**, demandante: Banco de Bogotá, demandado: Julia Elvira Vaquiro Ruiz (fls. 20 y 21 – Cdno. 2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

CUARTO –ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de diciembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4918
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2010-00749-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **HUMBERTO RAMOS YATACUE**, actuando a través de apoderado judicial, contra **FERNANDO BARONA MEDRANO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 6401** del **11 de octubre de 2010** -fl.06- Cdno 2-; **No. 4804** del **19 de septiembre de 2011** -fl.13- Cdno 2-; **No. 4805** del **19 de septiembre de 2011** -fl.21- Cdno 2-; **No. 3037** del **17 de julio de 2012** – fl.42-Cdno 2-; **No. 0712** del **14 de febrero de 2013** –fl. 57 –Cdno 2-; **No. 1112** del **06 de marzo de 2013** -fl.63- Cdno 2-; **No. 070** del **15 de enero de 2015** -fl.75- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres tales como televisor, grabadoras, computadoras, quipos de sonido, nevera, lavadora, DVD, televisor, cuadros, teatro en casa, juego de sala, juego de comedor, bicicletas, sillas y demás bienes susceptibles de embargo, denunciados como de propiedad del demandado **FERNANDO BARONA MEDRANO** ubicados en la calle 7 Oeste #3-57 de Cali o en la dirección que se indique al momento de la diligencia. Se limita el embargo a la suma de **(\$6.500.000.00)M/cte**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE GOBIERNO MUNICIPAL – INSPECCIONES DE POLICIA**, mediante **Despacho Comisorio No.392** del **11 de octubre de 2010** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo previo del vehículo identificado con el número de placas **MQF 753**, Propiedad del demandado **FERNANDO BARONA MEDRANO** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 10.539.890**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE CALI**, mediante **oficio No.3740** del **11 de octubre de 2010** -fl.08- Cdno 2-.
- Embargo y posterior secuestro de los establecimientos de comercio en bloque denominados **FERNANDO BARONA MEDRANO**, identificado con la matricula mercantil **No. 344139-1** y **FERBAR** igualmente identificado con la matricula mercantil **No. 344140-2**, propiedad del demandado. Se limita el embargo a la suma

de **(\$6.500.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO DE CALI**, mediante **oficio No. 2508 del 19 de septiembre de 2011** -fl.14- Cdno 2-.

- Embargo y retención de los dineros que a cualquier título por concepto de cuenta corriente, cuenta de ahorro, certificados de depósitos, bonos, acciones o cualquier otra suma de dinero que tenga a nombre de **FERNANDO BARONA MEDRANO**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 10.539.890** en los bancos y corporaciones que se encuentran relacionados en el escrito de las medidas previas. Limitase el embargo a la suma de **(\$6.500.000.oo).M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 2509 del 19 de septiembre de 2011** -fl.15- Cdno 2-
- Embargo previo del vehículo clase camioneta con el número de placa **MQF-753**. Marca **Ford**, propiedad del demandado **FERNANDO BARONA MEDRANO** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 10.539.890**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE MOSQUERA**, mediante **oficio No.2510 del 19 de septiembre de 2011** -fl.22- Cdno 2-.
- Embargo previo del vehículo clase camioneta con el número de placa **MQF-753**. Marca **Ford**, propiedad del demandado **FERNANDO BARONA MEDRANO** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 10.539.890**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE MOSQUERA**, mediante **oficio No.1792 del 17 de julio de 2012** -fl.43- Cdno 2-.
- Decomiso del vehículo de placas No. **MQF 753**, propiedad del demandado **FERNANDO BARONA MEDRANO** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 10.539.890**. Medida comunicada a la **SIJIN**, mediante **oficio No.477 del 14 de febrero de 2013** -fl.58- Cdno 2-; Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE MOSQUERA**, mediante **oficio No.476 del 14 de febrero de 2013** -fl.59- Cdno 2-.
- Secuestro previo del vehículo identificado con el número de placas **MQF 753**, el cual se encuentra debidamente embargado, decomisado y dejado a disposición de este despacho para su respectivo tramite, dicho vehículo se encuentra en el parqueadero **INVERSIONES BODEGA LA 21 S.A.S**, ubicado en la Avenida 5 Norte # 45-23, Calle 20 # 7-101 y en la Calle 20 # 8ª-18, (parqueadero oficial), de la ciudad. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE GOBIERNO MUNICIPAL – INSPECCIONES DE POLICIA**, mediante **Despacho Comisorio No.63 del 06 de marzo de 2013** -fl.64- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener el demandado **FERNANDO BARONA MEDRANO**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 10.539.890**, en cuentas corrientes, de ahorro y CDTs relacionadas en la parte

considerativa del presente auto. Se limita el embargo a la suma de **(\$8.967.000.00)M/cte.** Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-498 del 11 de marzo de 2015** -fl.76- Cdo 2-.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4958

RAD. No. 006-2012-00167-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra **NEW CREDIT S.A.S.** a favor de **COVINOC S.A.**

SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE a **COVINOC S.A.** como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

TERCERO. – **NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4959

RAD. No. 007-2012-00097-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra **NEW CREDIT S.A.S.** a favor de **COVINOC S.A.**

SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE a **COVINOC S.A.** como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

TERCERO. – **NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

INFORME. – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

NATALIA ROBLEDO NAVARRO.

Oficial Mayor

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4929

RAD.: No. 007-2018-01219-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al memorial presentado por la parte actora con el cual solicitan que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas que recaen sobre el inmueble objeto del presente asunto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** instaurado por el **BANCO CAJA SOCIAL**, contra **LUIS EDUARDO CASTRO MUÑOZ** y **STELLA PANTOJA** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

SEGUNDO. – **ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** del bien inmueble gravado con hipoteca, identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-822187 de propiedad de los demandados **LUIS EDUARDO CASTRO MUÑOZ** y **STELLA PANTOJA**; ordenada en **auto interlocutorio No. 1605395** del **28/01/2019** y comunicado con **oficio No. 297** del **28/01/2019** librado por el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 86 y 86 vto).
- **SECUESTRO** del inmueble distinguido bajo el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-822187 de la Oficina de Registro y de Instrumentos Públicos de Cali de propiedad de los demandados **LUIS EDUARDO CASTRO MUÑOZ** y **STELLA PANTOJA** ubicado en la avenida 2ª 75H norte 35 conjunto residencial gualanday conjunto 1 apartamento 504G torre G; ordenado en **auto No. 1895** del **29/04/2019** por el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folio 137).

TERCERO. – OFICIESE a los secuestres **DMH SERVICIOS INGENIERIA S.A.S.** a fin de que le sea entregado el inmueble, identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-822187 a los demandados **LUIS EDUARDO CASTRO MUÑOZ** identificado con C.C. 16.744.536 y **STELLA PANTOJA** identificada con C.C. 66.813.875.

CUARTO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes por correo electrónico con copia a la parte demandada a las direcciones electrónica andrecp2011@hotmail.com y marthacecilia_219@hotmail.com a fin de que se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

QUINTO. – ORDÉNASE que por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI** se libre **EXHORTO** dirigido a la **NOTARÍA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE CALI**, cancelando el gravamen hipotecario que recae sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-822187, el cual fue constituido a favor del **BANCO CAJA SOCIAL** mediante **escritura pública No. 1216**. Se advierte que en caso de actualización o reproducción del mismo por pérdida u otro motivo se proceda de conformidad.

SEXTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

SÉPTIMO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

OCTAVO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4960
RAD. No. 008-2018-00377-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – RECONÓCESE personería amplia y suficiente al abogado **JUAN PABLO FLÓREZ RAMÍREZ** identificado con **C.C. No. 71.272.433** y **T.P. No. 153.254** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial de la entidad demandante, **COLTEFINANCIERA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** de conformidad con los términos del memorial poder presentado.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4961
RAD. No. 008-2018-00581-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra **DIANA STEPHANY CRUZ NARANJO** a favor de **DAHIANA ORTIZ HERNÁNDEZ**.

SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE a **DAHIANA ORTIZ HERNÁNDEZ** como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

TERCERO. – **NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

INFORME. – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**, Sírvase proveer.

NATALIA ROBLEDO NAVARRO.

Oficial Mayor

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4930

RAD.: No. 011-2016-00542-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los memoriales que obran en el expediente presentado por las partes a través de los cuales solicitan la terminación del presente asunto por pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 461 del C.G.P., por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente el **oficio No. CYN 002/316/2021 del 16 de marzo de 2021** proferido por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** mediante el cual dejan a disposición del presente asunto, las medidas de embargo decretadas dentro del proceso **007-2018-00006-00** adelantado por el **BANCO DE OCCIDENTE** en contra del señor **FRANCISCO JAVIER VILLEGAS MORENO** con ocasión al embargo de remanentes solicitado.

SEGUNDO. – DECRÉTASE LA TERMINACIÓN del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAE S.A.S.** actuando a través de apoderada judicial, contra el señor **FRANCISCO JAVIER VILLEGAS MORENO** y la sociedad **SHAMBALA S.A. EN LIQUIDACIÓN** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

TERCERO. – ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO de la medida previa decretada y practicada en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que, por concepto de cuentas corrientes, cuentas de ahorro, certificados de depósitos, acciones o cualquier otra suma de dinero, que se encuentren a nombre del señor **FRANCISCO JAVIER VILLEGAS MORENO** y la sociedad **SHAMBALA S.A. EN LIQUIDACIÓN**; decretada mediante **auto interlocutorio No. 1863 del 31/08/2016** y comunicado con **oficio No. 2869 del 31/08/2016** librado por el **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI.** (folios 25 y 26).

- **EMBARGO** del bien mueble dado en prenda, identificado con placas **HEL782** matriculado en la Secretaria de Movilidad de Cali, de propiedad del demandado **FRANCISCO JAVIER VILLEGAS MORENO** identificado con CC. 1.112.461.862; dejada a disposición de este Despacho por parte del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** en razón al embargo de remanentes decretado, la cual fue comunicada a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CALI** con oficio No. CYN 002/0315/2021 del 16/03/2021

CUARTO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

QUINTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

SEXTO. – ORDÉNASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, de conformidad a lo pactado entre las partes; no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SÉPTIMO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4931

RAD.: No. 012-2013-00117-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y teniendo en cuenta lo comunicado por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** en oficio No. CYN 002/2967/2021 recibido el **9 de diciembre de 2021**, frente al estado actual del proceso que ahí se adelantó bajo el radicado **006-2015-00636-00** y el embargo de remanentes decretado, el Juzgado;

RESUELVE. –

ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de **15 depósitos judiciales** por valor total de **\$4.073.661,56 M/Cte.**, a favor de la parte demandada, **EUGENIO MORENO CUELLAR**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 14.796.129**, los cuales se identifican así:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitució	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002654221	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2021	NO APLICA	\$ 229.503,88	15
469030002654225	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2021	NO APLICA	\$ 277.087,93	
469030002654235	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2021	NO APLICA	\$ 297.827,33	
469030002654236	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2021	NO APLICA	\$ 300.263,63	
469030002654240	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2021	NO APLICA	\$ 300.263,63	
469030002654246	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2021	NO APLICA	\$ 300.263,63	
469030002654248	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2021	NO APLICA	\$ 300.263,63	
469030002654251	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2021	NO APLICA	\$ 300.263,63	
469030002655362	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 265.890,69	
469030002655364	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 253.411,23	
469030002655367	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 253.411,23	
469030002655370	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 253.411,23	
469030002655373	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 247.266,63	

469030002655376	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 247.266,63
469030002655379	16554749	ISS ALVARO IVA EN LIQUIDASAA TORO	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 247.266,63
Total Valor						\$ 4.073.661,56

NOTIFÍQUESE. -

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

INFORME. - A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

Natalia Robledo Navarro
Oficial Mayor

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA

AUTO (I) No. 4932
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 012-2019-00645-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

En virtud de la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, en virtud a que el demandado “*realizó el pago de las cuotas en mora hasta el día 20 de marzo de 2021 (...)*” el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA**, hasta el mes de **marzo de 2021**, dentro del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** instaurado por **BANCOLOMBIA S.A.**, actuando mediante apoderada judicial, contra la señora **MARTA ISABEL GALVIS GÓMEZ**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares, decretadas y practicadas dentro del presente asunto, las cuales se identifican a continuación:

- **EMBARGO** y **SECUESTRO** del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-756159 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali; decretada mediante **auto interlocutorio No. 1478** del **16/10/2019** y comunicada con **oficio No. 2910** del **16/10/2019**. (folios 56 y 57)

TERCERO – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes, remitiéndolos a las entidades pertinentes a través de correo electrónico. Indicándose que en caso de **actualización y/o reproducción** de los oficios de levantamiento por pérdida u otro motivo, se proceda por secretaria de conformidad.


CUARTO. – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la demandante. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – NIÉGASE la autorización de dependencia judicial relacionada en el memorial de terminación que antecede, toda vez que las señoras **NATHALIA ANDREA MONTENEGRO PALACIOS** y **KATIA DANIELA CABARCAS GAVIRIA**, no acreditan estudios de derecho en Universidad oficialmente reconocida, de conformidad al artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

SÉPTIMO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4933
RAD. No. 015-2009-00790-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

INFÓRMASELE a la parte interesada que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4919
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 015-2010-00801-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **CITIBANK COLOMBIA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ALEXANDER GALEANO BERMUDEZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 0401** del **25 de enero de 2011** -fl.05- Cdno 2-; **No. 0402** del **25 de enero de 2011** -fl.07- Cdno 2-; **No. 964** del **15 de febrero de 2012** -fl.13- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres tales como televisor, grabadoras, computadoras, quipos de sonido, nevera, lavadora, DVD, televisor, cuadros, teatro en casa, juego de sala, juego de comedor, bicicletas, sillas y demás bienes susceptibles de embargo, denunciados como de propiedad del demandado **ALEXANDER GALEANO BERMUDEZ** ubicados en la carrera 47 No. 11-74 Barrio Departamental de Cali o en la dirección que se indique al momento de la diligencia. Medida comunicada a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CALI**, mediante **Despacho Comisorio No. 016** del **25 de enero de 2011** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo preventivo de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, título, y demás documentos representativos de dinero posea el demandado **ALEXANDER GALEANO BERMUDEZ**, en las diferentes entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente proveído. Se limita el embargo a la suma de **(\$24.000.000.00)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 242** del **25 de enero de 2010** -fl.08- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional que devengue el demandado **ALEXANDER GALEANO BERMUDEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.787.356** como empleado de **LUJOS Y ACCESORIO NAGOYA**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 312** del **15 de febrero de 2012** -fl.14- Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4934

RAD.: No. 015-2016-00812-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 48 de expediente físico, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Así pues, las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso. Ahora bien, teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de los efectos. Por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE. –

APARTÁSE el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización a la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4962
RAD. No. 016-2014-00557-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ABSTÍENESE el Despacho de requerir al Banco Caja Social, como quiera que obra respuesta de la entidad, visible a fl. 40 del cdno. 2 del expediente; mediante la cual informa que: “(...) *la identificación mencionada continua sin vinculación comercial con el Banco Caja Social (...)*”. **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4963

RAD. No. 016-2018-00628-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – CÓRRASE traslado por el término de **diez (10) días hábiles** a la parte demandada del **AVALÚO** comercial del bien mueble identificado con placas **HPQ 020** embargado y secuestrado en este asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso, por la suma de **\$21.400.000.00 M/Cte.**

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021.

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

INFORME. – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

NATALIA ROBLEDO NAVARRO.

Oficial Mayor

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4935

RAD.: No. 017-2016-00481-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al memorial presentado por la parte actora con el cual solicitan que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas que recaen sobre el inmueble objeto del presente asunto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** instaurado por **JOSÉ OMAR RACINES**, contra **LEONARDO BEDOYA GUZMÁN** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

SEGUNDO. – **ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** preventivo sobre el bien inmueble dado en hipoteca y distinguido bajo el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-137155 de la Oficina de Registro y de Instrumentos Públicos de Cali; ordenada en **auto interlocutorio No. 1605** del **20/08/2016** y comunicado con **oficio No. 1159** del **02/08/2016** librado por el **JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folios 37 y 39).
- **SECUESTRO** del inmueble distinguido bajo el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-137155 de la Oficina de Registro y de Instrumentos Públicos de Cali de propiedad del demandado **LEONARDO BEDOYA GUZMÁN** ubicado en la calle 25 y 26 No. 13^a-69 y/o calle 25 No. 13^a 69-71 barrio la estancia en el municipio de Yumbo; ordenado en **auto No. 2162** del **16/11/2016** por el **JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folio 54).

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes,

remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – ORDÉNASE que por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI** se libre **EXHORTO** dirigido a la **NOTARÍA TRECE DEL CÍRCULO DE CALI**, cancelando el gravamen hipotecario que recae sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-137155, el cual fue constituido a favor de **JOSE OMAR RACINES** mediante **escritura pública No. 1550**. Se advierte que en caso de actualización o reproducción del mismo por pérdida u otro motivo se proceda de conformidad.

QUINTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

SEXTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, teniendo en cuenta la solicitud realizada, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SÉPTIMO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4964
RAD. No. 017-2017-00137-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – RECONÓCESE personería a la sociedad **SISTEMA JUDICIAL INTEGRAL S.A.S.**, identificada con **Nit. No. 830.055.663-0**, a través de su Representante Legal **GERMAN VICENTE MANRIQUE GUALDRON** identificado con **C.C. No. 7.693.922**, para actuar como apoderada judicial de la demandante en los términos y condiciones del poder a ella conferido.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE CIVIL MUNICIPAL
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4965
RAD. No. 017-2017-00781-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/4030/2021 del 25 de octubre de 2021**, allegada al Despacho por la **EPS COMFENALCO VALLE**, mediante la cual informa los datos registrados en el sistema. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

SEGUNDO. – DECRETASE el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue el demandado, señor **JUAN CARLOS GARCÉS CASTRILLÓN**, identificado con **C.C. No. 19.451.977**, como empleado de la sociedad **RETO EMPRESARIAL S.A.S.**

TERCERO. – LIBRESE oficio al pagador de dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$100.789.412.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto, so pena de responder por el correspondiente pago y ser sancionado con multas hasta por diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (Arts. 44 numeral 4º y 593 numeral 9º del C.G.P.).

CUARTO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la entidad el oficio anteriormente señalado, con copia al correo electrónico jorge.fong@hotmail.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

INFORME. – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

NATALIA ROBLEDO NAVARRO.

Oficial Mayor

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4936

RAD.: No. 017-2018-00657-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al memorial presentado por la parte actora con el cual solicitan que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas que recaen sobre el inmueble objeto del presente asunto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por **BANCOLOMBIA S.A.**, contra **MARTHA LUCIA ATEHORTUA PARRA** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

SEGUNDO. – **ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** y **SECUESTRO** de los dineros que, en cuentas corrientes, ahorros o CDT, y demás productos financieros susceptibles de medida tenga depositados la demandada **MARTHA LUCIA ATEHORTUA PARRA** identificado con la C.C. 38.867.930; ordenada en **auto interlocutorio No. 1479** del **18/10/2018** y comunicado con **oficio No. 1314** del **18/10/2021** librado por el **JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 2 y 2 vto C-2).
- **EMBARGO** del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 375-68164 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cartago – Valle, de propiedad de la demandada **MARTHA LUCIA ATEHORTUA PARRA** identificado con la C.C. 38.867.930; ordenada en **auto interlocutorio No. 1479** del **18/10/2018** y comunicado con **oficio No. 1315** del **18/10/2021** librado por el **JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 2 y 3 C-2)

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes,

N.R.N.


remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes por correo electrónico; advirtiéndolo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, de conformidad a la solicitud realizada, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4937

RAD.: No. 018-2018-00319-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede, el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$10.739.853,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante **BANCO DE BOGOTA S.A.**, identificada con **NIT 860.002.964-4** que sean consignados a la cuenta corriente del Banco de Bogotá No. 000778167, respecto de 44 títulos que se relacionan a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitució	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002285452	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	09/11/2018	NO APLICA	\$ 174.617,00	44
469030002285453	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	09/11/2018	NO APLICA	\$ 174.617,00	
469030002309084	14837	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	27/12/2018	NO APLICA	\$ 271.404,00	
469030002324551	14837	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	07/02/2019	NO APLICA	\$ 171.751,00	
469030002557196	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	25/09/2020	NO APLICA	\$ 275.455,00	
469030002572137	14837	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	29/10/2020	NO APLICA	\$ 275.455,00	
469030002580422	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2020	NO APLICA	\$ 198.033,00	
469030002580465	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2020	NO APLICA	\$ 198.033,00	
469030002580535	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2020	NO APLICA	\$ 480.686,00	
469030002580671	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2020	NO APLICA	\$ 214.009,00	
469030002580723	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2020	NO APLICA	\$ 266.677,00	
469030002580752	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2020	NO APLICA	\$ 214.009,00	
469030002580842	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2020	NO APLICA	\$ 214.009,00	
469030002582172	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	23/11/2020	NO APLICA	\$ 229.720,00	
469030002582191	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	23/11/2020	NO APLICA	\$ 229.720,00	
469030002582207	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	23/11/2020	NO APLICA	\$ 229.720,00	
469030002582593	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 481.301,00	
469030002582630	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 244.791,00	
469030002582650	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 236.510,00	

469030002582663	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 186.823,00
469030002582684	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 244.791,00
469030002582748	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 186.823,00
469030002582767	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 186.823,00
469030002582801	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 186.823,00
469030002582815	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 236.510,00
469030002582819	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 186.823,00
469030002582842	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 198.033,00
469030002582868	8600029644	BANCO DE BOGOTA S.A.	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 198.033,00
469030002583042	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	24/11/2020	NO APLICA	\$ 214.009,00
469030002587214	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2020	NO APLICA	\$ 266.677,00
469030002600629	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	24/12/2020	NO APLICA	\$ 275.455,00
469030002608575	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	28/01/2021	NO APLICA	\$ 221.499,00
469030002619428	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	25/02/2021	NO APLICA	\$ 221.499,00
469030002631739	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	26/03/2021	NO APLICA	\$ 221.499,00
469030002641830	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	28/04/2021	NO APLICA	\$ 221.499,00
469030002650716	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	26/05/2021	NO APLICA	\$ 497.509,00
469030002660693	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	24/06/2021	NO APLICA	\$ 221.499,00
469030002667380	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	07/07/2021	NO APLICA	\$ 276.010,00
469030002673575	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 221.499,00
469030002685529	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	26/08/2021	NO APLICA	\$ 221.499,00
469030002698690	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	30/09/2021	NO APLICA	\$ 221.499,00
469030002713327	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	10/11/2021	NO APLICA	\$ 285.096,00
469030002719370	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	29/11/2021	NO APLICA	\$ 285.096,00
469030002719411	8600029644	BANCO DE BOGOTA BANCO DE BOGOTA	IMPRESO ENTREGADO	29/11/2021	NO APLICA	\$ 276.010,00

Total Valor \$ 10.739.853,00

SEGUNDO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, que una vez se realice el abono de los títulos referenciados anteriormente, se informe de esto a la cuenta de correo electrónico del apoderado judicial de la parte demandante: juridico@cobesp.com

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL
MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE
SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO No. 4950

RAD.: No. 019-2015-657-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Procédese por parte del Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación impetrado por la parte demandante contra del **numeral 1° del auto No 7482 del 25 de noviembre de 2019**, proferido dentro del proceso ejecutivo singular que adelanta el señor **JOSÉ LIBARDO DUQUE VÉLEZ** en contra de los señores **HERNANDO CANO BARRAGÁN** y **VIRGELINA BARRAGÁN DE CASTAÑO**; así como también respecto de las demás peticiones obrantes en el expediente.

Este Despacho mediante **auto No. 2953¹ del 21 de mayo de 2019**, dispuso librar el correspondiente despacho comisorio para la práctica de la diligencia de secuestro de los derechos de usufructo de los cuales goza la demandada **Virgelina Barragán de Castaño** sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 370-627826**, ubicado en la **calle 4 No. 8-50/58, casa y lote de 186 M2**, ubicada en el municipio de “La Cumbre”, mismas que se llevó a cabo el **8 de octubre de 2019**, diligencia que fue atendida por la señora **María Eugenia Ospina Barragán**, dejándose constancia en el cuerpo de la misma que no existió oposición alguna a la misma. Despacho comisorio que fue agregado al expediente mediante **auto No. 6717² del 22 de octubre de 2019**,

Mediante escrito allegado dentro del término de Ley, esto es el **30/10/2019**, la señora **Ospina Barragán** presentó a través de aportado judicial el escrito de incidente que nos ocupa, alegando la posesión sobre el bien inmueble ubicado en la **calle 4 No. 8-50/58, casa lote de 186 M2**, ubicada en el municipio de “La Cumbre”, identificada con la matrícula inmobiliaria **370-67825**, alegando en síntesis que **i)** en dicho predio vive con su abuela **María Ramírez Viuda de Barragán** y la señora **Virgelina Barragán de Castaño**. **ii)** Así mismo, indica que al momento de realizar la diligencia de secuestro del usufructo, ha venido ejercido como poseedora de manera pacífica e ininterrumpida del referido inmueble por más de 12 años. **iii)** Que al momento de realizarse la diligencia se encontraba en compañía de las señoras **María Ramírez Viuda de Barragán** y **Virgelina Barragán de Castaño**, sin contar con el acompañamiento de un abogado que las representara e hiciera valer sus derechos. **iv)** Que es ella, la señora **María Eugenia Ospina Barragán**, quien se hace cargo

¹ Fl. 22 del cuad. No. 2 del expediente físico.

² Fl. 46 del cuad. No. 2 del expediente físico.

de las adultas mayores **María Ramírez y Virgelina Barragán**, y ha venido actuado con ánimo de señora y dueña del inmueble por más de 18 años. **v)** Finalmente, que el secuestro recae sobre unos derechos de usufructo, los cuales radican únicamente en el uso de habitación de la señora Virgelina Barragán de Castaño, y no generan utilidad alguna ni renta, pues solo garantizan lo indispensable para su modesta subsistencia.

Con **auto No. 7482³** del **25 de noviembre de 2019**, se dispuso tener como opositora del secuestro a la señora **María Eugenia Ospina Barragán**, respecto del bien inmueble objeto de la diligencia de secuestro.

Por su parte, el endosatario en procuración mediante escrito⁴ allegado el **6 de diciembre de 2019**, recurre el auto en mientes, a fin de que sea revocado su numeral 1°, por el cual se tuvo como opositora de la diligencia de secuestro adelantada el día **8 de octubre de 2019**, sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 370-67825**, para que en su lugar se determinar que se glosa el escrito del recurrente sin atender la oposición al secuestro, teniendo como fundamento en síntesis que: **1)** la diligencia de secuestro no corresponde al inmueble, sino al usufructo del que goza la demandada sobre el mismo, según la anotación No. 5 del certificado de tradición que aporta junto con el escrito del recurso. **2)** Que la diligencia de secuestro practicada no corresponde al usufructo del inmueble con **M.I. No. 370-67825**, sino al de **M.I. No.370-627826**, acorde con el certificado de tradición. **3)** Que se oponen a la diligencia de secuestro del inmueble, pero, **i)** no hubo secuestro de inmueble, sino de los derechos de usufructo; **ii)** se citan normas, pasando por alto las que regulan la oposición al secuestro, por lo que el libelo no tiene soporte jurídico para oponerse al secuestro. **4)** Manifiesta que prueba la improcedencia de la oposición al secuestro con fundamento en el “ARTÍCULO 686”, haciendo una síntesis de dicha norma, concluyendo que no hubo oposición jurídica dentro de la diligencia y por consiguiente el escrito presentado 20 días después de la diligencia es extemporáneo y jurídicamente no es viable su trámite, y si la hubiese habido, necesariamente el pronunciamiento debía ser dentro de la diligencia.

Que las declaraciones extraproceso presentadas, si hubiesen sido oportunas, les cabría la tacha de falsedad, porque el ánimo de señora y dueña es el de la demandada, tal como se prueba en la anotación 002 de 2006 y en las anotaciones 004 y 005 de 2013 del certificado de tradición, donde se colige que la posesión predicada de 18 años por los declarantes es ajena a la realidad, además que dichas declaraciones fueron posteriores a la oposición.

Con **auto No. 7867⁵** del **10 de diciembre de 2019**, se dispuso correr el traslado del recurso a la parte contraria, allegándose por parte del demandante escrito⁶ recibido el **13 de enero de 2020**, con el cual se solicita la corrección del **auto No. 7867**, por cuanto el traslado se

³ Fl. 26 del cuad. No. 4 del expediente físico.

⁴ Fls. 28 a 33 del cuad. No. 4 del expediente físico.

⁵ Fl. 34 del cuad. No. 4 del expediente físico.

⁶ Fl. 35 del cuad. No. 4 del expediente físico.

debe ordenar a la parte demandada y no al demandante como se indicó en dicha providencia, por lo que con **auto No. 0030⁷** del **14 de enero de 2020**, se hizo la corrección a que hubo lugar, ordenándose a la secretaría correr el correspondiente traslado.

Mediante escrito⁸ allegado el **23 de enero de 2020**, el apoderado judicial de la incidentalista presenta escrito con el cual manifiesta presentar incidente de nulidad de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 133 del C.G.P., a partir del **auto No. 7867 del 10 de diciembre de 2019**, por cuanto considera que los intentos de corrección son ineficaces y violatorio del debido proceso, y por tanto debe declararse la nulidad desde dicho auto y nuevamente correr el respectivo traslado. Igualmente solicita que de no ser tenida en cuenta la oposición al secuestro, sea tenida en cuenta la condición de poseedora.

CONSIDERACIONES

Dispone el **artículo 318 del C.G.P.**, que salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede en contra de los autos que dicte el Juez, entre otros funcionarios, para que se reformen o revoquen, **debiendo el recurrente expresar las razones que lo sustentan** en forma verbal en caso de que la providencia se haya dictado en audiencia, o por escrito, cuando se profiera por fuera de ésta, presentado dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, como es este el caso.

Por su parte la regla 2ª del artículo 596 *Ibíd*em, establece lo siguiente:

“ART. 596.– Oposiciones al secuestro. A las oposiciones al secuestro se aplicarán las siguientes reglas:

(...).

2. Oposiciones. A las oposiciones se aplicará en lo pertinente lo dispuesto en relación con la diligencia de entrega. (...) (Subraya, cursiva y negrita del Despacho)

Por su parte el artículo 309 *Ídem*, dispone:

“ART. 309.– Oposiciones a la entrega. Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas:

1. El juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella. (...)” (Subraya, negrita en parte y cursiva fuera del texto).

Por su parte el caso 6° del artículo 133 del C.G.P., establece lo siguiente:

⁷ Fl. 36 del cuad. No. 4 del expediente físico.

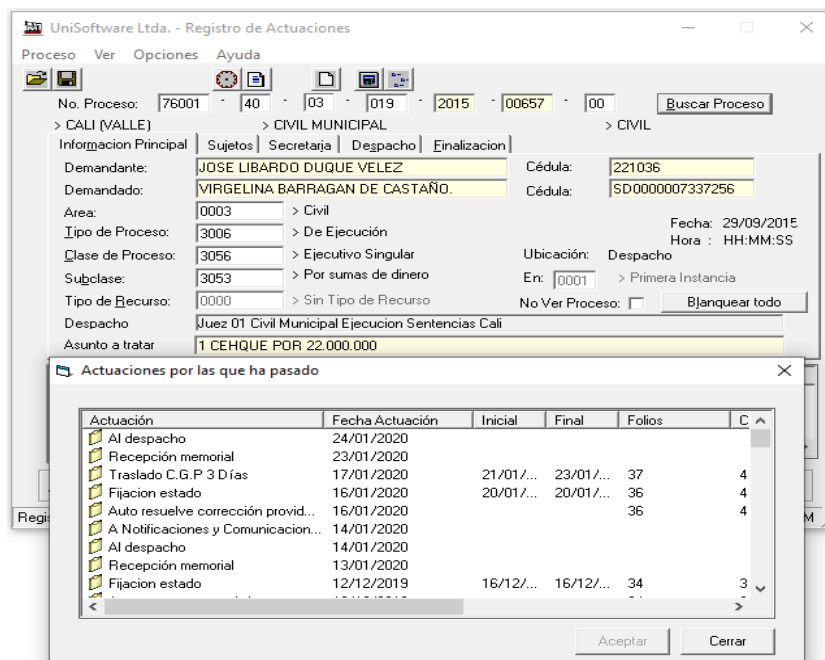
⁸ Fl. 38 a 39 del cuad. No. 4 del expediente físico.

“ART. 133.– Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...).

6. Cuando se omite la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado. (...).” (Subraya, cursiva y negrita del Despacho).

En este entendido, procede el Juzgado a pronunciarse inicialmente frente a la solicitud de nulidad impetrada por el apoderado judicial de la incidentalista, en el sentido de que la misma no será tenida en cuenta, toda vez que no hay lugar a ella, pues no se han realizado actuaciones que generen nulidad alguna, pues, cabe advertir que con el **auto No. 0030⁹ del 14 de enero de 2020**, se procedió a corregir el **auto No. 7867 del 10 de diciembre de 2019**, en el sentido de indicar a quien se le debe correr traslado del recurso de reposición impetrado por la parte demandante y ordenando a la Secretaría dar cumplimiento a la orden, corriendo nuevamente el respectivo traslado, lo que efectivamente se hizo, tal como consta en el expediente en la constancia de secretaría obrante a folio 37 del cuaderno No. 4, en la que claramente se indica que de conformidad con lo ordenado por el Despacho en el auto obrante a folio 36 del mismo cuaderno, se procedió a correr traslado a la parte contraria del recurso de reposición, con fijación en **lista No. 006**, para el día **20 de enero de 2020**, situación que igualmente figura en el aplicativo **Siglo XXI**, tal como aparece en el siguiente pantallazo:



Corolario a lo anterior, este Estrado Judicial se abstendrá de tramitar la nulidad impetrada por la incidentalista, máxime cuando estando dentro del término de Ley descorre traslado del recurso impetrado.

⁹ Fl. 37 del cuad. No. 4 del expediente físico.

Ahora bien, procede el Juzgado a pronunciarse respecto al recurso de reposición y en subsidio apelación impetrado por la parte demandante en contra del **numeral 1° del auto No 7482 del 25 de noviembre de 2019**, se tiene que si bien existe error en cuanto al folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-67825**, indicado por la señora **María Eugenia Ospina Barragán** en su escrito de incidente de oposición al secuestro; ello no implica que no se refiera al predio embargado y secuestrado en este asunto, pues indica la dirección del mismo, haciendo igualmente referencia a la diligencia de secuestro realizada el **8 de octubre de 2019**, la cual atendió en forma personal.

Pese a lo anterior, encuentra el Despacho que, si bien es cierto, la opositora alega la posesión del bien inmueble aquí aprehendido; no es menos cierto que, lo embargado en este asunto, son los derechos de usufructo que le corresponden a la señora **Virgelina Barragán de Castaño**, más no el inmueble como tal.

Aunado a lo anterior, se debe tener en cuenta la manifestación hecha por la misma señora **Ospina Barragán**, en el sentido de que es ella quien se hace cargo de las señoras **María Ramírez Viuda de Barragán** y **Virgelina Barragán de Castaño**, esta última la aquí demandada, por lo que es evidente, que de ser así, su presencia en el bien del cual alega ser poseedora obedece igualmente al derecho de usufructo que posee la demanda, señora **Barragán de Castaño** sobre el mismo.

Corolario a lo anterior, si lo que pretende es alegar la posesión sobre el inmueble respecto del cual ostenta el derecho real de usufructo la señora **Virgelina Barragán de Castaño**, lo debe hacer adelantando el proceso verbal de declaración de pertenencia y no en este asunto, pues se entiende que la posesión aquí discutida, se estaría alegando en virtud de los derechos de usufructo que le corresponden a la demandada, toda vez que, se itera, manifiesta que es quien la cuida.

Así las cosas, habrá de reponerse para revocar el punto primero del auto atacado y en su lugar habrá de rechazarse de plano el incidente de oposición al secuestro presentado en este asunto, al tenor de lo dispuesto en la parte final de la regla 1° del artículo 309 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – ABSTIÉNESE este Estrado Judicial de tramitar por improcedente la nulidad impetrada por la incidentalista, por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO. – NIÉGASE por improcedente la solicitud del apoderado judicial de la incidentalista, en el sentido de tenerla como poseedora del bien inmueble sobre el cual se

embargó el usufructo en esta ejecución, por cuanto lo embargado aquí solo es el derecho de usufructo que le corresponde a la demandada **Virgelina Barragán de Castaño**.

TERCERO. – **REPÓNESE PARA REVOCAR** el numeral 1° del auto No 7482 del 25 de noviembre de 2019, y en su lugar se **DISPONE RECHAZAR** el incidente de oposición impetrado por la señora **MARÍA EUGENIA OSPINA BARRAGÁN**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de diciembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4920
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 021-2016-00827-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **LIGIA USMA DE QUINTERO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JORGE ELIECER OTALORA CASTRO** y **EIDE LILIANA MARIN LOAIZA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante el Auto Interlocutorio del **12 de enero de 2017** -fl.27- Cdno 1-; Auto del **23 de marzo de 2017** – fl. 42-Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro del inmueble denunciado como de propiedad de los demandados, distinguido con el folio de matrícula **No. 370-682515**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI**, mediante **oficio No. 116** del **20 de enero de 2017** -fl.28- Cdno 1-.
- Secuestro del inmueble denunciado como de propiedad de los demandados **JORGE ELIECER OTALORA CASTRO** y **EIDE LILIANA MARIN LOAIZA**, distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-682515**, ubicado en el Lote Urbanización III Milenio primera etapa Cali Lote Casa C-5 MZ C, Sector 3 Calle 80-D1 #26C-30 de esta ciudad. Medida comunicada a la **ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**, mediante **Despacho Comisorio No. 17** del **23 de marzo de 2017** – fl. 43-Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4938

RAD.: No. 021-2017-00758-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la liquidación de crédito allegada por la parte actora obrante en páginas 111 y 114 del índice electrónico del expediente, si bien, la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que **i)** la fecha autorizada para el cobro de los intereses moratorios es diferente a la erróneamente indicada por la parte, además de que **ii)** la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación, de la siguiente manera:

CAPITAL	
VALOR	\$ 45,230,788.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	05-jun-16
DIAS	25
TASA EFECTIVA	30.81
FECHA DE CORTE	31-ago-21
DIAS	1
TASA EFECTIVA	25.86
TIEMPO DE MORA	1886

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 62,091,921
INTERESES ABONADOS	\$ 3,558,779
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 3,558,779
SALDO CAPITAL	\$ 45,230,788
SALDO INTERESES	\$ 58,533,142
DEUDA TOTAL	\$ 103,763,930

Por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **31 de agosto de 2021**, la suma total de **\$103.763.930,00 M/Cte.** correspondiente por concepto de **capital** la suma de **\$45.230.788,00 M/Cte.** y por **intereses de mora** la suma de **\$58.533.142,00 M/Cte.**

SEGUNDO. – RECONÓCESE personería al abogado **GUILLERMO LEON CASTAÑO VARGAS**, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.580.693 y portador de la T.P. No.

95.861 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos y condiciones del poder a él conferido.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4921
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 022-2008-00531-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **PEDRO PABLO PALACIOS PAEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 2040** del **26 de junio de 2008** -fl.04- Cdno 2-; Auto del **12 de agosto de 2008** -fl.20- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los vehículos de placas **VJF-247** y **WGK-37** de propiedad del señor **PEDRO PABLO PALACIOS PAEZ**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRASNPORTE**, mediante **oficio No. 1690** del **26 de junio de 2008** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes muebles tales como televisor, juegos de sala, juegos de comedor, grabadora, VHS, ventiladores, y demás bienes susceptibles de esta medida que se encuentren en la Carrera 1ª #66ª -34 de Cali, en el lugar indicado en el momento de la diligencia denunciados como de propiedad de **PEDRO PABLO PALACIOS PAEZ**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE GOBIERNO MUNICIPAL**, mediante **Despacho Comisorio No. 224** del **26 de junio de 2008** - fl.08- Cdno 2-.
- Embargo preventivo de los dineros depositados a cualquier título en las entidades bancarias y corporaciones enunciadas, y que figuren a nombre del demandado **PEDRO PABLO PALACIOS PAEZ**. Límitese el embargo a la suma de **(\$40.000.000.00)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 1691** del **26 de junio de 2008** -fl.07- Cdno 2-.
- Ofíciase a la Secretaria de Tránsito y Transporte y a la SIJIN de Cali para que se inmovilice la motocicleta de placas **WGK37**. Medida comunicada a la **SIJIN** y **POLICIA METROPOLITANA**, mediante **oficio No. 2285** del **12 de agosto de 2008** -fl.21- Cdno 2-.


TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4939

RAD.: No. 022-2014-00286-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede presentado por la señora **MARÍA ELENA RAMÓN ECHAVARRÍA** y revisado el expediente, se evidencia que la misma no hace parte dentro del presente asunto como quiera que mediante **auto (s) No. 3391 del 8 de septiembre de 2021** se aceptó la renuncia de la apoderada judiciales, por lo que el Juzgado;

RESUELVE:

GLÓSASE sin consideración el escrito que antecede por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4966

RAD. No. 024-2017-00757-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al memorial de cesión de crédito allegado por el Fondo Nacional de Garantías S.A., una vez revisado el expediente, encuentra el Despacho que la sociedad en mención, no es parte dentro del presente asunto, ni reposa cesión alguna a su favor, por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, el memorial de cesión de crédito allegado por el Fondo Nacional de Garantías S.A. al cual no se le dará trámite, por la razón expuesta en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4940

RAD.: No. 024-2019-00788-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la liquidación presentada por la parte demandante obrante a páginas 47 a 50, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que agrega conceptos y valores que no fueron ordenados en el mandamiento de pago obrante a página 19 del expediente electrónico, como son los costos y gastos y los honorarios profesionales; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	
VALOR	\$ 5,000,000.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	23-dic-18
DIAS	7
TASA EFECTIVA	29.10
FECHA DE CORTE	23-feb-21
DIAS	-7
TASA EFECTIVA	26.31
TIEMPO DE MORA	780

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 2,706,600
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 5,000,000
SALDO INTERESES	\$ 2,706,600

Capital	\$ 5,000,000.00
Intereses de Plazo	\$ 923,138.00
Intereses de Mora del 23/12/2018 al 23/02/2021	\$ 2,706,600.00
TOTAL	\$ 8,629,738.00

Por lo tanto, el Juzgado:

RESUELVE:

MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **23 de febrero de 2021**, la suma total de **\$8.629.738,00 M/Cte.**; correspondiente por concepto de **capital** la suma de **5.000.000,00 M/Cte.**, por concepto de **intereses de plazo** la suma de **923.138,00 M/Cte.**, y por **intereses de mora** la suma de **\$2.706.600,00 M/Cte.**

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4941

RAD.: No. 025-2019-01051-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

RESUELVE.-

APRUÉBASE la liquidación del crédito por valor total de **\$18.216.203,00 M/Cte.** al **09 de agosto de 2020**, de los cuales **\$11.017.280,00 M/Cte.**, corresponden a **capital**; la suma de **\$1.563.331,00 M/Cte.** por concepto de **intereses de plazo** y la suma de **\$5.635.592,00 M/Cte.** corresponde a **intereses de mora.**

NOTIFÍQUESE.-

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4942
RAD. No. 026-2015-00228-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

INFÓRMASELE a la parte interesada que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4922
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 026-2015-01037-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **GLOBAL DE TRANSPORTES S.A.S., JONNY ESTEBAN BENAVIDES ROSERO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2774 del 07 de diciembre de 2015** -fl.10- Cdno 2-; **No. 429 del 26 de febrero de 2016** -fl.17- Cdno 2-; **No. 1279 del 21 de junio de 2016** -fl.44- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro del establecimiento de comercio EN BLOQUE denominado **GLOBAL DE TRANSPORTES S.A.S**, distinguido con la matricula mercantil No. 696.508-16 y Nit **900.112.863-5** ubicado en la Carrera 1 No. 62 local 12 Centro Comercial Plaza. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO**, mediante **oficio No. 3046 del 07 de diciembre de 2015** -fl.11- Cdno 2-.
-
- Embargo y retención previa de los dineros que los demandados **GLOBAL DE TRANSPORTES S.A.S. Matricula Mercantil No. 696.508-16** y **NIT 900.112.863-5**, y **JONNY ESTEBAN BENAVIDES ROSERO CC. 87.215.155** tengan depositados en cuentas corrientes, de ahorros que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en la solicitud de medidas previas. Limitase el embargo a la suma de **(\$82.830.562.00)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 3047 del 07 de diciembre de 2015** -fl.12- Cdno 2-.
- Embargo del vehículo automotor (motocicleta) denunciado como propiedad del codemandado **JONNY ESTEBAN BENAVIDES ROSERO** con cedula **No. 87.215.155**, distinguido con las placas **QJQ28D** de la Secretaria de Tránsito Municipal de Florida (Valle). Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRASITO MUNICIPAL DE FLORIDA**, mediante **oficio No.580 del 26 de febrero de 2016** -fl.17- Cdno 2-.
- Embargo del vehículo automotor denunciado como propiedad del codemandado **JONNY ESTEBAN BENAVIDES ROSERO** con cedula **No. 87.215.155**, distinguido con las placas **UGP708** de la Secretaria de Tránsito Municipal de Cali. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRASITO MUNICIPAL DE CALI**, mediante **oficio No.581 del 26 de febrero de 2016** -fl.17- Cdno 2-.
- **DECRETAR EL SECUESTRO DEL ESTABLECIMIENTO COMERCIAL** denominado **GLOBAL DE TRANSPORTES S.A.S**, distinguido con la matricula mercantil **No. 696.508-16** y **NIT 900.112.863-5**, ubicado en la Carrera 1ª No. 62 Local 12 del Centro Comercial Plaza Colon de esta ciudad. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE POLICIA Y JUTICIA, ALCALDIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**, mediante **Despacho Comisorio No.101 del 21 de junio de 2016** -fl.47- Cdno 2-.
- **DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los bienes y/o **REMANENTES** que llegaren a resultar desembargados dentro del proceso ejecutivo singular que ante el

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE CALI, promueve la **FEDERACION NACIONAL DE COMERCIANTES DEL VALLE DEL CAUCA – FENALCO**, en contra de la **SOCIEDAD GLOBAL DE TRANSPORTES S.A.S., TRANSGLOBAL S.A.S.** Medida comunicada al **JUZGADO VEINSIETE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, mediante **oficio No. 1795 del 21 de junio de 2016 -fl.46- Cdo 2-**.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de diciembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

INFORME. - A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

Natalia Robledo Navarro
Oficial Mayor

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA

AUTO (I) No. 4943
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 027-2019-00989-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

En virtud de la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, en virtud a que el demandado realizó el pago total de las cuotas extras atrasadas del apto 303, el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – DECRETASE la **TERMINACIÓN POR PAGO DE LA OBLIGCIÓN (CUOTAS EXTRAS ATRASADAS)**, dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por el **EDIFICIO EL CASTILLO – PROPIEDAD HORIZONTAL**, actuando mediante apoderada judicial, contra la señora **MONICA MARIA LASTRA ZAPATA**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares, decretadas y practicadas dentro del presente asunto, las cuales se identifican a continuación:

- **EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea la demandada **MONICA MARIA LASTRA ZAPATA**, en las entidades bancarias que aparecen relacionadas en la solicitud de medidas cautelares; decretada mediante **auto interlocutorio No. 2778** del **15/10/2019** y comunicada con **oficio No. 3834** del **22/10/2019**. (folios 2 y 3)

TERCERO – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes, remitiéndolos a las entidades pertinentes a través de correo electrónico. Indicándose que en caso de **actualización y/o reproducción** de los oficios de levantamiento por perdida u otro motivo, se proceda por secretaria de conformidad.

CUARTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la demandante. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4923
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 029-2009-00957-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **LEASING CORFICOLOMBIANA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ALLIANCE MANAGEMENT SOLUTIONS & CO E.U.** y **JOSE IGNACIO PEÑA CASTELLANOS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 0366 del 27 de enero de 2010** -fl.03- Cdno 2-; **No. 217 del 22 de febrero de 2016** -fl.16- Cdno 2-; **No. 0755 del 12 de febrero de 2018** -fl.19- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el **REMANENTE** del producto de los embargados dentro del proceso **EJECUTIVO** propuesto por la empresa **PORTAFOLIO DE VALORES S.A.** contra el demandado **JOSE IGNACIO PEÑA CASTELLANOS** y el cual actualmente cura en el Juzgado Veinte Civil Municipal. Medida comunicada al **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 126-2009/0095** del **04 de febrero de 2010** –fl.05-Cdno 2-.
- Embargo y retención preventivo de las sumas de dinero depositadas por la parte demandada **JOSE IGNACIO PEÑA CASTELLANOS**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 3.177.083**, en la cuenta corriente **No.0000032617126830** del **BANCOLOMBIA** oficina ciudad Jardín. Limitase el embargo a la suma **(\$111.885.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a **BANCOLOMBIA**, mediante **oficio No. 127-2009/00957** del **04 de febrero de 2010** –fl.06-Cdno 2-.
- Embargo y retención preventivo de las sumas de dinero depositadas por la parte demandada **JOSE IGNACIO PEÑA CASTELLANOS**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 3.177.083**, en la cuenta corriente **No.0000031027998001** del **BANCO HSBC COLOMBIA S.A.** oficina ciudad Jardín. Limitase el embargo a la suma **(\$111.885.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a **BANCO HSBC COLOMBIA S.A.**, mediante **oficio No. 128-2009/00957** del **04 de febrero de 2010** –fl.07-Cdno 2-.
- Embargo y retención preventivo de las sumas de dinero depositadas por la parte demandada **JOSE IGNACIO PEÑA CASTELLANOS**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 3.177.083**, en la cuenta corriente **No.0000005951004121** del **BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA** oficina Unicentro de Cali. Limitase el embargo a la suma **(\$111.885.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a **BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA**, mediante **oficio No. 129-2009/00957** del **04 de febrero de 2010** –fl.08-Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre de los demandados **ALLIANCE MANAGEMENT SOLUTIONS & CO E.U.** con **NIT 805022672-4** y **JOSE IGNACIO PEÑA CASTELLANOS** identificado con **C.C. 3.177.083** que se encuentren en custodia en los bancos principales y sucursales de los aludidos en el escrito que antecede. Se limita el

embargo a la suma de **(\$150.000.000.oo) M/cte.** Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-433 del 23 de febrero de 2016** -fl.16- Cdo 2-.

- Embargo de **REMANENTES** solicitado en el proceso distinguido con radicación 30-2010-741-00, mediante Oficio No. 10-2503 del 15 de diciembre de 2017, **SI SURTE EFECTOS** por ser la primera comunicación que en tal sentido se recibe del presente proceso. Medida comunicada al **JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION**, mediante **oficio No. 01-484 del 20 de febrero de 2018** -fl.20- Cdo 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de diciembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4944

RAD.: No. 029-2011-01232-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede, el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – OFÍCIESE al **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos dentro del proceso con radicado **027-2011-00869-00** en razón al embargo de remanentes aquí decretado.

SEGUNDO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes por correo electrónico con copia a la parte actora a la dirección electrónica aboeliza@hotmail.es a fin de que se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

INFORME. – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

NATALIA ROBLEDO NAVARRO.

Oficial Mayor

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4945

RAD.: No. 029-2019-01056-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al memorial presentado por la parte actora con el cual solicitan que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas que recaen sobre el inmueble objeto del presente asunto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por el **BANCO BBVA**, contra el señor **FABIAN ALFONSO MARTINEZ TABORTA** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

SEGUNDO. – **ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** y **RETENCIÓN** preventivo de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corrientes, de ahorro, CDT's de propiedad del demandado **FABIAN ALFONSO MARTINEZ TABORTA**; ordenada en **auto interlocutorio No. 117** del **16/01/2020** y comunicado con **oficio No. 108/2019-01056** del **16/01/2020** librado por el **JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folios 20 y 22).
- **EMBARGO** y **RETENCIÓN** previos de la 1/5 parte del excedente del salario mínimo legal mensual vigente, prestaciones sociales primas, bonificaciones y demás emolumentos a que tiene derecho el demandado **FABIAN ALFONSO MARTINEZ TABORTA** por su vinculación laboral o contractual en el **BANCO DE OCCIDENTE**; ordenada en **auto interlocutorio No. 410** del **19/02/2020** y comunicado con **oficio No. 486** del **19/02/2020** librado por el **JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folios 25 y 26).

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes,

remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SÉPTIMO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4924
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 030-2010-00245-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **VENTAS Y SERVICIOS S.A.** cesionario **BANCO DE OCCIDENTE**, actuando a través de apoderado judicial, contra **FRANCISCO JOSE OCAMPO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No.2887** del **27 de mayo de 2010** -fl.06- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro del bien inmueble de propiedad del demandado **FRANCISCO JOSE OCAMPO** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 15.955.314**, sobre el inmueble registrado bajo el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-615938** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI**, mediante **oficio No. 1738** del **27 de mayo de 2010** -fl.08- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro del establecimiento de comercio denominado **VENTA DE FRUTAS PACHO”S**, ubicado en la Carrera 29B No. 19-20, de propiedad del demandado **FRANCISCO JOSE OCAMPO** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 15.955.314**. Límitese el embargo a la suma de **(\$40.278.915.oo)M/cte**. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO**, mediante **oficio No. 1739** del **27 de mayo de 2010** -fl.09- Cdno 2-.
- Embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corrientes de ahorros y/o cualquier otro título bancario o financiero que posea el demandado **FRANCISCO JOSE OCAMPO** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 15.955.314**. en los establecimientos bancarios relacionados en el anterior escrito que antecede en las medidas previas. Límitase el embargo a la suma de **(\$40.278.915.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 2979** del **30 de septiembre de 2013** -fl.21- Cdno 2-. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 1740** del **27 de mayo de 2010** - fl.10- Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.**

Fecha: 14 de diciembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4946

RAD.: No. 030-2017-00637-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la liquidación de crédito allegada por la parte actora obrante en páginas 138 y 142 del índice electrónico del expediente, si bien, la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que i) la apoderada no tiene en cuenta que al existir una liquidación en firme con corte al **17/08/2018**, debe actualizar los intereses de mora a partir del **17/08/2018**, aplicando el abono por pago de depósitos judiciales en debida forma; además de que ii) la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación, de la siguiente manera:

Capital	\$	4,492,000.00
intreses de mora 21/06/2017 al 17/08/2018	\$	378,118.17
intreses de mora 18/08/2018 al 19/2/2021	\$	2,826,262.00
abono 19/02/2021	\$	(1,098,782.53)
Capital	\$	4,492,000.00
intereses de mora al 19/02/2021	\$	2,105,597.64
intreses de mora 20/02/2021 al 14/07/2021	\$	429,705.00
TOTAL	\$	7,027,302.64

Por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE:

MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **14 de julio de 021**, la suma total de **\$7.027.302,64 M/Cte.** correspondiente por concepto de **capital** la suma de **\$4.492,000.00 M/Cte.** y por **intereses de mora** la suma de **\$2.535.302,64 M/Cte.**

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

INFORME. – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

NATALIA ROBLEDO NAVARRO.

Oficial Mayor

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4947

RAD.: No. 030-2019-00185-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al memorial presentado por la parte actora con el cual solicitan que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas que recaen sobre el inmueble objeto del presente asunto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** instaurado por el **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.** hoy **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, contra **LIBIA ELCIRA LEYVA** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

SEGUNDO. – **ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** y **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-824087 sobre el bien: LOTE 4 de la Manzana G junto con la vivienda en él construida de la urbanización Alameda del Río ubicado en la Avenida 2ª 4 No. 75C norte – 96 de esta ciudad, de propiedad de la demandada; ordenada en **auto interlocutorio No. 834** del **10/04/2019** y comunicado con **oficio No. 1618** del **10/04/2019** librado por el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 52 y 53).
- **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-824087 sobre el bien: LOTE 4 de la Manzana G junto con la vivienda en él construida de la urbanización Alameda del Río ubicado en la Avenida 2ª 4 No. 75C norte – 96 de esta ciudad, de propiedad de la demandada; ordenada en **auto No. 990** del **15/07/2019** librado por el **JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 73 y 74).

TERCERO. – OFICIESE a los secuestres **DMH SERVICIOS INGENIERIA S.A.S.** a fin de que le sea entregado el inmueble, identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370-824087** a la demandada **LIBIA ELCIRA LEYVA** identificada con **C.C. 31.917.187.**

CUARTO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes por correo electrónico; advirtiéndolo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

QUINTO. – ORDÉNASE que por la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI** se libre **EXHORTO** dirigido a la **NOTARÍA CUARTA DEL CÍRCULO DE CALI**, cancelando el gravamen hipotecario que recae sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 370-824087**, el cual fue constituido a favor del **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.** hoy **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** mediante **escritura pública No. 1598.** Se advierte que en caso de actualización o reproducción del mismo por pérdida u otro motivo se proceda de conformidad.

SEXTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

SÉPTIMO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

OCTAVO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4948
RAD. No. 033-2015-00341-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

INFÓRMASELE a la parte interesada que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4949

RAD.: No. 034-2014-00170-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la solicitud que antecede y revisado el expediente, el Juzgado;

RESUELVE:

PREVIO a resolver sobre la terminación del proceso allegada por la apoderada judicial de la parte actora, **REQUIÉRASE** a la abogada **ALBA LUCIA GARCÍA** para que se sirva aclarar el memorial de terminación como quiera que no es claro para el Despacho si lo que pretende es la terminación del proceso por pago total de la obligación o la terminación por pago de las cuotas en mora.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4967

RAD. No. 034-2014-00472-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra **NEW CREDIT S.A.S.** a favor de **COVINOC S.A.**

SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE a **COVINOC S.A.** como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

TERCERO. – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESIÓN DEL CRÉDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4968
RAD. No. 034-2018-00136-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – INFÓRMASELE a la apoderada judicial de la parte demandante, que revisado el expediente, no obra respuesta del **INSPECTOR DE TRÁNSITO DE CALI – SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL.**

SEGUNDO. – INDÍCASELE a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4969
RAD. No. 034-2018-00188-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – COMISIONÁSE al **ALCALDE DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI**, señor **JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ**, o quien haga sus veces, para que lleve a cabo la diligencia de **SECUESTRO** de los derechos que posee el demandado, señor **JAMES ANGULO ZAMORA**, identificado con **C.C. No. 94.409.726**, sobre el bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-494429** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, predio ubicado en la Carrera 1B – 4 58 2-31 HOY: CASA, Carrera 1B 4 # 58A-2-31 de esta ciudad.

SEGUNDO. – LA **ALCALDÍA COMISIONADA QUEDA AMPLIAMENTE FACULTADA** para subcomisionar a la dependencia administrativa que considere idónea para tal propósito y si es del caso hacerse acompañar de la fuerza pública, como de las demás autoridades y/o entidades afines a la comisión, tales como; Procuraduría, Defensoría del Pueblo, ICBF, etc. Se faculta al comisionado para fijar los honorarios del secuestro y reemplazarlo si es del caso.

TERCERO. – ORDÉNASE por la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, la expedición del respectivo Despacho Comisorio con todos los insertos necesarios, con destino al señor **ALCALDE DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI**, para lo de su cargo. La parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión.

CUARTO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA** remitir a la entidad, el despacho comisorio anteriormente señalado, con copia al correo electrónico oscarbuitrago759@hotmail.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización y/o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

INFORME. – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**, Sírvase proveer.

NATALIA ROBLEDO NAVARRO.

Oficial Mayor

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4950

RAD.: No. 034-2018-00846-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los memoriales que obran en el expediente presentado por las partes mediante los cuales solicitan la terminación del presente asunto por pago total de conformidad con el artículo 461 del C.G.P., por lo tanto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO CON TITULO PRENDARIO** instaurado por **GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra **ALEJANDRO OROZCO SALAZAR**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

SEGUNDO. – **ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** del vehículo automotor identificado con la placa **VCN788** dado en prenda, de propiedad del demandado **ALEJANDRO OROZCO SALAZAR**, decretada mediante **auto interlocutorio No. 2555** del **05/12/2018** y comunicado con **oficio No. 5278** del **13/12/2018** librado por el **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 2 y 2vto).
- **DECOMISO** y posterior **SECUESTRO** del vehículo de placas **VCN788**, clase **AUTOMÓVIL**, modelo 2008, marca **HYUNDAI**, línea **ATOS PRIME GL**, color **AMARILLO**, motor **G4HC7M242858**, chasis No. **MALAB51GP8M194577**, de propiedad del demandado, señor **ALEJANDRO OROZCO SALAZAR**, identificado con **C.C. No. 1.107.101.008**.

TERCERO. – **OFICIESE** a **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S.** a fin de que le sea entregado el vehículo de placas: **VCN788** al demandado **ALEJANDRO OROZCO SALAZAR**.

CUARTO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes, con

copia al demandado **ALEJANDRO OROZCO SALAZAR** a la dirección electrónica alejandroorozco25@gmail.com, a fin de que la parte interesada se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**; advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

QUINTO. – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

SEXTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SÉPTIMO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 95 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4925

RAD.: No. 034-2019-00169-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los escritos que anteceden, mediante los cuales la demandada **MARIA ELBA MEJIA GALLEGRO** solicita la terminación del presente asunto por **pago total**, se le indica a la interesada que lo pretendido no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 461 del C.G.P., por lo que habrá de negarse lo solicitado.

Por otro lado, a paginas 147 a 152 obra **oficio No. CYN/001/624/2021** del **19 de mayo de 2021** proferido por el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** a través del cual se comunica el embargo de remanentes decretado dentro del proceso con radicado **021-2017-00860-00** adelantado en contra de la señora **MARIA ELBA MEJIA GALLEGRO**, el cual será tenido en cuenta por ser la primera comunicación recibida.

Ahora bien, visto el memorial radicado por la parte actora y revisado el expediente híbrido, se evidencia que a página 77 del expediente electrónico obra auto aprobando liquidación de crédito por valor de **\$2.266.924,00 M/Cte.**, con corte al **30/01/2021**, el Despacho habrá de ordenar el pago de los depósitos judiciales disponibles, requiriendo así mismo a las partes para que se sirvan allegar la actualización de la liquidación de crédito, aplicando en debida forma los abonos realizados, a fin de ordenar el pago de lo adeudado y si es del caso, decretar la terminación del proceso por pago total.

Así las cosas, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **NÍEGASE** la solicitud de terminación por **PAGO TOTAL** de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO. – **OFICIESE** al **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, informándole que el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a **DESEMBARGAR** y los **REMANENTES** producto de lo ya embargado, en el proceso distinguido con radicación **034-2019-00169-00**, solicitados mediante **oficio No. CYN/001/624/2021** del **19 de mayo de 2021**, **SI SURTE EFECTOS** por ser la primera comunicación que en tal sentido se recibe dentro del presente proceso. Lo anterior, para que obre y conste en el proceso radicado bajo el **No. 76001-4003-021-2017-00860-00**.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** que **LIBRE** y **ENVÍE** el oficio anteriormente referido.

CUARTO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$2.266.924,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, **COOPERATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA – COOPSERP COLOMBIA** identificada con NIT No. **805.004.034-9**, respecto de los títulos que se muestran a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002690902	8050040349	COOPERATIVA DE SERVI COOPERATIVA DE SERVI	IMPRESO ENTREGADO	08/09/2021	NO APLICA	\$ 1.681.320,00	5
Total Valor \$ 1.681.320,00							

Así mismo se sirva fraccionar el depósito judicial que a continuación se relaciona, del cual se debe pagar la suma de **\$585.604,00 M/cte.**, a la parte demandante, **COOPERATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA – COOPSERP COLOMBIA** identificada con NIT No. **805.004.034-9** para completar la suma de **\$2.266.924,00 M/Cte.**, y el excedente, por valor de **\$127.774,00 M/Cte.**, que resulte del fraccionamiento, debe ser dejado a cargo de este proceso, en el Banco Agrario.



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002690903	8050040349	COOPSERP COOPSERP	IMPRESO ENTREGADO	08/09/2021	NO APLICA	\$ 713.378,00	
Total Valor \$ 713.378,00							

QUINTO. – REQUIÉRASE a las partes para que presenten la actualización a la liquidación del crédito, de conformidad a lo establecido en el artículo 446 del C.G.P., teniendo en cuenta la última liquidación aprobada, aplicando en debida forma los abonos realizando, señalando la fecha y el valor exacto.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **95** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de diciembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4970
RAD. No. 035-2017-00105-00

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra el **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** a favor de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA.**

SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA, TÉNGASE a CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con ella respecto al pago.

TERCERO. – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de diciembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17