

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 4572**

**RAD. No. 001-2019-00761-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente, se observa que mediante auto interlocutorio No. 4047 del 20 de octubre de 2021, visible en la página 82 del índice electrónico del expediente, se ordenó **COMISIONAR** al **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL (REPARTO) DE CANDELARIA (V)** para que se sirva llevar a cabo la diligencia de **SECUESTRO** del vehículo automóvil de placas **EFO 884**, denunciado como propiedad de la parte demandada, señor **CARLOS ALBERTO CERÓN MORENO**, identificado con **C.C. No. 91.296.757**; a la **ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI**, a través del señor **JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ** o quien haga sus veces, para que lleve a cabo la diligencia sobre el vehículo que se encuentra en la **BODEGA J.M. S.A.S.**, ubicada en la Callejón El Silencio Tra. 5489-3 Corregimiento Juanchito – Cel: 317 393 4723/ 316 470 9820/ 317 661 8575. Se pone de presente el nombre del patrullero que incautó el automóvil: **Gustavo Mondragón Quintero** quien puede ser contactado al no. de celular: 3128088817 (...), no obstante, como se observa, se comisionó tanto al Juez Promiscuo Municipal de Candelaria, y a la Alcaldía Distrital de Santiago de Cali. Por ello, actuando de conformidad con lo preceptuado en el artículo 286 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**CORREGIR** la parte resolutive del auto interlocutorio No. 4047 del 20 de octubre de 2021, visible en la página 82 del índice electrónico del expediente, el cual quedará así: **“PRIMERO. – COMISIONAR** al **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL (REPARTO) DE CANDELARIA (V)** para que se sirva llevar a cabo la diligencia de **SECUESTRO** del vehículo automóvil de placas **EFO 884**, denunciado como propiedad de la parte demandada, señor **CARLOS ALBERTO CERÓN MORENO**, identificado con **C.C. No. 91.296.757**; para que lleve a cabo la diligencia sobre el vehículo que se encuentra en la **BODEGA J.M. S.A.S.**, ubicada en la Callejón El Silencio Tra. 5489-3 Corregimiento Juanchito – Cel: 317 393 4723/ 316 470 9820/ 317 661 8575. Se pone de presente el nombre del patrullero que incautó el automóvil: **Gustavo Mondragón Quintero** quien puede ser contactado al no. de celular: 3128088817. **SEGUNDO. – POR SECRETARIA** líbrese el respectivo **DESPACHO COMISORIO** con los insertos del caso, facultando al comisionado para subcomisionar si fuera necesario y para nombrar, posesionar o reemplazar al secuestre y fijarle honorarios

*en caso necesario. La parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión. (...)*

**CÚMPLASE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4626**

**RAD.: No. 001-2021-00141-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la liquidación presentada por la parte demandante obrante en páginas 47 a 49 del expediente electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que la misma no se ajusta a lo indicado en el **auto interlocutorio No. 609 del 10 de marzo de 2021** - mandamiento de pago-, en lo que respecta **i)** a los **intereses corrientes** como quiera que los mismos no fueron aprobados por lo tanto no se tendrán en cuenta; así mismo, **ii)** la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, de conformidad al principio de economía procesal, se procederá a modificar la liquidación, de la siguiente manera:

CAPITAL	
VALOR	\$ 10.000.000,00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	10-jul-20
DIAS	20
TASA EFECTIVA	27,18
FECHA DE CORTE	07-sep-21
DIAS	-23
TASA EFECTIVA	25,79
TIEMPO DE MORA	417

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 2.739.700
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 10.000.000
SALDO INTERESES	\$ 2.739.700
DEUDA TOTAL	\$ 12.739.700

por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **7 de**

septiembre de 2021, la suma total de **\$12.739.700,00 M/Cte.**; correspondiente por concepto de **capital** la suma de **\$10.000.000,00, M/Cte.**, y por **intereses de mora** la suma de **\$2.739.700,00 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 89 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4607**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 002-2003-00764-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO COLPATRIA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MONICA ALEJANDRA CORTES ROJAS**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** –**ABSTIENE** el despacho de levantar medidas cautelares, como quiera que revisado el expediente, las mismas no se decretaron.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4608**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 002-2008-00418-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **COBRANZAS ESPECIALES GERC** cesionario de **BANCO DAVIVIENDA S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ALEXANDRA LUCIA CALAD CALDERON**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 7915 del 12 de junio de 2009** -fl.09 Cdno 2-; **No. 483 del 29 de enero de 2013** -fl.12 Cdno 2-; **No. 1054 del 14 de junio de 2017** -fl.17 Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la señora **ALEXANDRA LUCIA CALAD CALDERON**, con cedula **No. 66.901.656**, en cuentas corrientes, cuentas de ahorro o CDT en las entidades bancarias o financieras que se encuentran mencionadas en el escrito de las medidas previas. Limitándose la medida a la suma **(\$48.000.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.1729 del 12 de junio de 2009** -fl.09 Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad del demandado tales como: EQUIPOS DE SONIDO, EQUIPOS DE COMPUTO, JOYAS, OBRAS DE ARTE, JUEGO DE COMEDOR, LAVADORA, JUEGO DE SALA, NEVERA, ELECTRODOMESTICOS y demás bienes que sean susceptibles de embargo. Límitese medida cautelar a la suma de **(\$47.979.372.oo) M/cte**. Medida comunicada a la **ALCALDIA SANTIAGO DE CALI- SECRETARIA DE GOBIERNO**, mediante Despacho Comisorio **No. 36 del 28 de enero de 2013** -fl.13 Cdno 2-.
- Embargo y retención de dineros que se encuentren depositados o se lleguen a depositar en las cuentas corrientes, cuentas de ahorro, CDT, CDAT, que posea el demandado, en las diferentes entidades bancarias y financieras que se encuentran relacionadas en el escrito que antecede. Límitese medida cautelar a la suma de **(\$47.979.372.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.262 del 29 de enero de 2013** -fl.14 Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros que en cuentas corrientes de ahorros, CDT o cualquier otra suma de dinero tenga la demandada **ALEXANDRA LUCIA CALAD CALDERON**, identificado con cedula de ciudadanía **No.29.784.842** en las entidades bancarias **BANCO CORPABANCA, BANCO HELM BANK, BANCO PROCREDIT, BANCO BANCAMIA, BANCO BANCOOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO COOPCENTRAL, BANCO FINAMERICA, BANCO G.M.A.C Y MACROFINANCIER, FINANCIERA JURISCOOP, BANCO HSBC**. Se limita medida a la suma de **(\$57.951.386.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01-1701 del 28 de junio de 2017** -fl.18 Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.



**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4609**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 002-2011-00217-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)  
Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

**JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **GERMAN PARDO GOMEZ**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MILVIA ENIT CORDOBA OROZCO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No.1540** del **16 de abril de 2012** -fl.13 Cdo 2-; Auto del **24 de marzo de 2015** -fl.22 Cdo 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y posterior secuestro en bloque en su estado de unidad económica del establecimiento de comercio denominado **ANDINA DE CAMBIOS** ubicado en la **CARRERA 100No. 11-60 LOCAL COMERCIAL No. 124** de esta ciudad, de propiedad de la demandada **MILVIA ENIT CORDOBA OROZCO**, identificada con la cedula de ciudadanía **No. 31.986.646**. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO CALI**, mediante **oficio No.1064** del **16 de abril de 2012** -fl.14 Cdo 2-.
  
- Declarar consumado el embargo de remanentes desde la hora y fecha del oficio 1372 del 18 de junio del 2014, emanado del Juzgado 7 Civil Municipal de Oralidad de Cali (V), de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados que le quedaren al demandado **MILVIA ENIT CORDOBA OROZCO** dentro del proceso el cual **SI SURTE EFECTOS.** Medida comunicada al **JUZGADO 7 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, mediante **oficio No.01-2294** del **22 de octubre de 2015** -fl.23- Cdo 2-.


**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 23 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional universitario grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No.4565**

**RAD. No. 002-2016-00330-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** CÓRRASE traslado por el término de diez (10) días a la parte demandada del **AVALÚO** comercial del bien mueble identificado con placas **GUN 900** embargado y secuestrado en este asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso, por la suma de **\$6.122.860.00 M/Cte.**

**SEGUNDO. –** INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021.

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No.4580**

**RAD. No. 002-2019-00114-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ABSTIÉNESE** el Despacho de oficiar al Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Cali, como quiera que revisado el expediente, se tiene que mediante **auto No. 0861 del 15 de marzo de 2021**, visible en la página 94 del índice electrónico del expediente, se ordenó entre otras cosas, dejar a disposición de dicha dependencia judicial lo aquí desembargado, en virtud al embargo de remanentes solicitado mediante **oficio No. 5132** visto a fl. 18-cdno. 2; frente al cual se indicó que si surtía efectos a través de **oficio No. 403** (folio 20 – cdno. 2).

**SEGUNDO. – INFÓRMASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4610**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 003-2008-00619-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **MARIA OFIR VELEZ**, actuando a través de apoderado judicial, contra **LIGIA NUÑEZ DE GUTIERREZ Y MARLENE GUTIERREZ NUÑEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante el Autos Interlocutorios **No.1584** del **17 de abril de 2009** -fl.04 Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de la quinta parte de lo que excede al salario mínimo legal vigente, del salario devengado por **MARLEY GUTIERREZ NUÑEZ**, identificado con la C.C. **31.977.834**, quien labora en la empresa **SERVIATIVA – SALUCOOP, REGIONAL OCCIDENTE** de esta ciudad. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.1174/2008-00619-00** del **17 de abril de 2009** -fl.05 Cdno 2-.


**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4611**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 003-2012-00728-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

**JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO CENTRAL HIPOTECARIO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JORGE HERNAN SALAZAR LOPEZ** y **VIVIAN GIRALDO DE LA HOZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No.2141** del **25 de junio de 2013** -fl.05 Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de los dineros por cuentas corrientes o ahorro y cualquier otra modalidad de contrato embargable, posean los demandados **JORGE HERNAN SALAZAR LOPEZ** y **VIVIAN GIRALDO DE LA HOZ** en las entidades, bancarias, corporaciones, enunciadas por el ejecutante, de conformidad con el Art. 681, núm. 11 del CPC. Limitase el embargo hasta **(\$4.087.500.00)**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.1993/2012-00728-00** del **25 de junio de 2013** -fl.06 Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes muebles y todos los demás bienes susceptibles de esta medida de propiedad de los demandados **JORGE HERNAN SALAZAR LOPEZ** y **VIVIAN GIRALDO DE LA HOZ** bienes que se encuentran ubicados en la siguiente dirección **CARRERA 6ª #71-18**. Tejares de Salomia de esta ciudad o en la dirección que se indique al momento de la diligencia. Limitase el embargo hasta **(\$5.450.000.00)**. Medida comunicada a la **ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**, mediante Despacho Comisorio **146/2012-00728-00** del **25 de junio de 2013** -fl.07 Cdno 2-.


**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4625**  
**RAD.: No. 003-2017-00243-00**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los escritos que anteceden y revisado el expediente, avizora el Despacho que, por error, mediante **auto (I) No. 3460 del 13 de septiembre de 2021** se reanudó el presente proceso, sin tener en cuenta el inicio del trámite de la liquidación patrimonial adelantado en el **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI** con radicado **009-2021-00541-00**.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandada presentó incidente de nulidad de conformidad al **artículo 133 del Código General del Proceso**, así como también, que a páginas 168 y 169 del expediente electrónico obra memorial de desistimiento de dicho incidente, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – DÉJESE SIN EFECTO** el **auto (I) No. 3460 del 13 de septiembre de 2021** obrante a página 141 del expediente electrónico mediante por el cual reanuda el proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO. – DISPÓNESE** en consecuencia de lo anterior, darle el trámite correspondiente a la solicitud presentada por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS**.

**TERCERO. – GLÓSASE** para que obre y conste en el expediente el memorial allegado por **LUÍS ALFONSO MUÑOZ TORO** en calidad de abogado conciliador del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS**, así como también, el **oficio No. 2046 del 23 de agosto de 2021**, proferido por el **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI** mediante el cual comunica la apertura del proceso de liquidación de la deudora **MONICA CARDONA CARVAJAL**, para conocimiento de las partes.

**CUARTO. – ORDÉNASE** en consecuencia de lo anterior, que la **SECRETARÍA REMÍTA INMEDIATAMENTE** el presente expediente al **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para el proceso con radicado al número **009-2021-00541-00**, para los fines pertinentes.

**QUINTO. – DÉJANSE a DISPOSICIÓN** del **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, la medida decretada en este proceso, identificada así:

- **Embargo y retención** de los dineros que el demandado **MONICA CARDONA CARVAJAL** tiene depositados en su cuenta corriente o de ahorro y cualquier otra modalidad del contrato bancario embargable, en bancos, corporaciones financieras y entidades cooperativas de esta ciudad; decretada en auto **S/N** y comunicada mediante **Oficio Circular No. 1425/2017-00243-00 del 11/05/2017 (C-2 folios 2 y 3)**

- **Embargo y secuestro** previo de la quinta parte del salario en lo que exceda del mínimo legal vigente y demás emolumentos que devenguen el demandado, **MONICA CARDONA CARVAJAL**; decretada en auto **S/N** y comunicada mediante **Oficio Circular No. 1426/2017-00243-00** del **11/05/2017** (C-2 folios 2 y 4)

**SEXTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** que proceda de conformidad, librando los oficios correspondientes y remitiéndolos directamente a la entidad competente de manera **INMEDIATA**, advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad. Así mismo, proceda a enviar constancia de la remisión de los oficios al abogado **FULTON ROMYRO RUÍZ GONZÁLEZ** a la dirección electrónica [fultonruizlaw@yahoo.com](mailto:fultonruizlaw@yahoo.com) a fin de que se entere del trámite adelantado por este Juzgado.

**CÚMPLASE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4561**

**RAD. No. 004-2012-00751-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente al abogado **MANUEL EDUARDO TOBAR BARRETO** identificado con **C.C. No. 94.536.900** y **T.P. No. 184.303** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial designado por la sociedad **FONTE S.A.S.** en representación de la parte demandante, de conformidad con los términos del memorial poder presentado.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** en consecuencia, a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se agende **CITA** con la finalidad de que se revise el expediente y se retire la orden de pago; y se envíe a los correos electrónicos [manuel.tobar@fonte.com.co](mailto:manuel.tobar@fonte.com.co) y [notificaciones@fonte.com.co](mailto:notificaciones@fonte.com.co), la información de la misma.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**, Sírvase proveer.

**NATALIA ROBLEDO NAVARRO.**

**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4633**

**RAD.: No. 004-2017-00643-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los memoriales que obran en el expediente presentado por la parte demandante a páginas 158 a 174 del índice electrónico obra solicitud de terminación del presente asunto por pago total, de conformidad con el artículo 461 del C.G.P., por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por el **BANCO COOMEVA S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **YAMILE RODRIGUEZ MARTINEZ** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO.** – **ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros, CDT'S que se encuentren depositados en los bancos, corporaciones a favor de la señora **YAMILE RODRIGUEZ MARTINEZ**, decretada mediante **auto No. 3003** del **19/09/2017** y comunicado con **oficio No. 3547** del **19/09/2017** librado por el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI.** (folios 29 y 30).
- **EMBARGO** y **SECUESTRO** preventivo del vehículo identificado con la placa HYN297, propiedad de la señora **YAMILE RODRIGUEZ MARTINEZ**, decretada mediante **auto No. 3003** del **19/09/2017** y comunicado con **oficio No. 3548** del **19/09/2017** librado por el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI.** (folios 29 y 31).
- **INMOVILIZACIÓN** y posterior **SECUESTRO** del vehículo objeto de embargo de placas HYN297 de propiedad del demandado **YAMILE RODRIGUEZ MARTINEZ**, inscrito en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Cali, decretada mediante **auto No. 3794** del **06/12/2017** y comunicado con **oficio No. 4301** del **06/12/2017** librado por el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI.** (folios 67 y 68).

- **EMBARGO** y **SECUESTRO** preventivo de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los ya embargados del proceso ejecutivo propuesto por **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA S.A.**, en contra de **YAMILE RODRIGUEZ MARTINEZ** identificada con C.C. 66.908.694, que cursa en el **JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, distinguido con radicado **033-2018-00099-00**; decretada en **auto No. 5332** del **29/08/2019** y comunicada en **oficio No. 001-2807** del **31/10/2019**. (folios 130 y 131).

**TERCERO. – OFICIESE** a **CALIPARKING MULTISER** a fin de que le sea entregado el vehículo de placas: **HYN297** a la parte demandada, señora **YAMILE RODRIGUEZ MARTINEZ**.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes, con copia a la demandada **YAMILE RODRIGUEZ MARTINEZ** a la dirección electrónica [yamilerm123@hotmail.com](mailto:yamilerm123@hotmail.com), a fin de que la parte interesada se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**; advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**SEXTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SÉPTIMO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 89 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4582**  
**RAD. No. 004-2018-00428-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente la respuesta al **oficio No. JPCA-PAEP-2-265** del **25 de octubre de 2021**, allegada al Despacho por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4621**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2009-01086-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

**JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **DIEGO FERNANDO PERLAZA HERNANDEZ** y **EDUARDO FERNANDO RACINES GUZMAN**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios del **No.3019** del **23 de octubre de 2009** -fl.06- Cdno 2-; **No.00859** del **03 de diciembre de 2014** -fl.29- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los derechos de dominio y posesión que sobre los inmuebles que tiene el ejecutado **DIEGO FERNANDO PERLAZA HERNANDEZ** distinguido con matrículas inmobiliarias **No. 370-469201 y 370-469258** de la oficina de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali- Valle.
- Embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los ya embargados que lleguen a quedar a los demandados **SOC. BANCA E INVERSIONES S.A. DIEGO FERNANDO PERLAZA HERNANDEZ Y EDUARDO FERNANDO RACINES GUZMAN** dentro del proceso **EJECUTIVO MIXTO (Rad 2009-200)**, que en contra promueve **INVERGRUPO S.A.** el cual se adelanta en el Juzgado Quince Civil Circuito de Santiago de Cali. Medida comunicada al **JUZGADO 15 CIVIL CIRCUITO CALI**, mediante **oficio No. 3389** del **23 de octubre de 2009** -fl.06- Cdno 2-. **SI SURTE EFECTOS.**
- Embargo preventivo de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, título, y demás documentos representativos de dinero posea el demandado **SOC. BANCA E INVERSIONES S.A.** con **NIT. 805.016.166-4**, **DIEGO FERNANDO PERLAZA HERNANDEZ** identificado con **C.C.16.584.777** y **EDUARDO FERNANDO RACINES GUZMAN** identificado con **C.C.14.977.413**. en el Depósito Centralizado de Valores de Colombia **“DECEVAL”**. Se limita el embargo a la suma de

(\$25.236.702.00) M/cte. Medida comunicada a "DECEVAL", mediante **oficio No. 01-169 del 09 de marzo de 2015** –fl 30-Cdno 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4612**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2010-00076-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **FONDO NACIONAL DE AHORRO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ORLANDO CAICEDO MONTAÑO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante el Auto de Sustanciación del **23 de noviembre de 2015** -fl.123- Cdo 1-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo de **REMANENTES** solicitados mediante **oficio No. 1562** del **08 de julio de 2015**, **SURTE TODOS LOS EFECTOS LEGALES**, respecto al demandado **ORLANDO CAICEDO MONTAÑO** con número de radicación **005-2010-00076-00**. Medida comunicada al **JUZGADO QUINTO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No.01-2693** del **23 de noviembre de 2015** -fl.123- Cdo 1-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No.4583**

**RAD. No. 006-2019-00418-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte demandante solicita que “(...) *se corrija el nombre de la señora “CARMELA ANACONA” ya que involuntariamente se menciona como CAMELA (...)*” (Cursiva del Despacho). Ahora bien, se tiene que en el punto primero del auto interlocutorio No. 4365 del 8 de noviembre de 2021 -página 101 del índice electrónico del expediente-, el Despacho resolvió decretar la terminación del presente proceso ejecutivo singular instaurado por la sociedad CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA S.A., actuando a través de apoderado judicial, contra las señoras ANGELA MARÍA ORDOÑEZ ANACONA y CAMELA ANACONA por pago total de la obligación, no obstante, se indicó que se tiene como demandada a la señora CAMELA ANACONA, siendo lo correcto CARMELA ANACONA. Así las cosas, actuando de conformidad con lo preceptuado en el artículo 286 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**


**PRIMERO. – CORREGIR** el punto primero del auto interlocutorio No. 4365 del 8 de noviembre de 2021, visible en la página 101 del índice electrónico del expediente, el cual quedará así: **“PRIMERO. – DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** *del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por la sociedad CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA S.A., actuando a través de apoderado judicial, contra las señoras ANGELA MARÍA ORDOÑEZ ANACONA y CARMELA ANACONA por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN (...)*”.

**SEGUNDO. – ACÉPTASE** la autorización otorgada por la apoderada judicial de la parte demandante, para que se le entregue el desglose de los documentos correspondientes a la terminación en el proceso de la referencia, a la parte demandada.

**TERCERO. – ORDÉNASE** en consecuencia a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, que se agende **CITA** con la finalidad de que se entregue a la parte demandada el desglose de los documentos anteriormente señalados y se envíe al correo electrónico [epamelavasquez@hotmail.com](mailto:epamelavasquez@hotmail.com), la información de la misma.

**CUARTO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4584**  
**RAD. No. 007-2017-00473-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, por medio del cual la parte demandante, confiere poder especial, amplio y suficiente al abogado Jaime Suarez Escamilla, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – TIENESE** como **REVOCADO** el poder que en su momento se le otorgó a la abogada **MARTHA ISABEL BERMUDEZ CHARRY**.

**SEGUNDO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente al abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA** identificado con **C.C. No. 19.417.696** y **T.P. No. 63.217** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, **BANCO COOMEVA S.A.** “**BANCOOMEVA**” de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4613**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 008-2009-01467-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **ROMULO DANIEL ORTIZ PEÑA** cesionario **BANCO FINANADINA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JULIO CESAR ZAPATA ROJAS**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No.2241** del **28 de junio de 2010** -fl.04 Cdno 2-; **No. 284** del **07 de marzo de 2016** -fl.60- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de la quinta parte de lo que excede al salario mínimo legal vigente, del salario devengado por **JULIO CESAR ZAPATA ROJAS** en razón del vínculo laboral que tiene con la empresa **LISTOS S.A.** Se limita medida a la suma de **(\$50.000.000.oo) M/cte.** Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.1838** del **28 de junio de 2010** -fl.05 Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados por conceptos de pagos existentes en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier título que posea el demandado **JULIO CESAR ZAPATA ROJAS** quien se identifica con C.C. 94.316.681 en las cuentas bancarias aludidas en el escrito que antecede. Limitando el embargo a la suma de **(\$160.000.000.oo) M/cte.** Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01-525** del **08 de marzo de 2016** - fl.61- Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4585**  
**RAD. No. 010-2008-00394-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** dar cumplimiento al numeral segundo del **auto No. 0099 del 19 de enero de 2018**, visible a fl. 48 del cdno. 1 del expediente; toda vez que verificado el plenario, se avizora que se decretaron medidas cautelares.

**SEGUNDO. –** En consecuencia, **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** librar los oficios correspondientes y remitirlos a las entidades respectivas, con copia al correo electrónico [stefanygaviria13.12.13@gmail.com](mailto:stefanygaviria13.12.13@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4614**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 011-1998-00180-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)  
Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

**JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **NAPOLEON ARBOLEDA Y CIA LTDA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JAIME MARTINEZ GONZALEZ, JORGE HORACIO ARIAS HERRERA** y **JORGE ORLANDO LOPEZ GOMEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 352 del 15 de marzo de 2002** -fl.23 Cdno 2-; **No. 364 del 11 de marzo de 2004** -fl.45 Cdno 2-; **No. 590 del 31 de octubre de 2006** -fl.88 Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de las sumas de dinero que por cualquier concepto tenga o llegue a tener los demandados **JAIME MARTINEZ GONZALEZ, JORGE HORACIO ARIAS HERRERA** y **JORGE ORLANDO LOPEZ GOMEZ**, identificados con las cédulas de ciudadanía **No.16.628.899, No. 6.039.891** y **No. 14.442.991**, respectivamente, en los Bancos que se dan por reproducidos en la solicitud precedente. Limitase el embargo hasta **(\$9.800.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.0326 del 15 de marzo de 2002** -fl.23 Cdno 2-.
- Secuestro del bien inmueble trabado en la litis, distinguido con la matrícula **inmobiliaria No. 370-146401** de la oficina de Instrumentos Públicos de Cali. Ubicado en esta ciudad, y que figura como propiedad del demandado **JAIME MARTINEZ**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS**, mediante **oficio No.923 del 06 de mayo de 2003** -fl.42 Cdno 2-.
- Decomiso del vehículo clase camioneta, Marca Ford, Modelo línea F-100 Sencillo modelo 1942, color Verde, Placas **WDJ-261** de propiedad del demandado **JAIME MARTINEZ GONZALEZ**. Medida comunicada a la **POLICIA METROPOLITANA**, mediante **oficio No.1894 del 31 de octubre de 2006** -fl.88 Cdno 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de

**actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4586**

**RAD. No. 011-2012-00638-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PREVIO** a impartir el trámite solicitado, y como quiera que de conformidad con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, el poder otorgado se confirió mediante mensajes de datos, **REQUIÉRASE** a la parte actora allegue al Despacho, la trazabilidad de dicho mensaje, donde se evidencie que desde la dirección electrónica del poderdante se otorga el poder respectivo.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4587**

**RAD. No. 012-2017-00843-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente la respuesta al **oficio No. 01-353 del 13 de febrero de 2020**, allegada al Despacho por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, mediante la cual informa que no se acató la medida judicial consistente en el embargo del vehículo de placas MJM756, debido a que el demandado no es el propietario. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4615**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 014-2009-00069-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)  
Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

**JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **PONTIFICA UNIVERSIDAD JAVERIANA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **BEATRIZ ROJAS RIOS** y **VICTOR DANIEL GIRALDO BOTERO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos de Interlocutorios **No. 4141 del 11 de julio de 2011** -fl.13- Cdno 2-; **No. 1582 del 12 de marzo de 2018** -fl.18- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo preventivo del establecimiento en bloque denominado **PROLIMPIO**, identificado con la matrícula Mercantil **No.601481-2**, de propiedad de la demandada **BEATRIZ ROJAS RIOS**. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO CALI**, mediante **oficio No.1568 del 11 de julio de 2011** -fl.13- Cdno 2-.
- Embargo preventivo y retención de la quinta parte en lo que exceda del salario mínimo legal, que devengue el demandado **VICTOR DANIEL GIRALDO BOTERO**, como empleado o prestador de servicios en **PRO-LIMPIO**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.1569 del 11 de julio de 2011** -fl.13- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que por concepto de cuentas de ahorros, cuentas corrientes, CDTS, o a cualquier otro título posean los demandados **VICTOR DANIEL GIRALDO BOTERO** y **BEATRIZ ROJAS RIOS**, en los Bancos y Corporaciones de esta ciudad relacionados en el escrito de medidas previas. Limitándose el embargo a la suma de **(\$4.300.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.1570 del 11 de julio de 2011** -fl.13- Cdno 2-.
- Embargo y posterior secuestro del vehículo automóvil de placas **MVX-60B** registró ante la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de **Pradera** y de propiedad de la demandada **BEATRIZ ROJAS RIOS**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 31.987.511**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL**, mediante **oficio No.01-688 del 14 de marzo de 2018** -fl.19- Cdno 2-.

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4588**

**RAD. No. 014-2017-00095-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la información allegada al Despacho por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, mediante la cual informa que *por orden de embargo y secuestro bajo el proceso ejecutivo con título prendario, emanado por el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle, se dejó sin vigencia la orden de decomiso, emitida por ustedes mediante el oficio de la referencia. Lo anterior por prelación de embargo respecto al vehículo de placas IGK895, de conformidad al artículo 468 del Código General del Proceso (...).* **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** dar cumplimiento a lo ordenado en el punto segundo del **auto de sustanciación No. 3570 del 20 de septiembre de 2021**, visible en la página 211 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4634**

**RAD.: No. 014-2017-00785-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede, se informa que, al consultar la página del **Banco Agrario**, se evidencia que hay títulos a favor de este proceso en el **JUZGADO DE ORIGEN**, por lo que se ordenará su conversión, **para que una vez este el dinero en la cuenta única y dependencia de este Despacho, sean resueltos conforme a derecho**, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** OFÍCIESE al **JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: FINANDINA NIT 860.051.894-6**

**DEMANDADO: MARIA DEL SOCORRO CORDOBA MARTINEZ C.C. 25.278.869**

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho [memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**UNA VEZ** el juzgado de origen realice la conversión se resolverá sobre la entrega de los mismos, conforme a derecho.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE por **SECRETARÍA** se **LIBREN** los respectivos oficios.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 89** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4616**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 015-2001-00511-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de cuatro (4) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **ESPERANZA MONTENEGRO COLLAZOS** cesionaria **FIDECOMISOS FIDUOCCIDENTE**, actuando a través de apoderado judicial, contra **DAVID ANTONIO LOPEZ AGUIRRE** y **LUZ ESTELLA OROZCO LOPEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 07 MENOR** del **15 de enero de 2002** -fl.08 Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo del inmueble distinguido con la matricula inmobiliaria No. 370-177166 de propiedad de los demandados **DAVID ANTONIO LOPEZ AGUIRRE** y **LUZ ESTELLA OROZCO LOPEZ**. Medida comunicada a la **OFICINA DE RESGRISTRO DE CALI**, mediante **oficio No.491** del **15 de marzo de 2002** -fl.27 Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los dineros que en cuentas corrientes o ahorros posea la demandada **LUZ ESTELLA OROZCO LOPEZ**, en las entidades mencionadas por la parte actora. Limitando el embargo a la suma de **(\$23.100.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.27** del **15 de enero de 2002** -fl.17 Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.


**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional universitario grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4627**

**RAD.: No. 015-2020-00498-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito por valor total de **\$12.464.979,04 M/Cte.** al **9 de septiembre de 2021**, de los cuales **\$10.188.975oo M/Cte.**, corresponden a **capital**; y la suma de **\$2.276.004,04 M/Cte.** por concepto de intereses de mora.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 89 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4589**  
**RAD. No. 016-2016-00091-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AGREGASE** para ser tenido en cuenta en el momento procesal oportuno, la manifestación que hace la apoderada judicial de la parte demandante, del abono realizado por la parte ejecutada por valor de **\$400.000.00 M/Cte.**, escrito visible de la página 75 a la 77 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4628**

**RAD.: No. 016-2020-00593-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede mediante el cual el apoderado de la parte actora obrante en páginas 46 a 49 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	
VALOR	\$ 40,018,770.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	11-oct-20
DIAS	19
TASA EFECTIVA	27.14
FECHA DE CORTE	31-mar-21
DIAS	1
TASA EFECTIVA	26.12
TIEMPO DE MORA	170

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 4,467,829
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 40,018,770
SALDO INTERESES	\$ 4,467,829

Capital Pagaré No. 2L511095	\$ 40,018,770.00
Intereses Corrientes 28/01/2020 al 10/10/2020	\$ 2,739,798.00
Intereses Moratorios 11/10/2020 al 31/03/2021	\$ 4,467,829.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 47,226,397.00</b>

Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **31 de marzo de 2021**, la suma total de **\$47.226.397,00 M/Cte.**, correspondiente por valor de **capital** la suma de **\$40.018.770,00 M/cte.**, por **intereses de plazo** la suma de **\$2.739.798,00 M/cte.**, y por **intereses de mora** la suma de **\$4.467.829,00 M/cte.**,

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 89 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4590**

**RAD. No. 017-2012-00495-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – CÓRRASE** traslado por el término de diez (10) días a la parte demandada del **AVALÚO** catastral del bien inmueble identificado con el folio de Matricula Inmobiliaria No. **370-284247** embargado y secuestrado en este asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso, por la suma de **\$142.534.500.00 M/Cte.**

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4617**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 020-2001-00421-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **MARIANA SARASTY SALDAÑA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MERCY RODRIGUEZ CHAMORRO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios del **20 de septiembre de 2011** -fl.85- Cdno 2-; **No.1320** del **19 de julio de 2017** –fl 91- Cdno 2-; **No.1049** del **23 de febrero de 2018** –fl 95- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de la quinta parte del sueldo que exceda del salario mínimo legal de sueldo, bonificaciones, comisiones que devengue el demandado **MERCY RODRIGUEZ CHAMORRO**, identificado con la cedula de ciudadanía **No.31.277.354**, quien labora como empleado de **FUNERARIA INVERSIONES Y PLANES DE LA PAZ CAMINOS DE PAZ LTDA**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.2957** del **20 de septiembre de 2011** -fl.86- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros que en cuentas corrientes de ahorros, CDT o cualquier otra suma de dinero tenga el demandado **MERCY RODRIGUEZ CHAMORRO**, identificado con la cedula de ciudadanía **No.31.277.354**, en las entidades bancarias **BANCO SUDAMERIS, BANCO COLPATRIA, BANCO HELM BANK, BANCO PROCREDIT, BANCO BANCAMIA, BANCO BANCOOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO COOPCENTRAL, BANCO FINAMERICA, BANCO G.M.A.C Y MACROFINANCIER, FINANCIERA JURISCOOP, BANCO HSBC**. Se limita medida a la suma de **(\$20.144.476.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-1594** del **19 de julio de 2017** –fl 92- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los **REMANENTES** y demás bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar a la señora **MERCY RODRIGUEZ CHAMORRO** identificado con la cedula de ciudadanía **No.31.277.354**, dentro del proceso **EJECUTIVO** que adelanta **MARIANA SARASTY S**, el cual cursa en ese Despacho. Medida comunicada al **JUZGADO 7 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTANCIA CALI**, mediante **oficio No. 07-353** del **02 de febrero de 2018** –fl 92- Cdno 2-. **SI SURTE EFECTOS.**


**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4591**

**RAD. No. 021-2016-00566-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – COMISSIONASE al **ALCALDE DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI**, señor **JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ**, o quien haga sus veces, para que lleve a cabo la diligencia de **SECUESTRO** de los derechos que le correspondan al demandado, señor **SILVIO ELEAZAR GONZÁLEZ CORREA**, identificado con **C.C. No. 60.831.141**, sobre el bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-9629** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, predio urbano ubicado en la Carrera 73 # 10 A-105 Urb. Ciudad Capri.

**SEGUNDO.** – LA **ALCALDÍA COMISIONADA QUEDA AMPLIAMENTE FACULTADA** para subcomisionar a la dependencia administrativa que considere idónea para tal propósito y si es del caso hacerse acompañar de la fuerza pública, como de las demás autoridades y/o entidades afines a la comisión, tales como; Procuraduría, Defensoría del Pueblo, ICBF, etc. Se faculta al comisionado para fijar los honorarios del secuestro y reemplazarlo si es del caso.

**TERCERO.** – ORDÉNASE por la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, la expedición del respectivo Despacho Comisorio con todos los insertos necesarios, con destino al señor **ALCALDE DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI**, para lo de su cargo. La parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión.

**CUARTO.** – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir a la entidad el despacho comisorio anteriormente señalado, con copia al correo electrónico



[juansinisterra@mysabogados.com.co](mailto:juansinisterra@mysabogados.com.co). Advirtiendo que en caso de actualización o reproducción del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4592**  
**RAD. No. 021-2019-00136-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste dentro del expediente, el **oficio No. 5868** proveniente de la Policía Metropolitana de Santiago de Cali, mediante el cual informa que deja a disposición de este Despacho judicial, vehículo automóvil de placas **IZQ – 262. PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4629**

**RAD.: No. 021-2020-00566-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la liquidación presentada por el apoderado de la parte demandante obrante en páginas 99 a 102 del expediente electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, de conformidad al principio de economía procesal, se procederá a modificar la liquidación, de la siguiente manera:

CAPITAL	
VALOR	\$ 43,920,479.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	29-oct-20
DIAS	1
TASA EFECTIVA	27.14
FECHA DE CORTE	30-sep-21
DIAS	0
TASA EFECTIVA	25.79
TIEMPO DE MORA	331

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 9,437,340
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 43,920,479
SALDO INTERESES	\$ 9,437,340

Capital Pagaré No. 243060	\$ 43,920,479.00
Intereses Corrientes 16/12/2019 al 13/10/2020	\$ 5,792,065.00
Intereses Moratorios 29/10/2020 al 30/09/2021	\$ 9,437,340.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 59,149,884.00</b>

por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta **30 de septiembre de 2020**, la suma total de **\$59.149.884,00 M/Cte.;** correspondiente por concepto de **capital** la suma de **\$43.920.479,00, M/Cte.,** por concepto de **intereses de plazo** la suma de **\$5.792.065,00 M/Cte.,** y por **intereses de mora** la suma de **\$9.437.340,00 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 89 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4630**

**RAD.: No. 021-2021-00042-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede mediante el cual el apoderado de la parte actora obrante en páginas 165 a 168 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	
VALOR	\$ 87.366.150,00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	22-ene-21
DIAS	8
TASA EFECTIVA	25,98
FECHA DE CORTE	30-jul-21
DIAS	0
TASA EFECTIVA	25,77
TIEMPO DE MORA	188
TASA PACTADA	5,00

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 10.630.131
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 87.366.150
SALDO INTERESES	\$ 10.630.131
DEUDA TOTAL	\$ 97.996.281

Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **30 de julio de 2021**, la suma total de **\$97.996.281oo M/Cte.**, correspondiente por valor de **capital** la suma de **\$87.366.150,oo M/cte.**, y por **intereses de mora** la suma de **\$10.630.131oo M/cte.**,

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 89 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4618**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 023-1999-00785-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JORGE SIOFI FALFALI** y **MARIA SEJNAUI ARANA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios del **09 de mayo de 2002** -fl.32 Cdno 2-; **No. 12616** del **19 de diciembre de 2011** -fl.40 Cdno 2-; **No. 6523** del **06 de octubre de 2014** -fl.54 Cdno 2-; **No. 1443** del **08 de marzo de 2018** -fl.59 Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados que le pudieran quedar a los demandados, dentro del proceso **EJECUTIVO** propuesto por **EL BANCO DE OCCIDENTE**, contra **JORGE SIOFI FALFALI** y **MARIA SEJNAUI ARANA**. Medida comunicada al **JUZGADO SEPTIMO DE CIRCUITO**, mediante **oficio No.0660** del **09 de mayo de 2002** -fl.38 Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en los bancos y corporaciones enunciados en las medidas cautelares como de propiedad de la parte ejecutada. Limitase la medida a la suma de **(\$6.636.420.00)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.5369** del **19 de diciembre de 2011** -fl.40 Cdno 2-.
- Embargo de las acciones o cuotas de interés social que perciba la parte ejecutada dentro de la entidad a la que se hace referencia en la solicitud de medidas cautelares. Limitase la medida a la suma de **(\$7.000.000.00)M/cte**. Medida comunicada al **DEPOSITO CENTRALIZADO DE VALORES DE COLOMBIA “DECEVAL”**, mediante **oficio No.2193** del **06 de octubre de 2014** -fl.55 Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre del demandado **JORGE SIOFI FALFALI** identificado con **C.C. 16.618.029**, en la entidad bancaria **BANCO FINANDINA**. Se limita el embargo a la suma de **(\$16.500.000.00) M/cte**. Medida comunicada al **BANCO FINANDINA**, mediante **oficio No.01-817** del **04 de abril de 2018** -fl.60 Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **089** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **23 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4619**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 023-2010-00008-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



## RESUELVE:

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE**, actuando a través de apoderado judicial, contra **LUIS ALBERTO ZAMBRANO REYES** y **ALBA NELLY REYES**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 1891 del 11 de mayo de 2010** -fl.05 Cdno 2-; **No. 13479 del 30 de agosto de 2010** -fl.68 Cdno 2-; Auto del **25 de abril de 2011** –fl 92- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en el **BANCO DE OCCIDENTE**, enunciado en las medidas cautelares como de propiedad de la parte ejecutada. Limitase el embargo hasta **(\$177.462.000.00) M/cte**. Medida comunicada al **BANCO DE OCCIDENTE**, mediante **oficio No.1772 del 11 de mayo de 2010** -fl.06 Cdno 2-.
- Embargo y secuestro preventivo de los derechos que posee la parte demandada sobre el vehículo identificado e individualizado por la parte actora. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GUACARI**, mediante **oficio No.1773 del 11 de mayo de 2010** -fl.07 Cdno 2-.
- Secuestro preventivo del vehículo descrito por la parte ejecutante bajo la gravedad del juramento como de propiedad de la parte demandada. Placas **YAR-267**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE GOBIERNO MUNICIPAL**, mediante Despacho Comisorio **No.382 del 30 de agosto de 2010** -fl.68 Cdno 2-.
- Embargo de bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el **REMANENTE** producto de los ya embargados en este proceso de propiedad del señor **LUIS ALBERTO ZAMBRANO REYES** para el **JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL** de la ciudad de Santiago de Cal, proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por **CMR FALABELLA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** contra **LUIS ALBERTO ZAMBRANO REYES**; **SI SURTE EFECTOS**. Medida Comunicada al **JUZGADO 21 CIVIL MUNICIPAL**, mediante el **Oficio No. 1352 del 25 de abril de 2011** –fl 93- Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**, Sírvase proveer.

**NATALIA ROBLEDO NAVARRO.**

**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4635**

**RAD.: No. 023-2018-00190-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los memoriales que obran en el expediente presentado por la parte demandante a páginas 93 a 99 del índice electrónico obra solicitud de terminación del presente asunto por pago total, de conformidad con el artículo 461 del C.G.P., por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ACEPTAR** la sustitución de poder que hace el apoderado judicial de la parte demandante **CESAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA**, a favor de **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, de conformidad con el artículo 74 inciso 2º del C.G.P.

**SEGUNDO. – RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, quien se identifica con **C.C. No. 1.144.043.088** de Cali (V) y **T.P. No. 342.847** del **C.S. de la J.**, para los fines y con las facultades conferidas en los términos del mandato inicial

**TERCERO. – DECRETÁSE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por **CRESI S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra el señor **JOSE VALENTIN GIRALDO ORDOÑEZ** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO. – ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que se encuentren depositados en los bancos y corporaciones a favor del señor **JOSE VALENTIN GIRALDO ORDOÑEZ**, decretada mediante **auto No. 836** del **27/04/2018** y comunicado con **oficio No. 804** del **27/04/2018** librado por el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 2 y 3).
- **EMBARGO** y **SECUESTRO** preventivo de los derechos que posee la parte demandada sobre el vehículo de placas JFW150, decretada mediante **auto No. 1997** del **19/10/2018** y

comunicado con **oficio No. 1998** del **19/10/2018** librado por el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 5 y 6).

**QUINTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes, con copia al demandado **JOSE VALENTIN GIRALDO ORDOÑEZ** a la dirección electrónica [vvidalmosquera@gmail.com](mailto:vvidalmosquera@gmail.com), a fin de que la parte interesada se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**; advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**SEXTO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**SÉPTIMO. – ORDÉNASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**OCTAVO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 89 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4593**

**RAD. No. 023-2019-00147-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4594**

**RAD. No. 023-2020-00139-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4631**

**RAD.: 023-2020-00269-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la liquidación presentada por la parte demandante obrante en páginas 47 a 49 del expediente electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera, por lo que, de conformidad al principio de economía procesal, se procederá a modificar la liquidación, de la siguiente manera:

CAPITAL	
VALOR	\$ 15.000.000,00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	06-feb-20
DIAS	24
TASA EFECTIVA	28,59
FECHA DE CORTE	27-ago-21
DIAS	-3
TASA EFECTIVA	25,86
TIEMPO DE MORA	561

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 5.604.300
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 15.000.000
SALDO INTERESES	\$ 5.604.300

Capital	\$ 15.000.000,00
Intereses Corrientes	\$ 900.000,00
Intereses Moratorios 06/02/2020 al 27/08/2021	\$ 5.604.300,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 21.504.300,00</b>

por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **27 de agosto de 2021**, la suma total de **\$21.504.300,00 M/Cte.**; correspondiente por concepto de **capital** la suma de **\$15.000.000,00 M/Cte.**, por concepto de **intereses corrientes** la suma de **\$900.000,00 M/cte.**, y por **intereses de mora** la suma de **\$5.604.300,00 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 89 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4620**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 024-2009-00078-00**

Santiago de Cali, ventidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DAVIVIENDA** cesionario **COBRANZAS ESPECIALES GERC S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MIGUEL SANTO ANGULO CORDOBA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 0010 del 11 de enero de 2013** -fl.10- Cdno 2-; **No. 975 del 02 de junio de 2017** -fl.14- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros depositados o que se llegaren a depositar en cuentas corrientes, CDTs, títulos y otros depósitos que figuren a nombre del demandado **MIGUEL SANTO ANGULO CORDOBA**, en las entidades bancarias descritas en el escrito que antecede. Se limita medida a la suma de **(\$18.000.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.10/2009-00078 del 11 de enero de 2013** -fl.12- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes muebles tales como: televisores, equipo de sonido, nevera, lavadora, computador y demás bienes susceptibles de dicha medida y que sean de propiedad del demandado **MIGUEL SANTO ANGULO CORDOBA**, los cuales se encuentran ubicados en la **CALLE 42D-52** o en la dirección que se indique el día de la diligencia. Se limita medida a la suma de **(\$23.000.000.00) M/cte**. Medida comunicada a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**, mediante **Despacho Comisorio No.0006-2009-0078 del 11 de enero de 2013** -fl.11- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros que en cuentas corrientes de ahorros, CDT o cualquier otra suma de dinero tenga el demandado **MIGUEL SANTO ANGULO CORDOBA**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 6.156.800**, en las entidades bancarias **BANCO SUDAMERIS, BANCO COLPATRIA, BANCO HELM BANK, BANCO PROCREDIT, BANCO BANCAMIA, BANCO BANCOOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO COOPCENTRAL, BANCO FINAMERICA, BANCO G.M.A.C Y MACROFINANCIER, FINANCIERA JURISCOOP, BANCO HSBC**. Se limita medida a la suma de **(\$26.302.686.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-1594 del 08 de junio de 2017** -fl.14- Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 23 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4595**

**RAD. No. 024-2015-00871-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AGRÉGASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, el **oficio del 11 de agosto de 2021**, proveniente del **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**, mediante el cual informa que “(...) *por auto No. 641 de fecha 11 de agosto del año 2021, dictado dentro del asunto de la referencia se decretó la terminación por pago total de la obligación, ordenándose el desembargo de las medidas previas aquí decretadas (...) igualmente informa que a la fecha no hay embargo alguno de bienes muebles o inmuebles, pero se deja a disposición la medida de embargo de la quinta parte del sueldo que excede el salario mínimo legal mensual vigente causa la demandada CLAUDIA CECILIA MAYOR DÍEZ, en el CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DEL PALACIO DE JUSTICIA (...)*”.  
**PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4596**  
**RAD. No. 024-2018-00829-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – INFÓRMASELE** a la parte demandante que la solicitud de requerir al secuestre “*carácter urgente*” enviada el 22 de julio de 2021, fue resuelta mediante **auto de sustanciación No. 2892 del 4 de agosto de 2021** -página 164 del índice electrónico del expediente-; razón por la cual, el memorial al que hace referencia en el escrito precedente, si reposa en el expediente.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4597**

**RAD. No. 024-2020-00070-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4599**

**RAD. No. 027-2020-00039-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4600**

**RAD. No. 028-2013-00333-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/2025/2021** del **29 de septiembre de 2021**, allegada al Despacho por el pagador **GUILLERMO ESQUIVEL LOSADA**, mediante la cual informa que *la sra. Marly Velásquez Mondragón, quien trabaja para mí, desde el 1 de julio de 2019, devenga el salario mínimo legal vigente, por lo tanto no puedo cumplir con la orden impuesta por el Juzgado (...).*  
**PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4601**

**RAD. No. 029-2018-00314-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**


**PRIMERO.** – RECONÓCESE personería amplia y suficiente al abogado **HÉCTOR VOLVERAS VELASCO** identificado con **C.C. No. 14.954.684** y **T.P. No. 90.814** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial de la demandante, **COLTEFINANCIERA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** de conformidad con los términos del memorial poder presentado.

**SEGUNDO.** – OFICIESE a la **SOCIEDAD TAXIS VALCALI S.A.**, solicitándole que informe a este Despacho, donde se encuentra afiliado el vehículo automotor de placas **WMV871**, certificando el valor del “cupó” que a la fecha se tienen para los taxis que se encuentran afiliados a dicha empresa.

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA** que **LIBRE** y **ENVÍE** el oficio anteriormente referido.

**CUARTO.** – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4602**  
**RAD. No. 030-2016-00187-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** OFICIESE al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL DE CALI - SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO, a fin de que a costa de la parte interesada, se expida Certificado Catastral del bien inmueble distinguido con el folio de Matrícula Inmobiliaria No. 370-187808 de propiedad de las demandadas, LINA BIBIANA GRANADA MENA, identificada con C.C. No. 29.622.871, e IDALIA MENA, identificada con C.C. No. 29.625.147.

**SEGUNDO. –** ORDENASE a la SECRETARIA librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [vopa@outlook.com](mailto:vopa@outlook.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4603**

**RAD. No. 031-2014-00997-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, que obra en las páginas 113 y 114 del índice electrónico del expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes para los fines pertinentes, el informe allegado por la secuestre, sociedad **MEJIA & ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, indicando las gestiones que ha venido realizando respecto del bien inmueble a su cargo en este proceso, y los gastos de transporte en los que incurrió.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4604**

**RAD. No. 031-2016-00498-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)


Visto el escrito que antecede, mediante el cual la abogada María Elena Martínez, solicita "(...) reactivar el proceso dado que el término señalado en el artículo 462 del CGP debe encontrarse vencido (...)", el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – INFÓRMASELE** a la parte interesada, que revisado el plenario, se observa que el proceso radicado bajo el No. 031-2016-00498, demandante: Banco de Bogotá, demandado: Jhon Mauricio David Ordoñez, **se encuentra activo**; y la última actuación procesal data del 7 de julio de 2021 –página 75 del índice electrónico del expediente-, sin encontrarse a la fecha, solicitud pendiente de resolver.

**SEGUNDO. – INDÍCASELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4605**

**RAD. No. 032-2016-00446-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PREVIO** a impartir el trámite solicitado, y como quiera que de conformidad con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, el poder otorgado se confirió mediante mensajes de datos, **REQUIÉRASE** a la parte actora allegue al Despacho, la trazabilidad de dicho mensaje, donde se evidencie que desde la dirección electrónica del poderdante se otorga el poder respectivo.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 089 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4606**  
**RAD. No. 035-2017-00494-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** el **DECOMISO** y posterior **SECUESTRO** del vehículo de placas **ARK – 797**, clase **CAMIONETA**, modelo 1990, marca **MAZDA**, línea **B-2000**, color **BLANCO LOTUS**, motor **FE833195**, chasis No. **B200008273**, de propiedad del demandado, señor **MARIO HERNÁN ACEVEDO ESCOBAR**, identificado con **C.C. No. 14.871.814**.

**SEGUNDO. – COMISIÓNAME** a la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI** y a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)**, para que lleven a cabo la anterior diligencia.

**TERCERO. – POR SECRETARÍA**, librense los respectivos oficios a las entidades; con copia al correo electrónico [juridicoafiansa@gmail.com](mailto:juridicoafiansa@gmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – ORDÉNASE** por **SECRETARÍA** de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., **CORRER** traslado de la **liquidación de crédito** presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, y que obra en la página 108 del índice electrónico del expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **089** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4632**

**RAD.: No. 035-2021-00298-00**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APRUÉBASE** la liquidación del crédito por valor total de **\$68.183.449,00 M/Cte.** al **31 de julio de 2021**, de los cuales **\$60.511.524,00 M/Cte.**, corresponden a **capital**; la suma de **\$4.834.557,48 M/Cte.** por concepto de **intereses de mora**, y por **intereses de plazo** la suma de **\$2.833.368,00 M/Cte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 89 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17