



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4514**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 001-2003-00712-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **TANIA YILENA HERNANDEZ GOMEZ**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ALVARO ENRIQUE SANCHEZ MARTINEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 1675 del 19 de noviembre de 2003** -fl.04- Cdno 2-; **Auto del 20 de febrero de 2009** -fl.54- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo preventivo del bien inmueble de propiedad del Sr. **ALVARO ENRIQUE SANCHEZ MARTINEZ** distinguido con matrícula inmobiliaria # **370-57606**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI**, mediante **oficio No. 1588 del 19 de noviembre de 2003** -fl.05- Cdno 2-;
- Embargo y secuestro previo de los bienes muebles y enseres tales como: televisor, equipo de sonido, DVD, ventilador, lavadora, horno microondas, sala comer, y de más bienes susceptibles a esta medida de propiedad del demandado **ALVARO ENRIQUE SANCHEZ MARTINEZ**, ubicados en **CALLE 46 NORTE #2AN-53**, urbanización **LA MERCERD V** etapa o en el lugar que se indique en el momento de la diligencia. Se limita el embargo a la suma de **(\$16.000.000.00)M/cte**. Medida comunicada mediante Despacho Comisorio **No. 0020 del 27 de enero de 2004** –fl.08 – Cdno 2-.
- Embargo de los remanentes o el producto de los bienes embargados que por cualquier causa llegaren a desembargar dentro de los procesos **EJECUTIVOS** contra **ALVARO ENRIQUE SANCHEZ MARTINEZ**, en los siguientes Despachos Judiciales:
  - o **Juzgado 1° Laboral**, instado por **JANETH OREJUELA HERNANDEZ RAD 2006-460**. Medida comunicada al **Juzgado 1° Laboral**, mediante **oficio No.038 del 20 de febrero de 2009** -fl.55- Cdno 2-.
  - o **Juzgado 11° Laboral**, instado por **ANA ROSA CRUZ CAICEDO RAD 2004-894**. Medida comunicada al **Juzgado 11° Laboral**, mediante **oficio No.039 del 20 de febrero de 2009** -fl.56- Cdno 2-.
  - o **Juzgado 24 Civil Municipal**, instado por **SEGURIDAD ORION RAD 2004-310**. Medida comunicada al **Juzgado 1° Laboral**, mediante **oficio No.039 del 20 de febrero de 2009** -fl.57- Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4515**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 001-2006-00376-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR de MINIMA CUANTÍA instaurado por MEGABANCO S.A. cesionario SISTEMCOBRO S.AS., actuando a través de apoderado judicial, contra ANA MILENA ORTEGA COBO Y NICOLAS MOSQUERA FORERO, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE el LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios No. 1695 del 22 de noviembre de 2006 -fl. 06- Cdno 2-; Auto del 11 de mayo de 2007 -fl. 08- Cdno 2-; No. 121 del 30 de enero de 2017 -fl. 23- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:**

- Embargo y secuestro previo de los bienes muebles y enseres tales como: televisor, equipo de sonido, DVD, ventilador, lavadora, horno microondas, sala comer, y de más bienes susceptibles a esta medida, de propiedad de los demandados ANA MILENA ORTEGA COBO Y NICOLAS MOSQUERA FORERO, ubicados en la **Transversal 2 No. 1c-140 Apto 203 Bloque 17 Barrio Nápoles** de esta ciudad. Medida comunicada a la Diligencia de Secuestro Bienes Muebles, mediante escrito del **11 de septiembre de 2007 –fl.11 – Cdno 2-**.
- Embargo y secuestro previo de los bienes muebles y enseres susceptibles de esta medida de propiedad del demandado **NICOLAS MOSQUERA FORERO**, ubicado en la **Calle 2c No. 72-25 Barrio Buenos Aires** de la ciudad de Cali. Medida comunicada a la Diligencia de Secuestro Bienes Muebles, mediante escrito del **11 de septiembre de 2007 –fl.11 – Cdno 2-**.
- Embargo y secuestro preventivo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional y demás emolumentos que devengue el demandado **NICOLAS MOSQUERA FORERO** en su calidad de empleado de **INDUSTRIAS GRAN COLOMBIANA DE SEGURIDAD**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 0541 del 11 de mayo de 2007 –fl.09 – Cdno 2-**.
- Embargo y secuestro del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 370-464390**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI**, mediante **oficio No. 0542 del 11 de mayo de 2007 –fl.10 – Cdno 2-**.
- Embargo y secuestro preventivo de los **REMANENTES** dentro del proceso instaurado por **MEGABANCO S.A** contra **ANA MILENA ORTEGA COBO** y **NICOLAS MOSQUERA FORERO**, dentro del proceso ejecutivo adelantado por **BANCO CREDITO Y DESARROLLO SOCIAL MEGA BANCO S.A.** contra **ANA MILENA ORTEGA COBO**, bajo la **Rad. 2009-00350**.
- Embargo y secuestro preventivo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional y demás emolumentos que devengue el demandado **NICOLAS MOSQUERA FORERO** identificado con cedula de ciudadanía **No. 4.712.048**, en su calidad de empleado de la **FUNDACION LAZOS** ubicada en la **CALLE 5 No. 47-08**

oficina 28 piso 2 de Cali. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 01-246** del **06 de febrero de 2017** –fl.24 – Cdno 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4516**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 002-2005-644-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.** cesionario **REFINANANCIA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **NORBELINO JOSE PATIÑO DAZA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 3718** del **21 de noviembre de 2005** -fl.05- Cdo 2-; **No. 051** del **16 de enero de 2006** -fl.07- Cdo 2-; **No. 5477** del **14 de diciembre de 2012** -fl.10- Cdo 2-; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro preventivo de los bienes muebles y enseres de propiedad de aquí demandado tales como: TELEVISOR, EQUIPO SE SONIDO, NEVERA, LAVADORA, COMPUTADORES y demás bienes que sean susceptibles de embargo, que se encuentran ubicados en la **CALLE 11ª No. 32-85** de esta ciudad o en la dirección que se suministre al momento de practicar la diligencia.
- Embargo y retención de la quinta parte del sueldo que exceda del salario mínimo legal de sueldo, bonificaciones, comisiones que devengue el demandado **NORBELINO JOSE PATIÑO DAZA**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.684.627**, quien labora como empleado de **FUNDACIONES UNIVERSO**. Medida comunicada al pagador **FUNDACIONES UNIVERSO**, mediante **oficio No. 0023** del **16 de enero de 2006** -fl.08- Cdo 2-.
- Embargo y retención de la quinta parte del sueldo que exceda del salario mínimo legal de sueldo, bonificaciones, comisiones que devengue el demandado **NORBELINO JOSE PATIÑO DAZA**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.684.627**, quien labora como empleado de **COMPAÑÍA NACIONAL DE BRONCES LTDA**. Medida comunicada al pagador **COMPAÑÍA NACIONAL DE BRONCES LTDA**, mediante **oficio No. 3933** del **14 de diciembre de 2012** -fl.10- Cdo 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.



**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO**. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO**. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4517**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 002-2006-00539-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE CREDITO Y DESARROLLO SOCIAL MEGABANCO S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **LUIS MARIO ARENAS FLOREZ** y **LUZ MARINA CORTEZ FAJARDO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 0145 del 22 de enero de 2007** -fl.04- Cdno 2-; **No. 321 del 06 de marzo de 2017** -fl.39- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo posterior secuestro del establecimiento de comercio en bloque y como unidad de explotación económica denominada **ALMACEN TECNILICUADORAS**, matrícula mercantil **No. 270286-1** de cámara de comercio de Cali. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO CALI**, mediante **oficio No.0103 del 22 de enero de 2007** -fl.05- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en la cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro títulos bancario o financiero que se encuentre a nombre de la parte demandados **LUIS MARIO ARENAS FLOREZ** identificado con la cedula ciudadanía **No.16.742.191** y **LUZ MARINA CORTEZ FAJARDO** identificada con la cedula ciudadanía **No.31.957.647**, en los bancos y corporaciones que se encuentran relacionadas en el escrito de Medidas Previas. Se limita el embargo a la suma de **(\$4.700.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.0104 del 22 de enero de 2007** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre de los demandados **LUIS MARIO ARENAS FLOREZ** identificado con la cedula ciudadanía **No.16.742.191** y **LUZ MARINA CORTEZ FAJARDO** identificada con la cedula ciudadanía **No.31.957.647**, en la entidades bancarias **BANCO CORPABANCA, BANCO PROCREDIT, BANCO BANCAMIA, BANCO WWB S.A., BANCO BANCOOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO MILTIBANK, BANCO FALABELLA, BANCO MUNDO MUJER, BANCO MULTIBANK, BANCO COMPARTIR**. Se limita el embargo a la suma de **(\$13.478.577.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01-672 del 08 de marzo de 2017** -fl.40- Cdno 2-.


**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4518**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 002-2010-00204-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

## **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE BOGOTA S.A.** cesionario **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **SEGURIDAD DE PORTERIAS LTDA** y **ROBINSON BERNAL QUINTERO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2649** del **11 de mayo de 2010** -fl. 04- Cdno 2-; **No. 414** del **25 de mayo de 2015** -fl. 12- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro del establecimiento de comercio denominado **SEGURIDAD DE PORTERIAS LIMITADA**, matriculado en la cámara de comercio de Cali, representado legalmente por **ROBINSON BERNAL QUINTERO** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.723.391**. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO DE CALI**, mediante **oficio No. 1141** del **11 de mayo de 2010** -fl. 05- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de interés social, dividendos, utilidades, intereses y demás beneficios que al derecho embargado correspondan, que sea titular el demandado **ROBINSON BERNAL QUINTERO** en la empresa **SEGURIDAD DE PORTERIAS LIMITADA** con **NIT 805.016.651-5**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 1142** del **11 de mayo de 2010** -fl. 06- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre del demandado **SEGURIDAD DE PORTERIAS LIMITADA** con **NIT 805.016.651-5** y **ROBINSON BERNAL QUINTERO FORERO** identificado con cedula de ciudadanía **No. 16.723.391**, en las entidades bancarias y financieras que se encuentran relacionadas en el escrito que antecede. Se limita el embargo a la suma de **(\$80.050.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 1143** del **11 de mayo de 2010** -fl. 07- Cdno 2-.
- Embargo preventivo de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, titulo, y demás documentos representativos de dinero posea el demandado **SEGURIDAD DE PORTERIAS LIMITADA** con **NIT 805.016.651-5** en el Deposito Centralizado de Valores "DECEVAL". Se limita el embargo a la suma de **(\$120.000.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **DECEVAL**, mediante **oficio No. 01-1285** del **04 de junio de 2015** -fl. 14- Cdno 2-.

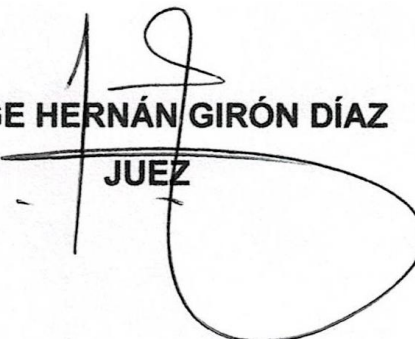
**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4547**

**RAD.: No. 002-2011-00742-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los escritos que anteceden, mediante el cual el demandado **JUAN JAIME BENITEZ ARTEAGA** solicita la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TÁCITO** tras considerar que cumple con lo señalado en la normatividad vigente, se avizora que el último movimiento del proceso es de fecha **12 de agosto de 2019**, sin que se haya cumplido el tiempo establecido para acceder a lo solicitado. Así mismo, frente a la solicitud de terminar el proceso por **PAGO TOTAL**, se le indica al demandado que la lo pretendido no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 461 del C.G.P., por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – NÍEGASE** la solicitud de terminación por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva. De la presente providencia.

**SEGUNDO. – NÍEGASE** la solicitud de terminación por **PAGO TOTAL** de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4519**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 003-2004-00632-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

## RESUELVE:

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **PAOLA VALENCIA VARONA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2727** del **06 de septiembre de 2004** -fl. 07- Cdno 2-; **No. 2725** del **18 de agosto de 2005** -fl. 33- Cdno 2-; -; **No. 459** del **18 de febrero de 2013** -fl. 39- Cdno 2-; **No. 960** del **02 de junio de 2017** -fl. 43- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de los bienes muebles y enseres tales como: televisor, equipo de sonido, DVD, ventilador, lavadora, horno microondas, sala comer, y de más bienes susceptibles a esta medida, de propiedad de la demandada **PAOLA VALENCIA VARONA**, los cuales se encuentran en la dirección que se indique al momento de la diligencia.
- Embargo y secuestro preventivo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional y demás emolumentos que devengue la demandada **PAOLA VALENCIA VARONA** identificada con cedula de ciudadanía **No.25.281.941**, quien labora como empleada de Sociedad **PORTUARIA DELTA DEL RIO**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 1770/2004-00632-00** del **06 de septiembre de 2004** -fl. 08- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro corrientes, encargo fiduciarios, deposito irregular, deposito bajo esquemas de certificados de depósitos o inversiones financieras, que se encuentren a nombre de la parte demandada **PAOLA VALENCIA VARONA** identificado con cedula de ciudadanía **No.25.281.941**, en las entidades bancarias. Se limita el embargo a la suma de **(\$14.500.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 1771/2004-00632-00** del **23 de junio de 2004** -fl. 09- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros que por concepto de cuentas corrientes, ahorro Depósito a término, mandatos fiduciarios y cualquier otra modalidad de contrato, posea la demandada **PAOLA VALENCIA VARONA** identificado con cedula de ciudadanía **No.25.281.941**, en las entidades bancarias corporaciones, enunciados por ejecutante, de conformidad con el Art. 681, num 11 del CPC. Se limita el embargo a la suma de **(\$16.154.957.00) M/cte**. Medida comunicada a la **ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI**, mediante Despacho Comisorio **No.036/2004-00362-00** del **18 de febrero de 2013** -fl. 41- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los muebles y todos los demás bienes susceptibles de esta medida de propiedad del demandado **PAOLA VALENCIA VARONA**, bienes que se encuentran ubicados en la siguiente dirección **CALLE 4 #42-23** de esta ciudad o en la dirección que se indique al momento de la diligencia. Se limita el embargo a la suma de **(\$16.154.957.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 448/2004-00632-00** del **18 de febrero de 2013** -fl. 40- Cdno 2-.

- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre del demandada **PAOLA VALENCIA VARONA** identificado con cedula de ciudadanía **No.25.281.941**, en la entidad bancaria **BANCO PROCEDIT, BANCO BANCAMIA, BANCO BANCOOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO COOPCENTRAL, BANCO FINAMERICA, BANCO G.M.A.C. Y MACROFINANCIERA, FINANCIERA JURISCOOP, BANCO HSBC**. Se limita el embargo a la suma de **(\$23.461.938.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-1585 del 06 de junio de 2017**  
-fl. 44- Cdno 2-;

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **088** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 4569**

**RAD.: No. 003-2008-00012-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el presente expediente del proceso ejecutivo propuesto por **EDIFICIO TORRE ESTELAR P.H.** contra **FANNY CASTAÑO PORRAS**, se observa lo siguiente:

i) A folios 229 a 231 del expediente físico, la adjudicataria, señora **VANESSA URBANO QUINTERO**, mediante escrito allegado el **04/09/2019**, solicitó el reintegro del pago de servicios públicos de energía y agua, que en total suman **\$5.747.800,00 M/Cte.**

ii) Así mismo, con memorial allegado el **03/07/2020**, visto a folios 318 a 324 del expediente físico, la adjudicataria solicita la devolución de los dineros pagados por concepto de impuesto predial tanto del apartamento, como de los parqueaderos rematados en estos asuntos y de servicios públicos de los mismos, que ascienden a la suma de **\$4.342.369,00 M/Cte.**

iii) Igualmente se presenta el **17/07/2020**, obrante a folios 330 a 332 del expediente físico, una nueva solicitud de reintegro de pago de servicios públicos por parte de la adjudicataria, por valor de **\$206.995,00 M/Cte.**

Pagos que fueron ordenados por el Juzgado mediante **autos Nros. 6366 del 8 de octubre de 2019** y **0572 del 24 de febrero de 2021.**

Ahora bien, encuentra el Despacho que a **folios 239 a 241** del expediente físico, obra informe de la secuestre en el que indica que procedió a realizar la entrega del bien inmueble rematado a su adjudicataria el **22 de agosto de 2019**, allegando como prueba de ello el acta de entrega correspondiente suscrita por la auxiliar de la justicia **BETSY ARIAS MANOSALVA** y la adjudicataria, señora **VANESSA URBANO QUINTERO**; sin embargo, a pesar de lo anterior, esta última el **23 de octubre de 2019**, presenta escrito solicitando al Despacho se libre despacho comisorio, o una orden de entrega directa a la administración del edificio, por cuanto la secuestre no le hizo la entrega del inmueble, encontrándose desocupado, ordenándose mediante **auto No. 0014 del 14 de enero de 2020**, librar el Despacho Comisorio pertinente, llevándose a cabo el mismo por la **Secretaría de Seguridad y Justicia de Santiago de Cali**, en diligencia del **17 de marzo de 2020**, a las **2:00 P.M.**

Ahora bien, en atención a lo anterior y a lo dispuesto en el numeral 7° del inciso 3° del artículo 455 del C.G.P., que establece lo siguiente:

*“(...). 7. La entrega del producto del remate al acreedor hasta concurrencia de su crédito y las costas y del remanente al ejecutado, si no estuviere embargado. Sin embargo, del producto del remate el juez deberá reservar la suma necesaria para el pago de impuestos, servicios públicos, cuotas de administración y gastos de parqueo o depósito que se causen hasta la entrega del bien rematado. **Si dentro de los diez (10) días siguientes a la entrega del bien al rematante, este no demuestra el monto de las deudas por tales conceptos, el juez ordenará entregar a las partes el dinero reservado.** (...)” (Subraya y negrita del Despacho).*

En este entendido, atendiendo la norma en cita, si la entrega se realizó el **22 de agosto de 2019**, los **10 días** para tener en cuenta los pagos realizados por la adjudicataria y reclamados en este asunto, vencían el **5 de septiembre de 2019**, por lo que mal podrían dichos gastos ser tenidos en cuenta por el Despacho para ser reintegrados a la adjudicataria, teniendo en cuenta que no fueron presentados al Juzgado dentro del término procesal oportuno.

Corolario a lo anterior, el Juzgado habrá de dejar sin efecto alguno el **numeral 1° del auto 6366 del 8 de octubre de 2019**, así como también el punto noveno del **auto No. 0572 del 24 de febrero de 2021**, con los cuales se dispuso el fraccionamiento y posterior pago de un depósito judicial a favor de la adjudicataria.

Igualmente y en atención a lo anterior, se abstendrá este Estrado Judicial de hacer la devolución de los dineros solicitados por la adjudicataria, por valores de **\$5.747.800,00 M/Cte.; \$4.342.369,00 M/Cte. y \$206.995,00 M/Cte.**

Finalmente, el Despacho dispondrá ordenarle a la Secretaría que proceda a realizar las correcciones del oficio de cancelación del embargo aquí decretado sobre los bienes inmuebles aprehendidos, rematados y adjudicados, dirigido a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali**, atendiendo las indicaciones de dicha entidad en la respuesta al requerimiento realizado por el Despacho, obrante de la **página 453 a la 464**, del expediente electrónico.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DÉJASE sin efecto alguno el **numeral 1° del auto 6366 del 8 de octubre de 2019**, así como también el punto noveno del **auto No. 0572 del 24 de febrero de 2021**, con los cuales se dispuso el fraccionamiento y posterior pago de un depósito judicial a favor de la adjudicataria, tal como se indicó en precedencia.

**SEGUNDO. – ABSTIÉNESE** el Despacho de la devolución de los dineros solicitados por la adjudicataria, por valores de **\$5.747.800,00 M/Cte.**; **\$4.342.369,00 M/Cte.** y **\$206.995,00 M/Cte.**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la Secretaría que proceda a realizar las correcciones del caso al oficio de cancelación del embargo aquí decretado sobre los bienes inmuebles aprehendidos, rematados y adjudicados, dirigido a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali**, atendiendo las indicaciones de dicha entidad, obrante de la **páginas 453 a la 464** del expediente electrónico, en respuesta al requerimiento realizado por el Despacho.

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio respectivo, remitiéndolos directamente a la entidad correspondiente, con copia a la adjudicataria **VANESSA URBANO QUINTERO**, a la dirección de correo electrónico [stevenurbano\\_1810@hotmail.com](mailto:stevenurbano_1810@hotmail.com), a fin de que la parte interesada se entere del trámite adelantado directamente por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali; advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 088** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitaria Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4520**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 003-2009-01015-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **CITIBANK COLOMBIA** cesionario **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MAURICIO GARCIA DIAZ DEL CASTILLO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 5575** del **24 de septiembre de 2009** -fl.05- Cdo 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de los dineros que por concepto de cuentas corrientes de ahorro, depósitos a término, mandatos fiduciarios y cualquier otra modalidad de contrato, posea el demandado **MAURICIO GARCIA DIAZ DEL CASTILLO**, identificados con la cedula de ciudadanía **No. 94.523.395** en las entidades, bancarias corporaciones. Se limita medida a la suma de **(\$57.000.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.3149/2009-01015-00** del **24 de septiembre de 2009** -fl.06- Cdo 2-.
- Embargo y secuestro en bloque del establecimiento de comercio denominado **ELECTROMOTOR GARCIA** debe suministrar el número de matrícula mercantil y/o certificado de existencia y representación de la cámara de comercio actualizado.
- Embargo y secuestro de los bienes muebles tales como: **TELEVISOR, MUEBLES DE SALA DVD, BETA MEX, VHS, EQUIPO DE SONIDO, NEVERA**, y todos los bienes susceptibles de esta medida de propiedad del demandado **MAURICIO GARCIA DIAZ DEL CASTILLO**, que se encuentran ubicados en la siguiente **dirección CARRERA 73 No. 5-19** ciudad de Capri o en la dirección que se indique al momento de la diligencia. Se limita medida a la suma de **(\$57.000.000.00) M/cte**. Medida comunicada a la **ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**, mediante Despacho Comisorio **No.315/2009-01015-00** del **24 de septiembre de 2009** -fl.07- Cdo 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de



conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **088** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4521**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 003-2009-01232-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **WILLIAM DE JESUS RAMIREZ VALENCIA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **DIEGO FERNANDO CARDONA PADILLA** y **IRENE IZQUIERDO GONZALEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 3949** del **22 de junio de 2018** -fl.52- Cdo 2-; **No. 2137** del **09 de abril de 2019** -fl.55- Cdo 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Secuestro del vehículo de placas **CMQ-889**, marca **CHEVROLET**, clase **AUTOMOVIL**, color **PLATA ESCUNA**, modelo **2006**, que se encuentra decomisada en la bodega **PARKING EXPRESS A6J SOLUCIONES S.A.S**, que se encuentra ubicado en **CALLE 7G No.8ª-30 SOACHA, 500M, VIA LA BELLA DESPUESTA DE LAS VASCULA “CALARCA” QUINDIO**, según acta de inventario No.0033. Medida comunicada al **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE CALARCA- QUINDIO**, mediante Despacho Comisorio **No.108** del **19 de julio de 2018** -fl.53- Cdo 2-.
- Embargo y retención de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, titulo, y demás documentos representativos de dinero posea el demandado **DIEGO FERNANDO CARDONA PADILLA**, identificado con la cedula de ciudadanía **No.94.492.336** y **IRENE IZQUIERDO GONZALEZ**, identificada con la cedula de ciudadanía **No.66.917.020**, en las entidades **BANCARIAS** aludidas en el escrito que antecede. Se limita el embargo a la suma de **(\$16.000.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01-1051** del **02 de mayo de 2019** –fl 56- Cdo 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4522**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 003-2009-01454-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **WILLIAM SANCHEZ GALLEGO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios del **03 de febrero de 2010** -fl.04- Cdno 2-; **No. 1031** del **23 de febrero de 2017** -fl.44- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y posterior secuestro del bien inmueble de propiedad del demandado **WILLIAM SANCHEZ GALLEGO**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 6.064.777**, inscrito bajo el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-66381** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGRISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS**, mediante **oficio No.349/2009-01454-00** del **03 de febrero de 2010** -fl.05- Cdno 2-.
- **Embargo** y secuestro previo de los dineros que, en cuentas corrientes de ahorros, CDT o cualquier otra suma de dinero tenga el demandado **WILLIAM SANCHEZ GALLEGO**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 6.064.777**, en las entidades bancarias, corporaciones. Se limita medida a la suma de **(\$60.500.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.348/2009-01454-00** del **03 de febrero de 2010** -fl.05- Cdno 2-.
- **Embargo de los REMANENTES en cabeza del demandado WILLIAM SANCHEZ GALLEGO**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 6.064.777**, dentro del proceso ejecutivo adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE** que cursa en el **JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. Medida comunicada al **JUZGADO 8 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**, mediante **oficio No.01-554** del **27 de febrero de 2017** -fl.45- Cdno 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO**. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO**. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4523**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2009-00056-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).



Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** cesionario **COBRANZAS ESPECIALES GERC S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ROSA AURINA DIAZ VELASCO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 1690 del 24 de junio de 2009** -fl.09- Cdo 2-; **No. 964 del 02 de junio de 2017** -fl.14- Cdo 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros depositados en cuentas corrientes y de ahorro, que posea la demandada señora **ROSA AURINA DIAZ VELASCO** identificada con la cedula de ciudadanía **No. 27.433.352**, en las entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede. Se limita medida a la suma de **(\$29.323.500.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 1808 del 24 de junio de 2009** -fl.10- Cdo 2-.
  
- Embargo y secuestro previo de los dineros que en cuentas corrientes de ahorros, CDT o cualquier otra suma de dinero tenga la demandada **ROSA AURINA DIAZ VELASCO** identificada con la cedula de ciudadanía **No. 27.433.352**, en las entidades bancarias **BANCO CORPABANCA, BANCO HELM BANK, BANCO PROCREDIT, BANCO BANCAMIA, BANCO BANCOOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO COOPCENTRAL, BANCO FINAMERICA, BANCO G.M.A.C Y MACROFINANCIER, FINANCIERA JURISCOOP**. Se limita medida a la suma de **(\$59.930.044.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-1576 del 20 de junio de 2017** -fl.14- Cdo 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4524**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2009-00068-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **LEASING BOLIVAR S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL (BANCO DAVIVIENDA S.A)**, actuando a través de apoderado judicial, contra **DIEGO ALEJANDRO REDONDO BURBANO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante el Auto Interlocutorio **No. 716 del 22 de septiembre de 2014** -fl.10- Cdno 2-; **No. 509 del 28 de marzo de 2017** -fl.14- Cdno 2-; **No. 4443 del 04 de julio de 2018** –fl 32- Cdno 2-; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo preventivo de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, título, y demás documentos representativos de dinero tales como acciones, certificados de depósito a término, aceptaciones bancarias, junto con los réditos que produzcan los dineros en ellos representados que tenga o llegare a tener el demandado **DIEGO ALEJANDRO REDONDO BURBANO** identificado con la cedula de ciudadanía **No.16.459.507** en el Deposito Centralizado de Valores de Colombia S.A “**DECEVAL**”. Se limita el embargo a la suma de **(\$108.000.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a **DECEVAL**, mediante **oficio No.11217 del 09 de octubre de 2014** –fl 11- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros que en cuentas corrientes de ahorros, CDT o cualquier otra suma de dinero tenga el demandado **DIEGO ALEJANDRO REDONDO BURBANO** identificado con la cedula de ciudadanía **No.16.459.507**, en las entidades bancarias **BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO HELM BANK, BANCO DE BOGOTA, BANCO BBVA, BANCO BANCOLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO CITIBANK, BANCO DAVIVIENDA**. Se limita medida a la suma de **(\$27.785.336.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-967 del 05 de abril de 2017** –fl 15- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en la cuentas de ahorro, corrientes, CDT, que se encuentren a nombre del demandado **DIEGO ALEJANDRO REDONDO BURBANO** identificado con la cedula de ciudadanía **No.16.459.507**, en la entidad bancaria **BANCO ITAU**. Se limita medida a la suma de **(\$120.000.000.oo) M/cte**. Medida comunicada al **BANCO ITAU**, mediante **oficio No. 01-1884 del 19 de julio de 2018** –fl 33- Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4525**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2011-00115-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ANGELLI SERNA CHIQUITO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 787** del **24 de marzo de 2011** -fl. 05- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro corrientes, encargos fiduciarios, deposito irregular, deposito bajo esquemas de certificados de depósitos o inversiones financieras, que se encuentren a nombre de la parte demandada **ANGELLI SERNA CHIQUITO** identificado con cedula de ciudadanía **No.66.928.280**, en las entidades bancarias relacionadas en el escrito anterior. Se limita el embargo a la suma de **(\$4.039.500.00)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 0818** del **24 de marzo de 2011** - fl. 06- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro preventivo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el **REMANENTE** producto de los embargos que le puedan quedar a la demandada **ANGELLI SERNA CHIQUITO** identificado con cedula de ciudadanía **No.66.928.280**, dentro del proceso ejecutivo con Título prendario que adelanta en su contra **BCSC S.A.**, bajo la **Rad. 2010-00004**. Medida comunicada al **JUZGADO 19 CIVIL MUNICIPAL** mediante **oficio No. 0820** del **24 de marzo de 2011** -fl. 08- Cdno 2-.
- Embargo y secuestró de los derechos que sobre el inmueble distinguido con el número de matrícula inmobiliaria No.370-487523 a la señora demandada **ANGELLI SERNA CHIQUITO** identificado con cedula de ciudadanía **No.66.928.280**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI**, mediante **oficio No. 0819** del **24 de marzo de 2011** -fl. 07- Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO**. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO**. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4526**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2002-00697-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **LUZ CLARA POVEDA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ALBERTO TOLEDO ESQUENAZI**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2625** del **10 de septiembre de 2002** -fl.10- Cdno 2-; **No. 8160** del **30 de noviembre de 2018** -fl.46- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro del vehículo automotor de placas **WJJ-92** de propiedad del demandado **ALBERTO TOLEDO ESQUENAZI** identificado con la cedula ciudadanía **No.16.627.379**. El cual se encuentra matriculado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de Cali. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE CALI**, mediante **oficio No.1980** del **10 de septiembre de 2002** -fl.11- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los remanentes de las cuotas de interés social que el demandado **ALBERTO TOLEDO ESQUENAZI** posee en la Sociedad **ARMANDO TOLEDA N. Y CIA. LTDA** y demás bienes que por cualquier se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados dentro del proceso **EJECUTIVO** que adelanta **INTERBANCO** contra el citado demandado, el cual cursa en el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE CIRCUITO**. Medida comunicada al **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE CIRCUITO**, mediante **oficio No.1981** del **10 de septiembre de 2002** -fl.12- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro títulos bancario o financiero que se encuentre a nombre de la parte demandada **ALBERTO TOLEDO ESQUENAZI** identificado con la cedula ciudadanía **No.16.627.379**. en las entidades bancarias aludidas en el escrito que antecede. Se limita el embargo a la suma de **(\$12.600.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01-3255** del **03 de diciembre de 2018** -fl.47- Cdno 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de

**actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4527**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2006-00289-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

## RESUELVE:

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE BOGOTA** cesionario **GSC OUTSOURCING S.A.S.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **DALGENIS GUTIERREZ MOYA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 819 del 27 de marzo de 2007** -fl. 10- Cdno 2-; Auto del **04 de septiembre de 2006** – fl 13- Cdno 2-; Auto del **24 de agosto de 2007** – fl 29- Cdno 2-; **No. 460 del 02 de junio de 2015**-fl. 34- Cdno 2-; **No. 2288 del 12 de abril de 2018** -fl. 43- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro preventivo del vehículo, de placas **CMO-384** de propiedad del demandado **DALGENIS GUTIERREZ MOYA**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 1121 del 14 de junio de 2006** –fl.05 – Cdno 2-
- Embargo previo del bien inmueble de propiedad de la demandada **DALGENIS GUTIERREZ MOYA**, distinguida con el número de matrícula inmobiliaria **No.373-23096**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO INSTRUMENTOS PUBLICOS BUGA**, mediante **oficio No. 1122 del 14 de junio de 2006** –fl.06 – Cdno 2-
- Embargo previo de los derechos que le correspondan a la demandada **DALGENIS GUTIERREZ MOYA**, en los bienes inmuebles distinguidos con los números de matrícula inmobiliaria **373-41263 y 373-47736**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGISTRO INSTRUMENTOS PUBLICOS BUGA**, mediante **oficio No. 1858 del 04 de septiembre de 2006** –fl.14 – Cdno 2-
- Embargo y secuestro de bienes y/o remanentes que se llegaren a desembargar dentro del proceso Hipotecario contra la parte demandada **DALGENIS GUTIERREZ MOYA**, en el proceso **EJECUTIVO CON TITULO PRENDARIO**, propuesto por el **BANCO COLPATRIA**, adelantado en el **JUZGADO 33 CIVIL MUNICIPAL DE CALI (RAD 2006-605)**. Medida comunicada al **JUZGADO 33 CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 1882 del 24 de agosto de 2007** – fl 30- Cdno 2-.
- Embargo preventivo de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, titulo, y demás documentos representativos de dinero posea la demandada **DALGENIS GUTIERREZ MOYA** identificada con **C.C. 29.951.181** en el Deposito Centralizado de Valores “**DECEVAL**”. Se limita el embargo a la suma de **(\$25.000.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a **DECEVAL**, mediante **oficio No.01-1283 del 01 de junio de 2016** -fl. 39- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro corrientes, encargo fiduciarios, deposito irregular, deposito bajo esquemas de certificados de depósitos o inversiones financieras, que se encuentren a nombre de la parte demandada **DALGENIS GUTIERREZ MOYA** identificada con **C.C. 29.951.181**, en las entidades

bancarias **BANCO PICHINCHA, BANCO FALABELLA, BANCO FINANADINA**. Se limita el embargo a la suma de **(\$17.400.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-1094 del 10 de mayo de 2018** –fl.44 – Cdno 2-.


**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4528**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2009-00067-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **CITIBANK COLOMBIA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **SANDRA MILENA BENITEZ MORALES**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 2298** del **11 de mayo de 2009** -fl.05- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los bienes muebles, tales como: televisor, equipo de sonido, nevera, lavadora, computadores, joyas y demás muebles y enseres que se encuentren en la **CALLE 101C No. 23-08** Barrio Compartir o en la dirección que se indique al momento de la diligencia, denunciados como de propiedad de la demandada **SANDRA MILENA BENITEZ MORALES**. Se limita medida a la suma de **(\$15.200.000.00) M/cte**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE GOBIERNO MUNICIPAL – INSPECCIONES DE POLICIA**, mediante Despacho Comisorio **No.155** del **11 de mayo de 2009** -fl.07- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro preventivo de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, titulo, y demás documentos representativos de dinero posea la demandada **SANDRA MILENA BENITEZ MORALES** identificada con la cedula de ciudadanía **No. 66.832.505**, en las entidades bancarias relacionadas en la solicitud. Se limita medida a la suma de **(\$15.200.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.1088** del **11 de mayo de 2009** -fl.08- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de la quinta parte del sueldo que exceda del salario mínimo legal que perciba la demandada **SANDRA MILENA BENITEZ MORALES** identificada con la cedula de ciudadanía **No. 66.832.505**, como empleada de la empresa **VICAFARMA LTDA**. Se limita medida a la suma de **(\$15.200.000.00) M/cte**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.1089** del **11 de mayo de 2009** -fl.09- Cdno 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.



**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO**. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO**. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total derivado de un acuerdo de pago; así mismo hago constar la **existencia de embargo de remanentes** a favor del proceso con radicado **005-2012-00262-00** adelantado en el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJEUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, Sírvase proveer.

**NATALIA ROBLEDO NAVARRO.**  
Oficial Mayor

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJEUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4549**

**RAD.: No. 006-2017-00773-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud coadyuvada presentada por las partes con la cual solicitan se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación de conformidad al acuerdo de pago suscrito y con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P. y teniendo en cuenta el informe que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJEUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$16.906.240,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su apoderado judicial **EDGARDO ROBERTO LONDOÑO ALVAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. **1.130.678.939**, los cuales se muestran a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002603530	8903110068	FONA VIEMCALI FONA VIEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	05/01/2021	NO APLICA	\$ 3.174.052,00
469030002612308	8903110068	FONA VIEMCALI FONA VIEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	04/02/2021	NO APLICA	\$ 1.145.638,00
469030002623492	8903110068	FONA VIEMCALI FONA VIEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	04/03/2021	NO APLICA	\$ 1.145.638,00
469030002623493	8903110068	FONA VIEMCALI FONA VIEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	04/03/2021	NO APLICA	\$ 197.428,00
469030002634507	8903110068	FONA VIEMCALI FONA VIEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	06/04/2021	NO APLICA	\$ 1.145.638,00
469030002644727	8903110068	FONA VIEMCALI FONA VIEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	07/05/2021	NO APLICA	\$ 1.145.638,00
469030002654596	8903110068	FONA VIEMCALI FONA VIEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2021	NO APLICA	\$ 1.607.251,00
469030002665525	8903110068	FONA VIEMCALI FONA VIEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	02/07/2021	NO APLICA	\$ 1.813.577,00
469030002678199	8903110068	FONA VIEMCALI FONA VIEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	04/08/2021	NO APLICA	\$ 3.504.348,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$14.879.208,00</b>

Así mismo se sirva fraccionar el depósito judicial que a continuación se relaciona, del cual se debe pagar la suma de **\$2.027.032,00 M/cte.**, a la parte demandante, a través de su a través de su apoderado judicial **EDGARDO ROBERTO LONDOÑO ALVAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. **1.130.678.939** para completar la suma de **\$\$16.906.240,00 M/Cte.**, y el excedente, por valor de **\$331.992,00 M/Cte.**, que resulte del fraccionamiento, debe ser dejado a disposición en el Banco Agrario.



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitució	Fecha de Pago	Valor
469030002678200	8903110068	FONA VIEMCALI FONA VIEMCALI	IMPRESO ENTREGADO	04/08/2021	NO APLICA	\$ 2.359.024,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 2.359.024,00</b>

**SEGUNDO. – DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por el **FONDO DE EMPLEADOS DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI “FONAVIEMCALI”**, actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **LUZ MERY MEDINA ANGEL** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**TERCERO. – ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada y practicada en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO y SECUESTRO PREVIO** del salario y prestaciones de ley que devengue la demandada **LUZ MERY MEDINA ANGEL** identificada con C.C. No. 31.912.950, ordenada en **auto interlocutorio No. 4578** del **10/11/2017** y comunicado con oficio No. 4002 del 10/11/2017 proferido por el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI (C2-fl 2 y 3)**.

**CUARTO. – DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **LUZ MARIA GONZALEZ** contra **LUZ MERY MEDINA ANGEL** con radicado **005-2012-00262-00**, el cual fue aceptado por este Estrado Judicial con **Oficio No. 01-2826** del **31/10/2019**, (folios 20 y 21 del C-2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes, remitiéndolos a las entidades pertinentes a través de correo electrónico con copia la parte demandada **LUZ MERY MEDINA ANGEL** a la dirección electrónica [mluzmery819@gmail.com](mailto:mluzmery819@gmail.com) a fin de que las interesadas tengan conocimiento del trámite adelantado por la **OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, Indicándose que en caso de **actualización y/o reproducción** de los oficios de levantamiento por pérdida u otro motivo, se proceda por secretaria de conformidad.

**SÉPTIMO. – NIÉGASE** la devolución de los depósitos judiciales a la demandada **LUZ MERY MEDINA ANGEL** en razón al embargo de remanentes antes mencionado.

**OCTAVO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, de conformidad a lo acordado, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**NOVENO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4550**

**RAD.: No. 006-2019-00722-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los memoriales que anteceden mediante el cual el apoderado de la parte actora solicita el envío del Despacho Comisorio por correo electrónico, se le informa que el mismo ha sido remitido por la Oficina De Apoyo a la dirección electrónica autorizada [jessicam@jorgenaranjo.com.co](mailto:jessicam@jorgenaranjo.com.co) en dos ocasiones.

Respecto a la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en páginas 84 a 88 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que **i)** no tiene en cuenta lo ordenado en el mandamiento de pago respecto a los intereses de plazo, y **ii)** la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

**1. Paqaré No. 1222-3**

**INTERESES DE MORA**

CAPITAL	
VALOR	\$ 2,852,652.00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		01-oct-19
DIAS	29	
TASA EFECTIVA	28.65	
FECHA DE CORTE		30-may-21
DIAS	0	
TASA EFECTIVA	25.83	
TIEMPO DE MORA	599	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 1,156,161
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 2,852,652
SALDO INTERESES	\$ 1,156,161

**INTERESES DE PLAZO**

CAPITAL	
VALOR	\$ 2,852,652.00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		12-sep-19
DIAS	18	
TASA EFECTIVA	19.32	
FECHA DE CORTE		30-sep-19
DIAS	0	
TASA EFECTIVA	19.32	
TIEMPO DE MORA	18	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 67,266
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 2,852,652
SALDO INTERESES	\$ 67,266

## 2. Paqaré No.43-3

INTERESES DE MORA	
-------------------	--

CAPITAL	
VALOR	\$ 7,047,570.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	01-oct-19
DIAS	29
TASA EFECTIVA	28.65
FECHA DE CORTE	30-may-21
DIAS	0
TASA EFECTIVA	25.83
TIEMPO DE MORA	599

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 2,856,333
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 7,047,570
SALDO INTERESES	\$ 2,856,333

INTERESES DE PLAZO	
--------------------	--

CAPITAL	
VALOR	\$ 7,047,570.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	12-sep-19
DIAS	18
TASA EFECTIVA	19.32
FECHA DE CORTE	30-sep-19
DIAS	0
TASA EFECTIVA	19.32
TIEMPO DE MORA	18

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 166,182
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 7,047,570
SALDO INTERESES	\$ 166,182

## 3. Paqaré No. 3223-1

INTERESES DE MORA	
-------------------	--

CAPITAL	
VALOR	\$ 4,278,110.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	01-oct-19
DIAS	29
TASA EFECTIVA	28.65
FECHA DE CORTE	30-may-21
DIAS	0
TASA EFECTIVA	25.83
TIEMPO DE MORA	599

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 1,733,889
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 4,278,110
SALDO INTERESES	\$ 1,733,889

INTERESES DE PLAZO	
--------------------	--

CAPITAL	
VALOR	\$ 4,278,110.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	12-sep-19
DIAS	18
TASA EFECTIVA	19.32
FECHA DE CORTE	30-sep-19
DIAS	0
TASA EFECTIVA	19.32
TIEMPO DE MORA	18

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 100,878
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 4,278,110
SALDO INTERESES	\$ 100,878

Por lo tanto, el Juzgado;

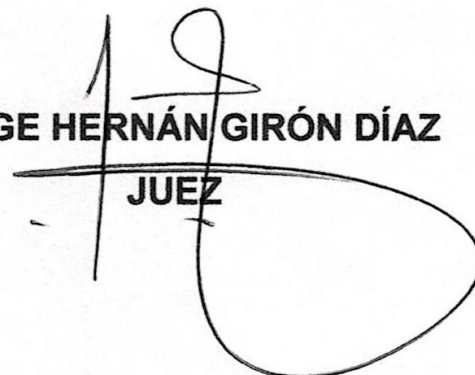
### RESUELVE:

**PRIMERO. – INFÓRMASELE** a la parte interesada que el Despacho Comisorio No. 003 fue remitido por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI** el día **23/08/2021** a las 7:54 a.m. y el **26/10/2021** a las 3:03 p.m. a la dirección electrónica [jessicam@jorgenarajo.com.co](mailto:jessicam@jorgenarajo.com.co) desde los correos [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) y [seofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:seofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) respectivamente.

**SEGUNDO. – MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **30 de mayo de 2021**, la suma total de **\$20.259.041,00 M/Cte.**, discriminados así:

Capital Pagaré No. 1222-3	\$ 2,852,652.00
Intereses de plazo	\$ 67,266.00
Intereses de mora 01/10/2019 al 30/05/2021	\$ 1,156,161.00
Capital Pagaré No. 43-3	\$ 7,047,570.00
Intereses de plazo	\$ 166,182.00
Intereses de mora 01/10/2019 al 30/05/2021	\$ 2,856,333.00
Capital Pagaré No. 3223-1	\$ 4,278,110.00
Intereses de plazo	\$ 100,878.00
Intereses de mora 01/10/2019 al 30/05/2021	\$ 1,733,889.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$20,259,041.00</b>

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4529**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 007-2009-00012-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).



Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MARIA ROSALBA AGUIRRE IDARRAGA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 1794 del 26 de marzo de 2009** -fl.04- Cdno 2-; **No. 258 del 17 de abril de 2015** -fl.09- Cdno 2-; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo del establecimiento de Comercio denominado **CLINIC CELL COMUNICACIONES, MATRICULA 044648**, de propiedad del demandado **MARIA ROSALBA AGUIRRE IDARRAGA**. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO DE BUENAVENTURA**, mediante **oficio No.599 del 26 de marzo de 2009** -fl.04- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener a cualquier título valor del demandado **MARIA ROSALBA AGUIRRE IDARRAGA**, en los bancos relacionados en las medidas previas. Se limita el embargo a la suma de **(\$26.000.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.600 del 26 de marzo de 2009** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los títulos valores y demás documentos representativos de dinero, tales como acciones, certificados de depósito a término, aceptaciones bancarias, etc. Junto con los réditos que produzcan los dineros en ellos representados, que tenga o llegare a tener la parte demandada **MARIA ROSALBA AGUIRRE IDARRAGA** identificado con la cedula de ciudadanía **NO.29.234.245**, en el Deposito Centralizado de Valores de Colombia S.A, “**DECEVAL**” ubicados en la **CALLE 22 NORTE No 6AN-24 OFIC. 106 de Cali**. Se limita el embargo a la suma de **(\$15.116.187.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.1- del 17 de abril de 2015** -fl.10- Cdno 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4551**

**RAD.: No. 007-2014-00571-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito presentado por la demandada **DIANA MARIA BORRERO PIEDRAHITA** y una vez revisado el portal del Banco Agrario, se avizora la existencia de depósitos judiciales disponibles para pago por cuenta del presente asunto, por lo que habrá de ponerle en conocimiento a la memorialista la información requerida para lo pertinente, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada, los depósitos judiciales por valor total de **\$10.611.169,00 M/cte.**, los cuales se encuentran disponibles para pago dentro del presente proceso ejecutivo, los cuales se identifican así:



<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Estado</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Fecha de Pago</i>	<i>Valor</i>	Número de Títulos
469030002443585	9000604423	REFINANCA SA	IMPRESO ENTREGADO	06/11/2019	NO APLICA	\$ 361.534,00	30
469030002443586	9000604423	REFINANCA SA	IMPRESO ENTREGADO	06/11/2019	NO APLICA	\$ 361.534,00	
469030002443588	9000604423	REFINANCA SA	IMPRESO ENTREGADO	06/11/2019	NO APLICA	\$ 361.534,00	
469030002655252	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 343.506,00	
469030002655253	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 343.506,00	
469030002655255	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00	
469030002655256	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00	
469030002655258	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00	
469030002655263	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00	
469030002655264	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00	
469030002655265	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00	
469030002655266	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00	
469030002655267	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00	
469030002655270	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 180.767,00	
469030002655276	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00	

469030002655278	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655280	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655282	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655285	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655288	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655292	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655293	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655295	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655297	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655299	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655302	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655310	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655311	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002655322	9000604423	REFINANCA S.A.S	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 361.534,00
469030002693247	9000604423	REFINANCA SAS	IMPRESO ENTREGADO	16/09/2021	NO APLICA	\$ 343.506,00

**Total Valor** \$ 10.611.169,00

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
**Profesional Universitario Grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4552**

**RAD.: No. 008-2008-00735-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente electrónico, se evidencia que mediante **auto (S) No. 3096 del 23 de agosto de 2021** obrante a página 308, por error, se ordenó correr traslado al avalúo catastral del inmueble identificado con folio de matrícula **No. 370-128900** por el término de tres (3) días, siendo lo correcto diez (10) días de conformidad al numeral segundo del artículo 444 del Código General del Proceso, por lo que, de conformidad al debido proceso, se habrá ordenar la corrección del punto segundo de la mencionada providencia, dejando sin efecto el traslado realizado. Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DÉJASE SIN EFECTO** el punto segundo del **auto (S) No. 3096 del 23 de agosto de 2021** obrante a página 308 del expediente electrónico, y el respectivo traslado del avalúo catastral del inmueble identificado con folio de matrícula No. 370-128900 el cual fue corrido por el Área de Secretaria, de conformidad a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO. – DISPÓNESE** en consecuencia de lo anterior, a darle trámite al memorial presentado por la parte demandante.

**TERCERO. – ABSTIÉNESE** de correr el traslado del avalúo catastral del inmueble identificado con folio de matrícula No. 370-128900 allegado como quiera que en el escrito del memorial hace referencia al valor del avalúo comercial del mencionado inmueble, sin que el mismo sea aportado, lo anterior, teniendo en cuenta el numeral 1° y 4° del artículo 444 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4553**

**RAD.: No. 008-2018-00390-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede, se informa que, al consultar la página del **Banco Agrario**, se evidencia que hay títulos a favor de este proceso en el **JUZGADO DE ORIGEN**, por lo que se ordenará su conversión, **para que una vez este el dinero en la cuenta única y dependencia de este Despacho, sean resueltos conforme a derecho**, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – OFÍCIESE** al **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: DIEVO IVAN OCAMPOS RIOS C.C. 16.275.495**

**DEMANDADO: GLADYA YANETH DORADP C.C. 25.311.147 – MIRYAM LUCERO**

**SALAZAR SALAZAR C.C. 25.337.679**

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho [memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**UNA VEZ** el juzgado de origen realice la conversión se resolverá sobre la entrega de los mismos, conforme a derecho.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARÍA** se **LIBREN** los respectivos oficios.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 88** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4530**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 009-2009-01042-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **GMAC FINANCIERA DE COLOMBIA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CESAR AUGUSTO BELTRAN CARRERO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 3901** del **09 de octubre de 2009** -fl.04- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de los dineros que en cuentas corrientes de ahorros, CDT o cualquier otra suma de dinero tenga el demandado Señor **CESAR AUGUSTO BELTRAN CARRERO**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.713.959** en los siguientes bancos **AV VILLAS, COLPATRIA S.A., DE BOGOTA S.A. BANCOLOMBIA, DE COCCIDENTE S.A, POPULAR S.A BCSC, CITIBANK, DAVIVIENDA S.A., COLMENA, AGRARIO Y BVA**. Se limita medida a la suma de **(\$48.000.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.2841** del **09 de octubre de 2009** -fl.05- Cdno 2-.
- Embargo previo del vehículo con placas **CQC-528** denunciado como de propiedad del demandado **CESAR AUGUSTO BELTRAN CARRERO**. Medida comunicada a los **SECRETARIA TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL**, mediante **oficio No.2842** del **09 de octubre de 2009** -fl.06- Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4531**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 009-2015-00168-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **NANCY STELLA GUTIERREZ VALENCIA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **SUSANA VIVEROS VIDAL**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ABSTIENE** el despacho de levantar medidas cautelares, como quiera que revisado el expediente, las mismas no se decretaron.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **088** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4567**  
**RAD. No. 010-2016-00224-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención del 25% de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue el demandado, señor **ALEXANDER HULL**, identificado con **C.C. No. 16.795.926**, como empleado de **SUPPLAS S.A.S. – Nit. No. 890.903.295**, ubicada en la Calle 47 No. 6-07 de esta ciudad.

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio al pagador de dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$20.145.963.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto, so pena de responder por el correspondiente pago y ser sancionado con multas hasta por diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (Arts. 44 numeral 4º y 593 numeral 9º del C.G.P.).

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** remitir al oficio anteriormente señalado a la entidad, con copia al correo electrónico [juridico@avocat.com.co](mailto:juridico@avocat.com.co). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4554**

**RAD.: No. 011-2019-00223-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Teniendo en cuenta la constancia secretarial obrante en la página 59 del expediente virtual del proceso, en la cual el área de Depósitos Judiciales informa que no es posible dar cumplimiento a lo ordenado en el **punto cuarto del Auto (I) No. 4196 del 27 de octubre del 2021** (pág. 58), como quiera que el depósito judicial No. 469030002532400 no se encuentra en la cuenta única judicial ni en la cuenta de este Despacho.

Debido a lo anterior, se consultó nuevamente la página del **Banco Agrario**, evidenciando que hay títulos a favor de este proceso en el **JUZGADO DE ORIGEN**, por lo que se ordenará su conversión, **para que una vez este el dinero en la cuenta única y dependencia de este Despacho, sean resueltos conforme a derecho**, por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – DÉJASE SIN EFECTO** el auto (I) No. 4196 del 27 de octubre del 2021 notificado en **estado No. 82 del 28 de octubre de 2021** por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO. – DISPÓNESE** en consecuencia de lo anterior, a darle trámite a la solicitud elevada por la parte demandante a través de su apoderado judicial.

**TERCERO. – OFÍCIESE** al **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A. NIT 860.002.964-4**

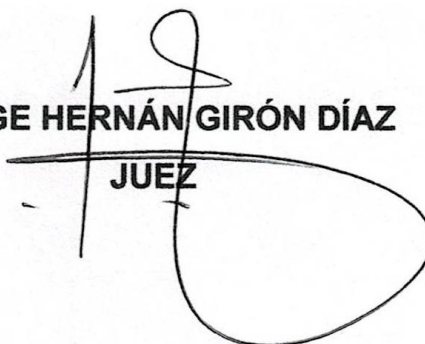
**DEMANDADO: DIANA CAROLINA VASQUEZ OCAMPO C.C. 1.130.597.474**

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho [memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**UNA VEZ** el juzgado de origen realice la conversión se resolverá sobre la entrega de los mismos, conforme a derecho.

**CUARTO.** – ORDÉNASE por **SECRETARÍA** se **LIBREN** los respectivos oficios.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
**Profesional Universitario Grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4532**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2006-00557-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR de MINIMA CUANTÍA instaurado por COOPERATIVA DE SERVICIO DE OCCIDENTE - COOPEOCCIDENTE, actuando a través de apoderado judicial, contra JESUS RODRIGO MARTINEZ LOPEZ, en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE el LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 1228 del 26 de septiembre de 2006** -fl. 06- Cdno 2-; Auto del **25 de abril de 2011** -fl. 28- Cdno 2-; **No. 2060 del 29 de julio de 2011** -fl. 43- Cdno 2-; **No. 1111 del 08 de septiembre de 2015** -fl. 107- Cdno 2-; **No. 1443 del 14 de septiembre de 2016** -fl. 112- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:**

- Embargo y secuestro preventivo del 40% de los dineros asignados por concepto pensión que percibe el demandado **JESUS RODRIGO MARTINEZ LOPEZ** identificado con cedula de ciudadanía **No. 14.949.441**, Por parte del municipio Santiago de Cali. Medida comunicada al pagador **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI**, mediante **oficio No.1471 del 26 de septiembre de 2006** -fl. 07- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los depósitos judiciales consignados en el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, a favor de este Despacho y de propiedad del demandado **JESUS RODRIGO MARTINEZ LOPEZ**, identificados con los **No.469030001083783** de 29-10-2010 por valor **\$428.000,oo Mcte** y **No.469030001094853** de 29-11-2010 por valor de **\$428.000,oo Mcte** dentro del proceso Ejecutivo singular propuesto por **COOTRAEMCALI** con Rad No. 2006-005. Medida comunicada mediante constancia secretarial del **25 de abril de 2011** -fl. 29- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes y/o remanentes que llegaren a quedar al demandado **JESUS RODRIGO MARTINEZ LOPEZ** en el proceso ejecutivo de **COOPREDICOM** contra **JESUS RODRIGO MARTINEZ LOPEZ** que cursa en el **JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. Medida comunicada al **JUZGADO 35 CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 2872 del 28 de agosto de 2011** – fl 45- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes y/o remanentes que llegaren a quedar al demandado **JESUS RODRIGO MARTINEZ LOPEZ** en el proceso EJECUTIVO instaurado por **COOPREDICOM** contra **JESUS RODRIGO MARTINEZ LOPEZ** que se adelanta ante el **JUZGADO 4° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL, Radicado Bajo el No.2007-00833**. Medida comunicada al **JUZGADO 4° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 01-1874 del 08 de septiembre de 2015** -fl. 107- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro preventivo del 30% de los dineros asignados por concepto de primas, pensión o jubilación que reciba el demandado **JESUS RODRIGO MARTINEZ LOPEZ** identificado con cedula de ciudadanía **No. 14.949.441**, en la entidades **FOPEP, COLPENSIONES** y **FIDU PREVISORA**. Se limita el embargo a la suma de **(\$16.000.000.oo)M/cte**. Medida comunicada a **COLPENSIONES**, mediante **oficio No. 01-2145 del 14 de septiembre de 2016** –fl.113 – Cdno 2-; Medida comunicada a **CONSORCIO FOPEP**, mediante **oficio No. 01-2146 del 14 de septiembre de 2016** –fl.114

– Cdno 2-; Medida comunicada a **FIDU PREVISORA**, mediante **oficio No. 01-2146** del **14 de septiembre de 2016** –fl.115 – Cdno 2-;

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4555**

**RAD.: No. 013-2015-00059-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente y como quiera que el presente proceso PRINCIPAL cuenta con liquidación de crédito aprobada obrante a folio 47 de expediente físico, advierte el Juzgado que la actualización presentada no se encuentra apegada a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fue aportada en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446, 447, 448 y 461 del C.G.P.

Así pues, las liquidaciones de crédito en el proceso ejecutivo, se presentarán en los siguientes eventos: **I.** En firme la sentencia o auto que ordena seguir adelante la obligación (Art 446 ibídem) **II** Antes de fijar fecha de remate (Art 448 ibídem) **III.** Cuando se han efectuados pagos, para efectos de entrega de depósitos judiciales o cuando con aquellos, se pretende la terminación del proceso. (447 y 461 ibídem); situaciones que no se presentan en este caso. Ahora bien, teniendo en cuenta que dicha actualización de la liquidación del crédito se le corrió traslado por Secretaría, el Juzgado habrá de apartarse de los efectos. Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**APARTÁSE** el Despacho de los efectos del traslado corrido por Secretaría, y, en consecuencia, **NO TENER EN CUENTA** la actualización a la liquidación presentada, por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4568**

**RAD. No. 013-2018-00366-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDÉNASE** que la Secretaría proceda a corregir el número de cédula de la parte demandada mencionada en los encabezados de los **oficios No. CYN/001/4039/2021 y CYN/001/4038/2021 del 25 de octubre de 2021**, visibles de la página 107 a la 110 del índice electrónico del expediente, en el sentido de indicar que la parte **Demandada**, es **MÓNICA MEDINA**, identificada con la **C.C. No. 67.023.924**; y no (...) **Demandada: MÓNICA MEDINA C.C. No. 67.023.114**, como equivocadamente se indicó.

**SEGUNDO. –** En consecuencia, **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** de los **oficios No. CYN/001/4039/2021 y CYN/001/4038/2021 del 25 de octubre de 2021**, con datos actualizados, los cuales obran de la página 107 a la 110 del índice electrónico del expediente; y remítanse a las entidades respectivas, con copia al correo electrónico [silirincon@gmail.com](mailto:silirincon@gmail.com). Advertiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4533**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 014-2012-00656-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** cesionario **R.F.ENCORE S.A.S,** actuando a través de apoderado judicial, contra **COMPAÑÍA NACIONAL DE RECICLAJE LTDA,** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 1049** del **15 de abril de 2013** -fl. 04- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo preventivo del establecimiento en bloque y como unidad de empresa denominado **COMPAÑÍA NACIONAL DE RECICLAJE LTDA,** inscrito ante la **CAMARA DE COMERCIO** de Palmira bajo matrícula mercantil **No.91132-3** de propiedad del demandado. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA,** mediante **oficio No. 643** del **15 de abril de 2013** -fl. 06- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro corrientes, encargo fiduciarios, deposito irregular, deposito bajo esquemas de certificados de depósitos o inversiones financieras, que se encuentren a nombre de la parte demandada **COMPAÑÍA NACIONAL DE RECICLAJE LTDA Y DAYSI TAFUR RAMIREZ,** en las entidades bancarias y corporaciones de esta ciudad. Se limita el embargo a la suma de **(\$34.000.000.00) M/cte.** Medida comunicada a los **BANCOS,** mediante **oficio No. 644** del **15 de abril de 2013** -fl. 04- Cdno 2-.


**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA,** una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante.** No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **088** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4556**  
**RAD. No. 015-2018-01076-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Procede a pronunciarse el Despacho sobre el memorial de terminación elevado por el apoderado de la parte actora dentro del presente proceso ejecutivo adelantado por **BANCO POPULAR S.A.** contra **HECTOR FABIO MOSQUERA CHARA** indicando que, al revisar el expediente, se avizora que el togado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA** no cuenta con la facultad de recibir, y la doctora **MARITZA MOSCOSO TORRES** no acredita la facultad de apoderada general de la entidad demandante como quiera que no allega poder ni certificado de existencia y representación que así lo demuestre.

Frente a la solicitud allegada por el demandado **HECTOR FABIO MOSQUERA CHARA** se le informa que el presente proceso se encuentra activo, por lo que no es posible acceder a lo solicitado. Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – NIÉGASE** la solicitud de elevada por el abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, en calidad de apoderado de la parte demandante, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO. – INFÓRMASELE** a la parte pasiva que el presente proceso continua activo como quiera que no se ha decretado la terminación por pago, por lo que no es posible decretar el levantamiento de las medidas de embargo.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4557**  
**RAD.: No. 016-2016-00760-00**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** **GLÓSASE** para que obre y conste la divulgación del oficio No. 1647 del 16 de septiembre de 2021 expedido por el **JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI** mediante el cual informa el trámite de liquidación patrimonial del señor **FABIO ANDRES GRISALES BARREIRO** con radicado **014-2021-00642-00**.

**SEGUNDO. –** **ORDÉNASE** a **SECRETARÍA** en consecuencia de lo anterior, **REMÍTIR INMEDIATAMENTE** el presente proceso al **JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, con el radicado **014-2021-00642-00** para los fines pertinentes.

**TERCERO. –** **DÉJANSE** a **DISPOSICIÓN** del **JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, la medida decretada en este proceso, identificada así:

- **Embargo y retención** de dineros que posea o llegare a poseer el demandado en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S, y/o por cualquier otro concepto en las entidades financieras, decretada en auto **No. 3591** y comunicada mediante **Oficio Circular No. 4511** del **16/12/2016** (C-2 folios 2 y 3)

**NOTÍFQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **88** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4534**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 018-2016-00087-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



## RESUELVE:

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **FABRICA DE TEXTILES TEXTRAMA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **SOEN DOTACIONES EMPRESARIALES LTDA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 0654** del **31 de marzo de 2016** -fl.04- Cdno 2-; **No. 1181** del **26 de julio de 2016** -fl.28- Cdno 2-; **No. 4737** del **06 de septiembre de 2016** -fl.33- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y posterior secuestro en bloque del establecimiento de comercio **SOEN** con Matricula Mercantil **No.0000036681**, que se encuentra registrado en la Cámara de Comercio de Cali, cuyo propietario es la firma **SOEN DOTACIONES EMPRESARIALES LTDA** con **NIT. 900.113.325-4**. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO**, mediante **oficio No. 0900** del **31 de marzo de 2016** –fl.05 – Cdno 2-
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro corrientes, encargo fiduciarios, deposito irregular, deposito bajo esquemas de certificados de depósitos o inversiones financieras, que se encuentren a nombre de la parte demandada **SOEN DOTACIONES EMPRESARIALES LTDA** con **NIT. 900.113.325-4**, en las entidades bancarias mencionadas en el presente auto. Se limita el embargo a la suma de **(\$13.863.299.85)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 0900** del **31 de marzo de 2016** –fl.06 – Cdno 2-
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, CDT, cartas de crédito que se encuentren a nombre del demandado **SOEN DOTACIONES EMPRESARIALES LTDA** con **NIT. 900.113.325-4**, en el **BANCO DE OCCIDENTE**. Se limita el embargo a la suma de **(\$9.300.000.00) M/cte**. Medida comunicada al **BANCO DE OCCIDENTE**, mediante **oficio No. 01-1848** del **08 de agosto de 2016** –fl 29- Cdno 2-.
- Embargo de **REMANENTES** solicitado dentro del presente proceso, mediante oficio No. 2569 del 05 agosto de 2016 en el proceso con Radicación **06-2016-00435-00** ,**SI SURTE EFECTOS** por ser la primera comunicación que en tal sentido se recibe dentro del mismo. Medida comunicada al **JUZGADO 06 CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 01-2231** del **19 de septiembre de 2016** –fl 34- Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**



**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4558**

**RAD.: No. 018-2017-00405-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente electrónico, se evidencia que mediante **auto (S) No. 3104 del 23 de agosto de 2021** obrante a página 220, por error, se ordenó correr traslado al avalúo del vehículo de placas **IRL118** por el término de tres (3) días, siendo lo correcto diez (10) días de conformidad al numeral segundo del artículo 444 del Código General del Proceso, por lo que, de conformidad al debido proceso, se habrá ordenar la corrección del punto tercero de la mencionada providencia, dejando sin efecto el traslado realizado. Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DÉJASE SIN EFECTO** el traslado del avalúo del vehículo identificado con placas IRL118 el cual fue corrido por el Área de Secretaria, de conformidad a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO. – CORRÍJASE** el punto tercero del auto mediante **auto (S) No. 3104 del 23 de agosto de 2021** notificado en estad No. 063 del 24 de agosto de 2021, obrante a página 220 del expediente electrónico, el cual quedará así: **“TERCERO. – CÓRRASE traslado por el término de diez (10) días a la parte demandada del AVALÚO comercial del vehículo identificado con placas IRL118 embargado y secuestrado en este asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso, por la suma de \$44.950.000,00 M/Cte.”**

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4535**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 021-2006-00532-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **COOPERATIVA MEDICA DEL VALLE Y DE PROFESIONALES DE COLOMBIA - COOMEVA** cesionario **BANCOOMEVA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **AURORA FORERA ULLOA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante el Auto Interlocutorio **No. 2322 del 09 de octubre de 2006 -fl.05- Cdno 2-**; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros depositados a cualquier cuenta corriente, de ahorros y que sea susceptible d embargo posea la demandada **AURORA FORERA ULLOA** identificada con cedula de ciudadanía **No.20.253.928** de Bogotá en las entidades bancarias relacionadas en el escrito de medida cautelar que antecede. Se limita el embargo a la suma de **(\$1.500.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.2150 del 09 de octubre de 2006 -fl.07- Cdno 2-**.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4536**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 021-2006-00797-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA** cesionario **REFINANCIAS S.A.S.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **DARIO VIDALES PEÑA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 819 del 27 de marzo de 2007** -fl. 10- Cdno 2-; **No. 0472 del 03 de marzo de 2009** -fl. 22- Cdno 2-; **No. 3233 del 24 de agosto de 2010** -fl. 32- Cdno 2-; **No. 2131 del 13 de julio de 2011** -fl. 53- Cdno 2-; **No. 2247 del 09 de abril de 2018** -fl. 86- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de los bienes muebles y enseres tales como: televisor, equipo de sonido, DVD, ventilador, lavadora, horno microondas, sala comer, y de más bienes susceptibles a esta medida que se hallaren en la **AVENIDA 3ª NORTE 23CN-58** de esta ciudad o en el lugar que se indique en el momento de la diligencia.
- Embargo y secuestro preventivo de las sumas de dineros que a cualquier título y que sean susceptibles a dicha medida que posea **DARIO VIDALES PEÑA** identificado con la cedula ciudadanía **No. 16.700.090**, en los diferentes bancos de esta ciudad. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 829 del 27 de marzo de 2007** –fl.11 – Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de bienes y/o remanentes que se llegaren a desembargar dentro del proceso Hipotecario contra la parte demandada **DARIO VIDALES PEÑA**, que cursa en el **JUZGADO QUINTO CIVIL DE CIRCUITO DE CALI**, y donde el demandante **BANCO POPULAR** bajo el **Rad 2006-259**. Medida comunicada al **JUZGADO QUINTO CIVIL DE CIRCUITO**, mediante **oficio No. 143 del 03 de marzo de 2009** –fl.21 – Cdno 2-.
- Embargo y secuestro preventivo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional y demás emolumentos que devengue el demandado **DARIO VIDALES PEÑA** identificado con cedula de ciudadanía **No.16.700.090**, de Cali, como Asesor de Seguros Donde Vida en las compañías **SEGUROS CONFIANZA, EQUIDAD SEGUROS, ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** y **MAPFRE SEGUROS S.A.** al igual que las comisiones incentivos participaciones, bonificaciones y similares, así como también de las prestaciones sociales a que tenga derecho el señor **DARIO VIDALES PEÑA**. Medida comunicada a **SEGUROS CONFIANZA**, mediante **oficio No. 2531 del 24 de agosto de 2010** –fl.34 – Cdno 2-; Medida comunicada a **EQUIDAD SEGUROS** , mediante **oficio No. 2532 del 24 de agosto de 2010** –fl.35 – Cdno 2-; Medida comunicada a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** , mediante **oficio No. 2533 del 24 de agosto de 2010** –fl.36 – Cdno 2-; Medida comunicada a **MAPFRE SEGUROS**, mediante **oficio No. 2534 del 24 de agosto de 2010** –fl.37 – Cdno 2-
- Embargo y secuestro preventivo del vehículo, de placas **EWC-866** de propiedad del demandado **DARIO VIDALES PEÑA**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 1868 del 13 de julio de 2011** –fl.54 – Cdno 2-

- Reproducción de Circular No. 829 con actualización de fecha. Limitando a la suma de **(\$89.500.000.00) M/cte.** Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-1514** del **21 de junio de 2019** –fl.88 – Cdno 2-.

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4537**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 021-2010-01023-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BBVA COLOMBIA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JOSE DIEGO GARCIA PARRA** y **ARIELA BENJUMEA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 0284** del **27 de enero de 2011** -fl.05- Cdno 3-; Auto del **29 de septiembre de 2014** – fl 30- Cdno 3-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los vehículos denunciados como propiedad del demandado **JOSE DIEGO GARCIA PARRA** vehículos de servicio público de placas **VCA-537** y **VCF-860**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE CALI**, mediante **oficio No.295** del **25 de enero de 2011** -fl.06- Cdno 3-.
- Embargo y retención de las sumas de dinero que el ejecutado **JOSE DIEGO GARCIA PARRA**, posea a cualquier título en las entidades bancarias relacionadas por la parte actora en la solicitud de medidas cautelares. Se limita el embargo a la suma de **(\$38.500.000.00)M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.2897** del **29 de septiembre de 2014** – fl 31- Cdno 3-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4569**

**RAD. No. 021-2017-00365-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la demanda acumulada presentada dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC** contra **RUBRY KATHERINE MARTÍNEZ SERNA**, se observa que ésta reúne las exigencias del artículo 463 del Código General del Proceso y las contenidas en el artículo 82 ibídem; así mismo, que las pretensiones se derivan de un título que cumple con los requisitos contenidos en el artículo 422 del código en mención, ya que contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

Así las cosas, se ordenará librar mandamiento de pago, concediendo a la parte demandada un término de cinco (5) días para pagar la obligación, y de diez (10) para proponer excepciones.

Igualmente se ordenará suspender el pago a los acreedores y emplazar a todos los que tengan créditos constituidos en títulos de ejecución en contra de la señora **RUBRY KATHERINE MARTÍNEZ SERNA**, para que comparezcan a hacerlos valer, mediante acumulación de sus demandas, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 463, 293 y 108 del Código General del Proceso, es decir, dentro de los cinco (5) días siguientes.

Finalmente, el emplazamiento se surtirá conforme lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, esto es con la publicación en el Registro Nacional de Persona Emplazadas, sin necesidad de publicación por medio escrito.

Por lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ADMÍTESE** la acumulación de la presente demanda ejecutiva.

**SEGUNDO. – LÍBRASE** mandamiento de pago a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC**, y en contra de la señora **RUBRY KATHERINE MARTÍNEZ SERNA**, para que dentro del término de los **CINCO (5)**

**DÍAS** hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, pague las siguientes sumas de dinero:

- A.** La suma de **\$5.200.000.00 M/Cte.**, por concepto del saldo insoluto de la letra de cambio **No. JCP-035**, glosada a esta demanda.
- B.** Por concepto de los intereses de mora que se llegasen a causar, a la tasa máxima legal permitida, desde el **12 de julio de 2018** hasta el día que se verifique el pago total de la obligación.
- C.** Por concepto de los intereses de plazo a la tasa máxima legal permitida, desde el **11 de diciembre de 2017** hasta la fecha de vencimiento, es decir, **11 de julio de 2018**.
- D.** En relación a las costas, el Juzgado las liquidará en el momento procesal oportuno.

**TERCERO. – NOTIFÍQUESE** el presente mandamiento de pago a la demandada en la forma establecida en el **artículo 463 numeral 1º del Código General del Proceso**, es decir, por notificación en estado; lo anterior, toda vez que la ejecutada ya fue notificada del mandamiento de pago dictado dentro del proceso principal, tal como obra a fl. 12 del cdno. 1 ppal. del expediente.

Se le hace saber a la parte demandada que tiene **cinco (5) días** hábiles para pagar, artículo 431 del C.G.P., y **diez (10) días** hábiles para proponer excepciones al tenor de lo dispuesto en el artículo 442 *Ibíd.*

**CUARTO. – ORDENASE** que el **EMPLAZAMIENTO** de todos los que tengan créditos con títulos de ejecución contra la deudora **RUBRY KATHERINE MARTÍNEZ SERNA**, para que comparezcan a hacerlos valer dentro de este proceso mediante acumulación de demandas, dentro de los cinco días (5) siguientes a la expiración del término del emplazamiento, se haga conforme lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, esto es con la publicación en el Registro Nacional de Persona Emplazadas, sin necesidad de publicación por medio escrito.

**QUINTO. – NIÉGASE** la solicitud de medida cautelar relacionada en el escrito que antecede, por cuanto la misma ya se había decretado mediante auto del 13 de junio de 2017, visible a fl. 2 del cdno. 2 ppal. del expediente.

**SEXTO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente a la abogada **DIANA MARÍA VIVAS MÉNDEZ**, identificada con **C.C. No. 38.711.912** y **T.P. No. 340.382** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, **COOPERATIVA**

**MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC** de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**, Sírvase proveer.

**NATALIA ROBLEDO NAVARRO.**

**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4559**

**RAD.: No. 021-2018-00669-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Vistos los memoriales que obran en el expediente presentado por la parte demandante a páginas 110 a 157 del índice electrónico obra solicitud de terminación del presente asunto por pago total, de conformidad con el artículo 461 del C.G.P., por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por el **BANCO DE BOGOTA S.A.** actuando a través de apoderado judicial, contra la señora **ANGELICA MARIA TORRES ORTIZ** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO.** – **ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO y RETENCIÓN** de la quinta parte de los que exceda al salario mínimo legal, a que tiene derecho la parte demandada **ANGELICA MARIA TORRES ORTIZ** como empleada de la empresa **LABORATORIOS BAXTER S.A.**, decretada en **auto** del **09/11/2018** y comunicado con **oficio No. 5611** del **21/12/2018** librado por el **JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI.** (folios 21 y 22).
- **EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros depositados o que se llegaren a depositar en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier título bancario o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito presentado, decretada en **auto** del **09/11/2018** y comunicado con **oficio No. 5612** del **21/12/2018** librado por el **JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI.** (folios 21 y 23).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, teniendo en cuenta la solicitud realizada, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 88 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4546**

**RAD.: No. 023-2021-00162-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede mediante el cual el apoderado de la parte actora obrante en páginas 59 a 61 del índice electrónico del proceso, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera que la tasa utilizada para liquidar los intereses moratorios no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	
VALOR	\$ 80,760,998.00

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	02-sep-20
DIAS	28
TASA EFECTIVA	27.53
FECHA DE CORTE	20-abr-21
DIAS	-10
TASA EFECTIVA	25.97
TIEMPO DE MORA	228

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 12,151,838
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 80,760,998
SALDO INTERESES	\$ 12,151,838

Capital	\$ 80,760,998.00
Intereses Corrientes	\$ 3,543,009.64
Intereses Moratorios 2/09/2020 al 20/04/2021	\$ 12,151,838.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 96,455,845.64</b>

Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **20 de abril de 2021**, la suma total de **\$96.455.845,64,oo M/Cte.**, correspondiente por valor de capital la suma de **\$80.760.998,oo M/cte.**, por intereses de plazo la suma de **\$3.543.009,64 M/cte.**, y por intereses de mora la suma de **\$12.151.838,oo M/cte.**,

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**, Sírvase proveer.

**NATALIA ROBLEDO NAVARRO.**

**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4560**

**RAD.: No. 024-2019-00758-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que obra en el expediente presentado por la parte demandante a páginas 130 a 156 del índice electrónico obra solicitud de terminación del presente asunto por pago total, de conformidad con el artículo 461 del C.G.P., por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por la sociedad **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra los señores **DIANA CATHERIN ORTEGA GUERRERO** y **JUAN FRANCISCO ORTEGA** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO. – ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada y practicada en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO y RETENCIÓN** de la quinta parte de los que exceda al salario mínimo legal, a que tiene derecho la parte demandada **DIANA CATHERIN ORTEGA GUERRERO** como empleada de la empresa **CORPORACIÓN IPS NARIÑO**, decretada en **auto interlocutorio No. 2579** del **08/08/2019** y comunicado con **oficio No. 19 00758-4517** del **08/08/2019** librado por el **JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 47 y 48 vto).
- **EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros depositados o que se llegaren a depositar en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier título bancario o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito presentado, decretada en **auto interlocutorio No. 2579** del **08/08/2019** y comunicado con **oficio No. 19 00758-4517** del **08/08/2019** librado por el **JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 47 y 48).

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes;



advirtiéndolo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, teniendo en cuenta la solicitud realizada, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No.4570**

**RAD.: No. 025-2019-00124-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**RESUÉLVESE** dentro del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** propuesto por **MARIA DEL CARMEN QUINTERO CALVACHE**, contra la señora **ZULIA PAOLA ANGULO OBANDO**, lo relacionado a la aprobación del remate realizado en éste asunto, siéndole adjudicado a la señora **MARIA DEL CARMEN QUINTERO CALVACHE**, el inmueble objeto de la subasta, quien presentó su oferta a través de su apoderada judicial, Doctora **ADRIANA FINLAY PRADA**, por la suma de **\$98.000.000,00 M/Cte.**, quien aporta en tiempo el recibo de la consignación del pago del impuesto que trata el artículo 7° de la ley 11 de 1987, modificado por el artículo 12 de la Ley 1743 de 2014, por valor de **\$4.500.000,00 M/Cte.**

En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que no se han presentado irregularidades ni solicitudes de nulidad que afecten la validez del remate, cumplidos los requisitos exigidos por el artículo 455 del C.G.P.; se procederá al tenor de lo dispuesto el inciso 3º Ibidem. En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AGRÉGASE** al expediente para que obre y conste, el recibo del consignación del **5%** del impuesto del remate, por el valor de **\$4.500.000,00 M/Cte.**

**SEGUNDO. – APRUÉBASE** en todas sus partes la diligencia de remate del bien inmueble identificado con folio de matrícula **No. 370-922055**, que se encuentra descrito en el acta de la venta forzada, llevada a cabo el pasado **3 de noviembre de 2021**.

**TERCERO. – LEVÁNTASE** el embargo que pesa sobre el bien inmueble rematado, identificado con folio de matrícula **No. 370-922055**, comunicada mediante **oficio No. 618 del 15/02/2019**, expedido por el **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, dentro de este proceso, visible en el certificado de tradición del aludido bien.

**CUARTO. – CANCELÁSE** el gravamen, **-hipotecario-**, constituido a favor de la señora **MARIA DEL CARMEN QUINTERO CALVACHE**, con fecha de inscripción del **15/12/2015**.

**QUINTO. – ORDÉNASE** la entrega del bien rematado por parte del secuestre **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, el cual fue dejado bajo su custodia en diligencia realizada N.R.N.

el día **3 de noviembre de 2021**, a la adjudicataria señora **MARIA DEL CARMEN QUINTERO CALVACHE**, identificada con cedula de ciudadanía **No. 31.848.756**, y rinda cuentas definitivas y comprobadas de su gestión como secuestre.

**SEXTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, remitir al correo electrónico de las entidades correspondientes, los oficios anteriormente señalados; con copia a la abogada **ADRIANA FINLAY PRADA** a la dirección electrónica [adrianafinlay@yahoo.es](mailto:adrianafinlay@yahoo.es) a fin de que la parte interesada, tenga conocimiento del trámite adelantado por el Despacho. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**SÉPTIMO. – EXPÍDASE** al rematante copia auténtica del acta de remate y de la presente providencia, previo el porte del respectivo arancel judicial y de los emolumentos necesarios para efectos de su registro.

**OCTAVO. – ORDÉNASE** a la parte demandada que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad que respecto del bien inmueble rematado tengan en su poder.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4539**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 026-2009-01312-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** cesionario **COLLECTOR S.A.S**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MIGUEL ANDRES SANCHEZ GALEANO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 034 del 15 de diciembre de 2015** -fl.10- Cdno 2-; **No. 962 del 02 de junio de 2017** -fl.13- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo mensual, prestaciones sociales, comisiones y demás emolumentos susceptibles de esta medida que devenga el señor **MIGUEL ANDRES SANCHEZ GALEANO**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 16.785.527**, como empleado de la empresa **TELEMERCADO PROFESIONAL LTDA** situada en la **CARRERA 30 No. 9-35 Apto 404** de Cali. Se limita medida a la suma de **(\$136.500.000.oo) M/cte**. Medida comunicada al pagador **TELEMERCADO PROFESIONAL LTDA**, mediante **oficio No.01-075 del 15 de diciembre de 2015** -fl.11- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros que en cuentas corrientes de ahorros, CDT o cualquier otra suma de dinero tenga el demandado **MIGUEL ANDRES SANCHEZ GALEANO**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 16.785.527**, en las entidades bancarias **BANCO CORPABANCA, BANCO HELM BANK, BANCO PROCREDIT, BANCO BANCAMIA, BANCO BANCOOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO COOPCENTRAL, BANCO FINAMERICA, BANCO G.M.A.C Y MACROFINANCIER, FINANCIERA JURISCOOP**. Se limita medida a la suma de **(\$100.009.893.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-1576 del 06 de junio de 2017** -fl.14- Cdno 2-.


**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO**. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO**. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4540**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD.: No. 027-2008-00747-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCOLOMBIA Y CENTRAL DE INVERSIONES S.A.** cesionario de **REINTEGRA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **EDELMER MORALES OROZCO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante el Auto Interlocutorio del **16 de febrero de 2009** -fl.05- Cdo 2-; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los **dineros** que por cualquier concepto se hallen consignados a favor del demandado en la cuenta corriente **No. 51436152202** de **BANCOLOMBIA S.A.** Se limita el embargo a la suma de **(90.000.000.00) M/cte.** Medida comunicada a **BANCOLOMBIA**, mediante **oficio No.0142** del **16 de febrero de 2009** -fl.06- Cdo 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** el oficio correspondiente. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **088** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4541**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 027-2008-00756-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **COBRANZAS ESPECIALES GERC S.A.** cesionario de **DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JAIRO JULIAN PADILLA TRIANA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios del **26 de febrero de 2009** -fl.06- Cdno 2-; **No.1553** del **10 de octubre de 2016** -fl.34- Cdno 2-; **No.959** del **02 de junio de 2017** -fl.37- Cdno 2-; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo previo de los dineros depositados en cuentas corrientes, de ahorros, CDTs, que conjunta o individualmente posea el demandado en las diferentes entidades bancarias de la ciudad. Se limita el embargo a la suma de **(23.486.739.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.087** del **26 de febrero de 2009** -fl.08- Cdno 2-.
- Embargo y retención previo de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal vigente, comisiones, incentivos, participaciones, bonificaciones que devengue el demandado, como empleados de la **EMPRESA MICROSERVIS**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.086** del **26 de febrero de 2009** -fl.07- Cdno 2-.
- Embargo y posterior de la cuota parte sobre los bienes inmuebles **APARTAMENTO 601 TORRE D** y el **PARQUEADERO 72 PRIMER PISO** conjunto residencial Torres de San Joaquín 2, ubicado en la CALLE 17 NO. 86-96 en la ciudad de Cali, identificados con Matriculas Inmobiliarias **No.370-722267** y **No.370-722127** de la Oficina de Registro Instrumentos Públicos de Cali, de la propiedad del demandado **JAIRO JULIAN PADILLA TRIANA**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.691.307**. Medida comunicada al **CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE SAN JOAQUIN 2**, mediante **oficio No.01-2452** del **11 de octubre de 2016** -fl.34- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre del demandado **JAIRO JULIAN PADILLA TRIANA**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.691.307**. en las entidades bancarias **BANCO PROCREDIT, BANCO BANCOOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO COOPCENTRAL, BANCO FINAMERICA, BANCO G.M.A.C Y MACROFINANCIERA, FINANCIERA JURISCOOP, BANCO HSBC**. Se limita el embargo a la suma de **(\$48.112.332.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01-1584** del **06 de junio de 2017** -fl.38- Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4542**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 027-2008-763-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE BOGOTA** cesionario **SISTEMCOBRO S.A.S**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JOSE ALBEIRO BETANCOURT SANCHEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de la medida previa decretada mediante el Auto Interlocutorio **No. 337** del **01 de abril de 2009** -fl.03- Cdno 2-; que se identifica de la siguiente manera:

- Embargo previo de las sumas de dinero que posea el demandado en las entidades bancarias que aparecen relacionadas en el cuaderno de medidas previas, Se limita medida a la suma de **(\$19.446.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.3461** del **01 de abril de 2009** -fl.04- Cdno 2-.

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **088** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** - A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación; así mismo hago constar que **no hay embargo de remanentes**. Sírvase proveer.

**Natalia Robledo Navarro**  
Oficial Mayor

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4561**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028-2019-00462-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

En virtud de la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, en virtud a que el demandado “*ha cancelado el capital adeudado de las cuotas de administración hasta el mes de octubre/2021, los intereses de mora, cuotas extras, costas del proceso, agencias en derecho etc. (...)*.” el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN POR PAGO DE LOS DINEROS ADEUDADOS**, hasta el mes de octubre de 2021, dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por el **CONJUNTO RESIDENCIAL COLORES DE SANTA SOFIA**, actuando mediante apoderada judicial, contra el señor **LEVIS FERNANDO IBARRA ARAUJO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares, decretadas y practicadas dentro del presente asunto, las cuales se identifican a continuación:

- **EMBARGO y POSTERIOR SECUESTRO** del inmueble y garaje registrado bajo folios de matrículas inmobiliarias Nos. 370-813644 y 370-813785 de la oficina de instrumentos públicos de Cali, propiedad del demandado **LEVIS FERNANDO IBARRA ARAUJO**, decretada mediante **auto No. 965 del 22/07/2019 y auto No. 1507 del 10/10/2019** y comunicada con **oficio No. 2546 del 22/07/2019 y D.C. 046 del 10/10/2019**. (C-2 folios 8 y 9 – 22 y 23)

**TERCERO –** ORDÉNASE a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes, remitiéndolos a las entidades pertinentes a través de correo electrónico. Indicándose que en caso de **actualización y/o reproducción** de los oficios de levantamiento por pérdida u otro motivo, se proceda por secretaria de conformidad.

**CUARTO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la demandante. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha: 18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4562**

**RAD.: No. 029-2014-00754-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial presentado por la parte actora y una vez revisado el expediente híbrido, se avizora que mediante **auto No. 2201 del 11 de abril de 2021** -folio 80- se ordenó oficiar a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y MOVILIDAD DE GUACARÍ** a fin de que informaran a que empresa se encuentra afiliado el vehículo de placas TJX197 de propiedad del demandado, con el propósito de establecer el valor comercial y del cupo del automotor, recibiendo respuesta obrante a folio 156, mediante la cual, la mencionada Secretaría indica que *“al revisar el historial vehicular del automotor, (se) encontró que en el expediente no existe documentación alguna sobre la empresa a la cual pudiese estar afiliado el vehículo en referencia”*, por lo que, previo a darle trámite a la solicitud de fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate, el Despacho habrá de requerir al demandado a fin de que se sirva informar a que empresa se encuentra inscrito el vehículo objeto del presente asunto. Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – PREVIO** a fijar fecha y hora remate, **ORDÉNASE** al demandado **JAIRO RAMÍREZ BAYER** para que, **dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia,** se sirva **INFORMAR** al Despacho, la empresa en la cual se encuentra inscrito el vehículo de placas: **TJX197**, vehículo: **CAMIONETA** modelo: **2014**, marca: **CHEVROLET**, carrocería: **FURGÓN**, línea: **NHR**, color: **BLANCO-GALAXIA**, servicio: **PUBLICO**; so pena de que el mismo sea rematado por el avalúo comercial presentado por la parte actora, sin que sea tenido en cuenta el valor asignado al cupo otorgado.

**SEGUNDO. – REGRESE** el expediente a Despacho una vez cumplido el término otorgado, a fin de resolver lo pertinente a la solicitud de remate impetrada por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4563**

**RAD.: No. 029-2019-00087-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede y una vez revisado el expediente, se avizora que el presente asunto fue terminado por pago total, sin que el mismo presente embargo de remanentes, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$57.609.869,94 M/Cte.**, a favor de la parte demandada, **CARLOS ALBERTO RAMIREZ BEDOYA**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 98.587.977**, respecto de 2 títulos que se muestran a continuación:



**Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 800.037.800-8



<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Estado</i>	<i>Fecha Constitució</i>	<i>Fecha de Pago</i>	<i>Valor</i>	Número de Títulos
469030002693891	8600077389	BANCO POPULAR S A BANCO POPULAR S A	IMPRESO ENTREGADO	20/09/2021	NO APLICA	\$ 39.432.801,74	2
469030002693892	8600077389	BANCO POPULAR S A BANCO POPULAR S A	IMPRESO ENTREGADO	20/09/2021	NO APLICA	\$ 18.177.068,20	

**Total Valor** \$ 57.609.869,94

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4543**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 032-2013-00342-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

## RESUELVE:

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **MARYURI BEDOYA CASTRO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JOSE IVAN TIERRADENTRO CASTAÑO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2095** del **30 de mayo de 2013** -fl. 05- Cdo 2-; **No. 3877** del **18 de septiembre de 2013** -fl. 18- Cdo 2-; **No. 1884** del **25 de julio de 2014** -fl. 42- Cdo 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro preventivo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional y demás emolumentos que devengue el demandado **JOSE IVAN TIERRADENTRO CASTAÑO** identificado con cedula de ciudadanía **No. 6.318.235**, en su calidad de empleado de **MUNICIPIO DE CALI** ubicado en la **AVENIDA 2 NORTE No. 10-70** de Cali. Se limita el embargo a la suma de **(\$16.170.180.00) M/cte**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 1535** del **30 de mayo de 2013** -fl. 06- Cdo 2-.
- Embargo y secuestro preventivo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional y demás emolumentos que devengue el demandado **JOSE IVAN TIERRADENTRO CASTAÑO** identificado con cedula de ciudadanía **No. 6.318.235**, en su calidad de empleado de **LA RED DE SALUD DE LADERA ESE** ubicado en la **CARRERA 24ª No.4-08** de Cali. Se limita el embargo a la suma de **(\$16.200.000.00) M/cte**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 3067** del **18 de septiembre de 2013** -fl. 18- Cdo 2-.
- Embargo y secuestro preventivo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional y demás emolumentos que devengue el demandado **JOSE IVAN TIERRADENTRO CASTAÑO** identificado con cedula de ciudadanía **No. 6.318.235**, en su calidad de empleado de **Asociación de Servidores del Sector Salud ASSS**. Se limita el embargo a la suma de **(\$20.000.000.00) M/cte**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No. 947** del **14 de agosto de 2014** -fl. 46- Cdo 2-.


**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4564**

**RAD.: No. 033-2012-00469-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que liquidación de crédito aprobada por la suma de **\$3.575.706,00 M/cte.** al **4 de septiembre de 2020**, así como también, obra orden de pago por valor de **\$696.587,00 M/cte.** del **10 de noviembre de 2021**, el cual deberá ser tenido en cuenta como abono, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$2.879.119.00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su apoderada judicial **LUZ MILENA TORRES BANGUERA** identificada con cédula de ciudadanía No. **31.388.389**, los cuales se muestran a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002569810	805027959	COOVIFUTURO ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	23/10/2020	NO APLICA	\$ 292.438,00
469030002572575	8050279595	COOPVIFUTURO COOPVIFUTURO	IMPRESO ENTREGADO	30/10/2020	NO APLICA	\$ 404.149,00
469030002586455	8050279595	COOVIFUTURO COOVIFUTURO	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2020	NO APLICA	\$ 292.438,00
469030002589036	8050279595	COOPVIFUTURO COOPVIFUTURO	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2020	NO APLICA	\$ 404.149,00
469030002598809	8050279595	COOVIFUTURO COOVIFUTURO	IMPRESO ENTREGADO	21/12/2020	NO APLICA	\$ 292.438,00
469030002602482	8050279595	COOPVIFUTURO COOPVIFUTURO	IMPRESO ENTREGADO	30/12/2020	NO APLICA	\$ 404.149,00
469030002608821	8050279595	COOVIFUTURO COOVIFUTURO	IMPRESO ENTREGADO	28/01/2021	NO APLICA	\$ 297.158,00
469030002610608	8050279595	COOPVIFUTURO COOPVIFUTURO	IMPRESO ENTREGADO	01/02/2021	NO APLICA	\$ 410.656,00
<b>Total Valor</b>						<b>2786348,00</b>

Así mismo se sirva fraccionar el depósito judicial que a continuación se relaciona, del cual se debe pagar la suma de **\$92.771,00 M/cte.**, a la parte demandante, a través de su apoderada judicial **LUZ MILENA TORRES BANGUERA** identificada con cédula de ciudadanía No. **31.388.389** para completar la suma de **2.879.119.00 M/Cte.**, y el excedente,

por valor de **\$199.667,00 M/Cte.**, que resulte del fraccionamiento, debe ser dejado a cargo de este proceso, en el Banco Agrario.

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002617896	8050279595	COOVIFUTURO COOVIFUTURO	IMPRESO ENTREGADO	23/02/2021	NO APLICA	\$ 297.158,00
<b>Total Valor</b>						\$ 297.158,00

**SEGUNDO.** – **REQUIÉRESE** a las partes para que se sirvan allegar la actualización de la liquidación de crédito, teniendo en cuenta la última aprobada y los abonos realizados por el pago de los depósitos judiciales, a fin de terminar el presente asunto por pago total.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 4570**

**RAD. No. 033-2013-00866-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** a los autos para que obre y conste en el expediente la respuesta al **oficio No. CYN/001/1577/2021 del 12 de julio de 2021**, allegada al Despacho por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, mediante la cual informa que se levantó la medida judicial consistente en el embargo y secuestro del vehículo camioneta de placas CQA746. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**SEGUNDO. – AGRÉGASE** a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. CYN/001/1577/2021 del 12 de julio de 2021**, allegada al Despacho por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, mediante la cual informa que *el oficio en el cual se comunica el levantamiento de medidas cautelares respecto del vehículo de placas HZT308, fue trasladado al líder de apoyo a los organismos de tránsito del CDAV Ltda., en cumplimiento al contrato interadministrativo celebrado entre el Municipio de Santiago de Cali-Secretaría de Movilidad y Centro de Diagnóstico Automotor del Valle para lo pertinente (...).* **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4544**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 033-2014-00287-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).



Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de cinco (5) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **FIANZACREDITO S.A.** cesionario **REFINANCIA S.A.S.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **OMAR DE JESUS RAMIREZ MUÑOZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2142 del 12 de agosto de 2014** -fl.05- Cdno 2-; **No. 3320 del 14 de noviembre de 2014** -fl.18- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370-116143** de la Oficina de Registró de Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad del demandado **OMAR DE JESUS RAMIREZ MUÑOZ**, identificado con la cedula ciudadanía **No.6.382.163**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGRISTRO INSTRUMENTOS PUBLICOS CALI**, mediante **oficio No.1973 del 12 de agosto de 2014** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370-116233** de la Oficina de Registró de Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad del demandado **OMAR DE JESUS RAMIREZ MUÑOZ**, identificado con la cedula ciudadanía **No.6.382.163**. Medida comunicada a la **OFICINA DE REGRISTRO INSTRUMENTOS PUBLICOS CALI**, mediante **oficio No.1974 del 12 de agosto de 2014** -fl.07- Cdno 2-.
- Embargo de los bienes que se llegaren a desembargar y los **REMANENTES** que resulten dentro del proceso **EJECUTIVO** propuesto por **BANCO POPULAR** contra **OMAR DE JESUS RAMIREZ MUÑOZ** cursando en el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL** de Cali. Medida comunicada al **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 3255 2014-287 del 14 de noviembre de 2014** - fl.19- Cdno 2-.

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO**. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO**. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4565**

**RAD.: No. 033-2015-00360-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Vista la actualización a la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en páginas 186 a 190, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, como quiera la tasa utilizada para liquidar los intereses de mora, no se ajusta a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

CAPITAL	\$ 49,420,576.00
Interesese de plazo aprobados	\$ 3,810,451.00
Intereses de mora 29/11/2014 al 30/05/2016	\$ 19,618,605.93
Intereses de mora 31/05/2016 al 24/10/2017	\$ 19,793,270.00
abono 24/10/2017	\$ (25,585,000.00)
capital	\$ 49,420,576.00
Interesese de plazo aprobados	\$ 3,810,451.00
saldo intereses	\$ 13,826,875.93
Intereses de mora 25/10/2017 al 30/06/2021	\$ 46,216,475.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 113,274,377.93</b>

Por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la actualización de liquidación del crédito de presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **30 de junio de 2021**, la suma total de **\$113.274.377,93,oo M/Cte.**, correspondiendo a capital la suma de **\$49.420.576,oo M/cte.**, intereses de plazo la suma de **\$3.810.451,oo M/cte.** y por concepto de intereses de mora acumulados la suma de **\$60.043.350,93 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 088 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4545**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 034-2008-00870-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **CAMILO TORRES MURCIA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JENNY ANDREA RODRIGUEZ HENANDEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 511 del 09 de marzo de 2009** -fl.04- Cdno 2-; **No. 6359 del 18 de septiembre de 2018** -fl.26- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo de la quinta parte del sueldo que exceda del salario mínimo legal que perciba el demandado **JENNY ANDREA RODRIGUEZ HENANDEZ** como empleada de la empresa **EMCALI E.I.C.E. ESP...** Se limita medida a la suma de **(\$5.130.000.00) M/cte**. Medida comunicada al pagador **EMCALI**, mediante **oficio No.845 del 09 de marzo de 2009** -fl.05- Cdno 2-.
- Embargo preventivo de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, título, y demás documentos representativos de dinero posea el demandado **JENNY ANDREA RODRIGUEZ HENANDEZ** en las entidades bancarias relacionadas en la solicitud. Se limita medida a la suma de **(\$5.130.000.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.846 del 09 de marzo de 2009** -fl.06- Cdno 2-.
- Embargo de **REMANENTES** solicitado en el proceso distinguido con radicación **027-2011-00438-00**, en el que actúan como parte demandante **NANCY EVELIN MOSQUERA MARULANDA** mediante **oficio No.05-2633** del 27 de agosto de 2018, **SI SURTE EFECTOS**. Medida comunicada al **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJCUCION**, mediante **oficio No. 01-2457 del 18 de septiembre de 2018** -fl.27- Cdno 2-.


**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 088 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: 18 de noviembre de 2021**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4566**

**RAD.: No. 034-2014-00249-00**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisando expediente, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**DECLARASE** en firme el anterior avalúo de los derechos que posee la demandada sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula No. 370-79714 por la suma de **\$129.202.500,00 M/cte.**, del cual no se allegó escrito en su contra, de conformidad al artículo 444 del Código General del Proceso, con sujeción al artículo 228 ibidem.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 88 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 18 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4511**  
**RAD.: No. 012-2013-00117-00**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto los escritos que anteceden y una vez revisado el expediente, se evidencia que la **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el **punto tercero** del **auto (I) No. 3119 del 23 de agosto de 2021** obrante a página 228 del expediente electrónico, toda vez que no se avizora la constancia de envió del oficio de requerimiento al **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**. Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** al **SECRETARÍA DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** se sirva dar cumplimiento **DE MANERA INMEDIATA** al **punto tercero** del **auto (I) No. 3119 del 23 de agosto de 2021** obrante a página 228 del expediente electrónico.

**CÚMPLASE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 4513**  
**RAD.: No. 025-2017-00927-00**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente, se avizora que, por error, en el **auto (I) 4298 del 3 de noviembre de 2021** se ordenó la devolución de los depósitos judiciales existencias a favor del demandado **EDWARD FABIAN RUANO CONTA**, sin tener en cuenta que los mismos hacen parte del acuerdo de pago celebrado por las partes. Por lo tanto, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – ORDÉNASE** al **ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** que procedan a **ANULAR** la orden de pago obrante a página 180 del expediente electrónico, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO. – CORRÍGESE** el **punto sexto** del **auto (I) 4298 del 3 de noviembre de 2021** notificado en **estado No. 84 del 4 de noviembre de 2021** en lo que respecta al beneficiario de los depósitos judiciales, siendo el correcto, la parte demandante, a través de su apoderada judicial **SANDRA YORLADY TORO GÓMEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 39.451.628, respecto de 3 títulos que se muestran a continuación:



Prosperidad  
para todos

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002327472	16586256	GUSTAVO CASTILLO LIZARRALDE	IMPRESO ENTREGADO	14/02/2019	NO APLICA	\$ 377.952,00	3
469030002327473	16586256	GUSTAVO CASTILLO LIZARRALDE	IMPRESO ENTREGADO	14/02/2019	NO APLICA	\$ 377.952,00	
469030002327474	16586256	GUSTAVO CASTILLO LIZARRALDE	IMPRESO ENTREGADO	14/02/2019	NO APLICA	\$ 377.952,00	

**Total Valor \$ 1.133.856,00**

**CÚMPLASE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**