

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4468
RAD. No. 001-2007-00548-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

INFÓRMASELE a la parte interesada que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4489
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 001-2009-00178-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO AV VILLAS S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CARLOS ALBERTO LOPEZ ESCALANTE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 0993 del 23 de abril de 2009** -fl. 04- Cdno 2-; **No. 317 del 06 de marzo de 2017** -fl. 14- Cdno 2-; -; **No. 1580 del 12 de marzo de 2018** -fl. 30- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de los dineros que posea a cualquier título el demandado **CARLOS ALBERTO LOPEZ ESCALANTE** identificado con la cedula de ciudadanía **No.79.390.301**, en las entidades financieras, Limitase el embargo a la suma **(\$18.400.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 0415 del 23 de abril de 2009** –fl.05 – Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los bienes muebles y enseres de propiedad de la parte demandada **CARLOS ALBERTO LOPEZ ESCALANTE** tales como televisores, Equipo de Sonido, Joyas, DVD y demás bienes susceptibles de esta medida, los cuales se encuentran ubicados en la **carrera 64b No. 14-2** de la ciudad de Cali o la dirección que se indique al momento de practicar la diligencia. Limitase el embargo a la suma **(\$18.400.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE GOBIERNO DEL MUNICIPIO DE CALI VALLE**, mediante **Despacho Comisorio No. 058 del 23 de abril de 2009** –fl.06 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que se encuentran en cualquier cuenta corriente, de ahorro, CDT, o cualquier otro títulos valor que se encuentre a nombre del demandado, el señor **CARLOS ALBERTO LOPEZ ESCALANTE** identificado con la cedula de ciudadanía **No.79.390.301**, en las entidades bancarias **BANCO PICHINCHA, BANCO FALABELLA, BANCO BANCOOMEVA**. Se limita el embargo a la suma de **(\$39.800.300.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-671 del 08 de marzo de 2017** -fl. 15- Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que se encuentran en cualquier cuenta corriente, de ahorro, CDT, o cualquier otro títulos valor que se encuentre a nombre del demandado, el señor **CARLOS ALBERTO LOPEZ ESCALANTE** identificado con la cedula de ciudadanía **No.79.390.301**, en las entidades bancarias **BANCO FALABELLA, BANCO BANCOMPARTIR**. Se limita el embargo a la suma de **(\$28.500.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCO FALABELLA**, mediante **oficio No. 01-689 del 15 de marzo de 2018** -fl. 31- Cdno 2-; Medida comunicada a los **BANCO BANCOMPARTIR**, mediante **oficio No. 01-690 del 15 de marzo de 2018** -fl. 32- Cdno 2-.

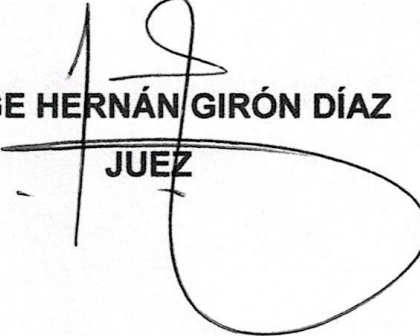
TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4490
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 002-2003-00229-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JAVIER LOSADA LOPEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 1387 del 22 de mayo de 2003** -fl. 09- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y posterior secuestro de vehículo de placas **CBN-147**, de propiedad del demandado **JAVIER LOSADA LOPEZ**, marca **MAZDA**, línea **MATSSURI**, modelo **1994**, tipo de carrocería **SEDAN**, color **ROJO**, motor **#FS572629 #s**, chasis y serie **626nimo2346**, sobre el cual se constituyó **PRENDA ABIERTA SIN TENENCIA DEL ACREEDOR**, a favor inicialmente de **DELTA BOLIVAR COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL S.A** entidad esta absorbida por el **BANCO DAVIVIENDA S.A**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO MUNICIPAL DE CALI**, mediante **oficio No.1087 del 22 de mayo de 2003** -fl. 09- Cdno 2-.
- Embargo y retención de las suma de dinero de propiedad del demandado **JAVIER LOSADA LOPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía **No.16.642.508**, de Cali, en la cuenta corriente **No. 024-01319-5** del **BANCO DE OCCIDENTE**, oficina carrera 1ª de Cali. Se limita embargo a la suma de **(\$30.000.000.oo) Mcte**. Medida comunicada al **BANCO DE OCCIDENTE**, mediante **oficio No.1088 del 22 de mayo de 2003** -fl. 09- Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **087** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de noviembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4491
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 002-2003-00787-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II**, actuando a través de apoderado judicial, contra **LILIANA MEDINA PIEDRAHITA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio del **09 de julio de 2004** -fl. 04- Cdno 2-; **No. 0157** del **21 enero de 2008** -fl. 06- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Secuestro los bienes muebles de propiedad del demandado **LILIANA MEDINA PIEDRAHITA**, tales como: Televisores, videograbadoras, betamax. VHS, equipos de sonido, radiograbadoras, ventiladores, lavadoras, secadoras, electrodomésticos en general, joyas, títulos valores, dinero en efectivo, y demás elementos susceptibles de embargo que se encuentren en la dirección **CARERA 101 No. 12ª-BIS 70 CASA No 26** de esta ciudad o en la dirección que se indique al momento de la diligencia. Medida comunicada mediante Despacho Comisorio **No.0207** del **18 de marzo de 2003** -fl. 05- Cdno 2-.
- Embargo y retención de las sumas que se encuentren depositadas o se llegaren a depositar en cuentas corrientes, cuentas de ahorro, CDT, etc., en las entidades bancarias que se encuentren relacionadas en el escrito que antecede y que sean de propiedad de la aquí demandada **LILIANA MEDINA PIEDRAHITA** identificada con la cédula de ciudadanía **No.24.322.673**. Se limita embargo a la suma de **(\$25.000.000.00) Mcte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.0052** del **21 de enero de 2008** -fl. 07- Cdno 2-

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **087** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de noviembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4448

RAD. No. 002-2011-00604-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRETASE el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal mensual vigente o demás prestaciones que devengue el demandado, señor **TEODORO MEDINA**, identificado con **C.C. No. 6.530.668**, como empleado de la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, ubicada en la calle 9 No. 40-64 Barrio Cámbulos – Piso 2 de esta ciudad.

SEGUNDO. – LIBRESE oficio al pagador de dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$17.784.120.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto, so pena de responder por el correspondiente pago y ser sancionado con multas hasta por diez salarios mínimos legales mensuales vigentes (Arts. 44 numeral 4º y 593 numeral 9º del C.G.P.).

TERCERO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de la entidad el oficio anteriormente señalado, con copia al correo electrónico rar_0507@hotmail.com. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4449

RAD. No. 002-2018-00171-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del despacho comisorio **No. 07** del **9 de marzo de 2020**, con datos actualizados, el cual obra a fl. 26 del cdno. 2 del expediente.

SEGUNDO. – ORDENASE a la **SECRETARÍA** remitir al Juzgado Civil Municipal de Yumbo (R) el despacho comisorio anteriormente señalado, para su trámite pertinente; con copia al correo electrónico salgadocortes@hotmail.com. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

TERCERO. – ABSTIÉNESE el Despacho de oficiar a la Secretaria de Tránsito de Popayán, como quiera que revisado el expediente, se tiene que el vehículo de placas QER-642 se encuentra inmovilizado en el parqueadero CIJAD S.A.S. ubicado en la Cra. 31 A No. 12-297 de Yumbo (V).

CUARTO. – INFÓRMASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4450

RAD. No. 002-2018-00273-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste dentro del expediente, informe allegado por la Gerente de la Sociedad Caliparking Multiser S.A.S., mediante el cual informa el balance mensual del vehículo inmovilizado. **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4451

RAD. No. 002-2019-00324-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – AVÓCASE el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

SEGUNDO. – ORDENASE por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, y visible de la página 64 a la 117 del índice electrónico del expediente.

TERCERO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4452

RAD. No. 002-2019-00430-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – AVÓCASE el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

SEGUNDO. – AGRÉGASE a los autos para que obre y conste en el expediente, memorial allegado por la apoderada judicial de la parte demandante, mediante el cual informa que se le pagaron a la Doctora Paula Andrea Santa Sánchez, los gastos de curaduría fijados dentro del proceso

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4492
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 003-2003-00793-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **ANA ELIZA GONZALEZ LOZANO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MARCO FIDEL SUAREZ BORJA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio del 02 de octubre de 2003 -fl. 04- Cdo 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los remanentes y/o bienes que queden a favor del demandado **MARCO FIDEL SUAREZ BORJA** identificado con la cedula de ciudadanía No. 14.980.518 de Cali, que por cualquier causa llegaren a desembargar y por el remanente del producto de lo embargado dentro del proceso que cursa en el **JUZGADO 22 CIVIL MUNICIPAL**, donde el demandante es **SUPERCALI** contra **MARCO FIDEL SUAREZ ANGEL**. Medida comunicada al **JUZGADO 22 CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No. 2258** del **02 de octubre de 2003** –fl.05 – Cdo 2-.
- Embargo y secuestro **de los bienes muebles y enseres, que se encuentren ubicados en la CARRERA 8B 71J-32** tales como televisores, betamax. Equipo de sonido, computador, nevera, y de más bienes susceptibles a esta medida, propiedad del demandado señor **MARCO FIDEL SUAREZ ANGEL**. Limitando la medida a la suma **(\$1.968.900.00)M/cte**. Medida comunicada mediante Despacho Comisorio **No. 0363-2003-0793-00** del **18 de agosto de 2004** –fl.14 – Cdo 2-.

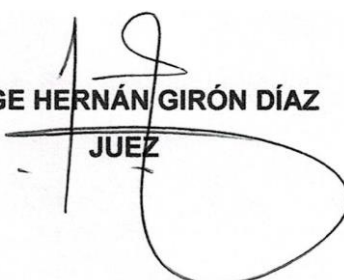
TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **087** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de noviembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4493
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 003-2010-00370-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **YOLIMA ESCOBAR**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2285 del 27 de abril de 2010** -fl. 04- Cdno 2-; **No.1525 del 20 de abril de 2012** -fl. 09- Cdno 2-; **No.1009 del 10 de diciembre de 2014** -fl. 15- Cdno 2-; **No.320 del 06 de marzo de 2017** -fl. 22- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo de los dineros, presentes y futuros de propiedad de la demandada **YOLIMA ESCOBAR**, identificada con la cedula de ciudadanía **No.66.829.644**, que tenga en la cuenta corriente de la que es títulos en el **BANCO DAVIVIENDA**. Se limita el embargo a la suma de **(\$1.350.000.oo) M/cte**. Medida comunicada al **BANCO DAVIVIENDA**, mediante **oficio No.1437 del 11 de mayo de 2010** –fl.06 – Cdno 2-.
- Embargo secuestro previo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional (bonificaciones, comisiones o cualquier prestación), que devenga la demandada **YOLIMA ESCOBAR** identificada con la cedula de ciudadanía **No.66.829.644**, quien labora en la empresa **VATIA S.A.** de esta ciudad. Se limita a la suma de **(\$25.000.835.oo) M/cte**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.985 del 20 de abril de 2012** –fl.10 – Cdno 2-.
- Embargo de los títulos valores y demás documentos representativos de dinero, tales como certificados d depósitos a término, acciones, aceptaciones bancarias, etc. Junto con los créditos que produzcan los dineros en ellos representados que tenga o llegare a tener la parte demandada, en el depósito el deposito centralizado de valores de Colombia **DECEVAL S.A.** de igual forma prevenirse a la entidades Bancarias receptoras de la orden que de llegar a constatar que los dineros sobre los cuales recae el embargo aquí comunicado. Se limita la medida cautelar a la suma de **(\$9.500.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a **DECEVAL**, mediante **oficio del 10 de diciembre de 2014** –fl.16 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, CDT, o cualquier otro título que se encuentren a nombre de la demandada **YOLIMA ESCOBAR** identificada con la cedula de ciudadanía **No.66.829.644**, en las entidades bancarias **BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DE OCCIDENTE, HELM BANK, BANCO DE BOGOTA, BANCO BBVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO CANCOLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO CITIBANK**. Se limita el embargo a la suma de **(\$16.100.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 01-673 del 08 de marzo de 2017** -fl. 23- Cdno 2-.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4469
RAD. No. 003-2012-00108-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

INFÓRMASELE a la parte interesada que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4494
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 004-2010-00487-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decreta por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **CUANTÍA MENOR** instaurado por **BANCO DE BOGOTA** contra **LUÍS SERUR MARTINEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, teniendo en cuenta la siguiente información:

<u>Auto – Medida Cautelar</u>	<u>Oficio</u>
<p>1. Embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en los bancos y corporaciones enunciados en las medidas cautelares como de propiedad de la parte ejecutada. Se limita el embargo a la suma de (\$22.500.000.00) M/Cte.</p> <p>2. Embargo de la quinta parte del sueldo que exceda del salario mínimo legal devengado por LUIS SERUR MARTINEZ identificado con CC.16.821.787</p> <p>3. Embargo preventivo de los dineros en cuentas corrientes, de ahorro, título, y demas documentos representativos de dinero posea el demandado LUIS SERUR MARTINEZ identificado con CC.16.821.787 en el Deposito Centralizado de Valores DECEVAL. Se limita el embargo a la suma de (\$53.000.000.00)</p>	<p>1. Medida comunicada a los BANCOS, mediante oficio No. 2764 del 29 de julio de 2010 (fl.05 – Cdno 2).</p> <p>2. Medida comunicada al pagador INDUSTRIAS LA MARAVILLA S.A mediante oficio No. 2765 del 29 de julio de 2010 (fl.06 – Cdno 2).</p> <p>3. Medida comunicada al pagador DECEVAL mediante el oficio No.01-1728 el 07 de septiembre de 2015 (fl.09 – Cdno 2).</p>

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**



QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4495
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 004-2010-00557-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE BOGOTA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ORLANDO MONTES GUZMAN**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 5225 del 10 de agosto de 2010** -fl. 04- Cdno 2-; **No. 172 del 17 de febrero de 2016** -fl. 09- Cdno 2-; **No. 2138 del 04 de abril de 2018** -fl. 52- Cdno 1; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en los bancos y corporaciones en las medidas cautelares como de propiedad de la parte ejecutada. Se limita el embargo a la suma de **OCHENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS ONCE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$87.711.784.00) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 2919 del 10 de agosto de 2010** –fl.05 – Cdno 2-.
- Embargo preventivo del inmueble identificado e individualizado por la parte ejecutante como de propiedad de la parte demandada. Medida comunicada a **REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS**, mediante **oficio No. 2950 del 10 de agosto de 2010** –fl.06 – Cdno 2-.
- Embargo y secuestro preventivo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal que devenga el demandado **ORLANDO MONTES GUZMAN** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16716442** como empleado de la entidades que hace referencia en la solicitud de medidas cautelares. Medida comunicada al pagador **IMPORT DEPORT**, mediante **oficio No. 2951 del 10 de agosto de 2010** –fl.07 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que se encuentren en las cuantas o de ahorros, títulos y demás documentos representativos de dinero, que posea el demandado **ORLANDO MONTES GUZMAN** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.716.442**, en el Deposito Centralizado de Valores **DECEVAL**. Limitando la mediad por la suma de **(\$179.250.000.00) M/cte**. Medida comunicada a **DECEVAL**, mediante **oficio No. 01-386 del 17 de febrero de 2016** -fl. 52- Cdno 1
- Embargo y retención de los dineros de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros, encargados fiduciarios, depósitos irregulares, depósitos bajo el esquema de certificados de depósitos a término o certificados de depósito de ahorros a término o inversiones financieras que se encuentren a nombre del demandado **ORLANDO MONTES GUZMAN** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 16.716.442**, las entidades bancarias aludidas en el escrito que antecede. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01-1159 del 07 de mayo de 2018** -fl. 53- Cdno 1-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción**

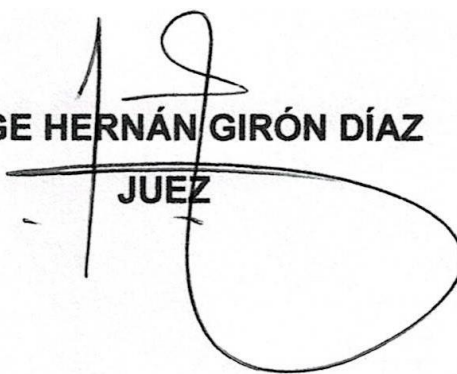
del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **087** de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: **16 de noviembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4496
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 004-2011-00825-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de tres (3) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCOLOMBIA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **C.A CREACIONES AXIOMA S.A.S** y **CESAR AUGUSTO OSORIO RUEDA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 5792 del 15 de diciembre de 2011** -fl. 06- Cdno 2-; **No. 719 del 30 de marzo de 2012** - fl 22- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo preventivo en bloque de establecimiento de comercio denominado **C.A. CREACIONES AXIOMA SAS** ubicado en **CRARRERA 11 No: 22-25** de propiedad de los demandados, a que se hace referencia en la solicitud de medidas cautelares. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO**, mediante **oficio No.4299 del 15 de diciembre de 2011** –fl.07 – Cdno 2-.
- Embargo preventivo del vehículo de placas **KHB-621** de propiedad de **C.A. CREACIONES AXIOMA SAS**, a que se hace referencia en la solicitud de medidas cautelares. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL CALI - VALLE**, mediante **oficio No. 4300 del 15 de diciembre de 2011** –fl.08 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que **CESAR AUGUSTO OSORIO RUEDA DIAZ** identificado con la cedula de ciudadanía **No.94.428.437** posea consignados o llegue a poseer en la cuenta corriente **No. 089689** del **BANCO COLPATRIA DE CALI**. Se limita embargo a la suma de **(\$55.107.174.oo) Mcte.** Medida comunicada al **BANCO COLPATRIA**, mediante **oficio No. 4301 del 15 de diciembre de 2011** –fl.09 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que **CESAR AUGUSTO OSORIO RUEDA DIAZ** identificado con la cedula de ciudadanía **No.94.428.437** posea consignados o llegue a poseer en la cuenta corriente **No. 320740** del **BANCOLOMBIA**. Se limita embargo a la suma de **(\$55.107.174.oo) Mcte.** Medida comunicada al **BANCOLOMBIA**, mediante **oficio No. 4302 del 15 de diciembre de 2011** –fl.10 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que **C.A. CREACIONES AXIOMA SAS** identificado con el **NIT 805.023.853-5** posea consignados o llegue a poseer en la cuenta corriente **No.689607** del **BANCOLOMBIA**. Se limita embargo a la suma de **(\$55.107.174.oo) Mcte.** Medida comunicada al **BANCOLOMBIA**, mediante **oficio No. 4303 del 15 de diciembre de 2011** – fl.11 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que **C.A. CREACIONES AXIOMA SAS** identificado con el **NIT 805.023.853-5** posea consignados o llegue a poseer en la cuenta corriente **No.516889** del **BANCO DE OCCIDENTE**. Se limita embargo a la suma de **(\$55.107.174.oo) Mcte.** Medida comunicada al **BANCO DE OCCIDENTE**, mediante **oficio No. 4304 del 15 de diciembre de 2011** –fl.12 – Cdno 2-.

- Embargo de Remanentes y o bienes que le puedan quedar al demandado **C.A. CREACIONES AXIOMA SAS** dentro del proceso ejecutivo de **BANCO DE OCCIDENTE** en el **JUZGADO 1 CIVIL CIRCUITO DE CALI**. . Medida comunicada al **JUZGADO 1 CIVIL CIRCUITO DE CALI**, mediante **oficio No. 557 del 30 de marzo de 2012 –fl.23 – Cdno 2-**.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4470

RAD.: No. 004-2019-00397-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Despacho;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE la **CESIÓN DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra **BANCOLOMBIA S.A.** a favor de la sociedad **REINTEGRA S.A.S.**

SEGUNDO. – TÍENESE en consecuencia de lo anterior a la sociedad **REINTEGRA S.A.S.**, como **DEMANDANTE – CESIONARIA** -, a fin de que la parte demandada se entienda con esta respecto al pago de la obligación.

TERCERO. – NOTIFÍQUESE a la parte demandada del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

CUARTO. – RECONÓCESE personería a la abogada **DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO**, identificada con **C.C. No. 52.008.552** y portadora de la **T.P. No. 101.541** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante - cesionaria **REINTEGRA S.A.S.**, en los términos y condiciones del poder a ella conferido inicialmente.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4471

RAD.: No. 005-2019-00311-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede, se informa que, al consultar la página del **Banco Agrario**, se evidencia que hay títulos a favor de este proceso en el **JUZGADO DE ORIGEN**, por lo que se ordenará su conversión, **para que una vez este el dinero en la cuenta única y dependencia de este Despacho, sean resueltos conforme a derecho**, por lo que el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – OFÍCIESE al **JUZGADO CINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTE: CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA NIT 860.042.945-5

DEMANDADO: MIGUEL ANDRES ORTEGA DIAZ C.C. 1.1130.645.086 Y JOHN EDWIN VALENCIA DIAZ C.C. 16.286.925

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este despacho memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

UNA VEZ el juzgado de origen realice la conversión se resolverá sobre la entrega de los mismos, conforme a derecho.

SEGUNDO. – ORDÉNASE por **SECRETARÍA** se **LIBREN** los respectivos oficios.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 87** de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: **16 de noviembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4498
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2003-00124-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de tres (3) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINOR CUANTÍA** instaurado por **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **LUZ ESTELLA VELAZQUEZ QUINTERO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 0742** del **18 de marzo de 2003** -fl. 04- Cdno 2-; **Auto del 04 de junio de 2003** –fl 20 – Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro previo de las cuotas sociales de propiedad de la demandada **LUZ STELLA VELAZQUEZ QUINTERO** identificada con la cédula de ciudadanía **No.66.955.161** de Cali, en la sociedad denominada **ACEITES DEL PACIFICOS LTDA**. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO DE CALI**, mediante **oficio No.783** del **18 de marzo de 2003** -fl. 05- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros en la cuenta corriente **No. 6106955483** del **BANCO DE COLOMBIA** – sucursal carrera primera y la cuenta corriente **No. 290005469** del **BANCO DE OCCIDENTE** - oficina principal tiene la demandada **LUZ STELLA VELAZQUEZ QUINTERO** identificada con la cédula de ciudadanía **No.66.955.161** de Cali. Se limita embargo a la suma de **(\$37.862.820.00) Mcte.** Medida comunicada al **BANCO DE COLOMBIA**, mediante **oficio No.0784** del **18 de marzo de 2003** -fl. 06- Cdno 2-; Medida comunicada al **BANCO DE OCCIDENTE**, mediante **oficio No.0786** del **18 de marzo de 2003** -fl. 07- Cdno 2-.
- Embargo previo de los derechos de propiedad y posesión que tiene la demandad sobre el vehículo de placas **TMO-213**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO MUNICIPAL JAMUNDI-VALLE**, mediante **oficio No.1459** del **04 de junio de 2003** -fl. 21- Cdno 2-.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4999
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2009-00206-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** cesionario de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **NETSICOM LTDA** **NETSICOM LTDA** y **TYRONE MAURICIO BAGUERO SOTO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 1110** del **27 de marzo de 2009** -fl. 05- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro en bloque del establecimiento de comercio denominado **NETSICOM LTDA**, distinguido con la matrícula mercantil NO. 690960-2 de la Cámara de Comercio de la ciudad, propiedad de la sociedad demandada **NETSICOM LTDA**. Medida comunicada a la **CAMARA DE COMERCIO**, mediante **oficio No.479** del **27 de marzo de 2009** -fl. 06- Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros que firma demandada **NETSICOM LTDA NIT 90.098.147-1** y el demandado **TYRONE MAURICIO BAGUERO SOTO** identificado con la cédula de ciudadanía **No. 94.521.183**, posean en la cuenta corrientes que se enumeran en el escrito de medidas cautelares. Se limita embargo a la suma de **(\$27.980.000.00) Mcte.** Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.480** del **27 de marzo de 2009** -fl. 07- Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4500
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2010-00341-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **CAROLINA FERNANDEZ LOZANO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JHON FREDDY LASSO DIAZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2285** del **27 de abril de 2010** -fl. 04- Cdno 2-; **No. 823** del **22 de febrero de 2012** –fl.11 – Cdno 2-; **No. 1103** del **12 de julio de 2016** -fl. 26- Cdno 2; **No. 1410** del **26 de julio de 2017** -fl. 26- Cdno 2; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo secuestro previo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional (bonificaciones, comisiones o cualquier prestación), que devenga el demandado **JHON FREDDY LASSO DIAZ** como empleado de **LOGISTICA INTERNACIONAL DE PRODUCTOS Y SERVICIOS S.A.** Aproximadamente se limita a la suma de **CATORCE MILLONES DE PESOS (\$14.000.000.00) M/cte.** Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.1386** del **27 de abril de 2010** –fl.05 – Cdno 2-.
- Embargo previo de Vehículo tipo motocicleta de placas **ING-29G**, marca: **JIALING**, de propiedad del **JHON FREDDY LASSO DIAZ** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 6.463.778**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL GUACARI - VALLE**, mediante **oficio No.01-664** del **16 de febrero de 2016** – fl.24 – Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los créditos que personales que tenga o llegare a tener el demandado **JHON FREDDY LASSO DIAZ** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 6.463.132**. en la entidad **LOGISTICA INTERNACIONAL DE PRODUCTOS Y SERVICIOS S.A.** Se limita el embargo a la suma de **CATORCE MILLONES DE PESOS (\$14.000.000.00) M/cte.** Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.412** del **22 de febrero de 2012** –fl.12 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dinero depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros, CDT, y por cualquier otro concepto que se encuentren a nombre del demandado **JHON FREDDY LASSO DIAZ** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 6.463.778**, en las entidades bancarias aludidas en el escrito que antecede. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01-1622** del **13 de julio de 2016** –fl.27 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros, CDT, y por cualquier otro concepto que se encuentren a nombre del demandado **JHON FREDDY LASSO DIAZ** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 6.463.778**, en la entidad bancaria **BANCO FARABELLA**. Medida comunicada al **BANCO FARABELLA**, mediante **oficio No.01-2122** del **04 de agosto de 2017** –fl.30 – Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción**

del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**En Estado No. 087 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.**

Fecha: 16 de noviembre de 2021

**PILI NATALIA SALAZÁ SALAZÁR
Profesional universitario grado 17**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4501
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 006-2010-00571-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de cuatro (4) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **GIROS Y FINANZAS C.F. S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JHON MARIO LONDOÑO SANCHEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante el Auto Interlocutorio **No. 5266** del **23 de agosto de 2010** -fl. 05- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro preventivo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda al salario mínimo legal o convencional (bonificaciones, comisiones, honorarios o cualquier prestación), que devengue el demandado **JHON MARIO LONDOÑO SANCHEZ** identificado con la cedula de ciudadanía **No. 94.376.974** como empleado de **RAPIGAS**, Se limita la medida a la suma de **CUATRO MILLONES SEICIENTOS MIL PESOS (\$4.600.000.00) M/cte.** Medida comunicada al pagador **RAPIGAS**, mediante **oficio No. 3040** del **23 de agosto de 2010** –fl.06 – Cdno 2-.
- Embargo y secuestro previo de los dineros que se encuentran en cualquier cuenta corriente, de ahorro, CDT, depósitos a nombre de **EVA RUTH HURTADO RODRIGUEZ** con **C.C. No. 94.376.974**, en forma conjunta o separada, en los bancos relacionados en el escrito de medidas previas. Se limita la medida a la suma de **CUATRO MILLONES SEICIENTOS MIL PESOS (\$4.600.000.00) M/cte.** Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No. 3087** del **23 de agosto de 2010** –fl.07 – Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **087** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de noviembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4472

RAD.: No. 006-2016-00085-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede, el Juzgado;

RESUELVE. –

ORDÉNASE a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$4.255.975,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través del apoderado judicial doctor **JOHN JAIRO TRUJILLO CARMONA**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 16747521**, respecto de 4 títulos que se muestran a continuación:



Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800-8

**Prosperidad
para todos**

<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Estado</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Fecha de Pago</i>	<i>Valor</i>	Número de Títulos
469030002695964	8002024335	COOPERATIVA DE DISTR COODISTRIBUCIONES	IMPRESO ENTREGADO	24/09/2021	NO APLICA	\$ 851.195,00	4
469030002695965	8002024335	COOPERATIVA DE DISTR COODISTRIBUCIONES	IMPRESO ENTREGADO	24/09/2021	NO APLICA	\$ 851.195,00	
469030002695966	8002024335	COOPERATIVA DE DISTR COODISTRIBUCIONES	IMPRESO ENTREGADO	24/09/2021	NO APLICA	\$ 851.195,00	
469030002695967	8002024335	COOPERATIVA DE DISTR COODISTRIBUCIONES	IMPRESO ENTREGADO	24/09/2021	NO APLICA	\$ 1.702.390,00	

Total Valor \$ 4.255.975,00

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4473

RAD. No. 006-2017-00218-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial allegado por la parte actora y teniendo en cuenta que el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI** no ha realizado la conversión de los depósitos judiciales a cuenta de este asunto, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. - REQUIERASE al **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, a fin de que dé respuesta al **Oficio CYN/001/0519/2021 del 07 de abril de 2021** enviado por correo electrónico el **27 de abril del 2021**, con el cual se le solicita que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No. 760014303000 (OFICINA CIVIL MUNICIPAL DE CALI)**, los títulos retenidos para el presente proceso con datos:

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL MULTIFAMILIAR ALBORADA,

NIT: 800.009.417-9

DEMANDADOS:

- **LESVIA SOFIA MARTÍNEZ VALENCIA, C.C.: 45.489.423**
- **FREDDY ENRIQUE MARTÍNEZ VALENCIA, C.C.: 73.168.497**

SEGUNDO. - ORDENASE a la **SECRETARIA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI** librar el oficio correspondiente, y remitirlo al correo electrónico del **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

NOTIFÍQUESE. -

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4453
RAD. No. 011-2017-00004-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

ORDÉNASE a la **SECRETARÍA** dar cumplimiento a lo ordenado en el punto tercero del **auto interlocutorio No. 3568 del 20 de septiembre de 2021**, visible en la página 3 del índice electrónico del expediente, como quiera que el **oficio No. CYN/001/1947/2021 del 20 de septiembre de 2021** se envió a la entidad, más no al correo electrónico pizarroramirez@hotmail.com.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **087** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de noviembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZÁR SALAÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4454
RAD. No. 011-2017-00903-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – OFICIESE al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI – IGAC, a fin de que a costa de la parte interesada, se expida Certificado Catastral del bien inmueble distinguido con el folio de Matrícula Inmobiliaria **No. 373-30799** de propiedad de la demandada, señora **YUDNERY ORGANISTA GUERRERO**, identificada con **C.C. No. 38.563.181**.

SEGUNDO. – ORDENASE a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico gerencia@sanchezysociados.com.co. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4474
RAD.: No. 012-2017-00163-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto los escritos que anteceden y una vez revisado el expediente, se le informa **POR TERCERA VEZ** al señor **RIBELINO TENORIO ALOMIA** que no es posible hacerle entrega de los depósitos judiciales retenidos por cuanto existe embargo de remanentes a favor del proceso con radicado **017-2017-00378-00** el cual esta siendo tramitado por el **JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**; situación que se le puso en conocimiento a través del **auto No. 1535 del 3 de mayo de 2021** notificado en **estado No. 031 del 4 de mayo de 2021** y **auto (I) No. 4200 del 27 de octubre de 2021** notificado en **estado No. 082 del 28 de octubre de 2021**. Así las cosas, el Juzgado;

RESUELVE. –

ESTÉSE el memorialista a lo indicado en el **punto séptimo del auto No. 1535 del 3 de mayo de 2021** notificado en **estado No. 031 del 4 de mayo de 2021** y en el **punto primero del auto (I) No. 4200 del 27 de octubre de 2021** notificado en **estado No. 082 del 28 de octubre de 2021**.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4455

RAD. No. 013-2018-00382-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

AVÓCASE el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 13 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **087** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de noviembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4456

RAD. No. 013-2019-00171-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

AVÓCASE el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 13 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **087** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de noviembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4504
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 015-2010-00425-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO MIXTO** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE** cesionario **R.F ENCORE S.A.S.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **YAMILETH MOSQUERA MOSQUERA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No. 2793 del 13 de agosto de 2005** –fl.41-Cdno 2-; **No. 0643 del 08 de febrero de 2018** –fl.53 -Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y retención previos de las sumas de dinero que se encuentren depositados a cualquier título en el **BANCO COOMEVA** a favor de la demandada **YAMILETH MOSQUERA MOSQUERA**, (teniendo en cuenta la porción inembargable). Se limita el embargo a la suma de **(\$40.500.000.00) M/cte**. Medida comunicada al **BANCO COOMEVA**, mediante **oficio No.1623 del 13 de agosto de 2005** –fl.42 -Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, fiduciarias, CDT y cualquier producto a nombre del demandado **YAMILETH MOSQUERA MOSQUERA**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 66.998.207**, en la entidad bancaria **BANCOLOMBIA**. Se limita el embargo a la suma de **(62.322.000.00) M/cte**. Medida comunicada al **BANCOLOMBIA**, mediante **oficio No.01-384 del 16 de febrero de 2018** –fl.53 -Cdno 2-.

TERCERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4475
RAD. No. 016-2013-00453-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

INFÓRMASELE a la parte interesada que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4457
RAD. No. 016-2018-00648-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – RECONÓCESE personería amplia y suficiente al abogado **RAMIRO GARCÍA BARBOSA** identificado con **C.C. No. 16.603.070** y **T.P. No. 58.587** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial de los demandados, señores **VÍCTOR MANUEL YEPES VELÁSQUEZ** y **FLOR ALBA VILLA DIAZ** de conformidad con los términos del memorial poder presentado.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

CARLOS EDUARDO SILVA CANO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4476
RAD. No. 017-2018-00646-00


Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

INFÓRMASELE a la parte interesada que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4458

RAD. No. 017-2019-00752-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – AVÓCASE el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

SEGUNDO. – PREVIO a correr el respectivo traslado, **REQUIÉRASE** a la parte demandante para que presente la liquidación de crédito legible. Lo anterior, como quiera que la allegada, es indescifrable.

TERCERO. – PREVIO a impartir el trámite solicitado, **ORDÉNASE** a la parte demandante allegar al Despacho, la petición presentada por el interesado a la **ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI - SECRETARÍA DE GOBIERNO** solicitando la información requerida; esto de conformidad con el numeral 4to. del artículo 43 del C.G.P.

CUARTO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4459

RAD. No. 018-2019-00682-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA REMITIR** a la apoderada judicial de la parte demandante, el **LINK** de acceso al expediente de la referencia, y se envíe al correo electrónico mercetell@hotmail.com.

SEGUNDO. – PREVIO a impartir el trámite solicitado, **REQUIÉRESE** a la apoderada judicial de la parte demandante, Doctora Mercedes Tello Tovar, para que informe al Despacho, la radicación del proceso de jurisdicción coactiva en el que se pretende decretar el embargo de remanentes.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4477

RAD.: No. 021-2019-00718-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede presentado por la señora **JACKELINE ANDREA VALDERRAMA QUINTERO** y revisado el expediente, se evidencia que la misma no hace parte dentro del presente asunto y no allega prueba alguna que acredite su calidad de Agente Especial y Representante Legal de la sociedad demandante como quiera que el certificado de existencia y representación que obra en el plenario, data del año 2019, por lo que el Juzgado;

RESUELVE:

GLÓSASE sin consideración el escrito que antecede por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4478
RAD.: No. 022-2006-00576-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

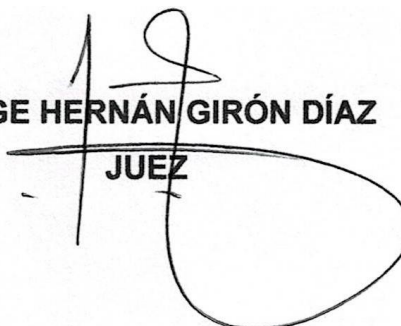
Visto los escritos que anteceden y una vez revisado el expediente, se le **REITERA** a la abogada **LUZ MILENA BANGUERA** que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial, por lo que el Juzgado;

RESUELVE. –

PRIMERO. – ESTÉSE a lo indicado en el **auto (I) No. 3258 del 30 de agosto de 2021**, conforme a lo indicado en la parte motiva.

SEGUNDO. – CONMINAR a la abogada **YAMILETH PARRA LAGAREJO** en calidad de apoderada de la parte demandante a no hacer peticiones repetitivas, respecto de asuntos ya resueltos en providencias judiciales emitidas.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes
el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4479

RAD.: No. 022-2019-00745-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente, el Juzgado;

RESUELVE. –

ORDÉNASE a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$949.351,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, **RF ENCONRE S.A.S.** identificada con NIT No. **900.575.605-8**, respecto de 3 títulos que se muestran a continuación:




Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800-8

**Prosperidad
para todos**

<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Estado</i>	<i>Fecha Constituyó</i>	<i>Fecha de Pago</i>	<i>Valor</i>	Número de Títulos
469030002617185	9005756058	SAS RF ENCORE	IMPRESO ENTREGADO	20/02/2021	NO APLICA	\$ 351.743,00	3
469030002617186	9005756058	SAS RF ENCORE	IMPRESO ENTREGADO	20/02/2021	NO APLICA	\$ 298.804,00	
469030002617187	9005756058	SAS RF ENCORE	IMPRESO ENTREGADO	20/02/2021	NO APLICA	\$ 298.804,00	
Total Valor						\$ 949.351,00	

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4460

RAD. No. 023-2018-00584-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – AVÓCASE el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

SEGUNDO. – ORDENASE por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER traslado de la liquidación de crédito**, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en las páginas 91 y 92 del índice electrónico del expediente.

TERCERO. – INDÍCASELE al apoderado judicial de la parte demandante, que se procedió a revisar el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, sin embargo, no se encontraron títulos asociados y/o constituidos en el proceso de la referencia.

CUARTO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4480
RAD. No. 023-2019-00336-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

INFÓRMASELE a la parte interesada que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4461

RAD. No. 023-2019-01064-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

RESUELVE:

AVÓCASE el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4481

RAD. No. 024-2019-00439-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la solicitud que antecede, y como quiera que revisado el expediente híbrido, no se evidencia liquidación de crédito en firme, se habrá de requerir a las partes para cumpla con la carga procesal que le atañe, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. por lo tanto el Juzgado;

RESUELVE:

PREVIO a ordenar el pago de los depósitos judiciales, **REQUIÉRASE** a las partes para que alleguen la liquidación de crédito de conformidad con el mandamiento de pago y la orden de seguir adelante la ejecución.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4482

RAD.: No. 025-2015-00760-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el memorial que antecede y revisado el expediente, se avizora que a folio 56 del expediente físico obra liquidación de crédito por valor de **\$68.895.729,00 M/cte.**, y que a la fecha se ha entregado la suma total de **\$26.999.219,00 M/cte.**, en depósitos judiciales; el Juzgado;

RESUELVE. –

ORDÉNASE a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$1.640.800,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de la apoderada judicial doctora **ROCIO ARDILA ROJAS**, identificada con cédula de ciudadanía **No.66.819.180**, respecto de 3 títulos que se muestran a continuación:



Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800-8

**Prosperidad
para todos**

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitució	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002678481	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	04/08/2021	NO APLICA	\$ 515.908,00	3
469030002689312	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	03/09/2021	NO APLICA	\$ 522.633,00	
469030002700964	8903127758	FONDO DE EMPLEADOS FETRABUV	IMPRESO ENTREGADO	06/10/2021	NO APLICA	\$ 602.259,00	

Total Valor \$ 1.640.800,00

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4467

RAD. No. 025-2020-00404-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, la respuesta al **oficio No. 705 del 17 de agosto de 2021**, allegada al Despacho por la **POLICIA NACIONAL-DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO**, mediante la cual informa que *desde la nómina del mes de octubre del 2021, se registró la modificación en el sistema de información de liquidación salarial (LSI) de la Policía Nacional de lo ordenado en el oficio No. 1412 del 28/09/2020, pasando del Juzgado 25 Civil Municipal, a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali en la cuenta No. (760012041700), es de anotar que la medida continúa en espera de capacidad salarial embargable para ser activada (...).* **PÓNGASE** en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4506
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 026-2004-00555-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CONCOMEX LTDA** y **ANDRES VILLEGAS URIBE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No.2549** del **01 de septiembre de 2004** –fl.04 – Cdno 2-; **No.1193** del **20 de octubre de 2014** –fl.27 – Cdno 2-; **No.158** del **11 de febrero de 2015** –fl.30 – Cdno 2-; **No.1569** del **12 de marzo de 2018** –fl.33 – Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo de vehículo de placas **CFK-848**, de propiedad del demandado **ANDRES VILLEGAS URIBE**. Medida comunicada a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES MUNICIPAL**, mediante **oficio No.1663** del **01 de septiembre de 2004** –fl.04 – Cdno 2-.
- Embargo de los derechos que le correspondan al demandado **ANDRES VILLEGAS URIBE** sobre el inmueble distinguido con matricula inmobiliaria **No. 370-110028**. Medida comunicada a **REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS CALI**, mediante **oficio No.1662** del **01 de septiembre de 2004** –fl.07 – Cdno 2-.
- Embargo del establecimiento de comercio denominado **CONCOMEX LTDA**, ubicado en la **AVENIDA 2DN #40-34** de esta ciudad, inscrito bajo Matricula Mercantil **No. 597743-3** y **597744-2**. Medida comunicada a **CAMARA DE COMERCIO CALI**, mediante **oficio No.1663** del **01 de septiembre de 2004** –fl.11 – Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa llegaren a desembargar o del **REMANENTE** producto de lo embargado al demandado **ANDRES VILLEGAS URIBE**, dentro del proceso **EJECUTIVO**, propuesto por **BANCOLOMBIA**, contra **ANDRES VILLEGAS URIBE** ante el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL** de esta capital. Medida comunicada al **JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No.1664** del **01 de septiembre de 2004** –fl.04-Cdno 2-.
- Embargo y retención previo de los dineros que los demandados **SOCIEDAD CONCOMEX LTDA**, **NIT 805.025.349-3** y **ANDRES VILLEGAS URIBE** identificado con cedula de ciudadanía **No 16.667.334** posea en cuentas corrientes, ahorros, bonos CDT, y en cualquier otra suma de dinero en los bancos **HELM BANK**, **CORPABANCA**, **COOMEVA**, **PICHINCHA**, **WWB** y **FALBELLA**. Se limita a la suma de **(\$30.000.000.oo) M/cte**. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01581** del **20 de septiembre de 2014** – fl.28 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la parte demandada **SOCIEDAD CONCOMEX LTDA**, **NIT 805.025.349-3** y **ANDRES VILLEGAS URIBE** identificado con cedula de ciudadanía **No 16.667.334**, en la entidades fiduciarias que se mencionan en el presente auto. Se limita a la suma de **(\$63.311.000.oo) M/cte**. Medida

comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01-487 del 11 de marzo de 2015** –fl.31 – Cdo 2-.

- Embargo y retención de los bienes depositados en las cuentas de ahorro, corrientes, CDTs, que se encuentren a nombre de la parte demandada **SOCIEDAD CONCOMEX LTDA, NIT 805.025.349-3** y **ANDRES VILLEGAS URIBE** identificado con cedula de ciudadanía **No 16.667.334**, en la entidad bancaria **BANCO FINANADINA**. Se limita a la suma de **(\$66.500.000.00) M/cte**. Medida comunicada al **BANCO FINANADINA**, mediante **oficio No.01-754 del 16 de marzo de 2018** –fl.34 – Cdo 2-.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4483

RAD.: No. 026-2017-00045-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el memorial que antecedente por medio del cual la abogada **ALEXANDRA CATAÑO GÓMEZ** interpone recurso de reposición en contra el **auto (S) No. 3242 del 30 de agosto de 2021**, notificado en **estado No. 065 del 31 de agosto** de la misma anualidad.

Manifiesta la recurrente que el Despacho, de manera equivocada, glosó sin consideración el memorial poder allegado, argumentando que la sociedad **CONEXA INMOBILIARIA LIMITADA** no es parte dentro del presente asunto. Ahora bien, como quiera que, al revisar nuevamente el plenario, se observa que a **página 160** del expediente electrónico obra **auto No. 2202 del 21 de junio de 2021** mediante el cual se acepta la cesión de los derechos de crédito que ejecutivamente cobraba el **RF ENCORE S.A.S.** a favor de la sociedad **CONEXA INMOBILIARIA LIMITADA**, teniéndolo en consecuencia como parte **CESIONARIA-DEMANDANTE**, lo cual deja en claro que le asiste razón a la recurrente; por lo que sin necesidad de prorrogar el presente trámite a través del recurso interpuesto, y de conformidad con el principio de economía procesal, este Despacho;

RESUELVE:

PRIMERO. – DEJAR SIN EFECTO el **auto (S) No. 3242 del 30 de agosto de 2021**, notificado en **estado No. 065 del 31 de agosto** obrante en página 192 del índice del expediente electrónico, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. – DISPÓNESE en consecuencia de lo anterior, darle el trámite correspondiente al memorial presentado por la abogada **ALEXANDRA CATAÑO GÓMEZ**.

TERCERO. – ABSTIÉNESE el Despacho de reconocer personería a la abogada **ALEXANDRA CATAÑO GÓMEZ** para actuar como apoderada de la parte actora, como quiera que el poder no se presenta de conformidad a lo establecido en el **inciso tercero del artículo 5° del Decreto 806 de 2020** el cual indica que *“(…) Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.”* ya que el mismo es recibido del correo contactoconexa@gmail.com

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **87** de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: **16 de noviembre de 2021**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4462
RAD. No. 026-2017-00873-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – GLÓSASE a los autos para que obre y conste dentro del expediente, el oficio del 2 de noviembre de 2021 proveniente del Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, mediante el cual informa que deja a disposición de este Despacho judicial, vehículo automóvil de placas **DNN – 951. PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

SEGUNDO. – INDÍCASELE a las partes, que si desean acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, deben tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4463

RAD. No. 026-2018-00464-00


Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

GLÓSASE a los autos para que obre y conste en el expediente, memorial allegado por la apoderada judicial de la parte demandante, donde informa que *la medida de embargo decretada por el despacho no fue inscrita, toda vez que en ambos inmuebles ya aparece anotación de embargo por parte del Juzgado 6 Civil del Circuito de Manizales, aportando los certificados de tradición de los inmuebles de matrícula Nos. 100-211950 y 100-211952.*

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4507
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 027-2003-00914-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años** desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** instaurado por **BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA COLPATRIA S.A** cesionaria **REFINANCIAS S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **YESID ALBERTO CUCHUMBRE HOLGUIN**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No.1094** del **28 de noviembre de 2003** -fl. 06- Cdno 2-; **Auto** del **26 de enero de 2006** -fl. 19- Cdno 2-; **Auto** del **27 de abril de 2009** -fl. 22- Cdno 2-; **Auto** del **30 de octubre de 2009** -fl. 32- Cdno 2-; **No.1330** del **02 de octubre de 2015** -fl. 37- Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres tales como: televisor a color, equipo de sonido, aparato para proyectar cintas en VHS, filmadora, grabadoras, neveras, enfriadores, muebles de sala y comedor, alcobas y demás bienes susceptibles de esta medida, que se encuentren en la residencia del demandado **YESID ALBERTO CUCHUMBRE HOLGUIN** ubicado en la Carrera 1D2 No. 60-04 Barrio Villas de Veracruz de esta ciudad o en el lugar que se indique al momento de la diligencia. Se limita a la suma de **(\$13.884.488.00) M/cte**. Medida comunicada mediante Despacho Comisorio **No.227** del **25 de mayo de 2004** –fl.09 – Cdno 2-.
-
- Embargo y retención de la quinta parte del sueldo mensual al igual que de las comisiones u honorarios de lo que exceda del salario mínimo legal o convencional que devengue el demandado **YESID ALBERTO CUCHUMBRE HOLGUIN** como empleado de la empresa **IMPORTACIONES Y ACCESORIOS YACH** de esta ciudad. Se limita a la suma de **(\$13.884.488.00) M/cte**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.1781** del **28 de noviembre de 2003** –fl.07 – Cdno 2-.
- Embargo previo de los derechos que sobre el bien inmueble identificado con la matrícula **No. 370-223711** de Cali, sean de propiedad del demandado **YESID ALBERTO CUCHUMBRE HOLGUIN**. Medida comunicada a **REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS CALI**, mediante **oficio No.0123** del **03 de febrero de 2006** –fl.20 – Cdno 2-.
- Embargo de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal vigente del demandado **YESID ALBERTO CUCHUMBRE HOLGUIN**, como empleado de **CUSTOM INTERNACIONAL**. Medida comunicada al pagador, mediante **oficio No.** del **27 de abril de 2009** –fl.23 – Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados, y que pertenezcan al demandado **YESID ALBERTO CUCHUMBRE HOLGUIN**, dentro de todo el proceso **EJECUTIVO** que en el **JUZGADO 33 CIVIL MUNICIPAL** se adelanta. Medida comunicada al **JUZGADO 33 CIVIL MUNICIPAL**, mediante **oficio No.1563** del **30 de octubre de 2009** –fl.33 – Cdno 2-.
- Embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener el demandado **YESID ALBERTO CUCHUMBRE HOLGUIN**, identificado con la cedula de ciudadanía

No.16.663.186 en cuentas bancarias relacionadas en la parte considerativa del presente auto. Medida comunicada a los **BANCOS**, mediante **oficio No.01-2302 del 22 de octubre de 2015** –fl.38 – Cdno 2-.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4464
RAD. No. 027-2014-00878-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDÉNASE que la Secretaría proceda a corregir el cuerpo del **despacho comisorio No. CYN/001/2072/2021 del 6 de octubre de 2021**, visible en la página 139 del índice electrónico del expediente, en el sentido de indicar que la apoderada judicial de la parte demandante – cesionario, es la abogada **Jeimy Charlene Puerto Gómez**, identificada con la **cédula de ciudadanía No. 53.042.114** de Bogotá (C) y **tarjeta profesional No. 219.879** del **C.S. de la J.**, apoderada de la parte demandante, celular: 3183973721, correo electrónico: dependiente@iusfactoring.com; y no el abogado **Libardo de Jesús Quintero Calvache**, como equivocadamente se indicó.

SEGUNDO. – En consecuencia, **ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del **despacho comisorio No. CYN/001/2072/2021 del 6 de octubre de 2021**, con datos actualizados, el cual obra en la página 139 del índice electrónico del expediente; y remítase al Juez Promiscuo Municipal de Timbío (C) – Reparto, con copia al correo electrónico dependiente@iusfactoring.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4484
RAD. No. 027-2018-00360-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el memorial que antecede y revisado el expediente, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – INFÓRMASELE a la parte interesada, que los depósitos judiciales solicitados fueron ordenados en **auto (I) No. 3757 del 29 de septiembre de 2021** notificado en **estado No. 74 de 30 de septiembre de 2021**, encontrándose disponible para su cobro; situación que le fue puesta en conocimiento mediante correo enviado a la dirección electrónica suministrada henryhlorar@gmail.com el pasado **13 de octubre**.

SEGUNDO. – ORDÉNASE a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de 1 depósito judicial por valor total de **\$605.626,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandada, señor **HENRY HERNAN LORA RUIZ**, identificado con cédula de ciudadanía **No.14.944.923**, el cual se identifica a continuación:



**Prospección
para todos**

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002707075	9010896521	SUCOOP SUCOOP	IMPRESO ENTREGADO	26/10/2021	NO APLICA	\$ 605.626,00	1

Total Valor \$ 605.626,00

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4485
RAD. No. 027-2019-01102-00


Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

INFÓRMASELE a la parte interesada que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4486

RAD. No. 029-2017-00102-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la solicitud que antecede, como quiera que a la fecha se ha ordenado pago de los depósitos judiciales y teniendo en cuenta que el valor de los depósitos disponibles supera el valor de la liquidación de crédito aprobada, el Despacho;

RESUELVE:

PRIMERO. – ABSTIÉNESE de hacer la entrega de títulos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. – REQUIERASE a las partes para que presenten la actualización de la liquidación del crédito, de conformidad a lo establecido en el artículo 446 del C.G.P., teniendo en cuenta la última aprobada, y aplicando en debida forma los títulos judiciales pagados, los cuales deben ser incluidos por el valor y las fechas exactas.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (S) No. 4465

RAD. No. 030-2006-00187-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA** la expedición de la certificación solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante; y remítase la misma, al correo electrónico cobrantexeu@hotmail.com, para los fines pertinentes.

SEGUNDO. – DECRETASE el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorro, títulos valores, bonos, CDT, CDAT o cualquier otro producto financiero o bancario, que se encuentre a nombre del demandado, señor **ARTURO ERAZO DUQUE MESIAS**, identificada con **C.C. No. 6.265.690**, en las entidades bancarias **BANCO PICHINCHA, BANCO W, BANCO MUNDO MUJER, BANCO ITAÚ, BANCO MIBANCO.**

TERCERO. – LIBRESE oficio a dichas entidades, limitando el embargo a la suma de **\$41.753.603.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

CUARTO. – ORDENASE a la **SECRETARIA** librar los oficios correspondientes y remitirlos a las entidades bancarias, con copia al correo electrónico cobrantexeu@hotmail.com. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

QUINTO. – NIÉGASE la solicitud de medida cautelar respecto de las demás entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede, por cuanto la misma ya se había

decretado mediante auto de sustanciación No. 0839 del 18 de julio de 2006, visible a fl. 4 del cdno. 2 del expediente.

SEXTO. – INDÍCASELE a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4466

RAD. No. 031-2019-00247-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se evidencia que la demandada, señora **ELIRIA RENDÓN DE MEJÍA**, fue notificada por inserción en estados del auto de fecha 19 de octubre de 2020, por medio del cual se libró mandamiento de pago; sin que dentro del término de ley se opusiera o propusiera excepción alguna a dicha orden de pago, así como también no compareció acreedor alguno, pese a que fueron emplazados, en legal forma tal y como se evidencia en la página 22 del índice electrónico del expediente. Por lo tanto, obrando de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. – SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN en contra de **ELIRIA RENDÓN DE MEJÍA** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC.**

SEGUNDO. – DISPONER que se practique la liquidación del crédito tal como lo ordena el artículo 440 del Código General del Proceso.

TERCERO. – CONDENAR en costas a la parte demandada, las cuales deberán **TASARSE** por la secretaría del juzgado, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$ 1.022.753.00 m/cte.**

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021.

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4508
EJECUTIVO SINGULAR
RAD.: No. 033-2004-00285-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

JUDICIALES, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO. – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA** instaurado por **PATRIMONIO AUTONOMO CONCILIARTE** cesionario del **FONDO CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MARIA NANCY CANO CARMONA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

SEGUNDO. – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas mediante los Autos Interlocutorios **No.215 del 17 de febrero de 2005** –fl.06-Cdno 2-; **No.1614 del 05 de septiembre de 2005** –fl.09-Cdno 2-; que se identifican de la siguiente manera:

- Embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa llegaren a desembargar o del **REMANENTE** producto dentro del proceso **EJECUTIVO**, propuesto por **LA COOPERATIVA FINANCIERA COMPARTIR**, contra **MARIA NANCY CANO CARMONA** ante el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL** con **RAD 1998-0326-00**. Medida comunicada al **JUZGADO 33 CIIVL MUNICIPAL**, mediante **oficio No.0270 del 17 de febrero de 2005** –fl.07-Cdno 2-.
- Embargo y secuestro de los bienes muebles tales como: televisores, equipo de sonido, nevera, juego de sala, juego de comedor, betamax, lavadora y demás bienes susceptibles de esta medida de propiedad del demandado **MARIA NANCY CANO CARMONA**, que se encuentren ubicados en la siguiente dirección: **CARRERA 1-A-10BIS #73ª-3** urbanización **CARMONA** de esta ciudad o en la dirección que se indique al momento de la diligencia. Se limita el embargo a la suma de **(\$1.825.800.00)Mcte**. Medida comunicada a **ALCALDE MUNICIPAL DE CALI**, mediante **Despacho Comisorio No.35 del 10 de agosto de 2005** –fl 10- Cdno 2-.

TERCERO. – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

CUARTO – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

QUINTO. – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

SEXTO. – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 087 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZÁR SALAZÁR
Profesional universitario grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4487

RAD.: No. 033-2018-00431-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente, se avizora que a folio 67 del expediente físico obra **Auto No. 2263 del 02 de julio de 2019** mediante el cual, se acepta la **SUBROGACIÓN PARCIAL** de la obligación contenida en el pagaré No. 770087480 a favor **del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, por lo que visto el memorial que antecede, el Despacho;

RESUELVE:

PRIMERO. – ACÉPTESE la **CESIÓN DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra el **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** a favor de la sociedad **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA.**

SEGUNDO. – TIÉNESE en consecuencia de lo anterior a la sociedad **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA.**, como **DEMANDANTE – CESIONARIA** -, a fin de que la parte demandada se entienda con esta respecto al pago de la obligación.

TERCERO. – NOTIFÍQUESE a la parte demandada del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

CUARTO. – RECONÓCESE personería al abogado **FABIO GUILLERMO LEÓN LEÓN**, identificado con **C.C. No. 80.407.979** y portador de la **T.P. No. 53.807** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante - cesionaria **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA.**, en los términos y condiciones del poder a él conferido.

NOTIFÍQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

AUTO (I) No. 4488

RAD. No. 035-2019-00655-00

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

RESUELVE:

ORDÉNASE por **SECRETARÍA** de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, y que obra de la página 72 a la 80 del índice electrónico del expediente.

NOTIFÍQUESE. –


JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: 16 de noviembre de 2021

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17